

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Woonzorgvoorziening Dagelijks Leven, Wrongel, Oosterwolde

Omgevingsvergunningen

Wijzigingsplannen

Uw specialist in Bestemmingsplannen

Rood voor Rood - Ruimte voor Ruimte

Ruimtelijk advies

AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING
‘WOONZORGVOORZIENING DAGELIJKS LEVEN, WRONGEL, OOSTERWOLDE’

Naam: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Woonzorgvoorziening Dagelijks Leven,
Wrongel, Oosterwolde

Datum: Mei 2020

Versie: Definitief

Opsteller: T. Paters

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1	INLEIDING	3
HOOFDSTUK 2	KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN	7
HOOFDSTUK 3	BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN	9
HOOFDSTUK 4	CONCLUSIE	16

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Voorliggende notitie heeft betrekking op het perceel aan de Wrongel in de kern Oosterwolde. Het perceel is momenteel onbebouwd. Het voornemen bestaat om op deze locatie een woonzorgvoorziening voor dementerende ouderen van zorgorganisatie Dagelijks Leven te realiseren. Concreet betreft het de bouw van een woonzorgvoorziening ten behoeve van 24 uren verpleeghuiszorg voor mensen met verregaande geheugenproblemen. In totaal zullen 20 (onzelfstandige) slaapkamers en 1 logeerkamer worden gerealiseerd, waarmee zorg kan worden geboden aan maximaal 21 cliënten. Daarnaast worden bijbehorende voorzieningen als een parkeervoorziening, een opberghok en erfafscheidingen gerealiseerd.

In afbeelding 1 is een luchtfoto van de huidige situatie opgenomen. Het projectgebied is hierop aangeduid met een rode contour.



Afbeelding 1 Huidige situatie projectgebied (bron: PDOK)

Om de gewenste ontwikkeling mogelijk te maken wordt via een omgevingsvergunning afgeweken van het geldende bestemmingsplan ex artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3^o van de Wet algemene bepaling omgevingsrecht (uitgebreide voorbereidingsprocedure). Vanuit het ruimtelijke spoor is vanwege de aard en omvang een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage benodigd. In dit document worden de milieueffecten van deze ontwikkeling beschouwd. Eerst wordt een nadere toelichting op de M.e.r.-beoordeling gegeven.

M.e.r.-beoordeling

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in de integrale ruimtelijke afweging te geven. Een plan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

- Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (kolom 3, plannen);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het plan genoemd is in kolom 3 (plannen).
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (kolom 4, besluiten);
Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het plan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

Passende beoordeling

Bij het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing beziet de gemeenteraad in de zogenoemde 'voortoets' of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Dit is het geval indien de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan – al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten – significante gevolgen heeft voor één of meerdere Natura 2000-gebieden. Dat risico bestaat volgens het Hof van Justitie van de Europese Unie, wanneer deze gevolgen op grond van objectieve gegevens niet op voorhand kunnen worden uitgesloten.

Een uitzondering op de verplichting om een passende beoordeling op te stellen is neergelegd in artikel 2.8, lid 1 Wnb. Ingeval het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, kan ingevolge dat artikel lid een nieuwe passende beoordeling achterwege blijven, voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen ervan. De plan-m.e.r. die voor bestemmingsplannen is gekoppeld aan het opstellen van een passende beoordeling is in deze situatie ook niet nodig. Feitelijk is er dan al een – nog steeds actuele – passende beoordeling aanwezig, die aantoont dat schadelijke effecten als gevolg van het plan zijn uitgesloten.

Significantie

Bij de voortoets draait het om de vraag of sprake kan zijn van significante gevolgen. De significantie van de gevolgen voor een gebied van een plan wordt afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Deze zijn neergelegd in het aanwijzingsbesluit en zijn uitgewerkt in het beheerplan voor dat gebied. Wanneer een plan gevolgen heeft voor het gebied, maar de instandhoudingsdoelstellingen daarvan niet in gevaar brengt, zijn significante gevolgen uitgesloten. Omgekeerd moet een plan dat de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied in gevaar dreigt te brengen, noodzakelijkerwijs worden beschouwd als een plan dat significante gevolgen kan hebben. De significantie van de gevolgen moet met name worden beoordeeld in het licht van de specifieke milieukenmerken en omstandigheden van het gebied waarop het plan betrekking heeft.

In hoeverre stikstofdepositie voor significante gevolgen op Natura 2000-gebieden kan zorgen, wordt bepaald door te bezien of de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt tot een toename van de depositie leiden. Van plannen, die ten opzichte van de feitelijke situatie op het referentiemoment geen toename van de stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats waarvan de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden, zijn significante gevolgen met zekerheid uit te sluiten. In dit geval hoeft geen passende beoordeling te worden opgesteld. Als uit de voortoets blijkt dat de realisatie van de in het plan opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden wel leidt tot een toename van stikstofdepositie op één of meer in het kader van Natura 2000 beschermde stikstofgevoelige habitats waarvan de KDW al wordt overschreden of door de toename van de stikstofdepositie kan worden overschreden, moet de gemeenteraad wel een passende beoordeling opstellen. In een passende beoordeling kan als maatregel en onder voorwaarden externe saldering worden toegepast.

Zoals uit hoofdstuk 3 van deze notitie blijkt heeft de voorgenomen ontwikkeling geen dusdanige milieugevolgen die het opstellen van een passende beoordeling noodzakelijk maken. Van een directe m.e.r.-plicht op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm is in voorliggend geval dan ook geen sprake.

Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER)

Op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer moet bij initiatieven voor (het wijzigen van) bepaalde activiteiten worden beoordeeld of er sprake is van milieueffecten. In gevallen dat een besluit of plan betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de C- of D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER) moet bepaald worden welke procedure doorlopen moet worden om mogelijke milieueffecten te beoordelen.

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit.

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevaldefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

Het realiseren van de woonzorgvoorziening is niet als activiteit opgenomen in de C-lijst van het Besluit MER. In de D-lijst is de volgende activiteit opgenomen: *'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'*. Het realiseren van de woonzorgvoorziening is als een stedelijk ontwikkelingsproject aan te merken, waardoor toetsing aan de drempelwaarden dient plaats te vinden. De drempelwaarden zijn ten aanzien van de hiervoor genoemde activiteit als volgt:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

In voorliggend geval is geen sprake van het realiseren van 2000 of meer woningen en wordt de oppervlakte van 100 hectare niet overschreden. Het projectgebied bedraagt namelijk circa 2.000 m². Verder gaat voorliggende ontwikkeling uit van het realiseren van een woonzorgvoorziening met slechts 20 (onzelfstandige) slaapkamers en één logeerkamer. Desalniettemin dient, gelet op de aard en omvang van het project, wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Voorliggende aanvraag voorziet hierin.

Inhoud en doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling

Inhoudelijk gaat de vormvrije m.e.r.-beoordeling in op de *mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu* als gevolg van het initiatief. Deze belangrijke nadelige gevolgen worden beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria opgesomd in Bijlage III van de EEG-richtlijn Milieueffectbeoordeling, die drie hoofdthema's noemt:

- De kenmerken van de activiteit;
- De plaats van de activiteit (ligging en samenhang met andere activiteiten (cumulatie));
- De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Het doel van de notitie is om op objectieve wijze informatie over mogelijke, relevante milieugevolgen van het project te verzamelen en te presenteren.

Betrokken partijen

Bij het project zijn de initiatiefnemer en de gemeente Ooststellingwerf betrokken.

Voor het verlenen van de omgevingsvergunning is het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Ooststellingwerf het bevoegd gezag. Daarnaast worden de provincie Friesland, Wetterskip Fryslân en eventueel andere vooroverlegpartners geïnformeerd inzake voorliggend project.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het voornemen beschreven. Daarbij komen aanleiding, achtergronden en uitgangspunten aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de mogelijke milieueffecten van het project. In hoofdstuk 4 wordt bij wijze van samenvatting de beoordeling gedaan van de omstandigheden van het voornemen. Hierin wordt tevens de conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling beschreven.

HOOFDSTUK 2 KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN

Dit hoofdstuk gaat in op de voorgenomen ontwikkeling, de projectlocatie en eventuele (samenhangende) ontwikkelingen in de omgeving waarmee rekening dient te worden gehouden.

Voorgenomen ontwikkeling en omvang van het project

De concrete ontwikkeling bestaat uit de bouw van een woonzorgvoorziening voor dementerende ouderen, met bijbehorende voorzieningen als een parkeervoorziening, een opberghok en erfafscheidingen. De gewenste woonzorgvoorziening bestaat uit één bouwmassa en heeft een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van circa 8,5 meter. In het gebouw zullen circa 21 woonzorgeenheden (inclusief één kamer t.b.v. crisisopvang en één familiekamer), kantoor en/of nachtzusteruimte voor personeel en verschillende gezamenlijke ruimtes als twee woonkamers, een wasruimte, een grootkeuken en een dagbestedingsruimte gerealiseerd worden. De buitenberging zal op het achtererf worden geplaatst en krijgt een omvang van circa 12 m². Tot slot zal het terrein worden ingepast middels het aanplanten van hagen en enkele bomen.

Bij de woonzorgvoorziening wordt een parkeervoorziening aangelegd met 12 parkeerplaatsen, welke ontsloten zal worden via de Wrongel op de Nanningaweg.

Locatiekenmerken

Het projectgebied ligt aan de Wrongel in de kern Oosterwolde. Het projectgebied ligt ten westen van het (winkel)centrum en ten oosten van een bedrijventerrein. De directe omgeving van het projectgebied kenmerkt zich voornamelijk door woningen. Het perceel is kadastraal bekend als: gemeente Oosterwolde, sectie C, nummers 6842, 6851, 6855, 6856, 6863 en 6870. In afbeelding 2 is de ligging van het projectgebied ten opzichte van de directe omgeving en in Oosterwolde weergegeven.



Afbeelding 2 Ligging projectgebied in de kern Oosterwolde en ten opzichte van de directe omgeving (Bron: ArcGIS)

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens het bouw- en woonrijp maken is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn. De woonzorgvoorziening zal gasloos gebouwd worden.

De productie van afvalstoffen van de beoogde woonzorgvoorziening worden zoveel mogelijk gescheiden om nuttige afvalstoffen op eenvoudige wijze te kunnen inzamelen en vervolgens verwerken/recyclen. Er is geen sprake van de productie van gevaarlijk afval.

Verontreiniging en hinder

In de aanlegfase kan sprake zijn van tijdelijke verkeers- en geluidhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het projectgebied. Vanwege de ligging, de omvang van de ontwikkeling en de geschatte tijdsduur, is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de daarbij behorende effecten. Na afronding van de bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen. Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

In de gebruiksfase zullen ten gevolge van de activiteiten geen nadelige effecten op het milieu en de omgeving plaatsvinden. Zoals in hoofdstuk 3 wordt geconstateerd is er geen sprake van een onevenredige aantasting van beschermende natuurgebieden en/of het woon- en leefklimaat ter plaatse.

Risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën

De beoogde ontwikkeling zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd en er worden geen risicovolle technieken toegepast.

HOOFDSTUK 3 **BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN**

Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijk negatieve milieueffecten van het voornemen relevant. Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven, gaat het om de ontwikkeling van een woonzorgvoorziening. In totaal zullen 20 (onzelfstandige) slaapkamers en 1 logeerkamer worden gerealiseerd, waarmee zorg kan worden geboden aan maximaal 21 cliënten. Relevante milieuaspecten zijn verkeer, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, ecologie, stikstof en water. In dit hoofdstuk worden de te verwachten (tijdelijke) effecten per aspect beschreven. Verder wordt ingegaan op tijdelijke hinder als gevolg van de ontwikkeling. Voor een aantal van deze aspecten zijn door diverse externe bureaus onderzoeken uitgevoerd. De conclusies van deze onderzoeken zijn samengevat in onderstaande alinea's.

Verkeer

De cliënten die verblijven in de woonzorgvoorziening beschikken niet over eigen vervoer. De verkeersbewegingen bestaan voornamelijk uit familiebezoek en verkeersbewegingen van werknemers. De verkeersgeneratie is hierdoor beperkt. De ontsluiting van het projectgebied vindt via de Wrongel plaats op de Nanningaweg. Deze wegen hebben voldoende capaciteit om het verkeer van de nieuwe woonzorgfunctie op een vlotte en veilige manier af te wikkelen. Vanuit verkeerskundig oogpunt zijn er dan ook geen bezwaren tegen de gewenste ontwikkeling.

Om het aantal verkeersbewegingen te bepalen is gebruik gemaakt van de publicatie 'Toekomstbestendig parkeren, publicatie 381 (december 2018)' van CROW.

De volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

- Verstedelijkingsgraad: niet stedelijk / gemeente Ooststellingwerf (Bron: CBS Statline)
- Stedelijke zone: rest bebouwde kom

In de CROW wordt de verkeersgeneratie en de parkeerbehoefte per functie uiteengezet. De woonzorgvoorziening heeft de functie 'Verpleeg- en verzorgingstehuis (incl. personeel)'. Echter geeft de CROW voor deze specifieke functie enkel cijfers over de parkeerbehoefte en geen cijfers met betrekking tot de verkeersgeneratie. In voorliggend geval is daarom aansluiting gezocht bij een soortgelijke functie, namelijk 'Serviceflat'. Daarnaast wordt een minimaal en maximaal aantal verkeersbewegingen aangegeven. In voorliggend geval is van het gemiddeld aantal verkeersbewegingen uitgegaan.

Op basis van de vorenstaande uitgangspunten ontstaat qua verkeersgeneratie het volgende beeld:

Functie	Verkeersgeneratie per woning/per kamer	Aantal te realiseren woonunits	Totale verkeersgeneratie
Serviceflat	2,6	21	54,6

De totale verkeersgeneratie van de woonzorgvoorziening komt neer op gemiddeld 55 verkeersbewegingen per weekdagemaal. In de berekening is uitgegaan van een worst-case scenario. Zoals hiervoor genoemd zal in werkelijkheid het aantal verkeersbewegingen lager uitvallen. De cliënten die verblijven in de woonzorgvoorziening beschikken niet over eigen vervoer. De verkeersbewegingen bestaan voornamelijk uit familiebezoek en verkeersbewegingen van werknemers.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de verkeerssituatie wordt ingeschaald op licht negatief.

Geluid

De functie 'woonzorgvoorziening' wordt niet expliciet genoemd in de basiszoneringslijst. In verband daarmee is uitgegaan van de functie die het meest met deze functie te vergelijken is, namelijk een verpleeghuis. Voor verpleeghuizen (SBI-code 2008/871) geldt milieucategorie 2, met als grootste richtafstand 30 meter voor het aspect 'geluid'.

De dichtstbijzijnde milieugevoelige objecten zijn gelegen op een afstand van circa 15 meter ten opzichte van de woonzorgvoorziening. Tevens worden in de toekomst ten noorden van het projectgebied nieuwe milieugevoelige objecten gerealiseerd in de vorm van woningen. De afstand tot deze nieuw te bouwen woningen bedraagt dan circa 5 meter. Hiermee wordt strikt genomen niet aan de richtafstanden uit de VNG-

uitgave van 30 meter voldaan. Echter kan er, wanneer dat planologisch wenselijk wordt geacht, worden afgeweken van de richtafstanden van de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009. In een dergelijke situatie zal in ieder geval gemotiveerd moeten worden dat er in de specifieke situatie toch sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat.

Opgemerkt wordt dat omwonenden hinder kunnen ondervinden van het stemgeluid van bewoners, bezoekers en bezoek van de beoogde woonzorgvoorziening. Wanneer bewoners zich buiten op het terrein zullen begeven zal dat voornamelijk op de terrassen aan de oost- en westzijde van het gebouw zijn. Het is aannemelijk dat bewoners zich niet in grote getalen op de terrassen zullen begeven, gezien de intensieve zorgvraag van dementerende ouderen. Het meeste hinder van stemgeluid wordt ondervonden indien een groep mensen hard praat om elkaar te kunnen verstaan of te overstemmen. Daar is in voorliggend geval geen sprake van. Het gaat hierbij om oudere mensen die begeleid wonen en tevens meestal binnen zullen zijn. Er vinden op de terrassen dan ook geen bijeenkomsten plaats met veel stemgeluid. Ouderen praten over het algemeen minder hard en stemverheffingen van bewoners zullen nauwelijks voorkomen. Voor bezoek kan dit niet worden uitgesloten. Tevens wordt opgemerkt dat de tuin van de woonzorgvoorziening in het zuidoostelijke deel van het projectgebied is gesitueerd. Hier bedraagt de afstand tot bestaande en de toekomstige woningen meer dan ter hoogte van de terrassen. Gelet op het vorenstaande wordt geluidsbelasting ten aanzien van het stemgeluid acceptabel geacht.

Door Buijvoets bouw- en geluidsadviesing door middel van een akoestisch onderzoek¹ inzichtelijk gemaakt wat de (maximale) geluidsniveaus zijn ten aanzien van het stemgeluid, dichtslaande portieren en het rijden/parkeren van voertuigen op omliggende woningen.

Conclusies

Omdat het aantal autobewegingen en het stemgeluid beperkt is ligt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau onder de richtwaarde. Door voldoende afstand tussen de terrassen en de woningen blijven de piekgeluiden ten gevolge van stemverheffing onder de richtwaarden.

Zowel bij een toekomstige als de bestaande woningen worden de richtwaarden en maximale grenswaarden overschreden ten gevolge van het sluiten van een portier bij het parkeren. In dit geval gaat het om piekgeluiden van maximaal 67 dBA.

Uit het rapport van Buijvoets bouw- en geluidsadviesing blijken twee maatregelen die geluidbelasting kunnen reduceren. Echter worden deze maatregelen als onwenselijk geacht:

1. Het vergroten van de afstand tussen de parkeerplaats en woningen door een andere positie. Om ook in de nacht aan de aanbevolen norm te kunnen voldoen dient de afstand tussen woning en parkeerplaats minimaal 20 meter te bedragen. Daarvoor moet het plan worden aangepast wat onvoldoende doeltreffend is, met stedenbouwkundige, landschappelijke en/of financiële bezwaren. Het plan aanpassen zou kunnen door het parkeren in de zuidelijke hoek te situeren. Dit zal ten koste gaan van het aanwezige groen, wat stedenbouwkundig niet gewenst is. Als het groen blijft staan zal er meer ruimte nodig zijn voor de tuin. Hierdoor moet meer grond worden aangekocht wat financieel niet haalbaar is.
2. Het realiseren van een scherm langs de noordelijke erfscheiding. Voor voldoende effect op 5 meter is een circa 4 meter hoog scherm noodzakelijk. Dit is stedenbouwkundig gezien ongewenst.

Omdat in stedelijk gebied de afstanden tussen parkeren en woningen meestal klein zijn (minder dan 20 meter), worden vooral 's nachts de algemene geluidsnormen voor piekgeluiden overschreden. Volgens het Activiteitenbesluit geldt in de nacht een voor piekgeluiden een norm van 45 dBA voor het binnenniveau. Nieuwbouwwoningen van de laatste 30 jaar hebben standaard een geluidwering van minimaal 20 dBA. Dit betekent dat een piekgeluid van 65 dBA op de gevel aanvaardbaar is. Adviesbureau Peutz heeft in het kader van de komende Omgevingswet een onderzoek uitgevoerd naar pieknormering ten gevolge van transportbewegingen (rapportnummer RC 913-1 -RA-002 d.d. 17 mei 2016). Hieruit volgt een toelaatbaar invallend piekgeluid van 70 dBA en dat piekgeluiden welke enkele keren per nacht kunnen voorkomen als aanvaardbaar geacht.

¹ Akoestisch onderzoek zorggebouw DLV aan de Wrongel te Oosterwolde (projectnr. 20.059, 29 april 2020)

In feite doet zich de situatie van incidentele piekgeluiden bij vrijwel iedere woning in een dicht bebouwd gebied voor, waar sprake is van korte afstanden tussen woningen onderling en tussen woningen en een weg. De standaard geluidwering van 20 dBA van een gevel (eis Bouwbesluit) biedt dan voldoende bescherming tegen overlast/ontwaken. Daarnaast wordt in het onderzoek van Peutz voorgesteld om incidentele piekgeluiden toe te staan, met een nader vast te stellen toelaatbare frequentie van optreden (bijvoorbeeld maximaal één per uur c.q. één keer per etmaalperiode), en een daaraan te verbinden maximum van 70 dBA in de avond- en nachtperiode. Die waarde van 70 dBA is verdedigbaar omdat uit de genoemde studies is gebleken dat deze niet leidt tot slaapverstoring (uitgaande van een gebruikelijke gevel-geluidwering) en waarmee onnodig strenge normering wordt vermeden.

In dit geval gaat het om bestaande en toekomstige woningen met een minimum geluidwering van 20 dBA uitgaande van ventilatieroosters. Piekgeluiden ten gevolge het sluiten van een portier kunnen worden getoetst aan een norm van 65 dBA in de avond/nacht. Wanneer dit zeer beperkt voorkomt zoals in de voorliggend geval, kan worden getoetst aan een norm van 70 dBA in de maatgevende avond/nacht. Opgemerkt wordt dat de voorgestelde normering nog uit gaat van een raam op een kier met een gevelwering van 15 dBA. De gevel van de toekomstige woning (evt. met roosters) moet conform het Bouwbesluit een minimale geluidwering hebben van 20 dBA, waarmee de kans op ontwaken nog aanzienlijk lager is.

Een piekgeluid van maximaal 67 dBA op de gevel kan in voorliggend geval kan daarom aanvaardbaar worden geacht. Gezien de conclusies uit het onderzoek van Peutz worden de piekgeluiden, welke enkele keren per nacht kunnen voorkomen, aanvaardbaar geacht. In voorliggend geval gaat is er eveneens sprake van incidenteel voorkomende piekgeluiden in de nacht, één keer vlak na 23:00 uur en één keer vlak voor 07:00 uur. Het parkeren vindt hoofdzakelijk overdag en in het begin van de avond plaats.

Gelet op het feit dat de genoemde maatregelen ongewenst zijn en er slechts sprake is van incidenteel voorkomende piekgeluiden wordt de geluidsbelasting acceptabel geacht.

Gelet op het vorenstaande wordt het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de geluidssituatie ingeschaald op licht negatief.

Luchtkwaliteit

De ontwikkeling brengt extra verkeersbewegingen met zich mee. Via een NIBM-tool berekening is onderzocht of de ontwikkeling wel of niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De berekening laat het volgende beeld zien.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit		
	Jaar van planrealisatie	2020
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (wekdaggemiddelde)		55
Aandeel vrachtverkeer		0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,05
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,01
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Afbeelding 3

NIBM-berekening

Uit de berekening blijkt dat voorgenomen ontwikkeling 'niet in betekenende mate bijdraagt' aan de luchtverontreiniging. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van luchtkwaliteit wordt ingeschaald op neutraal.

Externe veiligheid

Binnen het projectgebied wordt geen gebruik gemaakt van gevaarlijke stoffen. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van externe veiligheid is neutraal.

Ecologie

In het kader van het bestemmingsplan waarvan wordt afgeweken is door Natuurbank Overijssel een Natuurwaardenonderzoek is uitgevoerd², waarbij getoetst is aan de gebiedsbescherming en soortenbescherming. In het kader van de realisatie van de woonzorgvoorziening kan op het Natuurwaardenonderzoek worden aangesloten, aangezien in tussentijd geen veranderingen hebben plaatsgevonden ter plaatse van het projectgebied. Het Natuurwaardenonderzoek dateert van februari 2018. Artikel 3.1a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat het bevoegd gezag zich bij het verlenen van een omgevingsvergunning in ieder geval kan baseren op gegevens en onderzoeken die niet ouder zijn dan twee jaar. Deze formulering geeft aan dat ook gegevens en onderzoeken die ouder dan twee jaar zijn, gebruikt mogen worden. De gemeente is van mening dat de Quicksan Natuurwaardenonderzoek nog steeds voldoende actualiteitswaarde heeft om het besluit hierop te baseren.

De belangrijkste conclusies zijn hierna opgenomen.

Soortenbescherming

Wat betreft de soortenbescherming is de Wet Natuurbescherming van toepassing. Hierin wordt onder andere de bescherming van dier- en plantensoorten geregeld. Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden. Als hiervan sprake is, moet er worden bekeken of hier een vrijstelling voor geldt anders moet er een ontheffing worden gevraagd.

In voorliggend geval wordt geen bebouwing gesloopt of opgaande beplanting gerooid. Vorenstaande maakt het projectgebied ongeschikt voor beschermd flora en fauna. In het kader van het ter plaatse geldende bestemmingsplan is door de Natuurbank Overijssel een QuickScan natuurwaardenonderzoek uitgevoerd. De gemeente Ooststellingwerf heeft aangegeven dat in voorliggend geval hierop kan worden aangesloten. De conclusie van het onderzoek luidt dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot wettelijke consequenties op het gebied van soort- en gebiedsbescherming. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming of Verordening Romte Fryslân 2014 aangevraagd te worden.

Gebiedsbescherming

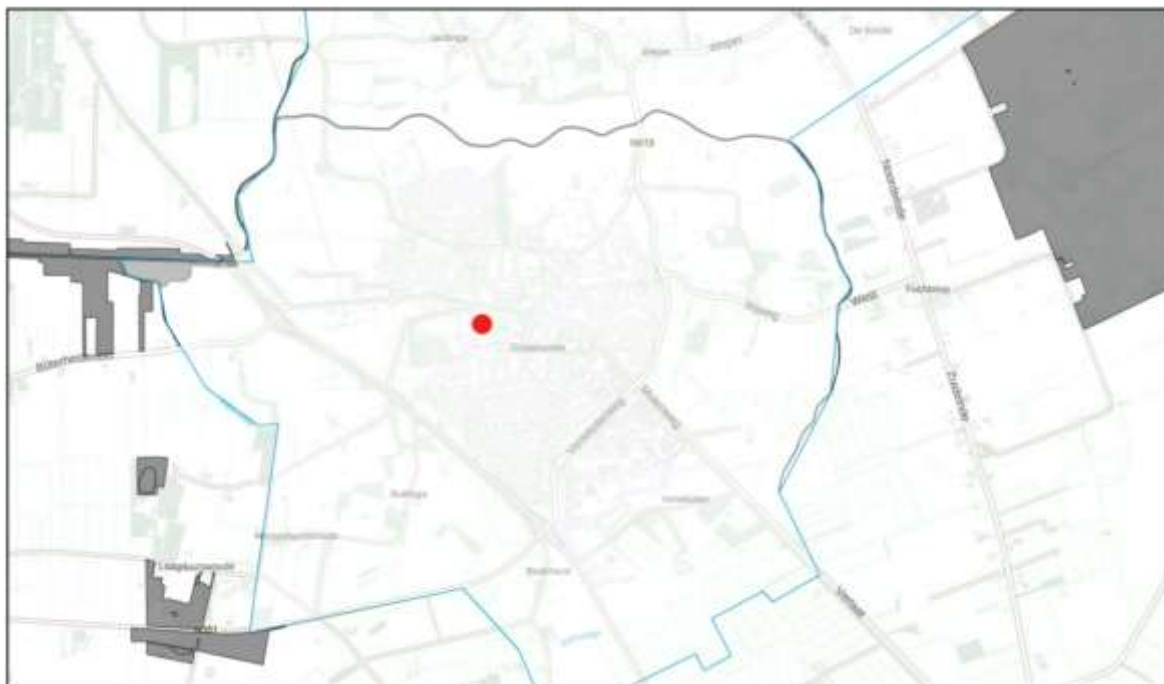
Natura 2000 is een samenhangend netwerk van natuurgebieden in Europa. Natura 2000 bestaat uit gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Europese Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en gebieden die zijn aangemeld op grond van de Europese Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Deze gebieden worden in Nederland op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermd. Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de Minister van EZ.

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is de kern van het Nederlandse natuurbeleid. In of in de directe nabijheid van het NNN geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Het projectgebied bevindt zich niet in een Natura 2000-gebied of NNN gebied. Natura 2000-gebieden liggen respectievelijk op circa 3,6 en 4,3 kilometer afstand ten westen van het plangebied. Het dichtstbijzijnde gebied aanwezen tot het Natuurnetwerk Nederland bevindt op circa 1,8 kilometer ten oosten aan de rand van de kern Oosterwolde. Op onderstaande afbeeldingen wordt dit weergegeven. Gelet op de aard en omvang van de

² Quicksan Natuurwaardenonderzoek Wrongel (ongenummerd) Oosterwolde: (projectnr. 1217, versie 1.1, 15 februari 2018)

ontwikkeling, binnen het bestaande stedelijk gebied op enige afstand van het NNN behoeft gebiedsbescherming met betrekking tot NNN geen bijzondere aandacht. Hierna wordt nader ingegaan op het aspect stikstofdepositie op Natura 2000-gebied.



Afbeelding 2 Ligging van het projectgebied ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland: Atlas Leefomgeving)

Stikstofdepositie

De Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) is n.a.v. de uitspraak van de Raad van State (29 mei 2019) niet meer bruikbaar. Het aspect stikstofdepositie dient daarom ten aanzien van Natura 2000-gebieden nader te worden onderzocht. Projecten die stikstofuitstoot met zich meebrengen door een aanleg- bouwfase of door verkeersbewegingen dienen te worden onderzocht. In dit geval is uit de reeds vermelde stikstofberekening gebleken dat er geen sprake is van significante negatieve effecten ten aanzien van de instandhoudingsdoeleinden van Natura 2000-gebieden.

Het projectgebied ligt niet binnen of nabij een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt op minimaal 3,6 kilometer afstand van het projectgebied. In dit geval is er door BJZ.nu met behulp van de Aerius-calculator 2019A twee stikstofberekeningen uitgevoerd teneinde de gevolgen van de ontwikkeling ten opzichte van het Natura 2000-gebied in beeld te brengen³.

Aanlegfase

Uit de stikstofberekening met betrekking tot de aanlegfase blijkt dat in de gebruiksfase van de voorgenomen ontwikkeling geen sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Er is daarmee geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden

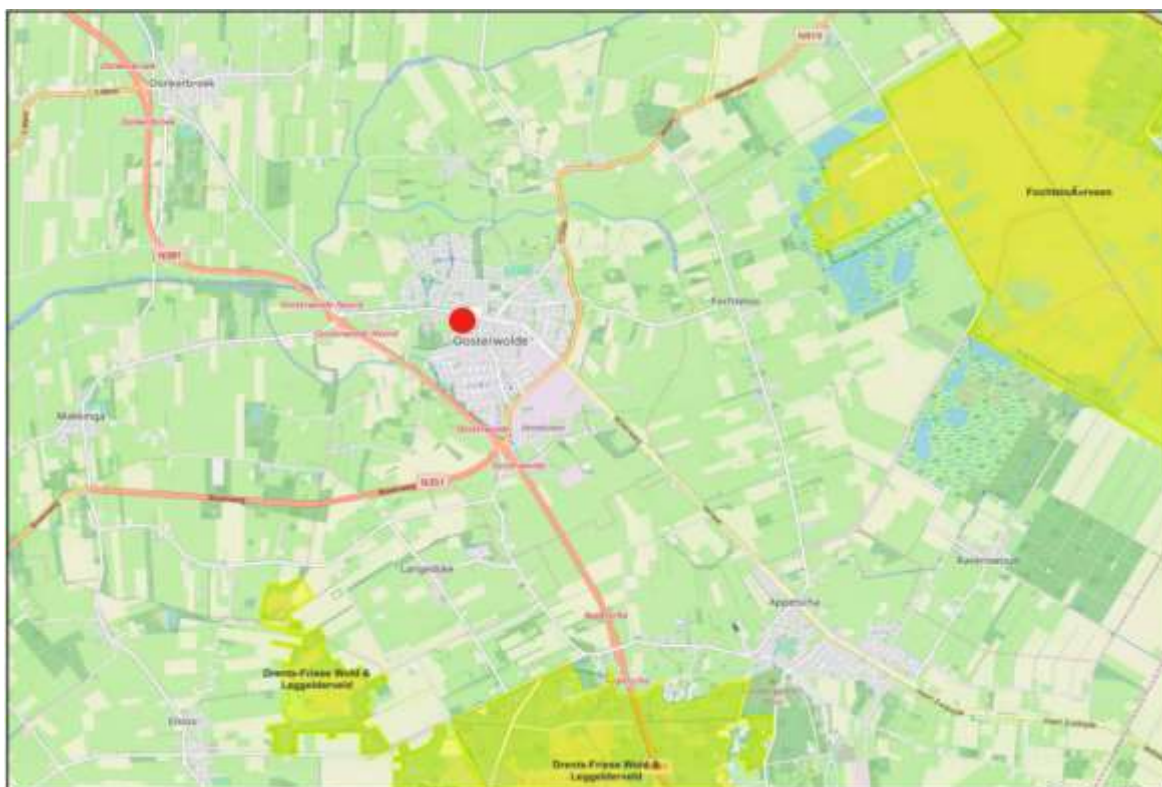
Gebruiksfase

Uit de stikstofberekening met betrekking tot de gebruiksfase blijkt dat in de gebruiksfase van de voorgenomen ontwikkeling geen sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Er is daarmee geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Er is daarmee geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Het project is in het kader van de Wet natuurbescherming, ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, niet vergunningsplichtig.

³ Aerius-berekening Woonzorgvoorziening Dagelijks Leven, Wrongel, Oosterwolde, projectnummer 2020-005, maart 2019



Afbeelding 2 Ligging van het projectgebied ten opzichte van Natura 2000 (Bron: Synbiosys Alterra)

Het aspect ecologie leidt niet tot mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op het aspect ecologie wordt ingeschaald op neutraal.

Water

Algemeen

Het projectgebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermings-, intrek- of waterwingebied. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de waterhuishouding wordt ingeschaald op licht negatief, vanwege het feit dat het verharde vloeroppervlak toeneemt. Het hemelwater wordt echter op een adequate wijze geïnfiltreerd en het afvalwater wordt afgevoerd via het gemeentelijk rioleringsstelsel.

Oppervlaktewater

Naar aanleiding van dit plan zal geen extra oppervlaktewater gecreëerd worden. Er kan gesteld worden dat het plan geen nadelige gevolgen veroorzaakt voor het oppervlaktewatersysteem in de omgeving.

Afvalwater

Het afvalwater wordt afgevoerd via van de gemeentelijke riolering.

Hemelwater

Het uitgangspunt van Wetterskip Fryslân is dat er in de basis moet worden uitgegaan dat de toename van het verhard oppervlak in het gebied voor 10% moet worden gecompenseerd in de vorm van waterberging.

Oorspronkelijk waren woningen beoogd ter plaatse van het projectgebied, dat deel uitmaakt van het woningbouwproject 'De Melkweg'. Ten aanzien van de wateraspecten van het woningbouwproject is op 13 november 2018 door Adelaarsveer BV het projectvoorstel "Waterberging Woongebied Wrongel te Oosterwolde" uitgewerkt⁴.

⁴ Projectvoorstel Waterberging Woongebied Wrongel te Oosterwolde, 13 november 2018

De woonzorgvoorziening komt in de plaats van twee vrijstaande woningen, twee twee-onder-een-kap woningen en één tussenwoning. Het aantal m² verhard oppervlak van de oorspronkelijk beoogde woningen exclusief bijgebouwen bedroeg gezamenlijk circa 575 m². Hierbij wordt uitgegaan van 150 m² voor de vrijstaande woningen, 100 m² voor de twee-onder-een-kap woningen en 75 m² voor de tussenwoning. De woonzorgvoorziening krijgt een oppervlakte van circa 612 m². Daarnaast is het aantal m² tuinverharding van de woningen vergelijkbaar met het aantal van de woonzorgvoorziening. Daar komt bij dat de buitenberging (circa 12 m²) van de woonzorgvoorziening aanzienlijk kleiner is dan eventuele bijgebouwen bij de oorspronkelijk beoogde woningen.

In het kader van de compensatieregels wordt daarom aangesloten op het reeds in uitvoering zijnde projectvoorstel. Hierna worden de belangrijkste maatregelen uit het projectvoorstel voor het projectgebied weergegeven.

Het gezamenlijke standpunt van de ontwikkelaar en de gemeente Ooststellingwerf is om de sloten in het rondom het woongebied in te richten en te laten functioneren als waterberging. Het oppervlak voor waterberging zal worden gerealiseerd door het verbreden en verdiepen van de sloten. De hemelwaterafvoeren van de woningen zullen niet worden aangesloten op het bestaande gescheiden rioolstelsel. Het hemelwater zal via een nieuwe, onder de klinkerverharding en naast het bestaande stelsel, aan te leggen buis worden geloosd op de sloot achter het woongebied.

Tevens heeft initiatiefnemer aangegeven dat de erfverharding in het projectgebied wordt afgewaterd op de tuinen.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van water wordt ingeschaald op neutraal.

HOOFDSTUK 4 CONCLUSIE

Dit hoofdstuk dient als samenvatting van de conclusies van de hoofdstukken 2 en 3. In dit hoofdstuk wordt de voorgenomen activiteit aan onderstaande criteria getoetst en een eindafweging gemaakt.

1. De kenmerken van de activiteit;
2. De plaats van de activiteit;
3. De samenhang met andere activiteiten (cumulatie);
4. De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Kenmerken van de activiteit

Het voornemen het realiseren van een woonzorgvoorziening met 21 (onzelfstandige) woonzorgeenheden met bijbehorende (parkeer)voorzieningen. Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genoemd:

- De omvang van het project;
- hinder.

Omvang

De ontwikkeling is relatief gering van omvang. Het voornemen past in de stedelijke structuur van Oosterwolde. Geconcludeerd wordt dat dit project ver beneden de drempelwaarden van de m.e.r.-beoordelingsplicht blijft.

Hinder

Tijdens de uitvoering van het voornemen kunnen omwonenden en flora en fauna hinder ondervinden. Geconstateerd is dat de hinder voor omwonenden beperkt en slechts tijdelijk is. Voor flora en fauna geldt dat er geen beschermde soorten te verwachten zijn. Voor overige soorten geldt dat de zorgplicht zoals opgenomen in de Wnb van toepassing is.

Plaats van de activiteit

Het projectgebied is geheel binnen grondgebied van de gemeente Ooststellingwerf. De voorgenomen activiteit is niet gelegen in beschermd gebied in het kader van waterhuishouding of natuur. Binnen het projectgebied zelf zijn ook geen waardevolle groenstructuren aanwezig.

Samenhang met andere activiteiten ter plaatse

In de directe omgeving vindt gefaseerde woningbouw plaats in het kader van woningbouwproject 'De Melkweg'. Deze woningen worden ontsloten via dezelfde weg als die wordt gebruikt voor het verkeer van de woonzorgvoorziening. Ten aanzien van het verkeeraspect kan daarom sprake zijn van beperkte cumulatie. De Wrongel en de Nanningaweg hebben echter voldoende capaciteit om het (tijdelijke) gezamenlijke verkeer van de woonzorgvoorziening en de woningen op een vlotte en veilige manier af te wikkelen.

Kenmerken van de belangrijke nadelige milieugevolgen

Voor de beoordeling van eventuele belangrijke nadelige milieugevolgen van de voorgenomen activiteit moet, daar waar opportuun, rekenschap worden gegeven aan de volgende zaken:

- Het bereik van het effect (geografische zone en de grootte van de getroffen bevolking);
- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, frequentie en de onomkeerbaarheid van het effect.

Uit hoofdstuk 3 is gebleken dat de ontwikkeling op de relevante milieuaspecten verkeer, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, ecologie (waaronder stikstof), cultuurhistorie, archeologie en water geen belangrijke structurele nadelige en onomkeerbare milieugevolgen met zich meebrengt. De ontwikkeling gaat wel gepaard met tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden, maar deze zullen na afronding volledig vervallen.

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een MER noodzakelijk maakt.

B&W

Dossiernummer	2348
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 mei 2020
Agendapunt	5.a.3
Omschrijving	M.e.r.-beoordelingsbesluit woonzorgcomplex aan de Wrongel te Oosterwolde
Organisatieonderdeel	Mens en Omgeving
Eigenaar	Zwaag, M van der

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	12 mei 2020

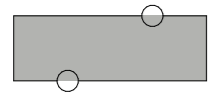
Parafering			
Porte, G.	Akkoord		06-05-2020 13:00
Limonard, L.	Akkoord		06-05-2020 14:50
Mutter, W.	Akkoord		07-05-2020 09:18

Voorgesteld besluit

1. Het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling voor de omgevingsvergunning voor de bouw en/of het gebruik van een woonzorgvoorziening aan de Wrongel te Oosterwolde achterwege laten.

Besluit

2. Het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling voor de omgevingsvergunning voor de bouw en/of het gebruik van een woonzorgvoorziening aan de Wrongel te Oosterwolde achterwege laten.



plancontour



weusten liedenbaum
architecten

Utrechtseweg 167
6812 AC Arnhem

026 443 6972
info@weustenliedenbaum.nl
www.weustenliedenbaum.nl

Project **Nieuwbouw huisvesting kleinschalig
wonen te Oosterwolde**

Onderdeel **Situatie nieuw (plancontour)**

Datum **11-05-2020**

Wijziging B

Wijziging D

Project nummer

14-1694-83DL

Status **Definitief**

Schaal

1:500

Tekening nummer

BA-001N