

Schriftelijk verslag van de openbare gespreksavond over het zonnepaneelveld Molenbosch bij Oldeberkoop op woensdag 7 maart 2018

AANWEZIGEN:

Voorzitter: wethouder
 Ambtenaren:
 Initiatiefnemer:

De voorzitter opent de vergadering om 19.35 uur en heet eenieder welkom.

De voorzitter schetst de opzet van de avond:

1. Verslag en beantwoording van de vragen n.a.v. het verslag
2. Hoe nu verder in de procedure

De voorzitter vraagt de aanwezigen, omwille van de voortgang van de avond, het detailniveau van de vragen te beperken. Net als de vorige keer zullen de vragen die niet meteen beantwoord worden, naderhand worden afgehandeld.

Deze avond is bedoeld voor het uitwisselen van informatie over en weer.

1. Verslag en beantwoording van vragen n.a.v. het verslag

| | Vraag/opmerking | antwoord |
|--|--|--|
| | N.a.v. pagina 1 , stand van zaken: Dhr. ...wil dat er in het gespreksverslag van de eerste avond meer feitelijkheden worden toegevoegd aan het onderdeel 'stand van zaken' | De voorzitter geeft aan dat het verslag van de eerste gespreksavond hierop aangepast wordt en nogmaals rondgestuurd wordt. |
| | N.a.v. pagina 2 1 ^e alinea: Dhr. ...geeft aan dat er onduidelijk is over de toezeggingen die door Initiatiefnemer zijn gedaan. Hij wil graag een overzicht van toezeggingen/wijzigingen die Initiatiefnemer gaat doorvoeren. Dhr. ...geeft aan dat er voorbeelden van parken zijn waar geen hek omheen zit, maar een afscheidingsloot. Waarom kan dat niet? | Initiatiefnemer merkt op dat hij heeft aangegeven dat het hekwerk maximaal 2 meter hoog zal zijn en dat de minimum hoogte 1,80 meter moet zijn. Initiatiefnemer geeft aan dat een sloot geen optie is op aangeven van de verzekeraar. Voor dit park is een hekwerk vereist door de verzekeraar. De voorzitter schetst nogmaals de bedoeling van de avond; de aanwezigen kunnen hun mening geven en er wordt informatie uitgewisseld. Deze avond geeft Initiatiefnemer de mogelijkheid de verschillende meningen die er zijn tot zich te nemen en anderzijds de mogelijkheid om een reactie te geven op de toezeggingen van Initiatiefnemer. De voorzitter geeft aan dat het college het |

| | |
|--|---|
| <p>Bij enkele aanwezigen is er onduidelijkheid over wie het besluit neemt t.a.v. het zonnepanelenpark.</p> <p>Dhr. ... wil concreet weten wat de hoogte van het hek wordt. 1,80 meter of 2,00 meter?</p> <p>Dhr. ... wil graag weten wat de reden is waarom de verzekeraar in dit geval geen sloot toestaat.</p> <p>Vraag 4 (standpunt VvE): Dhr. ... wil weten wat de correcte weergave van het standpunt van de VvE wordt in de aanvraag. Vraag 5 (standpunt Plaatselijk Belang): Dhr. ... geeft aan dat wat voor VvE geldt ook voor PB geldt. PB was positief over een zonnepaneelveld, maar niet over de aanvraag zoals die voorligt/op die locatie.</p> <p>dhr. ... vindt bij vraag 4 en 5 de formulering van VvE niet duidelijk genoeg; naar zijn idee zou er bestuur VvE/PB moeten staan, waar alleen VvE/PB staat..</p> <p>Dhr. ... merkt op dat de achtergrond van plan het terugbrengen van de CO₂-uitstoot is.</p> | <p>bevoegd gezag is dat een besluit neemt over de omgevingsvergunning voor het zonnepanelenpark. Omdat er sprake is van het afwijken van het bestemmingsplan is voor deze vergunning een verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig. Na vanavond wordt de gemeenteraad op de hoogte gesteld van de gespreksavonden.</p> <p>Initiatiefnemer geeft aan dat de hoogte 1,80 meter zal worden; deze hoogte zal in de aanvraag worden opgenomen. Initiatiefnemer merkt op dat hij de geste heeft gedaan de maximale hoogte van de zonnepanelen van 2,50 meter naar 2,00 meter terug te brengen. Hij wil graag weten hoe de aanwezigen daar tegenover staan.</p> <p>Initiatiefnemer geeft aan dat een sloot breed moet zijn en water moet bevatten. De verzekeraar heeft in deze situatie geoordeeld dat een sloot onvoldoende is en de realisatie van een hekwerk een vereiste.</p> <p>De voorzitter verwijst naar het antwoord op vraag 4 (1^e alinea).</p> <p>De voorzitter geeft aan dat als er VvE of PB staat, dat niet betekent dat de ledenvergadering zich heeft uitgesproken.</p> |
| <p>N.a.v. pagina 4 Vraag 13 (andere plaats zonnepanelenpark): Dhr. ... geeft aan dat de tekst van het antwoord op vraag 13 waar staat 'groen licht heeft gegeven' gewijzigd moet worden in 'ontwerp verklaring van geen bedenkingen'.</p> <p>Vraag 15 (laagfrequente geluiden omvormers): Dhr. wil graag weten wat er met de informatie m.b.t. laagfrequente geluiden is gedaan die hij aan de wethouder heeft gegeven.</p> | <p>E.e.a. wordt aangepast in het verslag van de eerste gespreksavond.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat deze informatie naar het ambtelijk apparaat is gestuurd.</p> |
| <p>N.a.v. pagina 5 Vraag 18 (transformatorhuisjes): Dhr. ... vindt bijlage 1.5 misleidend aangezien de informatie die gegeven is betrekking heeft op een ander type transformatorstation dan het type dat Initiatiefnemer bij dit zonnepanelenveld wil plaatsen.</p> | <p>Initiatiefnemer geeft aan dat hij de leverancier om informatie m.b.t. het geluid heeft gevraagd. Initiatiefnemer geeft aan dat de leverancier de beschikbaar zijnde informatie heeft toegezonden. Informatie van het type transformatorstation dat bij dit panelenveld geplaatst wordt is niet beschikbaar bij de leverancier.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Dhr. ... wil graag weten hoeveel omvormers er geplaatst worden.</p> | <p>Initiatiefnemer geeft aan dat dit aan de uitvoerder/aannemer is die het park gaat bouwen. Tevens geeft hij aan dat er geen hinder te verwachten is van laagfrequent geluid</p> |
| <p>N.a.v. pagina 6 Vraag 24/25 (recht van weg/kosten herstel van de weg): Dhr. ... is bang dat als de risico's t.a.v. mogelijke schade aan de weg niet van te voren geregeld worden, bij de leden van de VvE komen te liggen. Bijvoorbeeld schade aan de weg als gevolg van zwaar verkeer. Hij stelt voor het aantal risico's te beperken. Wat als er panelen stuk gaan en er giftige stoffen in de bodem komen. Dergelijke risico's moeten bij de initiatiefnemer of gemeente liggen.</p> <p>Vraag 23 (kabels aansluiting elektriciteitsnet): Dhr. ... wil graag weten waar de kabel van het zonnepark naar het elektriciteitsnet precies gelegd wordt. Hij is eigenaar van een perceel dat daar ligt; waarschijnlijk dient de kabel over zijn perceel te lopen. Volgens ..., die contact heeft gehad met Liander, moet er overeenstemming zijn tussen ... en Initiatiefnemer</p> | <p>De voorzitter geeft aan dat de risico's en verantwoordelijkheden t.a.v. deze punten van te voren duidelijk moeten zijn. Vooraf moeten er t.a.v. de aansprakelijkheid een aantal zaken vastgelegd worden.</p> <p>Initiatiefnemer geeft aan dat Liander de kabel aanlegt en verantwoordelijk is voor de routing van de kabel. De netwerkbeheerder heeft een aansluitplicht en dient derhalve ook overeenstemming met grondeigenaren te bereiken.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat Liander de aanvraag eerst beoordeeld. Mocht de kabel over het terrein van dhr. ... gaan, dan moet er overeenstemming zijn tussen hem en Liander.</p> |
| <p>N.a.v. pagina 7 Vraag 27 (bomenwal van het Fryske Gea): Dhr. wil graag van Initiatiefnemer weten wat de conclusie is van het gesprek met het Fryske Gea en Initiatiefnemer.</p> | <p>Initiatiefnemer geeft aan dat de verschillende opties zijn besproken, maar dat dit niet heeft geleid tot een oplossing. Hij heeft het Fryske Gea gevraagd na te blijven denken over inpassing. Het standpunt van het Fryske Gea blijft ongewijzigd.</p> |
| <p>N.a.v. pagina 8 Vraag 30 (gemeentelijk beleid zonnepaneelvelden): Dhr. ... vindt de bijdrage van dit park aan de gemeentelijke doelstelling energieneutraal te worden, zeer gering. Bij één veld is dit 0,4% en bij twee velden 0,8% van de doelstelling.</p> <p>Dhr. ... merkt op dat een zonnepark van deze omvang niet rendabel kan zijn, aldus enkele personen die hij heeft gesproken.</p> <p>Dhr. ... vraagt zich af wat de opbrengst wordt van dit veld, gezien de schaduwwerking van de bomen die er omheen staan. Staat dat in verhouding tot de ecologische schade e.d.?</p> <p>Dhr. ... wil weten of op enig moment de bomen gekapt kunnen/mogen worden.</p> | <p>De voorzitter geeft aan dat de gemeente een duurzaamheidsagenda heeft. Waar mogelijkheden zijn voor verduurzaming wordt daar een keuze gemaakt. Dit is een particulier initiatief dat past binnen het beleid van gemeente. Dit initiatief wordt beoordeeld naar de doelstellingen die de gemeente heeft gesteld in de versnellingsagenda.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat alle vormen van energieopwekking verschillende rendementen hebben. Gemeente is niet verantwoordelijk voor de financiële uitvoerbaarheid en haalbaarheid van dit plan.</p> <p>De voorzitter verwijst naar de duurzaamheidsagenda. De gemeente gaat niet op de stoel van de ondernemer zitten t.a.v. opbrengsten.</p> <p>Er kunnen geen bomen gekapt worden zonder een kapvergunning.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>Dhr. ... vraagt of Initiatiefnemer gevraagd kan worden een berekening te maken van de te verwachten output, gezien de schaduwwerking van de bomen.</p> | <p>De voorzitter merkt op dat het businessmodel de verantwoordelijk van Initiatiefnemer zelf is.</p> |
| <p>N.a.v. pagina 9 Vraag 31 (onderzoek naar schade natuur): Dhr. ... vraagt of er in de Quickscan (QS) rekening is gehouden met laagfrequent geluid?</p> <p>Dhr. ... geeft aan dat er bij sommige gemeentes een schadeclaim wordt neergelegd n.a.v. laagfrequent geluid waar men last van heeft. Kan er een aanvullend rapport komen?</p> <p>Vraag 32 (vervolgprocedures): Dhr. ... wil graag weten op welk plan men zienswijzen kan indienen, omdat het, naar het lijkt, wordt aangepast.</p> <p>Dhr. ... wil graag weten wat een wezenlijke wijziging van het plan is. Het aanpassen van het hekwerk zal niet wezenlijk zijn, maar is een sloot i.p.v. een hekwerk, wel een wezenlijke wijziging? Dhr. ... wil in dat kader weten of een verlaging van de maximale hoogte van de zonnepanelen van 2,50 meter naar 2 meter wezenlijk is.</p> <p>Dhr. ... wil weten hoe de procedure verloopt als aanpassingen in het plan worden aangebracht, die niet wezenlijk zijn.</p> | <p>Initiatiefnemer geeft aan dat in een QS het laagfrequent geluid niet voor komt.</p> <p>Dhr. ... geeft aan dat een ecooloog heeft getoetst of het project voldoet aan natuur wet- en regelgeving. De wetenschappelijke informatie m.b.t. laagfrequent geluid is onvoldoende om in het algemeen criteria hiervoor te kunnen stellen, dus kan de gemeente er niet goed op toetsen. Als er klachten over komen, zal de gemeente die moeten beoordelen. Maar de vraag blijft hoe dat beoordeeld moet worden. N.a.v. de informatie die dhr. heeft gegeven is er contact geweest met een akoestisch adviseur. In dit overleg merkte de adviseur op dat er naar zijn oordeel niet of nauwelijks sprake kan zijn van laagfrequent geluid van zonnepaneelvelden</p> <p>Dhr. ... geeft aan dat de procedure opnieuw doorlopen wordt als er wezenlijke aanpassingen zijn gedaan in de aanvraag en bijbehorende stukken. Het plan mag niet wezenlijk anders zijn dan het plan waarvoor de raad de ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.</p> <p>Er kunnen zienswijzen worden ingediend op het plan dat ter inzage wordt gelegd gedurende zes weken.</p> <p>Dhr. ... geeft aan dat het aan het college is dat te bepalen. Als het college oordeelt dat er sprake is van een wezenlijke wijziging van het plan, dan wordt er een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning aan het college en een nieuwe ontwerp-verklaring van geen bedenkingen aan de raad voorgelegd.</p> <p>Dhr. ... geeft aan bij de terinzagelegging een overzicht te voegen waarin de wijzigingen worden aangegeven, zodat duidelijk is wat er veranderd is.</p> <p>Dhr. ... stelt voor dat bovenstaande op de een of andere manier aan de ter inzage liggende stukken wordt toegevoegd.</p> |
| <p>N.a.v. pagina 10 Vraag 34 (draagvlak): Mw. ... geeft in een betoog o.a. aan dat er in het dorp wel degelijk draagvlak is voor het park.</p> <p>Mevrouw ... geeft in dit verband aan dat ze heeft</p> | |

| | | |
|--|---|---|
| | vernomen dat er wel gelobbyd is om te tekenen tegen het zonnepark. | |
| | N.a.v. pagina 12 Vraag 45 (diepte stroomkabel): Dhr. ... vraagt wat de aard is van het archeologisch onderzoek. | Initiatiefnemer geeft aan dat er een scan is gedaan naar de archeologische waarde van het gebied; er is geen archeologisch onderzoek gedaan. Dhr. ... legt uit dat er in het bestemmingsplan op dit terrein een dubbelbestemming is opgenomen (Waarde Archeologie 5), omdat er een archeologische verwachtingswaarde is op het gebied. Bij ingrepen waarbij de bodem niet dieper dan 40 centimeter wordt geroerd is er geen archeologisch onderzoek nodig. Mochten er werkzaamheden plaatsvinden die de grenswaarden overschrijden, dan moet er een archeologisch onderzoek plaatsvinden. Uit de aanvraag blijkt dat de grenswaarden niet worden overschreden, dus is er geen archeologisch onderzoek nodig. |
| | N.a.v. pagina 13 Vraag 48 (Watt-piek): Dhr. ... wil weten wat er bedoeld wordt met 'aangepast naar een vergelijkbaar vermogen' zoals in het antwoord op vraag 48 staat aangegeven. | Initiatiefnemer geeft aan dat het geen aanpassing is. E.e.a. hangt af van het vermogen van de zonnepanelen. 2 MW-piek is het maximaal vermogen dat op enig moment geleverd mag worden aan het net. Er zou ook meer vermogen aan zonnepanelen opgesteld kunnen worden, maar er mag max. 2MW geleverd worden aan het net. De voorzitter verwijst naar het antwoord dat is gegeven. |

Na een korte pauze kunnen de aanwezigen aanvullende vragen stellen

| | Vraag/opmerking | antwoord |
|---|--|---|
| 1 | Dhr. ... wil weten hoe nu verder. | De voorzitter geeft aan dat geen enkele brief of anderszins is achtergehouden t.b.v. de raadsleden. Alles is ter beschikking gesteld aan de raad. Het is aan het raadslid zelf om zich voor te bereiden. |
| 2 | Dhr. ... heeft het idee dat de raad niet op de hoogte was van alle ingezonden brieven. Hebben de raadsleden alle stukken gehad? | Het traject is nog niet klaar. Het college moet uiteindelijk over de definitieve omgevingsvergunning beslissen en de raad over de mogelijke definitieve verklaring van geen bedenkingen. |
| 3 | Dhr. ... zou graag van Initiatiefnemer willen weten bij welk aantal hectares of geproduceerd vermogen het plan nog economisch verantwoord is. | De voorzitter geeft aan dat het aan de ondernemer zelf is welke risico's hij wil nemen. Dit is interne bedrijfsvoering. |
| 4 | Dhr. ... van het Fryske Gea wil graag weten wat voor soort bouwverkeer gebruik gaat maken van de laan van het Fryske Gea. Waar moet men rekening mee houden? Kranen e.d. | Initiatiefnemer geeft aan dat er met collega's van dhr. ... is afgesproken dat er na vergunningverlening en SDE-verkrijging, in overleg met de aannemer en het Fryske Gea, afspraken worden gemaakt. |
| 5 | Dhr. ... wil weten hoe zwaar het politiek ligt als driekwart van de mensen tegen het plan zijn. | De voorzitter geeft aan dat het aan het college en de gemeenteraad is om de vraag te beantwoorden wat (voldoende) draagvlak is en dat de discussie rond draagvlak raakt aan de beginselen van de democratie. De ingediende zienswijzen maken onderdeel uit van de |

| | | |
|---|---|--|
| | Dhr. ... geeft aan dat hij heeft begrepen dat de mensen die positie tegen het plan hebben ingenomen, voor de raadsvergadering van december vorig jaar bij alle fracties hebben ingesproken. Democratisch is de nee-stem gehoord. | discussie. |
| 6 | Dhr. ... vraagt of een peiling mogelijk is. | De voorzitter geeft aan dat de gemeente niet alle inwoners gaat enquêteren; er wordt geen peiling gehouden. |
| 7 | Dhr. ... vraagt in het kader van draagvlak hoe de gemeente omgaat met zienswijzen. Tijdens de raadsvergadering van 19 december 2017, waar de ontwerp verklaring van geen bedenkingen voorlag, hebben de bewoners van 61 van de 91 huisjes van het Molenbosch aangegeven tegen de plannen te zijn en toch was de besluitvorming positief. Dit heeft dhr. ... verbaasd. | De voorzitter geeft aan dat er naar de argumenten uit de zienswijzen wordt gekeken om het draagvlak in de praktijk te wegen. |
| 8 | Wie is ontvankelijk om zienswijzen in te dienen? | Dhr. ... geeft aan dat in de Algemene wet bestuursrecht alleen een belanghebbende een zienswijze kan indienen. Echter onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), op grond waarvan de vergunning verleend moet worden, mag eenieder een zienswijze indienen (artikel 3.12 lid 5 Wabo). Dus iedereen mag een zienswijze indienen. Alle zienswijzen moeten inhoudelijk beoordeeld worden; een beoordeling van de vraag of iemand belanghebbende is, wordt later gedaan. |
| 9 | Tot wanneer kunnen er zienswijzen worden ingediend? | De ontwerpvergunning ligt gedurende 6 weken ter inzage; in die periode kunt u zienswijzen indienen. De termijn waarop de gemeente een reactie moet geven op de zienswijzen is 12 weken. Dit is echter een termijn van orde, wat betekent dat het langer kan duren voor het college/de raad een besluit neemt. De voorzitter geeft aan dat de datum waarop de stukken ter inzage worden gelegd voor het indienen van zienswijzen nog bepaald wordt, zoals in december is aangegeven. |

2. Hoe nu verder in de procedure

Nadat eenieder zijn vragen heeft gesteld schetst de voorzitter de verschillende uitkomsten die mogelijk zijn. Initiatiefnemer en het college van B&W zullen de bevindingen van de twee bijeenkomsten tot zich nemen. Op basis daarvan is het volgende mogelijk:

- het bestaande plan blijft ongewijzigd en kan ter inzage worden gelegd;
- het plan wordt substantieel aangepast en dient opnieuw in procedure te worden gebracht;
- het plan wordt ingetrokken met de mogelijkheid dat er een nieuw plan komt;
- het plan wordt ingetrokken en is helemaal van de baan.

Het verslag van de tweede gespreksavond wordt rondgestuurd, evenals het aangepaste verslag van de eerste gespreksavond. Op het moment dat er een besluit is genomen door college hoe we nu verder gaan, wordt u geïnformeerd. Het moment van indiening zienswijzen is dus nog niet bekend.

De voorzitter concludeert dat de meningen sterk uiteenlopen en dat deze gewogen moeten worden.

De gemeenteraad wordt geïnformeerd over deze twee avonden.

De vergadering sluit om 22.00 uur.