



Gemeente Ooststellingwerf Afdeling Ruimte Team Projectbureau
Postbus 38 8430 AA Oosterwolde
Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde
T: 0516-566 222 W: www.ooststellingwerf.nl

Nota van overleg en inspraak

Voorontwerp-bestemmingsplan “Bestemmingsplan Buitengebied 2016”

-
- Inspraak- en vooroverlegreacties
 - Ambtelijk voorgestelde wijzigingen

Inhoudsopgave:

1. Inleiding;
2. Publicatie;
3. Impressie inloopavonden;
4. Totaaloverzicht binnen gekomen inspraakreacties en overlegreacties en ambtshalve wijzigingen (gelet op de vele reacties die zijn binnengekomen is er voor gekozen om dit in een apart overzicht uit te werken).

Bijlage 1: bekendmaking lokale media

1. Inleiding

In de voorliggende nota wordt verslag gedaan van het gevoerde overleg en de inspraak op het voorontwerp van het bestemmingsplan “Buitengebied 2016”. Paragraaf 2 geeft een overzicht van de bekendmakingen en in paragraaf 3 wordt een impressie van de inloopavonden gegeven. Vervolgens zijn onder punt 4 de reacties uit het vooroverleg en de reacties van inwoners opgesomd en is per reactie een korte samenvatting van de inhoud gegeven. Ook kunt u hier lezen hoe door het college van burgemeester en wethouders op de reacties wordt geantwoord. Ten slotte wordt aangegeven of een inspraakreactie gehonoreerd kan worden en hoe de wijze van werking heeft plaatsgevonden. Ook zijn in het overzicht de voorgestelde ambtelijke wijzigingen opgenomen.

2. Publicatie

De bekendmaking van het voornemen, dat er een nieuw bestemmingsplan voor het landelijk gebied wordt voorbereid op grond van artikel 1.3.1 (Bro) en van de mogelijkheid tot inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan is gepubliceerd in de Nieuwe Ooststellingwerver, De Griffioen en op de gemeentelijke website. Ook is het voorontwerp-bestemmingsplan in deze fase reeds geplaatst op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Op een speciaal voor dit project gemaakte website (www.buitengebied.ooststellingwerf) kon men alle relevante stukken raadplegen. De nieuwe verbeelding (voorheen plankaart) was bijvoorbeeld in dit stadium reeds voor burgers digitaal raadpleegbaar. Tevens is een aantal overheden en overlegpartners in het kader van de procedure geïnformeerd over de ter inzage legging van het voorontwerp-bestemmingsplan. Ook via de maandelijkse ondernemersbrief is de ter inzage legging met name richting ondernemers kenbaar gemaakt.

3. Impressie Inloopavonden

Het voorontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied 2016” heeft in de periode van 19 maart tot en met 29 april 2015 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon iedereen op het voorontwerp-plan inspreken, dit kon zowel mondeling als schriftelijk. In het kader van de inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2016 zijn daarnaast drie inloopavonden georganiseerd. Deze inloopavonden vonden plaats op 1, 9 en 16 april 2015 in de raadszaal van het gemeentehuis te Oosterwolde.

Impressie van de inloopavonden

In de raadszaal waren 5 laptops geïnstalleerd die bemand werden door ter zake deskundigen (gemeente ambtenaren en adviseurs van het stedenbouwkundig bureau).

Belangstellenden konden aanschuiven bij een laptop en aan de betreffende ambtenaar of adviseur hun vragen stellen. Dit bleek in de praktijk een zeer efficiënte werkwijze te zijn waarbij men in korte tijd goed geïnformeerd kon worden over het buitengebied in algemene zin en over de eigen locatie.

Tijdens de inloopavonden kon men desgewenst een inspraakreactie geven.

Per avond zijn er ongeveer 40 belangstellenden geweest. Gesproken kan worden van een goede opkomst.

Na afloop van de ter inzage legging zijn de binnengekomen inspraak- en overlegreacties verzameld en gebundeld. Gesteld kan worden dat er veel inspraakreacties zijn ingediend.

Maar dit is niet buitenproportioneel wanneer kijkend naar omliggende gemeenten.

In algemene zin levert een actualisatie van een bestemmingsplan Buitengebied nu eenmaal veel reacties op.

4. Overzicht reacties vooroverleg, inspraakreacties en ambtelijke wijzigingen

Zoals eerder al genoemd is er voor gekozen, vanwege het grote aantal inspraakreacties, om dit in een apart overzicht te verzamelen. In dit overzicht kunt u lezen wie een inspraakreactie hebben ingediend (omwille van de privacy zijn de naamsgegevens geanonimiseerd).

Verder is kort de inhoud van de inspraakreacties weergegeven met daarop de reactie van het college van burgemeester en wethouders. Ook is aangegeven of een inspraakreactie wel/niet gehonoreerd is en op welke wijze het plan hierop aangepast is.

Er is ook een aantal standaardinspraakreacties ingediend die betrekking hebben op het onderwerp stikstofproblematiek. Deze reacties zijn allemaal inhoudelijk op dezelfde wijze beantwoord.

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
5	1	Inspreker 1, Klokhuisdijk 1, 8425 SK Langedijk	Inspreker geeft aan wordt dat de vergunde ammoniakrechten zoals vermeld in de bijlage, voor de locatie Klokhuisdijk 1 te Langedijk niet klopt. Gevraagd wordt om dit aan te passen naar de actuele situatie.	De recent vergunde ammoniakrechten zullen worden opgenomen in de bijlage. Indiener heeft dit schriftelijk kunnen onderbouwen.	Ja	Bijlage "Bestaande situatie ammoniakemissie" aanpassen t.a.v. de locatie Klokhuisdijk 1 te Langedijk. Stond op 1620 kg moet naar 2781 kg ammoniak.
6	2	Inspreker 2, Duistereweg 2, 8431 VT Oosterwolde	Inspreker geeft aan dat in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2016 wel de mogelijkheid wordt geboden om bedrijfswoningen te wijzigen naar een woonbestemming. Men wil dit ook voor de bedrijfswoningen aan de Duistereweg, hierbij verwijst men tevens naar de drinkwatervoorziening aan de Duistereweg.	In het bestemmingsplan Buitengebied gaat het om voormalige agrarische bedrijven die leegstaan en waarvoor in het bestemmingsplan een mogelijkheid wordt geboden om die te wijzigen naar wonen. De indieners van de inspraakreactie zijn woonachtig aan de Duistereweg, deze locatie ligt niet in het bp Buitengebied maar in het bestemmingsplan bedrijventerreinen. De planregels van dat bestemmingsplan zijn dus van toepassing, niet die van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. De gemeente heeft als beleidsinsteek dat er geen burgerwoningen op bedrijventerreinen worden toegestaan. M.a.w. de situaties zijn niet met elkaar te vergelijken. De drinkwatervoorziening waar indieners op doelen betreft een drinkwatervoorziening nabij Appelscha (Terwisscha) en kunnen wij in dit kader niet helemaal plaatsen.	Nee	Geen
7	3	Inspreker 3, Elleboogsvaart 20a, 8433 LV Haulerwijk	Inspreker vraagt om aanpassing van zijn woonperceel in verband met de ongunstige situering van zijn perceel. Ook wordt gevraagd om eventueel een bedrijfsbestemming op het perceel te leggen in verband met het klussenbedrijf wat indiener heeft.	Het betreft hier een voormalige bedrijfswoning. Gekeken is of er mogelijkheden zijn om het bestemmingsvlak anders te leggen, deze wens wordt ingegeven omdat indiener graag een schuur bij de woning wil bouwen. Binnen het bestemmingsplan is gelet op de oppervlakte van de woning nog ruimte om ongeveer 80 m2 aan bijgebouwen bij te bouwen dit kan zelfs nog binnen het bestemmingsvlak. Omdat er dus nog mogelijkheden zijn om een bijgebouw bij de woning te plaatsen en om precedentwerking te voorkomen hebben wij het perceel niet gewijzigd. Daarnaast is onvoldoende aanleiding om op het perceel een volledige bedrijfsbestemming te leggen. De activiteiten zijn kleinschalig en vinden ook voor een groot deel plaats op locatie. In deze vorm past dit binnen de huidige woonbestemming.	Nee	Geen
8	4	Inspreker 4, Van Zandenstraat 21, 8435 XK Donkerbroek	Inspreker geeft aan dat in het kader van de gebiedsontwikkeling N381 het huidige evenemententerrein van Donkerbroek is komen te vervallen. Inmiddels heeft men een nieuwe locatie voor evenementen gevonden nabij de fietstunnel en de stoplichten. Op deze gronden ligt echter een agrarische bestemming. Indiener vraagt concreet om aan deze bestemming een toevoeging te doen zodat op deze gronden in de toekomst ook evenementen gehouden kunnen worden.	Voor het toestaan van evenementen in een bestemmingsplan moet op voorhand wel duidelijk zijn wat voor evenementen er plaats zullen vinden. Vanuit oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid zal het bestemmingsplan regels moeten bevatten over bijvoorbeeld het aantal evenementen per jaar, welke type evenementen, maximale bezoekersaantallen. Aangezien dit niet op voorhand valt te voorspellen zal het evenemententerrein niet als zodanig worden bestemd in het nieuwe bestemmingsplan. Voor toekomstige evenementen kan op grond van de zogenaamde kruimelgevallenregeling middels een verkorte procedure een omgevingsvergunning voor een toekomstig evenement worden verleend. Voor grote evenementen is overigens daarnaast ook altijd een evenementenvergunning op grond van de APV nodig.	Nee	Geen
9	6	Inspreker 6, Aekingaweg 9, 8426 GN Appelscha	In het bestemmingsplan worden de verschillende landschapstypen volgens inspreker onvoldoende beschermd en lijken bepaalde zaken en doelen elkaar tegen te spreken. Bijvoorbeeld in de Handreiking erven en in de gebiedsbeschrijving als het gaat om het essenlandschap. Inspreker vraagt zich af wat nu leidend is?	Inderdaad is de afwisseling van landschapstypen kenmerkend voor het buitengebied van Ooststellingwerf juist omdat de gemeente op de overgang ligt van het Drents Plateau naar de lager geleden veengebieden. Zowel de toelichting (paragraaf 2.2) als bijlage 1 bij de regels geven deze landschappelijke karakteristiek aan. Door de landschappelijke waarden als bijlage bij de regels vast te leggen staat het behoud van en verder bouwen aan deze waarden, ingeval van nieuwe ontwikkelingen, voorop. Specifiek voor het essenlandschap is bovendien een dubbelbestemming "Waarde-Cultuurhistorie 1" opgenomen voor het behoud van deze landschappelijke- en cultuurhistorische waarden, de kleinschaligheid, de kenmerkende beplantingen, de zandpaden etc. De aanduiding "Overige zone-handhaven openheid" ligt op de beekdalen. Deze beekdalen zijn nauw verweven en onderdeel van het essenlandschap, maar hebben een open karakter als contrast met de veel meer beplante essen, hoge zandgronden, erven en wegen. Deze openheid willen we koesteren, daarin is er een extra aanduiding in het plan opgenomen om ongewenste (bebouwde) ontwikkelingen uit te kunnen sluiten. Er is dus naar onze mening wel degelijk rekening gehouden met de bescherming van de verschillende landschapstypen in dit nieuwe bestemmingsplan.	Nee	Geen
10	7	Inspreker 7, Tilgrupsweg 2, 8426 SN Appelscha	Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de voorgenomen nieuwe woonbestemming op het perceel Tigrupsweg 2 te Appelscha. Indiener wil de huidige bestemming nevenberoepsbedrijf behouden in verband met agrarische activiteiten op voornoemde locatie.	Op grond van nadere informatie van inspreker omtrent de bedrijfsmatige activiteiten op het perceel Tilgrupsweg 2 te Appelscha wordt voorgesteld om de agrarische bestemming te handhaven. Het perceel krijgt een nadere functieaanduiding "speciale vorm van agrarisch-agrarisch nevenberoepsbedrijf".	Ja	De verbeelding zal aangepast worden. Er zal een bouwvlak opgenomen worden in de bestemming Agrarisch. Tevens zal een nadere functie-aanduiding nevenberoepsbedrijf opgenomen worden.

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
11	8	Inspreker 8, Schansdijk 15, 8434 ND Waskemeer	Inspreker geeft aan dat in het nieuwe bestemmingsplan de bebouwingsmogelijkheden van 0,5 ha zoals die destijds in het postzegelplan is opgenomen alsnog opgenomen moet worden. Dit houdt concreet in dat er geen bouwblok binnen de bestemming Kwekerij opgenomen moet worden.	Het klopt dat op grond van het huidige postzegelbestemmingsplan maximaal 5000 m2 gebouwd mag worden binnen de gehele aanduiding “specifieke vorm van agrarisch-kwekerij. Er is dus onterecht een bouwblok in het nieuwe plan opgenomen. Dit zal aangepast worden. Omdat wij in het nieuwe bestemmingsplan alle volwaardige kwekerijen voorzien hebben van een specifieke bestemming krijgt het perceel nu naast de bestemming Detailhandel- Tuincentrum ook de bestemming Agrarisch-Kwekerij. In het postzegelplan was dit geregeld met een nadere functieaanduiding Kwekerij. Dit is dus slechts een andere wijze van bestemmen. Bestaande rechten worden hiermee gerespecteerd.	Ja	De verbeelding zal aangepast worden. Er zal geen bouwblok opgenomen worden in de bestemming Agrarisch-Kwekerij. In de bestemming Agrarisch-Kwekerij mag op grond van bestaande rechten in dit geval 0,5 ha bebouwing worden gericht. Deze uitzondering zal in de regels worden opgenomen.
12	9	Inspreker 9, Vaart Zuidzijde 120, 8426 AK Appelscha	Inspreker vindt dat de uitbreidingsmogelijkheden voor met name maatschappelijke voorzieningen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2016 veel te beperkt zijn en wenst dat de uitbreidingsmogelijkheden worden vergroot.	Het is onmogelijk om in een bestemmingsplan een dusdanige regeling neer te leggen waarbinnen alle toekomstige uitbreidingsplannen, ook die voor maatschappelijke voorzieningen, passen. In het bestemmingsplan is voor maatschappelijk voorzieningen een uitbreidingsmogelijkheid opgenomen van 10% van de bestaande bebouwing. Als een ontwikkeling niet past binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan dan wil dat niet zeggen dat de ontwikkeling geen kans van slagen heeft. Er zal dan gekeken en beoordeeld worden of er medewerking verleend kan worden en op welke dit zou kunnen (via een afwijkingsmogelijkheid of een nieuwe postzegelbestemmingsplan). In principe heeft de gemeente t.a.v. nieuwe initiatieven een positieve grondhouding.	Nee	Geen
13	10	Inspreker 10, Weerpolder 14, 8431 RL Oosterwolde	Inspreker vraagt om aanpassing van het bouwblok in verband met uitbreiding van de ligboxenstal conform een bijgevoegde situatieschets.	In principe hebben agrariërs recht op een flexibel in te zetten bouwblok van maximaal 1,5 ha. Omdat hier concreet de uitbreidingsrichting is aangegeven en de gevraagde uitbreiding binnen de 1,5 ha blijft is het bouwblok als zodanig aangepast en vergroot.	Ja	Verbeelding aanpassen op grond van gewenste uitbreidingsrichting.
14	11	Inspreker 11, Weper 8, 8431 RH Oosterwolde	Inspreker vraagt of de reeds eerder aangegeven vergroting van bouwvlak tot maximaal 1,5 ha ook daadwerkelijk in het bestemmingsplan is opgenomen.	Zie antwoord inspreker 10.	Ja	Verbeelding aanpassen op grond van gewenste uitbreidingsrichting.
15	12	Inspreker 12, Lyclamaweg 46, 8432 TD Makkinga	Inspreker vraagt om op de locatie Kuinderweg 1 te Makkinga naast de huidige agrarische bestemming ook nog een tweede bestemming op te nemen. Deze tweede bestemming heeft betrekking op de co-vergisting/mestvergistingsactiviteiten die op het perceel plaatsvinden. Men ziet graag dat deze activiteiten in het nieuwe bestemmingsplan geregeld worden.	In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2016 is onder de agrarische bestemming kleinschalige vergisting bij recht toegestaan. Onder kleinschalig wordt in dit verband verstaan het opwekken van elektriciteit door middel van volledig bedrijfseigen mestvergisting voor zover de elektriciteit tevens wordt ingezet op dit bedrijf. Daarnaast is in het nieuwe bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor andere vormen van mestvergisting/mestverwerking waarbij co-vergiste mest ook naar derden afgevoerd wordt. Deze activiteiten moeten echter altijd ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering. Het agrarisch bedrijf is de hoofdactiviteit en de mestvergisting/verwerking moet daaraan altijd ondergeschikt zijn. Daarom kunnen wij aan uw perceel geen dubbelbestemming toekennen omdat daarmee bovengenoemd onderscheid zou wegvallen. Wij handhaven daarom de huidige agrarische bestemming op uw perceel.	Nee	Geen
16	13	Inspreker 13, Terwisscha 10, 8426 GS Appelscha	1. Indiener wil graag bouwblok met dezelfde afmeting zoals dat nu opgenomen is in het huidige plan terug hebben. 2. Daarnaast wil inspreker gebruik maken van de zogenaamde rood-voor-rood regeling (locatie Boekhorst). 3. Inspreker is van mening dat de diepte (40 cm) ten aanzien van drainage veel te beperkt is. 4. Het Robiniabosje nabij de Grasdrogerij te Makkinga heeft een natuurbestemming gekregen terwijl dit een agrarische bestemming zou houden.	1.Wij gaan er van uit dat u hiermee de locatie Boekhorst tegenover nummer 9 bedoeld. Hier staat nog een solitaire schuur. Wij erkennen dat dit bouwblok niet geheel in overeenstemming is met het bouwblok in het huidige plan 2006. Wij passen dit aan. 2. Via een apart spoor zal bekeken moeten worden of gebruik gemaakt kan worden van de rood-voor-rood-regeling, dat kunnen we niet rechtstreeks regelen op grond van dit bestemmingsplan. 3. Sleuf loze- en kettingdrainage zijn van deze 40 cm voorwaarde uitgezonderd in de dubbelbestemming Waarde- Archeologie 4 en 5 4. Op grond van nadere informatie van de provincie blijkt dat onterechte op de door u aangegeven percelen een natuurbestemming is gelegd. Wij handhaven op deze percelen de agrarische bestemming.	Ja deels	Verbeelding aanpassen dat wil zeggen bouwblok locatie Boekhorst overeenkomstig huidige plan aanpassen. De Natuurbestemming op het voormalige Robiniabosje nabij Makkinga wijzigen in een agrarische bestemming overeenkomstig het huidige plan 2006.

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
17	14	Inspreker 14, Oosterwoldseweg 51a, 8421 RP Oldeberkoop	Inspreker wil graag een aanpassing van het huidige bouwblok waarbij men het liefst de grens aan de oostzijde aangepast ziet. Tevens wordt opgemerkt dat de voeropslag buiten het bouwvlak valt en dat men graag de bestaande sleufsilos binnen het bouwvlak gesitueerd wil hebben.	In principe moet alle bebouwing op een agrarisch perceel binnen het bouwvlak worden gesitueerd. Bebouwing die daar nu buiten valt zullen wij binnen de grenzen van het bouwvlak brengen. Op grond van het nieuwe bestemmingsplan hebben agrariërs recht op een flexibel in te zetten bouwvlak van maximaal 1,5 ha. Dat wil zeggen dat gerekend vanuit het bouwvlak dat in de verbeelding is opgenomen een aaneengesloten bouwperceel van 1,5 ha bebouwd mag worden ten behoeve van het agrarisch bedrijf. De bouwvlakken die in de verbeelding zijn opgenomen zijn over het algemeen kleiner dan 1,5 ha, zodat de agrariër de ruimte krijgt zelf te kiezen welke uitbreidingsrichting wenselijk. Hierbij gelden wel de voorwaarden dat de breedte van het aaneengesloten oppervlak langs de weg gemeten ten hoogste 100 meter mag zijn en de diepte van het aaneengesloten oppervlak ten hoogste 200 m bedraagt en de uitbreiding niet plaatsvindt aan de naar de weg gekeerde zijde van het bouwvlak. Omdat uw verzoek om vergroting van het bouwvlak ondersteund wordt met een concreet uitbreidingsplan of situatietekening is hebben wij het bouwblok niet vergroot. Dit is in het belang van inspreker omdat bij concrete uitbreidingsplannen het bouwvlak op dat moment optimaal flexibel ingezet kan worden. Het recht op een bouwvlak van 1,5 is immers op grond van dit nieuwe plan gewaarborgd.	Ja, deels	Verbeelding aanpassen zodat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak gesitueerd wordt.
18	15	Inspreker 15, Buterheideveld , 26, 8423 TB Makkinga	Volgens inspreker is de ammoniakemissie in bijlage 2 van het nieuwe bestemmingsplan voor de locatie Buterheideveld 26 te Makkinga onjuist. Daarnaast geeft inspreker aan dat de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 5 op zijn perceel niet meer relevant is omdat de grond op deze plek reeds geroerd is.	Op grond van nadere schriftelijke informatie is de ammoniakemissie voor de locatie Buterheideveld aangepast naar 2.695,2 kg/per jaar. Met betrekking tot het diepplougen is destijds tijdens de opstelling van de gemeentelijke Archeologienota de afspraak gemaakt dat indien schriftelijk kan worden aangetoond dat bepaalde percelen dusdanig zijn verstoord dat het niet aannemelijk is dat hier nog sprake kan zijn van archeologische waarden, de dubbelbestemming zou kunnen vervallen. Het is aan de landbouwer zelf om dit aan te tonen.	Ja	Bijlage "Bestaande situatie ammoniakemissie" aanpassen ten aanzien van de locatie Buterheideveld 26 te Makkinga. Wijzigen naar 2695,2.kg /per jaar.
19	16	Inspreker 16, Bovenweg 29, 8422 DG Nijeberkoop	Inspreker heeft op de nieuwe verbeelding geconstateerd dat er percelen natuur zijn bestemd op gronden langs de Linde. Deze gronden zijn in bezit bij inspreker en de wijziging naar natuur is niet in overleg gegaan.	Op grond van nadere informatie van de provincie is onterecht op de inspreker aangegeven percelen een natuur bestemming gelegd. Wij hebben de agrarische bestemming op deze aangegeven percelen gehandhaafd.	Ja	De verbeelding aanpassen en op de aangegeven percelen de agrarische bestemming handhaven
20	17	Inspreker 17, Sint Baronstraat 8, 8434 NS Waskemeer	Inspreker vraagt zich af of de bestaande paardenbak niet binnen de woonbestemming gebracht moet worden, die ligt er namelijk nu buiten.	Paardenbakken zijn uitsluitend binnen het bestemmingsvlak waarbinnen de (bedrijfs)woning is gesitueerd toegestaan. Bij afwijking kan het wel aansluitend op het bestemmingsvlak. Omdat het hier een bestaande situatie betreft valt dit gebruik straks onder het overgangsrecht.	Nee	Geen
21	18	Inspreker 18 , Oosterwoldseweg 45, 8421 RP Oldeberkoop	Inspreker vraagt om aanpassing van bouwblok omdat niet alle bestaande bebouwing hier binnen valt.	Op grond van de meest recente luchtfoto is geconstateerd dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak is gesitueerd.	Nee	Geen
22	19	Inspreker 19, Noordwolderweg 4, 8421 SB Oldeberkoop	Inspreker geeft aan dat het bedrijf aan de Noordwolderweg 4 te Oldeberkoop niet is opgenomen in bijlage 4 van het bestemmingsplan. Deze bijlage geeft een overzicht van bestaande bedrijven in het landelijk gebied.	Terecht is geconstateerd dat dit bedrijf niet in de bedrijvenbijlage is opgenomen. Dit zal alsnog gebeuren.	Ja	Bedrijf opnemen in betreffende bijlage van het bestemmingsplan
23	20	Inspreker 20, Bakkeveensterweg 30, 8434 NR Waskemeer	Inspreker geeft aan dit de bestaande paardenbak buiten het bouwvlak is gelegen en vraagt om dit aan te passen.	Paardenbakken zijn toegestaan binnen het aaneengesloten oppervlak van maximaal 1,5 ha in de bestemming Agrarisch. Het bouwvlak hoeft derhalve niet te worden aangepast. Wel moeten deze gronden meegerekend worden bij het bepalen van het aaneengesloten oppervlak als bedoeld in lid 3.2, sub a van de regels.	Nee	Geen
24	21	Inspreker 21, Haerdijk 4, 8425 SR Langedijk	Inspreker geeft aan dat de camping aan de Haerdijk 4 te Langedijk geen minicamping is. Het betreft een reguliere camping. Tevens wordt op deze locatie zorg verleend.	Ten onrechte is de camping aan de Haerdijk 4 te Langedijk aangeduid als een mini-camping. Het is inderdaad een reguliere camping. Daarom zal de bestemming van deze locatie gewijzigd worden in Recreatie-Verblijfsrecreatie. Tevens zal deze locatie toegevoegd worden aan bijlage 5 (overzicht recreatieterreinen). Daarnaast zal in verband met de zorgactiviteiten op deze locatie aan nadere aanduiding "zorgboerderij" op de verbeelding worden opgenomen.	Ja	Verbeelding aanpassen dat wil zeggen de bestemming R-VR zal worden opgenomen als ook een nadere aanduiding "zorgboerderij". De locatie zal tevens opgenomen worden in bijlage 5 van het bestemmingsplan (lijst recreatieterreinen)
25	22	Inspreker 22, Abbendijk 6, 8422 DL Nijeberkoop	Inspreker merkt op dat het bouwblok in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied afwijkt van het destijds opgesteld postzegelplan voor deze locatie. Men vraagt dit aan te passen.	Het bouwblok zal aangepast worden op basis van de meest recente luchtfoto's en derhalve aangepast worden overeenkomstig het eerder opgestelde postzegelplan.	Ja	Verbeelding aanpassen: bouwvlak overnemen van postzegelplan NL.IMRO.0085.BpAbbedijk6-VG01
26	23	Inspreker 23, Duistereweg 30, 8431 VV Oosterwolde	Inspreker vraagt om nog eens kritisch te kijken naar juiste bestemming en vraagt ruimte voor extra bebouwingsmogelijkheden voor de zorgfunctie op het agrarisch bedrijf.	Op basis van bij ons bekende gegevens is de hoofdfunctie op de locatie Duistereweg 30 te Oosterwolde het grondgebonden agrarisch met daaraan ondergeschikt de zorgfunctie. Wij hebben deze zorgfunctie op de verbeelding nader aangeduid met de aanduiding "zorgboerderij".	ja	Verbeelding aanpassen: aanduiding sa-zorgboerderij
27	24	Inspreker 24, Bovenweg 57, 8421 DD Oldeberkoop	Inspreker merkt op dat een gedeelte van de bestaande bebouwing niet binnen het bouwblok valt. Men vraagt om dit aan te passen.	Wij hebben ook geconstateerd dat een gedeelte van de bestaande bebouwing niet binnen het bouwblok ligt. Dit zal aangepast worden.	Ja	Verbeelding aanpassen zodat de bestaande bebouwing volledig binnen het bouwblok valt

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
28	25	Inspreker 25, Meester Lokstraat 51, 8427 RE Ravenswoud	Inspreker vraagt om een andere indeling en mogelijk vergroting van het huidige woonperceel. Aangegeven wordt dat dit woonperceel ten opzichte van omliggende woonpercelen aan de kleine kant is.	Wij hebben in principe alle woonpercelen overgenomen uit het vigerende plan. Niet alle woonpercelen in het buitengebied zijn even groot. De omvang van het woonperceel is destijds bepaald door de ligging van de woning en wat redelijker wijs tot de tuin/erf gerekend kan worden. Wanneer iemand bijvoorbeeld 1,5 ha grond in het buitengebied in eigendom heeft betekent dat niet dat die volledige 1,5 ha een woonbestemming krijgt. Een aanzienlijk deel daarvan zal een agrarische bestemming houden. Wij zijn zeer terughoudend in het wijzigen/vergroten van woonpercelen omdat dit een precedent schept. Wanneer er plannen zijn voor uitbreiding o.i.d. dan kan altijd gekeken worden of dit met een aparte procedure gerealiseerd kan worden.	Nee	Geen
29	26	Inspreker 26, Weperpolder 16, 8431 RM Oosterwolde	Inspreker geeft aan dat het in het bestemmingsplan opgenomen bouwblok niet klopt. Er is namelijk in 2010 een afwijkingsprocedure gevoerd voor uitbreiding van de melkveestal. Deze uitbreiding is nog niet verwerkt op de nieuwe verbeelding.	Het klopt inderdaad dat deze uitbreiding nog niet is meegenomen. Dit zal alsnog verwerkt worden. Ten aanzien van het eerdere verzoek om vergroting van het bouwblok naar 1,5 wordt opgemerkt dat hier geen concreet uitbreidingsplan of situatieschets aan ten grondslag ligt. Daarom is dit niet gehonoreerd omdat daarmee in de toekomst het bouwblok niet meer optimaal flexibel ingezet kan worden. Het niet vergroten nu is dus in het voordeel van de agrariër.	Ja, deels	Verbeelding aanpassen zodat de bestaande bebouwing volledig binnen het bouwblok valt. Zie besluitgebied NL.IMRO.0085.OVWEPERPOLDER16-ON01
30	27	Inspreker 27, Zuideinde 19, 8428 HC Fochteloo	Inspreker merkt op dat niet alle gebouwen zoals bijvoorbeeld de woning, sleufsilo's en de wagenschuur op de nieuwe verbeelding staan en deels buiten het bouwvalk vallen.	Voor zover de bestaande bebouwing buiten het bouwblok valt zullen wij dit aanpassen en er binnen brengen.	Ja	Voor zover relevant verbeelding aanpassen zodat alle bestaande bebouwing er binnen valt.
31	28	Inspreker 28, Bovenweg 5, 8422 DK Nijeberkoop	Inspreker vraagt zich af waarop de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie 1 gebaseerd?	De dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie 1 is gekoppeld aan het essenlandschap en delen van de woudontginningen waar de landschappelijke- en cultuurhistorische kenmerken in onderlinge samenhang nog duidelijk aanwezig zijn. De dubbelbestemming richt zich op het behoud van deze onderlinge samenhang. Binnen deze dubbelbestemming is het egaliseren of afvlakken van natuurlijk reliëf niet toegestaan, evenals het verharden van zandpaden.	Nee	Geen
32	29	Inspreker 29, Koumansburg 7, 8432 PG Haule	Inspreker wil graag in de toekomst de mogelijkheid open houden om zelfstandig te kunnen blijven wonen op de huidige locatie. Wellicht dat toekomstige bewoners kunnen gaan wonen in de woning aan de Koumansburg 7 te Haule. Inspreker zou dan zijn intrek kunnen nemen in het loodsgedeelte op nummer 7a.	Het bestemmingsplan kan niet iets regelen voor de onbekende toekomst. Mocht zich t.z.t. een situatie voordoen waarbij het mantelzorg wonen daadwerkelijk gaat spelen dan zal op dat moment bekeken worden wat er mogelijk is binnen het wettelijk kader. Ten aanzien van mantelzorg wonen kan in algemene zin worden gesteld dat de regelgeving hieromtrent versoepeld is.	Nee	Geen
33	30	Inspreker 30, Zuideinde 30, 8428 HE Fochteloo	Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de woonbestemming in het nieuwe bestemmingsplan. Inspreker noemt daarbij als reden dat hij op de locatie Zuideinde 30 te Fochteloo bedrijfsmatig paarden houdt en verzoekt derhalve om handhaving van de huidige agrarische bestemming.	Gelet op de activiteiten die er op dit perceel plaatsvinden is ten onrechte aan deze locatie een woonbestemming gegeven. De agrarische bestemming zal op dit perceel worden gehandhaafd.	Ja	Verbeelding aanpassen: bestemming Agrarisch + bouwvlak opnemen
34	31	Inspreker 31, Lange Singel 4, 8432 PH Haule	Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de voorgenomen woonbestemming op het perceel Lange Singel 4 te Haule. Inspreker heeft dit voormalige agrarische bedrijf aangekocht met de intentie hier een ander bedrijf te mogen uitoefenen. Inspreker vreest dat de uitbreidingsmogelijkheden onder een woonbestemming beperkter zullen zijn dan wanneer er een agrarische bestemming op ligt.	Bij een actualisatie van een bestemmingsplan wordt gekeken naar het actuele (legale) gebruik op dat moment. Op het perceel Lange Singel 4 te Haule is feitelijk gezien geen sprake meer van een agrarisch bedrijf wij kunnen daarom geen agrarische bestemming meer leggen. Ook de uitoefening van een klussenbedrijf is geen agrarische activiteit en zou dus ook strijdig zijn geweest met de agrarische bestemming. Er wordt op deze locatie feitelijk gewoond daarom is overeenkomstig het actuele gebruik een woonbestemming opgenomen. Er mag binnen een woonbestemming bij recht onder voorwaarden een aan huis-verbonden beroep/bedrijf uitgeoefend worden. Ten behoeve hiervan mag 50 m2 aan zogenaamde bijgebouwen (waaronder ook bijgebouwen) in gebruik worden genomen. De woonbestemming blijft derhalve gehandhaafd.	Nee	Geen
35	32	Inspreker 33, De Poel 2, 8431 RC Oosterwolde	Inspreker geeft aan het niet eens te zijn de nieuwe woonbestemming op het perceel De Poel 2 te Oosterwolde omdat er sprake is van agrarische bedrijfsactiviteiten op voornoemde locatie. Inspreker wil daarom een agrarische bestemming met een hierop aangepast bouwblok.	Reeds in het huidige bestemmingsplan van 2006 ligt er op de locatie De Poel 2 een woonbestemming. Hiertegen is blijkbaar destijds niet tegen geageerd. In principe mag bij recht onder de woonbestemming voor hobbymatig gebruik een aantal dieren worden gehouden. Volgens onze gegevens bent u geen volwaardig agrarisch bedrijf maar ben u gelet op het aantal dieren te groot om als hobbymatig te worden aangemerkt. Wij hebben u daarom een agrarische bestemming gegeven met een nadere aanduiding "nevenberoepsbedrijf".	Ja	Verbeelding aanpassen: bestemming Agrarisch + bouwvlak + aanduiding nevenberoepsbedrijf
36	33	Inspreker 33, Wester Es 16A Appelscha	Inspreker merkt op dat het perceel Wester Es 16 A geen woonbestemming heeft gekregen in het nieuwe plan. Men verzoekt dit alsnog op te nemen	Abusievelijk is vergeten om op de locatie Wester Es 16A ook een woonbestemming te leggen. Dit zal aanpast worden.	Ja	Verbeelding aanpassen en woonbestemming opnemen voor de locatie Wester Es 16 te Appelscha

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
37	34	Inspreker 34, Haerdijk 1, 8425 SR Langedijke	Inspreker verzoekt om een andere situering en vergroting van bouwblok conform een achterliggend uitbreidingsplan.	Een agrariër heeft bij recht de beschikking over een flexibel aan te wenden bouwblok van maximaal 1,5 ha gerekend vanuit het op de verbeelding vastgelegde bouwvlak. Omdat het verzoek voor vergroting van het bouwvlak wordt ondersteund door een concreet uitbreidingsplan kan het verzoek gehonoreerd overeenkomstig de voorgestelde uitbreidingswens.	Ja	Verbeelding aanpassing in die zin dat het bouwvlak conform bijgevoegde situatietekening uitgebreid wordt tot maximaal 1,5 ha
38	35	Inspreker 35, Peperstraat 7, 8424 SJ Elsloo	Inspreker stelt voor om meer ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan in te bouwen voor wat betreft de ammoniakemissie. Inspreker verwijst daarbij naar de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) die op 1 januari 2015 in werking is getreden.	Natuurgebieden en natuurwaarden ondervinden schade van vermesting en verzuring afkomstig uit de landbouw. Dit geldt in nog hogere mate voor de Natura 2000-gebieden (tevens EHS) in de gemeente. Op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw), artikel 19j dient de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan rekening te houden met de effecten op een Natura 2000-gebied. Mede om die reden is een passende beoordeling uitgevoerd en een PlanMER opgesteld en is in de regels van het bestemmingsplan aandacht besteed aan de stikstofdepositie. Op basis van de uitkomsten van de passende beoordeling zijn de effecten als gevolg van de sterke toename van de ammoniakemissie en depositie van de veehouderijbedrijven die door het bestemmingsplan mogelijk zouden kunnen zijn, als zeer negatief beoordeeld. Door de ammoniakemissie van de bedrijven te beperken kan de verzuring en vermesting worden voorkomen. Om deze reden is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen op grond waarvan de ammoniakemissie van de bedrijven wordt vastgesteld. Door deze regeling zullen er geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden optreden. Hiermee wordt het bestemmingsplan uitvoerbaar.	Ja	Afwijkingsmogelijkheid opnemen in het bestemmingplan naar aanleiding van de inwerkingtreding van de PAS
39				Op 1 juli 2015 is de programmatische aanpak stikstof (hierna: PAS) in werking getreden. Het programma is vastgesteld voor een duur van zes jaar. In het programma zijn maatregelen opgenomen die enerzijds zorgen voor een daling van de stikstofdepositie (brongerichte maatregelen) en anderzijds bijdragen aan het herstel van de natuurkwaliteit in Natura 2000-gebieden (gebiedsgerichte maatregelen). Hierdoor ontstaat ruimte voor nieuwe economische ontwikkelingen. Deze ruimte wordt ‘depositieruimte’ genoemd. Een deel van de ‘depositieruimte’ wordt ter beschikking gesteld voor nieuwe ontwikkelingen. Deze ruimte is de ‘ontwikkelingsruimte’. Bij vergunningverlening op grond van artikel 19d, eerste lid, Nbw wordt deze ‘ontwikkelingsruimte’ aan het betrokken project of de andere handeling ‘toegedeeld’. Verder geldt voor geringere deposities op grond van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (hierna Besluit PAS) een vrijstelling van de vergunningplicht. Voor deze deposities is een deel van de beschikbare depositieruimte gereserveerd (artikel 19kh, zevende lid, Nbw). In het bestemmingsplan zal een regeling worden opgenomen naar aanleiding van de inwerkingtreding van de PAS. Deze planregeling maakt toename van de ammoniakemissie vanuit een agrarisch bedrijf mogelijk indien de depositie die gepaard gaat met deze toename onder de grenswaarde zoals is opgenomen in het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof blijft.		
40				De ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt zullen de grenswaarden niet overschrijden. Er wordt hierbij verwezen naar de onderbouwing behorende bij de PAS, aangezien in de PAS voor de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt ruimte is gereserveerd. In de passende beoordeling behorende bij de PAS is aangetoond dat deze eventuele stikstofdepositie niet leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura2000-gebieden. Daarnaast zal in het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen voor het toestaan van een toename van de ammoniakemissie vanuit een bedrijf, waarbij tevens de grenswaarde als bedoeld in het Besluit PAS wordt overschreden, mits voor deze ontwikkeling een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid Nbw is verleend.		

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
41	36	Inspreker 36, Dorpsstraat 82, 8432 PE Haule	Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de voorgenomen woonbestemming op de locatie Dorpsstraat 82 te Haule omdat hier nog sprake is van agrarische activiteiten in bedrijfsmatige zin.	Op grond van nadere informatie is op deze locatie nog sprake van agrarische activiteiten die niet onder hobbymatig gebruik zijn te scharen. Omdat het hier geen volwaardig agrarisch bedrijf betreft is de locatie binnen de agrarische bestemming nader aangeduid als "nevenberoepsbedrijf".	Ja	Bestemming aanpassen van wonen naar agrarisch + bouwvlak + aanduiding nevenberoepsbedrijf
	37	Inspreker 37, Oude Wijk 38, 8434 NK Waskemeer	Inspreker geeft aan pas een woonbestemming te willen hebben wanneer daadwerkelijk de ammoniakrechten zijn verkocht aan een ander agrarisch bedrijf.	Inspreker heeft in de inspraakreactie aangegeven dat vrijwel zeker de ammoniakrechten verkocht zullen worden aan een ander agrarisch bedrijf. Wanneer men in een later stadium alsnog een woonbestemming wil hebben, dit is overigens na beëindiging van het agrarisch bedrijf en verkoop van de ammoniakrechten een eis van de provincie, dan zal dit via een aparte procedure gerealiseerd moeten worden. Aan een dergelijke procedure zijn dan kosten verbonden. Vooralsnog zal op de locatie de woonbestemming gehandhaafd worden in het belang van inspreker.	Nee	Geen
43	38	Inspreker 38, Alberdalaan 6, 8422 DP Nijberkoop	Inspreker heeft geconstateerd dat op een aantal agrarische percelen behorend bij het agrarisch bedrijf een Natuur 2-bestemming is gelegd. Hierdoor kan het agrarische gebruik op deze gronden niet worden voortgezet.	De betreffende percelen hebben in het huidige bestemmingsplan 2006 de bestemming Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden, binnen deze bestemming mochten deze gronden ook voor agrarisch gebruik aanwend worden. Aan de hand van nadere informatie is abusievelijk op deze percelen een Natuur-bestemming gelegd. Dit is waarschijnlijk gekomen omdat alle omringende percelen wel terecht als Natuur zijn bestemd. Dit zal aangepast worden.	Ja	Verbeelding aanpassen en de betreffende percelen alsnog van een agrarische bestemming voorzien.
	39	Inspreker 39, Hoofdweg 9a, 8424 PH Elsloo	Inspreker is van mening dat er onterecht een woonbestemming op de locatie Hoofdweg 9a is gelegd omdat er nog sprake is van agrarische bedrijfsactiviteiten. De huidige agrarische bestemming zou daarom gehandhaafd moeten blijven.	Op grond van nadere informatie over betreffende locatie waaronder een locatiebezoek kan geconstateerd worden dat er op deze locatie nog sprake is van agrarische bedrijfsactiviteiten. Omdat het hier geen volwaardig agrarisch bedrijf betreft maar de activiteiten ook niet passen binnen een woonbestemming, zal het perceel bestemd worden als agrarisch met een nadere aanduiding "nevenberoepsbedrijf".	Ja	Aanpassen verbeelding: bouwvlak in Agrarisch met aanduiding nevenberoepsbedrijf. Tevens lijst Jelle aanpassen
45	40	Inspreker 40, Egypte 8, 8422 DR Nijberkoop	Op een gedeelte van de agrarische gronden behorend bij het agrarisch bedrijf is een Natuur 2-bestemming gelegd. Hierdoor kan het agrarisch gebruik op deze gronden niet worden voortgezet.	Het aangegeven perceel heeft in het huidige bestemmingsplan 2006 de bestemming Agrarisch, met hoge landschappelijke- en natuurlijke waarden. Op grond van deze bestemming mogen deze gronden voor agrarische doeleinden worden aangewend. Op grond van nadere informatie is ten onrechte op dit perceel een Natuur 2 bestemming gelegd, waarschijnlijk omdat de omliggende percelen wel terecht als natuur zijn bestemd. Dit zal aangepast worden.	Ja	Verbeelding aanpassen en het betreffende perceel alsnog van een agrarische bestemming voorzien
	41	Inspreker 41, Jardinga 2, 8431 RE Oosterwolde	Inspreker vraagt om op de locatie Terwisscha 12 te Appelscha geen woonbestemming te leggen maar heeft liever een bedrijfsbestemming of de mogelijkheid om een aan huis verbonden bedrijf/beroep uit te oefenen.	De locatie Terwisscha 12 te Appelscha betreft een voormalig agrarisch bedrijf. In algemene zin moet bij een actualisatie van een bestemmingsplan het feitelijk gebruik worden vastgelegd en niet zoals wordt aangegeven het meest gewenste gebruik. Op nieuw een agrarische bestemming op dit perceel leggen is niet aan de orde omdat hier feitelijk geen agrarisch bedrijf meer actief is. Het meest voor de hand liggende gebruik is dan wonen. Een bedrijfsbestemming is ook niet aan de orde omdat er feitelijk gezien immers geen bedrijf zit. In het nieuwe bestemmingsplan mag bij recht onder voorwaarden een aan huis verbonden beroep/bedrijf worden uitgeoefend. Het is dus niet nodig om hiervoor een aparte bestemming op te nemen.	Nee	Geen
47	42	Inspreker 42, Buterheideveld 28, 8423 TB Makkinga	Inspreker verzoekt om de agrarische bestemming te handhaven op de percelen van de voormalige Robiniabossen nabij Makkinga. Deze percelen zijn onderdeel van een reeds ingezet gebiedsproces.	Op dit perceel is ten onrechte een Natuur- bestemming gelegd. Het gaat inderdaad om de percelen van een voormalig Robiniabos waarvan de bomen onlangs zijn gerooid. De agrarische bestemming zal op deze percelen worden gehandhaafd.	Ja	Verbeelding aanpassen, d.w.z. bestemming Natuur 2 laten vervallen en dit wijzigen in een agrarische bestemming (zie ook kaartje van de reactie van het waterschap, betreft hetzelfde perceel)
	43	Inspreker 43, Hoofdweg 56, 8424 PN Elsloo	Inspreker is het niet eens met de beoogde woonbestemming op het perceel omdat hier nog sprake is van een agrarisch bedrijf.	Er is destijds zelf door inspreker zelf aangegeven dat het agrarisch bedrijf is gestopt op wat jongvee na. Op grond van een recent locatiebezoek blijkt dat er in hobbymatige zin nog een aantal dieren wordt gehouden. In deze vorm past dat binnen de voorgestelde woonbestemming. De woonbestemming dekt het feitelijk gebruik.	Nee	Geen
48						

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
49	44	Inspreker 44, Zwetteweg 5, 8432 PN Haule	Inspreker vraagt om vergroting van het bouwvlak overeenkomstig een meegestuurde uitbreidingsschets. Daarnaast vraagt inspreker om in het nieuwe bestemmingsplan op voorhand meer ontwikkelruimte in te bouwen en verzoekt om voor zijn bedrijf alvast uit te gaan voor een hogere ammoniakemissie. Tenslotte vindt inspreker dat de onderzoeksverplichting in het kader van archeologie in eerste instantie door de gemeente moet worden uitgevoerd.	Ten aanzien van de gevraagde uitbreiding zal overeenkomstig de meegestuurde situatieschets het bouwvlak worden vergroot tot maximaal 1,5 ha. Voor de beantwoording van het onderdeel over de verhoging van de ammoniakemissie verwijzen wij u graag naar het antwoord zoals dat is gegeven bij inspreker 35. De gemeente heeft ten aanzien van het onderwerp Archeologie al een verdiepingsslag gemaakt door een Archeologienota en een archeologische beleidsadvieskaart op te stellen, deze kaart is vertaald in het nu voorliggende bestemmingsplan. Ten aanzien van archeologie geldt het wettelijk principe dat de verstoorder moet betalen.	Ja, deels	Verbeelding aanpassen, vergroting bouwvlak overeenkomstig situatietekening
50	45	Inspreker 45, Jardinga 2, 8431 RE Oosterwolde	Inspreker is het niet eens met de beoogde woonbestemming voor de locatie Herenweg 132a te Donkerbroek. Inspreker verzoekt om hier een bedrijfsbestemming van te maken.	Het betreft hier een voormalig agrarisch bedrijf. Bij een actualisatie moet het feitelijk gebruik worden bestemd en niet het gewenste gebruik. Een bedrijfsbestemming is niet aan de orde omdat er feitelijk op deze locatie geen bedrijf zit. Feitelijk wordt er op deze locatie gewoond en wordt er overeenkomstig dit gebruik bestemd. Op grond van een woonbestemming mag bij recht onder voorwaarden een aan huis-verbonden beroep/bedrijf worden uitgeoefend.	Nee	Geen
51	46	Inspreker 46, geen adresgegevens	Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de Natuur-bestemming op een aantal agrarische percelen die zij in bezit hebben.	Zie reactie op inspraakreactie 42	Ja	Verbeelding aanpassen: agrarische bestemming opnemen
52	47	Inspreker 47, Sparrewei 26, 9298 RS Kollumerzwaag	Inspreker verzoekt om de Natuur 2-bestemming op de locatie Veneburen te wijzigen naar de bestemming Recreatie-recreatiewoning. Hiermee zou het recreatieve gebruik van de boswachterswoning gelegaliseerd kunnen worden. Volgens inspreker doet dit ook recht aan de beleidsintenties van de gemeente ten aanzien van kleinschalige recreatieve ontwikkelingen.	De gemeente heeft een positieve grondhouding t.a.v. kleinschalige recreatieve ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld minicampings en B&B' s). Het oprichten van solitaire recreatiewoning is echter in strijd met het recreatieve beleid dat de gemeente voorstaat. Wij willen hiermee voorkomen dat solitaire recreatiewoningen in gebruik worden genomen als burgerwoningen. De illegale situatie met betrekking tot de werkschuur (die is destijds vergund) is nog steeds actueel. Gelet op het vorenstaande kan niet tegemoet worden gekomen aan het legalisatieverzoek wegens strijd met het gemeentelijke beleid. Kijkend naar het karakter van de omgeving en de functie handhaven wij de Natuur 2-bestemming. De bestaande en vergunde werkschuur zal op de verbeelding nader worden aangeduid.	Nee	Geen
53	48	Inspreker 48, Fivel 34, 9204 CH Drachten	Inspreker vraagt nu de woningbouwlocatie Terborgh Esch niet doorgaat of het betreffende gebied weer volledig opgenomen kan worden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2016. Inspreker verzoekt om er dan weer een agrarische bestemming aan te geven en vraagt tevens aandacht voor de landschappelijke- en cultuurhistorische waarden van het betreffende gebied.	Omdat de woningbouwlocatie Terborgh Esch niet doorgaat zal het betreffende plangebied weer opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2016. De gronden krijgen hierin weer een agrarische bestemming. In verband met de landschappelijke- en cultuurhistorische waarde zal tevens de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie 1 opgenomen worden.	Ja	Verbeelding aanpassen: plangebied Terborgh Esch weer opnemen en agrarisch bestemmen daarnaast dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie 1 toevoegen
54	49	Inspreker 49, Weperpolder 7, 8431 RK Oosterwolde	Inspreker is het niet eens met de beoogde woonbestemming en wil graag met het oog op de toekomst de agrarische bestemming handhaven.	Inspreker heeft in 2011 zelf richting de gemeente aangegeven dat het agrarisch bedrijf gestopt is. Op grond van een locatie is gebleken dat hier geen sprake meer is van de uitoefening van een volwaardig agrarisch bedrijf. Het feit dat er nog agrarische gebouwen aanwezig zijn betekent niet dat er sprake is van een agrarische bedrijfsvoering. Gelet op onze constatering ter plaatse en het feit dat inspreker reeds zelf heeft aangegeven geen agrarisch bedrijf meer te hebben rechtvaardigt de beoogde woonbestemming.	Nee	Geen
55	50	Inspreker 50, Rolpaal 6, 8433 PZ Haulerwijk	Inspreker vraagt om aanpassing van het achtererf van zijn perceel conform een bijgevoegde situatieschets.	Wij begrijpen deze inspraakreactie niet omdat het huidige perceel al in overeenstemming is met de situatieschets.	Nee	Geen
56	51	Inspreker 51, Jan Frankensingel 14, 8431 AH Oosterwolde	Inspreker heeft bezwaar tegen de geplande woningbouw die achter hun woning zal worden gerealiseerd.	Deze nieuwe woningbouwlocatie valt buiten de plancontour van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2016. Voor deze woningbouwlocatie is een apart bestemmingsplan in voorbereiding. In dat kader kan er bezwaar worden gemaakt tegen deze nieuwe ontwikkeling.	Nee	Geen

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
57	52	Inspreker 52, Tronde 4, 8424 SK Elsloo	Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de voorgenomen woonbestemming omdat er op het perceel agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Tevens geeft inspreker aan het niet eens te zijn met de dubbelbestemming Waarde -Archeologie 3 en met de dubbel bestemming Waarde-Cultuurhistorie 1 omdat dit teveel beperkingen op levert.	Op grond van nadere informatie waaronder een locatiebezoek, blijkt dat er op deze locatie sprake is van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. De agrarische bestemming zal daarom worden gehandhaafd. De gemeente heeft in 2014 reeds een Archeologienota vastgesteld met daarbij een zogenaamde archeologische waardenkaart. Hierop is aangegeven waar zich in de gemeente archeologische waarden bevinden of waar die kunnen worden verwacht. Deze archeologische kaart is vertaald in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Archeologie is namelijk een wettelijk verplicht onderdeel in bestemmingsplannen. Op betreffend perceel ligt de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3. Dit betekent dat ten aanzien van bepaalde werkzaamheden, die het normale agrarische gebruik te boven gaan, een omgevingsvergunning is vereist. Ook is een omgevingsvergunning pas aan de orde op het moment dat er bouwwerken worden opgericht die groter zijn dan 100 m2 In de praktijk zal dit dus niet zo snel tot beperkingen leiden indien er sprake is van normaal agrarisch gebruik. De dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie 1 is gekoppeld aan het essenlandschap en delen van de woudontginningen waar de landschappelijke- en cultuurhistorische kenmerken in onderlinge samenhang nog duidelijk aanwezig zijn. De dubbelbestemming richt zich op het behoud van deze onderlinge samenhang. Binnen deze dubbelbestemming is het egaliseren of afvlakken van natuurlijk reliëf niet toegestaan, evenals het verharden van zandpaden. Voor het normale agrarische gebruik zijn er dus geen beperkingen.	Ja	Verbeelding aanpassen. Bestemming Agrarisch opnemen + bouwvlak
58	53	Inspreker 53, 't West 38, 8435 VN Donkerbroek	Inspreker heeft onderliggende gegevens aangereikt die de agrarische bestemming ondersteunen.	Gelet op de nadere informatie die ondersteunen dat er sprake is van een agrarische bedrijfsvoering op deze locatie, is terecht een agrarische bestemming gelegd.	Nee	Geen, want de agrarische bestemming klopte al in het voorontwerp is door inspreker beter onderbouwd
59	54	Inspreker 54, Buttinga 10, 8431 VV Oosterwolde	Inspreker verzoekt om een vergroting van het bouwvlak naar 1,2 ha in verband met uitbreidingsplannen conform situatieschets. Daarnaast verzoekt inspreker om alle bestaande bebouwing, waaronder de sleufsilo's binnen het bouwvlak te brengen. Daarnaast is inspreker het niet eens met de in het bestemmingsplan opgenomen specifieke gebruiksregel dat een toename van de ammoniakemissie in strijd is met het nieuwe bestemmingsplan.	Conform de beoogde uitbreidingswens zal het bestaande bouwblok vergroot worden tot de gevraagde 1,2 ha. Binnen dit nieuwe vlak zullen ook de bestaande sleufsilo's worden opgenomen. Ten aanzien van het onderdeel ammoniakemissie wordt verwezen naar het antwoord bij inspreker 35.	Ja	Verbeelding aanpassen: vergroten van het bouwvlak conform wens naar 1,2 ha. Bestaande sleufsilo's binnen bouwvlak brengen
60	55	Inspreker 55, De Pegge 8, 8435 XT Donkerbroek	Inspreker verzoekt om de reeds verleende omgevingsvergunning voor uitbreiding van het bedrijf op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Daarnaast vraagt inspreker om een vergroting van het bouwvlak van maximaal 2 ha.	De verleende omgevingsvergunning uit 2014 zal verwerkt worden in het nieuwe bestemmingsplan. (mestsilo en bezinktank). De gevraagde vergroting van het bouwvlak tot 2 ha kan niet bij recht worden toegestaan. In het bestemmingsplan zit wel afwijkingsmogelijk om in de toekomst door te kunnen groeien naar 2 ha.	Ja, deels	Verbeelding aanpassen conform de verleende omgevingsvergunning uit 2014.
61	56	Inspreker 56, Peperstraat 3, 8424 SJ Elsloo	Inspreker wil graag dat het bedrijf aan de Peperstraat 3 te Elsloo opgenomen wordt in het nieuw bestemmingsplan Buitengebied. Voornoemde locatie valt op dit moment binnen de beheersverordening "Overige Dorpen". Als het vorengenoemde gerealiseerd kan worden vraagt men om een vergroting van het bouwvlak tot maximaal anderhalve ha.	Het agrarisch bedrijf aan de Peperstraat 3 te Elsloo valt volledig inclusief alle bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning in de beheersverordening “Overige Dorpen”. Een deel van de agrarische gronden valt in het Buitengebied. Het bovenstaande is echter voor ons geen reden om het volledige bedrijf nu op te nemen het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Dergelijke situaties waarbij een deel van de agrarische gronden in een ander bestemmingsplan valt doet zich bij meerdere agrarische bedrijven in Elsloo voor. Ook die worden niet meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Ook agrariërs die volledig opgenomen zijn in het bestemmingsplan Buitengebied krijgen niet zonder meer een vergroting van hun bouwblok. Daar moeten wel concrete uitbreidingsplannen/ situatieschetsen aan ten grondslag liggen. Dit om de flexibele inzet van het bouwvlak zo optimaal mogelijk te kunnen blijven benutten. Wanneer men in de toekomst wil gaan uitbreiden zal dat via een aparte planologische procedure gestalte moeten krijgen via een uitgebreide omgevingsvergunning of via een zogenaamd postzegelbestemmingsplan.	Nee	Geen
62	57	Inspreker 57, West 5, 8428 HK Fochteloo	Inspreker heeft de locatie Rijweg 113 te Oosterwolde overgenomen en wil daar vleeskuikens gaan houden. De bestaande varkenstallen zijn daarvoor niet geschikt. Er zullen dus nieuwe stallen op deze locatie gerealiseerd moeten worden. Teneinde de uitbreidingsplannen te kunnen realiseren wordt een vergroting van het bouwvlak gevraagd tot maximaal 1,5 ha overeenkomstig een bijgevoegde situatietekening.	Intensieve veehouderijen mogen op grond van de Verordening Romte uitbreiden tot maximaal 1,5 ha. Wanneer er op het perceel een mestvergister aanwezig is 2 ha mogelijk. Gelet op de omvang van het bestaande bouwblok is vergroting tot maximaal 1,5 mogelijk. Het bouwblok zal overeenkomstig de overlegde situatietekening worden aangepast.	Ja	Verbeelding aanpassen: bouwblok vergroten tot maximaal 1,5 ha conform de beoogde uitbreiding

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
63	58	Inspreker 58, Meulereed 3, 8421 PP Oldeberkoop	Inspreker merkt op dat fruitkweek niet meer mogelijk is op grond van dit bestemmingsplan en dat in zijn geval fruitkweek onder het overgangsrecht gaat vallen. Ook is de definitie van kwekerij in het bestemmingsplan niet toegesneden op fruitkweek.	De kwekerij-regeling is nog eens tegen het licht gehouden. Erkend wordt dat de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen algemene regeling voor fruitteelt te beperkend is. Tegen niet-opgaande teelten buiten de bouwblokken bestaan vanuit landschappelijk oogpunt geen bezwaren. In de regels is dan ook een onderscheid aangebracht tussen opgaande en niet-opgaande teelten. Niet-opgaande teelten zijn overal in het buitengebied bij recht toegestaan, opgaande teelten uitsluitend voorzover de gronden zijn aangeduid of bestemd als ‘kwekerij’. De definitie van kwekerij zal worden aangepast. Het is overigens geenszins de intentie van de gemeente om bestaande rechten in te beperken of onder het overgangsrecht te brengen. In het ontwerpbestemmingsplan is het postzegelbestemmingsplan dat voor dit perceel is opgesteld is dan ook 1-op-1 overgenomen. Hiermee worden bestaande rechten volledig gerespecteerd.	Ja	Verbeelding aanpassen: aanduiding sa-kwekerij opnemen. Definitie kwekerij aanpassen. Regels aanpassen.
64	59	Inspreker 59, Kuinderweg 2, 8423 VB Makkinga	Inspreker merkt op dat door extern salderen hij beschikt over extra ammoniakrechten. Inspreker vreest dat daar op grond van het nieuwe bestemmingsplan geen gebruik van gemaakt kan worden en vraagt op dit onderdeel om aanpassing van het bestemmingsplan. Inspreker verwijst hierbij ook naar de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) die op 1 juli 2015 in werking is getreden.	Zie antwoord inspreker 35	Ja	Aanpassing regels door vertaling Pas-regeling in bestemmingsplan
65	60	Inspreker 60, Klazingaweg 3a, 8431 RD Oosterwolde	Inspreker verzoekt om de huidige kwekerij-bestemming te handhaven en is het niet eens met de beoogde woonbestemming.	Wanneer een bestemmingsplan geactualiseerd moet worden, moet uitgegaan worden van het feitelijk gebruik op dat moment. In het huidige bestemmingsplan heeft betreffend perceel een nadere aanduiding "kwekerij". Geconstateerd is dat er sinds 2006 op betreffende locatie geen sprake is van kwekerij-activiteiten, er is zeker geen sprake van een volwaardige kwekerij. Dit is onlangs door een locatiebezoek nog bevestigd. Feitelijk wordt er op de locatie gewoond daarom wordt er nu overeenkomstig het actuele feitelijke gebruik bestemd en dat is wonen.	Nee	Geen
66	61	Inspreker 61, Weemeweg 43, 8431 LT Oosterwolde	Inspreker verzoekt om ook de volkstuinlocatie Schottelenburg aan de Rijweg op te nemen in het nieuwe bestemmingplan. Tevens wordt opgemerkt dat het begrip volkstuin in het bestemmingsplan niet is gedefinieerd. Daarnaast refereert inspreker aan een overleg met de gemeente uit 2012 waarbij overeenstemming is bereikt over het mogen oprichten van kassen op de volkstuin. Er wordt daarbij 1 kas per 1,5 are (150m2) genoemd. Tot slot wenst inspreker dat het gebouw bij de ingang van het complex Jardinga ook in het bestemmingsplan wordt meegenomen en zou op het complex Schottelenburg de mogelijkheid moeten worden geboden voor het oprichten van een vergelijkbaar gebouw voor opslag zoals aan de Terborghlaan.	1. Het complex Schottelenburg aan de Rijweg zal alsnog via een nadere aanduiding in het bestemmingsplan opgenomen worden. 2. Het is niet gebruikelijk om een volkstuincomplex in een bestemmingsplan nader te definiëren. 3. Hierbij wordt verwezen naar artikel 8 (bebouwing en opstallen) van een destijds opgestelde huurovereenkomst met de volkstuinvereniging. In dit artikel staat dat alleen op de volkstuin van Jardinga een kas van 30 m2 mag worden opgericht. Daarnaast mag er per volkstuin een gebouw van 10 m2 worden opgericht.	Ja	Verbeelding aanpassen: volkstuincomplex aan de Rijweg nader aanduiden. Regels aanpassen in verband met bebouwingsmogelijkheden.
67	62	Inspreker 62, Stellingenweg 3, 8421 OA Oldeberkoop	Inspreker geeft aan dat de Ammoniakemissie in de bijlage niet klopt voor zijn perceel, dit moet 3128kg/jaar zijn. Ook is het bouwvlak niet correct aangepast want dat moet rechthoekig blijven. Inspreker vindt tevens dat archeologisch onderzoek geschrapt moet worden bij uitbreidingen groter dan 2500 m2. Ook is de diepte voor drainage te beperkt dit moet 80 cm worden in plaats van 40 cm. Ten slotte verzoekt inspreker om de grens van de natuur 2-bestemming aan te passen.	1. Op grond van nadere informatie zal de huidige ammoniakemissie ten aanzien van betreffend perceel aangepast worden naar 3128 kg/jaar. 2. Het bouwblok is op basis van een eerdere reactie op de inventarisatiekaart reeds vergroot naar 1,5 ha. Hierbij moet echter wel de naastgelegen natuurbestemming gerespecteerd worden. 3. Op grond van de dubbelbestemming Waarde Archeologie-5 is pas bij het oprichten van bouwwerken die groter zijn dan 2500 m2 een archeologisch onderzoek nodig. Wanneer men beneden deze oppervlakte blijft is dit dus niet aan de orde. Ten aanzien van het onderdeel archeologie merken wij verder op dat deze waarden rechtstreeks voorvloeien uit de gemeentelijke Archeologienota. Deze Nota is in 2014 door de gemeenteraad vastgesteld en is nu 1 op 1 vertaald in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. 4. De natuurbestemming rondom het bouwvlak is terecht gelegd het gaat hier namelijk om reeds verworven gronden in het kader van de EHS. 5. Ten aanzien van de voorgescreven diepte in het bestemmingsplan voor drainage is dit niet van toepassing binnen de bestemming Waarde Archeologie 4 en 5 als het gaat om sleufloze- en kettingdrainage. Wij hebben het bestemmingsplan hier op aangepast.	Ja, deels	Recente ammoniakemissie opnemen in Bijlage 2 van het bestemmingplan. Regels aanpassen in bestemming Waarde Archeologie 4 en 5 ten aanzien van drainage

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
68	63	Inspreker 63, De heer W. Hartman, Noordwolderweg 4, 8421 SB Oldeberkoop	Inspreker vindt de definitie van een grondgebonden agrarisch bedrijf onduidelijk. Inspreker merkt op dat een gedeelte van de bestaande bebouwing op grond van de regels buiten het bouwvlak komt te liggen. Ook is inspreker het niet eens met de Natuur 2 -bestemming op de huiskavel. Ten slotte wordt opgemerkt dat op betreffende locatie reeds gediepploegd is en van drainage is voorzien daarom kunnen de dubbelbestemmingen Archeologie 4 en 5 van deze percelen verwijderd worden.	Er zal een andere definitie van een grondgebonden agrarisch bedrijf worden opgenomen, deze definitie zal overgenomen worden uit de Verordening Romte. De bestaande bebouwing is opgenomen binnen het bouwvlak en zal derhalve niet worden wegbestemd. Ten aanzien van de oppervlakte van het bouwblok hebben wij juist om in te spelen op de individuele uitbreidingswensen van ondernemers gekozen voor een flexibel in te zetten bouwblok van maximaal 1,5 ha. Met dit flexibele bouwblok ook richting het noorden worden uitgebreid mits daarbij de 1,5 ha niet wordt overschreden. Voor uitbreiding boven de 1,5 ha is in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen om door te groeien naar 2 ha. Op de aangegeven percelen is op grond van nadere informatie ten onrechte een natuurbestemming gelegd. Op deze gronden zal de agrarische bestemming gehandhaafd worden. In principe is de toekenning van de archeologische waarden gebaseerd op de reeds eerder vastgestelde archeologische beleidsadvieskaart en de Archeologienota van de gemeente Ooststellingwerf. Wanneer met schriftelijke documenten ondersteund kan worden dat er daadwerkelijk door ingrepen in de bodem geen sprake meer is van archeologische waarden, is het mogelijk om deze dubbelbestemming laten vervallen. Deze werkwijze is ook met de LTO afgesproken.	Ja, deels	Definitie grondgebonden agrarisch bedrijf aanpassen. Verbeelding aanpassen door agrarische bestemming op aangegeven percelen te handhaven en bestaande bebouwing opnemen binnen bouwblok.
69	64	Inspreker 64, Vaart WZ 15a, 8435 WC Donkerbroek	Inspreker geeft aan dat het op grond van het bestemmingsplan niet duidelijk is of sleuf silo's binnen of buiten het bouwvlak moeten worden geplaatst. Daarnaast is inspreker het niet eens met de bestemming Waarde archeologie 2 en vraagt zich af waar deze waarde op gebaseerd is. Inspreker ziet graag dat er een soort Pasregeling in het nieuwe bestemmingsplan wordt opgenomen en is het niet eens met de passage dat de ammoniakemissie niet mag toenemen.	In principe dient alle agrarische bebouwing binnen het bouwvlak gesitueerd te worden, hier vallen ook sleufsilos onder, dit is ook het beleid van de provincie. Wanneer er binnen het bouwvlak geen ruimte is, is in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen om ook buiten het bouwvlak sleufsilos te plaatsen. Bestaande sleufsilos die nu buiten het bouwvlak vallen worden indien mogelijk daarbinnen gelegd. In het huidige bestemmingsplan was dit overigens ook al op deze manier geregeld. De dubbelbestemming Waarde- archeologie 2 is gebaseerd op de eerder vastgestelde Archeologienota en de daarbij behorende archeologische beleidsadvieskaart. Deze kaart is 1 op 1 vertaald in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Ten aanzien van het onderdeel ammoniakemissie zie antwoord inspreker 35.	Nee	Geen
70	65	Inspreker 65,Postbus 200, 5460 BC Veghel	Inspreker vraagt in verband met toekomstige uibreidingsplannen om deze nieuwe bebouwing alvast op te nemen binnen een hierop aangepast bouwblok. Daarbij wordt aangegeven dat het huidige bouwblok reeds groter is dan 1,5 ha.	Wij kennen aan agrarische bedrijven inderdaad bij recht een flexibel in te zetten bouwblok toe van maximaal 1,5 ha. Dit spoort ook met de Verordening Romte van Provincie. In het bestemmingsplan is daarnaast een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen om door te groeien naar 2 ha. Gelet op de provinciale- en gemeentelijke beleidslijn zal voor de door u aangegeven uitbreiding, die de 1,5 ha te boven gaat, een aparte procedure gevoerd moeten worden. Dit kan niet bij recht worden meegenomen omdat dit in strijd is met provinciaal- en gemeentelijk beleid.	Nee	Geen
71	66	Inspreker 66, Bercoperweg 59, 8423 TR Makkinga	Inspreker geeft aan eigenaar te zijn geworden van de locatie Bercoperweg 61 te Makkinga en wil deze locatie samenvoegen met de locatie Bercoperweg 59 te Makkinga. Gelet op de situering van de woning aan de Bercoperweg 61, die eigenlijk al volledig is ingeklemd door het agrarisch bedrijf op Bercoperweg 59, wordt verzocht om deze nieuwe woning te bestemmen als tweede dienstwoning. Die functie zal de woning namelijk ook gaan krijgen. Daarnaast vraagt inspreker om het huidige bouwvlak in zuidelijke richting te vergroten conform een bijgevoegde situatieschets naar maximaal 1,5 ha.	De locatie Bercoperweg 61 te Makkinga maakt, gelet op de situering en ligging, nu al eigenlijk onderdeel uit van het agrarisch bedrijf op de locatie Bercoperweg 59 te Makkinga. Het is daarom vanuit ruimtelijk oogpunt gerechtvaardigd om hier een tweede bedrijfswoning van te maken. Deze locatie is daarom in het nieuwe bestemmingsplan voorzien van een nadere aanduiding “tweede bedrijfswoning”. Het bouwvlak is overeenkomstig de aangegeven uitbreidingsrichting vergroot tot maximaal 1,5 ha.	Ja	Verbeelding aanpassen, locatie Bercoperweg 61 voorzien van een nadere aanduiding specifieke vorm van bedrijf - bedrijfswoning en tevens het bestaande bouwblok vergroten tot maximaal 1,5 ha overeenkomstig bijgevoegde tekening
72	67	Inspreker 67, Veneburen 1, 8423 VH Makkinga	Inspreker vraagt om aanpassing van het bouwvlak en verzoekt het vlak aan de westkant van het bedrijf te vergroten. Tevens stelt u dat het bouwblok van de locatie Tronderweg 1 te Makkinga op uw gronden is gesitueerd. Inspreker vraagt dit aan te passen.	In principe heeft iedere agrariër recht op een flexibel in te zetten bouwblok van maximaal 1,5 ha gerekend vanuit het huidige bouwvlak. Wanneer er concrete uitbreidingsplannen zijn kan op dat moment het beste bekeken worden wat de meest optimale uitbreidingsrichting is. Dit kan zonder procedure mits de 1,5 ha daarbij niet wordt overschreden. Bij dit verzoek om vergroting van het bouwvlak was geen situatieschets of concreet bouwplan gevoegd waarop de uitbreiding van het bouwvlak kon worden gebaseerd. Om te voorkomen dat het bouwvlak straks niet meer maximaal flexibel ingezet kan worden is dit niet zonder meer vergroot. Het recht op een bouwvlak blijft daarmee onaangetast omdat dat niet per definitie nu al ingetekend hoeft te worden. Het bouwblok van Trondeweg 1 te Makkinga is voor zover relevant van insprekers eigendom gehaald.	Ja, deels	Verbeelding aanpassen: bouwblok Tronderweg 1 wijzigen

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
73	68	Inspreker 68, Oosteregge 17, 8422 DS Nijeberkoop	Inspreker geeft aan dat de ijsbaan van Nijeberkoop aan de Grindweg nu bestemd is als Natuur terwijl er op deze plek weinig natuurwaarden zijn. Inspreker verzoekt om hier een passende bestemming aan te geven (sport-ijsbaan i.o.d.) ook het bijgebouwtje op het terrein staat niet ingetekend terwijl dat in het huidige plan wel zo is.	De ijsbaan van Nijeberkoop aan de Grindweg zal alsnog voorzien worden van een nadere functieaanduiding “ijsbaan”. Daarnaast zal het bijgebouwtje weer ingetekend worden op de ondergrond.	Ja	Verbeelding aanpassen: aanduiding 'ijsbaan' op ijsbaan + gebouwtje intekenen
74	69	Inspreker 69, Jardinga 2, 8431 RE Oosterwolde	Inspreker vraagt om op de locatie Kloosterweg 5a te Appelscha een woonbestemming te leggen met de mogelijkheid voor een gastenverblijf en op termijn een Bed en Brochje. Tevens vraagt inspreker om te formaliseren dat de locatie de Bult 5a te Appelscha ook een woonbestemming krijgt dit in relatie met het saneren van de bebouwing op de locatie De Bult 5b te Appelscha.	Kloosterweg 5a te Appelscha heeft in het nieuwe bestemming reeds een woonbestemming. Een vrijstaand bijgebouw mag bij recht onder bepaalde voorwaarden gebruikt worden als gastenverblijf/Bed en brochje. Dit hoeft niet apart bestemd te worden.	Ja, deels	Verbeelding aanpassen, De Bult 5a te Appelscha wijzigen in een woonbestemming
75	70	Inspreker 70, Jardinga 2, 8431 RE Oosterwolde	Inspreker vraagt om op de locatie Oosterwoldseweg 72 te Oldeberkoop geen voorbestemming te leggen maar dit te bestemmen als bedrijf of de mogelijkheid te bieden voor een aan huis verbonden beroep/bedrijf.	De locatie Oosterwoldseweg 72 te Oldeberkoop betreft een voormalig agrarisch bedrijf, het agrarisch bedrijf is namelijk verplaatst naar een andere locatie. Feitelijk wordt er op dit moment op voornoemde locatie gewoond. Dit actuele gebruik wordt nu vastgelegd in het nieuwe bestemmingsplan. Onder de woonbestemming mag bij recht onder voorwaarden een aan huis-verbonden beroep of bedrijf uitgeoefend worden. Wij kunnen op basis van de onbekende toekomst geen bestemmingen leggen maar moeten uitgaan van het feitelijk gebruik op dit moment.	Nee	Geen
76	71	Inspreker 71, Leidijk 30, 8434 NC Waskemeer	Inspreker geeft aan zeggenschap te willen houden over de eigen gronden en wil niet in een hokje geplaatst worden. Is het daarom niet eens met de woonbestemming.	In een bestemmingsplan legt de gemeente vast hoe de gronden gebruikt en bebouwd mogen worden. Van wie die gronden zijn maakt voor de opstelling van een bestemmingsplan niet uit. Ten aanzien van alle gronden wordt in een bestemmingsplan vastgelegd voor welke functie deze gronden gebruikt mogen worden en wat er op deze gronden aan bebouwing mag worden opgericht. De gemeente kijkt daarbij naar het zogenaamde feitelijk gebruik. Op betreffend perceel wordt gewoond en heeft daarom in het nieuwe bestemmingsplan een woonbestemming gekregen.	Nee	Geen
77	72	Inspreker 72, Buterveld 16, 8423 TA Makkinga	Inspreker geeft aan in de toekomst uitbreidingsplannen te hebben en wil daarom graag op voorhand beschikken over een bouwvlak van 2,0 ha. Inspreker vraagt om dit bouwvlak van 2,0 ha op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.	In het nieuwe bestemmingsplan is een afwijkmogelijkheid opgenomen om door te groeien naar 2 ha. Dit geldt echter niet zondermeer voor intensieve veehouderijen. Hierin volgt de gemeente de Verordening Romte van de provincie. Intensieve veehouderijen mogen alleen doorgroeien naar 2 ha wanneer er op het perceel een mestvergister aanwezig is. Er kan dus niet op voorhand bij recht een vergroting van het bouwvlak naar 2,0 worden toegekend wegens strijd met het provinciaal beleid.	Nee	Geen
78	73	Inspreker 73, Rolpaal 4, 8433 PZ Haulerwijk	Inspreker verzoekt om uitbreiding van het bestaande bouwblok tot maximaal 1,5 ha overeenkomstig een bijgevoegde situatietekening.	Op grond van het nieuwe bestemmingsplan hebben agrarische bedrijven recht op een flexibel in te zetten bouwvlak van maximaal 1,5 ha. Omdat dit verzoek wordt ondersteund door een concreet uitbreidingsplan kan tegemoet worden gekomen aan de gevraagde bouwvlakvergroting.	Ja	Verbeelding aanpassen, bouwblok aanpassen conform situatietekening tot maximaal 1,5 ha.
79	74	Inspreker 74, Tronde 1, 8424 SK Elsloo	Inspreker is het niet eens met de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 en de dubbelbestemming waarde-Cultuurhistorie 1 op zijn kavels. Inspreker vreest dat door deze dubbelbestemmingen er veel beperkingen zullen optreden ten aanzien van bouwactiviteiten, de agrarische bedrijfsvoering en bewerking van het land met als gevolg waardedaling. Ook geeft inspreker aan dat de bewijslast voor het aantonen van archeologische waarden en de kosten die daar uit voortvloeien bij de gemeente zouden moeten liggen. Tenslotte is inspreker het niet eens met de Natuur 2-bestemming op een deel van de gronden en in algemene zin had inspreker meer bij het actualisatie proces betrokken willen worden.	Aan de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied is al een heel interactief proces met o.a. de inwoners van dat buitengebied voorafgegaan. In een eerder stadium is er een Nota van uitgangspunten opgesteld, hier hebben inloopbijeenkomsten over plaatsgevonden. Vervolgens zijn bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan ook weer inloopavonden georganiseerd en is dit breed bekend gemaakt. In die zin zijn burger in vroegtijdig stadium bij het actualisatieproces betrokken geweest. Ten aanzien van de opmerkingen over de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 en Cultuurhistorie 1 wordt verwezen naar het antwoord bij inspreker 52. Ten aanzien van de Natuur 2-bestemming is op grond van nadere informatie onterecht deze bestemming op betreffende percelen gelegd. De agrarische bestemming zal worden gehandhaafd.	Ja, deels	Aanpassen verbeelding: natuurbestemming laten vervallen en agrarische bestemming handhaven

	A	B	C	D	E	F
1	Overzicht inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
2						
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties	Verwerking in ontwerpplan
4					Ja/Nee	
80	75	Inspreker 75, Breebergweg 20, 8434 NB Waskemeer	Inspreker vraagt ingeval er een woonbestemming op het betreffende perceel wordt gelegd de oppervlakte ten behoeve van de woonfunctie groter mag worden dan de in het bestemmingsplan opgenomen oppervlaktemaat van 175 m2.	Omdat er op het perceel sinds geruime tijd geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf moet bij een actualisatie van een bestemmingsplan altijd het feitelijk gebruik worden bestemd. In dit geval is dat wonen. Op grond van de nieuwe bestemmingsplan regels mag de oppervlakte van een hoofdgebouw 175 m2 bedragen daarnaast mag, afhankelijk van de perceel grootte, in dit geval nog 200 m2 aan zogenaamde bijgebouwen worden opgericht. In dit geval betekent dat ten dienste van de woonfunctie er 375 m2 aangewend kan worden. Volgens onze gegevens valt dit binnen deze nieuwe planregels.	Nee	Geen
81	76	Inspreker 76 Postbus 623, 9200 AP Drachten	Inspreker vraagt in verband met bedrijfsbeëindiging om het voormalige agrarische bedrijf als woonbestemming op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2016.	Bij bedrijfsbeëindiging van een agrarisch bedrijf moet de bestemming omgezet worden naar het feitelijk gebruik. Dat is in de meeste gevallen wonen. Door deze actualisatie kan dit nu op vrij eenvoudige wijze worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.	Ja	Verbeelding aanpassen: locatie bestemmen als wonen
82	77	Inspreker 77, Leegemaad 12, 8431 TS Oosterwolde	Inspreker heeft kennisgenomen van het intrekken van de plannen omtrent de nieuwe woningbouwlocatie Ter Borgh Esch. Inspreker verzoekt om de betreffende gronden weer op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied en hieraan weer een agrarische bestemming te geven Daarnaast verzoekt inspreker om aan de gronden in verband met de cultuurhistorische-en landschappelijke waarden ook een waardering toe te kennen. Ook pleit inspreker voor een hogere archeologische waardering voor het gebied.	Zie antwoord zoals gegeven bij inspreker 48. Ten aanzien van de archeologische waardering zijn deze waarden toegekend op basis van de Archeologienota en de hierbij behorende archeologische waardenkaart.	Ja, deels	Zie verwerking zoals aangegeven bij inspreker 48

Binnengekomen (standaard) inspraakreacties BP Buitengebied 2016					
Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraakreactie	Antwoord op inspraakreactie	Honoreren inspraak reacties Ja / Nee	Verwerking in ontwerpplan
1	Indiener 1, Donkereweg, 8424 SN Elsloo	Inspreker stelt voor om meer ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan in te bouwen voor wat betreft de ammoniakemissie. Inspreker verwijst daarbij naar de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) die op 1 januari 2015 in werking is getreden.	Natuurgebieden en natuurwaarden ondervinden schade van vermessing en verzuring afkomstig uit de landbouw. Dit geldt in nog hogere mate voor de Natura 2000-gebieden (tevens EHS) in de gemeente. Op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw), artikel 19j dient de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan rekening te houden met de effecten op een Natura 2000-gebied. Mede om die reden is een passende beoordeling uitgevoerd en een PlanMER opgesteld en is in de regels van het bestemmingsplan aandacht besteed aan de stikstofdepositie. Op basis van de uitkomsten van de passende beoordeling zijn de effecten als gevolg van de sterke toename van de ammoniakemissie en depositie van de veehouderijbedrijven die door het bestemmingsplan mogelijk zouden kunnen zijn, als zeer negatief beoordeeld. Door de ammoniakemissie van de bedrijven te beperken kan de verzuring en vermessing worden voorkomen. Om deze reden is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen op grond waarvan de ammoniakemissie van de bedrijven wordt vastgesteld. Door deze regeling zullen er geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden optreden. Hiermee wordt het bestemmingsplan uitvoerbaar.	Ja	Bestemmingsplanregels aanpassen, pasregeling in bestemmingsplanregels vertalen
			Op 1 juli 2015 is de programmatische aanpak stikstof (hierna: PAS) in werking getreden. Het programma is vastgesteld voor een duur van zes jaar. In het programma zijn maatregelen opgenomen die enerzijds zorgen voor een daling van de stikstofdepositie (brongerichte maatregelen) en anderzijds bijdragen aan het herstel van de natuurkwaliteit in Natura 2000-gebieden (gebiedsgerichte maatregelen). Hierdoor ontstaat ruimte voor nieuwe economische ontwikkelingen. Deze ruimte wordt ‘depositieruimte’ genoemd. Een deel van de ‘depositieruimte’ wordt ter beschikking gesteld voor nieuwe ontwikkelingen. Deze ruimte is de ‘ontwikkelingsruimte’. Bij vergunningverlening op grond van artikel 19d, eerste lid, Nbw wordt deze ‘ontwikkelingsruimte’ aan het betrokken project of de andere handeling ‘toegedeeld’. Verder geldt voor geringere deposities op grond van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (hierna Besluit PAS) een vrijstelling van de vergunningplicht. Voor deze deposities is een deel van de beschikbare depositieruimte gereserveerd (artikel 19kh, zevende lid, Nbw). In het bestemmingsplan zal een regeling worden opgenomen naar aanleiding van de inwerkingtreding van de PAS. Deze planregeling maakt toename van de ammoniakemissie vanuit een agrarisch bedrijf mogelijk indien de depositie die gepaard gaat met deze toename onder de grenswaarde zoals is opgenomen in het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof blijft.		
			De ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt zullen de grenswaarden niet overschrijden. Er wordt hierbij verwezen naar de onderbouwing behorende bij de PAS, aangezien in de PAS voor de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt ruimte is gereserveerd. In de passende beoordelin behorende bij de PAS is aangetoond dat deze eventuele stikstofdepositie niet leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura2000-gebieden. Daarnaast zal in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid worden opgenomen voor het toestaan van een toename van de ammoniakemissie vanuit een bedrijf, waarbij tevens de grenswaarde als bedoeld in het Besluit PAS wordt overschreden, mits voor deze ontwikkeling een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid Nbw is verleend.		
2	Indiener 2, Buttinga 10, 8431 VV Oosterwolde	idem	idem	Ja	idem
3	Indiener 3, Jardinga 11, 8431 RE Oosterwolde	idem	idem	Ja	idem
4	Indiener 4, Rendijk 5, 8433 PX Haulerwijk	idem	idem	Ja	idem
5	Indiener 5, Zuideinde 56, 8428 HG Fochteloo	idem	idem	Ja	idem
6	Indiener 6, Dorpsstraat 94, 8432 PE Haule	idem	idem	Ja	idem
7	Indiener 7, Hoogduurswoude 4, 8431 VS Oosterwolde	idem	idem	Ja	idem
8	Indiener 8, Bovenweg 31, 8422 DE Nijeberkoop	idem	idem	Ja	idem

9	Indiener 9, Buterheideveld 26, 8423 TB Makkinga	idem	idem	Ja	idem
10	Indiener 10, De Bult, 8426 SK Appelscha	idem	idem	Ja	idem
11	Indiener 11, Egypte 5a, 8422 DR Nijeberkoop	idem	idem	Ja	idem
	Indiener 12, Egyte 8, 8422 DR Nijeberkoop	idem	idem	Ja	idem
13	Indiener 13, Wolvegasterweg 71, 8421 PR Oldeberkoop	idem	idem	Ja	idem
14	Indiener 14, Oosterhuisweg 25, 8423 VK Makkinga	idem	idem	Ja	idem
15	Indiener 15, Nanninga 3, 8431 VR Oosterwolde	idem	idem	Ja	idem
16	Indiener 16, Weperpolder 13, 8431 RL Oosterwolde	idem	idem	Ja	idem
17	Indiener 17, Zwetteweg 30, 8432 PB Haule	idem	idem	Ja	idem
18	Indiener 18, De Maden 4, 8426 AB Appelscha	idem	idem	Ja	idem
19	Indiener 19, Tonckensweg 9, 8432 PJ Haule	idem	idem	Ja	idem
20	Indiener 20, Veneburen 5, 8423 VH Makkinga	idem	idem	Ja	idem
21	Indiener 21, Vaartweg 1, 8435 TA Donkerbroek	idem	idem	Ja	idem
22	Indiener 22, Egypte 1, 8422 DR Nijeberkoop	idem	idem	Ja	idem
23	Indiener 23, Westeres 38, 8426 BL Appelscha	idem	idem	Ja	idem
24	Indiener 24, Albedalaan 6, 8422 DP Nijeberkoop	idem	idem	Ja	idem
25	Indiener 25 stellingenweg 3 Oldeberkoop	idem	idem	Ja	idem
26	Indiener 26, Oosterwoldseweg 78a, 8421 RN Oldeberkoop	idem	idem	Ja	idem

	A	B	C	D	E	F
1	Binnengekomen overlegreacties BP Buitengebied 2016					
2	Overleg reacties					
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraak reactie	Antwoord op inspraak reactie	Monitoren inspraak Ja / Nee	Verwerking in ontwerpplan
4						
5	1	Reactie van de provincie	In verband met de uitgebreide reactie en de beantwoording daarvan is dit in een aparte bijlage uitgewerkt	Zie aparte bijlage	Ja, deels	Diverse aanpassingen toelichting, regels en verbeelding
6	2	Rijksvastgoedbedrijf, Directie vastgoedbeheer, afdeling Expertise & realisatie Defensie, Postbus 90004 8025 AX Zwolle	In bestemmingsplan nog aandacht schenken aan de Militaire laagvliegroue en het radarverstoringgebied. Voorgesteld wordt om een illustratief kaartje op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan zowel voor de militaire laagvliegroue als ook voor het radarverstoringgebied.	De betreffende kaarten zijn opgevraagd en zullen wordt toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan	Ja	Aanpassing toelichting door het opnemen van de toegestuurde kaarten van de afdeling Expertise & Realisatie Defensie
7	3	Gemeente Midden-Drenthe, Postbus 24, 9410 AA Beilen	Gemeente Midden-Drenthe geeft aan geen opmerkingen ten aanzien van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied te hebben.	Voor kennisgeving aannemen	N.v.t.	N.v.t.
8	4	Gemeente Opsterland, Postbus 10.000, 9244 ZP Beetsterzwaag	Gemeente Opsterland merkt op dat de tekst inzake de plattelandswoningen eigenlijk geen meerwaarde heeft, er is immers toch niets met deze regeling in het bestemmingsplan gedaan. Kan dus net zo goed worden geschrapt. Daarnaast is de tekst omtrent de vaststelling van de Verordening Romte gedateerd. Voorgesteld wordt dit aan te passen aan de actuele stand van zaken.	Opmerkingen worden overgenomen en verwerkt in het ontwerpplan.	Ja	Toelichting aanpassen conform opmerkingen
9	5	Gasunie, Postbus 181, 9700 AD Groningen	Opgemerkt wordt dat rondom het GOS (gasdrukmeet- en regelstation) aan de Tonckensweg 8 te Haule de aanduiding "veiligheidszone-bedrijven" opgenomen zou moeten worden.	Aangegeven zone zal op de verbeelding worden aangeduid.	Ja	Verbeelding aanpassen door zone op te nemen
10	6	Gemeente Noordenveld, Postbus 109, 9300 AC Roden	Gemeente Noordenveld geeft aan geen opmerkingen ten aanzien van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied te hebben.	Voor kennisgeving aannemen	N.v.t.	N.v.t.
11	7	LTO Noord, Postbus 186, 9200 AD Drachten	1. Voorgesteld wordt om de definitie van het begrip grondgebondenheid over te nemen uit Verordening Romte. 2. Voorgesteld wordt om een regeling in het bestemmingsplan op te nemen zodanig dat de ontwikkelingsruimte die beschikbaar komt vanuit de PAS (Programmatische aanpak stikstof) op grond van het nieuwe bestemmingsplan bij recht kan worden verleend. 3. Ten aanzien van de bebouwingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen zou de gemeente hierin de lijn van de provincie moeten volgen (naast verbetering dierenwelzijn ook verbetering milieu). 4. Voorgesteld wordt om geen onderscheid te maken in intensieve veehouderij als neventak wanneer het gaat om dierenwelzijn en verbetering milieu. 5. De definitie van mestvergisters zou ruimer ingestoken moeten worden. 6. Alsnog verwerken dat "sleufloze- en kettingdrainage" is toegestaan in gebieden met een hoge- en middelhoogte verwachting (Waarde- Archeologie 4 en 5) zoals destijds is afgesproken bij de opstelling van de gemeentelijke Archeologienota. 7. Voorgesteld wordt om geen kaartjes/teksten opnemen in het bp die betrekking hebben op realisatie van ecologische verbindingzones (ze zijn immers ook buiten de provinciale verordening gehouden) 8. Delen van de (voormalige) Robiniabossen nabij Makkinga hebben nu opeens een natuurbestemming gekregen terwijl die in het vigerende plan een agrarische bestemming hebben. Opnieuw agrarisch bestemmen. 9. Kritisch kijken naar de definitie van zorgboerderij in relatie tot het toestaan van agrarische bedrijfsactiviteiten. Er moet op een zorgboerderij enige vorm van agrarische bedrijfsactiviteiten mogelijk blijven. Ook in dit kader kijken naar artikel 17 , de bestemming "Maatschappelijk-Zorgboerderij".	1. Definitie van grondgebonden bedrijf zal worden aangepast overeenkomstig de definitie in de Verordening Romte van de provincie. 2. In het bestemmingsplan is in overleg met de LTO alsnog een regeling opgenomen die rekening houdt met de inwerkingtreding van de PAS. Zie verder ten aanzien van de PAS de beantwoording onder standaardreactie LTO. 3. Op grond van de Verordening Romte (VR) wordt aan intensieve veehouderijen een bouwvlak toegekend van maximaal 1,5 ha. Dit kan maximaal 2 ha worden indien er op het perceel een mestvergister aanwezig is. De aanvankelijk opgenomen ruimte om in het bestemmingsplan bij wijziging ook door te groeien naar 2 ha is, zo blijkt uit de overlegreactie van de provincie, in strijd met de VR. Deze wijzigingsmogelijkheid is in het ontwerpplan dan ook niet meer opgenomen. Hiermee kan er dus niet tegemoet worden gekomen aan deze wens wegens strijd met de VR van de provincie. 4. Op basis van het bestemmingsplan is geen vergroting van neventakken toegestaan omdat dit in strijd met de VR is (zie antwoord onder 3) 5. Het bestemmingsplan kent geen definitie van een mestvergister. In het bestemmingsplan zijn nadere definities opgenomen van het begrip mestvergisting, mestbewerking en mestverwerking. Tevens is lid 3.4 onder f hierop aangepast.	Ja, deels	Diverse aanpassingen in de toelichting, regels en verbeelding
12				6. In de bestemming Waarde - Archeologie 4 en 5 is sleufloze- en kettingdrainage uitgezonderd van de aanlegvergunningplicht (zoals met LTO destijds was afgesproken) 7. De betreffende kaartjes inzake de realisatie van EHS zullen niet meer in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen 8. Op de betreffende percelen van de voormalige Robiniabossen nabij Makkinga is op grond van nadere informatie onterecht een natuurbestemming gelegd. Op betreffende percelen zal de agrarische bestemming gehandhaafd blijven. 9. De definitie van zorgboerderij is aangepast. Tevens is in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen om als nevenfunctie een zorgboerderij te hebben.		

	A	B	C	D	E	F
1	Binnengekomen overlegreacties BP Buitengebied 2016					
2	Overleg reacties					
3	Nr.	Indiener inspraak reactie	Inhoud inspraak reactie	Antwoord op inspraak reactie	Honoreren inspraak reactie Ja / Nee	Verwerking in ontwerpplan
4						
13	8	Wetterskip Fryslân, Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden	1.Voorwaardelijke verplichting opnemen bij uitbreidingen die bij recht zijn toegestaan, dat bij een uitbreiding van meer dan 200m2 de initiatiefnemer contact opneemt met het Wetterskip. Ook wordt voorgesteld ingeval er een landschappelijk inpassingsplan moet worden opgesteld, het aspect water hierin ook meegenomen zou moeten worden. 2. Objecten en belangen Wetterskip: hoofdwatergangen en overig oppervlakte water, regionale waterkeringen, rioolpersleidingen en rioolgemalen hoeven in principe niet terug te komen in de bestemmingsplanregels. Echter, de bestemmingen die de gronden krijgen waar deze objecten en belangen in liggen mogen de functie van de objecten en belangen niet uitsluiten. Hiervoor wordt aandacht gevraagd. 3. Omdat het Waterwingebied Appelscha binnen het plangebied wordt gevraagd om contact op te nemen met de provincie omdat die bevoegd gezag is. 4. In het kader van het waterbeheersingsplan "De Harken" ten oosten van Makkinga wordt gevraagd aan delen van de voormalige Robiniabossen nabij Makkkinga de nevenbestemming "waterberging" te geven.. Ook zou op deze percelen de vigerende agrarische bestemming gehandhaafd moeten blijven in plaats van de nieuwe natuurbestemming. Deze percelen zijn namelijk cruciaal om het integrale waterbeheersingsplan te behouden. Deze reactie heeft in hoofdzaak betrekking op een aantal nader beschreven locaties, of delen van locaties die alsnog een natuurbestemming zouden moeten krijgen.	1. Een voorwaardelijke verplichting blijft te vrijblijvend en het is daarnaast niet gebruikelijk om dit op te nemen in het bestemmingsplan. Wellicht is de keur hiervoor een meer aangewezen instrument. Bij een landschappelijk inpassingsplan zal meer aandacht gevraagd worden voor het aspect water. 2. Er is op voorhand geen situatie aan te wijzen waarbij dit in het geding zou kunnen zijn. 3. Grondwaterbeschermingsgebied is voorzien van een gebiedsaanduiding "milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied". Voor ontwikkelingen op deze gronden wordt verwezen naar de milieuverordening. 4. Ten aanzien van de percelen die onderdeel uitmaken van de voormalige Robiniabossen is ten onrechte een natuurbestemming gelegd. De agrarische bestemming zal op de gronden worden gehandhaafd. Tevens zal er een dubbelbestemming "Waterstaat-landbouw" worden ingesteld. Op grond van nader overleg met Staatsbosbeheer zullen de genoemde locaties 1,7,8,9,10,12,13,15,16, 20 alsnog een natuurbestemming krijgen	Ja, deels	Verbeelding, regels aanpassen. Hoofdwatergangen bestemmen als Water indien van toepassing. Daarnaast Waterbergingsgebied voorzien van dubbelbestemming Waterstaat-Waterberging
14	9	Staatsbosbeheer, Postbus 333, 9700 AH Groningen			Ja, deels	Diverse aanpassingen op de verbeelding in verband met opnemen van natuurbestemming
15	10	Brandweer Fryslân,, Postbus 612, 8901 BK Leeuwarden	1. Geconstateerd wordt dat er geen knelpunten zijn t.a.v. het plaatsgebonden en groepsrisico 2. De veiligheidszones op de verbeelding rondom het vulpunt van de LPG tankstations zou aangepast moeten worden naar 45 meter in plaats van 35 meter. 3. Borgen dat er geen verminderd zelfredzame objecten worden toegestaan binnen de invloedsgebieden van risicobronnen (bijv. mogelijkheid van zorgboerdijen binnen invloedsgebieden van buisleidingen) 4. De afwijking van de planregels bij de veiligheidszone LPG aanpassen of verwijderen, zodat alleen bij gewichtige redenen beperkt kwetsbare objecten worden toegestaan.	1. Voor kennisgeving aannemen 2.Veiligheidszone rondom vulpunt zal op 45 meter gebracht worden 3.Planregels zijn hier op aangepast. 4. De planregels zullen hierop worden aangepast.	Ja, deels	Verbeelding en regels worden aangepast
16						

Voorgestelde Ambtshalve wijzigingen

Nr.	Opmerking/constatering	Voorstel voor verwerking in ontwerpplan
1	In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van voormalige agrarische bedrijven. Via een relatief korte procedure kan de bestemming van voormalige agrarische bedrijven gewijzigd worden naar een andere bestemming. Het moet dan wel duidelijk zijn dat het een voormalig agrarisch bedrijf betreft. Dit heeft in verleden weleens tot discussie geleid. In het voorontwerpplan was al een definitie opgenomen van een voormalig agrarisch bedrijf nu wordt voorgesteld als extra informatie om alle voormalige agrarische bebouwing door middel van een extra aanduiding op de verbeelding aan te geven.	Op de verbeelding alle vrijkomende agrarische bedrijven voorzien van een nadere aanduiding VAB.
2	Geconstateerd is dat op de locatie De Riete 5 te Elsloo geen volwaardig agrarisch bedrijf meer aanwezig is. In hobbymatige zin wordt er nog een aantal dieren gehouden. Voorgesteld wordt om hier een woonbestemming van te maken en de agrarische bestemming eraf te halen.	Verbeelding aanpassen, agrarische bestemming laten vervallen, woonbestemming opnemen.
3	Geconstateerd is dat op de locatie Schansdijk 18 te Waskemeer geen bedrijfsmatige activiteiten meer plaatsvinden. Er wordt nu gewerkt met een webwinkel. Voorgesteld wordt om de bedrijfsbestemming van deze locatie te laten vervallen en hiervoor in de plaats een woonbestemming op te nemen.	Verbeelding aanpassen, bedrijfsbestemming laten vervallen en woonbestemming opnemen.
4	Geconstateerd is dat op de locatie Wester Es 36 te Appelscha het achterste gedeelte van het perceel niet goed is bestemd. Dit moet volgens eerdere afspraken een woonbestemming krijgen in plaats van een agrarische bestemming.	Verbeelding aanpassen, voor het achterste gedeelte van het perceel een woonbestemming opnemen en de agrarische bestemming laten vervallen. Om het voorste gedeelte van het perceel de bedrijfsbestemming handhaven.
5	Geconstateerd is dat op de locatie Legepoeledijk te Langedijke sprake is van een productie gerichte paardenhouderij en dat dit abusievelijk in het huidige bestemmingsplan 2006 niet als zodanig is bestemd. Voorgesteld wordt om de woonbestemming te laten vervallen voor deze locatie een agrarische bestemming op te nemen.	Verbeelding aanpassen, woonbestemming laten vervallen en agrarische bestemming opnemen.
6.	Geconstateerd is dat onder artikel 33.4.1 sub a onder 1 ontbreekt de toevoeging `en bijbehorende bouwwerken`	De regels zullen worden aangepast zodat het ook mogelijk wordt om in bijbehorende bouwwerken, onder voorwaarden, een aan huis-verbonden-beroep/bedrijf uit te oefenen.
7.	Op de verbeelding zijn een aantal percelen uit het buitengebied gehaald omdat op betreffende locaties in de toekomst nieuwe ontwikkelingen zijn beoogd.	Verbeelding aanpassen door percelen buiten het plangebied te laten.

Overlegreactie van de Provincie **Binnengekomen op 12 mei 2015**

De provincie heeft een officiële overlegreactie gegeven op het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2016 van de gemeente Ooststellingwerf. Onderstaande is per onderwerp een beknopte weergave gegeven van de opmerkingen van de provincie naar onderwerp, vervolgens heeft de gemeente die van een reactie voorzien en wordt inzichtelijk gemaakt hoe e.e.a. in het ontwerpplan verwerkt is.

Naast de officiële overlegreactie van de provincie heeft de afdeling Vastgoed van de provincie ook nog een aparte inspraakreactie gegeven. In afstemming met de provincie is afgesproken dat deze aparte reactie onderdeel uitmaakt van de officiële overlegreactie.

1. Onderwerp: Cultuurhistorie

Inhoud opmerking:

- a. In de bestemmingsomschrijving (artikel 3.1 lid a) betreffende gronden tevens bestemmen voor het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden.
- b. Tevens vergunningplicht opnemen voor het dempen en verleggen van sloten in de bestemming Cultuurhistorie-1 net zoals dat ook bij Cultuurhistorie -2 is opgenomen

Reactie gemeente:

Opmerking a wordt overgenomen.

Ten aanzien van opmerking b is dit niet opgenomen omdat dit een andere waarde is die beschermd wordt. Sloten zijn niet bepalend voor het cultuurhistorische karakter binnen het essenlandschap en woudontginningslandschap. Derhalve wordt een omgevingsvergunningplicht voor het dempen en verleggen van sloten niet noodzakelijk geacht.

Verwerking in ontwerpplan:

- a. *Cultuurhistorische waarden zijn toegevoegd aan bestemmingsomschrijving. Voet-, fiets-, en ruiterspaden zijn alleen mogelijk met omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Deze vergunning wordt getoetst aan de waarden zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijving, nu dus ook aan de cultuurhistorische waarden.*
- b. *Geen*

2. Onderwerp: Archeologie

Inhoud opmerking:

Bij verdiepingsslag van de gemeente in het kader van de opstelling van de Archeologienota en archeologische beleidsadvieskaart is schijnbaar een andere systematiek gebruikt dan daar waar de provinciale FAMKE op stoelt. Nu kan deze verdiepingsslag waarschijnlijk ook niet opgenomen worden in de FAMKE. Geadviseerd wordt om in overleg te gaan met provinciaal archeoloog om dit op te lossen.

Reactie gemeente:

De gemeente is hier nogal verbaasd over en zal inderdaad in overleg treden met de provinciaal archeoloog om dit probleem op te lossen. Ondertussen heeft er al een gesprek plaatsgevonden op het provinciehuis waarbij gezocht wordt naar een oplossingsrichting. Eventuele aanpassingen die nog moeten worden doorgevoerd kunnen in verband met de beperkte tijd niet meer meegenomen worden in het ontwerpplan. Dit zal in de volgende

fase plaatsvinden. Omdat er op dit moment nog niets op dit onderdeel is aangepast zal de provincie daarom waarschijnlijk wel een zienswijze indienen.

Verwerking in ontwerpplan.

Zal eventueel plaatsvinden in de vaststellingsfase. In ontwerpplan zijn geen aanpassingen t.a.v. dit onderdeel doorgevoerd.

3. Onderwerp: Natuurbeschermingswet

Inhoud opmerking:

Ten aanzien van de in het bestemmingsplan opgenomen gebruiksregel inzake de ammoniakemissie (een toename van de ammoniakemissie wordt in het bestemmingsplan als strijdig gebruik aangemerkt) wordt geadviseerd dit aan de meest actuele jurisprudentie aan te passen.

Reactie gemeente:

Op 1 juli 2015 is de programmatische aanpak stikstof (hierna: PAS) in werking getreden. Het programma is vastgesteld voor de duur van zes jaar. In het programma zijn maatregelen opgenomen die enerzijds zorgen voor een daling van de stikstofdepositie (brongerichte maatregelen) en anderzijds bijdragen aan het herstel van de natuurkwaliteit in Natura 2000-gebieden (gebiedsgerichte maatregelen). Hierdoor ontstaat ruimte voor nieuwe economische ontwikkelingen. Deze ruimte wordt 'depositieruimte' genoemd. Een deel van de 'depositieruimte' wordt ter beschikking gesteld voor nieuwe ontwikkelingen. Deze ruimte is de 'ontwikkelingsruimte'. Bij vergunningverlening op grond van artikel 19d, eerste lid, Nbw wordt deze 'ontwikkelingsruimte' aan het betrokken project of de andere handeling 'toegedeeld'. Verder geldt voor geringere deposities op grond van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (hierna Besluit PAS) een vrijstelling van de vergunningplicht. Voor deze deposities is een deel van de beschikbare depositieruimte gereserveerd (artikel 19kh, zevende lid, Nbw).

In het bestemmingsplan zal een regeling worden opgenomen naar aanleiding van de inwerkingtreding van de PAS. Deze planregeling maakt toename van de ammoniakemissie vanuit een agrarisch bedrijf mogelijk indien de depositie die gepaard gaat met deze toename onder de grenswaarde zoals is opgenomen in het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof blijft.

De ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt zullen de grenswaarden niet overschrijden. Er wordt hierbij verwezen naar de onderbouwing behorende bij de PAS, aangezien in de PAS voor de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt ruimte is gereserveerd. In de passende beoordeling behorende bij de PAS is aangetoond dat deze eventuele stikstofdepositie niet leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura 2000-gebieden.

Daarnaast zal in het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen voor het toestaan van een toename van de van de ammoniakemissie vanuit een bedrijf, waarbij tevens de grenswaarde als bedoeld in het Besluit PAS wordt overschreden, mits voor deze ontwikkeling een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid Nbw is verleend.

Verwerking in ontwerpplan:

In bestemmingsplanregels zal een vertaling plaatsvinden van de PAS-regeling

4. Begripsbepalingen:

De definitie van een grondgebonden bedrijf aanpassen aan de Verordening Romte (VR). Ook in toelichting aandacht besteden aan het begrip grondgebondenheid. Ten aanzien van het begrip trekkershut een maatvoering opnemen van maximaal 40 m2.

Reactie gemeente:

De gemeente erkent dat de definitie van een grondgebonden bedrijf duidelijker kan. Ten aanzien van de maatvoering van trekkershutten zal de aangegeven maatvoering overgenomen worden.

Verwerking in ontwerpplan:

Definitie aangepast op basis van begripsbepaling in VR. Maatvoering van 40 m2 opgenomen voor trekkershutten.

5. Onderwerp: Bestemming Agrarisch

Inhoud opmerking

- Bouwen buiten het bouwvlak; wanneer buiten het bouwvlak wordt gebouwd dient dit te voldoen aan de voorwaarden zoals die in de VR zijn opgenomen bijvoorbeeld landschappelijke inpassing

Reactie gemeente en verwerking in ontwerpplan

Dit is aangepast in de regels, ook is de handleiding erven hierop aangepast

- Nije Plaets; De bij het bestemmingsplan opgestelde Handreiking erven aanvullen met de meer integrale methode zoals die in het kader van de Nije Plaets wordt gehanteerd.

Reactie en verwerking in ontwerpplan

De handleiking erven is hierop aangepast dat wil zeggen dat het proces zoals dat bij de Nije Plaets wordt gehanteerd ook hierin is verwerkt en opgenomen. Deze nieuwe versie van de Handreiking is al voorgelegd aan de provincie. De reactie hierop was positief.

- Intensieve veehouderijen; in de bestemmingsplanregels is nu een mogelijkheid opgenomen om in het kader van dierenwelzijn bij afwijking door te mogen groeien naar 2 ha. Dit is echter in strijd met het provinciaal beleid en dient aangepast te worden.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Deze passage is uit de regels verwijderd. Intensieve veehouderijen mogen een bouwvlak hebben van maximaal 1,5 ha en doorgroeien naar 2 ha indien er op het perceel een mestvergister aanwezig is

- Weidevogels; In het bestemmingsplan kan slechts bij een bestemmingswijziging de realisatie van fiets- en voetpaden in een zogenaamd weidevogelkansgebied

plaatsvinden. Aan deze wijzigingsbepaling criterium met betrekking tot natuurtoets en bij voorkeur ook specifiek met betrekking tot de weidevogelaspecten verbinden.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Geconstateerd is dat er 1 'weidevogelparel' aanwezig in het plangebied: dit gebied zal is nader aangeduid en verder is bepaald dat fiets- en voetpaden hier niet zijn toegestaan.

- Goothoogte; Voor gebouwen hoger dan 5 meter criterium toevoegen dat dit inpasbaar moet zijn in de landschappelijke - en cultuurhistorische kernkwaliteiten. Niet duidelijk is de onderlinge samenhang van de artikelen 3.2 b 6, 3.2 b 4 en 3.3 g.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Verwijzing 3.3. klopt inderdaad niet is aangepast.

De voorwaarden voor inpasbaarheid zijn toegevoegd aan de regels daarbij wordt verwezen naar het overzicht van waarden en kwaliteiten zoals opgenomen in onder andere bijlage 1

- Begrip bouwperceel; Begrip bouwperceel is te beperkt. Verharding en bijbehorende voorzieningen moeten hier ook aan worden toegerekend met een maximale maat van 3 ha.

Reactie en verwerking in ontwerpplan

Er is geen begrip agrarisch bouwperceel opgenomen. Uit de bestemming blijkt wat er binnen de aaneengesloten oppervlakte mag en wat daarbuiten. Geen verwijzing naar bouwperceel voor zover het gaat om welke bebouwing/functionaliteiten zijn toegestaan, dus ook geen aanleiding om begrip 'agrarisch bouwperceel' op te nemen.

- Mestopslag; Via een afwijking kan mestopslag buiten de 1,5 ha plaatsvinden. Dit moet dan echter wel landschappelijk worden ingepast met een maximale oppervlakte van 3 ha.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Dit is aangepast in de regels door een verwijzing te maken naar de Handreiking erven

- Tijdelijke opslag; Wat wordt bedoeld met de onder artikel 3.4.1 d, genoemde tijdelijke opslag? Deze tijdelijkheid dient beter geobjectiveerd en begrensd te worden.

Reactie en verwerking in het ontwerpplan

Deze regeling is verwijderd. Tijdelijke opslag valt gewoon onder bestemmingsomschrijving (ondergeschikt + tijdelijk gebruik ten behoeve van het agrarisch bedrijf (bedoeld wordt hier bijvoorbeeld bietenopslag)).

6. Onderwerp: Agrarisch-Loonbedrijf

In artikel 5 mag de oppervlakte van de gebouwen bij recht worden vergroot met ten hoogste 25% en bij afwijking mag van dit percentage worden afgeweken met 25%. Dit klopt niet moet waarschijnlijk zijn bij recht 10% en bij afwijking vergroten tot 25%.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Bij recht mag de oppervlakte van gebouwen worden vergroot met 25%. De afwijkmogelijkheid was ten onrechte opgenomen en is verwijderd.

7. Onderwerp: Natuur 1,2 en 3;

- Geadviseerd wordt om de afwijkbepaling te schrappen waarbij het mogelijk is om in de bestemming Natuur-1 fiets- voet- en ruitpaden aan te leggen. Omdat aan dit voornemen altijd een voortoets en passende beoordeling moet zijn voorafgegaan in verband met mogelijke significante effecten.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Wij hebben dit aangepast en geregeld dat uitsluitend bestaande paden zijn toegestaan.

- In de bestemming Natuur -1 zijn uitbreidingen mogelijk van 10%. Dit kan niet zonder meer bij recht worden toegestaan binnen de Natura 2000-gebieden. Ook hier geldt de voortoets en passende beoordeling in verband met significante effecten.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

De mogelijkheid tot uitbreiding is uit het bestemmingsplan gehaald.

- Het aanleggen van fiets- en voetpaden is bij recht toegestaan binnen de Natuur-2 bestemming. Omdat hier sprake kan zijn van EHS zou dit gekoppeld moeten worden aan een wijzigingsbevoegdheid. Ook weer in verband met de mogelijk significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

De mogelijkheid voor het aanleggen van fiets- en voetpaden is uit het bestemmingsplan gehaald. Alleen bestaande paden zijn toegestaan.

- Binnen de bestemming Natuur-3 geldt een vergunningplicht voor het vellen, rooien e.d. Deze vergunningplicht zou ook opgenomen moeten worden bij de bestemmingen Natuur 1 en 2.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Vergunningplicht uit Natuur - 3 is niet overgenomen in Natuurbestemming 1 omdat er gradaties in de natuurbestemmingen zitten. Vellen en rooien hoort doorgaans tot het normale onderhoud van natuurgebieden. Daarom is geen aanlegvergunning opgenomen voor het vellen en rooien in natuurgebieden. Natuur-3 is van toepassing op een specifiek gebied namelijk De Hildenberg. Hier is destijds een apart plan voor

opgesteld en dat is in het nieuwe bestemmingsplan 1 op 1 overgenomen. In dit plan was wel een aanlegvergunning nodig voor het vellen en rooien van houtopstanden.

8. Onderwerp Water;

In gebieden waar sprake is van een weidevogelkansgebied moet de realisatie van fiets- en voetpaden aan een wijzigingsbevoegdheid worden gekoppeld omdat hier compensatie aan de orde kan zijn.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Er is maar 1 weidevogelgebied in het plangebied aanwezig en hierin hier komt de bestemming Water niet voor. Voor dit gebied zal een specifieke aanduiding + regeling worden opgenomen.

9. Onderwerp: Waarde-beschermd dorpsgezicht;

De beschrijving van het Ravenswoud als beschermd dorpsgezicht toevoegen als bijlage bij het bestemmingsplan.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

De betreffende beschrijving van het beschermde dorpsgezicht is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

10. Onderwerp: Algemene gebruiksregels

Minicampings met 16 tot en met 25 plekken mogen niet bij recht worden toegestaan maar zijn slechts bij afwijking mogelijk. Hierbij is een inpassingsplan noodzakelijk. Ten aanzien van de categorie woon- en bedrijfspercelen is dit alleen toegestaan wanneer deze percelen qua oppervlakte en uitstraling vergelijkbaar zijn met een agrarisch perceel.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

In het bestemmingsplan is dit aangepast dat wil zeggen dat minicampings groter dan 15 plekken slechts mogelijk zijn bij afwijking met de voorwaarde van landschappelijke inpassing

11. Onderwerp: Zonne-energie

Alleen ruimte voor zonne-energie (artikel 47 lid a 12) op het bestaande bouwperceel en alleen voor eigen gebruik en energiebehoefte van woning of bedrijf. Buiten het bouwperceel is niet mogelijk ook niet via afwijking.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

De oorspronkelijke regeling in het bestemmingsplan is overeenkomstig aangepast waarbij het alleen mogelijk is om op het bestaande bouwperceel en alleen voor eigen gebruik en energiebehoefte van woning of bedrijf zonne-energie aan te wenden.

12. Algemene afwijkingsregels

Kleinschalige verblijfsrecreatie en trekkershutten dienen landschappelijk te worden ingepast. Ook opnemen bij de toetsingscriteria de natuurlijke- en cultuurhistorische waarden (artikel 27 lid b)

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Bij kleinschalige verblijfsrecreatie (artikel 47 lid a 9) is ook de voorwaarde van landschappelijke inpassing opgenomen. Tevens zijn bij de toetsingscriteria opgenomen de natuurlijke- en cultuurhistorische waarden.

13. Algemene wijzigingsregels

Op grond van artikel 48 lid a kunnen kleine bouwwerken worden gerealiseerd in de EHS. Hiervoor extra criteria opnemen met betrekking tot de EHS

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Bestemmingsplanregels zijn hierop aangepast door extra criteria op te nemen.

14. Wijziging naar Wonen

Regel opnemen in het bestemmingsplan die het mogelijk maakt om in geval er een groot agrarisch perceel gewijzigd wordt naar wonen een deel te bestemmen als agrarisch

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

In het bestemmingsplan is een planregel opgenomen dat in geval van functiewijziging naar wonen een deel van een groot agrarisch perceel bestemd kan worden als agrarisch.

15. Diverse plantechische opmerkingen

- Waarde-Archeologie 1 komt in het plan niet voor terwijl daar wel in de algemene wijzigingsregels over wordt gesproken

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Waarde Archeologie- 1 komt niet voor in het plan en is verwijderd uit de algemene wijzigingsregels

- Onder artikel 3.4.2 onder b wordt verwezen naar artikel 46. Dit moet waarschijnlijk artikel 47 zijn.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

Dit klopt moet artikel 47 zijn, is aangepast.

- Onder artikel 3.3c2 worden schuilstallen voor hobbymatig gebruik tot 100 m³ genoemd. Dit mag conform de VR 30 m² zijn. Oppervlakte maat hanteren in plaats van inhoudsmaat.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

De inhoudsmaat is vervangen door een oppervlakte maat van 30 m² conform de VR

- In de bouwregels mogen als uitzondering op artikel 3.2 onder 1 op grond van artikel 3.2 lid a onder 2 tevens bouwwerken worden opgericht overeenkomstig de bestaande situatie. Niet duidelijk is wat hiermee bedoeld wordt.

Reactie en verwerking in ontwerpplan:

In de toelichting is dit nader toegelicht, het gaat bijvoorbeeld om bestaande bouwwerken, zoals sleufsilo's, die nu buiten het bouwvlak liggen. Om te voorkomen dat dergelijke bestaande bouwwerken onder het overgangsrecht vallen zijn deze expliciet in de regels benoemd.

- De kaart voor de landschapstypologieën is nu opgenomen als onderdeel van de toelichting. Voorgesteld wordt om deze kaart onderdeel te laten uitmaken van de regels.

Reactie en verwerking in ontwerpplan

Deze kaart is onvoldoende gedetailleerd/nauwkeurig om op te nemen als bijlage bij de regels

- Bij de bestemming bedrijf, onder strijdig gebruik (7.4.2) dient onder a artikel 6.5.1 vervangen te worden door 7.4.1. Ook artikel 46 klopt niet moet waarschijnlijk artikel 47 zijn

Reactie en verwerking in ontwerpplan

Dit klopt en is als zodanig aangepast.

- Bij de bestemming Horeca wordt een andere systematiek gehanteerd dan bij de andere bestemmingen. Er wordt hier geen onderscheid gemaakt tussen toegestaan gebruik en strijdig gebruik. Systematiek in het belang van de uniformiteit aanpassen.

Reactie en verwerking in ontwerpplan

Wij hebben dit niet aangepast omdat het nu eenmaal afwijkt van de systematiek zoals die gebruikt is bij de andere bestemmingen omdat in deze bestemming geen toegestaan gebruik geregeld wordt. In de meeste bestemmingen worden mogelijkheden geboden voor Bed en Brochje. In de bestemming horeca wordt dit niet wenselijk geacht. Daarom wijkt de systematiek iets af van de overige bestemmingen.

16. Onderwerp: Oude Willem (via apart brief)

Gevraagd wordt om op de locatie Oude Willem 9 te Appelscha (betreft een voormalig agrarisch bedrijf) alvast een passende bestemming op te nemen. Voorgesteld wordt om hier de bestemming Bedrijf-Natuurbeheer op te leggen met de mogelijkheid van extensief landbouwgebruik met de mogelijkheid voor het opslaan van (ruw)voer, stallen van landbouwmateriaal en vee. Daarnaast wordt gevraagd naar de mogelijkheden in het kader van de zogenaamde rood-voor-rood-regeling ten aanzien van de locaties Oude Willem 11 en Oude Willem 13 te Appelscha. Concreet vraagt men om hier met de gemeente over in gesprek te gaan.

Reactie en verwerking in ontwerpplan

Bij een actualisatie moet de gemeente het feitelijk gebruik op dat moment bestemmen. De Oude Willem 9 te Appelscha betreft een voormalig agrarisch bedrijf, op dit moment wordt er op deze locatie (tijdelijk) gewoond. Bij beëindiging van het agrarisch bedrijf is de meest voor de hand liggende vervolgbestemming wonen. Dat er nu tijdelijk wordt gewoond doet daar niets aan af. U vraagt om alvast de meest gewenste bestemming op te nemen en vraagt daarbij een verruiming van de mogelijkheden die op grond van de gewenste bestemming “Agrarisch-Loonbedrijf” mogelijk zijn.

Wij hebben ook van burgers verzoeken gehad voor het opnemen van de meest gewenste bestemming en hebben deze verzoeken niet gehonoreerd omdat die gewenste functies op het moment van herziening er feitelijk niet zijn en dus ook niet als zodanig kunnen worden bestemd. Ook in dit geval willen wij vasthouden aan deze lijn.

Op het moment dat duidelijk is wanneer de weg helemaal vrij is om aan betreffende locatie een nieuwe toegesneden bestemming toe kennen, kan dit op dat moment via andere wegen alsnog gerealiseerd worden. Wellicht via een omgevingsvergunning of een postzegelplan.

Ten aanzien van de gebruikmaking van de rood-voor-rood regeling staat de gemeente altijd open voor een nader gesprek. In het nieuwe bestemmingsplan is hier inderdaad een regeling voor opgenomen. Ook dit onderdeel zal via een apart spoor uiteindelijk ingezet moeten worden.