



| |
|---|
| Gemeente Ooststellingwerf Team Projectbureau Afdeling Ruimte |
|---|

| |
|------------------------------------|
| Postbus 38 8430 AA, Oosterwolde |
|------------------------------------|

| |
|---|
| Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde |
|---|

| |
|------------------|
| T: 0516 56 62 22 |
|------------------|

| |
|---|
| W: www.ooststellingwerf.nl |
|---|

Antwoordnota inspraak en vooroverleg

Voorontwerpen bestemmingsplan Appelscha Boerestreek en Bosberg, het ontwerp MER en de Passende Beoordeling

Eindverslag inspraak ex artikel 5 van de Inspraakverordening gemeente Ooststellingwerf

Oosterwolde, 11 juni 2013.

Inhoudsopgave

| | |
|---|----|
| 1. Inleiding en toelichting | 3 |
| 2. Verslag inspraakavond | 4 |
| 3. Zienswijzen en commentaar op inspraakreacties | 6 |
| 4. Reacties vanuit het vooroverleg en commentaar daarop | 23 |
| 5. Overzicht ambtshalve aanpassingen voorontwerp bestemmingsplannen | 31 |
| 6. Bundeling van alle schriftelijke reacties (als bijlage). | |

Inleiding en toelichting

Aanleiding

Ter uitvoering van het Projectplan Boerestreek zijn er voorontwerpen van een bestemmingsplan opgesteld voor Appelscha Boerestreek en Bosberg. Het Projectplan is op zijn beurt gebaseerd op met name maatregel 1 van de bestuursovereenkomst Ontwikkelagenda Appelscha e.o. Die maatregel beoogt nieuwe recreatieve ontwikkelingen aan en nabij de Boerestreek te stimuleren.

Procedure

De voorontwerpen zijn van 21 december 2012 tot en met 18 januari 2013 in het kader van de inspraakprocedure ter inzage gelegd. Het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro is ook in december 2012 gestart.

De bestemmingsplannen maken ook ontwikkelingen mogelijk in een gebied nabij Natura 2000 gebieden. Er is in verband daarmee een plan MER opgesteld en een daarin opgenomen passende beoordeling. Die dateren van 31 oktober 2012.

Het ontwerp MER heeft van 21 december 2012 tot en met 1 februari 2013 ter inzage gelegen. Op 10 januari 2013 is er een informatie- /inspraakavond gehouden.

Inhoud antwoordnota

In deze nota wordt een overzicht gegeven van de ontvangen inspraakreacties. Die reacties worden ook van commentaar voorzien en dat resulteert in een standpunt van burgemeester en wethouders. Dat is het eindverslag van de inspraak. Dat eindverslag wordt volgens artikel 5 van de inspraakverordening aan de gemeenteraad voorgelegd.

In deze nota wordt ook ingegaan op de ontvangen reacties vanuit het vooroverleg en het advies van de commissie Milieueffectrapportage d.d. 26 februari 2013.

Enkele belangrijke punten uit inspraak en vooroverleg zijn:

1. Ruimtelijke hoofdstructuur/heropening Boerestreek voor doorgaand verkeer/functie centrale plein/alternatieven
2. Parkeerbalans.
3. Ontwikkelingsmogelijkheden.
4. Stimulansen voor ondernemers om te investeren en (urgentie) plan van uitvoering.
5. Onvolledigheid MER en Passende Beoordeling.

Aanpassingen in de voorontwerpen

Deze nota voorziet deze en andere punten van commentaar. Per reactie wordt gecursiveerd aangegeven of het voorontwerp al dan niet wordt bijgesteld. Tevens bevat de nota een overzicht van de ambtshalve aanpassingen van de voorontwerpen. In het overzicht aan het eind van deze nota is dat onderscheid steeds aangegeven.

Samenhangende plannen

Voor de Boerestreek worden ook een Beeldkwaliteitsplan en een inrichtingsschets voor de openbare ruimte, opgesteld.

Het opstellen van een exploitatieplan in de zin van artikel 6:12 van de Wro is niet noodzakelijk.

Verslag inspraakavond d.d. 10 januari 2013

| | | |
|--------------------------|---|--|
| VERSLAGLEGGING | : | Inspraak bestemmingsplannen Boerestreek en Bosberg, zienswijzen plan-MER |
| Datum | : | 10 januari 2013, 19.30 uur |
| Plaats | : | Appelscha |
| Aanwezig | : | Pieter Woudstra, buro Vijn Thomas de Jong, buro Vijn (iets later) Wethouder Veenhouwer, gemeente Hommo van Wijk, gemeente Rene Westerveld, gemeente Arjan Janssens, gemeente +/- 70 belangstellenden (waaronder wethouder de Boer) |
| Afwezig met kennisgeving | : | Geske Barendregt, projectleider |
| Notulist | : | Arjan Janssens |

De opening wordt gedaan door wethouder Veenhouwer.

Hommo informeert de aanwezigen over het:

- voorontwerp bestemmingsplan Boerestreek;
- voorontwerp bestemmingsplan Bosberg;
- ontwerp plan-MER Boerestreek/Bosberg en Passende Beoordeling.

Na de presentatie worden enkele vragen gesteld:

Waarom ligt het zwembad niet in het bestemmingsplan?

Het zwembad zit in een ander bestemmingsplan en wordt dus niet meegenomen met deze bestemmingsplanwijziging.

Wat gaat er met het zwembad gebeuren?

Sierd de Boer geeft aan dat de Raad in april een nieuwe sportnotitie vaststelt waarin ook de toekomst van het zwembad aan bod komt. In 2016 loopt het erfpachtcontract met SBB af.

L. Leuger: hoeveel is er van de begroting van € 2.3 mlj. over?

Het grootste deel is er nog, de infrastructuur wordt ook hieruit betaald. Van de € 2.3 mlj. is € 570.000,- gereserveerd voor voorbereiding, ontwikkeling en onderzoek.

O. Smit: het plan was om een koppeling (wisselwerking) te maken tussen de Boerestreek en het bezoekerscentrum. Wat is daar nu nog van over nu het bezoekerscentrum niet wordt verplaatst?

In juli is besloten dat het bezoekerscentrum niet wordt verplaatst. Het is de bedoeling elkaar te versterken, hoe de koppeling (wisselwerking) gaat plaatsvinden moet nog worden onderzocht.

H. Hoekstra: ik zie veel overlap in de rapporten, er is veel overleg geweest, dit zie ik niet terug in de rapporten en ik mis een stuk over de ecologie in overleg met de bewoners. Er zijn verhuizingen nodig, die kosten geld. Hoe worden die bekostigd? Het zijn prima ideeën maar het plan moet wel reëel zijn. Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheden aan, alle genoemde ontwikkelingen zijn mogelijk maar hoeven niet allemaal uitgevoerd te worden.

Poppe Ytsma: sluit zich aan bij de vorige spreker maar mist in de toelichting het inzoomen van groot naar klein. Hoe komen de mensen naar de Boerestreek en hoe wordt het dorp met de Boerestreek verbonden.

Er is van groot naar klein gewerkt (ontwikkelagenda Appelscha, Structuurvisie).

Louwes (ond. ver.): waarom niet één groot bestemmingsplan?

Bestemmingsplan Appelscha Boerestreek en Bosberggebied zijn beleidsmatig één geheel. In de bebouwde kom geldt andere regelgeving en is de problematiek anders, daarom is er gekozen voor twee bestemmingsplannen.

Het parkeren is nu al een probleem, hoe gaat dat straks?

Er wordt nog aanvullend verkeersonderzoek gedaan waarbij ook Appelscha Hoog wordt betrokken. Eerst is er op basis van het ontwerp onderzoek gedaan en nu volgt een vervolg onderzoek.

D. Huizinga (ondernemer kamelemarkt): ik heb nog niks over de kamelemarkt gehoord. Elk jaar zijn er 60.000-70.000 bezoekers, dat is toch ook wat waard?

De kamelemarkt zit niet in dit bestemmingsplan. De kamelemarkt heeft een vergunning tot 2015. En blijft in ieder geval tot zo lang bestaan.

Dijkstra: die datum wil ik graag op papier van de wethouder.

Wethouder Veenhouwer zegt de precieze datum niet te weten. Dat zal worden nagekeken. (Uit een check van het gemeentelijk archief blijkt, dat de vergunning loopt tot 1 januari 2014).

Dijkstra: hoe is het mogelijk dat de kamelemarkt buiten het bestemmingsplan gebied ligt? Krijgt de kamelemarkt na 2015 geen vergunning meer? Wie heeft met de ondernemers gesproken? Met mij is niet gesproken!

De gemeente wil niet tornen aan de afspraak van 2008, daarom is er voor gekozen de kamelemarkt buiten het bestemmingsplan te laten.

H. Hoekstra: bij het ontwerp van de Boerestreek is een visie erg belangrijk.

Klopt, opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

P. Ytsma: wat is de link tussen het bezoekerscentrum en de Boerestreek?

Wethouder Veenhouwer geeft aan dat als het gezellig wordt op de Boerestreek de mensen vanzelf komen. Er moet een spannende verbinding komen tussen het bezoekerscentrum en de Boerestreek, hier wordt nog over nagedacht.

Martijn: zoals het vroeger was wordt het niet weer, we moeten dus vooruit kijken en met elkaar er wat moois van maken.

Met deze laatste opmerking wordt het eerste deel van de avond afgesloten en volgt de pauze. Na de pauze is er de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen en vragen te stellen.

| 1. E. Huizinga Appelscha | |
|---|--|
| <p>1.1. Inspreker vindt 30 m² aan overkapping weinig en wenst dit, net als de oppervlakte van bijgebouwen, te relateren aan de oppervlakte van het perceel.</p> <p>1.2. Het huidige bestemmingsplan kent geen beperking aan de oppervlakte aan overkappingen, dus het nieuwe plan is een beperking. Graag aanpassen.</p> | <p>1.1. Er wordt naar gestreefd om de bouwregels in de diverse nieuwe bestemmingsplannen en beheersverordeningen zo uniform mogelijk te formuleren. Bijzondere aard en karakter van het gebied kunnen tot afwijking nopen. Die situatie doet zich hier niet voor.</p> <p>De, in het voorontwerp opgenomen regels voor overkappingen moeten daarom overeen stemmen met de regels van de beheersverordening voor Appelscha, die o.a. op de woningen aan de westzijde van de Bruggelaan van toepassing zijn. Dat heeft tot gevolg gehad dat de bouwmogelijkheden ten opzichte van het voorontwerp voor wat betreft de regeling van bijbehorende bouwwerken (art. 12.2.3.) alsnog zijn verruimd. <i>Zie overzicht ambtshalve aanpassingen.</i></p> <p>1.2. Zie punt 1.1. Verder dienen de ontwikkelingsmogelijkheden op een perceel niet alleen te worden afgemeten aan één onderdeel maar aan het samenstel van de regels voor de bouwmogelijkheden van alle bouwwerken. Bovendien kunnen sommige bouwwerken op grond van artikel 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht tegenwoordig vergunningvrij worden opgericht.</p> <p><i>Conclusie:</i> <i>Geen aanpassing van het voorontwerp naar aanleiding van inspraakreactie, wel ambtshalve aanpassingen.</i></p> |
| 2. O. Smit Appelscha | |
| <p>Inspreker vraagt aandacht voor de verbinding tussen de Boerestreek en het Bezoekerscentrum van Staatsbosbeheer.</p> | <p>Nu de verplaatsing van het Buitencentrum naar de Boerestreek niet door gaat, wordt er gezocht naar andere mogelijkheden om de toeristisch recreatieve functie van de Boerestreek en de relatie met het Bosberg gebied te versterken. Bij die zoektocht wordt onder meer gedacht aan een andere functionele koppeling tussen het Buitencentrum en de Boerestreek bijvoorbeeld in de vorm van een informatie punt van SBB in combinatie met de VVV. Die ontwikkeling past binnen de regels van het plan.</p> <p>Andere opties zijn het versterken van bestaande en/of het aanleggen van nieuwe verbindingen tussen het Buitencentrum en de Boerestreek. Daarvoor zijn plannen in voorbereiding.</p> <p><i>Conclusie:</i> <i>Geen concrete aanpassing van de regels.</i></p> |

3. I. Bouma/By Bouma Appelscha

Waardering voor opzet bestemmingsplan, alleen de vraag is wanneer vindt uitvoering plaats. Na realisering beter investeringsklimaat ondernemers. Gemeente zou actief moeten werven.
Meer duidelijkheid over de uitvoering zelf.
Wat gebeurt er met alle opmerkingen waaronder die van de 3 initiatiefnemers die gesprekken met ondernemers zijn aangegaan.

De gemeente heeft vooral een faciliterende rol en beoogt door een optimale en kwalitatief hoogstaande ruimtelijke inrichting en door het opstellen van een nieuw en ruim bestemmingsplan, het investeringsklimaat te bevorderen. De uiteindelijke initiatieven moeten van de ondernemers zelf komen en de gemeente heeft mede door de gesprekken die de “3 initiatiefnemers” voeren, er vertrouwen in dat het daadwerkelijk tot het uitvoering van plannen door ondernemers komt.

De gemeente wil ook in die zin nadrukkelijk faciliteren en stimuleren door de opwaardering van de openbare ruimte daadwerkelijk ter hand te nemen. Met de uitvoering van die plannen zal nog in 2013 worden begonnen. Recent zijn er in dat kader inrichtingsschetsen gepresenteerd. Het winnende voorontwerp van Frans Beune uit Assen zal worden omgezet in een definitief ontwerp en dat zal als basis voor de concrete uitvoering dienen.

Conclusie:

Aanpassing van het voorontwerp: art. 5 van de regels biedt meer ruimte voor de uitvoering van de plannen voor de openbare ruimte door enkele aanpassingen van lid 1 van dat artikel.

4. Fietservice Appelscha BvV – Fietsverhuur Appelscha BV – H. Kramer Appelscha

4.1. Bij bedrijfsschade wordt de gemeente aansprakelijk gesteld.

4.2. Locatie zoals nu op de tekening niet acceptabel. Die heeft een negatieve invloed op:

- geldautomaat
- etalages en winkel niet meer zichtbaar voor doorgaand verkeer
- ingang reparatie en verhuur niet meer bereikbaar met auto
- eigen pakeermogelijkheid vervalt, rekening houden met 20 parkeerplaatsen in de directe nabijheid van het pand.
- start ATB route vanaf verhuurlocatie vervalt
- gebruik plein voor Clinic activiteiten in combinatie met Appelscha Outdoor niet meer mogelijk
- uitbreiding van aantal braderiën en markten heeft een negatieve invloed op

4.1. Voor eventuele schade als gevolg van planologische maatregelen kent de Wro in de artikel 6.1. e.v. een regeling. Er is op voorhand geen aanleiding te veronderstellen dat de regeling in het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is .

Conclusie: geen aanpassing van het voorontwerp.

4.2. Bereikbaarheid en verruiming ontwikkelingsmogelijkheden zijn belangrijke aspecten van het voorontwerp. De gemeente is bekend met de plannen van de ondernemer en tracht in goed onderling overleg een goed (nieuw) toekomstperspectief te bieden waarbij zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met zijn wensen.

Gebruiksmogelijkheden plein. Die hangen maar voor een deel af van de regeling in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan creëert voor al in juridische zin de voorwaarden voor een multifunctioneel gebruik.

Het bestemmingsplan kan geen uitspraken doen over bijvoorbeeld het aantal braderiën. Dat wordt op een andere manier geregeld. Enerzijds door vergunningverlening en anderzijds, en

| | |
|--|--|
| <p>andere activiteiten</p> <ul style="list-style-type: none"> • bebouwingspercentage zou van 50 naar 80% moeten worden gewijzigd. Bouwvlak in noordelijke en westelijke richting uitbreiden • het moet mogelijk zijn om meerdere functies in het pand onder te brengen • inspreker wil iets van eerdere investeringen terug zien • shared space oplossing Van Emstweg-Bosberg-Boerestreek mooie oplossing maar wel veilig genoeg in drukke seizoen • Openstellen “oude” Boerestreek positief maar is dit ook positief (veilig) voor recreant ? • Maximum aan braderieën en markten, is nu al heel veel • Parkeermogelijkheden creëren aan doorsteek Boerestreek-Duinenzathe, overloopterrein of camper plaats Benut ijsbaan als parkeerplaats | <p>vooral ook, door het maken van goede afspraken tussen de initiatiefnemers en andere belanghebbenden in het gebied.</p> <p>Over heropenstelling Boerestreek zie het commentaar bij 6.1. en over parkeren 6.6.</p> <p>Een locatie voor camperplaatsen past niet binnen het gemeentelijk recreatiebeleid. Campers zullen op de daarvoor aangewezen recreatieterreinen moeten worden geplaatst.</p> <p><i>Conclusies:</i> <i>Diverse aanpassingen van het voorontwerp:</i> <i>*Het maximum bebouwingspercentage van het bouwvlak vervalt.</i> <i>* De begrenzing van het bouwvlak zal in noordelijke richting worden aangepast. Aan de oostzijde kan de uitbreiding worden beperkt en afgestemd op de eigendomsverhoudingen.</i> <i>*Langs de weg die tussen het pand van Kramer en de manege loopt, zal het ontwerp-bestemmingsplan ruimte bieden voor de aanleg van extra parkeergelegenheid.</i></p> |
|--|--|

| | |
|---|--|
| <p>5. Stichting Recreatieve inrichting Appelscha en omstreken te Appelscha</p> | |
| <p>5.1. Zorg voor 4 gebieden:</p> <p>* sportgebied, combinatie van sporthal, rackethal en tennisveld, wellness op terrein voormalige miniatuurpark, deel voetbalveld kunstgras, voetbalkantine verplaatsen naar een gedeelte bij sporthal</p> <p>* horecagebied, gebied aan de oostkant van de Boerestreek waar al horeca is gevestigd. Uitbreiden met perceel dat van de gemeente is. Samenwerking tussen horeca stimuleren.</p> <p>* activiteiten en info gebied, maak er een bruisend hart van, huidige locatie Kramer zou een informatie en recreatief centrum moeten worden waarin Appelscha Outdoor, het TIP met een commerciële functie, Fietsverhuuractiviteiten en Staatsbosbeheer in onder gebracht zouden moeten worden. Bouwmogelijkheden in bestemmingsplan zonodig uitbreiden</p> <p>* Boerestreekbrink,</p> <p>5.2. Heropenstelling van B'strek voor doorgaand verkeer laten vervallen, weg alleen toegankelijk voor voetgangers/langzaam verkeer Hiermee wordt optimale inrichting van het pleingebied als wandel- en verblijfsgebied gecreëerd. Kindvriendelijkheid is belangrijk aandachtspunt.</p> | <p>5.1. Het lijkt een goede gedachte om soortgelijke functies in 4 verschillende gebieden te bundelen. Ook kan op deze wijze nadere sturing worden gegeven aan de diverse parkeerlocaties door parkeren dicht bij de voorzieningen te brengen.</p> <p><i>Conclusies:</i> <i>Het bestemmingsplan zal deels op deze gedachte worden aangepast. Dagrecreatie zal zich meer rondom de locatie Kramer en het aangrenzende bosgebied concentreren.</i> <i>Sport vanuit de sporthal, sportvelden en het aangrenzende terrein van het miniatuurpark waar echter ook enkele andere functies mogelijk moeten blijven.</i> <i>Op de locatie van de tennisbanen zullen de horeca-mogelijkheden worden geschrapt.</i> <i>De manege wordt alsnog zodanig bestemd.</i> <i>In de regels wordt één en ander nader uitgewerkt in de artikelen 3, 4, 6, 7, 8 en 17.</i></p> <p>5.2. Zie commentaar en standpunt onder 6.1.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Alternatieve route aan de noordzijde van de Boerestreek achter de bestaande bebouwing langs tot aan laantje naar de sporthal.</p> <p>5.3. Huidige weg tussen Kramer en manege handhaven en verhandig zandpad in westelijke richting Doel: optimale ontsluiting in twee richtingen van pand Kramer met daarin opgenomen nieuw info punt voor activiteiten.</p> <p>5.4. Gebied daaromheen inrichten als wandelgebied en mogelijkheid bieden voor het houden van evenementen.</p> <p>5.5. Verkoop en verhuuractiviteiten Kramer aan Boerestreek Noord situeren.</p> <p>5.6. Zorg voor voldoende flexibiliteit in bouwvlak voor Boerestreek Noord.</p> <p>5.7. Bebouwingspercentages zonodig aanpassen.</p> <p>5.8. Parkeren dicht bij voorzieningen brengen.</p> <p>5.9. Mogelijkheid zorgwonen op locatie tennisbanen open laten.</p> | <p>5.3. Zie commentaar en standpunt onder 6.2.</p> <p>5.4. Dat maakt het voorontwerp mogelijk.</p> <p>5.5. Dat maakt het voorontwerp mogelijk</p> <p>5.6. Het bouwvlak van het voorontwerp is ruim en flexibel. Het houdt echter te weinig rekening met de eigendomsverhoudingen en het streven naar meer kleinschalige en streekeigen bebouwing. Bovendien genereren de maximale bebouwingsmogelijkheden van het ontwerp een ongewenst hoge parkeerdruk. <i>Conclusie: Aanpassing van het voorontwerp. Bouwvlakken worden aangepast waarbij rekening wordt gehouden met bovenstaande punten.</i></p> <p>5.7. <i>Mede in het licht van de punten 5.1. en 5.6. zijn de bebouwingspercentages vervallen.</i></p> <p>5.8. <i>Mede om de negatieve parkeerbalans terug te dringen, wordt er voor sommige gebieden (alsnog) nadrukkelijk gekozen voor parkeren op eigen erf/terrein.</i></p> <p>5.9. <i>Dat maakt het voorontwerp mogelijk zij het dat dit in het ontwerp via een wijzigingsbevoegdheid van B&W zal worden geregeld.</i></p> |
|--|---|

| 6. Plaatselijk Belang Appelscha, Platform Boerestreek en Ondernemersvereniging | |
|---|---|
| <p>Bestemmingsplan Boerestreek Wegenstructuur</p> <p>6.1. Verzocht wordt de haalbaarheid van een nieuwe doorgaande route achter de huidige panden aan de Boerestreek Noord, vanaf de toegang bij de Van Emstweg tot ongeveer het terrein van het voormalige miniatuurpark, te onderzoeken. De huidige Boerestreek zou in de nieuwe plannen alleen open gesteld moeten worden voor voetgangers en fietsverkeer en incidenteel andere gebruikers.</p> | <p>6.1. Het niet herstellen van de Boerestreek als doorgaande verbinding en de aanleg van een alternatief “achterlangs” aan de noordzijde van de Boerestreek is om verschillende redenen geen goede oplossing: Want, hoewel barriërewerking en verkeersveiligheid op zich legitieme argumenten zijn en er bij de uitwerking van de plannen ook aandacht aan deze punten moet worden geschonken, zijn er andere, zwaarwegender</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Het alternatief dient de verkeersveiligheid, voorkomt barrièrewerking en dient een optimale invulling van het pleingebied</p> | <p>argumenten om de huidige keuze te handhaven. Een opsomming:</p> <p>1.1. In navolging van de structuurvisie is het herstel van de historische hoofdstructuur en het weer zichtbaar en herkenbaar maken van de oude wegen en paden op de Boerestreek van groot belang.</p> <p>1.2. Herstel van de verbinding past ook nadrukkelijk binnen het thema Appelscha Aantrekkelijk, één van de drie A's uit de Marketingsvisie.</p> <p>1.3. Herstel van de verbinding levert een wezenlijke bijdrage aan de verhoging van de ruimtelijke kwaliteit en de levendigheid van het gebied en een sterke hoofdstructuur zien wij als basis voor de verdere ontwikkeling.</p> <p>1.4. <i>Stedenbouwkundige overwegingen:</i> verkeerstromen aan zowel de noord- als de zuidzijde van het lint met een verplaatsing van de entree leiden tot het verloren gaan van de gewenste ruimtelijke kwaliteit. Dit gedeelte van Appelscha vraagt om een duidelijke voorkant van gebouwen. Deze benadering dient in lijn te zijn met de overige bebouwing in het lint. Omkering leidt tot onduidelijkheid. Het gevaar is, dat de nieuwe route “achterlangs” gaat concurreren met de Boerestreek. De kans is groot dat de betrokken ondernemers gaan besluiten tot een omkering van de interne logistiek. Dit zou dan resulteren in het verplaatsen van de entree naar de noordzijde. Dit gaat ten koste van de levendigheid.</p> <p>1.5. Een nieuwe verbinding achterlangs geeft een conflict met de bevoorrading aan die zijde. Verder gaat dit ten koste van parkeerplaatsen die juist in dit gebied hard nodig zijn en is een menging tussen parkeren en doorgaand verkeer uit een oogpunt van <i>verkeersveiligheid</i> ongewenst.</p> <p>1.6. Onderzoek toont een aantal knelpunten ten opzichte van enkele woningen aan de Van Emstweg aan. <i>Geluidsnormen</i> zouden op een niet aanvaardbare wijze worden overschreden.</p> <p>1.7. Uitvoering van het alternatief betekent relatief <i>hoge investeringskosten</i>.</p> <p>1.8. Handhaving van de bestaande verbinding langs de Bosrand en achter Kramer langs - mits wordt voldaan aan de ruimtelijke kwaliteit die voor dit gebied wordt nagestreefd - is vanuit verschillende invalshoeken gezien een beter en aanvaardbaar alternatief bij tijdelijke afsluiting van de “oude” Boerestreek. Hiermee kan invulling worden gegeven van de, vanuit de inspraak bepleite alternatieve route.</p> |
|--|---|

6.2. De zandweg aan de zuidzijde van de Boerestreek zou vanaf Kramer tot aan de Sanatoriumweg verhard moeten worden met klinkers. Daarmee is de ontsluiting van Kramer in de nieuwe plannen beter geborgd. Eventueel is te denken aan éénrichtingsverkeer.

6.3. In de toelichting op het bestemmingsplan Boerestreek wordt gerefereerd aan het verkeersonderzoek. Ter beperking van de geluidsbelasting wordt daar de mogelijkheid van asfaltering genoemd. Dat past echter niet bij het karakter van de Boerestreek. Dus geen asfalt maar klinkerbestrating.

Nieuw pleingebied (gebied ten oosten van Kramer)

6.4. Dit gebied is in het bestemmingsplan bestemd als “groen”. Behalve voor dagrecreatieve voorzieningen is dit gebied ook bestemd voor het behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden. Insprekers zien daarin voor de praktijk een spanningsveld. Zij zien daarin een beperking voor het geplande multifunctionele gebruik van dit gebied.

Bedrijfswoningen

6.5. Alleen de bestaande woningen zijn bestemd. Nieuwbouw bij een ander bedrijf is niet mogelijk. Dat is onnodig beperkend. Dat zou bijvoorbeeld betekenen dat een verplaatsing van een bestaand bedrijf met een bedrijfswoning naar een andere locatie (met die woning) niet mogelijk is.

In wk 21 is gebleken dat de meeste partijen alsnog instemmen met het standpunt van de gemeente omtrent de heropenstelling en zich vooral willen inzetten voor de herinrichting van de openbare ruimte.

Conclusie: geen aanpassing van het voorontwerp

6.2. De zandweg dient als perceelontsluiting. Het autoverkeer maakt daarom ook gebruik van deze route. De voorstellen impliceren een intensivering van het autogebruik. De breedte van een eventuele verharding zal daarop moeten worden aangepast, eventueel kan met behulp van passeerhavens een volledige wegverbreding worden voorkomen. Voorkomen moet echter worden dat de verbinding als alternatieve autoontsluiting gaat functioneren. Het woon- en leefklimaat langs deze weg is niet gebaat bij gebiedsvreemd verkeer. Dat kan het beste worden voorkomen door de verbinding onaantrekkelijk te maken. Het onverharde karakter van de huidige verbinding voldoet volledig aan dat beeld. Bij een verharde weg zijn aanvullende maatregelen nodig die “gekunsteld” gebiedsvreemd verkeer moeten weren. Ook dat is niet gewenst.

Conclusie: geen aanpassing van het voorontwerp.

6.3. Hoewel dit niet in de regels van het bestemmingsplan kan worden vastgelegd, wordt er bij de uitvoering gekozen voor klinkerbestrating. De meer concrete wijze van uitvoering zal mede afhangen van het beeldkwaliteitsplan en het winnende ontwerp voor de inrichting van de openbare ruimte.

6.4. Opmerking is terecht.

Conclusie: De waarden zullen op een zodanige wijze worden beschreven en gewaardeerd, dat ze het beoogde multifunctionele gebruik niet in de weg staan. Artikel 5, lid 1 van het voorontwerp zal worden aangepast.

6.5. Opmerking is terecht.

Conclusie: aanpassing voorontwerp. Bedrijfswoningen zullen via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt.

Parkeercapaciteit

6.6. Er is volgens het onderzoek een tekort. Het terrein van Dijkstra was en is een geschikte locatie om de extra parkeerdruk op te vangen.

Het zit aan de kant waar het meeste verkeer vandaan komt (Wester Es), past in het structuurbeeld van de structuurvisie en echte andere oplossingen voor de verwachte parkeerdruk zijn er niet voorhanden.

De gemeente zou het plan ook niet moeten faseren maar de infra zou direct klaar moeten zijn om extra parkeerdruk op te vangen. Stel dat er binnenkort een serieuze gegadigde komt voor de Wellness. Dan moet het parkeerprobleem opgelost zijn. Niet afwachten maar meteen de randvoorwaarden scheppen en klaar zijn voor de toekomst.

Een deel van het parkeerprobleem zou wel op een andere manier kunnen worden opgelost door alsnog, conform de structuurvisie de sportvelden te verplaatsen en dat gebied met goeie buffers naar de woningen toe heel anders in te vullen. Dit punt ligt echter gevoelig, hier waren in het kader van de structuurvisie de meningen al verdeeld.

6.6. Gezocht is naar mogelijkheden om het tekort te reduceren. Daarbij is o.a. voortgeborduurd op een idee vanuit de inspraak, om soortgelijke functies te clusteren, een horeca-gebied, een sportgebied, een recreatiegebied etc.

Tevens is gekeken naar de feitelijke uitbreidingsmogelijkheden van de bestaande horeca in het oostelijk deel van Boerestreek Noord (BY Bouma e.a.). Gelet op de eigendomsverhoudingen hebben deze niet of nauwelijks uitbreidingsmogelijkheden en feitelijk gaan uitbreidingen vaak direct ten koste van het aantal omliggende parkeerplaatsen terwijl er vooral in dit gebied een tekort is berekend.

Conclusies: Het parkeertekort zal worden opgelost door enkele aanpassingen in het voorontwerp en door de extra aanduiding van grond voor de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen.

De bebouwingsmogelijkheden van Boerestreek Noord worden nader afgestemd op de feitelijke ontwikkelingsmogelijkheden en de eigendomssituatie. Tevens moet zo veel mogelijk worden voorkomen dat uitbreiding direct ten koste gaat van parkeerplaatsen in de openbare ruimte. De locatie aan de westzijde van dit gebied – eigendom van Baarsma - zal op eigen terrein voor parkeren moeten zorgen. Tot slot wordt er in het plan gebied geen rekening meer gehouden met een trekker van 100.000 bezoekers.

Het bebouwingspercentage van het terrein van het voormalige miniatuurpark wordt van 50 naar 25 % terug en er zal de eis worden gesteld van parkeren op eigen terrein. Tevens kan dit gebied volgens het ontwerpplan pas worden ingevuld na de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid.

Voor het terrein aan de Sanatoriumweg, waar nu de tennisbanen liggen, wordt alsnog geen rekening gehouden met de horecafunctie. Ook voor dit gebied wordt alsnog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

De Manege wordt alsnog als zodanig bestemd zonder toevoeging van nieuwe functies.

| | |
|---|---|
| <p>Parkeergelegenheid campers 6.7. Hier zou een aparte locatie voor moeten worden gereserveerd. Genoemd wordt de kioskenstrook richting Nieuw Duinenzathe.</p> <p>Bestemming sportvelden 6.8. Dit gebied is nu alleen als sport bestemd. Hier zou meer ruimte moeten zijn voor dagrecreatieve ontwikkelingen. Mag hier bijvoorbeeld geen tennisbaan komen ? Het bouwvlak van de kantine zou vergroot moeten worden. De sportvereniging heeft plannen voor uitbreiding. Nog veel beter is, om de bebouwing niet via een bouwvlak vast te leggen maar de bebouwing vrij te laten binnen het hele gebied van de sportvelden.</p> <p>Bestemming bedrijven aan de Boerestreek (West). 6.9. In drie gevallen is hier een bouwvlak rondom de bestaande bedrijven gelegd. Soms met weinig uitbreidingsmogelijkheden. Waarom is ook hier niet met een bebouwingspercentage gewerkt?</p> <p>Nieuwbouw van woningen 6.10. Laten de regels van het plan nieuwbouw van woningen toe aan de zuidzijde van het bestaande zandpad ten zuiden van de manege? Zo ja, is dat echt de bedoeling?</p> <p>Zonering GD 1 en GD 2 6.11. Uit de plantoelichting blijkt niet heel duidelijk om welke gebieden het gaat. Dat graag nader toelichten. Met de keuze op hoofdlijnen tussen een rustig en minder rustig gebied zijn insprekers het eens. Maar waarom kan er bijvoorbeeld geen hotel in GD1 komen ? Dat is toch een rustige voorziening. Graag nog wat meer mogelijkheden.</p> | <p>6.7. Zie punt 4.2.</p> <p>6.8. Een tennisbaan valt volgens het bestemmingsplan onder een sportvoorziening en kan volgens de regels van het plan ook bij de bestaande sportvelden worden ondergebracht. De opmerking over het flexibiliseren van de regeling voor de bebouwing van de kantine is terecht. <i>Conclusie: voorontwerp wordt deels aangepast; artikel 8.3.1. van de regels maakt de bebouwingsregeling meer flexibel.</i></p> <p>6.9. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is ruimtelijke afstemming tussen bedrijfsactiviteiten, voorzieningen en gevoelige functies (woningen) noodzakelijk. Bij deze afstemming wordt gebruik gemaakt van de VNG brochure "Bedrijven en Milieuzonering". Een richtafstand gebieden met een woonfunctie is er hier voor kan worden beschouwd als de afstand waarbij onaanvaardbare hinder als gevolg van de bedrijfsactiviteiten op voorhand redelijkerwijze kan worden uitgesloten. Gelet op het feit dat de bedoelde locaties zijn gelegen in een gebied dat grenst aan gekozen de bouwmogelijkheden nauwkeuriger, rekening houdend met die andere functie, vast te leggen. <i>Conclusie: geen aanpassing voorontwerp</i></p> <p>6.10. Het plan beoogt niet de toevoeging van extra woningen mogelijk te maken. <i>Conclusie: Dit zal (duidelijker) in de regels worden vastgelegd.</i></p> <p>6.11. Opmerking terecht. <i>Conclusie De toelichting wordt op dit punt aangepast. Zie ook 5.1.</i></p> |
|---|---|

| | |
|---|---|
| <p>6.12. Waarom mag het gebied rondom de manege maar met 50% worden bebouwd ?</p> <p>6.13. Hoogte uitkijktoren. Mag deze volgens het plan maar 12.00 hoog zijn? Te laag. Hoogte vrij laten</p> <p>6.14. Toelichting In de toelichting staat dat Appelscha uitstekende voorzieningen heeft. Die zouden als “goed” moeten worden aangeduid. De boerderijen waarvan in de toelichting wordt gerept, zijn niet aanwezig. Op bladzijde 10 staat een aantal uitgangspunten die niet wordt gemotiveerd. Bijv. het niet realiseren van parkeerterrein op het terrein van de “Kamelenmarkt”, het handhaven van de Manege en de fietsenzaak. Graag nader onderbouwen.</p> <p>Bestemmingsplan Bosberg</p> <p>Uitkijktoren</p> <p>6.15. Toelichting en regels zijn niet op elkaar afgestemd. Op blz. 32 van de toelichting staat dat een uitkijktoren max. 10 m hoog mag zijn. In de regels staat geen bouwhoogte of bedraagt de max. Hoogte maar 6 m1.</p> | <p>6.12. zie 6.11</p> <p>6.13. Eens met de opmerking. <i>Conclusie: Het plan zal alsnog in deze zin worden aangepast. De hoogte wordt in het plan vrij gelaten.</i></p> <p>6.14. Opmerking terecht. <i>Conclusie: De toelichting op het plan wordt aangepast.</i> Het standpunt omtrent de Kamelenmarkt is terug te vinden onder punt 7.</p> <p>6.15. Opmerkingen terecht. <i>Conclusie: Het plan wordt alsnog aangepast, de hoogte wordt vrij gelaten.</i></p> |
| <p>Leesbaarheid en opzet plan</p> <p>6.16. Het verschil tussen N2 en N3 is moeilijk van de verbeelding af te lezen. Niet duidelijk is waarom soms zaken onder de gebiedsbestemming vallen en in andere gevallen onder een aanduiding. Waarom valt bijvoorbeeld de locatie van Olmen Esch in het ene geval onder de gebiedsbestemming N2 met een aanduiding M en in de andere gevallen onder de gebiedsbestemming maatschappelijke voorzieningen?</p> | <p>6.16. Het klopt dat de verschillen op de verbeelding soms moeilijk te lezen zijn. De gemaakte keuzes vloeien echter in de meeste gevallen voor uit het Besluit op de ruimtelijke ordening dat een reeks van aanduidingen verplicht voor schrijft. <i>Conclusie: verbeelding wordt aangepast door frequenter de aanduiding N2 en N3 te gebruiken.</i></p> |
| <p>Regels van N3</p> <p>6.17. Het etiket Natura 2000 is van dit gebied af maar in de regels zijn alle recreatieve voorzieningen nog wel ondergeschikt aan het behoud enz. van de natuurlijke en landschappelijke waarden. Dit zou een nevenschikking moeten zijn</p> | <p>6.17. Het gebied valt nog steeds onder de Ecologische Hoofdstructuur. In artikel 8.1.1. van de provinciale verordening Romte staat beschreven aan welke voorwaarden de regels voor een bestemming van een dergelijk gebied moeten voldoen. De regels sluiten de aangegeven nevenschikking uit. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan</i></p> |
| <p>Uitbreidingsmogelijkheden</p> <p>6.18. Deze zouden nog eens kritisch moeten worden gezien. Met name voor kleine gebouwen van bijv. 50 m2 zijn ze beperkt. 10% van 50 m2 is heel weinig.</p> | <p>6.18. Opmerking terecht. <i>Conclusie: De regels van het bestemmingsplan zullen in een aantal gevallen worden verruimd en nader afgestemd op enkele concrete wensen.</i></p> |

| | |
|--|--|
| <p>Verder zijn de mogelijkheden soms gekoppeld aan een functie, zoals aan een sanitaire voorziening bij het openluchttheater. Meer ruimte scheppen. Het klimbos heeft plannen richting de uitkijktoren. De begrenzing hierop aanpassen. Ook het gebouw van de historische vereniging heeft uitbreidingsplannen. Hier nu al rekening mee houden in het bestemmingsplan</p> <p>Art. 4 van de regels 6.19.1. Waarom mag er volgens art. 4.2.1. alleen worden gebouwd t.b.v. sociaal medische doeleinden ? Past dat binnen N2 ?</p> <p>6.19.2. Zijn sommige gebruiksregels wel nodig? Is bijvoorbeeld 4.4. onder g wel nodig?</p> <p>Algemene afweging 6.20. De verplaatsing van het Buitencentrum gaat niet door. De plannen van SBB voor opwaardering van de bestaande locatie zouden niet ten koste mogen gaan van de ontwikkelingsmogelijkheden in het Bosberggebied en de geplande voorzieningen aan de Boerestreek. Bovendien is voorzichtigheid geboden met opwaardering van de huidige locatie van het buitencentrum. Eerder moest dit verpast worden uit vooral</p> | <p><i>In de artikelen 3.4.1. en 5.2.1. zijn de bouw mogelijkheden verruimd.</i></p> <p>6.19.1. Hoofddregel bij het leggen van bestemmingen is, dat bestemd wordt overeenkomstig de bestaande functie. Dat is in dit geval medisch sociale doeleinden. Het ligt niet voor de hand dat zich binnen de planperiode andere ontwikkelingen zullen voordoen. Bovendien is de huidige functie gelegen binnen kwetsbare gebieden die niet zonder meer andere functies verdragen. Ook vanuit die invalshoek is het ruimtelijk gezien logisch om bij het bestaande gebruik aan te sluiten. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan.</i></p> <p>6.19.2. Detailhandel is een functie die niet in het buitengebied thuis hoort. Dat is een algemeen uitgangspunt van het ruimtelijk beleid van de gemeente. Daarom ook is in het bestemmingsplan Buitengebied van 2006/2009 een vergelijkbaar verbod opgenomen. Eén van de redenen voor een dergelijk verbod is, de verkeersaantrekkende werking die van een dergelijke functie uit gaat. Een dergelijk effect wil de gemeente in z'n algemeenheid in het buitengebied beperken. Op het verbod zijn uitzonderingen. Die uitzonderingen zijn voor specifieke gevallen geregeld, één van die uitzonderingen is productiegebonden detailhandel. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan</i></p> <p>6.20. Wij onderschrijven in z'n algemeenheid het uitgangspunt dat de opwaardering van het bestaande Buitencentrum van SBB niet ten koste mag gaan van de ontwikkelingsmogelijkheden van het Bosberggebied en de Boerestreek, Over dit onderwerp wordt regelmatig tussen SBB en de gemeente overleg gepleegd. De huidige locatie van het Buitencentrum valt echter niet onder het plangebied van het</p> |
|--|--|

| | |
|--|--|
| <p>ecologische overwegingen, te veel druk op het natuurgebied. Opwaardering en intensivering van de huidige locatie lijkt daarmee op gespannen voet te staan</p> | <p>bestemmingsplan voor de Bosberg. Daarmee is een verdere discussie over dit onderwerp in het kader van dit bestemmingsplan formeel genomen buiten de orde. <i>Conclusie: geen aanpassing plan.</i></p> |
|--|--|

| <p>7. A. Dijkstra mede namens Stichting ‘De Kameleon’ Appelscha</p> | |
|--|--|
| <p>7.1. Volgens inspreker komt op de oude Boerestreek in het nieuwe bestemmingsplan meer ruimte voor markten, kermissen circussen e.d. Daarmee is dat plan een regelrechte concurrent van zijn evenemententerrein. Daartegen wordt ernstig bezwaar gemaakt want de gemeente houdt zich niet aan afspraken in de jaren ‘98-’99 toen er een deal werd gesloten over een stuk grond. Het is nu al bijna onmogelijk om de bestaande markt in stand te houden. Het terrein moet de ruimte krijgen die het nodig heeft om bezoekers naar Appelscha te trekken.</p> <p>7.2. Verwacht weer problemen met het buiten het plan houden van het evenemententerrein. Terrein hoort toch bij de Boerestreek. Laten we niet gedwongen worden de markten te stoppen. Het terrein trekt al jaren duizenden bezoekers.</p> | <p>7.1. Het nieuwe bestemmingsplan wijst geen nieuwe terreinen aan waarop evenementen worden gehouden en het plan is er ook op een andere manier niet primair op gericht om meer ruimte te bieden voor markten etc. De openbare ruimte wordt wel opgewaardeerd. Daarbij zal rekening worden gehouden met het bestaande gebruik van die ruimte voor markten etc. en zullen de gebruiksmogelijkheden worden geoptimaliseerd. <i>Conclusie: geen aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p>7.2. Nu het bestaande evenementen terrein niet in het bestemmingsplan is opgenomen, staat het (mogelijke) gebruik van dat terrein in deze procedure niet ter discussie. De gemeente ziet overigens niet in, dat er weer problemen ontstaan door het niet opnemen van het terrein binnen het nieuwe bestemmingsplan. Volgens dat plan is het terrein bestemd als evenemententerrein waarop onder meer snuffelmarkten mogen worden gehouden. Die bestemming blijft en daarmee ook die mogelijkheden. Aan het houden van die markten zijn echter voorwaarden verbonden. Die voorwaarden staan niet in het bestemmingsplan maar in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Een ieder die zich aan de voorwaarden houdt van een op grond van die verordening verleende vergunning krijgt de ruimte om markten te houden. Het niet opnemen van het betrokken terrein in het nieuwe bestemmingsplan doet daar niets aan af. Tot slot. Volgens de jurisprudentie komt de gemeenteraad een grote beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Die vrijheid wordt echter begrenst indien die keuze in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd is met het recht (o.a. Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 2 maart 2011, zaak no. 201003586/1). Die twee situaties doen zich in dit geval niet voor. <i>Conclusie: geen aanpassing voorontwerp</i></p> |
| | |

| 8. J. de Boo Appelscha | |
|---|--|
| <p>8.1. Inspreker wil graag weten wat de reden is om het evenemententerrein buiten het bestemmingsplan te houden en wat de gevolgen daarvan zijn.</p> | <p>8.1. De gemeente heeft op geen enkele wijze aan de status en bestemming van het evenemententerrein willen tornen en er zijn geen planologische redenen om het gebruik dat van dit terrein volgens het geldende bestemmingsplan kan worden gemaakt, te wijzigen. Oftewel een heroverweging van die bestemming is in ieder geval op dit moment niet noodzakelijk. Dit laat onverlet – zie punt 7 – dat er andere regels zijn die bij dit gebruik in acht moeten worden genomen. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan.</i></p> |
| <p>8.2. Kamelenmarkt moet behouden blijven voor Appelscha, het is al 20 jaar een grote trekpleister.</p> | <p>8.2. (Ook) met het niet opnemen van het terrein in het nieuwe plan blijft de Kamelenmarkt – althans volgens dat plan – behouden. <i>Conclusie: geen aanpassing voorontwerp</i></p> |

| 9. A. Hogenelst Groningen, mede namens P. Ytsma en M. Drent, allen architecten en adviseurs | |
|--|---|
| <p>Eén van de belangrijkste toeristische ambities van de gemeente Ooststellingwerf is Appelscha weer als dé toeristische trekker van zuidoost Fryslân en omgeving op de kaart te zetten. In het beleid van de provincie Fryslân is Appelscha dan ook opgenomen als recreatiekern. Het gebied rondom de Boerestreek en het Bosberggebied gaan hier een belangrijke rol in spelen. De visie en het daaruit volgend ruimtelijk beleid voor dit gebied is in hoofdlijnen geregeld in het genoemde ontwerpbestemmingsplan (o.b.p.). Voor een inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met de -H 10 Recreatievisie Ooststellingwerf- en de uitgangspunten genoemd in het ontwerpbestemmingsplan constateren wij de volgende onduidelijkheden en tegenstrijdigheden :</p> <p>9.1. O.b.p. noemt zich ontwikkelingsgericht en faciliterend. Wat is de doelstelling 'flexibel en globaal bestemmingsplan'? Waaruit blijkt deze doelstelling in het o.b.p. en waarin zijn de ideeën en wensen van ondernemers en andere belanghebbenden verwerkt?</p> | <p>Insprekers refereren aan een ontwerpbestemmingsplan. Om misverstanden te voorkomen is het goed om vast te stellen, dat er ingesproken kon worden op een voorontwerp bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan komt in een vervolgfase, in de maand juni 2013 ter visie. Dan kunnen er zienswijzen worden ingediend.</p> <p>9.1. De doelstelling van een flexibel en globaal plan blijkt zowel uit de verbeelding als de regels. Ruime vlakken met in de meeste gevallen relatief veel uitbreidingsmogelijkheden en een grote verscheidenheid aan functies. <i>Conclusie: Gelet op andere inspraakreacties is besloten de ontwikkelingsmogelijkheden nader af te stemmen op de concrete behoefte.</i> In het proces naar de volgende stap – het ontwerp bestemmingsplan zal – waar maar enigszins mogelijk – nadrukkelijk rekening worden gehouden met de wensen van individuele ondernemers.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>9.2. Bestemmingsplan is gericht op de Boerestreek. Appelscha als dorp en haar omgeving worden nauwelijks betrokken bij, of in verband gebracht met de Boerestreek. Onduidelijk is of er een koppeling gedacht is met omliggende natuur-, landschaps-, recreatie- en winkelgebieden.</p> <p>9.3. Herstel van oude patronen is genoemd in de structuurvisie. De zandweg, het oorspronkelijk beloop en karakter van deze weg, de belangrijke cultuurhistorisch en landschappelijke waarde ervan en het waardevol bomenbestand langs de Sanatoriumweg worden benoemd in het o.b.p. Echter, het gebied de Kamelenmarkt, wat volgens het o.b.p. functioneel meer verwantschap vertoont met het Bosberggebied, is noch meegenomen in het o.b.p. Boerestreek, noch in het o.b.p. Bosberggebied. Door het niet opnemen van het gebied de 'Kamelenmarkt' is behoud van de bestaande, aanwezige waarden en sturing op het gewenste ruimtelijk beleid nauwelijks mogelijk.</p> <p>9.4. De als 'groen' bestemde onderdelen zijn in het o.b.p. strak afgekaderd en niet nader ingericht. Dit in tegenstelling tot de belangrijke, bestaande cultuurhistorisch en landschappelijke waarde van het gebied en het gewenste beeld van een groene, brinkachtige ruimte, met een los, open karakter</p> <p>9.5. De bestaande verkeersstructuur wordt aangepast. De 'oude' Boerestreek wordt weer opengesteld voor verkeer. Echter, deze doorgaande verkeersroute, de verbinding tussen de Van Emstlaan en de Bruggelaan, doorsnijdt het hart van de Boerestreek. De Boerestreek wordt genoemd in het o.b.p. als zgn. 'een aaneenschakeling van ruime en groene brinkachtige ruimten onder een dak van bomen. Wenselijk is een aangepaste (doorgaande) route, die én recht doet aan de gewenste ruimtelijke en infrastructurele uitgangspunten, én die de, in de omgeving bestemde gebieden (sportwelness, zorg, hotel) bedient. Een alternatieve, betere route, afgestemd op de uitgangspunten, is voorstelbaar.</p> <p>9.6. Vanuit de historie heeft de Boerestreek een losse structuur. Een duidelijke relatie met de landschappelijke context is aanwezig. De aan de noordzijde van de Boerestreek geplande bebouwing wordt in het o.b.p. 'clusterwijs'</p> | <p>9.2. Het bestemmingsplan borduurt voort op de Structuurvisie en de Ontwikkelagenda Appelscha en omstreken. Die twee beleidsstukken leggen de verbanden met het grotere geheel. De voorontwerpen zijn een concrete uitwerking van de, in de bestuursovereenkomst van de Ontwikkelagenda afgesproken maatregelen. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan.</i></p> <p>9.3. Het Beeldkwaliteitsplan en de inrichtingsschets voor de openbare ruimte zullen als sturingsinstrumenten worden gebruikt. Daarbij zal ook aandacht zijn voor inpassing van de Kamelenmarkt. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan.</i></p> <p>9.4. De opwaardering van de openbare ruimte wordt daadwerkelijk ter hand te nemen. Met de uitvoering van die plannen zal nog in 2013 worden begonnen. Recent zijn er in dat kader inrichtingsschetsen gepresenteerd. Het winnende voorontwerp van Frans Beune uit Assen zal worden omgezet in een definitief ontwerp en dat zal als basis voor de concrete uitvoering dienen. Gebleken is, dat die plannen een breed draagvlak in Appelscha hebben. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan.</i></p> <p>9.5. zie 6.1.</p> <p>9.6 Opmerking terecht. <i>Conclusie: De verbeelding wordt op dit punt zodanig aangepast dat het plan mede gebruikt kan worden om een losse en meer</i></p> |
|---|---|

| | |
|--|--|
| <p>ingevuld met bouwvolumes met verschillende functies. Benoemd als ' dorpsrand en wat als een ' samenhangend geheel gaat vormen met de brink De als één groot bouwblok bestemde strook langs de noordzijde geeft anders aan en geeft niet de mogelijkheid om hierop te sturen voor wat betreft het gewenste ruimtelijk beleid.</p> <p>Losse bouwvolumes in een meer willekeurige richting, met een beperking in de korrelgrootte en hoogte, inspelend op het gewenste brinkachtige karakter van de doorgaande ruimte is dan een vereiste. Dit geldt ook, weliswaar in mindere mate, voor het gebied, ten westen grenzend aan de sportvelden.</p> <p>9.7.Ook de zandweg kent een specifieke cultuurhistorisch en landschappelijke waarde. De als één groot bouwblok bestemde strook langs de noordzijde van de zandweg(de plek van de tennisbaan)geeft anders aan en geeft niet de mogelijkheid om hierop te sturen voor wat betreft het gewenste ruimtelijk beeld. Een losse bouwstructuur met een beperking in de korrelgrootte en hoogte, inspelend op de bestaande ruimtelijke kwaliteit is zeer gewenst.</p> <p>9.8.Er wordt nog gezocht naar een adequate oplossing van de parkeervraag. De oplossing van dit vraagstuk wordt gezocht in een nieuw verkeersonderzoek. Echter, de oplossing kan, met enige creativiteit, ook gevonden worden binnen het o.b.p..</p> <p>9.9.Met betrekking tot de paragraaf 'duurzaamheid ' wordt aan de hand van een drietal stappen het uitgangspunt uiteengezet. Echter, met de doelstelling om als gemeente in 2030 een duurzame gemeente te zijn is een meer concrete doelstelling aan de hand van een prestatie-eis, gekoppeld aan een tijdsspanne, noodzakelijk.</p> <p>9.10.Hoewel er in de MER rekening is gehouden met de (uitgestelde/afgestelde?)komst van het bezoekerscentrum van SBB, is dit niet concreet terug te vinden in het o.b.p., zijnde een concreet bestemde plek.</p> <p>9.11. Voor de bestemming en bouwblockgrootte rondom het bestaande hotel, zowel in bebouwd oppervlak als de hoogte(bouwlagen), is geen rekening gehouden met een gewenste uitbreiding ervan.</p> | <p><i>kleinschalige bebouwingsstructuur te creëren.Het Beeldkwaliteitsplan zal deze keuze ondersteunen.</i></p> <p>9.7. zie punt 9.5.</p> <p>9.8.zie punt 6.6.</p> <p>9.9. De gemeente heeft als ambitie om in 2030 een duurzame gemeente te zijn. Als tussendoelstelling is voor CO2 uitstoot een reductie van 10% geformuleerd. Met de uitgangspunten van de Trias Energetica in dit bestemmingsplan levert de uitvoering ervan een bijdrage aan de ambitie. <i>Conclusie: in de toelichting op het bestemmingsplan wordt hier uitgebreider op in gegaan.</i></p> <p>9.10. Opmerking terecht. <i>Conclusie: De focus van het plan zal worden verlegd van het koersen op een grote trekker naar het zoveel mogelijk faciliteren van actuele en meer kleinschalige initiatieven. Zie ook punt 6.6.</i></p> <p>9.11. Hier is waarschijnlijk sprake van een misverstand. Zowel verbeelding als regels bieden ruime uitbreidingsmogelijkheden van de bestaande bebouwing. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan.</i></p> |
|--|--|

| | |
|---|---|
| <p>9.12. Appelscha staat bekend als 'fiets-vriendelijke' omgeving. Het o.b.p. laat niet zien hoe is gedacht aan een 'langzaam verkeer' vriendelijke omgeving.</p> | <p>9.12. In de inrichtingsschets voor de openbare ruimte wordt aan dit onderdeel aandacht besteed. <i>Conclusie: geen aanpassing van dit plan</i></p> |
|---|---|

| | |
|--|---|
| <p>10. D. Huizinga Slijkenburg</p> | |
| <p>10.1. Inspreker is verbaasd, dat het evenemententerrein niet in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen. Hij pleit voor behoud van de markten op dit terrein en geef de betrokken ondernemer de ruimte die hij verdient.</p> <p>10.2. Het elders in het nieuwe bestemmingsplan creëren van extra ruimte voor markten, kermissen, circussen e.d. brengt zijn voortbestaan als pachter die voor de inwendige mens op het terrein zorgt ernstig in gevaar.</p> | <p>10.1. Zie commentaar bij no. 8.</p> <p>10.2. Zie commentaar bij no. 8.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>11. G. Veen Appelscha</p> | |
| <p>11.1. Inspreker wil graag duidelijkheid over wat de verruiming van de activiteiten van het openluchttheater inhoudt.</p> <p>11.2. Een kinderboerderij als idee voor opvulling van het gat tussen de Hanenburcht en oud Duinenzathe ?</p> <p>11.3. Tennisbanen verplaatsen naar voormalige miniatuurpark en leegstaande pand als kantine en kleedgelegenheid benutten. Van de huidige tennisbanen parkeerplaatsen maken</p> <p>11.5. Gebouw manege verwijderen, hier ook parkeerplaatsen aanleggen</p> <p>11.6.* Uitkijktoren op de belvedere vernieuwen en verhogen</p> <p>11.7. Kramer fietsservice verhuizen naar pand van Oud Duinenzathe.</p> | <p>11.1. De gemeente streeft er naar, voor zover het binnen haar bevoegdheid ligt, het openluchttheater meer ruimte te bieden. Dat kan op verschillende manieren. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om de bouwkundige voorzieningen te optimaliseren en/of beperkt uit te breiden. Het theater blijft echter omgeven door een bosgebied met nog diverse natuurwaarden. Die natuurwaarden zijn via regelingen van het Rijk beschermd. <i>Conclusie: de bouw mogelijkheden worden iets verruimd.</i></p> <p>11.2. Op zich verzet het bestemmingsplan zich niet tegen een dergelijke invulling. Initiatieven zullen van ondernemers moeten komen.</p> <p>11.3. Het bestemmingsplan biedt deze mogelijkheid. Een dergelijke verplaatsing is echter niet zo maar geregeld. Wijziging in een parkeerbestemming is niet wenselijk. <i>Conclusie: het voorontwerp is aangepast. Verplaatsing is slechts mogelijk na wijziging van het bestemmingsplan door B&W.</i> Na die wijziging kunnen er zorgwoningen worden gerealiseerd.</p> <p>11.6. Het bestemmingsplan maakt dit mogelijk.</p> <p>11.7. Dit hangt af van het initiatief van de ondernemer.</p> |

| 12. Jeu de Boules Club Appelscha | |
|--|---|
| <p>Inspreker vraagt hoe de bereikbaarheid van de jeu de boules baan in het nieuwe plan is geregeld. Mocht de huidige locatie niet meer passend zijn, dan graag op kosten van de gemeente een gelijkwaardige en vervangende ruimte. Eventuele andere locatie op het voormalige miniaturpark in combinatie met het tennisveld indien die verplaatst wordt.</p> | <p>De bereikbaarheid blijft gewaarborgd via het handhaven van de weg tussen Kramer en de manege. De activiteit blijft mogelijk binnen de bestemming groen met aanduiding “recreatie”. <i>Conclusie: het bestemmingsplan niet aanpassen.</i></p> |

| 13. M. Trouw namens Stichting Woon- en werkgemeenschap Olmenes | |
|---|--|
| <p>13.1. Inspreker ziet de uitbreidingsmogelijkheden binnen het bestemmingsplan Bosberg voor de bestemming “maatschappelijk” graag gerelateerd aan de totale bebouwing op het terrein. Het voorgestelde percentage zou van 5 naar 10 moeten worden verhoogd.</p> <p>13.2. Is het bouwooppervlak van 2000 m2 bestemd voor de plannen van Zandroos? Geldt die aanduiding voor nieuwbouw of voor vervanging van bestaande gebouwen? Of worden de bestaande medewerkerswoningen hierin ook meegerekend?</p> <p>13.3. Graag de 2000 m2 reserveren voor de vervangende nieuwbouw van bestaande tijdelijke gebouwen Es en Olm.</p> <p>13.4. Bestemmingsplan zou ruimte moeten bieden voor realiseren van medewerkerswoningen langs het weggetje tussen de hoofdinging en de bestaande medewerkerswoningen aan de oostzijde van het terrein. Gemeente heeft hiervoor destijds ook een aantal woningen via het woningcontingent hiervoor toegewezen.</p> <p>13.5. Indien deze mogelijkheden niet via een omgevingsvergunning zijn te creëren dan graag de bouwmogelijkheden van 350 m2 zodanig verruimen dat op de plek van de</p> | <p>13.1. De uitbreidingsmogelijkheid met 5% is gerelateerd aan de totale omvang van de bestaande bebouwing. Gelet op die relatief grote omvang betekent dat er substantieel kan worden uitgebreid. Dat biedt voldoende ontwikkelingsruimte voor de komende 10 jaar. <i>Conclusie: bestemmingsplan niet aanpassen.</i></p> <p>13.2. Deze norm is niet bestemd voor de plannen van de Zandroos. Die plannen gelden ook voor een andere locatie. De aanduiding geldt zowel voor nieuwbouw als vervanging. De maximale oppervlakte mag worden vergroot tot 2500 m2. Bestaande bebouwing wordt daarin meegeteld. Bestaande medewerkerswoningen voor zover gelegen binnen deze aanduiding worden ook meegerekend. <i>Conclusie: aanpassing voorontwerp, de norm van 2000 m2 wordt verhoogd naar 2500 m2.</i></p> <p>13.3. Voor de deze vervanging is de uitbreidingsmogelijkheid van 5% gecreëerd. Zie 13.1.</p> <p>13.4. Nu de plannen voor nieuwbouw van woningen nog niet concreet zijn, is het om verschillende redenen niet wenselijk om het bestemmingsplan hierop aan te passen. Het opnemen van een potentiële bouwlocatie vergt relatief veel (ecologisch) onderzoek vooraf. Zonder dat die locatie concreet in beeld is en de omvang van de bouw vast staat, is een dergelijk onderzoek niet erg zinvol en kost bovendien relatief veel geld. Beter is daarvoor t.z.t. het instrument van de omgevingsvergunning te benutten. <i>Conclusie: bestemmingsplan niet aanpassen</i></p> <p>13.5 Zie 13.4.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>voormalige barak tenminste een dubbele medewerkerswoning kan worden gerealiseerd.</p> <p>13.6. Onder welke voorwaarden kunnen bomen gekapt worden aan en net over de begrenzing van de bestemming Maatschappelijk op de oostzijde van het terrein t.b.v. de huisvesting van de senioren groep. Dit i.v.m. goede ontsluiting en daglichttoetreding.</p> | <p>13.6. Een adequaat antwoord op deze vraag hangt vooral af van de concrete situatie. Waar precies staan deze bomen? Worden ze bij wijze van dunning – het vrijmaken van overige beplanting – gekapt? Vallen ze onder de Boswet? Mede aan de hand van het antwoord op deze vragen, kan er een gedegen en volledig antwoord op deze vragen worden gegeven. Dat valt echter buiten het bestek van het bestemmingsplan.</p> |
|---|---|

| | |
|--|---|
| <p>14. J. Alkema Oosterwolde</p> | |
| <p>14.1. Het huidige plan is geen oplossing voor de problemen, geeft Appelscha weer een doel en een thema Maak van de Boerestreek een kuuroord naar Duits voorbeeld maar wel met een streekeigen afwijking. Ruimtes verder opvullen met kleinschalige detailhandel.</p> <p>14.2. Maak van het evenemententerrein een groot parkeerterrein en zorg ook voor een camperplaats voor 20 campers.</p> | <p>14.1. De focus van het plan is verlegd van het koersen op een grote trekker naar het zoveel mogelijk faciliteren van actuele en meer kleinschalige initiatieven. <i>Conclusie: deels aanpassing van het plan.</i></p> <p>14.2. Het evenemententerrein valt buiten het plangebied. Zie ook 6.6. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan.</i></p> |

| | |
|--|--|
| <p>15. H. Veenma Appelscha</p> | |
| <p>15. Het project Appelscha – Hoog gaat ten koste van de Boerestreek. De toeristen zullen naar Appelscha Hoog trekken. Ook is Appelscha Hoog een concurrent voor het Bosbad in Appelscha.</p> | <p>15. Deze reactie gaat over het project Appelscha Hoog en is daarmee formeel gezien buiten de orde. De gemeente besteedt echter zeker ook aandacht aan de, door inspreker gelegde verbanden. <i>Conclusie: geen aanpassing van het plan.</i></p> |

| OVERLEGREACTIES | |
|--|---|
| 16. Brief Commissie m.e.r. d.d. 26 februari 2013 | |
| <p>In het advies spreekt de commissie zich uit over de juistheid en volledigheid van het MER dat is opgesteld door Arcadis en dateert van 31 oktober 2012. Het advies wordt hier in deels samengevatte vorm weergegeven.</p> <p><u>16.1. Stikstofdepositie</u></p> <p>Volgens de commissie laat het MER zien dat het voornemen – de herziening van de bestemmingsplannen – leidt tot een toename van de stikstofdepositie met 0,2 mol N/ha/jaar op het Natura 2000-gebied. Gezien de vereisten vanuit de natuurbeschermingswet 1998, dat aantasting van natuurlijke kenmerken moet worden uitgesloten en de daaruit volgende jurisprudentie dat iedere toename van stikstofdepositie als gevolg van het voornemen een juridisch risico vormt voor de besluitvorming, moet de commissie concluderen dat in het MER en de Passende Beoordeling de essentiële informatie voor besluitvorming over het bestemmingsplan op dit moment nog ontbreekt.</p> <p>Deze conclusie laat onverlet dat de Commissie van oordeel is, dat de berekende stijging van 0,2 mol N/hectare/jaar depositie binnen de onzekerheid van en de ecologische gevolgen van dit project afzonderlijk niet waarneembaar zullen zijn.</p> <p>Daar echter (nog) geen onderzoek is verricht naar de effecten in cumulatie met het bestemmingsplan gebiedsontwikkeling Appelscha Hoog kan niet worden beoordeeld wat de uiteindelijke ecologische gevolgen van het voornemen in cumulatie kunnen zijn.</p> <p>De commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de toename van stikstofdepositie in cumulatie met andere ontwikkelingen te onderzoeken. Sluit daarbij aan bij het onderzoek dat voor Appelscha Hoog wordt uitgevoerd. Besteed expliciet aandacht aan de effecten op de specifieke instandhoudingsdoelstellingen en geef aan of aantasting van de natuurlijke kenmerken kan worden uitgesloten. Indien dit niet mogelijk is, adviseert de Commissie</p> | <p><u>16.1 Stikstofdepositie</u></p> <p>Er is door buro Bakker uit Assen ecologisch onderzoek verricht en een Passende Beoordeling opgesteld afgestemd op de ontwikkelingsmogelijkheden van het ontwerp bestemmingsplan. Uit die toetsing blijkt dat er de volgende conclusies kunnen worden getrokken:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. De ontwikkelingen en activiteiten die met de bestemmingsplannen voor de Boerestreek en de Bosberg mogelijk worden gemaakt, leiden niet tot significant negatieve effecten voor de instandhoudingsdoelen van habitattypen, soorten en broedvogels van het Natura 2000 gebied Drents Friese Wold & Leggelderveld. b. In cumulatie met de aanleg en het gebruik van het project Appelscha-Hoog en de omvorming van de N381 leiden de in beide bestemmingsplannen mogelijk gemaakte ontwikkelingen en activiteiten niet tot significante effecten op de genoemde instandhoudingsdoelen. |

| | |
|--|---|
| <p>maatregelen uit te werken waarmee de effecten van de toename aan stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitattypen kunnen worden gemitigeerd. Dan wel een voorkeursalternatief uit te werken waarbij een toename van stikstofdepositie, hoe klein dan ook, valt uit te sluiten. Indien maatregelen niet haalbaar of onvoldoende effectief blijken te zijn dan zal de ADC toets moeten worden doorlopen.</p> <p><u>16.2. Overige milieueffecten</u> Het MER bevat nuttige informatie voor de besluitvorming over het bestemmingsplan. De keuze voor een voorkeursalternatief is transparant uitgewerkt. De milieueffecten van het voornemen zijn, behoudens de natuurinformatie, goed beschreven. Daar waar het voornemen negatieve effecten veroorzaakt, is gekeken naar mogelijke maatregelen om deze te verzachten.</p> <p><u>16.3. Verkeer en parkeren</u> De voorgestelde openstelling van de Boerestreek voor verkeer zal leiden tot een toename van de verkeersbarrièrewerking op de Boerestreek. De invloed van de verkeerstoename is echter niet van invloed op de oversteekbaarheid van de Boerestreek. De parkeerdruk zal toenemen en in het MER zijn verschillende varianten met aantallen parkeerplekken op verschillende locaties onderzocht. De commissie adviseert om in het vervolgonderzoek naar de haalbaarheid van een bezoekerstrekker op de Boerestreek, het verkeersonderzoek en locatie voor parkeren nader uit te werken.</p> | <p><u>16.2. Overige milieueffecten</u> Van dit punt wordt met instemming kennis genomen.</p> <p><u>16.3. Verkeer en parkeren</u> De effecten van op verkeer en parkeren zijn door bureau Goudappel Coffeng onderzocht. Die zijn in de toelichting op het bestemmingsplan beschreven onder het opschrift mobiliteitstoets. De uitkomsten vormen met in acht neming van enkele in het bestemmingsplan voorziene maatregelen zoals de mogelijkheid tot aanleg van extra parkeerruimte geen belemmeringen voor de ambities en ontwikkelingsmogelijkheden van de bestemmingsplannen.</p> |
|--|---|

| | |
|--|---|
| Brief van G.S. d.d. 12 februari 2013 over voorontwerp Appelscha Boerestreek | |
| <p>17. 1. Maximum bezoekersaantal van 100.000 ook in regels bestemmingsplan vastleggen.</p> <p>17.2 Mobiliteitstoets ex art. 5.6.1. Verordening Romte ontbreekt</p> <p>17.3 Definitie zorgwoningen ontbreekt</p> | <p><i>17.1 Het plan wordt op dit punt bijgesteld. Het realiseren van een grote trekker is volgens dit plan niet meer een doel op zich.</i></p> <p><i>17.2. Deze toets is alsnog in het plan worden opgenomen.</i></p> <p><i>17.3. Deze definitie zal alsnog in het plan worden opgenomen.</i></p> |

| | |
|--------------------------------|--|
| 17.4 Aandacht voor archeologie | <p>17.4. Buro Steekproef heeft gericht onderzoek gedaan. Uit de resultaten blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bestemmingsplan. Het advies van het bureau luidt als volgt:</p> <p>Aangezien het onderzoek op de delen met een redelijke bodem geen vondsten heeft opgeleverd die eenduidig gedateerd kunnen worden in de middeleeuwen of daarvoor, adviseren wij om geen nader archeologisch onderzoek te ondernemen. Als bij toekomstige bodemingrepen toch archeologische grondsporen worden aangetroffen en/of vondsten worden gedaan. Dan dient hiervan direct melding te worden gemaakt conform art. 53 van de Monumentenwet 1988.</p> |
|--------------------------------|--|

| | |
|--|--|
| Brief van G.S. d.d. 14 februari 2013 over voorontwerp Appelscha Bosberg | |
| 18. Volgens G.S. zijn de voorgenomen ontwikkelingen in lijn met de Ontwikkelagenda Appelscha | 18. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. |

| | |
|--|--|
| Mail van G.S. d.d. 1 maart 2013 over MER/Passende beoordeling in combinatie met brief d.d. 14 maart 2013 | |
| <p>Beoordeling Passende Beoordeling Bosberg en Boerenstreek.</p> <p>2.5 TABEL 5 Kritische depositiewaarden aanpassen aan nieuwe waarden 2012</p> <p>3.6 TABEL 6 Kritische depositiewaarden aanpassen aan nieuwe waarden 2012</p> <p>4.2 EFFECTEN MOGELIJKE ONTWIKKELINGEN</p> <p><u>Ingrepen in de Bosberg</u></p> <p>Let op conclusie in relatie tot randvoorwaarden. conclusie tabel 7: negatief effect publiekstrekker op o.a. boomleeuwerik. Waar komt deze conclusie vandaan? Onduidelijk, want geen effectbespreking per soort, maar meer algemeen. Verderop (p 29) wordt wel aangegeven dat positief effect wordt verwacht op Boomleeuwerik, maar dat is in de verwachting dat verplaatsing centrum Terwisscha plaats gaat vinden. Wat niet door gaat. Maar misschien komt Boomleeuwerik te plaatse niet voor? Blijft hier onduidelijk. Gezien voorkomen van deze soort is het de vraag of de uitbreiding Bosberg effect heeft, maar verwachting tabel 7 wordt niet vervolgd. In tabel 8 wordt alleen aangegeven</p> | <p>2.5. 3.6. 4.2. 4.7. en 5.2. Arcadis is in een oplegnotitie d.d.... ingegaan op de opmerkingen en aandachtspunten van de provincie.</p> <p>In samenhang met de nieuwe Passende Beoordeling kunnen de daarin weergegeven conclusies worden getrokken. Zie 16.1.</p> |

voor de alternatieven die met de verplaatsing gepaard gaan een positief effect geven. Ook de beoordeling van effecten op Wespandief is onduidelijk. De passende beoordeling hierover wordt veel duidelijker wanneer per soort behandeld, met duidelijke figuren met territoria, verstoringsafstanden in relatie tot voorgenomen uitbreiding(en), intensivering recreatie. Analoog aan hfstk effecten van verkeersgeluid.

4.7 VERMESTING EN VERZURING DOOR DEPOSITIE

Onduidelijk is (ook in bijl 2) wat de geografische ligging is van de Habitattypen in relatie tot de stikstofcontour van 0,5 mol/ha per jaar. gegevens tabel 9 zijn zo niet te verifiëren. Nu is op basis van de door bevoegd gezag manier van omgaan met rekenresultaten (hele getallen) 0,5 mol depositie af te ronden op 1 mol. Indien de 0,5 mol-contour buiten de gevoelige habitatgrenzen liggen kan conclusie getrokken worden dat er geen significant negatief effect zal optreden. Ook is in optiek provincie Fryslan dan geen sprake van mogelijke cumulatieve effecten, omdat conclusie dan is dat er geen sprake is van een vermestend effect (nl. dan géén depositie N₂)

5.2 VERSTORING

Verstoringscontouren aanwezige vogelsoorten ontbreken. Alleen als typische soorten stuifzandheiden worden aantal soorten kort aangehaald. Zie verder 4.2 (niet behandelen kan als onder 4.2. duidelijke concl. mogelijk zijn op basis van voorkomen).

Ook mist hier een contour m.b.t.

verstoringsafstanden bestaande situatie en nieuwe situatie, zoals bij verkeer om conclusie te rechtvaardigen in combinatie met geografische duiding aanwezige broedbiotopen vogelsoorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Zwarte specht: sprake van negatieve trend vanaf 90er jaren, waarbij doelstelling 30 broedparen vanaf 2001 niet worden gehaald. Gezien doelstelling vergt daarom m.b.t. verstoring de nodige voorzichtigheid. Tegelijkertijd bevindt grootste deel van de populatie zich ten westen van de N381. Het niet doorgaan van de verplaatsing centrum Terwisscha houdt in dat de huidige verstoring ten westen van de N381 niet vermindert. Het is daarom van groot belang dat een goede uitwerking wordt gegeven aan de gestelde voorwaarden op p 46 van de passende beoordeling. In een latere

Natuurbeschermingswet vergunning aanvraag of beoordeling zal daar een goede invulling aan moeten worden gegeven op concreet uitwerkingsnivo.

Wespendief. Conclusie dat geen effect zich zal voordoen op instandhoudingsdoel is alleen te trekken, indien recreatie bosdeel ten noorden van De Bongerd beperkt blijft tot huidige nivo (huidige afscherming via hekwerk blijft intact).

5.5 MITIGATIE

Zonering recreatie, aanleg en gebruik verlichting en tijdsfasering werkzaamheden moeten verder uitgewerkt in begeleidende natuurtoets aanvraag Natuurbeschermingswet vergunning / beoordelingsverzoek vergunningplicht.

Beoordeling Mer, natuur, Natuurbeschermingswet

3.2 TABEL 5

Verstoring geluid wordt wel genoemd, lichtverstoring echter niet (door bijv. permanente lichtbronnen). Tenzij hier aangetoond en geconcludeerd kan worden dat licht geen probleem is werkt dit door in de volgende paragrafen. Zie ook passende beoordeling.

4.4.1 NATUUR

- Hier mist een geluidscontour bestaande situatie en nieuwe situatie, zoals bij verkeer om conclusie te rechtvaardigen in combinatie met geografische duiding aanwezige broedbiotopen vogelsoorten waarvoor het gebied is aangewezen.
- Ook vanuit kader Natuurbeschermingswet randvoorwaarden, niet alleen vanuit FFW
- Conclusie over mitigerende maatregelen terecht. Bij uiteindelijke aanvraag Natuurbeschermingswet moet dit nader worden ingevuld! zie boven onder beoordeling passende beoordeling
- Zelfde geldt voor verplaatsing manege.

4.2.7 MEEST EN MINST GUNSTIG ALTERNATIEF PER ASPECT

- Conclusie dat geen van de alternatieven een significant negatief effect zal opleveren kan o.g.v. stikstofonderzoek (nog) niet worden getrokken. Zie onder

4.5 VKA IN RELATIE TOT OVERIGE ONTWIKKELINGEN

T.a.v. Appelscha Hoog zeer terechte opmerkingen m.b.t. stikstof. Vraag is in hoeverre al gebruik kan worden gemaakt van de ontwikkelruimte, zoals die zal worden geboden via de PASsystematiek. PAS krijgt naar alle waarschijnlijkheid kracht van wet per 2014.

5.1 INLEIDING

- Verstoring door (permanente) lichtbronnen

5.5. Uit de onderzoekem blijkt dat er geen mitigerende maatregelen behoeven te worden genomen.

Zie 16. 1 en 2.5.

wordt niet genoemd (ook niet in de passende beoordeling); ook als er geen effect verwacht moet in de passende beoordeling en hier onder 5.2 wel op worden ingegaan. Zie overigens passende beoordeling

- Vermesting

*de stelling: 'In het kader van de depositie geldt 1,0 mol N·ha⁻¹·jr⁻¹ als grenswaarde waarvoor geldt dat zolang de depositie hieronder blijft, significant negatieve effecten uit te sluiten zijn' is o.g.v. de huidige jurisprudentie niet juist.

*Provincie gaat op grond van onzekerheid bij modelberekeningen in haar beoordeling van effecten van depositie uit van hele getallen. In die zin is een toename van 0,50 mol/ha per jaar 1 mol/ha per jaar en is 0,49 mol/ha per jaar 0 mol/ha per jaar. Daar zal ook in het kader van deze toetsing rekening mee gehouden moeten worden.

*de ecologische onderbouwing van de stelling dat 1 mol/ha per jaar geen effect heeft op de fysiologie van planten is erg algemeen gesteld. Gevoeligheid voor stikstof verschilt (sterk) per soort en dus ook habitatype. Zie gegeven van (sterk) verschillende kdw's. Op grond van zo'n algemene onderbouwing zal pb geen stand houden. Er moet in die zin minimaal per soort/habitatype een onderbouwing worden gegeven.

*Eventuele geconstateerde / verwachte daling van de totale stikstofdepositie in de tijd kan in z'n algemeenheid geen argument vormen voor het bepalen van het effect. Slechts ingezoomd op een bepaald habitatype in combinatie met de kdw kan hierop worden ingegaan in het licht van te trekken conclusie of instandhoudingsdoelen worden geschaad.

*Indien wens bestaat om op beleidsmatige gronden conclusie te trekken dat gekozen kan worden voor de 1 molgrenswaarde, kan dat alleen wanneer uitvoering is voorzien na inwerkingtreding van de Programmatische Aanpak Stikstof en moet dat als zodanig worden verwoord in de zin van anticiperend op gereedkomen PAS als wettelijk kader, bijv. onder Hfst 3, beleidskader.

- 5.2 VERSTORING DOOR RECREATIE

*Er wordt (ook niet in de passende beoordeling) geen gebruik gemaakt van huidig verstoringscontour die kan worden

| | |
|---|----------------------------|
| <p>vergeleken met een toekomstige verstoringscontour t.g.v. de verschillende alternatieven.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5.3 VERMESTINGEN VERZURING DOOR DEPOSITIE *Er is niet ingegaan op de geografische ligging van gevoelige habitat bij de conclusie dat geen sprake is van negatieve effecten op gevoelig habitat. Deze conclusie kan (gezien bovenstaande) pas worden getrokken, nadat bijl. 2 is gecombineerd met deze geografische ligging. De grens van 0,5 mol-contour is nu onvoldoende duidelijk, maar wanneer duidelijk wordt hoe de geografische ligging van gevoelig habitat combineert met deze contour kan wellicht de conclusie worden getrokken dat er geen sprake is van een negatief effect. Geografische gegevens van gevoelig habitat is beschikbaar bij de provincie (ArcGis-gegevens). • 5.5 MITIGATIE *2e aandachtsbolletje: akkoord, aangevuld met de opmerking dat daarbij rekening rekening moet worden gehouden met verstoringsafstanden. Zie ook passende beoordeling. • BIJLAGEN *Berekeningsgegevens OPS-berekeningen missen, in bijlage 2 alleen een overzichtsplaatje van de depositie. Gebruikelijk is het toevoegen van de gegevens over de berekening, die leiden tot een in 5.3 nu ontbrekende 0,5 mol-contour. <p>Conclusie beoordeling Op grond van voorliggende passende beoordeling kan de conclusie dat geen significant negatieve effecten op habitattypen worden verwacht als gevolg van het voorkeursalternatief nog niet worden gedeeld. Daarvoor is aanvulling beoordeling stikstof effect als hierboven genoemd noodzakelijk. Verder kan deze alleen worden getrokken, wanneer zal worden voldaan aan de voorwaarden gesteld in de passende beoordeling (4.2, Ingrepen in de Bosberg, laatste alinea: “Randvoorwaarden bij ingrepen in de Bosberg zijn, dat deze niet plaatsvinden in het deel dat binnen de Natura 2000-begrenzing valt, waarbij geen nieuwe paden op de heide worden gemaakt en het jeneverbesstruweel ongemoeid wordt gelaten. Indien aan deze randvoorwaarden</p> | <p>Zie hiervoor</p> |
|---|----------------------------|

| | |
|---|----------------------------|
| <p>wordt voldaan, is het effect op genoemde habitattypen neutraal.”</p> <p>De conclusie dat het voorkeursalternatief niet tot (significant) negatieve effecten zal leiden op vogelsoorten kan alleen worden getrokken, indien de mitigerende maatregelen, zoals aangegeven in de passende beoordeling daadwerkelijk genomen worden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In voldoende mate afsluiten of onaantrekkelijk maken van (illegale) paden in het lichtgroen gearceerde deel van Bosberg e.o. (p41 passende beoordeling, figuur 8), 2. Toepassen van stil asfalt (op de Bosberg), 3. Werkzaamheden uitvoeren in de voor de natuur gunstige periodes en daarbij ook een planning te maken wat in opeenvolgende jaren wordt aangepakt zodat er altijd geschikt foerageergebied en broedgebied blijft. <p>Reden geen effecten overige vogelsoorten blijven onderbelicht.</p> <p>Het effect van deze maatregelen moet in het licht van de uiteindelijke invulling / uitwerking van onderhavig plan worden beoordeeld in het kader van een beoordelingsverzoek vergunningplicht Natuurbeschermingswet, of aanvraag vergunning Natuurbeschermingswet.</p> | <p>Zie hiervoor</p> |
|---|----------------------------|

| | |
|---|---|
| <p>Brief Waterschap d.d. 20 maart 2013</p> | |
| <p>Het Waterschap wil met de gemeente overleggen op welke wijze de inrichting van de Boerestreek gestalte kan worden gegeven waarbij naast de planologische wijzigingen ook gekeken wordt naar een gescheiden inzameling en/of afvoer en behandeling van ingezameld hemelwater. Het waterschap gaat er van uit dat de adviezen worden opgevolgd. Tevens wordt gevraagd het wateradvies te communiceren met de initiatiefnemer. Rekening houdend met deze aanbevelingen ziet het waterschap geen waterhuishoudkundige bezwaren. In een bijlage bij de brief worden concrete maatregelen aanbevolen die echter niet in alle gevallen van toepassing hoeven te zijn op deze bestemmingsplannen</p> | <p>De adviezen zijn van belang bij de uitvoering van het bestemmingsplan, voor het bestemmingsplan zelf vormen ze geen belemmering.</p> |

(Ambtshalve) aanpassingen van het voorontwerp Boerestreek

Regels:

(tussen haakjes staat het artikel nummer van het voorontwerp; ambtshalve aanpassingen zijn tevens met de letter a aangeduid)

- Art. 1.9: definitie aangepast (a)
- Art. 1.29: definitie horecaoppervlakte toegevoegd (a)
- Art. 1.27: definitie aangepast (a)
- Art. 1.35: definitie lawaaisporten toegevoegd (a)
- Art. 1.38: idem miniatuurpark (a)
- Art. 1.57: idem zorgwoning
- Art. 2.4: idem inhoud van een bouwwerk (a)
- Art. 3.2.1. algemene bouwregel vervallen (a)
- Art. 3.3.1. tekst op verschillende onderdelen aangepast
- Art. 3.5. onder d: maatvoering voor horecaoppervlakte opgenomen (a)
- Art. 3.7. Wijzigingsbevoegdheid bedrijfswoning toegevoegd
- Art. 4.2.1. algemene bouwregel vervallen (a)
- Art. 4.2.2., onder b, bepaling over bouwhoogte vervallen (a)
- Art. 4.7. Wijzigingsbevoegdheid bedrijfswoning toegevoegd
- Art. 5.1. onder d, regeling voorzieningen op het plein aangepast
- Art. 6: bestemmingsregeling voor manege toegevoegd (a)
- Art. 7 idem miniatuurpark (a)
- Art. (6)8.3. afwijking bouwregels toegevoegd
- Art. (10)12: aan 12.2.1. is toegevoegd regeling voor oppervlakte bouwwerken
- Art. (10) 12.2.3. Oppervlakte norm voor bijbehorende bouwwerken verruimd (a)
- Art. (10) 12.2.5 hoogte overig ander bouwwerk aangepast (a)
- Art. (10) 12.4: enkele gebruiksregels toegevoegd (o.a. aantal woningen)
- Art. 13 (15) onder e, toegevoegd gebruiksverbod lawaaisporten (a)
- Art. 17: wijzigingsbevoegdheid toegevoegd

Verbeelding

1. In diverse gevallen is de bestemmingsgrens nader afgestemd op de eigendomsverhoudingen (a)
2. Bouwstrook Boerestreek Noord is onderverdeeld in afzonderlijke bouwvlakken
3. De bestemming van het terrein van het voormalige miniatuurpark en de daarvoor aan de Boerestreek gelegen bebouwing is gewijzigd. Het eerste terrein heeft alsnog de bestemming miniatuurpark gekregen met een wijzigingsbevoegdheid naar o.a. zorgwoningen. De andere bebouwing heeft in plaats van de bestemming GD2, de bestemming GD1 gekregen.
4. De GD2 bestemming op de sporthal is gewijzigd in een sportbestemming met een wijzigingsbevoegdheid naar o.a. wellness.
5. De bestemming van het gebied dat de verbinding vormt tussen de Boerestreek en Nieuw Duinenzathe in het noordwestelijk deel van het plangebied is gewijzigd in een bestemming "Parkeerterrein".
6. De bestemming GD2 op het terrein van de tennisbanen aan de Sanatoriumweg is gewijzigd in een sportbestemming met een wijzigingsbevoegdheid naar zorgwonen.
7. De bestemming GD1 op de manege is gewijzigd in (alleen) een manegebestemming. Het bouwvlak is daarop ook aangepast.
8. Het bouwvlak op het perceel van fietservice Kramer is in noordelijke richting uitgebreid.
9. Het pleingebied ten westen van Kramer is extra aangeduid met dagrecreatie.
10. Het plangebied aan de zuidwest kant is vergroot om de aanleg van een mini rotonde mogelijk te maken.

(Ambtshalve) aanpassingen van het voorontwerp Bosberg

Regels

(tussen haakjes staat het artikel nummer van het voorontwerp; ambtshalve aanpassingen zijn tevens met de letter a aangeduid)

Art. 1.9. definitie aangepast (a)

Art. 1.10 idem (a)

Art.1.25 definitie gebruiken toegevoegd (a)

Art. 1.26 idem gebruiksmogelijkheden (a)

Art. 1.49 idem zorgwoning (a)

Art. 3.4.1. afwijkingsbevoegheid aangepast (a)

Art. 5.1., l onder 1: tekst aangepast (a)

Art. 5.2.1., onder h: bouwmogelijkheden Historische vereniging verruimd

Art. 5.2.2., onder d, tekst aangepast (a)

Art. 5.2.3., onder a, idem (a)

Art. 5.2.4., onder b, idem (a)

Art. 13.2., onder a: toetsingscriterim gewijzigd (a)

Verbeelding

1. Binnen het gebied met de bestemming Maatschappelijke doeleinden, gelegen direct ten westen van de Bosberg is de maatvoering gewijzigd van 2000 naar 2500 m²

2. Begrenzing van het plangebied aan de noordoost zijde is gewijzigd en afgestemd op de gewijzigde begrenzing van het plan Boerestreek

3. De begrenzing van de gebieden N2 en N3 zijn met extra aanduidingen verduidelijkt.