

De raad van de gemeente Ooststellingwerf;

nr. 4

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 april 2017;

gelet op artikel 3.1 lid 1 en 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met afdeling 2 hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet;

overwegende dat,

het ontwerp-facetbestemmingsplan "Zonnepanelen Ooststellingwerf" van 16 februari 2017 tot en met 29 maart 2017 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

het ontwerp-facetbestemmingsplan tijdens genoemde termijn ook digitaal raadpleegbaar was via de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl en op de gemeentelijke website www.ooststellingwerf.nl;

er binnen deze termijn 18 zienswijzen tegen het ontwerp-facetbestemmingsplan naar voren zijn gebracht reclamanten zoals opgenomen in de bij dit raadsbesluit behorende reactienota zienswijzen;

alle binnengekomen zienswijzen ontvankelijk zijn;

voor wat betreft de ontvankelijkheid, inhoud en overwegingen ten aanzien van de zienswijzen wordt verwezen naar de reactienota zienswijzen, welke nota hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd;

de zienswijzen deels gegrond zijn en aanleiding geven om het bestemmingsplan te wijzigingen zoals verwoord in de reactienota zienswijzen;

er in het bestemmingsplan ambtshalve wijzigingen zijn aangebracht zoals eveneens verwoord in de reactienota zienswijzen;

er geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6:12 van de Wet ruimtelijke ordening hoeft te worden vastgesteld omdat het kostenverhaal op andere wijze is geregeld;

besluit

1. Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijzigingen, te besluiten overeenkomstig de reactienota zienswijzen.
2. Het ontwerp-facetbestemmingsplan "Zonnepanelen Ooststellingwerf" langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen overeenkomstig afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet.

3. Geen exploitatieplan overeenkomstig artikel 6.12 van de Wro vast te stellen.

Besloten in de openbare vergadering van 20 april 2017.

M. Berger

, griffier.

 , voorzitter.



Gemeente Ooststellingwerf Afdeling Ruimte Team Projectbureau
Postbus 38 8430 AA Oosterwolde
Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde
T: 0516-566 222 W: www.ooststellingwerf.nl

Nota Zienswijzen

Ontwerp-facetbestemmingsplan "Zonnepaneelvelden Ooststellingwerf".

-
- Zienswijzen
 - Ambtshalve wijzigingen

Inhoudsopgave:

1. Inleiding;
2. Publicatie;
3. Zienswijzen;
4. Ambtshalve wijzigingen.

1. Inleiding

In de voorliggende nota wordt verslag gedaan van de ingediende zienswijzen op het ontwerp-facetbestemmingsplan "Zonnepaneelvelden Ooststellingwerf". Paragraaf 2 geeft een overzicht van de bekendmaking. In paragraaf 3 worden de zienswijzen samengevat en beantwoordt. In de laatste paragraaf worden de ambtshalve wijzigingen samengevat.

2. Publicatie

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het college het besluit genomen om het ontwerp-facetbestemmingsplan Zonnepaneelvelden Ooststellingwerf ter inzage te leggen. Het ontwerp-facetbestemmingsplan 'Zonnepaneelvelden Ooststellingwerf' (planidentificatienummer: NL.IMRO.0085.BPZonnepaneelveld-ON01) met de bijbehorende stukken heeft vanaf 16 februari 2017 tot en met 29 maart 2017 ter inzage gelegen tijdens de openingstijden van het gemeentehuis, 't Oost 11 te Oosterwolde. Eveneens is het bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar en beschikbaar gesteld via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de inzagetermijn kon een ieder gebruik maken van de gelegenheid om mondeling of schriftelijk zienswijzen kenbaar te maken. In totaal zijn er 18 zienswijzen ingediend.

3. Overzicht binnengekomen zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Onderstaand zijn alle binnengekomen zienswijzen omschreven met daarop de reactie van het college van burgemeester en wethouders. Vervolgens zijn alle zienswijzen samengevat en eveneens van commentaar voorzien.

Nr.:	Naam:	Straatnaam:	Nr.:	Ltr.:	Postcode	Woonplaats	Datum ingekomen
1.	Indiener	Weperpolder	41		8431 RL	Oosterwolde	27-02-2017
2.	Indiener	Weperpolder	11		8431 RL	Oosterwolde	28-02-2017
3.	Indiener	Weperpolder	11		8431 RL	Oosterwolde	07-03-2017
4.	Indiener	Weperpolder	12		8431 RL	Oosterwolde	07-03-2017
5.	Natuurmonumenten	Noordereinde	60		1234 ZS	's-Gravenland	07-03-2017
6.	Indiener	Weperpolder	42		8431 RL	Oosterwolde	09-03-2017
7.	Provincie Fryslân						14-03-2017
8.	Indiener	De Pegge	2		8435 XT	Donkerbroek	Per mail d.d.18 maart 2017
9.	Omwonenden Haulerwijk (namens 30 omwonenden)						Per mail d.d. 23-03-2017
10.	Indiener	Houtwal	32		8431 EX	Oosterwolde	20-03-2017
11.	Indiener	Weperpolder	27		8431 RM	Oosterwolde	22-03-2017
12.	Indiener	Venekoten	14		8431SP	Oosterwolde	17-03-2017
13.	Omwonenden West- en zuidzijde Haulerwijk						27-03-2017
14.	Zienswijze					Appelscha	

	Vereniging van Eigenaren Buitenplaats De Hildenberg						28-03-2017
15.	Univé Rechtsbijstand namens reclamant	Venekoten	15		8431 SP	Oosterwolde	28-03-2017
16.	Indiener	Tilgrupsweg	1		8426 SN	Appelscha	29-03-2017
17.	Indiener	Venekoten	11		8431 SP	Oosterwolde	29-03-2017
18.	Indiener	Tilgrupsweg	2		8426 SN	Appelscha	29-03-2017

Zienswijzen

Inleiding

De opzet van de nota is als volgt geformuleerd: alle namen van personen zijn in verband met de bepalingen uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) geanonimiseerd en daarom voorzien van een nummer.

Enkele zienswijzen zijn qua inhoud en commentaar grotendeels gelijklopend, daarom is bij de beantwoording van deze inspraakreacties verwezen naar het reeds eerder gegeven commentaar.

1. Zienswijze:

Aangezien zienswijzen 1 tot en met 4 en zienswijze 6 gelijklopend zijn, zijn deze zienswijzen in één keer samengevat en ook als zodanig beantwoord.

Reclamanten spreken hun verbazing uit over het feit dat de Weperbult als locatie in het ontwerpplan wordt meegenomen, terwijl tijdens de voorlichtingsavond is aangegeven dat de locatie niet aan de orde was. Omwonenden hebben dus tijdens de voorlichtingsavond niets kunnen inbrengen en zijn onjuist geïnformeerd.

De Weperbult is destijds ontworpen om met een speciale beplanting te gaan passen in het landschap, zodat de bult opgaat in het gebied. De Weperbult is recreatief bestemd. Deze oplossing is destijds overeengekomen met omwonenden vanwege het zeer omstreden gebruik van de vuilstort. Zo zou het geld dat verdiend werd met het langer openhouden van de vuilstort worden gebruikt voor het afdekken en landschappelijk inpassen. Dit hele uitgangspunt dat de Weperbult op te laten gaan in de omgeving zal door de aanleg van een zonnepaneelveld geheel teniet worden gedaan. Het beeld van de Weperbult zal hierdoor weer doen denken aan een vuilstort met hekken er omheen.

In het ontwerp is opgenomen dat een zonnepaneelveld valt onder categorie A en dus een industriefunctie krijgt, is in strijd met de huidige bestemming en deze wijziging wordt niet aangevraagd. Reclamanten willen ook niet dat de bestemming recreatie gewijzigd wordt.

De flank van de Weperbult waarop de zonnepanelen beoogd zijn, is totaal ongeschikt voor een zonnepaneelveld, namelijk:

1. De opbrengst zal 30-40% minder zijn dan op een ideale situatie. Reclamanten stellen het oneens te zijn met het verstrekken van subsidie (geld van burgers) aan een bedrijf die maling heeft aan de situering van panelen. Kennelijk is dat niet belangrijk en is het oogmerk alleen maar geld opstrijken.
2. De Weperbult is zorgvuldig afgeschermd van alle voor het milieu gevaarlijke stoffen. Hier kunnen geen palen geboord worden voor het plaatsen van hekken en stellages.

Reclamanten vrezen voor waardevermindering van hun woning door massale aanleg van zonnepanelen in de achtertuin. Reclamanten geven aan dan voornemens te zijn planschadevergoeding in te gaan dienen.

Commentaar gemeente:

De locatie Weperbult wordt alsnog buiten het bestemmingsplan gelaten. Deze locatie is in principe afhankelijk van initiatieven van derden, maar het is nu geen noodzaak om deze locatie persé mee te nemen. Op zich zou de locatie wel geschikt zijn om met panelen in te vullen, daarom was deze locatie ook in het bestemmingsplan opgenomen om e.e.a. alvast planologisch te regelen.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van bovenstaande zienswijze aangepast. De locatie wordt op dit moment buiten het bestemmingsplan gelaten.

5. Zienswijze Natuurmonumenten:

Natuurmonumenten is in algemene zin voorstander van duurzame energie, waar zonne-energie onderdeel van uitmaakt. Alleen met duurzame energie kan de uitstoot van broeikasgassen en andere bijproducten beperkt worden. Daarom vraagt Natuurmonumenten de overheid zich maximaal in te zetten voor energiebesparing en duurzame energie. Tegelijkertijd benadrukken reclamanten het belang van een zorgvuldige inpassing van zonne-energie in de natuur en landschap. Omvang en locatie van zonnepanelen zijn hierbij bepalend. Natuurmonumenten is, gezien de afwezigheid van effecten voor natuur en landschap, in eerste plaats voorstander van zonne-energie op daken van woningen en bedrijven, en is meer kritisch bij beoogde realisatie van grootschalige zonneparken. Natuurmonumenten geeft aan dat er nog 675 miljoen m² aan bestaande bebouwing voor zonne-energie-opwekking beschikbaar is. Daarnaast zien ze eveneens mogelijkheden in meervoudig ruimtegebruik en ondersteunen ze kleinschalige opwekking van zonne-energie.

Natuurmonumenten vindt grootschalige zonneparken niet passen in en nabij natuurgebieden en waardevolle (cultuurhistorische) landschappen. Deze kenmerken zijn waardevol en bieden tevens een plek van rust en ruimte voor planten, dieren en mensen. Door invulling met zonnepaneelvelden kan dit voor verstoring zorgen en vormt een risico van verlies, verandering en verstoring van leefgebied van soorten. Natuurmonumenten vindt dat bescherming van deze bijzondere waarden voorop moet staan.

Natuurmonumenten stelt dat de locatie Weperbult pal naast het bijzondere Natura 2000 gebied Fochteloërveen en het zonnepaneelveld zal vanaf de bult extra zichtbaar zijn, wat afbreuk zal doen aan de kwaliteit weidsheid en de beleving van het gebied.

Natuurmonumenten vindt het belangrijk voorafgaand aan het vaststellen van de mogelijke locaties zorgvuldig de mogelijke impact op het landschap, de beleving van het landschap en de impact op natuurwaarden in beeld dienen te worden gebracht mede in relatie tot het aangrenzende N2000 gebied. Volgens Natuurmonumenten is dit onvoldoende meegenomen in de afweging en de keuze van geschikte locaties.

Natuurmonumenten verzoekt de gemeente de Weperbult niet als geschikte voorkeurslocaties in het facetbestemmingsplan op te nemen en stelt voor enkele andere zonnepaneellocaties uit te breien om het aantal MW te halen, mits hier draagvlak voor is en geen negatieve effecten voor natuur en landschap ontstaan.

Indien de gemeente geen gehoor geeft aan het verzoek van Natuurmonumenten, dan wil men graag het gesprek met de gemeente aan over hoe een zonnenveld wordt vormgegeven en gesitueerd zodat het geen afbreuk doet aan de kwaliteit en beleving van het Fochteloërveen.

Reactie gemeente:

De locatie Weperbult wordt alsnog buiten het bestemmingsplan gelaten. Deze locatie is in principe afhankelijk van initiatieven van derden, maar het is nu geen noodzaak om deze locatie persé mee te nemen. Op zich zou de locatie wel geschikt zijn om met panelen in te vullen daarom was deze locatie ook in het bestemmingsplan opgenomen om e.e.a. alvast planologisch te regelen.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van bovenstaande zienswijze aangepast. De locatie wordt niet langer in het bestemmingsplan opgenomen.

7. Zienswijze Provincie Fryslân:

De provincie heeft op grond van artikel 3.8 Wro een zienswijze ingediend. Zij geven aan de volgende zienswijzen te hebben:

1. Opmerking provincie: Locatiekeuze en motivering Appelscha Hoog en Donkerbroek:

Op grond van artikel 9.4.1, eerste lid, onder a van de Verordening Romte kan een ruimtelijke plan voorzien in een opstelling voor zonne-energie aansluitend op bestaand stedelijk gebied van een stad of dorp of als onderdeel van een uitbreidingslocatie, of nabij bestaand stedelijk gebied, mits het zonnepark een redelijke aansluiting heeft of krijgt op het stedelijk weefsel van stad of dorp. Bij de locaties Appelscha Hoog en Donkerbroek is hiervan geen sprake en daarom is nadere motivering vereist.

a. Locatie Appelscha Hoog:

In het ontwerpplan en in de Nota Inspraak en overleg wordt op zichzelf gemotiveerd waarom de gemeente vooral ook gelet op de nabijheid van de bebouwing van recreatieparken in dit geval van mening is dat de aansluiting ruimtelijk te verantwoorden is en dat er gelet op de inspraakronde voldoende draagvlak is voor de locatie. Als argument in de motivering wordt gesteld dat in de provinciale 'Toelichting bij de begrenzing van het bestaande stedelijke gebied (BSG)' recreatieterreinen zouden zijn aangemerkt als 'maatwerkfuncties', die afhankelijk is van

de situatie tot stedelijk gebied of tot het buitengebied gerekend kunnen worden. Die veronderstelling is onjuist. Uit genoemde toelichting moet uit tabel 1 op bladzijde 2 worden afgeleid dat de categorie 44 Verblijfsrecreatief terrein altijd aangemerkt wordt als buitengebied-functie. Bij de begrenzing van BSG zijn genoemde verblijfsrecreatieve terreinen De Roggeberg, De Hildenberg en de Valouwe dan ook niet als BSG aangemerkt. Dit laat onverlet van in de gemeentelijke motivering wel betekenis kan worden toegekend aan het bebouwde karakter van die verblijfsrecreatieterreinen.

De provincie vraagt dan ook om het genoemde onjuiste argument, als onderdeel van de motivering, te schrappen.

b. Locatie Donkerbroek:

Op basis van inspraak is de locatie zonnepark bij Donkerbroek verschoven, zodanig dat het niet meer aansluit op het bestaande stedelijke gebied van die kern, zoals aangewezen in de Verordening Romte 2014. De grens van het bestaande stedelijke gebied rond de Buursterlaan en Schoolstraat ligt nu op ca 100 m. Het tussenliggende terrein heeft een agrarische functie. Voor deze locatie ontbreekt een motivering van de wijze waarop aansluiting kan worden gevonden op het stedelijk weefsel van Donkerbroek. Dat zou ook het toekomstige stedelijke gebied kunnen zijn als de eerder beoogde woonuitbreiding achter de Schoolstraat alsnog binnen 10 jaar gestalte zou kunnen krijgen.

De provincie vraagt dan ook, teneinde te voldoen aan het bepaalde in artikel 9.4.1. van de verordening, om die motivering alsnog in de plantoelichting op te nemen.

Reactie gemeente:

De gemeente kan instemmen met de door de provincie gemaakte opmerkingen en zal de opmerkingen verwerken in het facetbestemmingsplan.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan zal naar aanleiding van de opmerkingen van de provincie worden aangepast, door in paragraaf 3.1 'Locatiekeuze en behoefte' van de toelichting een nadere motivatie te geven ten aanzien van de opmerking "aansluiting op het stedelijk gebied".

2. Participatie:

In diverse inspraakreacties is vanuit de dorpen gerefereerd aan de mogelijkheid van deelname van bewoners en dorps energie coöporaties, dan wel de mogelijkheid dat baten vanuit het project ook in het dorp terecht komen. In soortgelijke projecten in andere gemeenten die ook met SDE-subsidie worden gerealiseerd, wordt in overleg tussen gemeente en ontwikkelaar constructies afgesproken waarmee de dorpsbewoners financieel kunnen deelnemen in het project. Deze aanpak spoort met de gedachte van Provinciale Staten (PS) dat ook de voordelen van een zonnepark (deels) ook bij de dorpsbewoners terecht zouden moeten komen. PS hebben vanuit landschappelijke optiek gekozen voor aansluiting van een zonnepark op de dorpsbebouwing. Daar horen tegelijk ook de voordelen bij van mogelijke participatie van bewoners en/of revenuen voor het dorp.

De provincie vraagt de gemeente alsnog, in samenspraak met de ontwikkelaar, na te gaan welke mogelijkheden er per project zijn voor participatie van bewoners/dorpen in het zonnepark en overeenkomstig de verplichting van artikel 9.4.1., lid 5 onder c van de Verordening Romte 2014 de resultaten daarvan weer te geven in de paragraaf maatschappelijke uitvoerbaarheid van de plantoelichting.

Reactie gemeente:

Er is inderdaad belangstelling getoond voor participatie in het zonnepaneel-project. Om dit voor een brede groep mensen mogelijk te maken, is GroenLeven bereid gevonden om in samenwerking met de gemeentelijke energiecoöperatie de Eendracht in Haulerwijk op een geschikte locatie een zgn. postcoderoosproject¹ te onderzoeken. Binnen een dergelijk project kunnen inwoners in een ruime straal rondom het project eigenaar worden van 1 of meerdere panelen en daardoor een aanzienlijke besparing realiseren op de energielast. Een dergelijke installatie kan op een dak of op de grond. GroenLeven is bereid om hiervoor al haar kennis en expertise beschikbaar te stellen en indien gewenst dit uit te voeren tegen een prijs waarbij de investering in de panelen binnen 5 jaar is terugverdiend. Onderzocht zal worden of ook op de andere locaties een dergelijke constructie mogelijk is.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

De paragraaf maatschappelijke uitvoerbaarheid in de toelichting van het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van bovenstaande reactie op de zienswijze betreffende participatie aangepast.

3. Ecologische verbindingzone/landschappelijke inpassing bij Appelscha Hoog

De provincie vraagt om op grond van de gemaakte bestuurlijke afspraken en vanuit de bestuurlijke verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om in het facetbestemmingsplan alsnog de oorspronkelijke natuurstrook van 30 m op te nemen, overeenkomstig die in het onderliggende partiële herziening en deze in

¹ De postcoderoosregeling vloeit voort uit het Energieakkoord 2013 en is bedoeld om de opwekking van lokale en duurzame energie te stimuleren. Met de postcoderoosregeling krijgen lokale bewoners de mogelijkheid gezamenlijk in een coöperatie of vereniging van eigenaren te investeren in duurzame energie. In ruil hiervoor krijgen de deelnemers een korting op de energienota. Deelnemers in een energie-coöperatie zijn tot maximaal 10.000 kWh vrijgesteld van energielast.

bijlagen 1 en 2 vast te leggen, als voorwaarde voor inpassing en inrichting in combinatie met artikel 2.2. onder d7 van de planregels.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de voorwaarde van de provincie om in het bestemmingsplan een zone van 30 meter op te nemen voor het inrichten van ecologische verbindingzone het volgende. Indertijd is deze zone opgenomen in het bestemmingsplan voor de realisatie van de recreatieplas (Bestemmingsplan Buitengebied, partiele herziening Appelscha Hoog). De verbindingzone die toen is opgenomen was volledig gerelateerd aan de functie die toen gerealiseerd zou worden. In het destijds opgestelde ecologische rapport van Buro Bakker (24 oktober 2014) wordt zelfs de inrichting van deze zone gekoppeld aan het op te graven zand en leem afkomstig uit de toekomstige plas.

Op dit moment hebben we te maken met een andere werkelijkheid die naar onze mening ook een passende maatwerkbenadering vraagt die optimaal recht doet aan flora en fauna. Niettemin is in het plan overeenkomstig het verzoek van de provincie een forse zone opgenomen die op passende wijze ingericht wordt als ecologische verbindingzone. De in het bestemmingsplan opgenomen ecologische verbindingzone met een breedte van 25 m fungeert enerzijds als landschappelijke inpassing van het zonnepaneelveld en vormt anderzijds de verbinding tussen de ten noorden en zuiden van Appelscha - Noord gelegen natuurgebieden.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van bovenstaande zienswijze aangepast.

4. Ecologie

De provincie verzoekt het plan zodanig aan te passen, dat in de planregels of in de bijlage 1 of 2, behorende bij de planregels, dat ook op de locatie Weperbult de plaatsing van zonnepanelen op een minimumhoogte van 60 cm boven maaiveld wordt voorgeschreven.

Reactie gemeente:

De locatie Weperbult wordt alsnog buiten het bestemmingsplan gelaten. Deze locatie is in principe afhankelijk van initiatieven van derden, maar het is nu geen noodzaak om deze locatie persé mee te nemen. Op zich zou de locatie wel geschikt zijn om met panelen in te vullen, daarom was deze locatie ook in het bestemmingsplan opgenomen om e.e.a. alvast planologisch te regelen.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van bovenstaande zienswijze aangepast. De locatie wordt buiten het bestemmingsplan gelaten.

8. Zienswijze:

Reclamant betreurt het niet op de hoogte te zijn gebracht door de gemeente over de verplaatsing van het zonnenveld te Donkerbroek, aangezien ze dichtbij de beoogde locatie woonachtig zijn. Door verplaatsing van het beoogde zonnenveld te Donkerbroek, komen de gronden dichterbij het woonperceel van reclamant te liggen, waardoor het uitzicht over de weilanden wordt aangetast.

Reclamant stelt voor de zonnepanelen in plaats van 2 meter, 1 meter hoog op te richten. Hierdoor zouden de zonnepanelen dichterbij elkaar kunnen worden gezet en is er minder overlast in verband met schaduw, waardoor het totale oppervlakte zonnepanelen niet veel kleiner hoeft te worden en het uitzicht grotendeels behouden kan blijven.

Reclamant geeft aan dat om de natuur op een duurzame manier te behouden, het oprichten van bebouwing daaraan niet bijdraagt. Reclamant stelt voor het vanzelfsprekender te vinden dat de zonnepanelen op de in de gemeente staande gebouwen/woningen worden geplaatst.

Reactie gemeente:

De gemeente vindt het spijtig dat omwonende niet persoonlijk op de hoogte is gesteld van de planvorming, maar het feit dat reclamant alsnog een zienswijze indient, betekent dat reclamant wel op de hoogte is van de beoogde plannen.

De maximale hoogte van de zonnepanelen te Donkerbroek bedraagt 1,2 m, waardoor meer tegemoet kan worden gekomen aan hetgeen reclamant opmerkt ten aanzien van overlast in verband met schaduw en uitzicht.

Aangezien het een project betreft waarvoor de benodigde SDE-subsidie is verkregen en waarbij de gemeente eigen gronden inbrengt, is het realiseren van zonnepanelen op daken van bestaande gebouwen/woningen hier niet toepasbaar. Het staat elke inwoner van de gemeente en/of ondernemer uiteraard vrij om zonnepanelen op daken te leggen, dit zijn particuliere initiatieven die vanuit de samenleving opgepakt kunnen worden. De gemeente faciliteert dergelijke duurzaamheidsmaatregelen in de vorm van voorlichting en educatie.

9. Zienswijze:

Deze zienswijze is namens 30 omwonenden ingediend.

Gemengde bestemming

Reclamanten geven te kennen zich te kunnen vinden in de reactie van de gemeente dat er geen sprake is van een gemengde bestemming.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt onder dankzegging kennis van de reactie.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Hoogte installatie

In de inspraakreactie hebben reclamanten een maximale hoogte van 1,20 meter van de installatie als voorwaarde gesteld. Deze hoogte was gebaseerd op de uitkomst van een speciaal, door en voor omwonenden, belegde bijeenkomst waarin GroenLeven heeft aangegeven dat 1,20 m technisch haalbaar is. Het is voor reclamanten daarom onacceptabel dat in het bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 2 m is toegestaan. Deze hoogte kon bereikt worden omdat de locatie Haulerwijk in oost-westelijke richting wordt gerealiseerd. De aard van de locatie maakt het dus mogelijk om hier een lagere hoogte aan te houden. In de gemeentelijke reactie staat dat er overeenstemming is bereikt, dit is echter wat ons betreft te opportunistisch gesteld. In bijlage 2 Inrichtingsplannen zonnepaneelvelden, behorende bij de regels, is door GroenLeven een hoogte van 1,20 m getekend. Met de wetenschap dat een hoogte van 0,80 m ook haalbaar is dit voor reclamanten het uitgangspunt. Reclamanten verzoeken de gemeente dan ook het Inrichtingsplan voor de locatie Haulerwijk op dit punt aan te passen en een hoogte van 0,80 m vast te leggen.

Ten aanzien van de 'Bouwregels' bij 'Bouwwerken geen gebouwen zijnde' vallen de volgende zaken op en is er volgens reclamanten sprake van tegenstrijdigheid met betrekking tot het inrichtingsplan:

- Onder lid d.3 wordt gesteld dat de zonnepanelen in één hoofdrichting dienen te worden geplaatst. In het Inrichtingsplan is er sprake van een opstelling oost + west.
- In het inrichtingsplan staat op 1,5 een hekwerk getekend, dit is strijdig met de beschermingszone van 5 meter vanaf de oever die door het waterschap wordt gesteld. Dit is tevens van toepassing op de rietoever langs de sloot aan oost- en noordzijde in het voorstel landschappelijke inpassing.

Reactie gemeente:

De door reclamanten geopperde 80 cm is niet haalbaar, aangezien de hoogteverschillen in het landschap daardoor niet kunnen worden opgevangen. Daarom is 1,20 m gemeten boven peil (gelijk aan de weg) eigenlijk het maximaal haalbare, maar GroenLeven heeft te kennen gegeven bereid te zijn een compromis te sluiten en de bouwhoogte tot 1 m te verlagen (gemeten boven peil).

Wat betreft de aangehaalde Bouwregels:

- Als de panelen gericht op de Oost/west zijde worden geplaatst, dan betekent dit dat de rijen van de Noordzijde naar de Zuidzijde lopen en dus in 1 bouwrichting worden geplaatst. Het kan dus dat aan de beide zijden van het bouwwerk panelen worden geplaatst.
- Ten aanzien van de realisatie van een hekwerk stelt GroenLeven alsnog voor niet langer van een hekwerk uit te gaan, aangezien met een brede sloot het niet noodzakelijk is aan de zuid- en noordzijde een hek te plaatsen. Aan de oost- en noordzijde wordt een sloot gegraven met aangrenzend beplanting. Alleen bij de toegang van het perceel zal een hek worden geplaatst.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Bijlage 2 "Inrichtingsplannen zonnepaneelvelden", behorende bij de regels van het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze op dit punt aangepast.

Landschappelijke inpassing en inrichtingsplan

Ten aanzien van de verdere inrichting van het perceel hebben reclamanten tijdens de inspraakfase als voorwaarde aangegeven dat deze in goed overleg en nauwe afstemming met de bewoners plaats dient te vinden. Hierbij gaat het onder andere om zaken als:

- de afstand tussen bebouwing en panelen;
- de afscheiding tussen bebouwing en panelen;
- de afsluitbaarheid van het perceel;
- de begroeiing om het zicht op de panelen te minimaliseren;
- het onderhoud van de sloot c.q. sloten;
- vóór aanvang van de uitvoering de sloot te laten uitbaggeren;
- de toegangsweg;
- de betrokkenheid van bedrijf en/of mensen uit de regio ten behoeve van aanleg en onderhoud.

Enkele van de onderwerpen zijn deels vastgelegd in Bijlage 1 Voorstel landschappelijke inpassing en Bijlage 2 Inrichtingsplannen zonnepaneelvelden, behorende bij de regels: deze bijlagen zijn echter niet een resultaat van goed overleg en nauwe afstemming met de bewoners.

Reclamanten merken op dat de begrenzing van het inrichtingsplan aan de westzijde niet correspondeert met dat van het plangebied en aanpassing behoeft.

Eveneens willen reclamanten duidelijkheid over situering en de hoogte van gebouwen waarbij aangegeven wordt dat een maximale bouwhoogte van 2 m acceptabel is.

Ten aanzien van participatie zijn reclamanten van mening dat de reactie van de gemeente ten aanzien van participatie onvoldoende is en niet voldoet aan de provinciale eisen zoals gesteld in artikel 9.4.1. onder lid 5 van de Verordening Romte Fryslân 2014. Reclamanten herkennen niet het beeld van goed communiceren door de gemeente ten aanzien van het overleg.

Reclamanten wensen geïnformeerd te worden over de mogelijkheid van financiële participatie in de plannen.

Reclamanten staan niet welwillend tegenover de aanleg van het zonnepaneelveld, maar men zou naast de lasten, ook graag willen profiteren van de lusten van het project.

Reclamanten vrezen voor waardedaling van de woningen. Ze geven aan dat de mogelijkheid planschade in te dienen wel een erg zwaar middel. Daarom stellen ze voor dat de gemeente de bevoegdheid kan toepassen de WOZ-waarde van de woningen te verlagen wat volgens reclamanten geen onredelijk voorstel is.

Reactie gemeente:

Puntsgewijs wordt ingegaan op de door reclamanten genoemde onderdelen:

- de afstand van bebouwing tot de panelen bedraagt:

- o Zuidkant: ca 30 meter
- o Oost: ca 23 meter
- o West: ca 15 meter

- de afscheiding tussen bebouwing en panelen:

- o Aan de westzijde is een sloot aanwezig, Aan de noord-, oost- en zuidzijde zal een sloot worden gerealiseerd.

- de afstand van de erfgrans tot de panelen bedraagt:

- o Zuidzijde: ca 9 meter
- o Westzijde bij woonperceel 1: ca 9 meter
- o Westzijde bij agrarisch perceel 2: ca 5 meter
- o Oostzijde: ca 14 meter, wat eveneens tegemoet komt aan de wens van het waterschap dat 5 m vrij dient te worden gehouden voor onderhoud van de sloot.

De afstanden geven aan dat er voldoende ruimte is en de bereikbaarheid voor onderhoud of bij eventuele calamiteiten geen problemen zal opleveren.

- de afsluitbaarheid van het perceel:

Ten aanzien van de realisatie van een hekwerk stelt GroenLeven alsnog voor niet langer van een hekwerk uit te gaan, aangezien met een brede sloot het niet noodzakelijk is aan de zuid- en noordzijde een hek te plaatsen. Aan de oost- en noordzijde wordt een sloot gegraven met aangrenzend beplanting. Er komt alleen een toegangsdam waar een hek op wordt geplaatst: alleen de toegang tot het perceel zal dus met een hek worden afgesloten.

- de breedte van de sloot bedraagt:

- o Oostzijde: 8 meter
- o Aan de Noordzijde/Zuidzijde/Westzijde wordt een sloot gerealiseerd van 3 m breed.

- de begroeiing rondom het perceel:

Voor de Oostzijde geldt:

- o sloot van 8 meter
- o pad van 5 meter
- o beplanting 2 meter breed en 1.50/1.80 meter hoog
- o pad van 3 meter tussen panelen.

Een groenstrook van 1.80 meter hoogte zal, rekening houdend met het voorstel van reclamanten, circa 2,5 meter breed kunnen zijn. Hierbij dient wel rekening te worden gehouden met het pad voor het waterschap.

Het is ook de bedoeling om de afschermdende beplanting te laten bestaan uit groenblijvende beplanting.

Voor de Noordzijde/Zuidzijde/Westzijde geldt:

- o sloot van 3 meter op de afscheiding
- o beplanting 2 meter breed en 1.50/1.80 meter hoog
- o pad van 3 meter tussen de zonnepanelen.

- toegangsweg

De toegangsweg zal zich aan zuidkant rechts langs Hoofdweg 29 bevinden.

- het onderhoud van de sloot c.q. sloten:

Het baggeren van de sloten kan conform de wens van reclamanten ook voor aanvang van de bouwperiode, maar ingeschat wordt dat het baggeren van sloten weinig tot geen overlast gaat geven.

- hoogte en situering van gebouwen

De trafo's kunnen worden gerealiseerd met een maximale bouwhoogte van 2 meter boven peil (gemeten van de weg). Dit komt tegemoet aan de eis van reclamanten. Er zullen maximaal 4 trafo's met een maximale omvang van 9 m² per trafo worden gebouwd.

De exacte locaties van de beoogde trafo's zijn weergegeven in de in bijlage 2 Inrichtingsplannen zonnepaneelvelden (behorende bij de regels).

- participatie

Er is door reclamanten inderdaad belangstelling getoond voor participatie in het zonnepaneel-project. Om dit voor een brede groep mensen mogelijk te maken, is GroenLeven bereid gevonden om in samenwerking met de gemeentelijke energiecoöperatie de Eendracht in Haulerwijk op een geschikte locatie een zgn. postcoderoosproject² te onderzoeken Binnen een dergelijk project kunnen inwoners in een ruime straal rondom het project eigenaar worden van 1 of meerdere panelen en daardoor een aanzienlijke besparing realiseren op de energiebelasting. GroenLeven is ten behoeve van participatie bereid om 200 panelen beschikbaar te stellen op een alternatieve locatie. Omdat het vanuit de netwerkbeheerder niet mogelijk is om 2 aansluitingen op 1 zonnepanelenpark te krijgen kan participatie in de vorm van een postcode-roos op deze locatie niet (daar is een tweede aansluiting voor nodig). GroenLeven is bereid om op een nadere locatie samen met de energie coöperatie Haulerwijk een zonnepanelen systeem te bouwen tegen een zeer lage prijs, waardoor er een postcoderoos project kan ontstaan en iedereen een goede kans heeft om hier financieel voordeel door te krijgen

Een dergelijke installatie kan op een dak of op de grond. GroenLeven is bereid om hiervoor al haar kennis en expertise beschikbaar te stellen en indien gewenst dit uit te voeren tegen een prijs waarbij de investering in de panelen binnen 5 jaar is terugverdiend. In navolging hierop kunnen verdere initiatieven in andere dorpen in de gemeente volgen.

Het staat reclamanten vrij een planschadeverzoek in te dienen binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Ten aanzien van het verzoek tot verlaging van de WOZ-waarde van de woningen staat het respondenten eveneens vrij bezwaar te maken tegen de WOZ-beschikking.

Wat betreft de begrenzing van het plangebied aan de westzijde, zal het plan worden aangepast zodat de plangrens en inrichtingsgrens met elkaar corresponderen.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

De bijlage 2 Inrichtingsplannen zonnepaneelvelden bij het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze op onderdelen aangepast.

Eveneens zal de begrenzing van het plan wat betreft de verbeelding als de inrichtingsschets met elkaar in overeenstemming worden gebracht.

10. Zienswijze:

Reclamanten betreuren het als direct omwonenden niet persoonlijk op de hoogte te zijn gebracht van de beoogde ontwikkelingen. Zij geven aan niet op de hoogte te zijn gebracht, ook niet door middel van de plaatselijke krant, aangezien zij afhankelijk zijn van de bezorger en dus niet altijd te krant ontvangen. Ook blijkt dat andere buurtbewoners niet op de hoogte zijn gebracht.

Samengevat luidt het bezwaar tegen de keuze voor de locatie houtwal:

- daling woongenot door bederf uitzicht;
- sterke waardedaling van de woning;
- enorme grote van het park;
- weerkaatsing/spiegeling van de zonnepanelen;
- uitzicht bederf door plaatsing hekwerk en transformator huisjes;
- indien plaatsing camera's, aantasting van de privacy;
- keuze van het perceel, enorm park tussen 6 a 7 direct omwonenden;

² De postcoderoosregeling vloeit voort uit het Energieakkoord 2013 en is bedoeld om de opwekking van lokale en duurzame energie te stimuleren. Met de postcoderoosregeling krijgen lokale bewoners de mogelijkheid gezamenlijk in een coöperatie of vereniging van eigenaren te investeren in duurzame energie. In ruil hiervoor krijgen de deelnemers een korting op de energienota. Deelnemers in een energie-coöperatie zijn tot maximaal 10.000 kWh vrijgesteld van energiebelasting.

- het simpel afdoen van goedkope struikjes en ander plantgoed, wat geen groenblijvers zijn en dus niet het zicht op een lelijk zonnepark definitief laten verdwijnen.

Reactie gemeente:

Wij zijn van mening dat goed overleg en afstemming met aanwonenden van een zonneveld van groot belang is, daarom is besloten om de locatie Houtwal alsnog uit dit bestemmingsplan te halen. Hierdoor ontstaat ruimte en tijd voor nader overleg met de aanwonenden. Daarbij stellen we voor om nader te kijken naar de mogelijkheden op het gebied van participatie, de landschappelijke inpassing, de hoogte van de zonnepanelen en de afstand van de panelen tot de woningen.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze aangepast. De locatie Oosterwolde Houtwal wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

11. Zienswijze:

Reclamanten zijn verrast door het alsnog bestemmen van de locatie Weperpolder-zandwinning voor zonnepaneelvelden, aangezien tijdens de voorlichtingsavond was aangegeven dat er geen sprake was van een zonneveld op de locatie zandwinning. Reclamanten zijn van mening dat dit niet zondermeer kan, aangezien het terrein niet in eigendom is van de gemeente.

Reclamanten geven eveneens aan dat een bestemmingsplanwijziging niet hoeft/mag, zolang er geen concrete aanvraag ligt.

Reclamanten wijzen ook op de bijlage waarin is aangegeven dat al eens is vastgelegd dat er in de toekomst geen wijzigingen mogelijk zijn t.a.v. het bestemmingsplan.

Tot slot wordt opgemerkt dat een zonnepaneelveld onder categorie A (een industrie functie) valt en industrie zou niet passen in het buitengebied.

Reactie gemeente:

Het gemeentebestuur heeft altijd de bevoegdheid om een bestemmingsplanprocedure op te starten, ook indien de betreffende gronden waar het bestemmingsplan voor wordt opgesteld, niet in eigendom zijn van de gemeente. Hiervoor is het niet verplicht dat een concrete aanvraag wordt ingediend. De gemeente heeft bijvoorbeeld ook een actualisatieverplichting ten aanzien van bestemmingsplannen en kan ook zelf initiatieven ruimtelijk mogelijk maken door een bestemmingsplan op te stellen.

Reclamant refereert aan de bijlage die betrekking heeft op de in 1973 verleende ontgrondingsvergunning. Hierin is opgenomen onder 11 dat de zandwinning uiterlijk 31 december 1985 te zijn voltooid. De bepaling dat er in de bijlage is opgenomen dat in de toekomst geen wijzigingen mogelijk zijn ten aanzien van het bestemmingsplan kunnen we niet teruglezen. In de tussentijd is wel degelijk het bestemmingsplan Buitengebied 2016 vastgesteld (22 maart 2016): de zandwinning is hierin bestemd als Bedrijf.

Inrichtingen type A zijn inrichtingen die minder milieubelastende activiteiten uitvoeren. Hierbij kan ook gedacht worden aan kantoor- en schoolgebouwen. Er is dus geen sprake van industrie en dus passend in het Buitengebied.

De zandwinlocatie is ook een vorm van bedrijvigheid die sinds vele jaren een plek in het buitengebied heeft.

De Zandwinlocatie Oenema leent zich in principe voor de realisatie van zonnepanelen. Bij de toekomstige uitbreidingsplannen van de plas heeft ook de provincie al aangegeven dat dan het gebied met een dubbelfunctie achter gelaten moet worden. Deze dubbelfunctie kan gerealiseerd worden door zonnepanelen.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

12. Zienswijze

Reclamant tekent bezwaar aan tegen het besluit om een zonnepaneelveld aan te leggen aan de locatie Houtwal in Oosterwolde in verband met de hinder en waardevermindering van de woning van reclamant. Eveneens geeft reclamant te kennen het onfatsoenlijk te vinden dat de gemeente geen enkel contact heeft opgenomen met omwonenden.

Reactie gemeente:

Wij zijn van mening dat goed overleg en afstemming met aanwonenden van een zonneveld van groot belang is, daarom is besloten om de locatie Houtwal alsnog uit dit bestemmingsplan te halen. Hierdoor ontstaat ruimte en tijd voor nader overleg met de aanwonenden. Daarbij stellen we voor om nader te kijken naar de mogelijkheden op het gebied van participatie, de landschappelijke inpassing, de hoogte van de zonnepanelen en de afstand van de panelen tot de woningen.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze aangepast. De locatie Oosterwolde Houtwal wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

13. Zienswijze

Reclamanten geven aan zich na antwoorden van GroenLeven te hebben gekregen op de vragen, zich te kunnen conformeren aan de aangedragen oplossingen.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt onder dankzegging kennis van de reactie.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

14. Zienswijze:

1. Reclamanten brengen naar voren het niet eens te zijn met de realisatie van de zonnepaneelvelden op de locatie Appelscha Hoog, omdat deze functie niet passend is in deze recreatieve omgeving. Het zal een industrieel beeld opleveren, wat ongewenst is.
2. Men vreest daardoor ook voor waardevermindering van de recreatiewoningen.
3. Daarbij komt dat door deze ontwikkeling de golfbaan de komende tijd niet kan uitbreiden. Wanneer er dan toch een zonnepaneelveld van 2 meter hoog gerealiseerd gaat worden, vraagt men om de huidige recreatiebestemming van het park te wijzigen in een permanente woonbestemming; dit om meer doelgroepen aan te kunnen trekken.
4. Aangegeven wordt dat bij de realisatie van de plannen het beeldkwaliteitsplan gevolgd moet worden en er geen hoogspanningsmasten geplaatst mogen worden.
5. Men vraagt om voldoende groene afscherming van tenminste 15 meter en 4 meter hoog.
6. Het onderhoud aan de velden moet geluidsarm worden uitgevoerd.
7. De golfers kunnen niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schade aan de zonnepanelen.
8. Men geeft aan dat de bewoners van de recreatiewoningen niet persoonlijk door de gemeente van de plannen op de hoogte zijn gesteld.

Reactie gemeente:

1. De provincie heeft in 2015 zelf beleid ten aanzien van de realisatie van zonnepanelen geformuleerd in de nota "Romte foar Sinne". In deze nota, die uiteindelijk opgenomen zal worden in de verordening Romte van de provincie Fryslân, worden een aantal inpassingseisen gesteld ten aanzien van de realisatie van grootschalige zonnepaneelvelden in het landelijk gebied. Nieuwe zonnepaneelvelden zijn alleen toegestaan wanneer deze aansluiten op stedelijk gebied. Andere voorwaarden zijn voldoende draagvlak en een goede landschappelijke inpassing van de locaties. De gemeente kan in principe tegemoetkomen aan deze eisen. De locatie Appelscha Hoog kan op een dusdanige wijze landschappelijk worden ingepast dat er nauwelijks visuele hinder is voor de omgeving, maar de inpassing vooral ook kansen biedt voor een versterking van de landschappelijke structuur ter plekke. Daarnaast is het vermeldenswaardig dat in het plan overeenkomstig het verzoek van de provincie een forse zone zal worden opgenomen die op passende wijze ingericht wordt als ecologische verbindingzone. De ecologische verbindingzone met een breedte van 25 m fungeert enerzijds als landschappelijke inpassing van het zonnepaneelveld en vormt anderzijds de verbinding tussen de ten noorden en zuiden van Appelscha - Noord gelegen natuurgebieden.
2. Het staat reclamanten in verband met de vrees voor waardedaling van de recreatiewoning vrij een planschadeverzoek in te dienen binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.
3. Op het verzoek van reclamanten om de huidige recreatiebestemming te wijzigen in een permanente woonbestemming kan geen medewerking aan worden verleend. Het toestaan van permanente bewoning op een recreatieterrein is op basis van artikel 6.5.1 in strijd met het provinciale beleid. Er kan ontheffing worden verleend van de provinciale verordening Romte op grond van de genoemde voorwaarden in artikel 6.5.2, maar aan enkele voorwaarden (sub d, e en f) kan in casu niet worden voldaan. Dit hebben wij in 2012 eveneens per brief t.a.v. Vereniging Villapark de Hildenberg medegedeeld.
4. Wat betreft de locatie is een groot accent gelegd op de landschappelijke inpassing van de zonnepaneelvelden en de inrichtingseisen. Deze landschappelijke inpassing en inrichting van de terreinen zijn niet vrijblijvend, maar is via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan in de regels opgenomen.
5. Wat betreft de groene afscherming van de locatie Appelscha Hoog is een uitgebreide omschrijving gegeven in Bijlage 1 Voorstel landschappelijke inpassing, behorende bij de planregels, waarin aandacht is besteed aan de landschappelijke inpassing van het zonnepaneelveld waarbij enerzijds het realiseren van een ecologische verbindingzone wordt beoogd en anderzijds een inpassing die aansluit bij het karakter van het gebied en rekening houdt met de nabijgelegen recreatiewoningen van de Hildenberg. Lands de oostzijde en langs de Tilgrupsweg zal een brede groenstrook (maximaal 25 m) met heesters, heide en bestaande bomen als ecologische verbindingzone worden ingericht. Langs de westzijde zal de bestaande afschermende beplanting bij de Hildenberg worden versterkt met een strook met nieuwe bomen en heesters (breedte 5 m).
6. In eerste instantie zal worden gekeken naar de mogelijkheid om onderhoud aan de velden door middel van de inzet van schapen te realiseren.
7. De golfers zijn niet aansprakelijk, maar er wordt niet verwacht dat, vanwege de afstand tussen de percelen, de ballen op de zonnepanelen terecht komen. Vermeldenswaardig is de zonnepanelen van zeer hard materiaal zijn gemaakt en zeer bestendig zijn tegen invloeden van buiten.
8. De gemeente vindt het spijtig dat reclamanten niet persoonlijk op de hoogte is gesteld van de planvorming, maar het feit dat reclamant alsnog een zienswijze indient, betekent dat reclamant wel op de hoogte is van de beoogde plannen.

Voorgestelde aanpassing bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

15. Zienswijze Univé namens reclamant

PRIMAIR

Reclamanten vinden het onbegrijpelijk dat de gemeente ruimte wil bieden aan zonnepanelen op locatie Houtwal Oosterwolde in het buitengebied met bedrijventerrein Venekoten op steenworp afstand. Hierdoor verdwijnt een groene bufferzone en worden cliënten ingebouwd. De afstand van de woning tot de zonnepanelen zorgt voor ingrijpende gevolgen; het park is zichtbaar vanuit het raam van de woonkamer en de woonkeuken, zodat ook het algemene woon- en leefklimaat afneemt. De entree tot de woonboerderij en de fraai aangelegde voortuin grenzen direct aan de beoogde locatie. Ook heeft het project impact op het mooie Friese landschap. Direct voor de deur van reclamanten zijn 20.568 panelen gepland, dit is vrijwel gelijk aan het zonnepark bij publiekstrekker "TT Circuit", waar 21.669 panelen op 6 ha grond zijn gerealiseerd. De toepassing op daken zou vele malen geschikter zijn. Aangehaald wordt dat GroenLeven bij Groningen Airport Eelde (gemeente Tynaarlo) de mogelijkheid van een dubbelfunctie ook gaat benutten. De ambities moeten in een sneltreinvaart worden gehaald, terwijl de uitvoering op decentraal niveau zeer te wensen over laat. Er is geen zorgvuldige belangenafweging aan het besluit voorafgegaan. Hierna wordt nader ingegaan op enkele aspecten:

Belanghebbenden zijn gepasseerd?

Reclamanten voelen zich niet gehoord en betrokken bij de totstandkoming van het besluit. Na verificatie zou het vermoedelijk aan de postbezorging hebben gelegen. De gemeente zou niet proactief opereren als het aankomt op informeren van de omwonenden die het sterkst worden getroffen. Daarom kan niet worden gesproken van voldoende draagvlak voor de keuze van de locatie. Dit maakt het plan onuitvoerbaar en strijdig met het voornemen van de gemeente. Bovendien stuiten de plannen ook voor andere locaties op felle kritiek.

Is een tijdelijk zonnenveld duurzaam?

Volgens plannen komen de panelen van Duitse kwaliteit maximaal 15 jaar op een voorlopige bestemming te liggen. In juridisch opzicht is een zonnepark permanent met de grond verbonden en derhalve 'onroerend' van aard. Het tijdelijke karakter levert voor cliënten echter een uiterst onzekere situatie op. De gemeente heeft met voortschrijding van technologieën en de ruimte die het Energieakkoord biedt, de noodzaak van de zonnepaneelvelden onvoldoende onderbouwd. Zonnecellen van de nabije toekomst hebben betere eigenschappen dan de huidige. Investeren in zonne-energie is eveneens, zoals opgenomen in de visie in de structuurvisie en het 'Milieubeleidsplan 2010-2016', de tendens, maar heeft ook een keerzijde. Zonne-energie is toekomstbestendig, maar reclamanten zijn van mening dat er geen noodzaak bestaat tot realisatie van een dergelijk park. Duurzaamheidsdoelstellingen kunnen volgens reclamanten dan ook op een andere wijze worden behaald.

Milieurisico's zijn niet uitgesloten

De vraag is of met het faciliteren van de plannen van GroenLeven in essentie op juiste wijze invulling wordt gegeven aan het landelijk overheidsbeleid; de effecten zijn nog niet uitgekristalliseerd. De duurzaamheidsdrift wordt mede ingegeven door commerciële, economische prikkels, met alle gevolgen van dien.

Niet uitgesloten kan worden dat zonnenvelden op termijn grootschalige aantasting van de bodem opleveren. In dat geval kan waardevolle landbouwgrond niet meer worden gebruikt voor het kweken van gewassen. Het is niet zeker welke effecten zonnecellen op de gezondheid van mens, dier en groen heeft; cellen zouden de giftige stof cadmium kunnen lekken. Reclamanten vragen zich ook af of de cellen geen milieubelastende stoffen bevatten die zonnecellen recyclebaar zijn, of weide- en trekvogels niet in de war raken en of er schapen kunnen grazen.

De conclusie van de gemeente dat de kans op ernstige bodemvervuiling niet valt te verwachten, zou een nogal summiere motivering zijn. Er zou beter moeten worden gekeken of de kans op milieuverontreiniging bestaat. Verder is onvoldoende invulling gegeven aan de zorgplicht uit de Nb-wet. Naast de buizerd en de das zouden er veel meer diersoorten in de omgeving van de Houtwal in Venekoten leven. Zolang het plan niet wordt gedragen door deugdelijk onafhankelijk onderzoek, kan een gezonde leefomgeving niet worden geborgd.

SUBSIDIAR

Licht, zicht, geluid en waardevermindering

Bestaande landbouwkaracteristieken moeten voor meer dan 20.000 panelen plaatsmaken. Niet iedereen is gecharmeerd van het uiterlijk van zwarte zonnepanelen in dit landschapstype. Zichtbelemmering is het belangrijkste aspect. De voorgevel van de woning bevindt zich op 25 meter afstand van het veld en derhalve 5 meter te weinig ten opzichte van de VNG gehanteerde richtlijn. Deze norm van milieuzonering ziet op het geluid tot transformatorstations. Anders dan in de toelichting staat, is de ontwikkeling op dat punt niet conform de gehanteerde richtlijn. Naast zicht, licht en geluidshinder, worden cliënten geconfronteerd met een enorme waardedaling. Het mooie agrarische uitzicht verdwijnt, terwijl er geen acceptabele verdeling van de lusten en lasten plaatsvindt. Er zouden geschiktere locaties zijn waar niemand wordt gehinderd. Zou het park er komen, dan wenst men opheldering over het volgende:

- Heeft de omgeving direct baat bij het plan?
- Komt er een asfalt onder de grondgebonden panelen?
- Hoe wordt het weiland onderhouden, beveiligd en verlicht?
- Is gekozen voor een Oost-West opstelling en geeft dit een rustig, geordend beeld?
- Gaat de verlichting na 23u uit zodat mens en dier hier 's nachts geen hinder van hebben?
- Wordt het veld door een hekwerk met cameratoezicht beschermd tegen vandalisme?
- Krijgt het groene element aan de rand en wat is de waarborg dat deze gedurende de hele planperiode afdoende onderhouden en dicht blijven?
- Worden de panelen dusdanig verdiept aangebracht zodat er nog uitzicht blijft?
- Blijft bloemmengsel behouden en gebruikt de onderhoudsplichtige bestrijdingsmiddelen?
- Grasmaaien zal zeker voor geluidshinder zorgen of wordt herrie voorkomen door inzet van voldoende schapen?
- Het terrein is hoger gelegen t.o.v. het perceel van cliënten; kan een volwassen persoon daar vandaan (maaiveldniveau) over de panelen heen kijken?
- Bestaat er een verhoogd risico op brandgevaar?
- Waarom wordt op voorhand niet gesproken over een financiële compensatie voor de nadelige gevolgen die de direct omwonenden ondervinden, terwijl dat in vergelijkbare situaties elders wel het geval was?
- Het plan genereert inkomsten voor de gemeente waarvan inwoners via duurzaamheidsmaatregelen/projecten direct kunnen profiteren (zoals bijvoorbeeld een energiescan, slimme energiemeter, smart grid).

- Er wordt geen asfalt gestort onder de zonnepanelen.
- Onderhoud aan de velden wordt door middel van de inzet van schapen gerealiseerd. Beveiliging van het velden gebeurt door plaatsing van camera's. De terreinen worden niet verlicht.
- Er is voor de locatie Houtwal gekozen voor een Oost-west opstelling, wat een rustig geordend beeld geeft.
- De terreinen worden niet verlicht, dus daarvan kan geen hinder worden ondervonden.
- Door middel van camera's wordt het terrein beveiligd. Het terrein wordt afgesloten met een hek die door beplanting aan het zicht zal worden onttrokken.
- De panelen worden op de locatie Houtwal niet verdiept aangebracht, maar door groenblijvende beplanting zullen de zonnepanelen enigszins uit het zicht worden gehouden.
- Het plangebied dient landschappelijk te worden ingepast wat betekent dat de zonnepaneelvelden worden afgeschermd door groenblijvende beplanting. Dit wordt eveneens middels een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan geregeld, dus is niet vrijblijvend van aard.
- Het bloemenmengsel wordt zoveel mogelijk gehandhaafd, er wordt geen gebruik gemaakt van onderhoudsplichtige bestrijdingsmiddelen.
- Onderhoud aan de velden wordt door middel van de inzet van schapen gerealiseerd.
- Met beplanting wordt geprobeerd de locatie zo goed mogelijk in te passen, niet uitgesloten wordt dat er enig zicht op de zonnepanelen zal zijn.
- Niet bekend is dat er een verhoogd risico op brandgevaar ontstaat.
- Het staat reclamanten vrij een planschadeverzoek in te dienen binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Resumé

Het onderhavige plan is gebaseerd op artikel 3.1. Wro. Van een goede landschappelijke inpassing kan echter niet worden gesproken en een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt. Het zonnepark zorgt voor een onrustig beeld en een sterke horizonvervuiling. De beoogde locatie wordt mogelijk afgesloten met een hekwerk. Het karakteristieke buitengebied van Buurtschap Venekoten en dit gedeelte van de Houtwal krijgt mede hierdoor een industriële uitstraling. De relatie tussen stedelijk- en natuurgebied versterkt ten kosten van landbouwgrond. De ambitie voor 2030 kan ongetwijfeld worden gerealiseerd met behulp van bestaande architectonische mogelijkheden die panelen laten integreren in bestaande bebouwing of op daken van (agrarische) bedrijven of andere gebouwen, zodat niemand er last van heeft. Het stimuleren van duurzame energie wil niet zeggen dat dit per definitie in de vorm van grootschalige projecten op ongeschikte locaties moet gebeuren. De gemeente dient een maatschappelijke kostenbatenanalyse uit te voeren alvorens men begint aan realisatie van de plannen. In hoeverre zonnenvelden qua prijs-kwaliteit verhouding werkelijk duurzaam zijn, verdient nader onderzoek. Daarnaast is een gebiedsgericht milieubeleid urgent. Verstoring van een rijk flora en fauna is in het geding. Er zou geen onderzoek zijn gedaan of aandacht in het plan zijn voor de mens. Een milieuvriendelijke oplossing geniet ook de voorkeur van cliënten, maar bij het gevoerde beleid ontbreekt het aan meerdere voorwaarden of kwaliteitseisen. Dat maakt een Solarpark op deze plek onwenselijk.

Reactie gemeente:

Wij zijn van mening dat goed overleg en afstemming met aanwonenden van een zonnenveld van groot belang is, daarom is besloten om de locatie Houtwal alsnog uit dit bestemmingsplan te halen. Hierdoor ontstaat ruimte en tijd gecreëerd voor nader overleg met de aanwonenden. Daarbij stellen we voor om nader te kijken naar de mogelijkheden op het gebied van participatie, de landschappelijke inpassing, de hoogte van de zonnepanelen en de afstand van de panelen tot de woningen.

Aanpassing bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze aangepast. De locatie Oosterwolde Houtwal wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

16. Zienswijze

1. Reclamanten hebben vrij recent de woning aan de Tilgrupsweg 1 aangekocht en waren in de veronderstelling dat er in de nabijheid van deze locatie geen andere invulling meer was beoogd na het niet doorgaan van de plannen met betrekking tot de recreatieplas.
2. Daarnaast zijn reclamanten niet persoonlijk op de hoogte gebracht van de plannen om hier een groot zonnepaneelveld te realiseren. Met name aan de zuidzijde wordt het uitzicht van reclamanten drastisch ingeperkt.
3. Het was de bedoeling om hier in de landelijke omgeving een Bed en Brochje te gaan opstarten en kamperen bij de boer, dat wordt nu ook veel moeilijker omdat het fraaie uitzicht verdwijnt. Ook de belevingswaarde voor reclamant zelf is afgenomen.
4. Men vreest door deze ontwikkeling ook economische schade, doordat de exploitatie van de woning nadelig wordt beïnvloed door de komst van het zonnepaneelveld. Daarom wordt niet uitgesloten dat er een planschadeclaim richting gemeente zal worden ingediend.

Reactie gemeente:

1. Het gegeven dat de recreatieplas niet wordt aangelegd, sluit niet uit dat er op deze locatie nooit meer een andere invulling aan de gronden gegeven kan worden.
2. De gemeente vindt het spijtig dat omwonenden niet persoonlijk op de hoogte is gesteld van de planvorming, maar het feit dat reclamant alsnog een zienswijze indient, betekent dat reclamant wel op de hoogte is van de beoogde plannen. De minimale afstand van de perceelgrens van de woning tot de bestemmingsgrens van het beoogde zonnepaneelveld bedraagt 120 m. Het zonnepaneelveld zal landschappelijk worden ingepast, waaraan dient te worden voldaan aan de voorwaarden zoals eveneens opgenomen in Bijlage 1 Voorstel landschappelijke inpassing. Aan de noordzijde zal de sloot met rietoevers met een minimale breedte van 5 m worden gerealiseerd.
3. Zoals onder 2 al is gesteld, bedraagt de afstand minimaal 120 m, wat naar onze mening het opstarten van kamperen bij de boer of een Bed en Brochje niet in de weg staat.
4. Het staat reclamanten vrij een planschadeverzoek in te dienen binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van bovenstaande zienswijzen niet aangepast.

17. Zienswijze

1. Reclamant brengt naar voren niet persoonlijk op de hoogte te zijn gesteld van de beoogde plannen en heeft dit via anderen moeten vernemen.
2. Daarnaast ligt het beoogde zonnepaneelveld veel te dicht op de aangrenzende woningen en zit maar enkele meters afstand tussen. Men vreest in dit geval voor schittering en mogelijk windgeruis door de komst van de zonnepanelen.
3. Deze ontwikkeling zorg voor een waardedaling van de woningen. Bovendien is het zonnepaneelveld veel te groot om op deze plek gerealiseerd te worden.

Reactie gemeente:

Wij zijn van mening dat goed overleg en afstemming met aanwonenden van een zonneveld van groot belang is, daarom is besloten om de locatie Houtwal alsnog uit dit bestemmingsplan te halen. Hierdoor ontstaat ruimte en tijd voor nader overleg met de aanwonenden. Daarbij stellen we voor om nader te kijken naar de mogelijkheden op het gebied van participatie, de landschappelijke inpassing, de hoogte van de zonnepanelen en de afstand van de panelen tot de woningen.

Aanpassing bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze aangepast. De locatie Oosterwolde Houtwal wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

18. Zienswijze

1. Reclamant merkt op dat dit nieuwe bestemmingsplan niet spoort met de recreatieambitie van de gemeente
2. Daarnaast wordt de landschappelijke inpassing van het zonnepaneelveld als onvoldoende bestempeld en wordt voorgesteld om alsnog de door de provincie eerder gestelde zone van 30 meter in het plan op te nemen om tot een verantwoordelijke landschappelijke inpassing te komen. Daarnaast wordt nog een opmerking over de das in relatie met het hekwerk dat om het park is beoogd, gemaakt; dit spoort niet met elkaar.
3. Aangegeven wordt dat de voorgestelde beplanting niet passend is voor het doel en er wordt voorgesteld om te onderzoeken of een aarden wal een oplossing kan zijn of het hekwerk met klimop laten begroeien.
4. Er wordt opgemerkt dat het zonnepaneelveld bij Appelscha Hoog veel te groot is voor deze landelijke locatie een kleiner veld zou veel passender zijn.
5. Reclamant geeft aan dat de direct aanwonenden aan de Tilgrupsweg niet persoonlijk zijn geïnformeerd en dat door het vervallen van de locatie ten zuiden van Drentseweg (oude Esch-gronden) er nu niet opeens sprake is van een breedgedragen locatie.
6. Reclamant vreest een waardedaling van de woning en houdt de weg naar planschade open.

Reactie Gemeente

1. De gemeente heeft naast een recreatieambitie ook een ambitie en verantwoordelijkheid als het gaat om een duurzame leefomgeving. De gemeente wil in 2030 een energieneutrale gemeente zijn. Om dit te realiseren moet er geïnvesteerd worden in groene, duurzame energie. De gemeente wil dit bereiken door de aanleg van zonnepaneelvelden. De gemeente wil niet alleen op papier haar ambitie uitspreken maar hier ook in de praktijk gevolg aan geven. Binnen het plan is ook gedacht aan de ontwikkeling van de natuur, want binnen het plan is een ecologische verbindingzone opgenomen die tevens als landschappelijke inpassing van het zonnepaneelveld fungeert.
2. De ecologische verbindingzone met een breedte van 25 meter wordt alsnog in het bestemmingsplan opgenomen. Wij begrijpen de opmerking ten aanzien van de hoogte van de panelen in relatie met de

das niet helemaal. De bouwhoogte van zonnepanelen op de locatie Appelscha Hoog mag maximaal 2 meter bedragen. De das kan hier dus prima onderdoor, waardoor er geen aantasting van zijn foerageergebied is. Het eerder geplande hekwerk rondom de locatie verdwijnt waardoor de das zich ongehinderd kan verplaatsen.

3. Zoals eerder al genoemd, wordt alsnog aan de oostzijde een strook van 25 meter breed over de hele lengte van het perceel als ecologische verbindingzone opgenomen. Ook aan de westkant zal er een bredere groenstrook komen met overwegend groenblijvende beplanting. Dit is in zowel Bijlage 1 Voorstel landschappelijke inpassing als in Bijlage 2 Inrichtingsplannen zonnepaneelvelden, behorende bij de planregels, aangepast.
4. De afstand van de perceelgrens van reclamant tot de grens van locatie zonnepanelen bedraagt minstens 140 m, waarbij eveneens nog een buffer van 25 m ten behoeve van de ecologische verbindingzone tussen zit (dus in totaal een afstand van 165 m) wat het zicht op het zonnepaneelveld ontnemt. Daarbij is niet eens rekening gehouden met de reeds aanwezige afschermdende beplanting op het erf van reclamant.
5. De gemeente vindt het spijtig dat omwonende niet persoonlijk op de hoogte is gesteld van de planvorming, maar het feit dat reclamant alsnog een zienswijze indient, betekent dat reclamant wel op de hoogte is van de beoogde plannen.
6. Het staat reclamant vrij een planschadeverzoek in te dienen binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze op bovenstaande genoemde onderdelen aangepast evenals de Bijlage 1 Voorstel landschappelijke inpassing als in Bijlage 2 Inrichtingsplannen zonnepaneelvelden bij de regels van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen:

1. De bijlage Analyse elektriciteitsgebruik gemeente Ooststellingwerf wordt aangepast naar aanleiding van laatste aanpassingen in het facetbestemmingsplan.
2. In de toelichting van het plan zijn naar aanleiding van zienswijzen, maar ook ambtshalve nog enkele tekstuele aanpassingen verwerkt.
3. Bijlage 1 Voorstel landschappelijke inpassing wordt naar aanleiding van meerdere zienswijzen op onderdelen aangepast. De locaties zijn doorgelopen wat betreft opname groenblijvende beplanting, westzijde locatie Appelscha Hoog is verbreed evenals de oostzijde waar ruimte is voor een ecologische verbindingzone met een maximale breedte van 25 m. Locaties Weperbult en Oosterwolde Houtwal worden geschrapt.
4. Bijlage 2 Inrichtingsplannen zonnepaneelvelden wordt naar aanleiding van meerdere zienswijzen op onderdelen aangepast: opname trafo's, vervallen hekwerk rondom locatie Appelscha Hoog, planbegrenzing Haulerwijk afgestemd op verbeelding, hoogte panelen Haulerwijk naar 1 meter. De locaties Weperbult en Oosterwolde Houtwal worden geschrapt.
5. De nummering van artikel 2.2. wordt aangepast.
6. De hoogte van de zonnepanelen zal per locatie middels een bouwaanduiding in de verbeelding van het plan worden opgenomen.
7. De verbeelding wordt aangepast, de locaties Weperbult en Oosterwolde Houtwal worden geschrapt