



Gemeente Ooststellingwerf Afdeling Ruimte Team Projectbureau
Postbus 38 8430 AA Oosterwolde
Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde
T: 0516-566 222 W: www.ooststellingwerf.nl

Nota inspraak en overleg

(concept)ontwerp-bestemmingsplan "Facetbestemmingsplan Zonnepaneelvelden Ooststellingwerf".

- Inspraakreacties
- Overlegreacties

Inhoudsopgave:

1. Inleiding;
2. Publicatie;
3. Impressie inspraakavond;
4. Overzicht reacties vooroverleg;
5. Overzicht reacties inwoners;
6. Inhoud reacties en antwoorden.

1. Inleiding

In de voorliggende nota wordt verslag gedaan van het gevoerde overleg en de inspraak op het (concept)ontwerpfacetbestemmingsplan “Zonnepaneelvelden Ooststellingwerf”. Paragraaf 2 geeft een overzicht van de bekendmakingen en in paragraaf 3 wordt een korte impressie van de inloopavonden gegeven. Vervolgens geven de paragrafen 4 en 5 respectievelijk een overzicht van de reacties van inwoners en een samenvatting van de reacties uit het vooroverleg. Daarna volgt in paragraaf 6 een samenvatting van de inhoud van de inspraakreacties en de antwoorden van het college van burgemeester en wethouders hierop.

2. Publicatie

Reeds voor de zomervakantie zijn de beoogde plannen van de gemeente via een persbericht openbaar gemaakt. In dit persbericht is toen al aangegeven dat na de zomervakantie van 2016 de inwoners nader geïnformeerd zouden worden. In november/december zijn de beloofde informatiebijeenkomsten in de desbetreffende dorpen gehouden. De aftrap was in Haulerwijk (in combinatie met Waskemeer) daarna volgde Donkerbroek (in combinatie met Makkinga) vervolgens Oosterwolde, Oldeberkoop en Appelscha. Bovengenoemde bijeenkomsten zijn ruim van te voren via de Nieuwe Ooststellingwerper en De Griffioen aangekondigd (bij herhaalde publicatie). Ook is de uitnodiging voor de avonden geplaatst op de gemeentelijke website.

Daarnaast zijn alle direct aanwonenden via een persoonlijke brief uitgenodigd.

3. Impressie inspraakavond

In totaal zijn dus vijf informatiebijeenkomsten voor de dorpen georganiseerd. Deze bijeenkomsten zijn gehouden in Haulerwijk, Donkerbroek, Oldeberkoop, Oosterwolde en Appelscha.

De opkomst voor deze bijeenkomsten was in alle vijf dorpen goed te noemen, per avond zijn er ongeveer 40 tot 60 belangstellenden geweest. Men kon tijdens deze avonden nadere vragen over het project stellen d.w.z. over de zonnepanelen zelf als ook over de landschappelijke inpassing van de beoogde zonnenvelden en de planologische procedure. De inspraaktermijn voor het indienen van inspraakreacties liep in principe tot en met 9 december 2016. De geluiden en reacties vanuit de dorpen zijn divers te noemen. Er zijn voorstanders, maar er zijn ook kritische geluiden. Met name vanuit de dorpen Donkerbroek en Makkinga is er veel weerstand tegen het plaatsen van de zonnepaneelvelden. Een veelvoorkomend argument daarbij is dat het betreffende dorp voor een lange periode niet meer kan uitbreiden en dus voor langere tijd op slot gaat.

Ook over de locatie ten noorden van Appelscha Hoog zijn veel kritische geluiden. Positiever is men gestemd over de locatie Appelscha Hoog. Dit is een redelijk solitair gelegen locatie waarbij de directe hinder in veel mindere mate aanwezig is.

In algemene zin is tijdens de informatieavonden uitleg gegeven wat de beoogde plannen zijn zowel inhoudelijk als technisch. Ook is de planologische procedure toegelicht en heeft men uitgebreid vragen kunnen stellen. Tijdens de bijeenkomsten kon men indien gewenst al een inspraakreactie indienen, naderhand was dit ook mogelijk. Alle reacties die ook nog na het verstrijken van de inspraakperiode binnen zijn gekomen zijn meegenomen en inhoudelijk beoordeeld.

4. Overzicht reacties vooroverleg, inspraak en ambtelijke wijzigingen

Zoals eerder genoemd, heeft de gemeente het plan eerst met de betreffende dorpen gedeeld tijdens vijf informatiebijeenkomsten waarbij men eveneens in de gelegenheid is gesteld om tot en met 9 december 2016 op het plan te reageren. Er is na het verstrijken van de indieningstermijn een eerste screening gemaakt van de binnengekomen inspraakreacties (circa 140 reacties) waarbij in globale zin de reacties zijn samengevat.

Deze eerste screening van de binnengekomen inspraakreacties is vervolgens samen met het (concept)ontwerpfacetbestemmingsplan voor een officiële overlegreactie aan de Provincie en het Wetterskip aangeboden. Op 17 januari 2017 is van de Provincie een inhoudelijke reactie op onze plannen ontvangen. Het Wetterskip heeft eveneens gereageerd.

Onderstaand zijn de overlegreactie van provincie en het Wetterskip omschreven met daarop de reactie van het college van burgemeester en wethouders. Vervolgens zijn alle inspraakreacties samengevat en eveneens van commentaar voorzien.

5.1 Inhoud reacties en commentaar

Reacties van overlegpartners

Provincie Fryslân

De provincie merkt allereerst op het te waarderen dat de gemeente actief bezig is met planvorming om de gemeentelijke ambitie ten aanzien van zonne-energie te verwezenlijken. Zij geven aan in principe in te kunnen stemmen met alle de door de gemeente gekozen locaties, zij het met de volgende kanttekeningen:

Opmerking provincie: Locatie Appelscha Hoog

De locatie Appelscha Hoog sluit niet aan op het dorp, wel op recreatieve bebouwing. Tijdens een bestuurlijk overleg in 2014 over de mogelijkheden voor zonnepanelen op deze locatie is door de provincie medegedeeld dat het duurzaamheidsbelang van de ontwikkeling van harte wordt onderschreven. Ook is aangegeven dat de Verordening Romte 2014 ruimte laat voor maatwerk. Van belang is de motivering dat de ontwikkeling aansluit op het stedelijk weefsel.

De provincie geeft aan dat het behouden van draagvlak voor zonne-energie een belangrijk uitgangspunt is. Naast de motivering van de ontwikkeling van aansluiting op het stedelijk weefsel van het dorp ziet de provincie ook graag de motivering op welke wijze vanuit de omgeving draagvlak is verkregen voor de locaties.

Commentaar gemeente:

Bij de planontwikkeling van de locaties is gebleken dat op de beoogde locaties onvoldoende ruimte is om de gewenste en voor SDE-subsidie toegekende 26 megawatt te realiseren. Daarom heeft de gemeente de locatie Appelscha-Hoog ingebracht om als zonneveld in te richten.

De locatie Appelscha-Hoog ligt naast een verblijfsrecreatieterrein. Voor dit gebied was destijds een dagrecreatieve ontwikkeling voorzien met onder andere een waterplas, een waterskibaan en een golfbaan. Deze plannen zijn uiteindelijk niet gerealiseerd en ook niet meer in beeld. Daarmee is er ruimte om op deze locatie te zoeken naar alternatieve invullingen.

De locatie Appelscha-Hoog ligt kijkend naar de Verordening Romte Fryslân buiten bestaand stedelijk gebied. De provincie geeft in haar 'Toelichting bij de begrenzing van het Bestaande Stedelijke Gebied (BSG)' echter aan recreatieterreinen te beschouwen als 'maatwerkfuncties'. Maatwerkfuncties zijn veelal functies afhankelijk van de situatie of zij tot stedelijk gebied of tot buitengebied gerekend kunnen worden.

De provincie staat niet onwelwillend tegenover het ontwikkelen van zonnevelden buiten bestaand stedelijk gebied. Sterker nog, de provincie geeft aan in 'Romte foar Sinne' dat locaties buiten bestaand stedelijk gebied nodig zijn om aan de ambitieuze provinciale duurzaamheidsdoelstellingen te voldoen.

De provincie hanteert voor locaties buiten bestaand stedelijk gebied een indicatieve afstand van 50m tot een nabijgelegen dorp en 100-200m bij steden.

De locatie Appelscha-Hoog ligt gemiddeld genomen op zo'n 300 m van Appelscha, maar ligt naast recreatieterrein De Hildenberg. Bovendien ligt naast De Hildenberg nog een groot verblijfsrecreatieterrein (RCN De Roggeberg). Noordelijk daarvan liggen aan De Valouwe ook nog vele recreatiewoningen. Hoewel er sprake is van een groen karakter van elk van de verblijfsrecreatieterreinen kan het gebied vanwege de omvang ervan naar onze mening worden gezien als stedelijk weefsel.

Resumerend:

- De locatie Appelscha-Hoog sluit aan op een gebied dat sterk is bebouwd met verblijfsrecreatieterreinen;
- De locatie is nu al bestemd voor ontwikkelingen die ruimtelijk gezien meer impact kunnen hebben dan de beoogde zonnepanelen;
- de locatie op dusdanige wijze landschappelijk kan worden ingepast dat er nauwelijks visuele hinder is voor de omgeving, maar de inpassing vooral ook kansen biedt voor een versterking van de landschappelijke structuur ter plekke;
- Dit alles maakt dat de locatie Appelscha Hoog een bijzonder geschikte locatie is om in te vullen met zonnepanelen en daarbij heeft deze locatie ook onder de inwoners van Appelscha bijzonder veel draagvlak. Dat draagvlak is er niet op de eerdere opgevoerde locatie ten noorden van de Drentseweg.

Opmerking Landschappelijke inpassing Appelscha-Hoog

Om te komen tot een goede landschappelijke inpassing adviseert de provincie in te zetten op het alsnog realiseren van de natuurlijke randstrook van minimaal 30-40 meter aan de oostzijde van het zonneveld. Dit als onderdeel van de te versterken ecologische verbinding Fochteloërveen-Drents Friese Wold, zoals die in het bestemmingsplan Appelscha-Hoog was voorzien. Dit zou mooi passen binnen de afspraken van de ontwikkelagenda Appelscha en zou kunnen bijdragen tot het creëren van extra draagvlak.

Commentaar gemeente

Er wordt in het plan een groene strook opgenomen zoals die aanvankelijk ook was bestemd in het bestemmingsplan Appelscha Hoog. Deze groene strook is echter qua breedte afgestemd op de inrichting met zonnepanelen. Hiermee denkt de gemeente voldoende recht te doen aan zowel het ecologische aspect als aan het landschappelijke aspect.

Opmerking provincie: Locatiekeuze en omvang

De provincie adviseert de gemeente conform het bepaalde in artikel 9.4.1 lid 5 van de verordening in de toelichting van het plan een analyse van en een visie op de mogelijkheden van zonne-energie binnen en buiten het bestaand stedelijk gebied op te nemen. Hierbij wordt ook verzocht om de totale behoefte aan energie in de gemeente inzichtelijk te maken met daarbij een beoordeling hoeveel van deze behoefte binnenstedelijk kan worden gerealiseerd en hoeveel hectares aan zonnenvelden buiten stedelijk gebied nodig zijn om te kunnen voldoen aan de behoefte.

Daarnaast vraagt men per dorp te motiveren dat de omvang van het zonnepaneelveld is afgestemd op de behoefte vanuit het dorp en passend is bij de aard en schaal van de kern.

Commentaar gemeente:

De toelichting van het facetbestemmingsplan is aangevuld met een behoefteberekening en een analyse van de mogelijkheden voor zonne-energie binnen en buiten bestaand stedelijk gebied.

Opmerking provincie: Inrichtingsplan

Men kan op zich instemmen met de borging van de landschappelijke inpassing van de zonnepaneelvelden. Omdat men van provinciezijde van mening is dat de inpasbaarheid van de zonnepaneelvelden binnen de karakteristiek van het landschap afhangt van de totale inrichting en niet alleen van de groenvoorzieningen rondom het zonnepaneelveld, vraagt men om nog een concreet inrichtingsplan op te stellen. De uitvoering van dit inrichtingsplan kan vervolgens geborgd worden door het als een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan op te nemen.

Commentaar gemeente

Als bijlage bij het bestemmingsplan is een inrichtingsplan opgesteld. De borging ervan zal via een voorwaardelijke bepaling in het bestemmingsplan (in de regels) worden opgenomen.

Opmerking provincie: Landschappelijke inpassing Zandwinput

Opgemerkt wordt dat de huidige zandwinput redelijk onzichtbaar in het landschap ligt. Men verwacht dat dit anders wordt met de plaatsing van zonnepanelen op het water. Met name vanaf de Rendijk zullen die dan wel zichtbaar zijn. Verzocht wordt om samen met de omgeving te bekijken welke aanvullende groenvoorzieningen nodig zijn om dit op te lossen.

Commentaar gemeente

De Zandwinlocatie en de Weperbult zijn locaties die geen eigendom zijn van de gemeente. De invulling van deze locaties met zonnepanelen hangt dus af van derden. Op dit moment wordt er een bestemmingsplan voorbereid waarin de uitbreiding van de zandwinlocatie planologisch wordt geregeld. In dat kader heeft de provincie aangegeven dat daarbij gestreefd zou moeten worden naar multifunctionaliteit. De aanleg van zonnepanelen past binnen deze gedachte. In het kader van eerder genoemd bestemmingsplan voor de uitbreiding van de zandwinlocatie zullen de panelen op een verantwoorde wijze landschappelijk moeten worden ingepast.

Opmerking provincie: Participatie

Gevraagd wordt om meer aandacht te besteden aan de mogelijkheden voor participatie van bewoners in projecten.

Commentaar gemeente

Binnen de gemeente Ooststellingwerf zijn diverse gronden aanwezig die – veelal voor de economische crisis – door de gemeente zijn aangekocht en waren bestemd voor (toekomstige) woningbouw. Het ligt echter niet in de rede dat al die gronden op korte termijn worden ingevuld met woningbouw. Om die reden is de gemeente op zoek gegaan naar een tijdelijke invulling met andere functies.

Samen met GroenLeven B.V. zijn vervolgens stappen gezet om te komen tot een invulling met zonnepaneelvelden.

Op basis van een eerste verkenning zijn in de nabijheid van verschillende kernen locaties in beeld gebracht en geanalyseerd op geschiktheid. In een vijftal bewonersavonden zijn de locaties voorgelegd aan en besproken met het desbetreffende dorp. Tijdens die avonden kon niet alleen over de locaties zelf, maar ook over de (technische) invulling en landschappelijke voorstellen voor inpassing worden doorgesproken. Deze 5 avonden vielen in de inspraakperiode op het (concept)ontwerpbestemmingsplan.

Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties, de opbrengst van de 5 avonden en de reactie van de provincie is een aantal locaties nog eens nader tegen het licht gehouden. Concreet heeft dit ertoe geleid dat een aantal (overwegend) kleinere locaties bij kernen op dit moment is komen te vervallen. De locatie Appelscha-Hoog is nagenoeg groot genoeg om de afgevallen locaties te compenseren. De locatie Appelscha-Hoog werd tijdens de inloopavonden overigens ook nadrukkelijk genoemd als goede locatie voor zonnepanelen. Door de zonnepanelen op die locatie te plaatsen, geeft de gemeente gehoor aan een nadrukkelijke wens uit de samenleving.

Opmerking provincie: Ecologie

Men vraagt om de uitkomsten van het nader onderzoek naar das en buizerd t.z.t. in het bestemmingsplan op te nemen.

Commentaar gemeente

In het bestemmingsplan wordt onder het hoofdstuk Ecologie nader ingegaan op het aanvullend ecologisch onderzoek naar de das en de buizerd.

Opmerking provincie: Besluit uitvoering Crisis- en Herstelwet

Er wordt opgemerkt dat in artikel 7j van het Besluit uitvoering Crisis- en Herstelwet is bepaald dat in afwijking van artikel 3.2 van de Wet ruimtelijke ordening een voorlopige bestemming geldt voor de duur van ten hoogste vijftien jaar. In de toelichting en de planregels wordt echter een voorlopige bestemming van 16 jaar genoemd.

Commentaar gemeente

Dit bestemmingsplan is niet gebaseerd op artikel 3.2 van de Wet ruimtelijke ordening, maar is een bestemmingsplan dat is gebaseerd op artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. Het betreft dus een regulier bestemmingsplan dat in principe een tijdelijke ontwikkeling van 15 jaar mogelijk maakt. Daar waar relevant zal het bestemmingsplan hiermee in overstemming worden gebracht.

Het Wetterskip

Het Wetterskip heeft het facetbestemmingsplan beoordeeld en aangegeven dat het eerdere wateradvies op juiste wijze is verwerkt in de waterparagraaf en dat er verder geen opmerkingen zijn.

Reacties inspraak

Inleiding

De opzet van de nota is als volgt geformuleerd: alle namen van personen zijn in verband met de bepalingen uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) geanonimiseerd en daarom voorzien van een nummer.

Enkele inspraakreacties zijn qua inhoud en commentaar grotendeels gelijklopend, daarom is bij de beantwoording van deze inspraakreacties verwezen naar het reeds eerder gegeven commentaar.

1. Reactie inspreker:

De suggestie wordt gedaan om het kleinere veld langs de Drentseweg samen te voegen met het grotere veld daarachter. Hierdoor wordt het mooie agrarische uitzicht langs de Drentseweg behouden en zijn extra kosten voor de aanleg niet nodig.

Commentaar gemeente:

De gemeente heeft de locaties voor zonnepaneelvelden in eerste instantie op basis van een aantal criteria aangewezen. De gemeente heeft naar aanleiding van de ontvangen inspraakreacties, de balans opgemaakt en gelet op het aantal reacties op de twee locaties in Appelscha (locatie Drentseweg en locatie Appelscha Hoog) geconstateerd dat er onvoldoende draagvlak onder omwonenden is voor de locatie Drentseweg, maar dat omwonenden wel overwegend positief zijn over de locatie Appelscha Hoog. Daarom heeft de gemeente besloten om de locatie aan de Drentseweg op dit moment te schrappen en wordt op dit moment alleen ingestoken op de locatie Appelscha Hoog. Voor laatstgenoemde locatie geldt overigens dat de gemeente de begrenzing van de beoogde gronden heeft aangepast, zodat de woning gelegen aan de Tilgruweg 1 niet langer volledig omgeven is met beoogde gronden voor zonnepanelen.

2. Reactie inspreker:

De keuze voor het volbouwen van een monumentale es is niet acceptabel als er op steenworp afstand een grote geschiktere locatie aanwezig is. Dit getuigt dat er geen gevoel is met het historische besef in het dorp.

Commentaar gemeente:

Zie voor beantwoording het commentaar onder 1.

3. Reactie inspreker:

Inspreker vraagt zich af of het mogelijk is dat een op te richten coöperatie stroom zou kunnen afnemen of financieel deel zou kunnen nemen in het project Appelscha Hoog? Inspreker zou deze suggestie ook mondeling nog wel willen toelichten.

Commentaar gemeente:

De gemeente staat hier niet onwelwillend tegenover, maar deze optie maakt nu geen onderdeel uit van de planvorming, maar beslaat meer de uitvoeringskant. Wellicht is hier in overleg met GroenLeven B.V. nog ruimte voor.

4. Reactie inspreker:

Inspreker heeft tijdens de presentatie op 30 november 2016 gemist dat de plannen voor de locaties van de zonnepanelen geplaatst werden in de volle breedte van het begrip leefomgeving. Voor Oosterwolde zijn al 2 van de vier locaties die in de krant en op de website van de gemeente waren vermeld, geen opties meer. Dit omdat deze locaties niet in eigendom van de gemeente zijn. De twee overgebleven locaties ervaren de bewoners als achteruitgang van de kwaliteit van hun leefomgeving. Ook zou dit lijnrecht tegenover de visie uit het beleidsplan staan. Alternatieve locaties zijn volgens inspreker verdwenen. Inspreker denkt dat het nu een uitgelezen kans is voor de gemeente om bewoners uit te nodigen mee te denken over goede alternatieven voor de realisering van zonnepaneelvelden. Verwezen wordt naar alternatieve locaties maar ook minder lucratieve projecten (uitvoeringsprogramma Biobased Economy Ooststellingwerf) die de leefomgeving van de bewoners niet aantasten.

Inspreker doet eveneens de suggestie om een denktank samen te stellen voor het genereren van ideeën. Inspreker geeft aan hier ook wel tijd in te willen steken.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 10. Het staat inspreker vrij een danktank op te starten.

5. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan er fel op tegen te zijn strategische grond die voor uitbreiding van het dorp Haulerwijk is bestemd, te gaan gebruiken voor zonnepanelen.

Commentaar gemeente:

Voor de locaties voor zonnevelden is in eerste instantie gekeken naar gronden direct grenzend aan de kernen. Meer specifiek gaat het om gronden die destijds door de gemeente zijn aangekocht met als doel daar woningbouw te realiseren. Op basis van recente cijfers ligt het echter niet in de lijn der verwachting dat op deze gronden op korte termijn woningen gebouwd zullen worden. Daarom zijn deze gronden zeer geschikt om daar (in beginsel voor 15 jaar) zonnevelden aan te leggen. Deze insteek past goed in de lijn van de verordening 'Romte foar Sinne' van de provincie Fryslân, waarin eveneens wordt uitgegaan van andere invullingen met betrekking tot (woning)bouwlocaties. De gemeente heeft naar aanleiding van de ontvangen inspraakreacties, de balans opgemaakt en gelet op het aantal reacties voor wat betreft de locatie te Haulerwijk is geconstateerd dat er voldoende draagvlak onder omwonenden is voor de invulling van de locatie met zonnepanelen. Om deze reden blijft deze locatie onderdeel uitmaken van het facetbestemmingsplan.

6. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan voor zonnepanelen te zijn, maar doet de suggestie dat dan wel eerst de locatie blughut volgebouwd dient te worden met woningbouw. Locatie Hooge 2 is volgens inspreker qua woningbouw niet te betalen voor jeugd.

Commentaar gemeente:

Wat de locatie Blughut betreft zal te zijner tijd een aparte planologische procedure moeten worden doorlopen. De opmerking van inspreker ten aanzien van de locatie 't Hooge 2 wordt op dit moment voor kennisgeving aangenomen.

7. Reactie inspreker:

Er wordt een suggestie gedaan voor een locatie voor zonnepanelen langs de N351.

Commentaar gemeente:

Wij danken inspreker voor de suggestie. In dit project is er sprake van een locatiegeboden SDE-subsidie. Ook zijn de betreffende gronden in eigendom van de gemeente. Dat is niet het geval bij de gronden die inspreker aandraagt.

8. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan voor zonnepanelen te zijn en dat extra woningen in Oldeberkoop op termijn ook niets toevoegen.

Inspreker geeft aan ook graag medewerking te willen verlenen aan de realisatie van het zonneveld op de locatie Hooge 2 te Oldeberkoop. Dit vooral door de toezegging van omwonenden mee mogen praten en denken bij de totstandkoming van het nieuwe landschap.

Commentaar gemeente:

De gemeente dankt inspreker voor de positieve reactie. *Voor een reactie wordt verwezen naar het commentaar onder 10.*

9. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan huurder te zijn van land van de gemeente en zegt problemen te krijgen met de Mestwet.

Commentaar gemeente:

Voor een reactie wordt verwezen naar het commentaar onder 11. Dit is nu niet meer relevant, omdat de locatie op dit moment niet meer opgenomen wordt in het bestemmingsplan.

10. Reactie inspreker:

Inspreker vindt het initiatief positief, maar de plaats Oldeberkoop niet. Op Het Hooge II zou gebouwd moeten worden waarbij de start van de bouw op 1 maart 2018 zou moeten plaatsvinden, doel: 25 kinderen erbij, 27 woningen, geen krimp in Oldeberkoop, voorzieningen blijven niet in stand door een dorp te laten krimpen (school, MFA, ect.)

Commentaar gemeente:

De beoogde locaties zijn mede naar aanleiding van de reacties van omwonenden en de reactie van de provincie nog eens kritisch tegen het licht gehouden. Hierbij is uiteindelijk de keuze gemaakt om de locaties Donkerbroek, Oldeberkoop, Makkinga, Waskemeer en Prandinga wegens gebrek aan voldoende draagvlak op dit moment niet mee te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan. Feitelijk wordt tegemoetgekomen aan de inspraakreactie omdat in dit bestemmingsplan de door inspreker genoemde locatie op dit moment niet wordt opgenomen.

11. Reactie inspreker:

Het is noodzakelijk in verband met het eventueel samenvoegen van de beide lagere scholen, het speelveld achter OBS 't Startblok het schoolplein vrij te houden van zonnepanelen. Dit is ook belangrijk voor de leefbaarheid van het dorp.

Commentaar gemeente:

Allereerst wordt in het algemeen verwezen naar het commentaar op reactie onder 10. Gelet op het aantal inspraakreacties op de locatie Donkerbroek, is geconstateerd dat er onvoldoende draagvlak is voor de oorspronkelijke beoogde locatie. Daarom vervalt bij Donkerbroek de oorspronkelijke locatie, maar wordt wel een perceel agrarische grond dat veel verder van de dorpsrand en woonbebouwing afligt in het bestemmingsplan opgenomen als beoogde locatie voor zonnepanelen.

Het speelveld achter het OBS 't Startblok blijft in ieder geval vrij van zonnepanelen. Het bestemmingsplan (de verbeelding) is op de wijzigingen aangepast

12. Reactie inspreker:

Inspreker verzoekt of de hoogte van zonnepanelen in Waskemeer op 1 meter in plaats van 1,80 meter kan.

Commentaar gemeente:

Zie voor beantwoording o.a. het commentaar onder 10. Locatie Waskemeer wordt op dit moment niet opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

13. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan dat schapen als grasmaaiers geen herrie en dus geen geluidsoverlast geven en dus ook geen verbranding van fossiele brandstoffen.

De besteding van de opbrengsten van de gemeente is sterk afhankelijk van de politieke samenstelling van de raad op dat moment.

In Garijp wordt met de gemeente en GroenLeven B.V. gewerkt aan energie coöperatie. Inspreker vraagt zich af wat verschil is met Ooststellingwerf?

Inspreker geeft aan dat de locatie Drentseweg vanuit landschappelijk oogpunt niet geschikt is voor zonnevelden, wat bij doorgang van het project voor grote weerstand zal zorgen.

Commentaar gemeente:

Voorliggend project is wezenlijk anders dan het project in Garijp, het betreft hier gronden die in eigendom zijn van de gemeente waarbij een derde partij (GroenLeven B.V.) beschikt over SDE-subsidie. Deze subsidie is daarbij ook nog eens locatiegebonden.

Per locatie zal bekeken worden of het mogelijk is om schapen in te zetten.

Zie voor beantwoording ten aanzien van de locatie Drentseweg het commentaar onder 1.

14. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een zonnepark aan de Drentseweg vanwege de historische erfgrond en stelt dat deze gronden nooit bebouwd mogen worden.

Commentaar gemeente:

Voor een reactie wordt verwezen naar het commentaar onder 1.

15. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan vanwege uitzicht en daarmee de waardedaling van de woning te Oldeberkoop tegen het plaatsen van zonnepanelen te zijn. Inspreker geeft aan al vanaf maart/april een stuk grond te willen kopen om zich op deze wijze te wapenen. Na meerdere malen te hebben aangegeven interesse te hebben in grond, blijft een reactie van de gemeente vooralsnog uit.

Commentaar gemeente:

Voor een reactie wordt verwezen naar het commentaar onder 10. De opmerking over interesse in gemeente grond neemt de gemeente voor dit moment voor kennisgeving aan.

16. Reactie inspreker:

De wens is er om meer onderzoek naar alternatieven te doen om burgers/ondernemers meer te betrekken de planvorming.

Lokale energie coöperaties dienen meer te worden betrokken zodat de geldstroom bij burgers worden gehouden.

Nu voelt het top-down en om bewustwording te bevorderen moet het juist Bottom up.

Exploitatie dient volgens inspreker lokaal te worden gehouden.

Commentaar gemeente:

Voorliggend project is wezenlijk anders dan bijvoorbeeld het project in Garijp, het betreft hier gronden die in eigendom zijn van de gemeente en een derde partij die beschikt over SDE-subsidie. Bovendien is deze subsidie ook nog eens locatie gebonden. Bij de gemeente lopen op dit moment al een aantal duurzaamheidsprojecten waar burgers van kunnen profiteren en aan kunnen deelnemen.

17. Reactie inspreker:

Inspreker vraagt zich af waarom het voor ondernemers op het industrieterrein niet financieel aantrekkelijk gemaakt wordt om hun daken vol te leggen met zonnepanelen. Dit zou een langdurige oplossing kunnen zijn en zijn er geen groene kavels nodig.

Commentaar gemeente:

Het staat elke ondernemer vrij om zonnepanelen op daken te leggen, dit zijn particuliere initiatieven die vanuit de samenleving opgepakt kunnen worden.

De gemeente faciliteert dergelijke duurzaamheidsmaatregelen in de vorm voorlichting en educatie.

18. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan geen zonnepark aan de Drentseweg te willen, maar achter op Appelscha Hoog.

Commentaar gemeente:

Zie voor beantwoording het commentaar onder 1.

19. Reactie inspreker:

Inspreker (Haulerwijk) doet de suggestie om de grond waar riet is aangeplant 50 cm te verhogen en daar beplanting of een heg op te zetten. De sloot moet namelijk wel worden schoongemaakt.

Commentaar gemeente:

In het bestemmingplan is voor de locatie Haulerwijk een voorstel tot landschappelijke inpassing gedaan waarbij de rietoever langs de sloot aan oost- en noordzijde van de locatie als afscherming voor omliggende bebouwing kan fungeren. Hierbij is uiteraard ook rekening gehouden met het noodzakelijke onderhoud aan o.a. de sloot.

20. Reactie inspreker:

De locatie in Haulerwijk gelegen direct naast de bestaande bebouwing, is niet logisch te meer daar de andere locatie te verlengen is achter het industrieterrein.

Een lokale installatie is niet meer subsidiabel, waarom?

Commentaar gemeente:

De in het bestemmingsplan opgenomen locatiekeuze is ingegeven omdat er voor de betreffende locatie een SDE-subsidie is toegekend en de betreffende gronden in eigendom zijn van de gemeente. Bovendien past de locatie binnen de inpassingscriteria van de provincie.

Wat inspreker bedoelt met laatste opmerking ons niet duidelijk.

21. Reactie inspreker:

Inspreker is positief over het initiatief, maar vraagt zich af wanneer wordt bepaald welke locatie wordt gekozen. Inspreker vraagt zich af of inwoners hierop ook direct inspraak in hebben. Inspreker geeft te kennen als aanwonende positief over het project te zijn in plaats van het project voor woningbouw.

Commentaar gemeente:

De gemeente dankt inspreker voor de positieve reactie. Het staat inwoners van Ooststellingwerf vrij te reageren op de plannen voor het oprichten van zonnenvelden. Door te reageren op het concept-ontwerpplan maakt

inspreker ook al gebruik van het inspraakrecht. Daarnaast staat het een belanghebbende vrij om in een volgende fase gebruik te maken van het indienen van een zienswijze en tot slot staat er wettelijk beroep open bij de Raad van State tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

22. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan dat de locatie aan de Drentseweg in Appelscha niet de voorkeur heeft voor het inrichten als zonnepaneelveld. De locatie Appelscha Hoog (naast de golfbaan) zou een meer geschikte locatie zijn. Inspreker geeft aan dat de inspraakreactie namens gezamenlijke organisatie in Appelscha verenigd in Spa'05 is ingediend.

Commentaar gemeente:

Gemeente dankt insprekers voor de reactie en verwijst tevens voor beantwoording naar het commentaar onder 1.

23. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan niet te willen dat de Es wordt bebouwd, maar dat de uitbreiding/plaatsen van zonnepanelen op gronden waar 26 ha beschikbaar is geschikter zou zijn.

Commentaar gemeente:

Zie voor beantwoording het commentaar onder 1.

24. Reactie inspreker:

Aangezien de volgende 35 inspraakreacties (grotendeels) gelijkloend zijn, zijn deze onderstaand in één keer samengevat en ook als zodanig beantwoord. (Inspraakreactie 24 tot en met 59, 61, 62)

Insprekers maken bezwaar tegen het zonnenveld aan de Schoolstraat te Donkerbroek met de volgende argumenten:

1. De gronden van de gemeente zijn bestemd voor woningbouw. Insprekers gaan ervan uit dat de gronden hiervoor ook zullen worden aangewend.
2. Door de zonnenvelden zou de school niet kunnen uitbreiden, het speelveld van de school zou volledig worden benut. Er zou zo ook geen ruimte zijn voor het gemeenschapscentrum.
3. Bouwgrond voor particuliere bewoning wordt ineens bedrijventerrein door het plaatsen van zonnepanelen. Hier zou sprake zijn van oneigenlijk gebruik.
4. Agrarische grond wordt ineens bedrijventerrein. Hierdoor verdwijnt een landelijk uitzicht wat voor bewoners van de Buursterlaan zeer belangrijk is.
5. 15 jaar zonnepanelen en dan telkens met 5 jaar verlengen omdat de investering te kostbaar is om af te breken? Hoe hard is de periode van 15 jaar?
6. De hoogte van de zonnepanelen van ruim 2 meter wordt gezien als een obstakel waar je niet zomaar overheen kijkt. Op deze wijze wordt het uitzicht bedorven.
7. Vragen over schittering en straling van de zonnepanelen zijn niet duidelijk beantwoord.
8. Donkerbroek zou betere en meerdere locaties kennen die meer geschikt zijn voor zonnepanelen.
9. Realisatie van zonnepanelenvelden zou een waardedaling van de woningen betekenen

In inspraakreactie nr. 24 wordt nog de volgende suggestie gedaan:

Indien er een park rondom Donkerbroek komt, kan dit via een contract worden vastgelegd dat jaarlijks een vergoeding voor het dorp kan worden uitbetaald en door de inwoners van Donkerbroek zelf een bestemming wordt gekozen voor het geldbedrag. Zolang het park er is, dient ook een vergoeding te worden uitgekeerd.

In inspraakreactie nr. 28 wordt nog de volgende suggestie gedaan:

- De suggestie wordt gedaan om de panelen op de woningen te plaatsen;
- De suggestie wordt gedaan de panelen te plaatsen op het nieuw te bouwen gemeenschapscentrum.

Commentaar gemeente:

In algemene zin kan verwezen worden naar het commentaar onder inspraakreactie 11.

Niettemin gaan wij onderstaand in op de aangedragen opmerkingen:

1. De oorspronkelijk beoogde locatie wordt op dit moment meegenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.
2. De begrenzing van de locatie voor mogelijke zonnepanelen wordt zodanig aangepast dat de school op termijn kan worden uitgebreid.
3. Voor beantwoording ten aanzien van mogelijke bouwgrond voor particuliere bewoning wordt verwezen naar de beantwoording het commentaar van inspraakreactie nr. 5. Het plaatsen van zonnepanelen betekent niet dat de bestemming van de gronden planologisch wijzigt. De gronden behouden de oorspronkelijke bestemming en daarom is er geen sprake van oneigenlijk gebruik.
4. Voor beantwoording van de inspraakreactie wordt tevens verwezen naar de voorgaande reactie. Er is geen sprake van wijziging van de bestemming agrarisch naar de bestemming bedrijventerrein door het oprichten van een zonnepaneelveld. De onderliggende agrarische bestemming blijft gehandhaafd maar er mogen ook zonnepanelen op deze gronden gerealiseerd worden. Overigens wordt het uitzicht van bewoners niet langer belemmerd door een zonneweide, aangezien de nieuwe locatie op veel grotere afstand van de woonbebouwing wordt beoogd.
5. Het is niet uitgesloten dat de periode van 15 jaar wordt verlengd.

6. Door wijziging van de oorspronkelijke locatie is deze opmerking niet langer relevant in verband met de forse afstand tussen woning en beoogde zonnepaneellocatie.
7. De zonnepanelen zijn uitgevoerd als ontspiegelde glazen met een zwart aluminiumframe, zodat er geen sprake is van schittering voor grondgebonden woningen. Alleen hoogbouw kan last hebben van schittering, maar dat is op de locaties binnen Ooststellingwerf niet aan de orde. Overigens is het de gemeente niet bekend dat wetenschappelijk is aangetoond dat straling leidt tot negatieve effecten voor de gezondheid.
8. Aan de reactie van inspreker dat Donkerbroek betere en meerdere locaties zou hebben, heeft de gemeente gevolg gegeven door een nieuwe locatie op te voeren.
9. Het staat inspreker vrij bij de gemeente een planschadeverzoek in te dienen. Deze mogelijkheid bestaat zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Aanvullend: het staat elke inwoner van de gemeente en/of ondernemer vrij om zonnepanelen op daken te leggen, dit zijn particuliere initiatieven die vanuit de samenleving opgepakt kunnen worden. De gemeente faciliteert dergelijke duurzaamheidsmaatregelen in de vorm van voorlichting en educatie

60. Reactie inspreker:

Inspreker geeft te kennen bezwaar te maken tegen het zonneveld aan de Schoolstraat te Donkerbroek. De argumenten zijn:

- grond van de gemeente wordt bestemd voor woningbouw en gaat dus nu voor minimaal 15 jaar op slot;
- agrarische grond zou op deze wijze bedrijventerrein worden;
- vanaf de woningen aan de Buursterlaan wordt het uitzicht verstoord;
- inspreker wil weten hoe het zit met overlast door schittering, straling en het geluid bij harde wind/storm;
- uitzicht vanaf de Pegge op het dorp zou door zonneveld helemaal weg zijn;
- inspreker vraagt zich af waarom op vier locaties zonnevelden worden voorgesteld; een groot terrein zou veel goedkoper zijn in aanleg en onderhoud. Op deze wijze blijven ook potentiële bouwterreinen beschikbaar. Dit zou tonnen aan planschade schelen. Beter een goede locatie dan vier slechte.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11 en 24.

63. Reactie inspreker:

Inspreker stelt dat in de aankondigingen wordt gerept over zonnepanelen aan de Schoolstraat, maar in werkelijkheid blijkt dit anders te zijn. De zonnepanelen komen voor 90% aan de Buursterlaan.

Inspreker geeft aan ook geen persoonlijk bericht van de gemeente te hebben gehad, in tegenstelling tot de algemene berichtgeving hierover. Verder geeft inspreker aan de volgende bezwaren te hebben:

- Inspreker is het oneens met de afstand van de zonnepanelen tot de woningbouw, wat zou betekenen dat zonnepanelen op een afstand van 15 m van de eettafel worden gesitueerd.
- Er zijn mogelijk andere alternatieve locaties in Donkerbroek;
- Door zonnepanelen zal het fijne uitzicht over de weilanden vervallen. Inspreker heeft dit beeld met foto's vanuit de woon-eetkamer onderstreept;
- Ook zal dit waardedaling van de woning tot gevolg kunnen hebben;
- Er is geen vooroverleg met bewoners geweest over de locatie;
- Overleg met dorpsbelang Donkerbroek zou ook niet hebben plaatsgevonden;
- De gedachte leeft nu heel sterk dat de plaats gekozen is om zodoende enkele, bij de gemeente in bezit zijnde, bouwkavels (gelegen aan de Schoolstraat) op een ander wijze rendabel te maken. Dit voelt bij inspreker allerm minst goed: over de rug van een redelijk aantal inwoners een woonbestemming veranderen in een zonnepaneelbestemming, tevens zal een agrarische bestemming ook aangepast dienen te worden.
- Het past niet bij Stellingwerfers om te roepen dat onze gemeenten als eerste energieneutraal gaat worden of kan zijn (Stellingwerfers zijn nuchtere mensen en houden niet van borstklopperij).
- Via medewerker van GroenLeven B.V. is vernomen dat andere beschikbare locaties ook zeer goed bespreekbaar zijn. De grens van 50 m vanaf de bebouwde kom is een richtlijn van de provincie;
- Inspreker geeft tot slot aan graag te willen meedenken met de gemeente als het gaat om alternatieve locaties.
- De door elektriciteit veroorzaakte elektromagnetische straling zou schadelijk zijn voor de gezondheid. In combinatie met de hoogspanningskabels boven de beoogde zonnepanelen kan dit vervelende gevolgen hebben. Ontkomen aan dergelijke straling doet niemand, maar het versterken ervan is weer het andere uiterste. Inspreker vraagt dan ook om vooraf uitgebreid onderzoek te doen naar de uitwerking van effecten van elektromagnetische straling als gevolg van zonnepanelen in relatie tot de bestaande hoogspanningsleiding ter plaatse.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11 en 24.

Alle direct aanwonenden zijn via een persoonlijke brief uitgenodigd, er is daarbij geen onderscheid gemaakt tussen inwoners en anderen. Iedereen (dus ook Dorpsbelang) is op hetzelfde moment over de plannen geïnformeerd. De overige opmerkingen nemen we op dit moment voor kennisgeving aan.

Het staat een ieder vrij mee te denken in het proces, in feite is hieraan al tegemoet gekomen omdat in deze fase is gekozen voor een andere locatie op veel grotere afstand van de woonbebouwing.

Overigens is ons niet bekend dat wetenschappelijk is aangetoond dat straling van zonnepanelen en hoogspanning leidt tot negatieve effecten voor de gezondheid.

64. Reactie inspreker:

Inspreker maakt bezwaar tegen de voorgenomen plaatsing van een zonneveld grenzend aan de woonkavel te Donkerbroek, met de volgende argumenten:

- het uitzicht en woongenot van inspreker zal door zonnepanelen drastisch worden verpest. De kavel is destijds aangekocht mede om de hobby postduiven uit te oefenen. Ook vreest inspreker dat door de ontwikkelingen de reeën daar niet langer zullen rondlopen en niet langer sprake zal zijn van wonen midden in de natuur.
- De voorgestelde plannen zullen woningbouw op die locatie voor 15 jaar op slot zetten. Inspreker wil Donkerbroek leefbaar houden met kansen voor iedereen en groeimogelijkheden zodat de voorzieningen gewaarborgd zijn.
- Een zonneweide tegen een woonwijk aan realiseren is een bizarre gedachte, Donkerbroek zou meer andere geschikte locaties voor zonnepanelen kennen. Het enige tegenargument zou zijn dat de gemeente eigen grond/bouwkavels niet renderend kan maken met huuropbrengst van de zonnevelden. Dit zou geen reden moeten zijn gezien de gezonde financiële situatie van de gemeente. Daarom wordt afgezien van de nu gekozen locatie.
- Inspreker geeft aan dat het streven van de gemeente om de eerste energie-neutrale gemeente te zijn nobel is; minder opwarming van de aarde is in al onzer belang.
- Inspreker geeft aan zich tot de hoogste instantie te willen verzetten tegen de gekozen locatie te Donkerbroek. Inspreker wil dan ook graag meedenken over een nieuwe meer geschikte locatie. Gemeenteraad en wethouders zijn gekozen door haar inwoners en zijn hen ook verantwoording schuldig als het gaat om beleid. Dit beleid zou moeten opkomen voor haar inwoners en zou geen weerstand moeten opwekken.
- Inspreker schets de situatie in Garijp; een prachtige locatie waar niemand overlast heeft. Inspreker oppert dat de gemeente zich meer hard moet maken voor de locatie vuilstort Weperpolder, zodat de kleine dorpen gevrijwaard worden van zonneweides.
- De locatie grenzend aan Eco-style zijn ook een zeer geschikte locatie voor zonnepanelen zijn; locaties gekozen vanaf de tekentafel zijn nu voornamelijk gronden waarbij gemeentegrond ingepast kan worden.
- Inspreker merkt op dat sprake is van horizonvervuiling, ondersteund met een tweetal foto's.
- Er zou tevens sprake zijn van waardedaling van alle woningen die grenzen aan de zonneweides.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11 en 24 en 63. Door inspreker genoemde gronden grenzend aan Eco-style zijn niet in eigendom van de gemeente, dus op dit moment niet in beeld. Bovendien is de verkregen SDE-subsidie locatie gebonden.

65. Reactie inspreker:

Inspreker heeft aangegeven tegen zonnepanelen te zijn op de Wemeweg te Makkinga.

Commentaar gemeente:

De locaties zijn mede naar aanleiding van de reacties van omwonenden en de reactie van de provincie nog eens kritisch tegen het licht gehouden. Hierbij is uiteindelijk de keuze gemaakt om de locaties, Donkerbroek, Oldeberkoop, Makkinga, Waskemeer en Prandinga wegens gebrek aan voldoende draagvlak op dit moment niet mee te nemen in het ontwerp-bestemmingsplan. Feitelijk wordt tegemoetgekomen aan de inspraakreactie omdat in dit bestemmingsplan de door inspreker genoemde locatie op dit moment niet wordt opgenomen.

66. Reactie inspreker:

Inspreker juicht het project toe. Wel worden de volgende kanttekenen gemaakt:

1. Inspreker stelt dat Appelscha Hoog de bestemming Recreatie en Sport heeft gehad: Inspreker zoekt een grote locatie voor de Sport-Atletiekbaan, multifunctioneel inzetbaar. Een andere aanvraag voor subsidie sluit aan op beleid Staatsbosbeheer, zodat de locatie Appelscha Hoog een perfecte locatie zou zijn. Insprekers vragen of dit inpasbaar is naast of in plaats van de zonnepanelen daar.
2. Inspreker vraagt zich af of Venekoten en de daken van diverse gebouwen kunnen worden ingezet voor zonnepanelen?
3. Inspreker geeft aan met de gemeente en de provincie Fryslân een traject Meten is weten te willen opstarten (zie hiervoor het projectplan Target). Repareren als het misgaat is volgens inspreker niet toelaatbaar. Inzetten van zonneweides door de gemeente is pas verantwoord indien actuele monitoring van het net (The Grid) plaatsvindt, zoals in het projectplan is verwoord. Inspreker vraagt de gemeente wie verantwoordelijk is voor verstoring van zonneweides op het netwerk en waar die garantie op gebaseerd is? Wie is de onpartijdige toezichthouder met kennis?

Commentaar gemeente:

1. De gemeente heeft nadrukkelijk gekozen om de betreffende gronden in te vullen met zonnepanelen, hier kan ook de provincie onder voorwaarden mee instemmen.

2. Dit is hier nu niet relevant, het betreft hier een project waarvoor de benodigde SDE-subsidie is verkregen en waarbij de gemeente eigen gronden inbrengt. De initiatieven waarover inspreker spreekt zijn particuliere initiatieven waar de gemeente in beginsel positief tegenover staat.
3. Wij vertrouwen er op dat GroenLeven B.V. met veel expertise en ervaring op dit gebied dit in goede banen zal leiden.

67. Reactie inspreker:

Inspreker geeft namens meerdere insprekers aan verheugd te zijn dat de gemeente de duurzaamheidsagenda met uitgangspunt Ooststellingwerf energieneutraal in 2030 met voortvarendheid oppakt. Daarbij wordt aangegeven dat de voorlichting en presentatie tijdens de informatieavond te Donkerbroek als helder en duidelijk is ervaren.

Inspreker geeft het volgende aan:

1. De zonnenvelden zijn gepositioneerd op het huidige speelveld bij basisschool 't Startblok. Dorpsbelang ontwikkelt met andere partijen op deze plek een gemeenschapscentrum/kindcentrum wat ruimte vraagt aan de zuidkant van de huidige school. In verband met verplaatsen van de basisschool de Peggebult naar deze locatie en door positioneren van het nieuwe schoolplein op deze plek kunnen ter plaatse geen zonnepanelen worden aangelegd.
2. De zonnenvelden zijn gepositioneerd op beoogde bouwterreinen voor 'goedkope' woningen. Insprekers pleiten er voor om de komende 15 jaar de woningbouw voor doelgroep starters niet op slot te zetten en wil hier komende jaren aandacht voor en voldoende reserveruimte beschikbaar hebben. Inspreker heeft aan de reactie tevens een uitgebreide toelichting woningbouw toegevoegd waarin de historie van bouwprojecten in Donkerbroek uiteen wordt gezet.
3. Een alternatief luidt: in Donkerbroek zijn vanuit particulier initiatief zeker ook kansrijke mogelijkheden voor handen.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11 en 24.

68. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan bezwaar te hebben tegen de locatie Wemeweg te Makkinga.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

69. Reactie inspreker:

Inspreker spreekt allereerst het ongenoegen uit over het feit dat eigenaar niet is aangeschreven over de plannen van de zonnenvelden. De informatie is nu toevallig via een kennis ontvangen. Inspreker is eigenaar van een woning te Waskemeer met mooi uitzicht. Ook geeft inspreker aan waardevermindering van de woning te verwachten door de zonnepaneelvelden. Ook vraagt inspreker zich af wat de stralingen doet voor gezondheid van mens en dier.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65. De bewoners waarvan de woning direct grenst aan de beoogde locatie zijn persoonlijk geïnformeerd.

70. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan niet tegen zonne-energie te zijn, maar wel tegen de locatie te Donkerbroek met de volgende argumenten:

1. De voorgestelde plannen zullen woningbouw op die locatie voor 15 jaar op slot zetten.
2. Door de zonnenvelden zou de school niet kunnen uitbreiden.
3. Bouwgrond en agrarische grond wordt ineens bedrijventerrein.
4. Uitzicht over de landerijen wordt tot grote spijt van inspreker belemmerd.
5. Donkerbroek zou betere en meerdere locaties kennen die meer geschikt zijn voor zonnepanelen.
6. Inspreker begrijpt het provinciaal beleid ten opzichte van de ligging niet. Locatie Garijp ligt buiten het dorp, voor Donkerbroek zou wellicht de gronden voor waterberging langs de N381 geschikt zijn.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11 en 24.

71. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen de huidige locatie Prandinga. De bezwaren luiden:

- Niet duidelijk is hoe groot de velden worden;
- Zonnepanelen liggen te dicht tegen de erfgrans van woningen;
- Niet of nauwelijks duidelijk is wat de hinder van beveiliging is (hekken, nachtverlichting van het veld);
- Een betere locatie voor dit project is het Ecopark langs de N381 waar geen woningen staan.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 64 en 65.

72. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan tegen de locatie Schoolstraat te Donkerbroek te zijn en hanteert de volgende argumenten:

1. Omwille van het behalen van de ambitie om de meest energie neutrale gemeente te worden, zet de gemeente haar strategische gronden aan de Schoolstraat, bedoeld voor toekomstige woningbouw, in voor duurzaamheid.
2. Donkerbroek zou betere en meerdere locaties kennen die meer geschikt zijn voor zonnepanelen, bijvoorbeeld rond de N381.
3. Volgens inspreker zet de gemeente al haar strategische gronden voor woningen in voor zonnepanelen, om toch nog te verdienen. Een leuke win-win situatie waarbij GroenLeven B.V. waarschijnlijk de winnaar is. Er blijkt van tevoren helemaal geen overleg te zijn geweest met de Plaatselijk Belangen.
4. In de presentatie gehouden tijdens de informatiebijeenkomst was te zien dat geen rekening is gehouden met plannen voor een gemeenschapscentrum, uitbreiding aan zuidkant van plein van de peuterspeelzaal en mogelijkheid voor het bijbouwen van de CBS De Peggebult en pleinen in de toekomst.
5. Door inzetten van de gronden voor zonnepanelen, wordt betaalbare woningbouw de komende 15 jaar op slot gezet. Met verbetering van de N381 wordt Donkerbroek als dorp als woondorp nog aantrekkelijker voor starters en zorgwoningen.
6. Inspreker stelt het gemeentebestuur voor meer in overleg met Plaatselijk Belang te gaan, om op de hoogte te zijn van alle woningbouwontwikkelingen aan bv de Schoolstraat.
7. Luister meer naar wensen van de burger in plaats van aanmeten van boekhouders mentaliteit.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11, 64 en 65.

73. Reactie inspreker:

Insprekers hebben zich in juni 2016 op de wachtlijst voor Het Hooge 2 laten zetten en betreuren het dat deze aanvraag niet correct is gehandeld en op de bijeenkomst werd afgewimpeld. Graag ontvangen insprekers alsnog een bevestiging dat ze officieel op de lijst staan.

Commentaar gemeente:

Er is inderdaad een belangstellendenlijst voor bouwkavels voor Het Hooge 2 waarop insprekers officieel vermeld staan.

74. Reactie inspreker:

Inspreker vindt locatie Appelscha Hoog niet passend voor zonnevelden, aangezien de woning van inspreker aan het gebied grenst.

Als omwonende heeft inspreker geen bericht ontvangen over de bijeenkomsten.

Inspreker verwacht door de zonnevelden overlast, namelijk door:

- overlast van schittering;
- uitzichtbelemmering;
- horizonvervuiling;

Tevens zou sprake zijn van onnodige verstoring van flora en fauna. Zonnevelden passen niet in een bosrijk en toeristisch fiets- en wandelgebied dat Appelscha Hoog is. Ook aan de omliggende recreatie zal het geen positieve bijdrage leveren.

De direct aangrenzende zandvlaktes en het natuurgebied Drents Fries Wold ondervinden zeker ook vervuiling van het mooie landschap.

Commentaar gemeente:

Zie voor wat betreft de locatiekeuzes het commentaar onder 1. De grens van locatie Appelscha Hoog is aangepast, waardoor de afstand van de zonnepaneelvelden tot de woning van inspreker veel groter is geworden. Mogelijke overlast van schittering, uitzichtbelemmering en horizonvervuiling wordt daarmee ook teruggedrongen of zelfs ongedaan gemaakt.

Alle direct aan de locatie grenzende inwoners hebben een persoonlijke uitnodiging voor de informatieavonden ontvangen. Inspreker is niet direct aanwonend aan de beoogde in te richten locatie. Via andere wegen de website en de huis-aan-huisbladen (herhaalde publicatie) zijn de informatieavonden ruim van te voren aangekondigd.

In het bestemmingsplan is nader ingegaan op het omgevingsaspect geluid waarbij wordt geconcludeerd dat dit aspect geen belemmering voor het beoogde initiatief oplevert.

Een belangrijke voorwaarde bij de realisatie van de zonnepaneelvelden vormt de landschappelijke inpassing. Hieraan is veel aandacht besteed. Deze landschappelijke inpassing is niet vrijblijvend maar is via een voorwaardelijke verplichting in de bestemmingsplanregels opgenomen. In het bestemmingsplan zijn alle

omgevingsaspecten in beeld gebracht en verantwoord ook ten aanzien van Flora en Fauna. Wij verwijzen inspreker hiervoor graag naar het hoofdstuk Ecologie.

75. Reactie inspreker:

Inspreker vindt, om horizonvervuiling tegen aan te gaan, de locaties als de vuilstort en de zandwinning in de Weperpolder meer voor de hand te liggen dan de locatie Prandinga.

Inspreker doet de volgende suggestie: als wordt gekozen voor locatie aan de rand van een dorp, is het noodzakelijk om voldoende afstand tussen bebouwing en de zonnepanelen in acht te nemen en de panelen schuin te laten gaan achter een heg of andere vorm van begroeiing. De hoogte van de panelen dient zoveel mogelijk beperkt te worden en zeker niet tot een hoogte van 2,1 m te worden gebracht.

Commentaar gemeente:

Zie voor wat betreft de locatiekeuzes het commentaar onder 65: de locatie Prandinga wordt op moment niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Per locatie is in het bestemmingsplan een inrichtingsplan opgesteld, de borging ervan zal via een voorwaardelijke bepaling in de het bestemmingsplan worden opgenomen.

76. Reactie inspreker:

Inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie onder 24. Hierbij wordt dan ook verwezen naar het daarbij behorende commentaar op de inspraakreactie.

77. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen de huidige locatie Prandinga. De bezwaren luiden:

- Inspreker was in de veronderstelling dat de locatie zou worden ontwikkeld als woonwijk;
- Zonnepaneelvelden liggen te dicht tegen de erfgrans van woningen;
- Een betere locatie voor dit project is het bedrijventerrein of buitengebied om zo overlast voor omwonenden te beperken.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

78. Reactie inspreker:

Insprekers hebben de volgende opmerkingen:

1. De termijn voor een reactie op de planvorming was te kort.
2. Er is geen financiële cijfermatige onderbouwing getoond (inbreng partijen, verantwoordelijk/aansprakelijk, wie maakt aanspraak op opbrengst?);
3. Welke normen zijn van toepassing als het gaat om hinder zoals geluidsoverlast, reflectie door zonlicht/autolampen.
4. Zonnepanelen met een hoogte van 2,5 a 3 m zijn te fors en kunnen niet door rietstanden uit het zicht worden geplaatst.
5. Zonnepaneelvelden te dicht op de bebouwing gesitueerd. De locaties Weper of nabij Ecommunity centrum zou overwogen moeten worden. Ook daken zouden moeten worden benut voor plaatsen van zonnepanelen, bijvoorbeeld ook op industriële bebouwing (eveneens gebruik van schaars beschikbare grond). In buitengebied zou kunnen worden geregeld dat ligboxstallen en vergelijkbare bebouwing bij oriëntatie op het zuiden moeten worden gebouwd zodat zonnepanelen op de dakvlakken kunnen worden geplaatst.

Commentaar gemeente:

Zie voor een algemene reactie het commentaar onder 65.

1. De gemeente is soepel omgegaan met de indieningstermijn: ook reacties die later zijn binnengekomen zijn meegenomen en inhoudelijk van een antwoord voorzien.
2. De economische uitvoerbaarheid dient altijd aangetoond te worden, zo ook in dit plan.
3. In het bestemmingsplan worden de omgevingsaspecten waaronder geluid nader uiteengezet, wij verwijzen graag naar deze paragraaf in het bestemmingsplan.
4. De maximale bouwhoogte van de zonnepanelen is beperkt tot maximaal 2 m.
5. De locatie Weperpolder is afhankelijk van initiatieven uit de markt. De gemeente beschikt namelijk niet over deze gronden.

79. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan ontevreden te zijn over de korte reactietijd op het bestemmingsplan. Inspreker als direct aanwonende geeft de voorkeur aan de locatie Appelscha Hoog in plaats van de locatie Drentseweg in Appelscha wat niet de voorkeur heeft voor het inrichten als zonnepaneelveld, mede door de kleine omvang ervan. Een voordeel van Appelscha Hoog is dat het 1 groot veld is wat niet versnipperd ligt. Locatie Drentseweg ligt op de Essen met archeologische waarde en zal eveneens het uitzicht vanuit de woning van inspreker belemmeren.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 1.

80. Reactie inspreker:

Inspreker vraagt zich af waarom door de provincie zo bekrompen wordt gedacht om de gemeente met subsidie te bewerken om kleine veldjes (in tegenstelling tot Duitsland en Frankrijk) en soms 50 m vanaf bebouwing te laten plaatsen. Dit zelfs als energie niet eens aan direct omwonenden wordt aangeboden.

Tevens noemt inspreker de bezwaren belemmerend uitzicht, waardevermindering woning. Inspreker wenst een blijvende korting op energie voor omwonenden wat tevens draagvlak zal opleveren. Inspreker is voor het plan, maar dan op een blijvende andere locatie dan Donkerbroek.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11.

81. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een plaatsing van zonnepanelen op de locatie aan de Wemeweg/van Brederodestraat te Makkinga.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

82. Reactie inspreker:

Inspreker vindt een locatie voor zonnenvelden binnen de bebouwde kom van Oosterwolde niet aanvaardbaar. De volgende bezwaren worden geuit:

- De locatie van het zonnenveld ligt te dicht op de woningen aan de oneven nummers van de Langekamp.
- Hoogte van de zonnepanelen op ca. 2 m is onacceptabel en zorgt voor lelijk uitzicht;
- Gronden zijn meer geschikt voor duurzame woningbouw;
- Gronden naast de gemeentewerf zouden geschikter zijn;
- Woningbouw is wel nodig in verband met toewijzing van huizen aan asielzoekers, feit dat ouderen langer in eigen woning moeten wonen en komst van mensen uit Randstad naar de gemeente.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

83. Reactie inspreker:

Inspreker vindt een locatie voor zonnenvelden binnen de bebouwde kom van Oosterwolde niet aanvaardbaar. De volgende bezwaren worden geuit:

- De locatie van het zonnenveld ligt te dicht op de woning aan de Langekamp.
- Hoogte van de zonnepanelen is onacceptabel en zorgt voor lelijk uitzicht op hoge hekwerken en spiegelwerking van panelen en mogelijk negatieve gevolgen voor de gezondheid; gronden op het bedrijventerrein Venekoten zouden geschikter zijn;
- Mocht Prandinga wel de aangewezen locatie zijn, dan wil inspreker de garantie hebben dat de zonnepaneelvelden op een afstand van woningen worden geplaatst zodat dit geen schadelijke gevolgen voor de gezondheid voor bewoners zal hebben, geen spiegelwerking zal plaatsvinden en gratis gebruik van opgewekte energie mag plaatsvinden.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

84. Reactie inspreker:

De inspraakreactie komt overeen met de strekking van inspraakreactie 24 met de aanvulling dat volgens inspreker B&W in gesprek dient te gaan met Omrin en de eigenaren van het zanddepot.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65. De locaties Weperbult en de Zandwinplas zijn niet in eigendom van de gemeente. Initiatieven voor de ontwikkeling van zonnepanelen op deze locaties liggen in principe bij derden.

85. Reactie inspreker:

Volgens insprekers is er tijdens de door hen bijgewoonde informatiebijeenkomst in het gemeentehuis niets verteld over de velden Weperpolder vuilstort en de zandwinlocatie, alleen een korte uitleg dat de gronden niet in eigendom zijn van de gemeente. Voor insprekers is het nu niet duidelijk welke stappen de gemeente nu gaat nemen met betrekking tot de 2 locaties.

Insprekers wensen ook dat meer ondernemers en inwoners van de gemeente betrokken dienen te worden bij de planvorming (door o.a. ook zonnepanelen op daken, mestvergisting). Kan GroenLeven B.V. hierin faciliteren?

Verder missen insprekers de pluspunten voor bewoners in het geheel bijvoorbeeld het verkrijgen van goedkopere groene stroom?

Commentaar gemeente:

De Zandwinlocatie en de Weperbult zijn locaties die inderdaad geen eigendom zijn van de gemeente. De invulling van deze locaties met zonnepanelen hangt dus af van initiatieven van derden. De locaties worden nu alvast wel meegenomen om ze planologisch te regelen. Wanneer er dan initiatieven komen, past dit alvast binnen het bestemmingsplan. De overige aangedragen opmerkingen en suggesties worden op dit moment voor kennisgeving aangenomen. Voor informatie over duurzaamheidsmaatregelen kan altijd bij de gemeente worden geïnformeerd.

86. Reactie inspreker:

Insprekers zijn tegen een zonneveld op het weiland bij de Wemeweg te Makkinga. Hiervoor worden de volgende bezwaren geuit:

- Aanleg van zonnepaneelvelden gaat ten koste van het woongenot;
- Er zal sprake zijn van daling van woningwaarde;
- Het plan verstoort de huidige natuurlijke omgeving/natuurgebied;
- Insprekers opperen alternatieven als het plaatsen van zonnepanelen op daken of gronden rondom Makkinga;
- Het plan zou niet goed doordacht zijn en doorspekt van snelle winst.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

87. Reactie inspreker:

Insprekers zijn tegen een zonneveld op de locatie Wemeweg te Makkinga en locatie Donkerbroek. Hiervoor worden de volgende bezwaren geuit:

- Door verhuur van gronden aan één commercieel bedrijf worden andere bedrijven uitgesloten, beschikbare ruimte wordt voor minstens 15 jaar verhuurd;
- Minstens 15 jaar wordt woningbouw op slot gezet;
- Veel kleine dorpjes worden getroffen door het provinciale beleid dat alleen subsidie wordt verleend als zonnepanelen worden geplaatst aan de bebouwde kom;
- Tijdens de presentatie zou geen rekening zijn gehouden met het voorstel rondom het gebruik van zonne-energie die al door Dorpsbelang bij de gemeente was ingediend;
- Insprekers opperen alternatieven zandwinlocatie Weperpolder, oude vuilstort Weper en Appelscha Hoop;
- Als inwoners van de gemeente scoort men liever hoog in het balans houden tussen toepassen van de groene energie en bewaren van het Friese landschap.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

88. Reactie inspreker:

Inspreker maakt bewaar tegen de locatie grenzend aan het woonperceel aan de Langekamp te Oosterwolde en uit de volgende bezwaren:

- Zonnepanelen van 2 m zijn veel te hoog en zullen het uitzicht wegnemen, 1 m hoogte maximaal;
- Een hek om het veld verstoort het uitzicht en is ook lelijk;
- Afstand tot achtertuin is niet geheel duidelijk, maar 2 tot 3 m is te dichtbij;
- Men wil geen verlicht veld achter het huis;
- Begroeiing om het veld heen mag het uitzicht niet verstoren.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

89. Reactie inspreker:

Insprekers zijn tegen het plaatsen van een grootschalig zonnepark achter de woning aan de Langekamp.

De volgende bezwaren worden genoemd:

- De belangen van de burger worden op geen enkele manier meegenomen. Insprekers geven aan dat in het kader van duurzaam ruimtegebruik naar alternatieve locaties dient te worden gekeken (afvalstortterreinen, daken industrieterrein, randzones bij wegen of bermzones). Daarna zou gekeken moeten worden naar binnenstedelijk gebied zoals genoemd in de Verordening Romte.
- Uit de notitie van de provinciale visie op duurzame energie blijkt niet dat gemeenten verplicht zijn om grenzend aan bestaande bebouwing een zonnepark aan te leggen.
- Gronden achter de Langekamp zijn slechts gedeeltelijk in eigendom van de gemeente.
- De tekeningen die zijn getoond op de informatieavond zijn onduidelijk.
- Rondom kleinere kernen zijn alleen kleinschalige zonneparken toegestaan, plaatsen van 20.000 zonnepanelen achter de Langekamp die plm. 4.5 MGW opleveren valt onder grootschaligheid.
- Deel van de gronden achter de Langekamp is bestemd als bouwgrond.
- Er is sprake van landschaps- en horizonvervuiling.
- Er is sprake van planschade/waardevermindering van de woning.
- Gezondheidsrisico's.
- Geluidsoverlast.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

90. Reactie inspreker:

Insprekers zijn voor aanleg van zonnenvelden, maar vragen zich af of de gekozen locaties in Oosterwolde voldoende doordacht zijn.

Insprekers waren verbaasd te horen dat er plannen inzake de locatie Houtwal zijn voor een zonnepanelenveld, aangezien een gemeenteambtenaar hen destijds had verzekerd dat voor deze locatie geen bestemming bestond, het bleef landbouwgrond. Als men dit had geweten, had men heroverwogen de woning aan de Molenweg te kopen. Men vreest dan ook voor waardevermindering van de woning door plaatsing van zonnepaneelvelden. De locatie Houtwal en Molenweg vindt men niet logisch. Locatie Ecostyle zou een betere locatie zijn.

De locatie (Houtwal) ligt aan een turfroute en vele toeristen zullen per boot en fiets vanaf de zijde van Appelscha voor het eerst kennis maken met Oosterwolde en stuiten direct op een zonnepanelenveld met een hoogte van panelen van 2,5m. Insprekers vragen zich af of de bouwhoogte van zonnepanelen niet lager kan.

Maaien onder de zonnepanelen is onnodig, asfalteren van gronden betekent dat het onderhoud minimaal is.

Commentaar gemeente:

Het staat indieners altijd vrij om een planschadeverzoek in te dienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is. Inspreker doet suggesties voor een meer geschikte locatie. Hierbij wordt opgemerkt dat genoemde locatie niet in eigendom is van de gemeente en voor die gronden ook geen SDE-subsidie is verstrekt.

Wat betreft de locaties is een groot accent gelegd op de landschappelijke inpassing van de zonnepaneelvelden. Deze landschappelijke inpassing is niet vrijblijvend, maar is via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan regels opgenomen. In het bestemmingsplan zijn alle omgevingsaspecten in beeld gebracht en verantwoord. Wij verwijzen inspreker dan ook graag naar het Hoofdstuk Ecologie.

Overigens wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan zonnepanelen toestaat met een maximale bouwhoogte van 2 m. Wat betreft het onderhoud van de gronden zal in ieder geval ook worden bekeken of er schapen ingezet kunnen worden, zodat maaien onder de zonnepanelen niet nodig is.

91. Reactie inspreker:

Zonneparken kost gemeente niets, maar de gemeenschap wel. Inspreker wenst openheid over de financiële kant in totaal en per dorp. Verder vraagt inspreker zich af:

- Waarom heeft de gemeente voor GroenLeven B.V. gekozen?
- Waarom gaat de subsidie in het geheel naar GroenLeven B.V.?
- Wat betekenen de plannen voor de waarde van de grond en van direct aanliggende huizen?
- Wordt verlies (gemeente heeft nu inkomsten uit de genoemde percelen) gecompenseerd, zo ja en hoe?
- Is er sprake van geluidsoverlast en houdt gemeente rekening met de kosten die geluidsoverlast kan opbrengen?
- Wat levert het project op en wat gebeurt er met de opbrengsten? Wat merkt de inwoner van Ooststellingwerf ervan?
- Wat zijn de gevolgen voor de natuur?
- Paneelhoogte van 2,44 m is niet passend in het landschap. Verzonken panelen schaadt het aanzien van het dorp minder.
- Inspreker noemt alternatieve locaties rondom Waskemeer.
- Wordt er gekozen voor beplanting die het gehele jaar bloeit/zicht onttrekt? Dikke rijen beplanting verdient de voorkeur.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65. Waskemeer wordt op dit moment niet in het bestemmingsplan opgenomen en daarmee zijn naar onze mening de gestelde vragen in dit geval niet meer relevant in relatie tot de locatie Waskemeer.

92. Reactie inspreker:

Inspreker vindt de locatie Prandinga niet acceptabel in verband met de beoogde hoogte van de zonnepanelen van 2150 mm, wat het mooie vrije uitzicht belemmert en de panelen te dicht op de woningen zijn gepland.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

93. Reactie inspreker:

Inspreker stelt dat de locatie Drentseweg een groot risico voor vandalisme (bomen afbreken, beplanting uit tuin trekken, bierflesjes kapot gooien) vormt tijdens de zomermaanden. Verder geeft inspreker aan het een prima initiatief te vinden, maar de zone tussen de weg en het zonnepanelenveld zou te klein zijn.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 1.

94. Reactie inspreker:

Inspreker vermoedt dat de benodigde deskundigheid op het gebied van energie bij de gemeente ontbreekt. Met z'n alleen kun je het ideaal van energie-neutrale gemeente nooit echt realiseren.

Om als gemeente CO₂ neutraal te worden, zijn er kortere en eenvoudigere wegen beschikbaar. Zo is op de markt al volop windenergie en biogas te koop.

De mogelijkheid van plaatselijke energie coöperaties zou moeten worden gekeken.

Het beleid dat de provincie heeft vastgesteld, is niet met de burgers van Appelscha besproken. Als dit wel het geval was geweest, dan had men geweten dat het hoger gelegen deel tussen de Drentseweg en Hildenberg beeldbepalend voor het dorp is en heilige grond is. Appelscha Hoog biedt daarentegen volop ruimte en ligt veel minder gevoelig.

Commentaar gemeente:

In de reactie worden een aantal suggesties gedaan waarvoor dank.

Los van dit project staat het bewoners altijd vrij om via een coöperatie initiatieven op het gebied van zonne-energie te ontwikkelen. Dit project kwam tot stand via een toegekende SDE-subsidie en de inbreng van gemeentelijke gronden.

Ten aanzien van het bezwaar tegen de locatie Drentseweg wordt verwezen naar het commentaar onder 1.

95. Reactie inspreker:

Inspreker maakt bezwaar tegen de locatie grenzend aan het woonperceel aan de Langekamp te Oosterwolde (Prandinga) in verband met het aanzicht op de panelen vanuit de verte. Inspreker doet suggesties voor een alternatieve locatie.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

96. Reactie inspreker:

Inspreker maakt bezwaar tegen de locatie grenzend aan het woonperceel aan de Langekamp te Oosterwolde (Prandinga). De volgende bezwaren worden geuit:

- Afstand tuin tot zonnenveld moet acceptabel zijn;
- Hoogte van de zonnepanelen op ca. 2,1 m is onacceptabel;
- Verzonken en platte opstelling heeft de voorkeur;
- Maairobots voor onderhoud;
- Schittering dient geminimaliseerd te worden;
- Garantie dat vrije ruimte tussen achtertuin en zonnenveld goed wordt onderhouden/overgedragen wordt aan bewoners.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

97. Reactie inspreker:

De beoogde locatie aan de Molenweg (houtwal) verstoort het uitzicht van inspreker en zal zorgen voor waardevermindering van de woning. Zonnepanelen zijn niet passend in het landschap, er zouden meer andere geschiktere locaties zijn.

Commentaar gemeente:

Allereerst wordt opgemerkt dat wat betreft waardevermindering het inspreker vrij staat een planschade verzoek in te dienen bij gemeente zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is. Op elke locatie wordt zeer zorgvuldig gekeken naar de landschappelijke inpassing.

Dit is bij de realisatie van de velden ook een verlichting. Deze verplichting is het bestemmingsplan geborgd.

98. Reactie inspreker:

Locatie Weperpolder vuilstort ligt pal naast het Natura 2000-gebied Fochteloërveen. Zonnepanelenvelden hebben een enorme impact op de landschappelijke beleving. Inspreker is tegen de aanleg op deze locatie, tenzij de zonnepanelen in het midden van de beoogde gronden worden geplaatst, zodat de randen de belangrijke recreatieve functie kunnen blijven vervullen.

Commentaar gemeente:

De recreatieve functie van de Weperbult is in hoofdzaak gelegen op de bult en in veel mindere mate aan de randen van de bult. Bij een mogelijke invulling van panelen wordt hoe dan ook rekening gehouden met het recreatieve en openbaar toegankelijke karakter van deze locatie.

Belangrijke voorwaarde bij de realisatie van zonnepaneelvelden is een goede en zorgvuldige landschappelijke inpassing. Dit is niet vrijblijvend maar wordt als harde eis in het bestemmingsplan geborgd.

99. Reactie inspreker:

Insprekers zijn tegen een zonneveld achter de woning te Makkinga omdat het vrije uitzicht daardoor wordt beperkt en het negatieve invloed heeft op het woongenot en prijs van de woning. Percelen buiten de bebouwde kom zouden meer geschikt zijn.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

100. Reactie inspreker:

Insprekers zijn tegen een zonneveld achter de woning te Makkinga. Hiervoor worden de volgende bezwaren geuit:

- Aanleg van zonnepaneelvelden verstoort de huidige natuurlijke omgeving alsmede het vrije uitzicht;
- Vrees voor geluidsoverlast;
- Locatie is niet geschikt, insprekers opperen een alternatieve locatie;
- Aantasting van woongenot van omwonenden door belemmering uitzicht, geluidshinder, weerkaatsing van licht, waardevermindering woning;
- Gemeente en GroenLeven B.V. hebben enkel baat bij de aanleg, bewoners totaal niet;

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

101. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een zonneveld achter de woning te Makkinga. Hiervoor worden de volgende bezwaren geuit:

- Het vrije uitzicht wordt belemmerd door zonnepanelen van 2 m hoog;
- Insprekers maken zich zorgen over de gezondheid als ca. 1200 zonnepanelen worden geplaatst.
- Communicatie door gemeente over voorgenomen plannen laat te wensen over.
- Inspreker oppert een alternatieve locatie grenzend aan het dorp.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

102. Reactie inspreker:

Inspreker maakt bezwaar tegen de locatie grenzend aan het woonperceel aan de Langekamp te Oosterwolde (Prandinga). De volgende bezwaren worden geuit:

- woningbouw zou de eerste 15 jaar door zonnepanelen op slot worden gezet;
- inspreker stelt gemeente voor nader contact op te nemen met een plaatselijke duurzaamheidsstichting wat de mogelijkheden zijn als het gaat om het plaatsen van zonnepanelen op daken van bedrijven;
- inspreker stelt eigen dak beschikbaar en doet de suggestie dat de locatie naast de gemeentewerf geschikt is;
- ontwikkelingen van het Ecommunity centrum en vestiging van nieuwe bedrijven zorgt voor meer vraag naar nieuwbouw in de gemeente.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

103. Reactie inspreker:

Inspreker maakt bezwaar tegen de locatie grenzend aan het woonperceel aan de Langekamp te Oosterwolde (Prandinga). De volgende bezwaren worden geuit:

- woningbouw zou de eerste 10 jaar niet plaats kunnen vinden, nu wordt het prachtige uitzicht mogelijk belemmerd door zonnepanelen;
- woongenot wordt belemmerd;
- de oneven woningen aan de Langekamp zullen onverkoopbaar worden en enorm in waarde dalen. De gemeente is hiervoor aansprakelijk.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

104. Reactie inspreker:

Insprekers hebben via een gezamenlijke inspraakreactie aangegeven voor zonnepanelen op locatie Het Hooge 2 te zijn met een uitkomst van elf omwonenden voor en twee voor, maar dan voor zonnevelden op een ander plek. Verder geeft men te kennen de informatiebijeenkomst overwegend positief te hebben ervaren.

Commentaar gemeente:

Gemeente dankt insprekers voor instemming met het initiatief ter plaatse. *Zie verder het commentaar onder 65.*

105. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een zonneveld achter de woning te Makkinga.

- Het uitzicht wordt belemmerd;

- De waarde van de woning zal verminderen.
- Er zijn buiten het dorp geschiktere locaties.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

106. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een zonnenveld op locatie Makkinga.

- Het wooncomfort wordt verstoord/ het uitzicht wordt belemmerd;
- De waarde van de woning zal verminderen.
- Omwonenden hebben geen baat bij aanleg van zonnenvelden.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

107. Reactie inspreker:

Insprekers zijn voor de aanleg van zonnepanelen op de locatie het Hooge II, mits een laagbouwconstructie wordt toegepast en nader overleg met omwonenden wordt gepleegd over de aankleding en beveiliging van het zonnepark. Als burens wensen ze een brede sloot met rietkraag en een fatsoenlijke walbeschoeiing, minimale bomen kap en geen hoge hekken.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

108. Reactie inspreker:

Plaatselijk belang Makkinga heeft de volgende opmerkingen/inspraakreacties:

- De gronden zijn bestemd voor woningbouw;
- Insprekers zijn niet tegen zonnepanelen, alleen tegen deze locatie;
- Financiële opbrengst van zonnepanelen zou ten goede moeten komen aan het dorp;
- Voorlichting was duidelijk, graag voorlichting in eigen dorp, misschien voorlichting nogmaals herhalen.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

109. Reactie inspreker:

Insprekers zijn tegen plaatsing van zonnepanelen op de locatie aan de Wemeweg te Makkinga vanwege het verlies van het vrije uitzicht.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

110. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan tegen de locatie Schoolstraat te Donkerbroek te zijn voert de volgende argumenten aan:

1. De gronden zijn aangekocht als bestemmingsplan ten behoeve van woningbouw;
2. De voorgestelde plannen zullen woningbouw op die locatie voor 15 jaar op slot zetten;
3. Speelveldjes voor kinderen zullen verdwijnen;
4. Een gezamenlijke school is niet realiseerbaar op de daarvoor aangewezen plek.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11.

111. Reactie inspreker:

Inspreker attendeert gemeente erop voldoende grond vrij te houden voor toekomstige woningbouw en uitbreiding of aanpassing van school en omgeving te Donkerbroek.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11.

112. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen de plaatsing van zonnepanelen op de locatie aan de Wemeweg te Makkinga vanwege het verlies van het vrije uitzicht en mogelijke waardevermindering van de woning.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

113. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen plaatsing van zonnepanelen op de locatie aan de Wemeweg te Makkinga.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

114. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een zonneveld achter de woning te Donkerbroek.

- Het uitzicht wordt hierdoor belemmerd;
- Er zal nog minder zon in de woning schijnen;
- De waarde van de woning zal verminderen.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11.

115. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen plaatsing van zonnepanelen op de locatie aan de Wemeweg te Makkinga.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

116. Reactie inspreker:

Bezwaren worden geuit tegen zonnepanelen te Makkinga vanwege:

- verstoring/belemmering van uitzicht;
- aantasting van de leefomgeving/leefcomfort;
- woningbouw op de beoogde locatie wordt op slot gezet zodat de leefbaarheid van het dorp wordt tegengehouden;
- waardevermindering van woningen (planschade).

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

117. Reactie inspreker:

Plaatsing van zonnepanelen op daken van particulieren, bedrijven en openbare gebouwen vindt inspreker een betere keuze. Dat tast het landschap veel minder aan.

Inspreker is wel positief over het gebruik van de locatie Haulerwijk voor zonnepanelen. Door verminderde vraag naar woningbouw, zullen de gronden niet nodig zijn hiervoor. Inspreker wenst wel dat goed overleg met omwonenden plaats zal vinden over de inpassing; de hoogte van 2,65 m is niet gering.

Inspreker vraagt zich af hoe het staat met de kosten van het perceel, dat het de gemeente niets kost door subsidie van het rijk klinkt mooi. Bewoners te laten delen in de opbrengst zal wellicht minder bezwaren opleveren. Tot slot zou de capaciteit van het elektriciteitsnet goed moeten worden onderzocht en zou levering aan het net geen schade aan de voorzieningen voor andere verbruikers moeten opleveren.

Commentaar gemeente:

Over de inpassing heeft inmiddels nader overleg met de bewoners plaatsgevonden. De gemeente brengt slechts gronden in, GroenLeven B.V. legt de velden aan en exploiteert, in die zin kost het de gemeente dus geen geld. De opbrengsten hieruit worden ingezet voor andere duurzaamheidsmaatregelen waar met name de bewoners ook van kunnen profiteren.

Ten aanzien van de technische opmerking over het elektriciteitsnet merken wij op dat GroenLeven B.V. hier ervaring mee heeft en de gemeente erop vertrouwd dat zij dit ook in goede banen zal leiden.

Het plaatsen van panelen op daken zijn particuliere initiatieven waar de gemeente in beginsel positief tegenover staat. De gemeente heeft een aantal duurzaamheidsprojecten lopen waar particulieren zich voor kunnen aanmelden.

118. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een plaatsing van zonnepanelen op de locatie aan de Wemeweg te Makkinga.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

119. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een plaatsing van zonnepanelen op de locatie aan de Wemeweg te Makkinga.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

120. Reactie inspreker:

Inspreker kan akkoord gaan met zonnepaneelvelden te Haulerwijk, maar vindt een bouwhoogte van 2,60 meter van zonnepanelen te fors. Inspreker kan akkoord gaan met de plannen indien een alternatieve hoogte van 1,50 meter wordt aangehouden.

Commentaar gemeente:

Het bestemmingsplan laat een bouwhoogte van maximaal 2 m toe. Inmiddels heeft nader overleg met de bewoners plaatsgevonden en is in goed overleg overeenstemming over de uiteindelijke hoogte bereikt.

121. Reactie inspreker:

Inspreker is voor duurzame energie, maar tegen het huidige project. Inspreker zou graag zien dat de financiële opbrengt terugvloeit naar het dorp om zo het dorp levendig te houden en een geen krimpgemeente te worden. De afstand van zonnepanelen tot de woningen in Makkinga dient te worden vergoed mede in verband met het vrije uitzicht en de schapen die afgelopen zomer op de velden liepen. Volgens de makelaar zal sprake zijn van waardedaling van woningen door zonnepaneelvelden. Tevens verzoekt inspreker financiële compensatie voor het dorp, zoals teruggaaf eigen energierekening of een ruime financiële vergoeding om zonneveld uit te breiden met zonnepanelen op eigen woning.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

122. Reactie inspreker:

Inspreker is negatief over de keuze voor een zonneveld in Makkinga. Er zou voor omwonenden waardedaling van de woning plaatsvinden. De gemeente zou meer haar best moeten doen om een alternatieve locatie te vinden. Ook vindt inspreker hetgeen gepresenteerd is tijdens de informatieavond onrealistisch als het gaat om de afstanden van het geplande veld tot de woning.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

123. Reactie inspreker:

Inspreker is tegen een zonneveld in de bebouwde kom van Makkinga.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

124. Reactie inspreker:

Insprekers begrijpen niet waarom een zonnepaneelveld zo dicht op de woonwijk/huizen te Waskemeer wordt beoogd. Verderop zouden meer geschikte gronden zijn gelegen.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

125. Reactie inspreker:

Bezwaar bestaat tegen een zonneveld grenzend aan de achtertuin van inspreker te Donkerbroek. Dit zou het vrije uitzicht verstoren. Volgens inspreker zal de duurzaamheid onevenredig over de inwoners worden verdeeld en inspreker als persoon verstoken zijn van subsidie en vrij uitzicht als aan het Kyoto verdrag moet worden voldaan. Inspreker wenst een gemeente die een vriendelijke locatie voor zonne-energie uitkiest, ook als dit minder subsidie zou opleveren. Inspreker oppert nog een locatie die geschikt zou zijn voor zonnepanelen.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 11, 24 en 65.

126. Reactie inspreker:

Inspreker maakt bezwaar tegen een zonnepaneelveld achter de bebouwing van de Weemeweg en Van Brederostraat in Makkinga. Dit zou ten koste gaan van het woongenot.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65.

127. Reactie inspreker:

Insprekers geven aan slechts één zonnepark in Appelscha te willen, namelijk op Appelscha Hoog.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 1.

128. Reactie inspreker:

Inspreker (namens Plaatselijk Belang) geeft aan dat de locatie Drentseweg op de Es niet geschikt is voor zonnevelden, de locatie Appelscha Hoog is een betere locatie. Wanneer daar de teeltlaag van wordt afgehaald, komt de oude oerlaag weer boven waardoor spontaan heide kan gaan groeien. Zwarte grond is verkoopbaar en levert geld op. Inspreker wenst dat bij de aanbesteding ook lokale ondernemers een kans dienen te krijgen.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65. Hier speelt geen aanbesteding. GroenLeven B.V. heeft SDE-subsidie en de gemeente heeft gronden ter beschikking gesteld om de zonnepaneelvelden te kunnen realiseren. Met ander woorden GroenLeven B.V. investeert en exploiteert, de gemeente faciliteert slechts.

129. Reactie inspreker:

Inspreker (namens 12 omwonenden die tevens de inspraakreactie hebben ondertekend) geeft aan voor de locatie ten noordwesten van Haulerwijk te zijn. Wel geven insprekers aan dat de aanleg van zonnevelden onder de volgende voorwaarden (o.a. middels een inspraakreactie die tevens namens een fors aantal omwonenden is ondertekend) dient te geschieden:

- er kan geen sprake zijn van een gemengde bestemming (wonen en zonnepaneel);
- de maximale hoogte van de installatie is 1,2 meter;
- er dient rekening te worden gehouden met diverse inrichtingseisen zoals:
 - afstand en afscheiding tussen bebouwing en panelen;
 - afsluitbaarheid van perceel;
 - begroeiing om het zicht op panelen te minimaliseren;
 - onderhoud van de sloot c.q. sloten;
 - de mogelijkheid om 20 cm grond af te graven;
 - voor aanvang van uitvoering de sloot te laten uitbaggeren;
 - toegangsweg;
 - betrokkenheid bedrijven en/of mensen uit de regio ten behoeve van aanleg en onderhoud;
 - participatie in het project;
 - voor aanvang bespreking met GroenLeven B.V. over plan van aanpak;
 - verdeelsleutel waardoor duidelijk wordt welk deel van het rendement terugvloeit naar dorpsgemeenschap.

Commentaar gemeente:

- Er zal geen sprake zijn van een gemengde bestemming welke zowel woningbouw als zonnepanelen mogelijk maakt. Overigens blijft de onderliggende bestemming van de gronden Agrarisch en wordt middels een gebiedsaanduiding de invulling van de gronden met zonnepanelen planologisch geregeld.
- In het bestemmingsplan is opgenomen dat de maximale bouwhoogte van zonnepanelen 2 m bedraagt. Overigens heeft er met de omwonenden nader overleg plaatsgevonden waarbij overeenstemming is bereikt over de uiteindelijke hoogte en inrichting van het zonnenveldperceel. Deze hoogte kon bereikt worden omdat de locatie Haulerwijk in oost-westelijke richting wordt gerealiseerd. De aard van de locatie maakt het dus mogelijk om hier een lagere hoogte aan te houden.
- Zoals op de informatiebijeenkomsten ook al is aangegeven zal de opbrengst uit de zonnevelden aangewend kunnen worden voor andere duurzaamheidsmaatregelen.

130. Reactie inspreker:

Insprekers geven aan bezwaar te hebben tegen de komst van zonnevelden op bouwgrond aan de Wemeweg te Makkinga. Inspreker heeft de volgende bezwaren:

- Verstoring van het uitzicht;
- Uitbreiding van woningbouw wordt tegengehouden

Tot slot geven insprekers te kennen het vervelend te vinden dat ze niet persoonlijk zijn uitgenodigd voor de informatieavond in Donkerbroek aangezien insprekers tegenover beoogde zonneweides wonen.

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65. Alle direct aanwonenden zijn door de gemeente via een persoonlijke brief uitgenodigd voor de informatiebijeenkomsten.

131. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan de aanleg van zonnevelden een mooi initiatief te vinden. Inspreker vraagt zich af of er een manier is om burgers in particuliere woningen mee te laten liften op deze investering in zonnepaneelvelden. Bijvoorbeeld door korting op panelen van GroenLeven B.V. of een renteloze lening uit de duurzaamheidspot?

Ook met woningcorporaties in onze gemeente zouden dergelijke plannen bedacht kunnen worden.

Maaien van het gras onder de velden zorgt elke week voor lawaai, stank en uitstoot wat geen goede combinatie met energie-opwekking lijkt. Is het inzetten van schapen een idee?

Inspreker noemt dat er voorbeelden van energie coöperaties zijn in Friesland waarbij burgers zeer betrokken zijn.

Een deel van de opbrengsten van de velden gaat in de duurzaamheidspot, maar inspreker vreest dat de opbrengsten in de pot Algemene reserve gaan. Hoe is dit te voorkomen?

Inspreker stelt dat het veld op de Es aan de Drentseweg landschappelijk gezien een verkeerde plek voor zonnevelden is.

Commentaar gemeente:

In de reactie worden een aantal suggesties gedaan waarvoor dank.

Binnen de gemeente lopen een aantal duurzaamheidsprojecten waar particulieren aan deel kunnen nemen ook kan men bij de gemeente een zogenaamde duurzaamheidslening afsluiten.

Er zal in ieder geval bekeken worden of er schapen ingezet kunnen worden. Ten aanzien van de financiële opmerkingen is op de informatiebijeenkomsten aangegeven dat de opbrengsten uit de zonnevelden weer ingezet worden voor andere duurzaamheidsmaatregelen.

Los van dit specifieke project staat het bewoners altijd vrij om via een coöperatie initiatieven op het gebied van zonne-energie te ontwikkelen. Dit project kwam tot stand via een toegekende SDE-subsidie en de inbreng van gemeentelijke gronden.

Ten aanzien van het bezwaar tegen de locatie Drentseweg wordt verwezen naar het commentaar onder 1.

132. Reactie inspreker:

Natuurmonumenten als beheerder van het Natura 2000 gebied Fochteloërveen en daarmee als belanghebbende hebben geen uitnodiging voor de informatieavond ontvangen en vinden dat er een zeer beperkte reactietermijn aangehouden is.

Natuurmonumenten is voorstander van duurzame energie, maar tegelijkertijd benadrukken ze ook het belang van een zorgvuldige inpassing van zonne-energie in natuur en landschap. Natuurmonumenten is in eerste plaats voorstander van zonne-energie op daken van woningen en bedrijven, en is meer kritisch bij beoogde realisatie van grootschalige zonneparken.

Natuurmonumenten vindt grootschalige zonneparken niet passen in en nabij natuurgebieden en waardevolle (cultuurhistorische) landschappen – nationale landschappen of landschappen die kenmerkend zijn vanwege hun ongereptheid, cultuurhistorische karakter of herkenbare natuurlijke elementen. Natuurmonumenten vindt dat bescherming van deze bijzondere waarden voorop moet staan.

Natuurmonumenten wenst aanvullend overleg over de locatie Weperbult (Weperpolder vuilstort) en vindt het belangrijk de mogelijke impact op het landschap, de beleving van het landschap en de impact op natuurwaarden in beeld dient te worden gebracht mede in relatie tot het aangrenzende N2000 gebied Fochteloërveen.

Commentaar gemeente:

Een belangrijke voorwaarde bij de realisatie van de zonnepaneelvelden vormt inderdaad de landschappelijke inpassing. Hier is veel aandacht aan besteed. Deze landschappelijke inpassing is niet vrijblijvend maar is via een voorwaardelijke verplichting in de bestemmingsplanregels opgenomen. In het bestemmingsplan zijn verder alle omgevingsaspecten in beeld gebracht en verantwoord.

Ten aanzien van de Weperbult merken wij op dat de Weperbult als verhoging weliswaar zichtbaar is in het landschap, maar dat details niet of nauwelijks op grotere afstand waarneembaar zijn. Op veel plekken op het Fochteloërveen zullen de zonnepanelen niet of beperkt zichtbaar zijn. Alleen langs de rand van het Fochteloërveen, zoals vanaf de Helomaweg, is de Weperbult overduidelijk zichtbaar en daarmee zal ook een deel van de zonnepanelen zichtbaar zijn. Maar aan de rand van het Fochteloërveen is logischerwijs de omliggende bebouwde omgeving altijd zichtbaar. Zonnepanelen horen onzes inziens bij die bebouwde omgeving en hoeven niet altijd geheel aan het zicht onttrokken te zijn.

133. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan nog een perceel grond ter beschikking te hebben voor de inrichting met zonnepanelen nabij de Schapendrift te Donkerbroek

Commentaar gemeente:

Op dit moment heeft de gemeente geen behoefte aan aanvullende gronden. Hierbij speelt ook dat voor deze gronden geen subsidie beschikbaar is. De verkregen SDE-subsidie is namelijk locatie-gebonden. Wij bedanken inspreker niettemin voor het aanbod.

134. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan nabij de Weemeweg nog een perceel grond te hebben die hij eventueel wil verhuren aan de gemeente om hier zonnepanelen te plaatsen.

Commentaar gemeente:

Wij bedanken inspreker voor het aanbod maar hebben op dit moment geen extra gronden nodig. Hierbij speelt ook dat voor deze gronden geen subsidie beschikbaar is. De verkregen SDE-subsidie is namelijk locatiegebonden.

135.Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan in het bezit te zijn van gronden aan de Industrieweg te Appelscha en wil deze gronden aanbieden voor de realisatie van zonnepanelen.

Commentaar gemeente:

Wij bedanken inspreker voor het aanbod maar hebben op dit moment geen extra gronden nodig. Hierbij speelt ook dat voor deze gronden geen subsidie beschikbaar is. De verkregen SDE-subsidie is namelijk locatiegebonden.

136.Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan van de burens te hebben gehoord van een zonneveld aan de Tilgrupsweg (Appelscha) en heeft de voorlichtingsavond gemist door niet te zijn geïnformeerd.

Beoogde locatie ligt op zichtafstand van het huis van inspreker en geeft daarmee aan belanghebbende te zijn.

Inspreker geeft aan in principe voor een panelenveld langs de Tilgrupsweg te zijn, maar geeft aan dat er dan wel een flinke groenstrook dient te worden aangelegd om het veld aan het zicht te onttrekken. Deze groenstrook was ook al in beeld toen er nog sprake was van de aanleg van een recreatieplas. Een deel van de gronden zou de bestemming zonneweide kunnen krijgen, een deel zou moeten worden omgezet in groen om de natuurwaarden te verhogen en de industrialisatie van de locatie te compenseren. Dit zou passen in de visie van de gemeente om groen en duurzaam te worden. Aanplant van de strook groen zou dit voorjaar al moeten plaatsvinden om voldoende hoogte en dichtheid te waarborgen.

Verder vraagt inspreker zich af hoe het onderhoud van de panelen in de zin van maaiwerk zal lopen. Maaiwerkzaamheden van 27 hectare grond met een bosmaaier een aantal malen per jaar zal voor geluidsoverlast kunnen zorgen. Als het maaien met een bosmaaier zal gaan, zal inspreker zich alsnog tegen de komst van de zonnevelden gaan verzetten.

Inspreker is van mening dat de gemeente een klein (percentage) van de stroomopbrengst zou moeten vragen om mitigerende maatregelen te kunnen financieren.

Commentaar gemeente:

Informatiebijeenkomsten zijn ruim van te voren en bij herhaalde publicatie aangekondigd op de gemeentelijke website en in de huis-aan-huisbladen. De Nieuwe Ooststellingwerper en De Griffioen. Tevens hebben alle direct aanwonenden van de beoogde velden een persoonlijke uitnodiging gehad.

Een belangrijke voorwaarde voor de realisatie van de zonnepaneelvelden vormt een goede landschappelijke inpassing.

Dit is niet gebaseerd op vrijblijvendheid maar wordt in het bestemmingsplan als een zogenaamde voorwaardelijke verplichting in de bestemmingsplanregels opgenomen.

Er wordt een groenstrook in het bestemmingsplan opgenomen die zal worden afgestemd en toegesneden op de inrichting met zonnepanelen.

Ten aanzien van de maaiwerkzaamheden wordt per locatie bekeken of hiervoor schapen ingezet kunnen worden.

Ten aanzien van de opbrengsten is op de informatiebijeenkomsten reeds aangegeven dat die weer kunnen worden aangewend voor andere duurzaamheidsmaatregelen.

137.Reactie inspreker:

Inspreker is tegen zonnevelden in Appelscha en dan met name het beoogde weiland gelegen naast de Drentseweg tot het Es-gebied, vanwege:

1. Zonnevelden zouden het cultuurhistorische karakter verstoren. De Drentseweg is een van de toevoerwegen naar Appelscha voor met name fietsers. Het lokale karakter van de weg wordt met name geïllustreerd door het feit dat de weg altijd is opgenomen in de routes van de rijwiel vierdaagse.
2. Zonnepanelen met een bouwhoogte meer dan 2 m hoogte verstoren het landelijke karakter en doen afbreuk aan de toeristische uitstraling van de es. Volgens inspreker is dit plan ongelukkig, helemaal omdat de gemeente toerisme hoog in het vaandel heeft.
3. Het plan zou ook niet in overeenstemming zijn met de structuurvisie.

Commentaar gemeente:

1. Voor wat betreft de locatie Drentseweg wordt voor de beantwoording verwezen naar het commentaar onder 1.
2. Voor wat betreft de hoogte van de zonnepanelen is in het bestemmingsplan opgenomen dat de maximale bouwhoogte van zonnepanelen 2 m bedraagt; zonnepanelen worden dus in ieder geval niet

hoger dan 2 m. Omdat de zonnepanelen in zuidelijke richting worden opgesteld is een hoogte van 2 meter noodzakelijk.

3. Wij begrijpen deze vraag niet helemaal, deze ontwikkeling past volledig binnen de duurzaamheidsdoelstelling die de gemeente nastreeft.

138. Reactie inspreker:

Inspreker is het om verschillende redenen niet eens met de plaatsing van zonnepaneelvelden op de locatie Waskemeer (te korte afstand van de woning, vermindering van het uitzicht, vraagt tegemoetkoming in de kosten wegens overlast).

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie de beantwoording onder nummer 65. De locatie Waskemeer wordt bij nader inzien op dit moment niet meegenomen in het bestemmingsplan.

139. Reactie inspreker:

Inspreker geeft aan de volgende bezwaren/vragen te hebben ten het ontwerpbestemmingsplan op een zo korte afstand (5 m) van de erfgrans van de woning aan de Langekamp te Oosterwolde:

- Zonnepanelen van 2,1 m zijn te hoog;
- Tijdens regen en harde wind is het geluidsniveau onbekend, hoeveel lawaai (DB) geeft het?
- Hoe worden de velden verlicht?
- Hoe zit het met straling en andere zaken die eventueel invloed hebben op de volksgezondheid?
- Door de gemeente moet grond worden gehuurd van een boer, terwijl gesteld wordt dat al het grond in bezit is van de gemeente. Inspreker stelt voor dat de gemeente beter grond die verder van de woningen gelegen zijn, kan huren.
- Inspreker stelt dat er verschil zit tussen de tekeningen van de gemeente en van GroenLeven B.V.;
- Wordt rekening gehouden met beveiliging van de panelen in verband met in een woonbuurt aanwezig zijnde kinderen?
- Hoe gaat de beveiliging eruit zien?
- Komen er ook gebouwen bij de panelen te staan en zo ja, hoe komen dit er dan uit te zien?

Commentaar gemeente:

Zie voor een reactie het commentaar onder 65. De locatie Prandinga wordt bij nader inzien op dit moment niet meegenomen in het bestemmingsplan.

140. Reactie inspreker:

Inspreker wenst een goed uitgewerkt plan met betrekking tot de zonnepanelen op de zandwinning Weperpolder, zodat inspreker als omwonende kan reageren op het plan.

Commentaar gemeente:

In dit bestemmingsplan wordt slechts planologisch geregeld dat er zonnepanelen op deze locatie kunnen komen. De uitwerking van deze locatie, waaronder ook de landschappelijke inpassing, zal op basis van een concreet initiatief van de eigenaar van de gronden nader worden uitgewerkt.

141. Reactie inspreker:

Inspreker stelt de laatste 10 jaar veel problemen te hebben gehad met de handhaving van de zandput, wat volgens inspreker nog niet is afgewerkt. Inspreker vraagt zich af wie verantwoordelijk is en de nazorg verzorgd, schade na de periode van 15 jaar zonnepaneelvelden.

Commentaar gemeente:

De Zandwinlocatie is niet in eigendom van de gemeente. De invulling van deze locaties met zonnepanelen hangt dus af van derden die verantwoordelijk zijn voor invulling van de gronden, zo ook de nazorg na 15 jaar.

142. Reactie inspreker:

Inspreker was aanwezig tijdens de bijeenkomst over de 4 locaties in Oosterwolde. Inspreker heeft zich verbaasd over de hoge commerciële insteek van het proces. Ook was inspreker zeer laat geïnformeerd en was er eenzijdig ruimte voor discussie en een korte mogelijkheid tot reageren op het plan.

De overige bezwaren:

- De avond stond slechts in het teken van 2 locaties Prandiga en Houtwal;
- Andere 2 locaties blijken niet financieel haalbaar? Volgens inspreker kan financiën nooit een afweging zijn als het gaat over energiematregelen in de toekomst.;
- Blijkbaar was niet iedereen op de hoogte van de locatie Prandinga, slechts enkele inwoners van de Langekamp waren aanwezig;
- Het is een commercieel project, waarin de bewoners niet direct participeren;
- Waarom niet toch inzetten op zonnepanelen en andere maatregelen op daken, zodat iedere inwoner direct kan profiteren en er geen sprake is van een tijdelijk karakter.

Opmerkingen en vragen omtrent plan Prandinga:

- Locatie zonnepanelen grenzen direct aan de achtertuinen van de bewoners aan de Langekamp;
- Er wordt geen rekening gehouden met voldoende buffer (50 m)
- In vergelijkbare plannen in het buitengebied wordt uitdrukkelijk rekening gehouden met de volgende facetten:
 - o Beveiliging rondom;
 - o Camerabewaking;
 - o Geluidsoverlast door geruis bij wind;
 - o Landschappelijke inpassing is naar de mening van inspreker ietwat kort door de bocht en er zou te hoog worden ingezet;
 - o Op dit moment wordt er uitvoering gegeven aan de verbreding van de N381 naar 4-baans waarbij t.p.v. de 3 tolhekken sprake is van een verhoogde weg (viaduct) waarbij de zichtlocatie naar het eventueel aan te leggen zonnepanelenveld alleen nog maar wordt versterkt. Dit terwijl in 1999/2000 ter uitvoering van het bestemmingsplan Langekamp geen obstakels en schuurtjes binnen 5 meter van de erfgrans zijn toegestaan;
 - o Inbreuk op het wooncomfort; uitzicht is een zorg, enkele een barrière van struiken zal dit niet oplossen;
 - o Planschade door aanleg van zonnevelden;
 - o Meer betrekken van bewoners; dit zou zijn toegezegd.
- Inspreker vraagt de gemeente af te wegen of de locatie Prandinga wel geschikt is voor de aanleg van zonnevelden. Het aanzicht van een veld met 1500 panelen in een open landschap tussen de N381, Donkerbroek en de gemeentegrens roept vragen op. Verder rusten er op het terrein nog meerdere voorwaarden en ook is niet alles in eigendom.
- Locatie Weperpolder en locatie Vuilstort zouden goede alternatieve locaties zijn, alsook het industrieperceel Ecostyle.

Commentaar gemeente:

Wat betreft locatie Prandinga, wordt verwezen naar het commentaar onder 65. De locatie Prandinga wordt op moment niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

143. Reactie inspreker:

Inspreker stelt dat de manier van communicatie over het programma van de gemeente over de vraag of er op de Weperpolder nu wel of geen zonnepanelen worden geplaatst inspreker bevreemd. De Weperpolder is particulier terrein en volgens inspreker hoeft er daarom op dit moment geen bestemmingsplanwijziging plaatst te vinden.

Commentaar gemeente:

De zandwinlocaties en de Weperbult zijn niet in eigendom van de gemeente. De invulling van deze locaties met zonnepanelen hangt dus af van derden. Op dit moment wordt er een bestemmingsplan voorbereid waarin de uitbreiding van beide locaties planologisch wordt geregeld. In tegenstelling tot hetgeen inspreker stelt, dient voor realisatie van zonnepaneelvelden het bestemmingsplan wel te worden aangepast.

Oosterwolde, 13 februari '17