

Gemeente Ooststellingwerf Afdeling: Mens & Omgeving Team: Ruimte & Economie
---

Postbus 38 8430 AA Oosterwolde
-----------------------------------

Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde
---

T: 14 0516 W: <a href="http://www.ooststellingwerf.nl">www.ooststellingwerf.nl</a>
---

## **Nota van zienswijzen**

Ontwerpbestemmingsplan Haulerwijk 7 woningen Meester van Ekstraat

---

Gemeentelijke reactie op de zienswijzen

# **Nota van zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Haulerwijk 7 woningen Meester van Ekstraat**

## **Inhoudsopgave**

1. Inleiding
2. Publicatie
3. Ambtelijke aanpassingen
4. Inhoud zienswijzen en reactie
5. Lijst van wijzigingen
6. Bijlagen (kopieën van zienswijzen)

### **1. Inleiding**

In deze nota worden de zienswijzen behandeld die naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Haulerwijk 7 woningen Meester van Ekstraat' zijn ingediend. In paragraaf 2 is een overzicht van de publicaties opgenomen en in paragraaf 3 is ruimte voor de ambtelijke aanpassingen maar daarvan wordt geen gebruik gemaakt. De beantwoording van de zienswijzen vindt plaats in paragraaf 4. Paragraaf 5 is een overzicht van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bijlagen zijn opgenomen in paragraaf 6.

### **2. Publicatie**

De bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan is op gepubliceerd op 4 februari 2020 in de Staatscourant in het gemeenteblad en op de gemeentelijke website. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 5 februari 2020 tot en met 17 maart 2020 ter inzage gelegen.

### **3. Ambtelijke aanpassingen**

Er is geen reden gevonden voor ambtshalve aanpassingen.

### **4. Inhoud zienswijzen en reactie**

Tijdens de termijn zijn twee zienswijzen ingediend waarvan een verzonden door het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân. In deze paragraaf worden de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Tot slot wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing op het ontwerpbestemmingsplan. Hoewel samengevat weergegeven, zijn de zienswijzen volledig beoordeeld en beantwoord.

De zienswijzen zullen worden beantwoord voor zover deze ingaan op aspecten die van belang zijn voor het bestemmingsplan, de zorgvuldige afweging, de ruimtelijke ordening en het ruimtelijk recht.

Zienswijzen zijn openbaar, maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd. De persoonsgegevens van de indiener kunnen niet worden vermeld.

## Zienswijze 1

Op 9 maart 2020 is de zienswijze bij ons binnengekomen van het college van Gedeputeerde staten van de provincie Fryslân hierna te noemen *de provincie*.

### Samenvatting van de zienswijze

In afwijking van de reactie van *de provincie* in het kader van het wettelijk vooroverleg is geen nader ecologisch onderzoek uitgevoerd naar mogelijke verblijfsplaatsen van vleermuizen. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is besloten om de zuidelijke groenstrook te behouden maar nog steeds zal er sprake zijn van substantiële kap. Het ecologisch rapport geeft aan dat verblijfsplaatsen binnen het plangebied op voorhand niet kunnen worden uitgesloten. Het advies richt zich hierbij op alle bomen binnen het plangebied en niet alleen op de zuidelijke rand die nu wordt behouden.

*De provincie* geeft aan dat er alsnog nader onderzoek moet worden uitgevoerd naar het voorkomen van verblijfsplaatsen van vleermuizen. En indien er verblijfsplaatsen worden vastgesteld er ontheffing dient te worden aangevraagd voor de betreffende soort(en).

### Reactie van de Gemeente Ooststellingwerf

Op basis van de voor hen bekende informatie is de zorg van *de provincie* zeer terecht. Het ecologisch rapport spreekt inderdaad van bomen binnen het plangebied met mogelijke verblijfsplaatsen voor vleermuizen. Daarnaast zijn alle bomen in en om het plangebied onderzocht waarbij niet duidelijk is gemaakt welke bomen daadwerkelijk moeten worden gekapt.

Op basis van de vooroverlegreactie is nader beoordeeld welke bomen gekapt zouden moeten worden. Daarbij is in de verantwoording in de toelichting bij het bestemmingsplan voorbij gegaan aan de bomen buiten het plangebied. De enige opgaande beplanting binnen het plangebied is aanwezig aan de zuidelijke rand. Door de waterberging te verplaatsen kan deze groenstrook worden behouden. In het ontwerpbestemmingsplan is met dat doel deze strook als 'Groen' bestemd.

Wat niet duidelijk werd uit de toelichting is wat er met de overige bomen gebeurt. Deze bomen staan buiten het plangebied en voor ons was het duidelijk dat deze bomen niet gekapt hoefden te worden voor de bouw van de woningen. In de toelichting bij het bestemmingsplan zal hierop nader worden ingegaan evenals in het vervolg van de beantwoording van deze zienswijze. Voor de duidelijkheid is in figuur 1 met rode stippen aangegeven waar de hollen zich bevinden.

De bomenrij ten oosten van het plangebied wordt niet gekapt. Deze bomen staan, ondanks dat dit in het ecologisch rapport anders is vermeld, buiten het plangebied en op grond in eigendom van de gemeente. Daarmee is voldoende geborgd dat de bomen niet worden gekapt.

Een drietal bomen staan ten westen van het plangebied, ook op gemeentelijke grond. Ook deze bomen zullen niet worden gekapt. In deze bomen zijn overigens geen hollen geconstateerd.

In ieder geval in twee van de vier bomen aan de noordkant van het plangebied zijn hollen aanwezig die als verblijfsplaats voor vleermuizen kunnen dienen. Deze bomen zullen voor de herinrichting van het openbaar gebied worden gekapt. Voor de bouw van de woning is deze kap echter niet noodzakelijk. Mocht blijken dat een ontheffing nodig is en dat de ontheffing niet verleend kan worden, dan zal het beoogde ontwerp van het openbaar gebied moeten wijzigen zodat de bomen kunnen blijven staan.

Om de woningen te kunnen bouwen en gebruiken is de kap van bomen niet noodzakelijk. Onderzoek naar de noodzaak voor een ontheffing en inzicht in de mogelijkheid om die ontheffing te verkrijgen is daarom niet nodig. Voordat de vier bomen in het openbaar gebied ten noorden van het plan worden gekapt, zal nader ecologisch onderzoek worden uitgevoerd. Afhankelijk van dit onderzoek zal bepaald moet worden of een ontheffing wordt aangevraagd of dat het ontwerp moet worden gewijzigd zodat de bomen kunnen blijven staan.



Figuur 1: Rode stippen zijn de bomen met holen geschikt voor vleermuizen

### Aanpassingen

De toelichting is in de lijn van de bovenstaande reactie aangepast.

### Zienswijze 2

Op 13 februari 2020 is een zienswijze ontvangen die is ingediend door een persoon geadresseerd buiten de provincie hierna te noemen *de indiener*.

#### Samenvatting van de zienswijze

*De indiener* geeft aan dat het plangebied op 2,7 kilometer van de Bakkeveense Duinen en op 4,4 kilometer van het Fochtelooerveen ligt. Beide Natura 2000-gebieden zijn gevoelig voor stikstofdepositie. Het zou om de volgende redenen niet zeker zijn dat de stikstofemissie geen significante invloed heeft op deze gebieden:

1. Er wordt groen verwijderd en een aantal bomen zullen gekapt moeten worden. Dit is niet opgenomen in de Aeries-berekening. Dit zou wel moeten want de locatie verandert van een stikstofabsorptielocatie naar een locatie die stikstofemissies voortbrengt.

2. Ook in de gebruiksfase veroorzaken de woningen stikstofemissies ondanks dat de woningen gasloos worden gebouwd. De energie wordt in Nederland maar voor 8% duurzaam opgewekt dus betekent extra woningen ook extra stikstofemissies.
3. Huishoudens stoten ook Vluchtige Organische Stoffen uit en die zorgen ook voor verzuring van Natura 2000-gebieden. Dit effect is niet meegenomen in de onderbouwing.
4. De gebruikte Aerius-versie (najaar 2019) is onbetrouwbaar.

#### Reactie van de Gemeente Ooststellingwerf

1. Voor de inrichting van het openbaar terrein zullen mogelijk vier bomen worden gekapt. Voor de stikstofdepositie is de ruwheid van terreinen een factor. Door de kap van de bomen zal het terrein minder ruw worden wat, in theorie, een negatief effect zou kunnen hebben op stikstofdepositie elders. Echter wordt het terrein ook weer ruwer door de bouw van de woningen en de beplanting die zij gaan aanleggen in de tuinen en de bouwwerken in de tuinen. Evenwel wordt het effect van de ruwheid van het terrein op meer dan 2,5 kilometer afstand verwaarloosbaar geacht. Overigens valt de kap van niet onder de Wet milieubescherming gezien het gaat om een areaal kleiner dan 10 are.
2. Wanneer de toevoeging van deze woningen leidt tot een hoger elektriciteitsgebruik en daardoor nieuwe elektriciteitscentrales moeten worden gebouwd of bestaande een nieuwe milieuvergunning nodig hebben, dan zijn de ruimtelijke procedures voor die ontwikkelingen de procedures waar inzichtelijk moet worden dat hierbij geen significante effecten optreden op natuurgebieden.
3. Het standpunt dat woningen Vluchtige Organische Stoffen (VOS) uitstoten kan niet worden gevolgd. Door *de indiener* is echter ook geen onderbouwing geleverd voor deze stelling. Mogelijk dat consumptie van materialen met VOS wordt bedoeld. Aan consumentenproducten worden eisen gesteld ten aanzien van VOS. Er worden geen bedrijfsactiviteiten toegestaan waarbij uitstoot van VOS optreedt.
4. De Aerius-versie van najaar 2019 was de meest recente versie ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. Inmiddels is een recentere versie beschikbaar. De activiteiten zijn naar aanleiding van de zienswijze ook met de meest recente Aerius-versie berekend. Het rapport hiervan is opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. De depositie op de Natura 2000-gebieden is 0,00 mol/ha. Een significant effect op de natuurgebieden kan worden uitgesloten.

#### Aanpassingen

Naar aanleiding van de zienswijze is op basis van de laatste Aerius-versie een nieuwe berekening gemaakt van de stikstofdepositie. Het rapport is bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

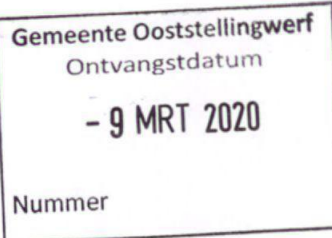
### **5. Lijst van wijzigingen**

Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen:

1. De toelichting is aangepast met een verduidelijking over de te kappen bomen in relatie met mogelijke vleermuizenverblijven. De kap van bomen is niet noodzakelijk voor de bouw en gebruik van de woningen.
2. De berekening van de stikstofdepositie op basis van de laatste Aerius-versie is toegevoegd aan de bijlagen bij de toelichting.

Beide wijzigingen betreffen wijzigingen aan de toelichting bij het bestemmingsplan en daardoor geen formele wijziging aan het besluit.

### **6. Ingediende zienswijzen**



provinsje fryslân  
provincie fryslân

postbus 20120  
8900 hm leeuwarden  
tweebaksmarkt 52  
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl  
provincie@fryslan.frl  
www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Ooststellingwerf  
Postbus 38  
8430 AA OOSTERWOLDE



Leeuwarden, 3 maart 2020  
Verzonden, **- 6 MAART 2020**

Ons kenmerk : 01740721  
Afd./Opgave : Omgevingszaken  
Behandeld door :  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) :

Onderwerp : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Haulerwijk, Meester van Ekstraat

Geacht college,

Op 3 februari 2020 hebben wij het ontwerpbestemmingsplan 'Haulerwijk, Meester van Ekstraat' ontvangen. Op grond van art. 3.8 Wro maken wij bij deze onze zienswijze kenbaar over het ontwerpbestemmingsplan.

### Zienswijze

Onze zienswijze heeft betrekking op ecologie/vleermuizen. In onze vooroverlegreactie hebben wij in het kader van het nog uit te voeren veldonderzoek vleermuizen geadviseerd om omtrent de eventuele vergunbaarheid op grond van de Wet Natuurbescherming contact op te nemen met het provinciale team Groene Regelgeving.

In het ontwerp bestemmingsplan geeft u aan dat binnen het plangebied en net daarbuiten boomholtes aanwezig zijn waar mogelijk vleermuizen zitten. Dit is niet op voorhand uit te sluiten. Er wordt geadviseerd om te beoordelen of in de te rooien houtopstand holtes aanwezig zijn waarin vleermuizen (kunnen) zitten. Als blijkt dat er holtes aanwezig zijn, is een ontheffing op grond van de Wet Natuurbescherming nodig om de bomen te mogen kappen.


Naar aanleiding van de vooroverlegreactie heeft u in overleg met de initiatiefnemer besloten om de groenstrook aan de zuidzijde van het perceel te behouden. Volgens u ontstaat hierdoor een natuurlijke buffer tussen de nieuwe woningen en de bestaande woning aan de Laweijstraat. Hiermee wordt van het rooien van houtopstanden in deze groenstrook afgezien. U stelt hierbij dat de mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen in boomholtes door het behouden van de groenstrook en houtopstanden niet wordt aangetast.

Wij constateren dat deze aanname niet met een nader ecologisch onderzoek wordt onderbouwd. Nog steeds zal er sprake zijn van substantiële kap van bomen in het plangebied. Het ecologisch onderzoek van april 2019 geeft ook aan dat het voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen in boomholten binnen het plangebied niet op voorhand kan worden uitgesloten. Het advies richt zich hierbij op alle bomen binnen het plangebied en niet alleen op de zuidelijk rand die nu wordt behouden.

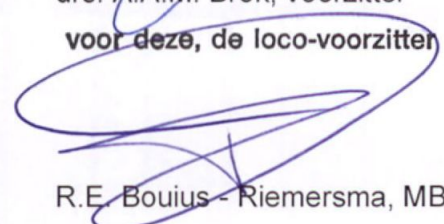
Omdat er nog steeds sprake is van substantiële kap in het plangebied verwachten wij dat u alsnog nader onderzoek uit zult voeren naar het voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied en deze vast te stellen, dan wel uit te sluiten, dit mede conform het ecologisch onderzoek van april 2019. Indien er verblijfplaatsen van vleermuizen worden vastgesteld, dient er voor de betreffende soort(en) een ontheffing te worden aangevraagd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



drs. A.A.M. Brok, voorzitter  
**voor deze, de loco-voorzitter**



R.E. Bouius - Riemersma, MBA MCM, secretaris

Gemeente Ooststellingwerf  
T.a.v. de gemeenteraad  
Postbus 38  
8430 AA Oosterwolde

Gemeente Ooststellingwerf Ontvangstdatum <b>13 FEB 2020</b> Nummer
---

**Betreft; Ontwerpbestemmingsplan Haulerwijk – 7 woningen Meester van Ekstraat**

's-Gravendeel, 10 februari 2020

Geachte gemeenteraad,

NATURA 2000-gebied Bakkeveense duinen ligt op 2,7 kilometer afstand en het Fochteloerveen is gelegen op een afstand van 4,4 kilometer. Dat is een relatief korte afstand als je bedenkt dat stikstof zich over grote afstanden verspreidt. Beide NATURA 2000 gebieden zijn gevoelig voor stikstofdepositie.

Het is een 'groen naar rood locatie'. Er wordt groen verwijderd en een aantal bomen zullen gekapt moeten worden. In de AERIUS berekening is dit niet terug te vinden. Dat is wel essentieel, want de locatie transformeert van een stikstofabsorptielocatie naar een locatie die stikstofemissies voortbrengt. Feitelijk begint men al in de min bij het bouwrijp maken van de locatie.

Dat de 7 woningen gasloos opgeleverd geen stikstofemissies met zich meebrengt is een misvatting. In Nederland wordt immers nog geen 8% van de energie duurzaam opgewekt. Huishoudens zijn verantwoordelijk voor 6% van de totale stikstofemissies in Nederland. Extra woningen betekent direct of indirect extra stikstofemissies.

Huishoudens stoten ook Vluchtige Organische Stoffen uit en die zorgen ook voor verzuring van NATURA 2000 gebieden. Diverse flora en fauna is gevoelig voor verzuring. De 7 nieuwe woningen zullen dus voor extra emissies stikstof en VOS zorgen.





De AERIUS-versie (najaar 2019) waarmee de berekeningen mee gemaakt zijn, is onbetrouwbaar. Ook volgens het RIVM kunnen bij deze versie lokaal onzekerheden in de berekeningen voorkomen tot wel 70%.

Sinds 14 januari is er een nieuwe AERIUS versie beschikbaar die de uittreesnelheid en gebouwinvloed kan berekenen. Dat kon in de oude versie niet. Het is van belang om met de meest recente en meest uitgebreide AERIUS calculator de stikstofemissies te berekenen.

Kortom, het is allerminst zeker dat de stikstofemissie in de gebruiksfase geen significante invloed heeft op omliggende NATURA 2000 gebieden. Berekeningen met de nieuwste AERIUS calculator (14 januari) kunnen hier meer duidelijkheid in verschaffen. Uiteraard ook rekening houden dat dit een 'groen naar rood' locatie is en dat stikstofabsorptie op die locatie verdwijnt.

Hoogachtend,