



Gemeente Ooststellingwerf Afdeling: Mens & Omgeving Team: Ruimte & Economie
Postbus 38 8430 AA Oosterwolde
Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde
T: 0516-566 222 W: www.ooststellingwerf.nl

Nota van zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan Oosterwolde - Dertien Aprilstraat 44

- Gemeentelijke reactie op de zienswijzen

Nota van zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Oosterwolde - Dertien Aprilstraat 44

Inhoudsopgave:

1. Inleiding
2. Publicaties
3. Overzicht zienswijzen
4. Inhoud zienswijzen en commentaar
5. Lijst van wijzigingen

1. Inleiding

In de voorliggende nota wordt verslag gedaan van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Oosterwolde - Dertien Aprilstraat 44. Eerst worden in paragraaf 2 de publicaties op een rijtje gezet. Vervolgens wordt in de paragraaf 3 een overzicht gegeven van de zienswijzen. Paragraaf 4 bevat een samenvatting van de inhoud van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop. Tenslotte geeft paragraaf 5 een overzicht van de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn aangebracht.

2. Publicaties

De bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is op woensdag 8 februari 2017 gepubliceerd op de Gemeentepagina, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website. Ook is een aantal overheden en overlegpartners geïnformeerd over het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen in de periode van 9 februari tot en met 22 maart 2017.

3. Overzicht zienswijzen

Van de volgende partijen is binnen de genoemde inzagetermijn een zienswijze ontvangen:

Indiener zienswijze:	Datum ontvangst:
Venekoten 10 en 15 te Oosterwolde	22 maart 2017
Collectief Venekoten Zuid / Ecomunitypark	22 maart 2017
SPiTS BV, GraafJansen BV en UPLUS BV	22 maart 2017

4. Inhoud zienswijzen en commentaar

Zienswijze Venekoten 10 en 15 te Oosterwolde

Op 22 maart 2017 hebben de bewoners van Venekoten 10 en 15 te Oosterwolde en gezamenlijke zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze:

1. Reclamanten stellen dat de verplaatsing van Oenema naar bedrijventerrein Venekoten Zuid, locatie Veengang en Sleeweg niet past qua categorie. Door de komst van Oenema wordt de omgeving zwaar belast. Inmiddels is er al een soortgelijk bedrijf aan de Sleeweg in werking (Schaafsma).

Commentaar:

1. De nieuwe locatie van Oenema valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het gaat hier enkel om een herbestemming van de bestaande locatie op de Dertien Aprilstraat 44 te Oosterwolde.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze Collectief Venekoten Zuid/Ecommunitypark

Op 22 maart 2017 heeft het Collectief Venekoten Zuid/Ecommunitypark een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze:

1. Reclamanten zijn van oordeel dat het plan niet vooruit mag lopen op latere planologische beslissingen met betrekking tot de ruimtelijke inpasbaarheid van de vestiging van Oenema op Venekoten Zuid of elders in de gemeente.
2. Reclamanten stellen dat er in de Structuurvisie, in het bestemmingsplan Oosterwolde - Ecommunitypark en in het bedrijventerreinenplan Regio Zuid Oost Fryslân nadrukkelijk staat dat er in de omgeving rekening moet worden gehouden met het Ecommunitypark. Het zuidelijke deel van het bedrijventerrein Venekoten maakt nadrukkelijk deel uit van die omgeving.
3. Reclamanten stellen dat puinbrekers onder een hogere milieucategorie dan 4.1 vallen (= de maximaal toegestane milieucategorie ter plaatse van de beoogde verplaatsing). Een puinbreker aan de Veengang en Sleeweg vormt een directe bedreiging voor zowel de daar gevestigde bedrijven als voor het Ecommunitypark en de daar gevestigde bedrijven.
4. Reclamanten stellen dat een vestiging van een puinbreker in strijd is met de uitgangspunten van de raad zelf. Een puinbreker veroorzaakt een forse geluid- en stofemissie en voor de aan- en afvoer van bouw- en sloopafval en puin zijn vele transportbewegingen noodzakelijk. Een dergelijke vestiging is in strijd met het eigen gemeentelijk beleid, past niet in de omgeving en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
5. Reclamanten stellen dat enkele honderden meters verder - in afwijking van de daar geldende bestemming - een puinbreker en een afvalwerkingsinrichting zijn voorzien. Bij vestiging van een tweede puinbreker aan de Veengang en Sleeweg op het zuidelijk deel van het bedrijventerrein (dichtbij het Ecommunitypark) is nog nadrukkelijker sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.
6. Reclamanten komen tot de conclusie dat de vestiging van een stort/opslag van bouw- en sloopafval en een puinbreker op het zuidelijk deel van het bedrijventerrein Venekoten in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, onaanvaardbaar nadelige gevolgen heeft voor de bedrijven op het zuidelijke deel van het bedrijventerrein Venekoten, voor het Ecommunitypark en de zich op dat terrein bevindende bedrijven en voor de omgeving. Reclamanten verzoeken dan ook om de betreffende passage uit de toelichting te verwijderen. Zij zijn verder bereid om mee te denken over een passende locatie voor het bedrijf van Oenema.

Commentaar:

1. De nieuwe locatie van Oenema valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het gaat hier enkel om een herbestemming van de bestaande locatie op de Dertien Aprilstraat 44 te Oosterwolde. Wat betreft de passage in de toelichting over de verplaatsing wordt voorgesteld om deze tekstueel te wijzigen:

Huidige tekst (paragraaf 1.1):

“Om deze knelpunten op te lossen wordt het bedrijf verplaatst naar locaties aan de Veengang en de Sleeweg, op het zuidelijk deel van het bedrijventerrein.”

Nieuw voorgestelde tekst (paragraaf 1.1):

“Om deze knelpunten op te lossen is het voorsnog de bedoeling om het bedrijf te verplaatsen naar locaties aan de Veengang en de Sleeweg, op het zuidelijk deel van het bedrijventerrein. Een verplaatsing (eventueel op onderdelen) naar een ander bedrijventerrein buiten onze gemeente behoort ook tot de mogelijkheden.”

2. Het zuidelijke deel van Venekoten (lees: Veengang en Sleeweg) maakt niet deel uit van deze procedure. Mocht er een wijziging van het bestemmingsplan op deze locatie plaats (moeten) vinden, dan zal er op dat moment een nieuwe ruimtelijke afweging gemaakt moeten worden.

3. Een verplaatsing van Oenema naar Venekoten Zuid zal moeten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Onderdeel hiervan is dat er moet worden voldaan aan de wettelijke milieueisen, die tot doel hebben de hinder voor de omgeving te beperken. Los daarvan zijn er voor de locatie Veengang en Sleeweg bij recht bedrijven met een maximale milieucategorie 4.1 toegestaan.
4. De nieuwe locatie van Oenema valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het gaat hier enkel om een herbestemming van de bestaande locatie op de Dertien Aprilstraat 44 te Oosterwolde. Een verplaatsing van Oenema naar Venekoten Zuid zal moeten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Onderdeel hiervan is dat er moet worden voldaan aan de wettelijke milieueisen, die tot doel hebben de hinder voor de omgeving te beperken.
5. De nieuwe locatie van Oenema valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het gaat hier enkel om een herbestemming van de bestaande locatie op de Dertien Aprilstraat 44 te Oosterwolde. Een verplaatsing van Oenema naar Venekoten Zuid zal moeten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Onderdeel hiervan is dat er moet worden voldaan aan de wettelijke milieueisen, die tot doel hebben de hinder voor de omgeving te beperken.
6. Wat betreft de passage in de toelichting over de verplaatsing wordt voorgesteld om deze tekstueel te wijzigen (zie commentaar bij punt 1).

Conclusie:

De zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing in paragraaf 1.1 van de toelichting ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze SPiTS BV, GraafJansen BV, UPLUS BV

Op 22 maart 2017 hebben SPiTS BV, GraafJansen BV en UPLUS BV een gezamenlijke zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze:

1. Reclamanten dienen - los van het bovenstaande Collectief Venekoten Zuid/Ecommunitypark - ook nog afzonderlijk een zienswijze in. Reden hiervan is dat zij direct gelegen (Veengang 21) zijn naast het beoogde terrein voor de verplaatsing van Oenema. Reclamanten zijn van oordeel dat het plan niet vooruit mag lopen op latere planologische beslissingen met betrekking tot de ruimtelijke inpasbaarheid van de vestiging van Oenema op Venekoten Zuid of elders in de gemeente.
2. Reclamanten geven aan dat SPiTS aan zware eisen moet voldoen wat betreft de productieomgeving. Deze normen zullen de komende jaren worden aangescherpt door internationale regelgeving, voornamelijk t.a.v. klimaat en ruimte en de beheersing van de luchtkwaliteit. Voor de continuïteit van SPiTS is het niet toelaatbaar dat er zo dicht op het bedrijf een afvalverwerkend bedrijf geaccepteerd kan worden.
3. Daarnaast is het bedrijf UPLUS gehuisvest op Veengang 21. UPLUS is een groeiende organisatie, waar veelvuldig klantcontact plaatsvindt. Parkeren op het eigen terrein door klanten vraagt ook om een kwalitatieve hoge uitstraling.
4. Reclamanten komen tot de conclusie dat de vestiging van een stort/opslag van bouw- en sloopafval en een puinbreker op het zuidelijk deel van het bedrijventerrein Venekoten in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, onaanvaardbaar nadelige gevolgen heeft voor de bedrijven op het zuidelijke deel van het bedrijventerrein Venekoten, voor het Ecommunitypark en de zich op dat terrein bevindende bedrijven en voor de omgeving. Reclamanten verzoeken dan ook om de betreffende passage uit de toelichting te verwijderen.

Commentaar:

1. De nieuwe locatie van Oenema valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het gaat hier enkel om een herbestemming van de bestaande locatie op de Dertien Aprilstraat 44 te Oosterwolde. Wat betreft de passage in de toelichting over de verplaatsing wordt voorgesteld om deze tekstueel te wijzigen:

Huidige tekst (paragraaf 1.1):

“Om deze knelpunten op te lossen wordt het bedrijf verplaatst naar locaties aan de Veengang en de Sleeweg, op het zuidelijk deel van het bedrijventerrein.

Nieuw voorgestelde tekst (paragraaf 1.1):

“Om deze knelpunten op te lossen is het vooralsnog de bedoeling om het bedrijf te verplaatsen naar locaties aan de Veengang en de Sleeweg, op het zuidelijk deel van het bedrijventerrein. Een verplaatsing (eventueel op onderdelen) naar een ander bedrijventerrein buiten onze gemeente behoort ook tot de mogelijkheden.”

2. De nieuwe locatie van Oenema valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het gaat hier enkel om een herbestemming van de bestaande locatie op de Dertien Aprilstraat 44 te Oosterwolde. Een verplaatsing van Oenema naar Venekoten Zuid zal moeten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Onderdeel hiervan is dat er moet worden voldaan aan de wettelijke milieueisen, die tot doel hebben de hinder voor de omgeving te beperken. Los daarvan zijn er voor de locatie Veengang en Sleeweg bij recht bedrijven met een maximale milieucategorie 4.1 toegestaan.
3. De nieuwe locatie van Oenema valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het gaat hier enkel om een herbestemming van de bestaande locatie op de Dertien Aprilstraat 44 te Oosterwolde. Een kwalitatieve hoge uitstraling van het gebied nabij Veengang 21 kan worden afgedwongen door de aanwezige instrumenten die de gemeente daarvoor heeft (o.a. welstandsnota, bestemmingsplan, APV, reclamebeleid, etc.).
4. Wat betreft de passage in de toelichting over de verplaatsing wordt voorgesteld om deze tekstueel te wijzigen (zie commentaar bij punt 1).

Conclusie:

De zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing in paragraaf 1.1 van de toelichting ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

5. Lijst van wijzigingen

Er zijn geen wijzigingen ten opzichte van de regels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Enkel de toelichting wordt in paragraaf 1.1 tekstueel aangepast.