



Gemeente Ooststellingwerf Afdeling Ruimte Team Projectbureau
--

Postbus 38 8430 AA Oosterwolde

Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde

T: 0516-566 222

W: www.ooststellingwerf.nl

Nota inspraak en overleg

(concept)ontwerp-bestemmingsplan “partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied – Kerkstraat 61 Haulerwijk”.

-
- Inspraak- en overlegreacties

Inhoudsopgave:

1. Inleiding;
2. Publicatie;
3. Impressie inspraakavond;
4. Overzicht reacties vooroverleg;
5. Overzicht reacties inwoners;
6. Inhoud reacties en antwoorden;

1. Inleiding

In de voorliggende nota wordt verslag gedaan van het gevoerde overleg en de inspraak op het (concept)ontwerp-bestemmingsplan “partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied – Kerkstraat 61 te Haulerwijk”. Paragraaf 2 geeft een overzicht van de bekendmakingen en in paragraaf 3 wordt een korte impressie van de inspraakavond gegeven. Vervolgens geven de paragrafen 4 en 5 een overzicht van de reacties uit het vooroverleg en de reacties van inwoners. Daarna volgt in paragraaf 6 een samenvatting van de inhoud van de reacties en de antwoorden van het college van burgemeester en wethouders hierop.

2. Publicatie

Ten behoeve van de nieuwe ontwikkeling is in eerste instantie een schetsmodel, als voorloper van het nieuwe bestemmingsplan, uitgewerkt. Dit schetsmodel heeft voor inspraak ter inzage gelegen in de periode van 31 maart 2016 tot en met 27 april 2016. De bekendmaking van het voornemen is gepubliceerd in de Nieuwe Ooststellingwerver en De Griffioen en digitaal op de gemeentelijke website. Ook is in dit stadium het schetsmodel voorgelegd aan de provincie met name ter beoordeling van de landschappelijke inpassing. Het schetsmodel is vervolgens verder uitgewerkt in een (concept)ontwerpbestemmingsplan dat is voorgelegd aan onze vaste overlegpartners het Wetterskip en de provincie Fryslân.

3. Impressie inspraakavond

In het kader van de inspraak op het uitgewerkte schetsmodel is op 19 april 2016 een inspraakavond gehouden in de Gereformeerde Kerk in Haulerwijk.

Naast de algemene aankondiging in de huis-aan-huisbladen zijn de direct omwonenden via een persoonlijke brief op de hoogte gebracht van deze inspraakavond.

Aanwezig in de zaal: ongeveer 35 belangstellenden

Aanwezig namens de gemeente: mw T. Wuite

Aanwezig namens Bügel Hajema Adviseurs: de heer D. Terpstra

Impressie

Voor deze inspraakavond was veel belangstelling. Na een woord van welkom en een korte introductie door de gemeente werd door Bugel Hajema Adviseurs een presentatie gegeven over de nieuwe ontwikkeling: de realisatie van een nieuw akkerbouwbedrijf aan De Kerklaan 61 te Haulerwijk. Daarnaast werd een toelichting gegeven op de planologische procedure die nodig is om het nieuwe bedrijf daadwerkelijk te kunnen realiseren. Na afloop van de inspraaktermijn worden alle inspraakreacties verzameld en verwerkt en gaat het plan naar de volgende fase, de ontwerpfase. Streven is om zo spoedig mogelijk het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen waarop vervolgens zienswijzen naar voren gebracht kunnen worden.

Na afloop van de presentatie was er voor de aanwezigen uitgebreid gelegenheid om vragen te stellen. Van deze mogelijkheid werd veelvuldig gebruik gemaakt. De vragen vanuit de zaal hadden met name betrekking op de landschappelijke inpassing van het nieuwe bedrijf. Toegezegd werd dat er nogmaals zorgvuldig naar dit specifieke onderdeel gekeken zal worden en wellicht op dit onderdeel aanpassingen gedaan kunnen worden.

4. Overzicht reacties vooroverleg

Van de volgende overlegpartners is een reactie ontvangen:

- a. Provincie Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.
- b. Wetterskip Fryslân, in de vorm van een wateradvies

5. Overzicht reacties inwoners

Van de volgende inwoners is binnen de aangegeven inspraaktermijn een schriftelijke reactie ontvangen:

1. Dhr. J. Siert, familie K. Fokkema, dhr. C. Beuker en C. Ruigrok (p/a Hoofdweg Boven 81 te Haulerwijk) Deze inwoners hebben een gezamenlijke inspraakreactie ingediend met een specifieke toelichting van de familie Fokkema.

6. Inhoud reacties en antwoorden

6.1 Inhoud reacties en commentaar

Reacties van overlegpartners

A. Provincie Fryslân

Samenvatting reactie

1. De provincie merkt op dat een ruimtelijk plan uitsluitend een agrarisch bouwperceel kan bevatten wanneer er redelijkerwijs geen gebruik gemaakt kan worden van bestaande bouwpercelen voor (voormalige) agrarische bedrijven. Weliswaar wordt hier in de toelichting even kort op ingegaan maar er is onvoldoende gemotiveerd aangegeven waarom het bedrijf geen gebruik kan maken van bestaande percelen. Men ziet concreet graag welke percelen dan in beschouwing zijn genomen.

Commentaar

In 2016 in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied voor de gemeente Ooststellingwerf vastgesteld. Hieraan heeft een zorgvuldige inventarisatie van de actuele situatie van functies ten grondslag gelegen ook ten aanzien van de agrarische functie. Op basis van deze inventarisatie zijn nieuwe/actuele bestemmingen toegekend. Hierdoor is ook bekend dat er geen bestaande bouwpercelen van (voormalige) agrarische bedrijven beschikbaar zijn. In Haulerwijk en omgeving zijn de bestaande agrarische bedrijven grotendeels weer als agrarisch in bestemd omdat dit de actuele situatie is. In de toelichting zal een nadere toelichting ten aanzien van dit onderdeel worden opgenomen.

2. In het plan moet uitgesloten worden dat de gronden ook aangewend kunnen worden voor het plaatsen van opstellingen voor zonne-energie. Er mogen alleen opstellingen voor zonne-energie op het bouwperceel worden toegestaan, mits het op te stellen vermogen gericht is op de energiebehoefte die samenhangt met de bestaande functie

Commentaar

De regels van het bestemmingsplan zullen op dit onderdeel aangepast worden.

3. Op grond van de provinciale FAMKE is op de nieuwe locatie aan de Kerkstraat 61 te Haulerwijk archeologisch onderzoek noodzakelijk voordat ingestemd kan worden met het plan. Er wordt hier immers een nieuw bouwvlak neergelegd met een oppervlakte van 1,5 ha.

Commentaar

Hoewel er geen bouwvlak met een maximaal oppervlak van 1,5 ha wordt gerealiseerd zal er alsnog een nader veldonderzoek op de nieuwe locatie uitgevoerd worden om archeologische waarden te kunnen uitsluiten.

4. Ten aanzien van de mogelijke bodemverontreiniging aan de Kerkstraat in relatie tot de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan wordt geadviseerd om nader onderzoek te doen.

Commentaar

Er zal nader bodemonderzoek op de locatie worden uitgevoerd.

B. Wetterskip Fryslân.

Van het Wetterskip is een zogenaamd wateradvies ontvangen. In het advies wordt watercompensatie van 240 m² voorgesteld in verband met de toename van het verhard oppervlak. Deze compensatie zal gerealiseerd kunnen worden door het verbreden van de sloot aan de oostkant van de toegangsweg naar het perceel. Dit advies bij de uitvoering worden opgevolgd. Het wateradvies is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

Reacties van inwoners

C. Gezamenlijke reactie dhr. J. Sierts, familie K. Fokkema, dhr. C. Beuker en mw.

C. Ruigrok

Samenvatting reactie

1. Men heeft op zich geen bezwaar tegen een klein nieuw akkerbouwbedrijf maar vreest in de toekomst dat het bedrijf en daarmee ook de bebouwing veel groter zullen worden.

Commentaar

In principe hebben alle agrarische bedrijven recht op een bouwblok van 1,5 ha. Dit geldt in principe ook voor dit nieuwe agrarische bedrijf. Initiatiefnemer heeft echter al aangegeven met een veel kleiner vlak prima uit de voeten te kunnen. Daarom is een veel kleiner vlak in het bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor worden de uitbreidingsmogelijkheden direct beperkt.

2. Hoe verhoudt dit plan tot het lopende initiatief om historische paden te ontsluiten?

Commentaar

Op zich is er geen relatie tussen beide initiatieven. Een eigenaar zal altijd toestemming moeten geven om zijn eigendom te mogen betreden. Als men dit niet wil dan houdt het op. Maar dit staat op zich los van de realisatie van een nieuw agrarisch bedrijf.

3. Waarom wordt dit initiatief wel gehonoreerd en een eerder verzoek afgewezen in verband met vrijhouden zicht op het Blauwe Bos, is de regelgeving hieromtrent gewijzigd?

Commentaar

Regelgeving kan inderdaad wijzigen waardoor meer ruimte ontstaat voor de realisatie van nieuwe initiatieven. Vaak is het dan wel zo dat ten aanzien van het landschap iets extra's gedaan moet worden bijvoorbeeld in de vorm van een doordacht beplantingsplan. Een dergelijk beplantingsplan wordt dan een harde voorwaarde om de plannen uiteindelijk te kunnen realiseren. Het is ons overigens niet duidelijk op welk initiatief uit het verleden men precies doelt.

4. Men vraagt zich af hoe de gemeente omgaat met de precedentwerking die van dit plan uitgaat.

Commentaar

Het betreft hier een ontwikkeling die toch redelijk uitzonderlijk is te noemen. Naast medewerking van de gemeente moet een dergelijk initiatief ook voldoen aan bijvoorbeeld de provinciale voorwaarden. Het is dan ook niet erg voorstelbaar dat hier een grote precedentwerking van uit zal gaan.

5. Men maakt zich zorgen over de toename van verkeer, vrachtauto's en grote landbouwwerktuigen en de hinderlijke gevolgen die dit met zich meebrengt voor:
 - geluidsoverlast van omwonenden;
 - het toegangspad en of dit straks niet te smal is en een verbreding noodzakelijk is;
 - het nog meer stuk rijden van bermen;
 - de veiligheid voor schoolgaande jeugd;

Commentaar

Juist omdat het nieuwe bedrijf meer op afstand komt te liggen van de omliggende woningen wordt geluidsoverlast (als daar al sprake van zou zijn) beperkt.

Er is geen reden om het aanwezige toegangspad in de toekomst te verbreden omdat grote landbouwmachines nu ook al gebruik maken van dit toegangspad en hier blijkbaar prima overheen kunnen. Ten aanzien van het stukrijden van de bermen wordt dit juist voorkomen omdat de machines straks op het bedrijf kunnen blijven. Dit maakt het voor de schoolgaande jeugd ook veiliger want de machines hoeven niet meer de weg op.

6. Men geeft aan dat tijdens de inspraakavond duidelijk werd dat initiatiefnemer ook de woning aan de Kerkstraat 60 te Haulerwijk heeft aangekocht en vraagt zich af wat de plannen met betrekking tot deze locatie zijn in relatie met het nieuwe bedrijf. Een wat zijn de plannen met de andere panden zo dicht aan de weg?

Commentaar

Het perceel Kerkstraat 60 te Haulerwijk had in het bestemmingsplan 2006 een woonbestemming en heeft dat in het nieuwe bestemmingsplan 2016 ook. Hieraan is

dus niets gewijzigd. Ook ten aanzien van de andere woningen is de bestemming in het nieuwe bestemmingplan Buitengebied 2016 niet gewijzigd.

7. Men vraagt zich welke invloed het nieuwe bedrijf op de natuur heeft (in dit geval het Blauwe Bos) en welke afwegingen hieraan ten grondslag hebben gelegen.

Commentaar

De bedrijfsactiviteiten van initiatiefnemer wijzigen niet, het is en blijft een akkerbouwbedrijf met zeer ondergeschikt maximaal 10 stuks zoogkoeien. De stikstofbelasting zal dan ook gering zijn. In die zin zijn er geen significante negatieve effecten op de omliggende natuur te verwachten. In het bestemmingplan is onder het hoofdstuk ecologie een en ander verder onderbouwd ten toelicht. Wij verwijzen u graag naar dit hoofdstuk.

8. Men vraagt zich af of er een samenwerkingsverband is tussen de Maatschap Hut en de Maatschap Hilhorst en hoe deze maatschappen vorm denken te geven aan hun bedrijven richting de toekomst?

Commentaar

Er is voor zover ons bekend geen sprake van een samenwerkingsverband tussen beide maatschappen. Het zijn en blijven afzonderlijke en zelfstandige bedrijven, zo zijn ze ook in het bestemmingsplan opgenomen. Wij hebben overigens geen inzage in de toekomstplannen van beide Maatschappen.

9. Men vreest, indien de plannen worden uitgevoerd, voor waardevermindering van de woningen.

Commentaar

Er bestaat in ons land geen recht op vrij uitzicht. Een nieuw bestemmingsplan kan dus leiden tot wijzigingen in de directe woonomgeving. Indien men meent dat er naar aanleiding van dit nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden dan kan na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan een verzoek om planschade ingediend worden bij ons college.

10. In een aparte bijlage wordt nader ingegaan op het onderdeel beplanting. De bewoners van Breebergweg 27 te Waskemeer geven aan dat zij vinden dat hun privacy wordt aangetast en dat hun woning daardoor in waarde zakt. Men stelt daarom voor om de boswal aan de westkant door te trekken tot 5 meter voor het woongedeelte. Een enkele bomenrij zal niet kunnen volstaan en levert niet het gewenste resultaat op.

Commentaar

Tijdens de informatieavond op 19 april jongstleden is al toegezegd dat hier zorgvuldig naar gekeken zou worden en dat dit wellicht een oplossing kan bieden. In algemene zin zijn ten aanzien van de landschappelijke inpassing op deze avond toezeggingen gedaan.

11. Er wordt nog een opmerking gemaakt over de bekendmaking van de plannen. Op 13 april 2016 is dit pas kenbaar gemaakt in de huis-aan-huisbladen terwijl de informatieavond al op 19 april was. Men vraagt daarom meer tijd om wellicht nog met een aanvullende reactie te komen.

Commentaar

De direct omwonenden (ruim aangehouden) hebben op 30 maart 2016 een persoonlijke uitnodiging gekregen voor de informatieavond. De aankondiging stond ook vanaf 30 maart 2016 op de gemeentelijke website. Op 31 maart 2016 zijn de plannen (in de vorm van een schetsmodel) ter inzage gelegd.

Het klopt dat op 13 april 2016 de aankondiging in de huis-aan-huisbladen is geplaatst. Hoewel wij van mening zijn dat iedereen op tijd kennis heeft kunnen nemen van het voornemen en voldoende in de gelegenheid is gesteld om op de plannen te reageren hebben wij reeds richting de heer Sierts aangegeven dat in dit geval wij soepel om

zullen gaan met de termijn voor het indienen van inspraakreacties. Er zijn vervolgens geen aanvullende reacties meer bij de gemeente binnengekomen.

