

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Ooststellingwerf  
Postbus 38  
8430 AA OOSTERWOLDE

Gemeente Ooststellingwerf	
Afd./Quaator:	Ruim / C. Boerndrecht
Ingek:	27 MEI 2013
Nummer:	Doc-13-12999
Bijlage(n):	

Leeuwarden, 22 mei 2013  
Verzonden, 24 MEI 2013

Ús merkteken : 01059510  
Ôfdieling : Stêd en Plattelân  
Opsteld troch : A.H. van Dijk / (058) 292 55 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl  
Jo merkteken :  
Taheakke(n) :

Ûnderwerp : vooroverleg concept bestemmingsplan Buitengebied Partiële herziening recreatiegebied Appelscha Hoog

Geacht college,

Op 8 mei 2013 is ambtelijk overleg gevoerd over het concept bestemmingsplan Buitengebied Partiële herziening recreatiegebied Appelscha Hoog. Dat overleg heeft plaatsgevonden als onderdeel van veelvuldig ambtelijk overleg in de voorbereiding van te nemen besluiten over het bestemmingsplan en een aantal andere vergunningen en toestemmingen die benodigd zijn voor de ontwikkeling van het dagrecreatieproject Appelscha Hoog.

Gedeputeerde Staten zullen, zoals thans voorzien, op 4 juni a.s. een besluit nemen of zij al of niet zullen meewerken aan het project Appelscha Hoog, in eerste instantie door het verlenen van een ontheffing van de Verordening Romte. Op basis van die ontheffing kunt u overgaan tot publicatie en ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Onderhavig advies bevat het provinciale standpunt over de inhoud van dat bestemmingsplan, naar aanleiding van het concept en wordt gegeven onder voorbehoud van genoemde instemming van Gedeputeerde Staten.

De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Algemeen, noodzaak ontheffing (cat.1)

Een dagrecreatieproject Appelscha Hoog past in ons ruimtelijke en recreatieve beleid zoals opgenomen in het Streekplan Fryslân. Ook past dat project in principe binnen de afspraken die gezamenlijk gemaakt zijn in het kader van de Ontwikkelagenda Appelscha.

De wenselijkheid van de aanleg van een recreatieplas, als onderdeel van dat project, vergt een nadere afweging, op basis van alle relevante aspecten en alle door u aangeleverde onderzoeken inzake natuur, landschap, verkeer en hydrologie, als onderdeel van de MER en Passende beoordeling Nb-wet. Zoals gezegd zullen Gedeputeerde Staten die afweging nog maken. Relevant zijn de effecten op het Natura 2000-gebied en de EHS, alsmede op de directe omgeving (verkeer/ontsluiting, hydrologisch effect op agrarische percelen).

Omdat de beoogde ontwikkeling niet direct aansluit op de kern Appelscha, en omdat in de beoogde eindsituatie sprake kan zijn van meer dan 100.000 bezoekers, is voor de vaststelling van het bestemmingsplan een ontheffing nodig op grond van artikel 6.3.1 van de Verordening Romte. Op zichzelf zien wij de zone vanaf de Boerestreek, via de Bosberg en De Hildenberg als ontwikkelingszone voor recreatie, waarvoor het streekplan ruimte biedt bij de recreatiekern Appelscha.

Die ontheffing moet verleend zijn voor de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan. Ik adviseer om de toelichting (bijv. de paragrafen provinciaal beleid en uitvoerbaarheid) aan te passen als de ontheffing is verleend en deze als bijlage bij de toelichting op te nemen.

#### Multifunctionele ontgroning (cat.2)

Het streekplan biedt ruimte voor ontgroningen, mits deze onderdeel zijn van een multifunctioneel project. Daarvan is sprake: de ontwikkeling van het recreatiegebied staat hier voorop. De ontgroning, en daarmee het winnen van zand is hiervan een afgeleide. Dat voldoet aan de uitgangspunten van het streekplan.

Op grond hiervan is het ongewenst om in de planregels, artikel 3.1, het gebied mede te bestemmen voor zandwinning. Zandwinning is hier immers geen beoogde functie gedurende de hele planperiode, maar slechts een tijdelijke activiteit, onderdeel van de aanleg van de recreatieplas.

#### Ecologische verbinding (cat. 1)

Overeenstemming bestaat over de aanleg van een natuurlijke randstrook van minimaal 30-40m langs de oost- en zuidkant van de plas, als onderdeel van de te versterken ecologische verbinding Fochteloërveen-Drents Friese Wold. Dat past ook in de afspraken van de Ontwikkelagenda Appelscha. Op de plankaart (verbeelding) moet de breedte van die strook minimaal 30m zijn. Die strook is nu te smal. In de variant zonder golfbaan zal die strook overigens breder kunnen zijn.

Bovendien is het noodzakelijk dat aanleg, onderhoud en handhaving van die ecologische strook gegarandeerd zijn. Dat vergt een bestemming 'natuur', in plaats van een aanduiding 'ecologische verbindingszone' binnen een recreatieve bestemming. Binnen die bestemming kan wel extensieve recreatie worden toegestaan.

#### Hydrologie (cat.2)

Uit de paragraaf inzake hydrologie (blz. 33) en uit de paragraaf uitvoerbaarheid (6.2) moet blijken dat de gemeente eventuele maatregelen ter beperking van droogteschade en, voor zover daarvan sprake is, eventuele schadevergoeding vanwege van droogteschade van agrarische percelen tot haar bestuurlijke en financiële verantwoordelijkheid neemt.

#### Verkeer/ontsluiting (cat.2)

Uit de MER blijkt dat knelpunten kunnen ontstaan tijdens zeer drukke dagen in het hoogseizoen en op een aantal locaties verkeersonveilige situaties. Daarvoor zijn maatregelen te nemen. U zult de maatregelen onderzoeken. Op zich is het redelijk dat u de te nemen maatregelen nader in kaart brengt, mede omdat in eerste instantie, op basis van onderhavig plan,

slechts de recreatieplas wordt aangelegd en de bezoekersaantallen nog beperkt blijven tot maximaal 50.000. Ik ben van mening dat in de paragraaf uitvoerbaarheid (6.2) wel zichtbaar moet zijn hoe dat traject verloopt en welke (financiële) voorziening daarvoor getroffen is of wordt.

Overigens blijkt op basis van de MER en de achterliggende verkeersonderzoeken dat ook een berekening is gemaakt van cumulatie van verkeer met het project Boerestreek. Geadviseerd wordt om dat in de plantoelichting en tabellen op blz. 22, zichtbaar te maken.

#### Ecologie / Passende beoordeling (cat.5)

In paragraaf 4.6 ontbreekt, onder 'gebiedsbescherming' een duiding van de resultaten van het onderzoek naar de effecten (externe werking, waaronder hydrologie en stikstofdepositie) van de recreatieontwikkeling op het Natura-2000gebied, waarnaar in paragraaf 1.4 wel wordt verwezen. Er is hier ten onrechte alleen ingegaan op de effecten op beschermde soorten binnen het plangebied. Dat valt veeleer onder soortenbescherming.

#### EHS (cat.5)

Op grond van het streekplan is het een vereiste dat de recreatieontwikkeling geen negatieve effecten heeft op de EHS. Voor wat betreft het deel van de EHS dat ook de status van Natura2000-gebied heeft, is dat helder gemaakt. Dat zou op blz. 15 moeten worden toegevoegd. De toelichting en waar nodig de tekst in de MER zouden daarnaast moeten verhelderen dat de achterliggende onderzoeken uitwijzen dat van negatieve effecten op de overige EHS evenmin sprake is.

#### Overige opmerkingen (cat.5/6)

- De recreatieplas biedt in potentie ruimte aan het maximale aantal bezoekers zoals dat in de Mer is beoordeeld. Op blz. 4 is dat nu anders geformuleerd.
- Het plan laat als variant ook een ontwikkeling met uitbreiding van de golfbaan toe. Dat is niet overal in de toelichting helder geformuleerd.
- Aan te bevelen is om de begripsbepaling van dagrecreatieve voorziening (1.14) en/of de bestemmingsomschrijving van artikel 3 Recreatie-dagrecreatie zo te formuleren en/of limitatief te begrenzen, dat geen functies mogelijk zijn die voor andere effecten zouden kunnen zorgen dan berekend in de MER en Passende beoordeling.
- Aan te bevelen is bovendien om de inrichtingskaarten variant 1 en 2, met en zonder golfbaan, te benoemen in de bestemmingsomschrijving van artikel 3.1, lid a.

Voor de betekenis van de categorie aanduiding verwijs ik naar de brief van Gedeputeerde Staten brief van 31 januari 2012, inzake "Nieuwe afspraken en werkwijze Wro per 1 februari 2012", nummer 984488.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

  
T. Ietswaart  
Hoofd Team Algemeen Beleid