

Reactienota overleg- en inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan Oosterzee-Gietersebrug.

Op woensdag 1 december 2010 is van het ontwerpbestemmingsplan Oosterzee-Gietersebrug een kennisgeving gedaan in het weekblad Zuid Friesland en op www.lemsterland.nl. Het voorontwerpplan met bijbehorende stukken is met ingang van donderdag 2 december 2010 tot en met 12 januari 2011 ter inzage gelegd in het gemeentekantoor te Lemmer. Verder is het ontwerpbestemmingsplan met de vereiste stukken gepubliceerd op de website www.lemsterland.nl.

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 25 november 2010 op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor het verplichte overleg naar Rijk, provincie, brandweer, gasunie en wetterskip gestuurd.

Er zijn 5 overlegreacties en 9 inspraakreacties ingediend. Wij zullen de reacties kort samenvatten. Voor de volledige reacties verwijzen wij korthedshalve naar de reacties zelf. Na het weergeven van de reactie zullen wij ons standpunt daarover weergeven, waarbij wij de volgorde zullen aanhouden die de indieners van de reacties zelf in hun brieven of e-mailberichten hebben gehanteerd.

A. OVERLEG

Rijk

Het Rijk deelt met het e-mailbericht van 6 januari 2011 mee dat het plan de betrokken rijksdiensten geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Standpunt gemeente

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Brandweer Fryslân

De Brandweer Fryslân deelt mee dat het plan vanuit een oogpunt van externe veiligheid geen aanleiding is tot het maken van opmerkingen.

Standpunt gemeente

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

NV Gasunie

De Gasunie laat weten dat er in de directe nabijheid van het plangebied geen aardgastransportleidingen liggen van de NV Gasunie. De Gasunie heeft daarom geen opmerkingen over het plan.

Standpunt gemeente

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Het college van gedeputeerde staten van Fryslân

De reactie van het college van gedeputeerde staten betreft drie onderdelen: de westelijke uitbreiding, de wijzigingsbevoegdheid voor Herenweg 88 en de in het plan beschreven mitigerende maatregelen in verband met de EHS.

Westelijke uitbreiding

Het college van gedeputeerde staten kan instemmen met het aantal van 20 woningen aan de westkant van Oosterzee. Het college wijst er echter op dat uitbreidingslocaties in directe aansluiting op het bestaande stedelijke gebied moeten liggen en dat dit met de nu gekozen uitbreiding niet het geval is. Het college van gedeputeerde staten geeft de gemeente ernstig in overweging de volgorde van uitbreiding conform de ontwerpverordening Rômte aan te houden (dus eerst het gebied naast De Akkers 47 invullen eventueel in combinatie met een deel van het gebied dat nu is gekozen).

Het college van gedeputeerde staten mist in de plantoelichting een ruimtelijke kwaliteitsparagraaf conform het Streekplan en de ontwerpverordening Rômte. Het college stelt voor met haar in overleg te treden om er voor te zorgen dat het nieuwe woongebied landschappelijk adequaat zal worden ingepast.

Het college van gedeputeerde staten vraagt verder de pijlen op de plankaart die een verdere uitbreiding in westelijke richting aanduiden te verwijderen. Het college acht een dergelijke aanduiding, gelet op de bescheiden groei prognoses en de nog in te vullen fasen 2 en 3 niet reëel.

Standpunt gemeente

De westelijke uitbreidingslocatie waar het college van gedeputeerde staten over schrijft is in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen in de bijlagen als "Schets mogelijke uitbreiding en fasering". De schets gaat uit van gefaseerde nieuwbouw van ruim 50 woningen. De gemeente had het liefst meteen alle fasen van woningbouw aan de westkant van Oosterzee ontwikkeld. Voor de periode tot 2016 is echter maar een beperkt contingent beschikbaar. Daarom is er voor gekozen om in Oosterzee eerst 20 woningen te realiseren. Vanuit exploitatietechnische redenen en om een goede mix te krijgen van vrijstaande en halfvrijstaande woningen is er voor gekozen eerst het gebied te ontwikkelen zoals op de plankaart is aangegeven.

Gezien de kritiek van het college van gedeputeerde staten en gelet op het feit dat de ruimtelijke inpassing van het plan ruimte vraagt, vinden wij dat voor de westkant van Oosterzee een nieuw stedenbouwkundig plan moet worden gemaakt. Dit plan moet ruimtelijk en landschappelijk goed worden afgerond en ingepast. Daarbij gaat het niet alleen om het totale plan, maar ook om iedere afzonderlijke fase. Immers, het kan een aantal jaren duren voordat een volgende fase wordt gestart. Het ligt daarom voor de hand een nieuw plan te maken met een eigen ruimtelijke kwaliteit, waarbij in elke fase van het proces het plan aansluit op de bestaande bebouwing en het bestaande landschap. Het stedenbouwkundige plan mag een voorlopige afronding van deze zijde van het dorp inhouden. Dit betekent kiezen tussen een openbare dorpsrand (groen, ontsluiting) of een privé dorpsrand met veel ruimte en veel richtlijnen om de kwaliteit te garanderen. Vanwege de nadelen van een onbeheersbare achtertuinsituatie bij deze woningdichtheid ligt een plan met een openbare en groene westrand het meest voor de hand.

Het maken van een nieuw stedenbouwkundig plan voor de westkant van Oosterzee kost tijd. Wij vinden echter dat de actualisatie van Oosterzee-Gietersebrug daar niet op hoeft te wachten. Dit hoeft ook niet als voor de westkant van Oosterzee een apart bestemmingsplan wordt gemaakt. Voor de rest van het gebied dat nu in het voorontwerpbestemmingsplan Oosterzee-Gietersebrug ligt kan dan ondertussen een ontwerpbestemmingsplan in procedure worden gebracht.

Op de plankaart staan geen pijlen die een verdere uitbreiding naar het westen suggereren. Deze pijlen staan wel op de schets mogelijke uitbreiding en fasering die als bijlage 12 in de

toelichting is opgenomen. Op de schets die we in het ontwerpplan voor de uitbreiding aan de westkant van Oosterzee opnemen zullen we geen pijlen in westelijke richting meer opnemen.

Wijzigingsmogelijkheid Herenweg 88

Het college van gedeputeerde staten kan instemmen met de wijzigingsbevoegdheid die in het plan is opgenomen voor het perceel Herenweg 88. Met deze wijzigingsbevoegdheid kan het bestemmingsplan te zijner tijd gewijzigd worden in Bedrijf en Wonen. In de wijzigingscriteria ontbreken volgens het college van gedeputeerde staten criteria die garanderen dat de bedrijfsbebouwing landschappelijk goed wordt ingepast.

Reactie gemeente

Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog de door het college van gedeputeerde staten beschreven criteria op.

Ecologische Hoofd Structuur

Het college van gedeputeerde staten vraagt of de mitigerende maatregelen zoals genoemd op pagina 19 van de toelichting van het plan zijn uitgevoerd. Dit is grotendeels het geval. Dit zullen we in het ontwerpplan tot uitdrukking brengen.

Overigens zijn deze mitigerende maatregelen nog verder versterkt door het plan van Wetterskip Fryslân voor het aanleggen van natuurvriendelijke vooroevers in de Tsjûkemar.

Wetterskip Fryslân

Volgens het wetterskip moet de toename van verhard oppervlak gecompenseerd worden door waterberging aan te leggen. Volgens het wetterskip is de compensatie nu onvoldoende.

Reactie gemeente

Bij het aanpassen van het stedenbouwkundige ontwerp zullen we alsnog voor voldoende compensatie zorgen.

De overige op- en aanmerkingen van het wetterskip gaan over aspecten die we bij de uitvoering zullen meenemen.

B. INSPRAAK

G. Witteveen, Herenweg 17, 8536 TN te OOSTERZEE

De heer G. Witteveen is verbaasd dat de nieuwbouw aan de westkant van Oosterzee ook betrekking heeft op de percelen 2022 en 2572. Volgens hem zou de nieuwbouw beperkt blijven tot de percelen 2573 en 3241 (inmiddels 3400 en 3398). Hij schrijft dat hem in 1998 door de heer F. de Groot is toegezegd dat allen de percelen 3400 en 3398 volgebouwd zouden worden. De heer Witteveen hoefde volgens De Groot voorlopig niet bang te zijn voor nieuwbouw waardoor zijn uitzicht op de Tsjûkemar verloren zou gaan. De heer Witteveen vraagt eerst de percelen 3400 en 3398 vol te bouwen.

Reactie gemeente

Er werkte in 1998 inderdaad een heer F. de Groot bij de gemeente maar hij was medewerker Bouw- en woningtoezicht en geen chef van de afdeling. Los daarvan is de mededeling van de heer De Groot dat er voorlopig niet gebouwd zou worden op de percelen 2022 en 2572 wel uitgekomen. Immers, de toezegging dateert van 13 jaar geleden, terwijl er nog steeds niet is gebouwd op de percelen 2022 en 2572.

Voor zover de heer De Groot met zijn mededeling een bepaalde volgorde van bouwen heeft gesuggereerd stellen wij vast dat een dergelijke mededeling het gemeentebestuur niet kan binden. Wel zullen wij in het op te stellen bestemmingsplan voor de westkant van Oosterzee het accent van de eerste fase van nieuwbouw in oostelijke richting verleggen in de richting van De Akkers 47. Hiermee komen we tegemoet aan de kritiek van de provincie. Zoals hiervoor al is aangegeven zullen we voor de westkant van Oosterzee-Gietersebrug overigens een apart bestemmingsplan maken.

M. en G. Vervat, Herenweg 19, 8536 TN te OOSTERZEE

De heer en mevrouw Vervat schrijven dat ze bezwaar hebben tegen de plannen omdat hun uitzicht wordt onderbroken en omdat zij waardevermindering vrezen van hun perceel.

Reactie gemeente

Wij blijven bij ons standpunt dat de westkant van Oosterzee de locatie is waar het dorp kan worden uitgebreid. Wij zullen uiteindelijk het belang bij het behouden van het uitzicht af moeten wegen tegen het algemene belang bij woningbouw in Oosterzee. Dit is een afweging die wij heel vaak moet maken en die ook in de rest van Nederland heel vaak moet worden gemaakt. Daarvan heeft de hoogste bestuursrechter in Nederland, de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, herhaaldelijk uitgesproken dat niemand recht heeft op een blijvend vrij uitzicht. Als er uiteindelijk een bestemmingsplan in werking is getreden en als dit bestemmingsplan onherroepelijk is bestaat de mogelijkheid een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Een onafhankelijke deskundige zal dan beoordelen in hoeverre uw woning inderdaad in waarde is gedaald.

Bert en Linda Bremer, Zuivelweg 41, 8536 VK te OOSTERZEE

Insprekers gaan specifiek in op de passage over ecologie die in hoofdstuk 2.8 van de toelichting is opgenomen. In dit hoofdstuk staat onder andere het volgende:

“De huidige, nieuw aangelegde stortstenen oever ten zuiden van de nieuwe haven dient verder natuurlijk ontwikkeld te worden, zodat deze beter geschikt wordt voor onder andere de ringslag en waterspitsmuis. Voorgesteld wordt om de oever te voorzien van begroeiing met riet”.

Insprekers plaatsen als direct aanwonenden vraagtekens bij het nut van de voorgenomen mitigerende maatregel en ook vinden zij het niet wenselijk dat voor hun huis een rietkraag wordt gemaakt ter bevordering van de aanwezigheid van ringslang en waterspitsmuis. Volgens insprekers horen deze dieren niet thuis in dit bewoonde gedeelte van het dorp met woningen en de camping. Insprekers vinden het vreemd dat de gemeente via dit bestemmingsplan de aanwezigheid van deze dieren stimuleert bij woningen en bij de camping. Verder vinden ze dat de rietkraag hun uitzicht zal belemmeren over het meer, waarvoor ze juist op deze plek zijn komen wonen. Volgens hen zullen ze schade leiden als de rietkraag wordt aangelegd.

Insprekers stellen voor de rietkraag pas vanaf de oostkant van de haven aan te leggen. Voor zover de rietkraag wel wordt aangelegd zoals voorgesteld, dan willen ze dat er eerst onderzoek wordt gedaan naar het nut van die maatregel. Volgens insprekers wordt de lijn al onderbroken vanaf het watersportcentrum en het strand en daarom verwachten zij dat de maatregelen niet het gewenste effect zullen hebben. Mocht toch een rietkraag aangelegd worden, dan zullen ze een verzoek om planschade indienen.

Reactie gemeente:

Insprekers verkeren ten onrechte in de veronderstelling dat met het bestemmingsplan Oosterzee-Gietersebrug de aanleg van riet mogelijk wordt gemaakt. Dit is niet het geval. De aanleg van riet is al mogelijk op grond van het bestemmingsplan Oosterzee-Sluispad. De grond heeft in dat plan de bestemming Water. Het aanleggen van riet is binnen die bestemming niet verboden en ook niet aan een omgevingsvergunning gebonden. Van planschade kan dan ook geen sprake zijn. Overigens is en wordt bij het treffen van de beschreven mitigerende maatregelen zoveel mogelijk rekening gehouden met belangen van omwonenden.

Wij verrichten geen onderzoek naar het nut van de mitigerende maatregelen. Immers, de maatregelen worden juist getroffen naar aanleiding van gehouden ecologisch onderzoek. De maatregelen worden juist voorgesteld door de ecologen die het onderzoek hebben gedaan.

Insprekers vinden dat de waterspitsmuis en de ringslang hier niet thuis horen bij woningen en camping. Daarmee draaien zij de situatie feitelijk om. Ten tijde van het ontwikkelen van het plan voor woningbouw en de jachthaven moest juist bekeken worden of dit wel bij de Tsjûkemar als onderdeel van de Ecologische Hoofd Structuur paste. Pas toen bleek dat dit het geval was, mits een aantal mitigerende maatregelen voor onder andere de waterspitsmuis en de ringslang zouden worden getroffen, konden woningbouw en jachthaven doorgaan. Overigens zijn de ringslang en de waterspitsmuis volstrekt ongevaarlijke dieren.

Langhout & Wiarda Juristen, Heidelaan 15-b, 8453 XG te Oranjewoud namens de heer E. Stoker en mevrouw M. Stoker-Krol, Herenweg 32 te Oosterzee

Insprekers hebben bezwaar tegen de bestemming "Bedrijf" met het bouwvlak op de grond ten zuiden van hun perceel. Volgens de planregels kan binnen het bouwvlak een berging worden gebouwd met een maximale hoogte van 4 meter. Insprekers zijn van mening dat door legalisatie van dit bouwwerk hun uitzicht onevenredig wordt belemmerd. Bovendien mag het perceel volgens insprekers worden gebruikt voor de stalling van auto's en voor andere zaken, met uitzondering van het stallen van vrachtwagens. De stalling geeft volgens insprekers vaak een rommelig beeld. Insprekers vrezen een aantasting van hun woon- en leefklimaat.

Reactie gemeente

Voor het bedrijf op het perceel Herenweg 28 heeft de gemeenteraad in 2008 een vrijstelling van het bestemmingsplan Oosterzee-Gietersebrug verleend. Kort daarna is op basis van deze vrijstelling een bouwvergunning verleend. Via deze besluiten is medewerking verleend aan:

- a. het oprichten van een bedrijfsruimte met werkplaats en magazijn voor de autoherstelinrichting op het perceel Herenweg 28;
- b. het gebruik van het perceel Herenweg 28 en enige grond daar achter als bedrijfsperceel, inclusief bedrijfswoning voor de autoherstelinrichting, waarbij het oorspronkelijke agrarische bedrijfsgebouw uitsluitend wordt gebruikt voor stalling en opslag en de nieuw te bouwen werkplaats voor reparatiewerkzaamheden;
- c. het gebruik van het erf van het perceel Herenweg 28 als toegang tot de inrichting en in beperkte mate stalling van materiaal (te repareren auto's en gerepareerde auto's);
- d. het gebruik van het perceel Herenweg 30 uitsluitend als bedrijfswoning.

Insprekers hebben wel beroep ingesteld tegen de besluiten uit 2008, maar de rechtbank Leeuwarden heeft dit beroep ongegrond verklaard. Insprekers hebben vervolgens geen hoger beroep ingesteld.

Voor de berging waar insprekers over schrijven is op 14 maart 2011 met ontheffing van het bestemmingsplan een bouwvergunning verleend. Insprekers konden tot en met 28 april 2011 beroep instellen tegen dat besluit. Zij hebben van die mogelijkheid echter geen gebruik gemaakt.

Nu er geen sprake is van het beëindigen van het bedrijf of het afbreken van de vergunde bebouwing binnen de planperiode, zijn wij gehouden het bedrijf en de vergunde bebouwing positief te bestemmen. Overigens mag uitsluitend de voormalige boerderij gebruikt worden voor opslag. Buiten mogen alleen te repareren of gerepareerde auto's staan. Opslag van andere zaken is op grond van artikel 4.4 onder c. van de planregels verboden.

A. Robbers en R. Zwiers, Singel 108, 1015 AD Amsterdam

Insprekers zien geen noodzaak meer woningen te bouwen in Oosterzee. Volgens hen is voor de eigen bevolking voorlopig meer dan voldoende gebouwd. Volgens insprekers tracht de gemeente de bestemming van de woningen aan de Gietersevaart tegen de wil van de eigenaren om te zetten van permanent in recreatief. Volgens insprekers kan de gemeente beter de bestaande woningvoorraad behouden en verbeteren in plaats van in te zetten op nieuwbouw.

Insprekers schrijven verder dat ze hebben opgemerkt dat de bestemming van de woning Gietersevaart 4 is omgezet van permanent in recreatief. Ze vragen hoe dit proces is verlopen en wat dit betekent voor de andere woningen aan de Gietersevaart.

Standpunt gemeente

De planning van woningbouw in de gemeente Lemsterland is gebaseerd op het Woonplan Lemsterland, zoals de gemeenteraad die op 26 mei 2008 heeft vastgesteld. De kwantitatieve woningbehoefte die in de matrix bij het woonplan is opgenomen is gebaseerd op de nota De woningmarkt van Lemsterland 2007 - 2016. De analyse in deze nota is weer gebaseerd op het WBOF 2007.

De woning Gietersevaart 4 is niet omgezet van permanent in recreatief. Integendeel, de woning mag volgens het bestemmingsplan straks niet alleen permanent, maar ook recreatief bewoond worden.

De heer B. de Vries en mevrouw T. de Vries, De Akkers 55, 8536 VD te OOSTERZEE

De mondeling ingediende zienswijze van de heer en mevrouw De Vries is als volgt.

1. Insprekers vragen het weggetje ten westen van de woning te verwijderen. Het weggetje dat hier nu nog loopt is min of meer een noodweggetje. Het weggetje is te smal, zeker voor het wat zwaardere verkeer. Men rijdt zich nu steeds feitelijk klem omdat het weggetje en vooral de bocht te smal is.
2. Insprekers geven aan dat zij, in het geval zij planschade mochten lijden als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan, zij de voorkeur geven aan compensatie in natura in plaats van in geld. Zij zouden dan graag een paar meter grond aan de westzijde van hun perceel in eigendom verkrijgen.
3. Insprekers wijzen er op dat er in Lemsterland vrijwel geen gelijkvloerse woningen zijn, terwijl dit juist een type woning is waar oudere mensen behoefte aan hebben. Met het klimmen der jaren wordt traplopen immers steeds moeilijker.

Reactie gemeente

De inspraakreactie van de heer en mevrouw De Vries heeft volledig betrekking op het uitbreidingsplan aan de westkant van Oosterzee. Zoals hiervoor al is aangegeven zullen wij voor de westkant van Oosterzee een nieuw stedenbouwkundig plan opstellen. Wij zullen onderzoeken in hoeverre de wensen van de heer en mevrouw De Vries in dat plan kunnen worden meegenomen.

Watersportcentrum Tjeukemeer, de heer J. Bosma en mevrouw R. Akkerman, De Akkers 47, 8536 VD te OOSTERZEE

De heer en mevrouw Bosma hebben op 23 december 2010 een mondelinge inspraakreactie gegeven over het voorontwerpbestemmingsplan Oosterzee-Gietersebrug. Hun inspraakreactie luidt als volgt.

1. Insprekers zouden graag zien dat er aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming Sport-Watersport wordt toegevoegd dat ook dagopvang kan plaatsvinden van ouderen of van mensen met een (verstandelijke) handicap (voorbeeld Talant). Ze denken daarbij aan een functie Maatschappelijk of iets dergelijks
2. Insprekers vragen om de bestemmingsomschrijving te wijzigen, opdat de groepsaccommodatie niet alleen voor de Sport-Watersport kan worden gebruikt maar ook voor andere doeleinden. In de huidige situatie overnachten er ook groepen, zonder dat sprake is van een relatie met de watersport.
3. Insprekers vragen zich nadrukkelijk af of de afstand van 30 meter die op de schets in de toelichting is aangegeven tussen hun watersportcentrum en de nieuw te bouwen woning wel toereikend is.

Reactie gemeente

Wij hebben er geen bezwaar tegen dat op het perceel De Akkers 47 ook dagopvang kan plaatsvinden voor ouderen en/of mensen met een verstandelijke handicap. Evenmin hebben wij bezwaar tegen een verblijfsrecreatieve functie zoals door insprekers gevraagd. Zoals hiervoor al is aangegeven zullen wij voor de westkant van Oosterzee een nieuw stedenbouwkundig plan opstellen. We weten dan ook nog niet welke afstand er dan zal zijn tussen de nieuw te bouwen woningen en De Akkers 47. We zullen in ieder geval een minimale afstand van 30 meter aanhouden. Deze afstand vinden wij toereikend. Op de eerste plaats is in de huidige situatie al sprake van een kortere afstand tot woningen van derden. Op de tweede plaats zal sprake zijn van een verblijfsrecreatieve voorziening die kleiner is dan een gemiddeld vakantiecentrum of iets dergelijks. Daar komt nog bij dat een gedeelte van de ruimte voor andere functies in gebruik is of zal worden genomen, onder andere voor de functies waar insprekers nu medewerking voor vragen. Tenslotte leidt juist die combinatie er toe dat er een zekere rust zal moeten zijn op het perceel. Hierdoor zal de uitstraling naar de omgeving ook kleiner zijn dan bij een accommodatie waar uitsluitend sprake is van verblijfsrecreatie.

K. Aardema, De Akkers 59, 8536 VD te OOSTERZEE

Inspreker vraagt om in het verlengde van de nieuw aan te leggen weg een fiets/voetgangersbruggetje in het plan op te nemen, zodat een verbinding ontstaat met het schelpenpad langs de Tsjûkemar.

Inspreker geeft aan dat er een verlies ontstaat van rust en vrij uitzicht (weilanden en Tsjûkemar). Omdat dit een verslechtering is ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is sprake van planschade.

Inspreker spreekt haar zorg uit over wat er gebouwd gaat worden op de plek van de te slopen huurwoningen (bejaardenwoningen) van Lyaemer aan De Akkers. Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan gaat uit van de bestaande situatie.

Reactie gemeente

Zoals hiervoor al is aangegeven zullen wij voor de westkant van Oosterzee een nieuw stedenbouwkundig plan opstellen. Wij zullen onderzoeken in hoeverre de wens van inspreker voor een fiets/voetgangersbruggetje hierin kan worden meegenomen. Daarbij spelen echter ook privaatrechtelijke aspecten een rol omdat het om eigendommen van het Wetterskip Fryslân gaat.

Met het oog op eventuele planschade kan inspreker te zijner tijd een verzoek om een tegemoetkoming indienen. In dit verband merken wij wel op dat het bij het beoordelen van een verzoek om planschade om het vergelijken van opeenvolgende planologische regimes gaat en dus niet om vergelijking van feitelijke situaties. In dit verband is van belang dat in het vigerende bestemmingsplan Oosterzee Oosterzee-Gietersebrug al mogelijkheden voor woningbouw aan de westkant van Oosterzee waren opgenomen.

De zorg over de nieuw te bouwen woningen door Lyaemer delen wij niet.

A. de Haas, De Akkers 57, 8536 VD te OOSTERZEE

Inspreker zou graag meer gemeentelijke inspanning zien ten aanzien van leefbaarheidsvoorzieningen.

Verder schrijft hij dat er planschade zal ontstaan als gevolg van de uitbreiding aan de westkant van Oosterzee.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan Oosterzee-Gietersebrug betreft in hoofdzaak een actualisering van het nu nog vigerende bestemmingsplan Oosterzee-Gietersebrug. Bestaande voorzieningen worden positief bestemd en, waar mogelijk, worden nieuwe functies toegevoegd. Dit is bijvoorbeeld het voornemen ten aanzien van het perceel De Akkers 47. Wel is het zo dat voor bepaalde voorzieningen voldoende draagvlak moet zijn. Een uitbreiding van het aantal inwoners kan bijdragen aan het vergroten van het draagvlak.

Met het oog op eventuele planschade kan inspreker te zijner tijd een verzoek om een tegemoetkoming indienen. In dit verband merken wij wel op dat het bij het beoordelen van een verzoek om planschade om het vergelijken van opeenvolgende planologische regimes gaat en dus niet om vergelijking van feitelijke situaties. In dit verband is van belang dat in het vigerende bestemmingsplan Oosterzee Oosterzee-Gietersebrug al mogelijkheden voor woningbouw aan de westkant van Oosterzee waren opgenomen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lemsterland van

de griffier,

H.A. van Dijk.

de voorzitter,

D.J. Stellingwerf.