

**ANTWOORDNOTA
OVERLEG EN INSPRAAK**

Antwoordnota Overleg en Inspraak

Code 113602.02 / 18-04-13

**GEMEENTE LEEUWARDERADEEL 113602.02 / 18-04-13
ANTWOORDNOTA OVERLEG EN INSPRAAK**

TOELICHTING

INHOUDSOPGAVE

blz

1. INLEIDING	1
2. OVERLEG	2
3. INSPRAAK	12

1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Leeuwarderadeel maakt het bestemmingsplan Bûtengebied en Doarpen. Het plan is in voorontwerp op 5 maart 2013 in de inspraak en het wettelijk vooroverleg gebracht.

Vanaf 6 maart 2013 zijn ingezetenen, belanghebbenden en vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld gedurende zes weken op het plan te reageren.

Dit heeft 53 schriftelijke reacties opgeleverd, zowel individueel als van de kant van de instanties en organisaties.

Alle reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties van instanties en organisaties, die in het kader van het overleg hebben gereageerd. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de inspraakreacties. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daarbij is aangegeven of en op welke wijze het plan zal worden aangepast.

De naar voren gebrachte punten zijn in deze antwoordnota samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige reacties in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de reacties kan worden teruggevallen.

2. OVERLEG

In het kader van het wettelijk verplichte overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening, is de kennisgeving van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op 5 maart 2013 verstuurd naar de overlegpartners met het verzoek om binnen zes weken een reactie in te dienen.

Van 7 instanties zijn schriftelijke reacties ontvangen. De ontvangen reacties met inhoudelijke opmerkingen worden hierna beoordeeld.

1. Gemeente Menaldumadeel

Overleg

De gemeente geeft aan dat het te kort dag is geweest om een reactie te kunnen geven op het voorontwerpbestemmingsplan. De gemeente behoudt zich het recht voor om alsnog een reactie te geven op het ontwerpplan.

Reactie

De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Gasunie

Overleg verbeelding

De Gasunie constateert dat de ligging van de aardgastransportleidingen niet (geheel) overeenkomstig hun gegevens op de verbeelding zijn weergegeven. De Gasunie kan de digitale informatie hiervoor aanleveren. Daarnaast wijst de Gasunie op de belemmeringenstrook. Deze moet 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding bedragen. De Gasunie verzoekt deze afmeting aan te houden.

Reactie

De digitale gegevens zullen worden opgevraagd en op de verbeelding worden verwerkt. Op de verbeelding zal de belemmeringenstrook terug gebracht worden naar 4 meter.

Standpunt

De leidingen juist op de verbeelding aanbrengen en de belemmeringenstrook terugbrengen tot 4 meter vanuit de hartlijn van de leidingen.

Overleg regels

De Gasunie stelt voor het begrip 'veiligheidszones' te vervangen door 'belemmeringenstrook'. Voorts verzoekt de Gasunie op basis van een recente uitspraak het woord 'onevenredig' uit artikel 29.3. te schrappen. Tevens moeten de afwijkingsmogelijkheden van 29.3.2. en 29.5.1. worden ge-

schrapt, omdat kwetsbare objecten niet in de belemmeringenstrook kunnen worden toegestaan.

Reactie

De veiligheidszone bestaat uit de belemmeringenstrook en uit gronden waar het plaatsgebonden risico niet op de leiding valt. In het plangebied ligt het Plaatsgebonden Risico overall op de leiding. De veiligheidszone is daarmee gelijk aan de belemmeringenstrook. Vanuit de consistentie in de bestemmingsplannen zal de term veiligheidszone gehandhaafd worden. De overige aanpassingen leveren geen bezwaren op.

Standpunt

In 29.3. het woord 'onevenredig' schrappen en de afwijkingen van 29.3.2. en 29.5.1. schrappen. Voor het overige geeft de overlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Defensie

Overleg radar-verstoringsgebied

Defensie constateert dat voor de meeste aspecten een passende regeling is opgenomen. Op drie onderdelen is een aanvulling/wijziging evenwel noodzakelijk.

Het hele plangebied valt binnen het verstoringsgebied van het radarstation. Op basis van het Barro moet hier aandacht aan worden besteed, met name vanwege de toegelaten bouwhoogtes. In het plan is hier geen aandacht aan geschonken. De toetsingshoogte in de gemeente loopt van 35 m op naar 60 m. Voor windturbines moet niet langer worden uitgegaan van ashoogte, maar van tiphoogte. Defensie constateert dat de regels geen restrictie behoeven vanuit het verstoringsgebied, maar wel wordt gevraagd in de toelichting een beschrijving op te nemen van de geldende restricties, alsmede een illustratief kaartje op te nemen.

Reactie

In de toelichting zal een paragraaf worden opgenomen waarin aandacht wordt besteed aan het radarverstoringsgebied. Daarbij zal worden ingegaan op de aspecten die door Defensie in de inspraakreactie zijn genoemd.

Standpunt

De toelichting aanpassen en aandacht schenken aan het verstoringsgebied van het radarstation.

Overleg vervanging windturbines

In het obstakelbeheergebied van de vliegbasis is een windturbine aanwezig aan de Stienzer Hegedyk 1. Op zich bestaan er geen bezwaren tegen vervanging van deze turbine, echter omdat in de regels gesproken wordt over de bestaande ashoogte, zou de tiphoogte kunnen worden verhoogd. Defensie stelt voor in artikel 3.2.2. onder c de ashoogte te vervangen door tiphoogte. Artikel 3.2.2. onder d kan dan komen te vervallen.

Reactie

Om te voldoen aan de regels in het Barro voor het radarverstoringgebied zal de ashoogte worden vervangen door de tiphoogte. Daarmee kan de windturbine worden vervangen zonder dat de turbine verhoogd kan worden.

Standpunt

In 3.2.2. de subleden c en d laten vervallen en vervangen door:

c. de tiphoogte van een windturbine zal ten hoogste de bestaande tiphoogte bedragen.

Overleg voormalige boerderijpanden

Binnen deze bestemming bieden de regels een mogelijkheid om het aantal woningen te vergroten. Defensie wijst er op dat dit binnen de geluidszones van de vliegbasis niet is toegestaan. Dit dient in de regels vastgelegd te worden.

Reactie

De geluidszones zijn op de verbeelding weergegeven en in de regels van aanduidingsregels voorzien. Op basis van die regels wordt voorkomen dat er geluidsgevoelige functies worden gebouwd of in aantal toenemen. Het voorkomen van het vergroten van het aantal woningen binnen de geluidszones is in de regels daarmee al vastgelegd.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Brandweer Fryslân**Overleg risicovolle inrichtingen**

De Brandweer constateert dat in het gebied een aantal risicovolle inrichtingen ligt. Het gaat in dit geval specifiek om het LPG station aan de Bredyk. De Brandweer geeft ter overweging mee om venstertijden in te stellen, zodat het tankstation in de avonduren niet bevoorrad kan worden, in verband met de nabijheid van een restaurant. Dit zou kunnen bijdragen tot het beter verantwoorden van het groepsrisico. De verantwoording van het groepsrisico moet nog plaatsvinden.

Eerder heeft de Brandweer een brief gestuurd met betrekking tot het ontwerpbesluit LPG tankstations milieubeheer 2013. De Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu heeft het ontwerpbesluit ingetrokken, omdat de juridische verankering van aanvullende constructie-eisen (i.c. hittewerende coating op de tankauto's) vanwege internationale regelgeving niet in de huidige vorm doorgang kan vinden. Daarmee kunnen de risicocontouren rondom LPG-stations nog niet verkleind worden.

De Brandweer verwacht weinig risico vanuit de buisleidingen. Het groepsrisico kan om die reden beperkt verantwoord worden. Wel adviseert de Brandweer om geen nieuwe functies voor minder zelfredzame personen binnen de invloedsgedieden toe te staan.

De Brandweer constateert dat langs de wegen waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd, geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Hierdoor neemt het groepsrisico niet toe. Een verdere verantwoording daarvan is niet aan de orde.

Op basis van bovengenoemde opmerkingen en hun advies adviseert Brandweer Fryslân om:

- a. De risicocontour rondom de LPG-tankstation te vergroten naar 45 m rond het vulpunt;
- b. Een verantwoording van het groepsrisico op te stellen;
- c. Te borgen dat er geen nieuwe verminderd zelfredzame objecten worden toegestaan binnen de invloedsgebieden van risicobronnen;
- d. Te borgen dat er geen nieuwe kwetsbare objecten worden toegestaan binnen plaatsgebonden risicocontouren;
- e. Te voorkomen dat er een (grote) toename van personen wordt mogelijk gemaakt binnen het invloedsgebied van de LPG-tankstation;
- f. te overwegen om venstertijden toe te passen op de levering van LPG aan de Bredyk.

Reactie

- a. De risicocontour rondom het LPG-tankstation wordt vergroot naar 45 m rond het vulpunt. Dit leidt tot geen problemen, want tussen de 35 m en 45 m liggen geen (beperkt) kwetsbare objecten;
- b. Mede op basis van het advies van de Brandweer zal het groepsrisico verantwoord worden in het ontwerpbestemmingsplan;
- c. Nieuwe ontwikkelingen kunnen worden toegestaan met een omgevingsvergunning waarin afgeweken wordt van het bestemmingsplan of een wijzigingsplan. Eén van de toetsingscriteria is de milieusituatie. Bij de aanvraag voor een nieuw verminderd zelfredzaam object binnen het invloedsgebied van een risicobron zal beoordeeld worden of dit verantwoord wordt bevonden;
- d. De plaatsgebonden risicocontouren zijn op de verbeelding aangeduid als deze buiten de inrichting vallen. Er mogen geen (beperkt) kwetsbare objecten gerealiseerd worden;
- e. Hiervoor geldt hetzelfde als gesteld onder c;
- f. De gemeente zal dit overwegen.

Standpunt

Mede op basis van het advies van de Brandweer Fryslân wordt het groepsrisico verantwoordt in het ontwerpbestemmingsplan.

De risicocontour van het vulpunt van het LPG-station wordt vergroot naar 45 m.

De gemeente zal overwegen om venstertijden in te stellen voor de bevoorrading van het tankstation.

5. Gemeente het Bildt

Overleg

De gemeente het Bildt heeft enkele kaartfragmenten gestuurd waarop grenscorrecties worden aangegeven nabij Alde Leije zodat tot een naadlo-

ze aansluiting op de begrenzing met het plangebied van het Bildt kan worden gekomen. Tevens wijst de gemeente op een molenbiotoop.

Reactie

De grenscorrecties zullen worden nagelopen en worden aangepast. De molenbiotoop zal worden toegevoegd.

Standpunt

De plangrens ter plaatse van Alde Leije met de gemeente het Bildt aanpassen en de molenbiotoop opnemen.

6. Wetterskip Fryslân

Overleg wijzigingsbevoegdheden

Het Wetterskip constateert dat er enkele grotere ontwikkelingen met wijzigingsbevoegdheid in het plan zijn geregeld. Het Wetterskip gaat er van uit dat bij recht geen ontwikkelingen mogelijk zijn gemaakt die op basis van het huidige plan niet mogelijk zijn. Mocht dit wel zo zijn dan wil het Wetterskip hier informatie over ten behoeve van een specifiek wateradvies.

Reactie

In het plan worden geen ontwikkelingen bij recht mogelijk gemaakt die niet een aparte planologische procedure hebben doorlopen of die niet al in het geldende bestemmingsplan waren opgenomen. Alle nieuwe ontwikkelingen zijn met een wijzigingsbevoegdheid in het plan geregeld.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg objecten van Wetterskip Fryslân

Geconstateerd wordt dat er vele objecten van het Wetterskip in het plangebied zijn gelegen. Deze hoeven niet apart te worden geregeld. De gegeven bestemmingen mogen evenwel de functie van de objecten niet uitsluiten.

De hoofdwatgangen en schouwwatgangen moeten voor oppervlaktewater bestemd zijn. Bij hoofdwatgangen moet een obstakelvrije zone van 5 m vanuit de oever worden aangehouden.

Ook bij regionale keringen geldt een obstakelvrije zone van 5 m. De kerende werking van de keringen moet gehandhaafd blijven. Voor werkzaamheden is een watervergunning nodig.

In het plangebied liggen rioolgemaal. Deze hebben een geurcontour van 30 m. Bij nieuwe ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met deze geurcontour.

Bij rioolpersleidingen moet eveneens rekening worden gehouden met beperkingen. Bij nieuwe ontwikkelingen moet hier rekening mee worden gehouden.

Het Wetterskip gaat er van uit dat deze adviezen mee worden genomen in het wateradvies en het bestemmingsplan. In dat geval bestaan er geen waterhuishoudkundige bezwaren tegen het plan, om welke reden een positief wateradvies wordt afgegeven.

Reactie

In het bestemmingsplan worden alleen die objecten specifiek bestemd of van een regeling voorzien als dat ruimtelijk relevante waarden met zich mee brengt. Zodra er alleen een waterhuishoudkundige belang aan de orde is, dan voorziet de Keur in voldoende bescherming van dat belang.

Om die reden zijn bijvoorbeeld de in het landschap nauwelijks herkenbare regionale keringen niet specifiek bestemd, maar wel de belangrijke hoofdwatergangen en andere cultuurhistorisch of ruimtelijk belangrijke waterlopen.

Nieuwe ontwikkelingen zijn pas na het doorlopen van een procedure of het verkrijgen van een omgevingsvergunning toegelaten. Op grond van een algehele belangenafweging, alsmede het aanhaken van de watervergunning binnen de Wabo, is het waterhuishoudkundig belang voldoende planologisch geborgd.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot verdere aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Provinsje Fryslân**Overleg cultuurhistorie**

De provincie constateert dat de cultuurhistorisch waardevolle elementen grotendeels voldoende zijn geregeld. Alleen de historische dijken missen nog. De provincie vraagt om daar een passende regeling voor op te nemen.

Reactie

De gemeente ziet geen bezwaar in het specifiek aanduiden en beschermen van de in het plangebied aanwezige historische dijken.

Standpunt

De historische dijken voorzien van de dubbelbestemming "Waarde - Cultuurhistorische lijnen" en daarin de dijken van een beschermende regeling voorzien.

Overleg PlanMER en passende beoordeling

De provincie wijst op de planMER-plicht en mogelijke plicht voor een passende beoordeling.

Reactie

De gemeente is zich hiervan bewust en heeft inmiddels beide documenten op laten stellen. Deze zullen met het ontwerp ter visie worden gelegd.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot verdere aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg natuur buiten EHS

Alle op de kaart Natuur aangegeven gebieden buiten de EHS moeten worden voorzien van een passende regeling gericht op bescherming. De provincie constateert dat drie gebiedjes bij Stiens niet op de verbeelding staan. Dat geldt ook voor een gebied dat niet geheel op de verbeelding staat in het noordoosten. De bosbestemming voor enkele gebieden krijgt de instemming van de provincie. Twee gebieden zijn aangegeven als waardevolle erfbeplanting. Bij de bescherming hiervan moeten ook de natuurlijke waarden worden genoemd. En een locatie ligt binnen de bestemming 'Wonen – State', hier zouden ook de natuurwaarden aan de bescherming toegevoegd moeten worden.

Reactie

Tegen alle genoemde voorstellen tot aanpassing van de verbeelding en de regels bestaan geen bezwaren.

Standpunt

De verbeelding en de regels aanpassen aan hetgeen hiervoor onder *Overleg natuur buiten EHS* is genoemd.

Overleg uitbreiding niet-agrarische bedrijven

De provincie omschrijft de provinciale regeling zoals opgenomen in de Verordening Romte. Voorts constateert de provincie dat de regeling in het plan hiervan afwijkt. Als dit de regeling uit het geldende bestemmingsplan is, kan de provincie daarmee instemmen, mits de bestemmingsvlakken niet zijn vergroot.

Reactie

De regeling is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Toegekende bestemmingsvlakken aan de niet-agrarische bedrijven zijn niet groter dan in het geldende bestemmingsplan. Daarmee wordt voldaan aan de provinciaal toegestane ruimte.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot verdere aanpassing van het bestemmingsplan.

Overleg Mantelzorg

In het plan is een regeling opgenomen om na beëindiging van de mantelzorg in een vrijstaand bijbehorend bouwwerk de ruimte te verhuren. De provincien wijst erop dat dit in strijd met de Verordening Romte is, omdat daarmee een woning wordt toegevoegd aan het buitengebied. Het is de bedoeling dat de inrichting van een ruimte nadien weer voor bewoning ongedaan wordt gemaakt.

Reactie

De gemeente is van mening dat het ongedaan maken van de inrichting een forse kapitaalvernietiging betekent. Om die reden wil de gemeente de mogelijkheid om de ruimte voor bewoning te blijven gebruiken in stand laten. In de afwijkingsregels zal evenwel expliciet worden opgenomen dat dit al-

leen ten behoeve van recreatieve bewoning kan worden toegestaan. Daarmee ontstaat geen nieuwe woning.

Standpunt

De afwijkingsregel voor de verhuur van een vrijstaand bijbehorend bouwwerk aanpassen zodanig dat deze alleen mag worden toegepast ten behoeve van recreatieve bewoning.

Overleg 25 kampeermiddelen

Aan de regeling voor het toestaan van 25 kampeermiddelen moet het toeristenseizoen en een zonering of maximum aantal worden toegevoegd. Bij wonen kunnen 25 plaatsen alleen worden toegestaan als het perceel qua oppervlakte en ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met een agrarisch perceel. Voorgesteld wordt de vergrotingsmogelijkheid weg te laten.

Reactie

De regeling voor het toeristenseizoen is geregeld in de specifieke gebruiksregels, maar zal voor de duidelijkheid aan de afwijking worden toegevoegd, zodat daarover geen misverstanden kunnen ontstaan. Ook de omvang van het woonperceel is al in de gebruiksregels vastgelegd. Een kampeerterrein is uitsluitend toegestaan bij woonpercelen met een minimale omvang van 2.500 m². De afwijking naar 25 plaatsen kan om die reden alleen ook op een dergelijk perceel worden toegestaan. Toegevoegd zal worden dat het perceel dan ook de omvang en uitstraling van een agrarisch bouwperceel moet hebben. In de regels zal worden vastgelegd dat kampeerterrainen binnen 500 m aan weerszijden van de Noordelijke Elfstedenvaartroute onbepaald zijn toegestaan en dat in de rest van het plangebied maximaal 15 kampeerterrainen toegelaten zullen worden.

Standpunt

In de gebruiksregels de zonering en aantallen toevoegen. In de afwijkingsregel voor kleinschalige kamperen toevoegen dat het kamperen uitsluitend is toegestaan in het toeristenseizoen.

Overleg grondgebonden

De provincie verzoekt het begrip voor grondgebonden bedrijven te wijzigen zodanig dat de noodzakelijkheid van het gebruik van gronden deel van het begrip uitmaakt.

Reactie

Het begrip zal worden aangepast aan de laatste besluitvorming hieromtrent door Provinciale Staten.

Standpunt

Het begrip voor grondgebonden agrarische bedrijven wijzigen.

Overleg regels artikel 3 Agrarisch

- In de wijziging voor een nieuw bouwvlak moet worden toegevoegd dat er redelijkerwijs geen gebruik kan worden gemaakt van een bestaand bouwperceel.

- Bij het verhogen van de goothoogte van veestallen moet worden toegevoegd dat er geen sprake mag zijn van gestapelde stallen.
- Bij het toestaan van meer dan één huishouden in een bedrijfswoning moet, wanneer er een extra woning wordt gecreëerd, worden toegevoegd dat een en ander past binnen het Woonplan.
- In de wijziging naar zorgboerderijen moet de verblijfsfunctie worden ondergebracht in de voormalige bedrijfswoning of de karakteristieke gebouwen.

Reactie

Tegen de gevraagde aanpassingen bestaan geen bezwaren. De regels zullen hierop worden aangepast.

Standpunt

De regels aanpassen overeenkomstig hetgeen onder *Overleg regels artikel 3 Agrarisch* is genoemd.

Overleg regels artikel 4 Agrarisch - Paardenhouderijbedrijf

- In de wijziging naar wonen moet worden aangegeven dat het wonen uitsluitend is toegestaan in de voormalige bedrijfswoning of de karakteristieke gebouwen.
- In de wijziging naar wonen is het niet duidelijk of gewijzigd kan worden naar één of meerdere woningen;
- In de wijziging naar agrarisch moet een voorwaarde met betrekking tot de ontsluiting worden opgenomen.

Reactie

Tegen de eerste en derde aanpassing bestaan geen bezwaren. De tweede wijziging is niet nodig, omdat dit met het wijzigen naar de woonbestemming al is geborgd, nu binnen de woonbestemming is geregeld dat binnen een woonhuis ten hoogste één woning is toegestaan.

Standpunt

De regels aanpassen overeenkomstig hetgeen onder *Overleg regels artikel 4 Agrarisch - Paardenhouderijbedrijf* bij het eerste en derde bolletje is genoemd.

Overleg artikel 9 Bos

De provincie is van mening dat er een verbod op het kappen en rooien van bomen opgenomen moet worden behoudens voor het reguliere onderhoud.

Reactie

Een dergelijk verbod is in principe overbodig omdat de bestemming gericht is op het behoud van het bos. Het kappen of rooien van bomen levert in dat geval strijd met de bestemming op. Voor de duidelijkheid zal dit evenwel als verbod worden genoemd.

Standpunt

In de bestemming een verbod opnemen voor het kappen of rooien van bomen behoudens voor normaal onderhoud.

Overleg artikel 37 Algemene gebruiksregels

In dit artikel worden zonnevelden onder voorwaarden mogelijk gemaakt. De provincie ziet zonnevelden als een stedelijke functie in het buitengebied. Een afwijking is een te lichte procedure. Per geval zal de haalbaarheid aangetoond moeten worden, terwijl bovendien waarschijnlijk een ontheffing van de provincie nodig is.

Reactie

De regeling zal worden geschrapt. Mocht een initiatief zich aandienen, dan zal daar met een buitenplanse planologische procedure aan meegewerkt worden.

Standpunt

De afwijkingmogelijkheid voor zonnevelden uit de regels schrappen. De toelichting wordt hier eveneens op aangepast.

Overleg artikel 40 Algemene wijzigingsregels

De provincie verzoekt om bij de mogelijkheid voor de aanleg van fietspaden enkele algemene criteria toe te voegen.

Reactie

Tegen deze toevoeging bestaan geen bezwaren.

Standpunt

Aan de wijzigingsbevoegdheid voor de aanleg van nieuwe fietspaden de genoemde algemene criteria toevoegen.

Overleg plant technisch/juridisch

- In artikel 38.13 wordt gesproken over advies van de Vaarwegenbeheerder. Dit moet worden gewijzigd in ontheffing van de Vaarwegenbeheerder.
- De arceringen voor de wijzigingsgebieden verschillen tussen verbeelding en renvooi.
- In artikel 28.7.2. adviseert de provincie om hier evenals elders in de planregels toe te voegen dat een recreatiewoning zowel recreatief als permanent mag worden bewoond.

Reactie

Tegen de gevraagde aanpassingen bestaan geen bezwaren. De regels zullen hierop worden aangepast.

Standpunt

De regels aanpassen overeenkomstig hetgeen onder *Overleg plant technisch/juridisch* is genoemd.

3. INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 6 maart 2013 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreacties schriftelijk naar voren brengen. Daarnaast zijn er op 19 maart en 26 maart inloopavonden gehouden in het gemeentehuis te Stiens. Op deze avond is de gelegenheid geboden vragen te stellen en informatie in te winnen over het voorontwerpbestemmingsplan.

1. Inspreker 1

Inspraak

Inspreker maakt bezwaar tegen het vervallen van de agrarische bestemming op Aldlânsdyk 2. Op het perceel heeft altijd een agrarische veehouderij met loonwerk gezeten. Als het loonbedrijf stopt wil inspreker dat het mogelijk blijft om vee te houden.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de aanduiding 'bedrijf'. Tijdens de inspraakavond en uit de inspraakreactie is gebleken dat er sprake is van een agrarisch veehouderijbedrijf in combinatie met loonwerk. De meest passende bestemming is het toekennen van een agrarische bedrijfskavel met de aanduiding voor de loonwerkzaamheden. Daarmee wordt ook aan de wens van inspreker tegemoet gekomen dat bij het stoppen van het loonbedrijf, de mogelijkheid om vee te houden blijft bestaan.

Het perceel zal afgestemd op de feitelijke situatie langs de wegzijde iets worden vergroot.

Standpunt

Het perceel voorzien van de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf" en "specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf". De bedrijfskavel/het bouwvlak afstemmen op gegeven bestemmingsvlak en iets aan de wegzijde vergroten.

2. Inspreker 2

Inspraak

In Jelsum is alles bestemd zoals het is. Er moet echter meer gedaan worden om toerisme te trekken en vernieuwing mogelijk te maken. Initiatieven van bewoners moeten om die reden gekoesterd worden. Inspreker is zelf kunstschilder en zou graag mensen op Op 'e Terp 19 ontvangen in een galerie. Het perceel is daar groot genoeg voor. Vanwege het beperkte aantal vierkante meters en het beeldondersteunend dorpsgezicht is dit niet te realiseren. Inspreker vraagt om ruimere mogelijkheden om het idee te ondersteunen.

Reactie

De gemeente heeft in het verlengde van het onlangs vastgestelde bestemmingsplan Stiens gekozen voor een verregaande verruiming van functionele mogelijkheden binnen de woonbestemmingen. Zo zijn bij recht be-

roepen en bedrijven aan huis en mantelzorg toegestaan. Na afwijking is nog bed and breakfast toegestaan. Ook na afwijking mag er 100 m² aan bijbehorende bouwwerken bij het woonhuis worden gebouwd, terwijl er tegenwoordig ook vergunningvrij bouwmogelijkheden zijn binnen het beschermd dorpsgezicht. In die zin biedt de regelgeving ruime mogelijkheden waarbinnen wensen van bewoners gestalte kunnen krijgen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Inspreker 3

Inspraak Wurgedyk 20

Ter plaatse is de agrarische bestemming gewijzigd in de bestemming 'Wonen – Voormalige boerderijpanden'. Inspreker vraagt zich af of deze bestemming juist is en wat de gevolgen hiervan zijn voor het aantal te houden dieren en de WOZ waarde. Inspreker schets het feitelijke gebruik, dat bestaat uit ruim 9 hectare bijbehorende gebruikte grond en 13 hectare mogelijk te gebruiken grond en een gebruik of gereed maken van 2/3 deel van de romp voor het stallen van vee. Vanwege wetgeving is er nog 4 stuks rundvee en het plan om de schapentak uit te breiden. Momenteel is de omvang 11,2 Nge. Binnen de huidige omvang van grond en gebouwen kan ruim 15 Nge worden gehaald. Inspreker werkt parttime in het onderwijs en heeft daarvoor bewust gekozen om van de schapentak een serieuze tak te maken. In een eerder standpunt aan de raad is van gemeentewege aangegeven dat de voorgenomen en in werking gezette groei van de schapentak een agrarische bestemming rechtvaardigt.

Reactie

Gezien de feitelijke situatie en de plannen voor enige uitbreiding binnen de beschikbare ruimte is een agrarische bestemming ter plaatse de meest passende bestemming. Wel zal er gezien de omvang van de bedrijfsactiviteiten geen sprake zijn van een noodzakelijk omvang van 1,5 hectare. De omvang van de bedrijfskavel/het bouwvlak zal worden afgestemd op het bestemmingsvlak zoals dat in het voorontwerp voor wonen is bestemd.

Standpunt

De bestemming 'Wonen – Voormalige boerderijpanden' bij gelijkblijvende omvang omzetten in de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf".

Inspraak Wurgedyk 22

Op dit perceel is in het voorontwerp een bestemming voor een recreatiewoning gelegd. Dit is momenteel wel het feitelijke gebruik, maar inspreker was onbekend met het feit dat dit niet is toegestaan binnen de woonbestemming. Inspreker kent in de omgeving meerdere vergelijkbare situaties, waar geen bestemmingswijziging is voorgesteld. De woning is tot dusver eigenlijk nog nooit permanent bewoond geweest. Inspreker vraagt zich af waarom hier niet veel eerder al een andere bestemming is toegekend. In-

spreker verzoekt om een woonbestemming met de toestemming voor recreatieve verhuur. Dit helpt om het pand in stand te laten. Mag dit niet dan is inspreker voornemens de woning permanent te verhuren dan wel te verkopen. Inspreker verzoekt derhalve de woonbestemming te handhaven en aan te geven welk gebruik is toegestaan.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan is het perceel bestemd voor wonen. Gezien het feitelijke gebruik van de woning is in het voorontwerp gekozen voor een recreatieve bestemming. Inspreker wenst evenwel de woonbestemming te handhaven. Op zich bestaan daartegen geen problemen, maar dat betekent wel dat de woning niet langer recreatief verhuurd mag worden. De woonbestemming is gericht op het permanent bewonen van woonhuizen.

Standpunt

De bestemming van het perceel wijzigen in 'Wonen'.

4. Inspreker 4

Inspraak

Inspreker geeft aan dat eerder aangenomen moties en de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het watersportbedrijf aan de Effer de Wâl 20 niet juist in het bestemmingsplan zijn verwerkt. De gegevens zijn bij de brief bijgevoegd. Inspreker verzoekt dit alles op een juiste wijze in te passen en het aangepaste bestemmingsplan tijdig aan inspreker toe te sturen, zodat inspreker voldoende tijd heeft om te kunnen reageren.

Reactie

De bestemming is afgestemd op de besluitvorming die hier tot dusver plaats heeft gevonden. Het perceel is voorzien van een aanduiding voor een tweede bedrijfswoning, wat betekent dat ter plaatsen twee woningen zijn toegestaan. De bestemming zelf maakt een watersportbedrijf mogelijk. En op basis van een aanwijzingsbesluit zijn de ligplaatsen in de Ligplaatsverordening vastgelegd langs de oever. In het bestemmingsplan is hier de bestemming 'Water' aan toegekend, waarbinnen de ligplaatsen zijn toegestaan.

Aan de noordzijde zal een deel van het bestemmingsvlak, dat ligt over een parkeerplaats en een botenhelling, worden afgehaald. Dit hoort bij de jachthaven en zal in die bestemming worden ondergebracht.

Standpunt

Het bestemmingsvlak aan de noordzijde verkleinen. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Inspreker 5

Inspraak archeologische waarden

Inspreker wijst op de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' die op het perceel Aldlânsdyk 9 rust. Zowel de gemeente als de provincie vinden

het behoud van deze waarden van groot maatschappelijk belang. Inspreker wordt evenwel sterk beperkt in de mogelijkheden. Er zijn op het perceel verbouwingen en vervanging noodzakelijk (veroorzaakt door waterpeilbeheer en verzakkingen). Deze zijn nu niet langer uitvoerbaar, waardoor er een verwaarloosde en onverkoopbare situatie overblijft. Bij herbouw zouden juist heiwerkzaamheden uitgevoerd moeten kunnen worden om toekomstige verzakkingen te kunnen voorkomen. Inspreker vraagt of de gemeente hier in bij kan dragen.

Inspreker stelt vervolgens een aantal vragen.

Gelden de beperkingen ook als uitsluitend binnen het bestaande bouwvlak wordt gebouwd?

Als binnen het bouwvlak wordt gebouwd, mag er dan ook geheid worden en voorzieningen voor winning van energie getroffen worden?

Op het westelijk deel van het perceel hebben altijd bomen en struiken gestaan en wordt ook minder gewaardeerd in een RAAP rapport van 2001. De bodem is daar al verstoord. Gevraagd wordt om de dubbelbestemming van dit deel te verwijderen.

Is er op plekken waar bebouwing staat of waar in het verleden bomen hebben gestaan of leidingen zijn aangelegd al sprake van beschadiging en verstoring zodat op die plekken geen rekening gehouden hoeft te worden met de archeologische waarden?

Welke toekomstige bouwactiviteiten kunnen leiden tot beschadiging en/of verstoring van archeologische waarden?

Hoe kan de gemeente of provincie bijdragen in de kosten? Is er een compensatie voor?

Wat is het tijdspad en wat zijn de kosten voor het krijgen van een omgevingsvergunning?

Hoe lang is een verleende omgevingsvergunning geldig?

Reactie

Het opnemen van een archeologische bescherming van archeologische waarden is in planologische zin verplicht. De gemeente volgt daarin de archeologische waardenkaart van de provincie. Op dit moment is er geen gemeentelijke regeling waarin betrokkenen, die geconfronteerd worden met archeologische waarden, voor de extra te maken kosten kunnen worden vergoed. Het is goed dat insprekers een afspraak maken met de provinciale archeoloog om duidelijkheid te krijgen over wat er wel niet kan en wat de mogelijkheden zijn. Insprekers moeten deze afspraak zelf maken. De gemeente kan daarin faciliteren.

Bovenstaande vragen, die expliciet zien op de mogelijkheden en onmogelijkheden in verband met de toegekende archeologische waarden, zijn inmiddels aan de provinciaal archeoloog voorgelegd. Hierop is nog geen reactie ontvangen. In deze nota zullen om die reden enkele vragen vooreerst onbeantwoord blijven. Deze vragen zullen zonder meer onderwerp van het gesprek moeten zijn.

Zoals gezegd is er op dit moment geen ruimte om van gemeentewege bij te dragen in de kosten. Het tijdspad en de kosten van een omgevingsvergunning hangen af van wat er aangevraagd wordt en of het gevraagde wel of niet binnen het bestemmingsplan past. Een omgevingsvergunning is in be-

ginsel twee jaar geldig. Het beleid bij de gemeente is echter, mocht er geen uitvoering aan de vergunning worden gegeven, dat dan de gemeente na twee jaar contact opneemt met vergunninghouder om te kijken hoe hier mee om te gaan. De gemeente heeft de bevoegdheid om de vergunning in te trekken, zodat er geen gebruik meer van gemaakt kan worden. Indien er na vijf jaar nog geen gebruik is gemaakt van de vergunning dan is het beleid bij de gemeente om de vergunning in te trekken.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak saneringsregeling bijbehorende bouwwerken

Inspreker stelt dat deze regeling leidt tot kapitaalvernietiging. De burger worden rechten ontnomen, die in het verleden zijn toegekend. Het kan niet zo zijn dat een noodzakelijke verbouwing leidt tot verlies van rechten. Bestaande bebouwing zal moeten kunnen worden vervangen met behoud van de omvang. Inspreker vraagt of de gemeente dergelijke kapitaalvernietiging ook compenseert. Inspreker vraagt wat de extra bouwmogelijkheden zijn als vergoeding voor de sanering.

Reactie

Daar waar in het verleden agrarische bedrijven actief zijn geweest, maar inmiddels zijn beëindigd en omgezet zijn naar wonen, staat in veel gevallen nog voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Die overtollige bebouwing past niet binnen de reguliere woonbestemming. Binnen de woonbestemming wordt aan iedere burger op gelijke wijze een hoeveelheid bebouwing toegekend (op basis van provinciaal beleid nu ten hoogste 300 m²). Daar waar meer bebouwing aanwezig is, is dat meerdere onder de werking van het overgangsrecht gebracht. Het uiteindelijke streven is er op gericht tot sanering van die bebouwing te komen, zodat iedereen over een gelijke hoeveelheid bebouwing kan beschikken.

Om te voorkomen dat burgers overtollige bebouwing tot in vervallen staat in stand proberen te houden, omdat terugbouw juridisch op basis van het overgangsrecht niet is toegestaan, heeft de gemeente een saneringsregeling opgenomen op grond waarvan burgers gestimuleerd worden tot structurele vermindering van de hoeveelheid bebouwing te komen. In ruil daarvoor mag er eenmalig meer dan de 300 m² nieuw gerealiseerd worden, mits er maar sprake is van een structurele vermindering van de totale oppervlakte. Het is aan burgers zelf om hier wel of niet gebruik van te maken. Burgers kunnen ook besluiten om de bestaande bebouwing in stand te houden, waarbij duidelijk moet zijn dat het geheel vernieuwen daarvan niet is toegestaan.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak geluidzones vliegverkeer

Inspreker vraagt of bij gewijzigd vliegverkeer de geluidzones ook kunnen wijzigen, als bijvoorbeeld de geluidbelasting omhoog gaat.

Reactie

Het bestemmingsplan heeft geen invloed op wijzigingen in het vliegverkeer. Wel is het zo dat geluidzones niet zonder meer gewijzigd kunnen worden. Daarvoor is een wijziging van het bestemmingsplan nodig, omdat de huidige geluidzones op de verbeelding zijn vastgelegd.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Inspreker 6**Inspraak**

Inspreker vraagt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak met gelijkblijvende omvang aan De Loane 62.

Reactie

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening.

7. Inspreker 7**Inspraak**

Inspreker vraagt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak met gelijkblijvende omvang aan de Haskedyk 2.

Reactie

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening.

8. Inspreker 8**Inspraak**

Inspreker wijst op een brief van Defensie waarin wordt gesteld dat nieuwe woningbouw aan de Martenawei ter afronding van een lint en ter vervanging van een bestaande ligboxenstal aanvaardbaar is. Inspreker vraagt in verband met een voorgenomen verplaatsing een wijzigingsbevoegdheid op het perceel te leggen op grond waarvan woningbouw mogelijk is. Inspreker

wenst dit niet als verplichting te zien, want mocht de verplaatsing geen doorgang vinden, dat dan het agrarisch bedrijf kan blijven voortbestaan.

Reactie

De plannen voor verplaatsing van het bedrijf uit het dorp zijn in een vergevorderd stadium. Er bestaan geen bezwaren om alvast een perceelsgebonden wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Daarbij zal zowel gewijzigd kunnen worden naar 'Wonen – Voormalige boerderijpanden' als naar 'Woongebied', omdat het wenselijk is dat het bestaande boerderijpand als hoofdvorm in het dorp gehandhaafd blijft. In de wijzigingsbevoegdheid zal een maximum aantal woonhuizen worden toegestaan, die in het lint tussen Martenawei 2 en 4 gerealiseerd kunnen worden. Mocht uiteindelijk de verplaatsing niet doorgaan, dan is er geen verplichting om van de wijziging gebruik te maken. Het agrarisch bedrijf behoudt zolang de agrarische bestemming.

Standpunt

Op de verbeelding op het perceel een 'wro-zone – wijzigingsgebied wonen' opnemen. In de regels een specifieke wijzigingsbevoegdheid opnemen naar de beide woonbestemmingen met een maximum aantal te bouwen woonhuizen en de voorwaarde dat de nieuwe woonhuizen uitsluitend in het bestaande lint tussen Martenawei 2 en 4 gebouwd mogen worden.

9. Inspreker 9

Inspraak

Inspreker geeft aan op het perceel Lege Hearewei 43 100 schapen te houden en in bezit te zijn van een milieuvergunning. Inspreker wenst de agrarische bedrijfsbestemming te behouden om waardedaling van de boerderij te voorkomen en de mogelijkheid te behouden de bedrijfsvoering uit te breiden.

Reactie

Gezien de feitelijke situatie en de mogelijke plannen voor enige uitbreiding binnen de beschikbare ruimte is een agrarische bestemming ter plaatse de meest passende bestemming. Wel zal er gezien de omvang van de bedrijfsactiviteiten geen sprake zijn van een noodzakelijk omvang van 1,5 hectare. De omvang van de bedrijfskavel/het bouwvlak zal worden afgestemd op de feitelijke situatie.

Standpunt

De woonbestemming omzetten in de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf", waarbij de omvang van de bedrijfskavel/het bouwvlak zal worden afgestemd op de feitelijke situatie.

10. Inspreker 10

Inspraak

Inspreker vraagt om een aanpassing van de bedrijfskavel/het bouwvlak aan de Langedyk 31 om bij gelijkblijvende omvang een beter toekomstperspectief te creëren. Tevens wordt verzocht het bouwvlak 60 m in noordelijke richting op te schuiven.

Reactie

Tegen de aanpassing bij gelijkblijvende omvang bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins. Het 60 m opschuiven is niet mogelijk, omdat het bouwvlak daarmee een omvang krijgt die groter is dan 1,5 hectare. Zolang een bouwvlak van 1,5 hectare nog voldoende ruimte biedt, is er geen aanleiding om grotere bouwvlakken toe te kennen.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening.

11. Inspreker 11

Inspraak

Inspreker geeft aan op het perceel Greate Buorren 2 stalling van caravans, boten en een paar auto's te hebben in het voormalige boerderijpand. Het perceel mist hiervoor de aanduiding. Inspreker vraagt om toekenning van die aanduiding en ook om de mogelijkheid om binnen die aanduiding tevens auto's en boten te mogen stallen.

Reactie

De stalling is ondergeschikt aan de woonfunctie. Binnen de gegeven woonbestemming is bedrijvigheid binnen de categorieën 1 en 2 toegelaten. Hieraan zal worden toegevoegd dat tevens naar de aard en invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid eveneens bij recht mogelijk is. Op grond van die aanpassing is de stalling van inspreker binnen de bestemming mogelijk en is een specifieke aanduiding niet nodig. Die aanduiding geldt alleen in gevallen waar de stalling een bedrijfsmatig karakter krijgt en het ondergeschikte karakter overstijgt.

Standpunt

In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Wonen – Voormalige boerderijpanden' toevoegen dat tevens naar de aard en invloed op de omgeving met categorie 1 en 2 gelijk te stellen bedrijvigheid is toegestaan.

12. Inspreker 12

Inspraak

Inspreker geeft aan dat de bescherming van de bomenrij op het agrarisch bouwperceel aan de Aldlânsdyk 19 beperkingen voor uitbreidingswensen oplevert. Ook is het bouwvlak te beperkt. De wens bestaat om in drie rich-

tingen uit te kunnen breiden. Op een bijgevoegde schets is de gewenste uitbreidingsrichting aangegeven.

Reactie

Tegen de aanpassing van de bedrijfskavel/het bouwvlak bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins. Voorwaarde is wel dat de omvang van het bouwvlak de 1,5 hectare niet overstijgt.

De informatie voor de specifiek bestemde bomenrij is afkomstig van een kaart van de provincie. Alle daarop aangegeven waardevolle groenelementen zijn overgenomen. Er is geen aanleiding om hiervan in dit geval af te wijken. Bovendien is het groen aangelegd ten tijde van de ruilverkaveling. De aanleg van het groen is een voorwaarde geweest binnen die ruilverkaveling.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak tot een omvang van het bouwvlak van ten hoogste 1,5 hectare aanpassen overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Inspreker 13

Inspraak

Inspreker vraagt om bij vrijwel gelijkblijvende omvang de bedrijfskavel/het bouwvlak op het perceel Tichelwurk 21 te wijzigen. Op een kaartje is de gewenste aanpassing aangegeven.

Reactie

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins. Voorwaarde is wel dat het bouwvlak de 1,5 hectare niet overschrijdt.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak tot een omvang van het bouwvlak van ten hoogste 1,5 hectare aanpassen overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening.

14. Inspreker 14

Inspraak

Inspreker toont met bijgevoegde bijlagen dat in 2011 een omgevingsvergunning is verleend voor de vestiging van een timmerbedrijf op het perceel Arjen Roelswei 1. Als voorwaarde is opgenomen dat er geen opslag buiten de gebouwen plaats mag hebben. Inspreker vraagt om de bestemming hierop aan te passen.

Reactie

Het timmerbedrijf is toegelaten binnen de woonbestemming. Het perceel zal om die reden worden voorzien van een specifieke aanduiding. Binnen de woonbestemming zal een specifieke gebruiksregel worden toegevoegd

op grond waarvan buitenopslag ten behoeve van de bedrijvigheid niet is toegestaan.

Standpunt

Het perceel voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf - timmerbedrijf”. In de woonbestemming een specifieke gebruiksregel opnemen dat buitenopslag ten behoeve van de binnen de bestemming toegelaten bedrijvigheid niet is toegestaan.

15. Inspreker

Inspraak

Inspreker geeft aan dat het perceel Martenawei 19 altijd een bedrijfsbestemming heeft gehad. Inspreker kan om die reden niet instemmen met de nu toegekende woonbestemming. Inspreker ziet de bedrijfsbestemming graag gehandhaafd, omdat op het perceel bedrijvigheid is gevestigd.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming en is het perceel daarbij niet voorzien van een specifieke bestemming op grond waarvan de bedrijvigheid is toegestaan. Om dit nu passend te bestemmen zal het perceel een specifieke aanduiding worden toegekend op grond waarvan de bedrijvigheid positief is bestemd. Gezien de aard van de bedrijvigheid zijn er geen belemmeringen vanuit de in hoofdzaak woonomgeving.

Standpunt

Het perceel voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf - adviesbureau”.

16. Inspreker 16

Inspraak

Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Wurgedyk 1a. Inspreker maakt bezwaar tegen de verbinding van de Kletsefeart met de Feinsumerfeart. De huiskavel wordt hierdoor aangetast, waardoor inspreker belemmerd wordt in de uitbreidingsmogelijkheden. Ook onbebouwde percelen worden kleiner, waardoor waardedaling van de gronden plaatsheeft. Tevens is onduidelijk wie het onderhoud van de kaden gaat uitvoeren en wie daar verantwoordelijk voor is.

Reactie

De vaarverbinding is met een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen. Bij de daadwerkelijke ontwikkeling van de plannen en het toepassing geven aan de wijzigingsbevoegdheid zal met betrokkenen in overleg tot een aanvaardbare oplossing worden gezocht. Zonder overleg zal de planvorming geen gestalte krijgen. Als de plannen eenmaal definitief zijn, zal ook bekend zijn wie het onderhoud uit gaat voeren en wie daarvoor verantwoordelijk is. Mocht inspreker van mening zijn nu reeds planschade te ondervinden van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid dan kan inspreker

daarvoor een claim bij de gemeente indienen na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Inspreker 17**Inspraak**

Inspreker geeft aan pas in de laatste week toegang te hebben gekregen tot Ruimtelijke Plannen. Pogingen via het door de gemeente gepubliceerde nummer hebben telkens geleid tot meldingen dat het plan niet kan worden gevonden. Insprekers geven aan dat de publicatie incorrect is gebeurd en derhalve opnieuw plaats moet vinden.

Reactie

Dergelijke problemen zijn van geen enkele andere inspreker of burger vernomen. Ook anderszins is niet gebleken dat problemen zijn ondervonden bij het digitaal raadplegen van het bestemmingsplan. Het plaatsen van een voorontwerpbestemmingsplan op ruimtelijke plannen is niet verplicht. Het is enkel als service gedaan. Het plan heeft de gehele periode ook op het gemeentekantoor ter inzage gelegen. Er is dan ook geen aanleiding om op basis van de problemen die enkel inspreker heeft ondervonden, de publicatie en de procedure geheel opnieuw te doen.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

Ondanks dat de geplande wijzigingen op het agrarisch perceel aan de Bredijk 2 niet in het plan zijn meegenomen, geeft inspreker alvast te kennen hiertegen bezwaar te hebben.

Reactie

De vergroting van de bedrijfskavel/het bouwvlak van het agrarisch bedrijf Bredijk 2 is via een aparte procedure doorlopen. Deze procedure is nu onherroepelijk, zodat de daarin, met onder andere de provincie overeengekomen omvang nu exact op de verbeelding zal worden overgenomen. Inspreker kan daartegen opnieuw in het verweer komen, maar de argumenten zijn is de afzonderlijke procedure aan de orde geweest, zodat volstaan zal worden met het overnemen van eerder ingenomen en inmiddels onherroepelijke standpunten.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwperceel Bredijk 2 aanpassen aan de onherroepelijk daarvoor doorlopen procedure.

Inspraak

Inspreker is van mening dat het niet wenselijk is nu dit bestemmingsplan op te stellen. Binnen enkele jaren is er de samenvoeging met Leeuwarden, waardoor Leeuwarden geconfronteerd kan worden met een ongewenst plan. Ook is er van alles gaande in relatie tot de grondgebondenheid van bedrijven. Ook dat pleit ervoor niet nu met een nieuw plan te komen.

Reactie

Het bestemmingsplan voor het buitengebied wordt afgestemd op het nieuwe provinciale beleid. De provincie beoordeelt mede de inhoud van het plan. Vanuit dat gegeven kunnen er geen grote verschillen bestaan tussen de plannen voor het buitengebied in de Friese gemeenten. De gemeente heeft in het plan aangegeven om welke reden er aanleiding is voor een nieuw plan. In afwachting van een mogelijke samenvoeging is het voor de gebruikers van het buitengebied belangrijk om over een actueel bestemmingsplan te beschikken op basis waarvan ontwikkelingen in het buitengebied kunnen worden gestuurd en waarmee de kwaliteit van het gebied op een goede wijze kan worden beschermd en ingepast.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraak

Insprekers hebben de agrarische bestemming bestudeerd en komen tot de volgende reacties.

- Van bijna elke regel is een afwijking mogelijk, die in sommige gevallen de regel ondermijnd. Voorgesteld wordt de afwijkingen uit het plan te halen en slechts bij uitzondering mee te werken met een projectbesluit;
- Er ontbreekt een duidelijke definitie van grondgebondenheid en de relatie met de Nije Pleats;
- Onduidelijk is hoe de gemeente toename van geluidhinder tegen wil gaan bij grootschalige uitbreiding van agrarische bedrijven;
- Inspreker acht het noodzakelijk om de intensieve agrarische bedrijven met naam en adresgegevens in het plan op te nemen;
- De regeling voor windturbines is in strijd met landelijk en provinciaal beleid;
- Onduidelijk is wat met aangebouwde bijbehorende bouwwerken wordt bedoeld;
- Bij het vereiste van een lichtplan wordt niet gesproken over wanneer er lichtvervuiling optreedt en wat de toegestane norm is;
- De aanduiding van een bouwperceel en een bouwvlak roept onduidelijkheden op en is niet duidelijk. De denkbeeldige rechthoek uit het geldende plan was wel duidelijk;
- Serrestallen zijn binnen het open landschap niet wenselijk;
- In veel gevallen wordt een erfinrichtingsplan vereist. Onduidelijk is hoe dat er uit moet zien. De vrijblijvendheid hiervan is ontoelaatbaar;
- Het via een aparte planologische procedure regelen van grotere bedrijven is ongewenst. Er moeten algemene regels omtrent dit onderwerp worden opgesteld;

- Bij de compensatieregeling mag oppervlakte vanaf meerdere percelen worden gebruikt. Insprekers zien hierin geen oplossing om verrommeling tegen te gaan. Hier zou juist geen algemene regel voor moeten gelden, maar zou een aparte planologische procedure gevolgd moeten worden;
- Het is inspreker niet duidelijk op welke wijze mestvergisting is geregeld. Dit zou geregeld moeten worden, omdat er kansen liggen voor realisatie van mestvergisters.
- Het toepassen van eindproducten van een biogasinstallatie staat gezien de onduidelijkheid omtrent de gevolgen voor het milieu en de volksgezondheid ter discussie;
- Bedrijven moeten deels grondgebonden zijn. Dat betekent dat teveel mest wordt geproduceerd en dat voer moet worden aangevoerd. De gemeente maakt niet duidelijk hoe deze aan- en afvoer in goede banen te leiden.

Reactie

- Binnenplanse afwijkingen bieden mogelijkheden om in uitzonderingsituaties af te wijken van de basisregels, alsmede bieden ze de mogelijkheid te sturen op kwaliteit. Juist het opnemen in het bestemmingsplan zorgt voor eenduidigheid en duidelijkheid vooraf omtrent de mogelijkheden.
- Het begrip grondgebonden in artikel 1 zal worden aangepast, waarmee een duidelijker relatie met het provinciaal beleid en de Nije Pleats werkstelligd wordt.
- Geluidhinder is een milieuaspect dat bij de afweging van omgevingsvergunningen zal worden getoetst.
- De intensieve bedrijven hebben een specifieke aanduiding op de verbeelding gekoppeld aan een specifieke regeling. Er is voorts geen aanleiding om de bedrijven anderszins in het plan op te nemen.
- Uit de overlegreacties van instanties mag worden begrepen dat met een kleine aanpassing voor wat de hoogteregel betreft er geen strijd is met hoger beleid.
- De begrippen in artikel 1 geven duidelijk aan wat onder bijbehorende bouwwerken moet worden verstaan. Aangebouwde bijbehorende bouwwerken zijn bouwwerken die tegen een hoofdgebouw aan worden gebouwd, zoals een serre, een aangebouwde garage, en dergelijke.
- In artikel 3.4. is een lichtregel opgenomen. Deze norm geldt bij recht voor alle agrarische bedrijfsgebouwen en zal om die reden ook de norm zijn voor lichtplannen bij de bouw van nieuwe of de uitbreiding van bestaande bedrijfsgebouwen.
- De nieuwe aanduidingen zijn juist opgenomen om meer duidelijkheid en rechtszekerheid te creëren. Het geldende systeem riep juist onduidelijkheden op. De beleving van inspreker wordt hierin dan ook niet gedeeld.
- Serrestallen zijn pas na afwijking toegestaan. De landschappelijke inpasbaarheid is daarbij toetsingskader. Het zonder meer onmogelijk maken gaat de gemeente te ver.

- In de toelichting staan enkele richtlijnen waaraan een erfinrichtingsplan moet voldoen. In die zin is geen sprake van een volledige vrijblijvendheid.
- Verwacht wordt dat de komende tien jaar, de duur van de planperiode, bedrijven met een omvang groter dan 3 hectare een uitzondering zullen zijn. Vandaar dat hier geen generieke regeling voor is opgenomen. Gezien de omvang wil de gemeente hiervoor een afzonderlijke planologische procedure inzetten. Daarmee wordt ook voorkomen dat met dit plan de uitvoerbaarheid en de milieugevolgen van dergelijke grote bedrijven in beeld moet worden gebracht, terwijl onzeker is of deze bedrijven zich hier de komende periode zullen gaan ontwikkelen. De afzonderlijke procedure wordt hiervoor meer geschikt geacht.
- Ook hiervoor geldt dat de regeling op voorhand duidelijkheid en rechtszekerheid biedt, zodat het wenselijk is dit als mogelijkheid in het plan op te nemen en het niet afhankelijk te laten zijn van een buitenplanse afweging.
- Grootschalige mestvergisting lijkt inmiddels een achterhaalde ontwikkeling. Momenteel vindt er een ontwikkeling plaats naar de zogenaamd minivergisters, dat is bedrijfseigen mestverwerking. Dat is als mogelijkheid in het plan opgenomen. Gezien de verwachting dat de vraag naar grote mestvergisters zich bij hoge uitzondering nog zal voordoen, is dit plan niet met de daarvoor benodigde onderzoekslast opgezadeld. Hiervoor wordt een afzonderlijke planprocedure beter geschikt geacht.
- Het bestemmingsplan spreekt zich niet uit over het toepassen van eindproducten van biomassa.
- De wijze van mestproductie en voeraanvoer wordt niet via het bestemmingsplan geregeld. De ontwikkelingsruimte voor bedrijven is aan een groot scala aan voorwaarden onderworpen. Die voorwaarden waarborgen een goede inpassing. Voorts is er de bestaande infrastructuur, waarlangs het verkeer zich moet bewegen.

Standpunt

Het begrip grondgebonden aanpassen (zie ook overlegreactie provincie). Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. Inspreker 18

Inspraak

Inspreker geeft aan dat op het perceel Harnsterdyk 7 een gemengd bedrijf aanwezig is met zowel een intensieve tak als een melkveehouderijtak en een biogasinstallatie. Tevens is een vergunde mestzak niet meegenomen in het bouwvlak. Inspreker vraagt om een gepaste bestemming op grond waarvan uitbreiding mogelijk is ten behoeve van het grondgebonden deel van het bedrijf.

Reactie

Gezien de specifieke aard van het bedrijf en de omvang van de verschillende bedrijfsonderdelen vraagt dit perceel om een specifieke aanduiding die recht doet aan het gemengde karakter van het bedrijf. Met die specifieke

ke aanduiding zijn de onderdelen voldoende bestemd en kan inspreker met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid gebruik maken van de mogelijkheden die er beleidsmatig bestaan voor grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten.

De bedrijfskavel/het bouwvlak zal worden aangepast aan de feitelijke situatie, zodat ook de vergunde mestopslag binnen de bedrijfskavel komt te liggen. De mestvergistingsinstallatie zal worden aangeduid.

Standpunt

Het perceel voorzien van de aanduidingen “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf” en “specifieke vorm van agrarisch – mestvergistingsinstallatie”. De bedrijfskavel/het bouwvlak vergroten. En in de regels een regeling opnemen voor een gemengd bedrijf en voor de mestvergistingsinstallatie.

19. Inspreker 19

Inspraak

Inspreker vraagt om bij vrijwel gelijkblijvende omvang de bedrijfskavel/het bouwvlak op het perceel lestdyk 3 te wijzigen. Op een kaartje is de gewenste aanpassing aangegeven.

Reactie

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening.

20. Inspreker 20

Inspraak

Inspreker geeft aan een schildersbedrijf aan huis te hebben op het perceel Arjen Roelswei 17. Inspreker vraagt dit juist te bestemmen.

Reactie

Het perceel zal worden voorzien van een aanduiding op grond waarvan het schildersbedrijf positief is bestemd.

Standpunt

Het perceel voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – schildersbedrijf” en dit tevens in de bestemmingsomschrijving van de bestemming ‘Woongebied’ opnemen.

21. Inspreker 21

Inspraak

Inspreker vraagt of een op een kaartje ingetekend pad wel past binnen de bestemming ‘Sport’ te Alde Leije.

Reactie

Binnen de bestemming zijn in ondergeschikte mate paden toegelaten, maar het is gezien de aard van het pad beter om het pad onder te brengen in de specifieke verkeersbestemming voor fiets- en voetpaden.

Standpunt

Het pad bestemmen voor 'Verkeer – Fiets- en voetpaden'.

22. Inspreker 22**Inspraak**

Inspreker vraagt of een los in het land staande windturbine aan de Mieddyk de aanduiding "windturbine" kan krijgen.

Reactie

De windturbine heeft deze aanduiding gekregen. De aanduiding is op de analoge verbeelding moeilijk herkenbaar, maar op de digitale verbeelding duidelijk aanwezig.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

23. Inspreker 23 (zie ook inspreker 37)**Inspraak**

Inspreker heeft de situatietekening van een verleende vergunning ingediend, waarop op het perceel Holdingawei 61 de uitbreiding van het woonhuis staat aangegeven. Inspreker vraagt het bouwvlak hierop af te stemmen.

Reactie

Het bouwvlak voor het hoofdgebouw zal op de verleende vergunning worden afgestemd.

Standpunt

Het bouwvlak aanpassen aan de situatietekening. De inspraakreactie geeft voor het overige geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24. Inspreker 24**Inspraak**

Inspreker wijst er op dat een bouwvlak op het achtererf van het perceel De Streek 8 over de perceelgrens is gelegen. Gevraagd wordt dit bouwvlak op een juiste wijze vast te leggen.

Reactie

Het bouwvlak is niet juist weergegeven in het voorontwerp. Dit zal worden aangepast.

Standpunt

De situering van het bouwvlak aanpassen.

25. Inspreker 25**Inspraak**

Inspreker vraagt om de bedrijfskavel/bouwvlak evenwijdig te laten lopen met de weg zodat het verharde deel van het perceel daarbinnen valt. Volgens inspreker is de aanduiding voor een kruinig perceel ten onrechte gelegd, omdat dit perceel volledig geëgaliseerd is en niet meer als afzonderlijk perceel herkenbaar is.

Reactie

Het perceel is inderdaad niet meer herkenbaar als een kruinig perceel. De aanduiding heeft geen toegevoegde waarde en kan om die reden vervallen. De aanpassing van de bedrijfskavel/het bouwvlak aan de feitelijke situatie stuit niet op bezwaren.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen aan de feitelijke situatie en de aanduiding "specifieke vorm van waarde – kruinige percelen" verwijderen.

26. Inspreker 26**Inspraak**

Inspreker vraagt of de waterloop, de voormalige 'útskoat' naar de voormalige molen te Feinsum een waterbestemming kan krijgen.

Reactie

Tegen deze bestemming bestaan geen bezwaren. De bestemming biedt de mogelijkheid de voormalige waterloop weer als zodanig te herstellen, alsmede is hiermee de cultuurhistorische betekenis beter tot uitdrukking gebracht.

Standpunt

De voormalige waterloop bestemmen als 'Water'.

27. Inspreker 27**Inspraak**

Inspreker vraagt om een aanpassing van de bedrijfskavel/het bouwvlak bij vrijwel gelijkblijvende omvang op het perceel Aldlânsdyk 18. Tevens verzoekt inspreker de voor 'Wonen' bestemde woning op te nemen als bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf.

Reactie

Tegen de voorgestelde aanpassing van de bedrijfskavel/het bouwvlak bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins.

De woning heeft in het geldende bestemmingsplan eveneens een woonbestemming. Er is vooreerst geen aanleiding om de woning als tweede bedrijfswoning aan te merken. Daarvoor dient inspreker eerst de noodzakelijkheid aan te tonen.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen op grond van de bijgevoegde tekening. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28. Inspreker 28**Inspraak**

Insprekers zeggen het perceel Wurgedyk 13 destijds gekocht te hebben met een stelpboerderij. Gezien de geschiedenis van het perceel, de ruimte en de mogelijkheden, wil inspreker graag de bestemming 'Wonen - Voormalige boerderijpanden' toegekend krijgen.

Reactie

De geschiedenis van het perceel mag zijn dat er ooit een stelpboerderij heeft gestaan, maar feit is dat die stelpboerderij niet langer aanwezig is. Er is een nieuw woonhuis gebouwd waarvan de vorm het voorhuis van een stelpboerderij voorstelt. Er is evenwel geen sprake van een bestaand voormalig boerderijpand met een cultuurhistorisch waardevolle hoofdvorm. Om die reden is er ook geen aanleiding om de bestemming te wijzigen. Overigens biedt de bestemming 'Wonen' ruime functionele mogelijkheden die niet veel afwijken van hetgeen binnen de voormalige boerderijpanden wordt toegelaten.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. Inspreker 29**Inspraak**

Inspreker vraagt om een vergroting en aanpassing van de bedrijfskavel/het bouwvlak. Op een bijbehorende kaartje is de wens vastgelegd.

Reactie

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak aanpassen overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening.

30. Inspreker 30

Inspraak

Inspreker geeft aan ten onrechte een woonbestemming te hebben gekregen. Op het perceel Aldlânsdyk 35 is nog steeds een veehouderijbedrijf aanwezig. Inspreker verzoekt om een passende bestemming.

Reactie

Bij het perceel Aldlânsdyk 35 te Britsum is ca. 17 ha bijbehorende grond gelegen. Op grond van deze gegevens en de bijkomende aspecten van ondernemerschap, wordt het perceel een agrarische bedrijfsbestemming toegekend. Gezien de beperkte omvang van de bedrijvigheid is er aanleiding om een op maat afgestemd bouwvlak toe te kennen.

Standpunt

Het perceel voorzien van een bedrijfskavel met bouwvlak afgestemd op de feitelijke situatie.

31. Inspreker 31

Inspraak

Inspreker geeft aan niet akkoord te gaan met de bestemmingswijziging van het perceel Poeldyk 2 naar de bestemming 'Wonen – Voormalige boerderijpanden'.

Reactie

In de inspraakreactie wordt op geen enkele wijze aangegeven om welke reden de woonbestemming ten onrechte is toegekend. Het perceel van inspreker komt niet voor op de bedrijvenlijst of de lijst met aantal stuks vee. Op basis van de gegevens is er geen sprake van bedrijvigheid en om die reden is het perceel terecht een woonbestemming toegekend.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32. Inspreker 32

Inspraak

Insprekers zijn gestart met een kleine biologische kruidenkwekerij, die inmiddels een begrip is geworden. Vanuit voorbijgangers, omwonenden en recreanten is de vraag ontstaan naar een soort theedrinkerij. Vanuit een schaftkeet worden thee en verse sappen uit de eigen boomgaard, alsmede snacks uit de eigen keuken geserveerd. Verder zijn er plannen voor het plaatsen van nog zes schaftketen (pipowagens) als recreatieverblijf. Insprekers verzoeken deze plannen mee te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie

De woonbestemming 'Wonen – Voormalige boerderijpanden' biedt ruime functionele mogelijkheden op grond waarvan insprekers een aantal van de

genoemde activiteiten uit kunnen oefenen. De verblijfsrecreatieve ontwikkeling in de schafketen past niet binnen de gegeven bestemming. Het voert ook te ver om hier in dit bestemmingsplan alvast ruimte voor te bieden. Insprekers zullen hiervoor een apart verzoek in moeten dienen, dat op een voldoende wijze ruimtelijke wordt onderbouwd. Op grond daarvan kan dan worden bekeken in hoeverre deze ontwikkeling ter plaatse inpasbaar is.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33. Inspreker 33**Inspraak**

Inspreker verzoekt de gronden ten zuiden van de jachthaven, welke zijn ingericht als botenhelling en parkeerterrein, mee te nemen in de bestemming voor de jachthaven en niet in de bestemming voor het watersportbedrijf.

Reactie

Deze reactie sluit aan bij de inspraakreactie van inspreker 4. De gronden zijn in gebruik en ingericht ten behoeve van de jachthaven. Om die reden zal de bestemming van de gronden worden aangepast.

Standpunt

De bestemming van de gronden wijzigen in 'Recreatie – Jachthaven'.

34. Inspreker 34**Inspraak**

Inspreker geeft aan hobbymatig vee te houden. Gevraagd wordt of dit binnen de bestemming 'Woongebied' kan of dat er een bestemming 'Wonen – Voormalige boerderijpanden' moet worden toegekend.

Reactie

In planologische zin kan iedere burger hobbymatig vee houden bij een woonhuis, zolang die hobby geen bedrijfsmatig karakter krijgt. De woonbestemming maakt in dit geval geen verschil. Het hobbymatige houden van vee is eveneens toegelaten binnen 'Woongebied'. Vanuit de milieuregelgeving kan het zijn dat er beperkingen aan het uitoefenen van een hobby worden gesteld op het moment dat er hinder wordt ervaren.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35. Inspreker 35

Inspraak

Inspreker verzoekt de bedrijfskavel/het bouwvlak op het perceel Stienzer Hegedyk 1 te wijzigen en te vergroten. Op een bijgevoegd kaartje is de wens vastgelegd.

Reactie

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins. Voorwaarde is wel dat het bouwvlak de 1,5 hectare niet overschrijdt.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak tot een omvang van het bouwvlak van ten hoogste 1,5 hectare aanpassen overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening.

36. Inspreker 36

Inspraak

Inspreker constateert dat de wijzigingszone voor de verbreding van de Kletsefeart over zijn landerijen loopt. Inspreker verwacht na realisatie toenemende recreatiedruk met bijbehorende vervuiling van de velden. Hierdoor wordt inspreker in zijn bedrijfsvoering beperkt. Bovendien moet er agrarische grond voor worden ingeleverd, wat een waardedaling tot gevolg heeft. Inspreker stelt voor de aanduiding van de kaart te verwijderen, zodat een optimaal gebruik van de landerijen mogelijk blijft.

Reactie

Uit een controle van de eigendommen is gebleken dat de plannen voor de verbreding niet betrekking hebben op gronden in eigendom bij inspreker. De verwachte nadelige effecten van de mogelijke verbreding zullen zich om die reden niet voordoen ten aanzien van de eigendommen van inspreker.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

37. Inspreker 37 (zie ook inspreker 23)

Inspraak

Inspreker constateert dat het toegekende bouwvlak op het perceel Holdin-gawei 61 kleiner is dan in het geldende bestemmingsplan. Dit beperkt inspreker in de uitoefening van de paardenhouderij. Gevraagd wordt het bouwvlak uit het huidige plan onverkort over te nemen. Daarnaast staan de contouren van de gebouwen foutief op de verbeelding. En tot slot verzoekt inspreker de archeologische dubbelbestemming te verwijderen, omdat hieruit beperkingen in gebruik van de percelen voortvloeien.

Reactie

Zie de reactie bij inspreker 23. Het bouwvlak zal worden aangepast. Daarmee is de bestemming afgestemd op de huidige bestemming en de laatst verleende vergunning. De contouren van gebouwen op de ondergrond zijn niet in alle gevallen actueel. De ondergrond is evenwel niet bepalend voor de toelaatbaarheid van de gebouwen. De ondergrond kan daarnaast niet met dit plan worden aangepast. De archeologische bestemming kan niet worden verwijderd. De verplichting voor het opnemen van deze bescherming vloeit voort uit internationaal daarover afgesloten verdragen. De begrenzing is voorts afgestemd op de provinciale archeologische kaart FAM-KE.

Standpunt

Het bouwvlak aanpassen (zie inspreker 23). Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38. Inspreker 38**Inspraak**

Insprekers stellen dat de regeling voor windturbines zodanig is dat uitsluitend op dezelfde plek mag worden terug gebouwd. Het kan soms zo zijn dat herbouw op exact dezelfde plaats niet mogelijk is. Inspreker verzoekt om die reden om een toevoeging aan de regeling op grond waarvan een windturbine op een andere plek geplaatst kan worden. In het plan wordt gesproken over de bestaande ashoogte. Dit is beperkter dan het provinciaal beleid en bovendien gebruikt de provincie de term masthoogte. Inspreker verzoekt dit aan elkaar gelijk te maken.

Reactie

In het bestemmingsplan zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen op grond waarvan de aanduiding op de verbeelding onder voorwaarden kan worden verplaatst als bouw op dezelfde plek niet mogelijk is. Op grond van de overlegreactie van Defensie en de landelijke regelgeving van het Barro zal de hoogte van een windturbine nu worden vastgelegd op de tiphoogte. Omdat het gehele gemeentelijk grondgebied ligt binnen een radarverstoringgebied moet het bestemmingsplan hierop worden aangepast.

Standpunt

Een wijzigingsbevoegdheid opnemen voor het onder voorwaarden verplaatsen van een bestaande windturbine. De ashoogte van windturbines wijzigen in de tiphoogte.

39. Inspreker 39**Inspraak**

Deze inspraakreactie is identiek aan de inspraakreactie onder nummer 38.

Reactie

Zie voor een reactie onder inspreker 38.

Standpunt

Zie voor het standpunt onder inspreker 38.

40. Inspreker 40**Inspraak**

Deze inspraakreactie is identiek aan de inspraakreactie onder nummer 38.

Reactie

Zie voor een reactie onder inspreker 38.

Standpunt

Zie voor het standpunt onder inspreker 38.

41. Inspreker 41**Inspraak**

Inspreker geeft aan ten onrechte als paardenhouderij te zijn bestemd. Er is sprake van een melkveehouderij. Verzocht wordt de bestemming aan te passen en het bouwvlak daarop aan te passen. Op een kaartje is een voorstel gedaan voor de aanpassing.

Reactie

De melkveehouderij is de hoofdtak van de bedrijfsvoering aan de Aldlânsdyk 38. Om die reden zal de bestemming worden aangepast en zal de paardenhouderij als onderdeel van het agrarisch bedrijf worden aangeduid.

Standpunt

De bestemming wijzigen naar 'Agrarisch' met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf", "bouwvlak" en "specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij".

42. Inspreker 42**Inspraak**

Inspreker geeft aan kennis te hebben genomen van het bestemmingsplan en zou graag een afspraak willen maken.

Reactie

Deze afspraak is gemaakt. Uit het overleg is gebleken dat inspreker graag de agrarische bestemming uit het geldende plan wil behouden. Gebleken is dat er nog steeds sprake is van een akkerbouwbedrijf. Om die reden bestaan geen bezwaren tegen het behoud van de agrarische bestemming, dat in het voorontwerp ook aan het perceel is toegekend.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43. Inspreker 43

Inspraak

Inspreker verzoekt waardevolle houtwallen en een eertijds aangelegd pad nabij Alde Leije op te nemen op de verbeelding en als zodanig te bestemmen.

Voor het dorpsgebied van Alde Leije geeft inspreker aan dat een karakteristiek pand in de bijlage niet goed is omschreven, verzoekt inspreker een bouwvlak op een andere wijze neer te leggen conform een aangeleverd kaartje, verzoekt inspreker een fietspad volledig op de verbeelding aan te brengen en verzoekt inspreker de plangrens op een juiste wijze weer te geven.

Reactie

Aan alle aspecten kan worden tegemoet gekomen.

Standpunt

De houtwallen binnen de bestemming 'Agrarisch' voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van waarde – houtwallen". Het pad voorzien van de bestemming 'Verkeer – Fiets- en voetpaden'. De bijlage, de plangrens en het bouwvlak aanpassen.

44. Inspreker 44

Inspraak

Inspreker geeft aan dat Witewei een particuliere weg is en verzoekt om die reden om een agrarische bestemming.

Reactie

Hiertegen bestaan geen bezwaren. De bestemming 'Verkeer' ziet in hoofdzaak op openbare, doorgaande wegen. Daarvan is hier geen sprake.

Standpunt

De bestemming 'Verkeer' wijzigen in 'Agrarisch'.

45. Inspreker 45

Inspraak

Insprekers geven aan voornemens te zijn de woning Aldlânsdyk 22 aan te kopen in afwachting van het overnemen van het agrarisch bedrijf op nummer 20. Zij willen graag dat de woning als een plattelandswoning wordt aangemerkt. Daarnaast willen zij de mogelijkheid voor de bouw van een schuur naast de woning. Bij de toekomstige voortzetting van het agrarisch bedrijf willen zij als tweede tak de mogelijkheid voor opslag van campers/caravans en goederen in verband met de webshop als aanvulling op de verkoop van melk die nu al plaatsvindt.

Reactie

Aldlânsdyk 22 is bestemd voor 'Wonen'. Dit woonhuis is niet als een bedrijfswoning gebouwd behorende bij een agrarisch bedrijf. Er is om die re-

den geen mogelijkheid om de woning als plattelandswoning aan te merken. Daarnaast is de schuur te ver van de woning gesitueerd. Als de schuur deel uitmaakt van het gebruik van het woonperceel, moet de schuur dicht bij de woning worden gebouwd, binnen het bestemmingsplan voor 'Wonen'. Anders komt de woonfunctie ook te dicht op het agrarisch bedrijf. Het woonbestemmingsvlak is nu te klein voor de bouw van de schuur. Het bestemmingsvlak zal iets worden vergroot aan de achterzijde zodat de bouw van een schuur ter plaatse mogelijk is.

De nevenfuncties zijn na afwijking toegestaan binnen de aan het agrarisch bedrijf gegeven agrarische bedrijfsbestemming. De opslag van goederen ten behoeve van de webshop kan eveneens worden toegestaan, echter deze goederen mogen pas na afwijking fysiek vanaf het perceel worden verkocht. Dit is in alle bestemmingen met een woonfunctie toegelaten. Per abuis is dat niet in de agrarische bestemming gedaan. Dat zal alsnog worden opgenomen, zodat internetdetailhandel ook bij agrarische bedrijfswoningen mogelijk is.

Standpunt

Het bestemmingsvlak 'Wonen' op het perceel Aldlânsdyk 22 aan de achterzijde vergroten. In de bestemming 'Agrarisch' internetdetailhandel mogelijk maken overeenkomstig de andere bedrijfsbestemmingen. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

46. Inspreker 46

Inspraak

Inspreker geeft aan dat ten onrechte een bedrijfsbestemming is gegeven aan het perceel Efter de wâl 20. Er is geen sprake van een echte onderneming en van opvolging is eveneens geen sprake. In tegenstelling tot dat perceel heeft inspreker zelf al tientallen jaren een bedrijf, terwijl dat niet een bedrijfsbestemming heeft gekregen. Inspreker verzoekt alsnog om een lichte bedrijfsbestemming met mogelijkheden voor kantoor, handel en lichte horeca.

Reactie

Op het perceel van inspreker wordt geen bedrijvigheid uitgeoefend. Het perceel is ook in geldende bestemmingsplan bestemd voor wonen. De woonbestemming biedt mogelijkheden voor lichte vormen van bedrijvigheid aan huis. Er is om die reden geen aanleiding om het perceel te voorzien van een bedrijfsbestemming.

Het belendende perceel heeft wel een bedrijfsbestemming, omdat daar sprake is van een bedrijvigheid die in planologische zin en op basis van alle besluitvorming die daaromtrent inmiddels plaats heeft gehad, vraagt om een andere bestemming. In het bestemmingsplan Britsum was het al de bedoeling hier een bedrijfsbestemming aan te geven, maar daar is destijds om reden goedkeuring aan onthouden.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47. Inspreker 47**Inspraak**

Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak op het perceel De Loane 60 te wijzigen en te vergroten. Op een bijgevoegd kaartje is de wens vastgelegd.

Reactie

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren vanuit omgevingsaspecten of anderszins. De verruiming biedt mogelijkheden voor de concrete bouwmogelijkheden.

Standpunt

De bestemmingsvlak vergroten overeenkomstig de door inspreker ingediende tekening.

===