

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

Leeuwarden, 28 november 2017
Verzonden, **28 NOV. 2017**

Ons kenmerk : 01469314
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : 
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Uw principeverzoek m.b.t. de verplaatsing van recreatiearken naar De Burd nabij Grou.

Geacht college,

Op 16 oktober 2017 hebben wij van u een principeverzoek ontvangen met betrekking tot de verplaatsing van drie recreatiearken naar De Burd nabij Grou. Naar aanleiding hiervan het volgende.

Noodzaak verplaatsing

De drie recreatiearken liggen momenteel nog op de locatie Minne Finne. Wij begrijpen dat u deze locatie wilt gebruiken voor een woningbouwontwikkeling. Om dit mogelijk te kunnen maken is het nodig de recreatiearken te verplaatsen.

Oorspronkelijk bedachte locatie

Op 6 januari 2016 ontvingen wij van u (ambtelijk) het verzoek om medewerking verlenen aan de verplaatsing van de recreatiearken naar een locatie aan De Burd. De beoogde locatie betrof de landtong ten zuidwesten van het recreatieterrein aan De Burd.

De landtong en ook het omringende water maakt grotendeels onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur (EHS). De uitdaging was een plan te ontwikkelen dat geen afbreuk zou doen aan de kenmerkende waarden van het gebied en bij voorkeur een verbetering van de waarden zou bewerkstelligen.

Uiteindelijk bleek dat de recreatiearken zelf net buiten de EHS geplaatst zouden kunnen worden. De bijbehorende tuinen zouden wel in de EHS komen te liggen. Om te voorkomen dat het gebruik van een deel van de landtong als tuin zou leiden tot significant areaalverlies is in overleg met de provinciale dienst een inrichtingsplan/verbeterplan tot stand gekomen. Dit plan ging

uit van het herstellen van natuurlijke- en landschappelijke waarden die eerder op de landtong aanwezig waren.

Op 17 februari 2017 heeft onze ambtelijke dienst aangegeven dat er met het oog op de provinciale belangen verder geen belemmeringen zijn voor de verdere planvorming. U bent geadviseerd om een bestemmingsplan op te stellen met daarin een voorwaardelijke bepaling om de inrichting van de landtong conform het inrichtingsplan te borgen.

Principeverzoek

Op 9 augustus 2017 ontvingen wij van u een (ambtelijk) verzoek om een alternatieve locatie voor de recreatiearken te beoordelen. Dit vanwege bezwaren van de vereniging van eigenaren van het recreatieterrein aan De Burd. De alternatieve locatie ligt in het inrichtingsgebied Swette-De Burd ten oosten van het recreatieterrein aan De Burd. Na een oriënterend overleg met de provinciale dienst op 5 oktober 2017 over de mogelijkheden op deze alternatieve locatie, verzoekt u ons een principe-uitspraak te doen over de alternatieve locatie.

Wij overwegen het volgende.

De beoogde locatie ligt in het inrichtingsgebied Swette-De Burd. Recent is 25 ha open water gerealiseerd ter plaatse van de Suderburd om een verbinding te realiseren tussen de Pikmar en de Sitebuorster Ie. De Suderburd maakt onderdeel uit van de EHS. De natuurdoelstelling is gericht op de ontwikkeling van botanische waarden. Er zijn luwe en natuurvriendelijke oevers gerealiseerd.

Gezien de recente natuurontwikkelingen vinden wij het niet logisch om op de door u beoogde locatie in het gebied Suderburd drie recreatiearken neer te leggen. Het gebruik van het gebied moet wat ons betreft worden gericht op het behoud, herstel en de ontwikkeling van natuurwaarden. Nog daargelaten of hier daadwerkelijk sprake is van een significante aantasting van de kenmerkende waarden of van significante vermindering van areaal menen wij dat het in dit geval ook niet nodig is om over te gaan tot het plaatsen van de recreatiearken op deze plek in de EHS. Het plan voor het plaatsen van recreatiearken aan de landtong is ons inziens ruimtelijk aanvaardbaar, mits ingericht conform het inrichtingsplan.

Daarbij komt nog dat er, gezien de recente ontwikkeling van de Suderburd, geen winst voor landschap en natuur te behalen is met het plaatsen van de recreatiearken op de alternatieve locatie. Op de locatie aan de landtong zijn wel goede mogelijkheden voor het verbeteren van de landschappelijke en natuurlijke waarden.

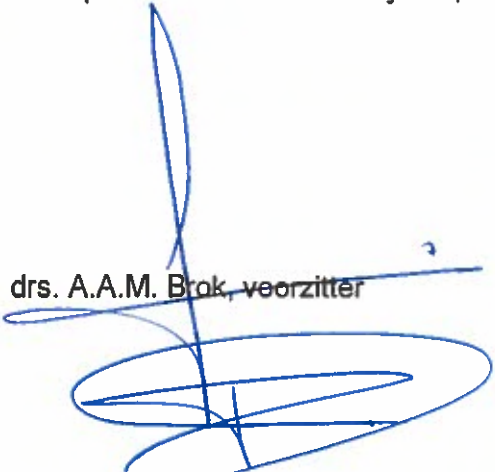
In het overleg van 5 oktober 2017 zijn nog ideeën aangedragen die de bezwaren van de omgeving mogelijk wat kunnen wegnemen. De mogelijkheid van het realiseren van een insteekhaven is bijvoorbeeld als optie benoemd. De meest in het oog springende recreatieark kan dan achter afschermende beplanting worden geplaatst.

Conclusie

Alles afwegende zien wij geen aanleiding om mee te werken aan de alternatieve locatie voor de drie recreatiearken. Wij denken dat het beter is om, wellicht met enige aanpassingen, door te gaan met de verplaatsing naar de eerder bedachte locatie aan de landtong.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



drs. A.A.M. Brok, voorzitter

R.E. Boulus - Riemersma, MBA MCM, secretaris

Gearchiveerd: dinsdag 1 juni 2021 16:14:49

Van:

Aan:

Onderwerp: RE: brief afwijken verordening

Precisie: Normal

[REDACTED]

Dank voor je vlotte reactie.

De rechters waren nadrukkelijk op zoek naar documenten waaruit de provinciale instemming bleek. Het feit dat er geen zienswijze was ingediend vonden de rechters nogal mager.

We zijn er nu van overtuigd dat we met jouw reactie en met jullie brief van 28 november 2017 voldoende in handen hebben.

Met vriendelijke groet,



\itap2

[REDACTED] Adviseur Planontwikkeling
Cluster Ruimtelijke Ordening



\itap2Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)

[\itap2](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

\itap2Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 14:29

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: brief afwijken verordening

cbpat8LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

[REDACTED]

In de frequente mailwisseling (die gezien kan worden als informeel vooroverleg en die jij ongetwijfeld ook nog in jouw mailbox hebt) omtrent genoemd project hebben wij aangegeven dat er mogelijkheden zijn in de EHS, mits er geen sprake zal zijn van significante effecten. In het ecologisch onderzoeksrapport is geconcludeerd dat er geen significante effecten zijn te verwachten. Ambtelijk hebben wij aangegeven dat wij het wel eens zijn met de conclusie dat hier geen sprake is van significante effecten, wanneer de plannen

worden uitgevoerd conform het inrichtingsplan en planologisch wordt geborgd dat één en ander ook op lange termijn zo wordt onderhouden/beheerd.

In het ontwerp was het beheerplan geborgd. Wij hebben op dit punt dan ook geen zienswijze ingediend. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om in de toelichting een goede onderbouwing op te nemen.

Het lijkt ons niet zinvol om een brief te schrijven met het akkoord van de provincie met daarbij onze onderbouwing. Wij hebben geen zienswijze ingediend, dus wij zijn akkoord. De onderbouwing is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Voor de onderbouwing kun je putten uit de mailwisseling.

Tot slot voor de goede orde: er is hier geen sprake van een afwijking van de VR.

Het plan valt onder 7.1.1 lid 2 van de VR (een ruimtelijke plan in de EHS dat niet leidt tot significante aantasting).

Met vriendelijke groet,



Beleidsmedewerker Ruimte

Afdeling Omgevingszaken

Werkdagen: ma t/m do



Volg ons op social media!

provinsje fryslân
provincie fryslân



Tw eebaksmarkt 52 (bezoekeradres)

Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.nl
WhatsApp: 06 10 26 88 31

www.fryslan.nl

.....
Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen / Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.
.....

Van: [Redacted]

Verzonden: Thursday, October 8, 2020 9:36:36 AM



Onderwerp: brief afwijken verordening



We zijn afgelopen dinsdag bij de rechtbank Groningen geweest in verband met de vergunning voor de verplaatsing van de arken van de Minne Finne in Grou naar de Burd. Het beroep is ingediend door de VVE van het aangrenzende recreatiepark.

In de rechtbank is uitgebreid gesproken over de strijd met de verordening Romte en de ligging in de EHS. De rechter miste in het dossier een goede onderbouwing om af te wijken van de verordening Romte en het standpunt hierover van de provincie. Wij hebben betoogd dat dit is onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing en de “Quickscan flora en fauna en toets EHS De Burd”, maar de rechter miste de rol van de provincie. De rechter vond het onvoldoende dat de provincie ‘kennis heeft genomen van de stukken en geen zienswijze heeft ingediend’.

Je kent dit dossier natuurlijk goed, want we hebben hier diverse malen vooroverleg over gehad. En in verband met de ligging in de EHS zijn er door jullie de nodige eisen gesteld aan de inrichting van het gebied. Conform deze wens is er een landschapsplan opgesteld. Dit plan is met jullie gedeeld en dit plan is ook bij de aanvraag/vergunning gevoegd.

Persoonsgegevens en privacy
De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet
Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.