

Bijlage 1

Reactie- en antwoordnota advies en zienswijzen ontwerp wijzigingsplan Stiens - Harnsterdyk 7

Het ontwerp wijzigingsplan Stiens - Harnsterdyk 7 heeft in de periode vanaf 26 april 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Daarvóór was het ontwerp wijzigingsplan gepubliceerd op 4 april 2018 en zou de ter inzage termijn op 5 april 2018 starten. Echter, er werden technische gebreken in de verbeelding geconstateerd waardoor een rectificatie noodzakelijk was en de ter inzage termijn opnieuw startte op 26 april 2018.

Adviezen

Er zijn twee adviezen ontvangen gedurende de periode van ter visielegging.

Wetterskip Fryslân

Wetterskip Fryslân geeft aan dat in het kader van het opstellen van het wijzigingsplan in oktober 2017 een advies is gegeven. Sinds die tijd heeft Wetterskip Fryslân één en ander gewijzigd ten aanzien van demping en compensatie. De afgegeven Watervergunning is niet meer toereikend, er dient een nieuwe watervergunning aangevraagd te worden. De tekst in de toelichting dient hier op aangepast te worden.

Reactie:

De waterparagraaf in de toelichting zal hierop worden aangepast.

Veiligheidsregio Fryslân (Brandweer Fryslân)

Het advies van Brandweer Fryslân is in gesprek te gaan over de beschikbaarheid van bluswater en over de bereikbaarheid van de gebouwen. Op 28 juni 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen Brandweer Fryslân, initiatiefnemer en gemeente. Het gesprek heeft niet geleid tot aanpassingen, maar heeft geresulteerd in praktische handreikingen voor de initiatiefnemer.

Reactie:

Het advies leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Zienswijzen

Gedurende de periode van ter visielegging zijn twee zienswijzen ontvangen.

Hieronder wordt de inhoud van de zienswijzen samengevat en volgt per punt het gemeentelijke commentaar.

Zienswijze 1 Provincie Fryslân

A. Bouwvlakken

Provincie Fryslân constateert dat de oppervlakte van de bedrijfskavel circa 4 hectare bedraagt. Op grond van de Verordening Romte mag de oppervlakte van een agrarisch bedrijf maximaal 3 hectare bedragen. Op de verbeelding zullen bouwvlakken aangebracht moeten worden zodanig dat de beide onderdelen (intensief en grondgebonden) maximaal 1,5 hectare bedragen.

Reactie:

In de inleiding is toegelicht dat er aanvankelijk een technisch probleem met de verbeelding was. Hierdoor werden het bouwvlak en bepaalde aanduidingen niet zichtbaar. Bij de rectificatie is dit hersteld.

Provincie Fryslân heeft de zienswijze gebaseerd op de verbeelding vóór de rectificatie. Na de rectificatie is het bouwvlak wel zichtbaar. De oppervlakte van het bouwvlak bedraagt 3 hectare. Hiermee voldoet de oppervlakte aan de voorwaarden zoals benoemd in de Verordening Romte.

B. Aanduidingen

Provincie Fryslân geeft aan dat op grond van de regels binnen de functieaanduiding “gemengd bedrijf” een intensieve tak tot 1,5 ha mogelijk is. De ruimte voor die intensieve tak wordt al benut binnen de functieaanduiding “intensief”. Provincie Fryslân verzoekt een passende regeling op te nemen.

Reactie:

De functieaanduiding voor het gemengde bedrijf beslaat het gehele bouwperceel. Op 1,5 hectare van het gehele bouwperceel ligt de aanduiding “intensief”, om aan te geven welk deel van het bouwperceel, met als maximum de begrenzing van de aanduiding, gebruikt mag worden voor het intensieve deel. Dit blijkt uit artikel 3.1 onder b en c.

In de bouwregels onder 3.2.1.c. staat een regeling om maximaal 1,5 hectare aan bebouwing toe te staan voor de intensieve tak. Hierbij staat de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf” vermeld. Het klopt dat maximaal 1,5 hectare binnen de gehele aangeduide bedrijfskavel gebruikt mag worden voor de intensieve tak. Hierbij staat niet vermeld dat dit plaats moet vinden ter plaatse van de aanduiding “intensieve veehouderij”. De regeling zal worden aangevuld met die voorwaarde en zal als volgt komen te luiden, waarbij het onderstreepte en cursieve deel de aanvulling betreft:

3.2.1.c. de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering zal ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf” ten hoogste 1,50 hectare bedragen, waarbij de bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering uitsluitend mogen worden opgericht ter plaatse van de aanduiding “intensieve veehouderij”;

C. Afwijking van de bouwregels

Provincie Fryslân geeft aan dat op grond van de regels van artikel 3.3.8. er mogelijkheden zijn voor opslag van voer buiten het bouwvlak en op grond van artikel 3.3.9. zijn er mogelijkheden voor de opslag van mest buiten het bouwvlak. Nu de bedrijfskavel de maximale omvang heeft bereikt, dient deze regeling te worden geschrapt.

Reactie:

In de Nije Pleats-sessie is uitgegaan van een bouwperceel van 3 hectare waar alle functies binnen vallen, dus ook de opslag van voer en mest. Dit vlak van 3 hectare zal landschappelijk worden ingepast. Om die reden is het niet de verwachting dat er een beroep op deze afwijkingmogelijkheid zal worden gedaan. De onderdelen 3.3.8. en 3.3.9. zullen uit de regels worden geschrapt, de rest van de regels zal worden vernummerd.

Zienswijze 2

Indiener 2

Op 18 april 2018 heeft indiener van de gelegenheid gebruik gemaakt een mondelinge zienswijze in te dienen. Het verslag daarvan is aan indiener toegestuurd, waarna indiener de verschillende mondeling ingediende punten per brief van 16 mei 2018 nader heeft toegelicht.

A. Het initiatief is te groot voor en strijdig met de aard van het omringende landschap. Door de boogde massa van de gebouwen is het plan niet in te passen in het landschap.

Reactie:

Op 13 juli 2017 heeft een werksessie “Nije Pleats” plaatsgevonden. Bij deze bijeenkomst was de initiatiefnemer aanwezig, een vertegenwoordiger van gemeente Leeuwarderadeel, een landschapsarchitect, een adviseur van Hûs en Hiem en de voorzitter van het team “Nije Pleats”. Tijdens deze bijeenkomst is aan de orde geweest waar en hoe het erf uitgebreid zou kunnen worden. Hierbij is gebruik gemaakt van historische kaarten waaruit de structuur en de ontwikkeling

van het landschap blijkt. Aan de hand daarvan is gekomen tot een maatwerkadvies met betrekking tot de locatiekeuze, situering van de uitbreiding en de landschappelijke inpassing. Initiatiefnemer heeft dit advies opgevolgd en heeft het advies in de planvorming verder uitgewerkt. Het resultaat van de werksessie is dat het beoogde initiatief past binnen de bestaande landschapsstructuren en dat het voldoende landschappelijk ingepast kan worden.

- B. De gebouwen staan niet evenwijdig aan de weg, maar er schuin op. Daardoor steken ze ver door naar achter, het land in. Hierdoor ontstaat extra inbreuk op het landschap.*

Reactie:

Zoals hiervoor beschreven is de locatiekeuze en situering onderwerp van gesprek geweest tijdens de werksessie “Nije Pleats”. Op de bij het advies “Nije Pleats” gevoegde schets is te zien dat er bij de situering rekening is gehouden met de zichtlijnen vanuit de dichtst bij zijnde bebouwing. Daarnaast is er voor gekozen om aan de westzijde van de kavel, een rechte kavellijn te hanteren. Op deze manier ontstaat een zo compact mogelijk bouwperceel. Dit oogt minder rommelig in het landschap. Kortom, er is bewust voor gekozen de nieuwe bebouwing niet aan de weg te situeren.

- C. De wegen zijn niet berekend op een dergelijk groot bedrijf met de daar bij behorende verkeersstromen en vrachtauto's. Het initiatief zal weliswaar geen aanleiding vormen tot extra vrachtverkeer, maar iedere vrachtauto op de Harnsterdyk is er één te veel. De Harnsterdyk is smal, auto's kunnen elkaar niet op de rijbaan passeren. De weg is niet ingericht op zwaar verkeer dat te hard rijdt. Zwaar verkeer produceert lawaai dat in een landelijke omgeving als de Harnsterdyk voor aanwonenden extra storend is.*

Reactie:

Het is een algemene ontwikkeling dat landbouwverkeer steeds groter en zwaarder wordt, en dat de kleinere wegen in het buitengebied dit niet altijd aankunnen. Aangezien de verkeersintensiteit door voorliggend wijzigingsplan niet wezenlijk verandert, wordt dit punt hierbij buiten beschouwing gelaten.

- D. Het initiatief past niet binnen de Beleidsnotitie Intensieve Veehouderij (2014) van de Provincie. Met name de oppervlakte van het intensieve deel past hier niet binnen. Indiener verwijst voor dit punt naar zijn opmerking onder punt 9. Hier wordt aangegeven dat de mestvergister door aan- en afvoer van stoffen niet als grondgebonden beschouwd kan worden, waardoor het niet grondgebonden deel groter dan 1,5 hectare wordt.*

Reactie:

Het beleid van de Provincie is verwoord in de Verordening Romte. Op grond van de Verordening Romte mag een intensief deel van een agrarisch bedrijf maximaal 1,5 hectare bedragen. In het wijzigingsplan is een aanduiding van 1,5 hectare opgenomen ten behoeve van het intensieve deel van het agrarisch bedrijf. Zie hiervoor ook reactie B op de zienswijze van de Provincie. De mestvergister is destijds vergund als een bedrijfseigen mestvergister, waarbij ook hulpstoffen mogen worden toegevoegd. Door het overwegend bedrijfseigen karakter, wordt de vergister niet als intensief beschouwd.

- E. Doordat het bedrijf groter wordt, wordt er meer mest geproduceerd. Deze mest gaat in de vergister, waardoor er extra verkeersbewegingen nodig zijn voor de aanvoer van hulpstoffen.*

Reactie:

De vergister dient gevuld te worden met een bepaalde hoeveelheid mest en hulpstoffen om optimaal te kunnen draaien. De capaciteit van de vergister en het feitelijk gebruik (qua hoeveelheid te vergisten materiaal) blijft gelijk. Als er meer (drijf)mest geproduceerd wordt, betekent dit dat er minder mest van derden aangevoerd hoeft te worden om de vergister te laten draaien. De hoeveelheid aan te voeren hulpstoffen blijft gelijk. Ook de hoeveelheid digestaat blijft gelijk. Per saldo zal het aantal verkeersbewegingen, door de afname van aanvoer van mest van buitenaf, afnemen.

- F. *Er wordt gewaarschuwd voor wat betreft luchtkwaliteit in relatie tot gezondheid nabij intensieve veehouderijbedrijven. Een intensieve veehouderij produceert fijnstof. Als hier open stallen gebouwd gaan worden, komt de fijnstof in de lucht en kan het fijnstof niet afgezogen worden. Indiener verwijst naar een brief van 18 januari 2018 van gemeente Leeuwarden waarin wordt gesteld dat de grenswaarden met betrekking tot fijnstof niet worden overschreden. Indiener geeft aan dat het cumulatie-criterium hier terzijde wordt geschoven. Aan deze cumulatieve overweging wordt ook voorbijgegaan in de afweging wel of geen milieueffectrapport op te stellen.*

Reactie:

De betreffende brief betreft het zogenaamde mer-beoordelingsbesluit zoals verzonden aan maatschap De Boer - Talsma. Tegen dit besluit staat geen afzonderlijk bezwaar of beroep open, omdat er sprake is van een voorbereidingsbeslissing.

Met betrekking tot het aspect cumulatie kan gesteld worden dat er in de omgeving van de Harnsterdyk 7 te Stiens enkele veehouderijen gelegen zijn. De dichtstbijzijnde veehouderij is gelegen aan de Harnsterdyk 9 op een afstand van meer dan 300 meter vanaf de grens van de inrichting van Harnsterdyk 7. Gezien de afstand en de uitkomst van de fijnstofberekening zijn wij van mening dat de effecten waaronder de cumulatieve effecten op de lucht niet zodanig zijn dat in verband hiermee een milieueffectrapport dient te worden opgesteld. In het rekenmodel zit de fijnstofuitstoot van de andere veehouderijen al opgesloten in de achtergrondconcentratie.

- G. *Onder punt 8 in de brief gaat indiener in op de reactienota zienswijzen in de procedure van het “Reparatieplan Bûtengebied en doarpen”, in relatie tot de noodzaak voor het uitbreiden van het bedrijf. Overstappen op een diervriendelijk concept, impliceert niet de noodzaak tot het verdubbelen van het aantal gehouden dieren. Indiener geeft aan dat niet voldaan wordt aan de wijzigingscriteria zoals aansluiting bij de historisch gegroeide landschapsstructuur, voldoende afstand tot andere ruimtelijke elementen. Daarnaast wordt niet voldaan aan het gestelde onder g, h en i:*

- g. de infrastructurele ontsluiting toereikend is voor de bedrijfsontwikkeling;
- h. er sprake is van een evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen;
- i. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden, de archeologische waarden, de woonsituatie, het bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

Reactie:

Het “Reparatieplan Bûtengebied en doarpen” is hier niet aan de orde. In het “Reparatieplan Bûtengebied en doarpen” wordt naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State een aanpassing gedaan (o.a. met betrekking tot windturbines). Daarnaast worden enkele andere geconstateerde onjuistheden aangepast.

De wijzigingen betreffen echter niet het bedrijf aan de Harnsterdyk 7 of de regelingen die gelden voor dit bedrijf. De opmerkingen over het “Reparatieplan Bûtengebied en doarpen” worden dan ook buiten beschouwing gelaten.

Overstappen op een diervriendelijker concept impliceert inderdaad niet de noodzaak tot het laten toenemen van het aantal dieren. Echter, het bedrijf moet wel economisch rendabel zijn voor de ondernemer.

Met betrekking tot criterium g wordt verwezen naar de reactie onder punt C.

Met betrekking tot criterium h heeft de werksessie “Nije Pleats” plaatsgevonden. Hieruit is een inrichting van het perceel voortgekomen waarbij sprake is van een evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen.

Aan de punten zoals benoemd in onderdeel i wordt in de toelichting van het wijzigingsplan aandacht besteed.

Kortom, het “Reparatieplan Bûtengebied en doarpen” is hier niet aan de orde en aan de wijzigingscriteria wordt voldaan.

H. Indiener verwijst naar een brief van 18 januari 2018 van gemeente Leeuwarden met betrekking tot cumulatie van geur. In de brief wordt benoemd dat er in de omgeving van Harnsterdyk 7 geen andere initiatieven zijn waarvan de milieueffecten meegenomen zouden moeten worden. Indiener geeft aan dat het bedrijf aan de Harnsterdyk uit meerdere onderdelen bestaat, waarvan de geurhinder elkaar versterkt.

Reactie:

De betreffende brief betreft het zogenaamde mer-beoordelingsbesluit zoals verzonden aan maatschap De Boer - Talsma.

Binnen de inrichting worden paarden (hobbymatig), rundvee en kippen gehouden. Voor elk van deze diercategorieën is een afzonderlijke beoordeling ten aanzien van geur gemaakt.

Cumulatie met andere projecten kan optreden als twee of meer activiteiten op dusdanige afstand van elkaar worden gerealiseerd, dat de milieueffecten van deze activiteiten elkaar verzwakken of versterken. De dichtst bijgelegen veehouderij aan de Harnsterdyk 9 te Stiens is gelegen op een afstand van circa 300 meter van de grens van de inrichting van Harnsterdyk 7.

Er wordt voldaan aan de normen zoals opgenomen in de geurverordening en de Wet geurhinder en veehouderij.

De effecten (wat betreft dieren binnen de inrichting en op andere omliggende bedrijven, ook cumulatief) voor wat betreft het geuraspect zijn niet zodanig dat in verband hiermee een milieueffectrapport dient te worden opgesteld.

I. *“Wat laten we achter voor onze kleinkinderen” citaat Jan Terlouw*

Reactie:

Dit citaat wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De waterparagraaf in de toelichting zal worden aangepast in vervolg op het advies van Wetterskip Fryslân.

Het advies van Brandweer Fryslân leidt niet tot aanpassingen.

De zienswijze van de Provincie wordt deels gegrond verklaard. De volgende aanpassingen worden in de regels doorgevoerd:

- 1) 3.2.1.c. wordt aangevuld met het onderstreepte en schuingedrukte deel:
de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering zal ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf" ten hoogste 1,50 hectare bedragen, waarbij de bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering uitsluitend mogen worden opgericht ter plaatse van de aanduiding “intensieve veehouderij”;
- 2) De onderdelen 3.3.8. en 3.3.9. worden uit de regels geschrapt

De zienswijze van de heer indiener 2 wordt ongegrond verklaard.

= = =