

Resultaten van overleg en inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 20 februari tot en met woensdag 1 april 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Op 27 februari 2020 heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden.

De volgende overlegpartijen zijn per mail in kennis gesteld van het ter visie gaan van het voorontwerp bestemmingsplan: Provincie Fryslân, Wetterskip Fryslân, Brandweer Fryslân en dorpsbelang Jirnsum. Er is hen verzocht om een overlegreactie.

Gedurende deze periode zijn drie overlegreacties ontvangen van Provincie Fryslân, Wetterskip Fryslân en Brandweer Fryslân. Daarnaast zijn vier inspraakreacties ontvangen van Liander, Concorp en twee omwonenden.

Hieronder wordt de inhoud van de overleg- en inspraakreacties samengevat en volgt per punt wat met deze reactie is gedaan.

Overleg

Overlegreactie Provincie Fryslân

1. Provincie Fryslân geeft aan dat ten aanzien van archeologie meer onderzoek gedaan moet worden. Het plangebied ligt op een oude dijk, daarom wordt aanvullend booronderzoek geadviseerd met als doel vast te stellen of er nog delen van de dijk aanwezig zijn en wat de ouderdom, omvang, loop, gaafheid en archeologische waarde daarvan is.
2. Daarnaast maakt de Provincie een opmerking over de Vaarwegenverordening Fryslân. Op grond daarvan is ontheffing verleend voor de ontwikkeling van 3 woningen en een trailerhelling. Voor de bouw van een boothuis dient een afzonderlijk verzoek om ontheffing te worden aangevraagd. Verzocht wordt dit in de toelichting te vermelden.
3. Ook wordt nog opgemerkt dat in de toelichting wordt gerefereerd aan oude woningbouwafspraken. Er worden echter nieuwe afspraken gemaakt. Het is gewenst om in de toelichting alvast te verwijzen naar deze nieuwe afspraken, waarbij opgemerkt wordt dat de 3 woningen passen binnen het nieuwe programma.

Reactie:

1. Er is archeologisch onderzoek uitgevoerd, conform de geldende normen, als verdieping op onze archeologische waardenkaart. Het dijklichaam is daarop niet als specifieke archeologische waarde benoemd en daarom ook niet als specifieke waarde benoemd in het archeologisch onderzoeksrapport. Dit rapport, dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan en is opgesteld door de Steekproef, geeft aan dat geen nader onderzoek nodig is. Wij volgen de Steekproef in hun conclusies en advies. Archeologie is voldoende meegewogen in het kader van de gewenste ontwikkeling. De dijk als zodanig loopt langs de complete waterpartij en wordt niet onevenredig verstoord door de geplande ingreep.
2. De bouw van een boothuis is op grond van andere reacties uit het plan gehaald.
3. In de toelichting wordt verwezen naar de nieuwe woningbouwafspraken.

Overlegreactie Wetterskip Fryslân

Wetterskip Fryslân geeft aan dat niet duidelijk uit het plan blijkt of er bij de bouw van de huizen rekening gehouden wordt met de onderhoudsstrook van het waterschap. Met name de linker woning op de ingetekende kaart lijkt erg dicht bij de watergang te staan. Graag ziet het Wetterskip een strook van 5 meter langs de hoofdwatgang behouden voor onderhoud.

Reactie:

In de eerste planopzet is wel rekening gehouden met de Boarn als hoofdwatergang, maar niet met de watergang ten westen van het plangebied. Op grond van deze reactie (en een inspraakreactie) is de planopzet dusdanig gewijzigd, dat de bedoelde onderhoudszone van 5 meter behouden blijft. Het bouwblok van de meest westelijke woning is verschoven en komt 5 meter uit de watergang.

Overlegreactie Brandweer Fryslân

1. Brandweer Fryslân adviseert om een secundaire bluswatervoorziening in de vorm van een opstelplaats, ten behoeve van de woningen, te realiseren.
2. Daarnaast is het voor de brandweer wenselijk om een willekeurige incidentlocatie goed te kunnen bereiken. Voor de woningen is sprake van een doodlopende weg zonder keermogelijkheid. Geadviseerd wordt om eisen te stellen aan deze weg t.a.v. minimale breedte, bochtstraal en bestand tegen bepaald tonnage aan belasting.

Reactie:

1. Er wordt een extra opstelplaats gerealiseerd ten behoeve van de woningen. Deze opstelplaats komt op de toegangsweg naar de woningen. Door middel van een bordje en aanduiding op de weg zal aangegeven worden dat hier sprake is van een opstelplaats, dit om te voorkomen dat hier auto's worden geparkeerd. De extra opstelplaats wordt op deze wijze ook benoemd in de toelichting.
2. De toegangsweg zal voldoen aan de gestelde eisen. Dit wordt benoemd in de toelichting.

Conclusie overleg:

In de toelichting van het plan wordt ingegaan op bijna alle punten die zijn aangedragen door Provincie Fryslân en Brandweer Fryslân. Alleen de reactie van de Provincie Fryslân t.a.v. archeologie is niet overgenomen. De reactie van Wetterskip Fryslân is (mede) aanleiding geweest om de planopzet te wijzigen, waardoor de onderhoudszone van 5 meter behouden blijft. Het bouwblok van de meest westelijke woning is verschoven en komt 5 meter uit de watergang.

Inspraak

Inspraakreactie 1 - Liander

Liander is eigenaar van een gasdrukmeet- en regelstation grenzend aan het plangebied, gelegen aan Rijksweg 163 te Jirnsom. Dit betreft een type B-inrichting in de zin van het Activiteitenbesluit, waarvoor veiligheidsafstanden gelden. Door Liander wordt verzocht de veiligheidscontour behorend bij het gasdrukmeet- en regelstation op te nemen op de verbeelding. Daardoor is de aanwezigheid zichtbaar en worden veiligheidsafstanden ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten beter geborgd.

Reactie:

De veiligheidscontour behorend bij het gasdrukmeet- en regelstation is opgenomen op de plankaart en verwerkt in de regels in artikel 12.2. Voor de duidelijkheid zijn er twee contouren opgenomen, omdat kwetsbare objecten binnen 6 meter niet zijn toegestaan en beperkt kwetsbare objecten (zoals de gewenste opslagunits) niet zijn toegestaan binnen 4 meter ten opzichte van het gasdrukmeet- en regelstation.

Inspraakreactie 2 - Concorp

1. Planologie/algemene punten over het bestemmingsplan. Er wordt uitgegaan van gemengd gebied zodat de richtafstanden op grond van "Bedrijven en milieuzonering" kunnen worden verkleind. Is het verkleinen van de richtafstanden vanuit het realiseren van een goed woon- en leefklimaat reëel, gezien de bedrijfsvoering van Concorp: een bedrijf met op dit moment een oppervlakte van ca. 12.000 m² en een productieproces met geluid- en geuruitstoot die merkbaar is voor de omgeving. Ook de aanvoer van goederen levert hinder op. Alle vrachtauto's rijden langs het plangebied en de drukste laad- en losvoorziening is gesitueerd

aan de kant van het plangebied. Ook in de avonduren is men actief met laden en lossen. Concorp probeert hinder zoveel mogelijk te minimaliseren, maar door extra gevoelige gebouwen naast het bedrijf mogelijk te maken wordt het creëren van een goed woon- en leefklimaat er niet makkelijker op. Dat de richtafstanden worden verkleind wordt niet logisch geacht voor een nieuwe ontwikkeling met woningbouw, een bedrijfswoning, educatieve en medische voorzieningen. Deze laatste twee functies mogen op 3 meter afstand van de perceelsgrens gerealiseerd worden. Dat is nu niet mogelijk op grond van het geldende bestemmingsplan. Verzocht wordt om uit te gaan van standaard richtafstanden.

In het bestemmingsplan is een drietal ontwikkelingen opgenomen die gevolgen kunnen hebben voor Concorp ten aanzien van geluid: het geluidgezoneerde industrieterrein wordt verkleind, er komen drie nieuwe woningen binnen de geluidzone en er komt één nieuwe bedrijfswoning binnen de geluidzone. Over akoestiek gaan de punten 2 t/m 5:

2. In de toelichting (par. 4.2) wordt geschreven over een akoestische berekening die de FUMO gemaakt heeft, maar deze maakt niet deel uit van het voorontwerpbestemmingsplan. Concorp wil inzicht in dit onderzoek, gevraagd wordt dit toe te zenden en om een aanvullende termijn om de inspraakreactie aan te kunnen vullen.
3. In het akoestisch rapport en de toelichting van het bestemmingsplan wordt niet gesproken over de maximale geluidbelasting. De maximale geluidbelasting dient berekend te worden op de meest dichtstbijzijnde geluidgevoelige objecten. Dit was Rijksweg 151, maar dit wordt nu de bedrijfswoning en het bouwvlak dat de functie dienstverlening mogelijk maakt. Deze gebouwen mogen op 3 meter afstand van de perceelgrens gebouwd worden en dienen dan ook meegenomen te worden in een berekening. Concorp wil graag inzicht in de maximale geluidbelasting waarmee gerekend is in de onderzoeken.
4. Is bij de berekening het uitgevulde zonemodel van 50 dB(A) op de plangrens gebruikt om de geluidbelasting op de geprojecteerde woningen te berekenen?
5. Is het mogelijk om voor de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld ook planologische/bouwtechnische eisen te stellen? Is het mogelijk om met dove of geluidluwe gevels te werken zodat het woon- en leefklimaat in de woning verbeterd wordt?

De voorgenomen bestemmingsplanwijziging leidt tot meer woningen in de directe omgeving van Concorp en daarom is Concorp er niet gerust op dat dit ten aanzien van het aspect geur geen extra beperkingen geeft. Over geur gaan de punten 6 en 7.

6. Een verwijzing naar enkel en alleen de richtlijnafstanden uit de brochure 'bedrijven en mileuzonering' is volgens Concorp onvoldoende om te onderbouwen dat er vanuit het aspect geur sprake is van 'een goede ruimtelijke ordening' en een uitvoerbaar bestemmingsplan. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen nabij bedrijven met potentiële geurbronnen, zoals Concorp, mogen niet leiden tot een toename van het aantal gehinderde woningen (bij gelijkblijvende geuremissie van nabij gelegen bedrijven). Toetsing hiervan vindt plaats bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan (ruimtelijke procedure). De werkelijke geurproductie van Concorp is over een veel groter gebied merkbaar. Er zou naar dit onderwerp specifiek onderzoek gedaan moeten worden of deze drie woningen, de bedrijfswoning en ook geurgevoelige objecten horende bij de functie dienstverlening inpasbaar zijn. Wanneer deze nieuwe functies Concorp 'op slot zetten' zorgt dat voor een enorme schadepost, die niet voor rekening van Concorp kan zijn.
7. De provincie Fryslân heeft in 2019 geurbeleid vastgesteld ('*Beleidsregels geur Bedrijven (niet veehouderijen) Fryslân 2019*' en '*Beleidsregels geur Bedrijven Fryslân 2019*'). Voor deze situatie wordt er vanuit gegaan dat de omgeving wijzigt (met woningen en bedrijfswoning + dienstverlening) terwijl de activiteiten van Concorp ongewijzigd blijven. In dat geval zijn voor de geurbeoordeling op grond van provinciaal beleid (en 'een goede ruimtelijke ordening') de volgende aspecten van belang en dienen deze in het kader van dit

bestemmingsplan onderzocht te worden: analyse huidige situatie inclusief bestaande geurhinder in de omgeving, analyse geuremissiesituatie bij Concorp, maatregelenpakket en de effecten + kosten van maatregelen.

De volgende punten zijn in een apart schrijven ingebracht, als reactie op de akoestische berekening van de FUMO, die op verzoek is nagezonden gezamenlijk met een aangepaste versie van het wegverkeerslawaai onderzoek, waar in het akoestisch onderzoek naar wordt verwezen.

8. Het is in het akoestisch onderzoek niet te herleiden of de geluidszone is opgevuld.
9. Aangegeven wordt dat geluidgevoelige bestemmingen met een geluidbelasting >50 dB(A) industrielawaai minimaal één gevel moeten hebben met een geluidbelasting <50 dB(A) industrielawaai. In het akoestisch onderzoek wordt dit echter niet aangetoond dat dit ook toegepast wordt. Hoe wordt dit geborgd in de regels van het bestemmingsplan?
10. Herhaling punt 3.
11. In het akoestisch onderzoek (bladzijde 8 paragraaf 5.2) staat “de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) met betrekking tot industrielawaai wordt op vijf rekenpunten overschreden. De gemeente zou voor deze woningen, net als geldend voor de omliggende woningen een hogere waarde van maximaal 55 dB(A) vast kunnen stellen”. Onduidelijk is welke hogere waarde voor welke woning wordt aangevraagd.

Reactie:

1. Om een belangenafweging tussen een goed woon- en leefklimaat in de omgeving en de bedrijfsvoering te kunnen maken, is voor het plan onder meer gebruik gemaakt van de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering” (editie 2009). In deze uitgave is een lijst opgenomen met allerlei activiteiten en bijbehorende richtafstanden en milieunormen die gehanteerd worden voor gevoelige functies. De VNG-brochure hanteert twee soorten omgevingstypen. Een rustige woonwijk en gemengd gebied, voor beide omgevingstypen gelden andere richtafstanden en/of normen.

De definitie van een rustige woonwijk/rustig buitengebied is: “Een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven en kantoren) voor. Langs de randen (in de overgang naar mogelijke bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeer. Een vergelijkbaar omgevingstype qua aanvaardbare milieubelasting is een rustig buitengebied (eventueel inclusief verblijfsrecreatie), een stiltegebied of een natuurgebied.”

De definitie van een gemengd gebied is: “Een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden en hogere milieunormen rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten meestal bepalend.”

Het plangebied is momenteel nog onderdeel van het gezoneerde industrieterrein “It String”. Daarnaast ligt het gebied langs hoofdinfrastructuur, zijnde de Rijksweg tussen Akkrum en Jirnsom waar al het verkeer van en naar het industrieterrein langs gaat en ligt nabij het plangebied een voormalige kerk (inclusief B&B) en het dorps huis met peuterspeelzaal. Om deze reden zijn wij van mening dat het plangebied als “gemengd gebied” kan worden bestempeld. Relevant is ook dat in de VNG-brochure wordt gesteld dat geluid voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten meestal bepalend is en dat in het geval van dit bestemmingsplan het onderdeel geluid wordt geregeld o.b.v. de Wet geluidhinder

waarbij voor de nieuwe woningen maximaal 55 dB(A) etmaalwaarde is toegestaan, zijnde 5 dB meer dan de richtwaarde voor gemengd gebied. Wij zijn van mening dat het toetsingskader van de Wgh zorg draagt voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In dit geval niet alleen bepaald door het aspect geluid, maar ook door de ligging van de nieuwe woningen aan het water (niet akoestische factoren).

Voor wat betreft de nieuwe woningen, die zullen geen belemmering vormen voor uw bedrijfsvoering, hiervoor verwijzen we naar de beantwoording op punt 4. De bedrijfswoning is geen nieuwe ontwikkeling, maar een bestaande situatie die niet is vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan. De aanduiding “dienstverlening” ligt op het voorste deel waar (o.a.) de kantoren van Verhoeve waren gesitueerd. Voor wat betreft geluid zijn kantoren e.d. niet geluidgevoelig. Voor het aspect geur wel, maar omdat de kantoren van Verhoeve ook al geurgevoelig waren, heeft dit geen gevolgen. Verder geldt dat de bedrijfswoning op het perceel Rijksweg 157 voor het aspect geur een bestaande belemmering is voor Concorp. Aangezien deze woning dichterbij is gesitueerd dan het perceel Rijksweg 155, heeft het plan geen gevolgen in die zin dat er extra belemmeringen ontstaan.

2. De akoestische berekening van de FUMO was nog niet uitgewerkt op het moment dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd en is daarom niet daarin opgenomen. Wel waren de resultaten bekend en die zijn verwerkt in het plan. De akoestische berekening wordt ten gevolge van de aanpassingen n.a.v. de inspraakreacties aangepast. De aangepaste berekening is naar Concorp toegestuurd.
3. In de reactie staat “maximale geluidbelasting” opgenomen. Hierbij gaan we er vanuit dat wordt bedoeld op de maximale geluidniveaus. Voor wat betreft toetsing aan de Wet geluidhinder (geluidzone) geldt dat maximale geluidniveaus niet worden beoordeeld. Binnen de bestemming “Bedrijventerrein” zijn geen geluidgevoelige functies mogelijk, behoudens de aangeduide bedrijfswoningen. De aanduiding “dienstverlening” is in principe ook niet geluidgevoelig. Op grond van deze inspraakreactie worden de geluidgevoelige functies ook expliciet uitgesloten in de regels. In artikel 1.42 is het begrip geluidgevoelige functies al opgenomen. De geluidgevoelige functies worden in de bestemmingsregels uitgesloten. In artikel 3.1 onder c wordt daartoe opgenomen: gebouwen ten behoeve van dienstverlening met uitzondering van geluidgevoelige functies, ter plaatse van de aanduiding ‘dienstverlening’.

Voor wat betreft maximale geluidniveaus geldt verder dat Concorp onder de werking valt van het Activiteitenbesluit, inclusief maatwerkvoorschriften. Voor wat betreft maximale geluidniveaus geldt dat de woning Rijksweg 151 maatgevend is. Aangezien de bedrijfswoning aan de Rijksweg 155 inpandig is gesitueerd en daarmee wordt afgeschermd van het geluid vanwege de bedrijfsactiviteiten van Concorp, blijft de woning Rijksweg 151 maatgevend.

4. In de toelichting op de akoestische berekening van de FUMO wordt nader ingegaan op de geluidssituatie t.a.v. zonebeheer. De berekeningen zijn uitgevoerd met een opgevulde geluidzone. Voor alle nieuwe woningen wordt een maximale hogere waarde van 55 dB(A) vastgesteld, zodat er geen belemmeringen zullen ontstaan.
5. Planologisch en bouwtechnische eisen zijn niet aan de orde omdat er geen maximale grenswaarden worden overschreden. Dove gevels zijn daarmee niet noodzakelijk. De geluidwering van de nieuwe woningen wordt geregeld vanuit het Bouwbesluit.
6. Zoals aangegeven in de toelichting op het bestemmingsplan geldt voor Concorp een richtafstand van 50 m voor het aspect geur o.b.v. de VNG-brochure. Zowel de bedrijfswoning als de nieuwe woningen voldoen aan deze richtafstand, waarmee in principe sprake is van een “goede ruimtelijke ordening” en een “aanvaardbaar woon- en leefklimaat” ter plaatse van de nieuwe woningen. Dit in het kader van de ruimtelijke beoordeling. Voor wat betreft het ‘op slot zetten’ en de werkelijke geurproductie geldt het

volgende: Concorp valt onder de werking van het Activiteitenbesluit, in het bijzonder artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit (vangnetvoorschrift), omdat er geen sprake is van een IPPC-installatie/Bbt-conclusies en geur niet is geregeld in hoofdstuk 3, 4 of 5 van het Activiteitenbesluit. Wij verwijzen hiervoor naar artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. Geurgevoelige objecten zijn woningen, maar ook gebouwen waar langdurig mensen kunnen verblijven. Dit geldt ook voor woningen op een gezoneerd industrieterrein, kantoren etc. Rondom de inrichting van Concorp bevinden zich nu al (voormalige) kantoorgebouwen (Verhoeve), woningen op het industrieterrein (bijvoorbeeld ook de bedrijfswoning direct naast Concorp aan de Rijksweg 157, maar ook de bedrijfswoning van een hoveniersbedrijf). Het bestemmingsplan maakt geen geurgevoelige objecten mogelijk die dichter bij worden gesitueerd dan de al aanwezige geurgevoelige objecten. Van het 'op slot zetten' van Concorp door deze ontwikkeling, is dan ook geen sprake.

7. Het geurbeleid van de provincie Fryslân zou kunnen worden gezien als lokaal geurbeleid, maar de gemeente heeft geen lokaal geurbeleid vastgesteld en daarom kan niet zonder meer op het geurbeleid van de provincie worden aangesloten voor een geuronderzoek. De gevraagde analyse van de geursituatie zal eerder aan de orde komen in het milieuspoor, dan in het ruimtelijke spoor (zie ook onder 1). Overigens is bij ons niets bekend over klachten /hinder t.a.v. het aspect geur. Ook om die reden is bij uw meest recente meldingen ten behoeve van waterzuivering/overkapping silo's geen geuronderzoek gevraagd. Er wordt niet afgeweken van de richtafstanden op grond van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" en daarom is er voor ons geen reden om geuronderzoek te vragen.
8. In de toelichting op de akoestische berekening van de FUMO was al aangegeven dat er is gerekend met een maximaal opgevulde zone. De rekenbijlage hiervoor (en een verbetering van bijlage 2 van de akoestische berekening) is in een apart bestand aangeleverd en nagezonden naar Concorp. Dit bestand wordt ook in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De zonepunten aan de noordzijde zijn volledig opgevuld om de maximale gevelbelasting te berekenen op de nieuwe woningen.
9. Borging van een geluidluwe gevel in het bestemmingsplan is niet nodig en niet gebruikelijk. Elke woning heeft wel een gevel die van het industrieterrein af gericht is en zal voldoen. De toets hierop vindt plaats in het kader van de "hogere waarde procedure".
10. Zie onze reactie bij punt 3.
11. De gemeente zal een ontwerp besluit "hogere waarde" ter inzage leggen tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan. Voor alle nieuwe woningen wordt in dat besluit een maximale hogere waarde van 55 dB(A) opgenomen om belemmeringen te voorkomen voor het industrieterrein / Concorp. De basis voor dit besluit zijn de maximale gevelbelastingen op de woningen zoals berekend (zie verbetering bijlage 2) en deze blijven onder de 55 dB(A).

Inspraakreactie 3 - bewoners Rijksweg

De bewoners verwachten de volgende negatieve gevolgen van de ontwikkeling:

1. De in de lengte getekende woning komt te dicht op hun perceel met inkijk (privacy) en schaduw (hoogte) tot gevolg.
2. Realiseren van een boothuis op naastgelegen perceel beperkt het uitzicht.
3. Het (mechanisch) hekkelen van de schouwsloot wordt door de bebouwing dichtbij de sloot onmogelijk. Deze hoofdwatergang dient te worden onderhouden door Wetterskip Fryslân.
4. Overlast door bewoning (geluid en extra gebruik parkeervoorzieningen Rijksweg) en extra gebruik ontsluitingsweg, die nu niet wordt gebruikt.

5. Gevolgen van verwerking van vervuilde grond en verspreiding van vervuild grondwater.

Punt 6. wordt in een apart schrijven ingebracht. De verwijzing naar de omliggende woningen als “gemengd gebied” is onjuist in relatie tot de huidige functies binnen dit gebied. Het gebruik van omgevingstype “gemengd gebied” om woningbouw mogelijk te maken op een locatie met een afstand korter dan 100 meter tot de bedrijfsinrichting van Concorp is daarom onterecht.

Reactie:

1. De situering van de bedoelde woning is opgeschoven. In de huidige situatie is er sprake van bedrijfsbebouwing op deze locatie, waardoor geen sprake is van een verslechtering ten aanzien van inkijk en schaduw. Op grond van het huidige bestemmingsplan mag de bouwhoogte bovendien 12,5 meter hoog zijn.
2. De bouw van een boothuis is uit het plan gehaald om tegemoet te komen aan deze inspraakreactie.
3. Op grond van deze inspraakreactie (en de overlegreactie van Wetterskip Fryslân) is de planopzet dusdanig gewijzigd, dat de onderhoudszone van 5 meter behouden blijft.
4. De vergelijking wordt gemaakt met de huidige situatie, waarin het gebruik van de gebouwen en toegangsweg minimaal is. Echter ten opzichte van de huidige bedrijfsbestemming, zal het gebruik voor bewoning minder overlast geven. Voor het parkeren geldt conform het gemeentelijke parkeerbeleid als uitgangspunt dat het parkeren op eigen terrein opgelost wordt. Voor de woningen geldt een parkeernorm van 2 plekken per woning (dat is voor eigen gebruik en bezoekers). Bij de woningen is voldoende ruimte hiervoor beschikbaar.
5. Er is uitgebreid bodemonderzoek op de locatie uitgevoerd. De posities waar verontreinigd grond en -of grondwater aanwezig is, zijn inzichtelijk gemaakt. Er wordt een BUS melding of een saneringsplan opgesteld die door het bevoegd gezag zal worden beschikt. Pas na de toestemming van het bevoegd gezag zal de sanering uitgevoerd worden. Dit wordt vooruitlopend op de herinrichting uitgevoerd. Er zal door de omgevingsdienst (FUMO) toezicht worden gehouden tijdens de uitvoering van de sanering. Ook zal de FUMO de schriftelijke evaluatie van de sanering beoordelen. Van ongecontroleerde verwerking van vervuilde grond of vervuild grondwater kan (en zal) geen sprake zijn.
6. Zie ook onze reactie op inspraakreactie 2, punt 1. Op grond van de VNG lijst Bedrijven en milieuzonering, kan worden uitgegaan van een rustige woonwijk of van gemengd gebied. Gelet op de bestemming van de woningen, dat er enige mate van functiemenging is en de ligging aangrenzend aan een bedrijfsgebied, is hier sprake van gemengd gebied. Er is geen sprake van een monofunctioneel woongebied.

Inspraakreactie 4 - bewoners Rijksweg

1. De bewoners ontvangen graag een kadastraal overzicht, zodat de erfgrans bekend wordt.
2. Men wil graag een inrit realiseren aan de achterzijde van het perceel via de toegangsweg naar de nieuwe woningen.
3. Gevraagd wordt om het doortrekken van de stoep aan de noordzijde van de weg ter hoogte van Rijksweg 145 tot Rijksweg 139 en daar voorbij.
4. Gevraagd wordt om een goede plek voor het plaatsen van containers, zowel voor de nieuwe bewoners als voor de huidige bewoners.

Reactie:

1. Het kadastraal overzicht in combinatie met een luchtfoto is via de mail toegezonden.

2. De toegangsweg naar de nieuwe woningen wordt eigendom van de nieuwe bewoners. Het realiseren van een inrit via particulier terrein is niet vergunning plichtig. Dit kan in overleg met de nieuwe bewoners worden geregeld.
3. De gewenste stoep maakt geen onderdeel uit van dit plangebied. Ongeveer 5 jaar geleden is een deel van de Rijksweg opnieuw ingericht met de intentie het inrichtingsprincipe later door te trekken over de gehele Rijksweg door Jirnsom. Ook de zuidelijke entree ter hoogte van Rijksweg 155 is toen opgeknapt. Vooruitlopend op het inrichtingsplan was een visie gemaakt, waarin aangegeven is dat de zuidelijke entree groener mag worden. Daarom is de stoep verwijderd. Dit is zo besproken met een werkgroep vanuit het dorp en later ook zo aan het dorp gepresenteerd. Er was destijds de mogelijkheid om op de plannen te reageren, maar er zijn geen reacties ingediend ten aanzien van het weghalen van de stoep. Bij het maken van plannen voor de doorfietsroute door Jirnsom blijven we dezelfde visie hanteren. De stoep zal niet terug komen en het inrichtingsprincipe zal worden doorgetrokken.
4. Het verzoek om container-opstelplaatsen te realiseren zal worden meegenomen in de plannen voor de “doorfietsroute Jirnsom”, waarbij een herinrichting zal plaatsvinden.

Conclusie inspraak:

Per indiener wordt aangegeven of er al dan niet tegemoet gekomen wordt aan punten uit de ingediende inspraakreacties. Hieruit volgt of het bestemmingsplan aangepast wordt of niet. De motivering hiervan staat op de voorgaande pagina's beschreven.

Indiener 1

Naar aanleiding van deze inspraakreactie is de veiligheidscontour behorend bij het gasdrukmeet- en regelstation opgenomen op de plankaart. Voor de duidelijkheid zijn er twee contouren opgenomen, omdat kwetsbare objecten binnen 6 meter niet zijn toegestaan en beperkt kwetsbare objecten (zoals de gewenste opslagunits) niet zijn toegestaan binnen 4 meter ten opzichte van het gasdrukmeet- en regelstation. Dit is ook als volgt verwerkt in de regels:

12.2 Veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 1

12.2.1 Algemeen

De gronden ter plaatse van de aanduiding '[Veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 1](#)' zijn aangewezen voor het aanhouden van veiligheidsafstanden rondom het gasontvangststation, om te voorkomen dat er kwetsbare objecten worden gerealiseerd.

12.2.2 Bouwregels

In afwijking van de bouwregels bij de onderliggende bestemmingen geldt dat geen kwetsbare objecten mogen worden gebouwd.

12.2.3 Specifieke gebruiksregels

Ter plaatse van de aanduiding '[Veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 1](#)', wordt als strijdig gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden en bouwwerken voor kwetsbare objecten;

12.2.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat de aanduiding '[Veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 1](#)' wordt verwijderd, mits de betreffende activiteiten ter plaatse zijn beëindigd.

12.3 Veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 2

12.3.1 Algemeen

De gronden ter plaatse van de aanduiding '[Veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 2](#)' zijn aangewezen voor het aanhouden van veiligheidsafstanden rondom het gasontvangststation, om te voorkomen dat er beperkt kwetsbare objecten worden gerealiseerd.

12.3.2 *Bouwregels*

In afwijking van de bouwregels bij de onderliggende bestemmingen geldt dat geen beperkt kwetsbare objecten mogen worden gebouwd.

12.3.3 *Specifieke gebruiksregels*

Ter plaatse van de aanduiding '[Veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 2](#)', wordt als strijdig gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden en bouwwerken voor beperkt kwetsbare objecten;

12.3.4 *Wijzigingsbevoegdheid*

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat de aanduiding '[Veiligheidszone - gasdrukmeet- en regelstation 2](#)' wordt verwijderd, mits de betreffende activiteiten ter plaatse zijn beëindigd.

Indiener 2

Op grond van deze inspraakreactie worden geluidgevoelige functies expliciet uitgesloten in de bestemmingsomschrijving van "dienstverlening". In artikel 3.1 onder c wordt daartoe opgenomen: gebouwen ten behoeve van dienstverlening met uitzondering van geluidgevoelige functies, ter plaatse van de aanduiding 'dienstverlening'.

Indiener 3

Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie is het bouwblok van de meest westelijke woning verschoven. Deze komt 5 meter uit de watergang. Dit is aangepast op de plankaart. De bouw van een boothuis is uit het plan gehaald om tegemoet te komen aan deze inspraakreactie. Dit is aangepast in de toelichting, in de regels en op de plankaart.

Indiener 4

Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.