Formulierversie
2013.01

Aanvraaggegevens

Let op: vul het formulier alstublieft volledig in.

Aanvraagnummer	1252663
Aanvraagnaam	Poiesz Supermarkt te Grou
Uw referentiecode	S130305
Ingediend op	-
Soort procedure	~~Reguliere procedure~~ uitgebreide omgevings-vergunning/voorbereidings-procedure
Projectomschrijving	Het bouwen van een nieuwe supermarkt
Gefaseerd	Nee

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

- Slopen in beschermd stads- of dorpsgezicht
  - Slopen in beschermd stads- of dorpsgezicht
- Overig bouwwerk bouwen
  - Bouwen
- Kappen
  - Kappen
- Reclame plaatsen
  - Reclame
- Bouwwerk brandveilig gebruiken
  - Melding brandveilig gebruik
- Slopen en/of asbest verwijderen
  - Slopen
- Uitrit aanleggen of veranderen
  - Uitrit aanleggen of veranderen
- Vlaggenmast plaatsen
  - Bouwen

Bijlagen

Kosten

Nawoord en ondertekening

Formulierversie
2013.01

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	01048802
Vestigingsnummer	000018680348
Statutaire naam	Poiesz Vastgoed BV
Handelsnaam	Poiesz Vastgoed BV

2 Contactpersoon

Geslacht	☑ Man ☐ Vrouw
Voorletters	A.I.M.
Voorvoegsels	-
Achternaam	Smit
Functie	Directeur

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	8629RN
Huisnummer	30
Huisletter	a
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Legedyk
Woonplaats	Scharnegoutum

4 Correspondentieadres

Adres	Legedyk 30 a 8629RN Scharnegoutum

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	0515-460562
Faxnummer	0515-462163
E-mailadres	vastgoed@poiesz-supermarkten.nl

Formulierversie
2013.01

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	~~01039878~~ 01100400
Vestigingsnummer	~~000001100400~~ 000016377761
Statutaire naam	Wijbenga Architecten en Adviseurs B.V.
Handelsnaam	Wijbenga Architecten en Adviseurs B.V.

2 Contactpersoon

Geslacht	☑ Man ☐ Vrouw
Voorletters	A
Voorvoegsels	-
Achternaam	Wijbenga
Functie	Directeur

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	8606JA
Huisnummer	27
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Oude Oppenhuizerweg
Woonplaats	Sneek

4 Correspondentieadres

Adres	Oude Oppenhuizerweg 27 8606JA Sneek

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	0515-425800
Faxnummer	0515-425061
E-mailadres	info@wijbengagroep.nl

Formulierversie
2013.01

Locatie

1 Adres

Postcode	9001AS
Huisnummer	3
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Parkstraat
Plaatsnaam	Grou
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☑ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☐ Anders

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	Nieuwbouw Supermarkt te Grou

Formulierversie
2013.01

Slopen in beschermd stads- of dorpsgezicht

1 Slopen in beschermd stads- of dorpsgezicht

(?) Geef aan op welke wijze u aannemelijk maakt dat er op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd.

Het slopen van Post NL

In wat voor stads- of dorpsgezicht gaat u slopen?

- ☐ Rijks beschermd stads- of dorpsgezicht
- ☐ Provinciaal beschermd stads- of dorpsgezicht
- ☑ Gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht

Formulierversie
2013.01

Bouwen

Overig bouwwerk bouwen

1 De bouwwerkzaamheden

(?) Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
(?) Eventuele toelichting	Nieuw te bouwen supermarkt
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Terrein

3 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

(?) Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?	☑ Ja ☐ Nee
(?) Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	251
Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	1081

4 Bruto inhoud bouwwerk

(?) Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?	☑ Ja ☐ Nee
(?) Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	1163
Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	4680

5 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	☑ Ja ☐ Nee

Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	251
Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	996

6 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

7 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor?	☐ Wonen ☑ Overige gebruiksfuncties
Geef aan waar u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor gebruikt.	supermarkt
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☐ Wonen ☑ Overige gebruiksfuncties
Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.	supermarkt

8 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst	10	44	44
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie			
Kantoor	4	9	9
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel	212	1023	996
Overige gebruiksfuncties			

9 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	metselwerk	Zie lijst A801
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen	aluminium	Zie lijst A801
- Ramen	aluminium	Zie lijst A801
- Deuren	aluminium	Zie lijst A801
- Luiken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking	bitumineus	Zie lijst A801

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

Zie voor de kleuren en materialen lijst A801

10 Mondeling toelichten

(?) Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- [x] Ja
- [ ] Nee

Formulierversie
2013.01

Kappen

1 Kappen

Wat wilt u gaan doen?	☑ Kappen ☐ Anders
? Om hoeveel houtopstanden gaat het?	10
? Beschrijf per houtopstand om welk soort houtopstand het gaat.	Berk Struiken
? Beschrijf per houtopstand de locatie op het voor-, zij-, of achtererf.	Op het terrein, rondom
? Geef per houtopstand de diameter van de stam in centimeter, gemeten op 1,30 m boven het maaiveld.	Berk, doorsnede varieert van Ø100 tot Ø350 mm
? Beschrijf per houtopstand of er een mogelijkheid is tot herbeplanten en, zo ja, of u dat van plan bent. Geef in het geval van herbeplanten aan op welke locatie en met welke soorten u dat wilt gaan doen.	-
Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen.	De bomen worden gekapt

2 Gemeentespecifieke vragen

Omtrek dikste stam op 1,30 m van de grond in cm?	35 cm
? Wilt u herplanten? Als ja: herplantplan toevoegen (zie toelichting).	☐ Ja ☑ Nee
? Geef uw motivatie waarom deze houtopstand gekapt moet worden.	De bomen moeten plaats maken voor nieuwbouw Supermarkt en herinrichting terrein

Formulierversie
2013.01

Reclame

Reclame plaatsen

1 Reclame plaatsen

Wat wilt u precies gaan doen?	☑ Een nieuwe handelsreclame plaatsen ☐ Een bestaande handelsreclame wijzigen ☐ Een bestaande handelsreclame vervangen ☐ Anders
Waar gaat u de reclame plaatsen?	Hoofdgebouw
Is de reclame tijdelijk of permanent?	☑ Permanent ☐ Tijdelijk
Geef eventueel een toelichting op uw werkzaamheden	-

2 Details reclame

Hoeveel reclameobjecten betreft het?	4
? Wat is de afmeting van de reclame?	2x Lichtbak : 830x2500 mm 1x lichtbak : 450x1300 mm Posters : Hoog ca. 2900 over diverse kozijnen met een totaallengte van ca. 19 m
? Wat is de hoogte van de reclame gemeten vanaf het maaiveld tot aan de onderkant van de reclame?	Lichtbak : 4,6 m (2x) Lichtbak : 2,4 m (1x) Posters : 0,1 m
? Geef een omschrijving van het uiterlijk, materiaalgebruik en verlichting.	Lichtbak : als bijlage principe lichtbak Posters : reclame folie verdiept achter glas
Wat is de tekst van de reclame?	Lichtbak : POIESZ Posters : diverse sfeerbeelden
Wie maakt of voert reclame op of bij de onroerende zaak?	☑ Eigenaar ☐ Beperkt zakelijk gerechtigde ☐ Gebruiker ☐ Anders

Formulierversie
2013.01

Slopen

Slopen en/of asbest verwijderen

1 Slopen en/of asbest verwijderen

Wat wordt (gedeeltelijk) gesloopt?	Hoofdgebouw

2 Sloopwerkzaamheden

Wat wilt u precies gaan doen?	☑ Het gehele bouwwerk slopen ☐ Een deel van het bouwwerk slopen ☐ Ik ga alleen asbest uit het bouwwerk verwijderen
(?) Gaat het om reparatie of mutatieonderhoudswerkzaamheden waarbij asbest wordt verwijderd?	☐ Ja ☑ Nee ☐ Gedeeltelijk
(?) Worden de sloopwerkzaamheden door een particulier uitgevoerd?	☐ Ja ☑ Nee
Beschrijf eventueel uitgebreider wat u wilt gaan doen.	Volledig sloop bestaande pand Post NL + terrein inrichting Post NL
Waarvoor is het (gedeelte van het) bouwwerk op dit moment in gebruik of was het als laatste in gebruik?	Opslag Post NL (voormalig postkantoor)

3 Afval en gevaarlijke stoffen

Om hoeveel m3 sloopafval gaat het?	50
(?) Zit er asbest in het te slopen (gedeelte van het) bouwwerk?	☑ Ja ☐ Nee ☐ Onbekend
(?) Geef een exacte beschrijving van de plaatsen waar asbest zit.	Zie hiervoor asbestinventarisatierapport firma Find
(?) Is het (te slopen gedeelte van het) bouwwerk verontreinigd met gevaarlijke stoffen?	☐ Ja ☑ Nee

4 Sloopmethode

(?) Welke methode gebruikt u voor het slopen?	☐ Handmatig zonder elektrische apparaten (bijvoorbeeld met een voorhamer) ☑ Handmatig met elektrische apparaten (bijvoorbeeld met een pneumatische voorhamer) ☐ Met behulp van groot materieel (bijvoorbeeld met een bulldozer of sloopkogel) ☐ Anders
Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen als u hierboven hebt ingevuld: 'Met groot materieel' of 'Anders'.	-

Voert u zelf de sloopwerkzaamheden uit?	☐ Ja ☑ Nee
Vermeld de naam en het adres van degene die de sloopwerkzaamheden uitvoert.	Gecertificeerd sloopbedrijf ntb
Op welke data en tijdstippen worden de werkzaamheden uitgevoerd?	ntb

Formulierversie
2013.01

Uitrit aanleggen of veranderen

1 Uitrit op provinciale weg

Betreft het een in- of uitrit op een provinciale weg?	☐ Ja ☑ Nee

2 Uitrit aanleggen of veranderen

Wat wilt u precies gaan doen?	☐ Een nieuwe in- of uitrit aanleggen ☑ Een bestaande in- of uitrit veranderen ☐ Anders
Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen.	Zie hiervoor de bestaande terreintekening Z100 en de nieuwe terreintekening A100
Aan welk erf ligt de in- of uitrit?	☑ Voorerf ☐ Zijerf ☐ Achtererf
Vul de straatnaam in waar de in- of uitrit op uitkomt.	Parkstraat 3 te Grou

3 Details uitrit

Wat zijn de afmetingen van de bestaande in- of uitrit?	7780 mm
Wat worden de afmetingen van de in- of uitrit in de nieuwe situatie?	6000 mm
Welk materiaal wordt gebruikt?	Klinkerbestrating
Zijn er obstakels aanwezig die het aanleggen of het gebruiken van de in- of uitrit in de weg staan?	☐ Ja ☑ Nee

Formulierversie
2013.01

Bouwen

Vlaggenmast plaatsen

1 De bouwwerkzaamheden

? Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
? Eventuele toelichting	Zie terreintekening A100 Totaal 4 stuks
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Terrein

3 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

? Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
? Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

4 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.	Materiaal : Aluminium mast / vlag : stof Zie voor kleuren bijlage Vlaggenmast Poiesz

5 Mondeling toelichten

? Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.	☑ Ja ☐ Nee

Formulierversie
2013.01

Melding brandveilig gebruik

1 Situaties

(?) Welke meldingplichtige situatie(s) zijn van toepassing?

- [x] Het gebouw is bedoeld voor het verblijf van meer dan 50 personen
- [ ] Er is sprake van kamergewijze verhuur met 5 of meer wooneenheden
- [ ] Er wordt met behulp van een gelijkwaardige oplossing aan de rechtstreeks werkende voorschriften van het Bouwbesluit 2012 voldaan

> Als u een aanvraag en/of melding doet voor meerdere sublocaties kunt u deze en volgende pagina's kopiëren en per sublocatie invullen.

2 Naam

(?) Naam van het bouwwerk: Supermarkt Grou

> Vul deze locatie alleen in als het gaat om een sublocatie met een ander adres dan de hoofdlocatie.

3 Locatie

Postcode	9001AS
Huisnummer	3
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Parkstraat
Plaatsnaam	Grou
Kadastrale aanduiding	-

4 Algemene gegevens

(?) Hoeveel bouwlagen heeft het bouwwerk?	2
Wat is de totale bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2?	1081
(?) Wat is de hoogte van de hoogste vloer boven maaiveld in dm?	36
(?) Voor hoeveel personen is het bouwwerk bestemd?	226

> Vul hieronder in gedurende welke periode het bouwwerk wordt gebruikt.

5 Seizoensgebonden en tijdelijk gebruik

(?) Gaat het om seizoensgebonden gebruik?

- [ ] Ja
- [x] Nee

Het bouwwerk wordt gebruikt van	Januari
Het bouwwerk wordt gebruikt tot	Januari

(?) Is het gebruik tijdelijk?

- [ ] Ja
- [x] Nee

6 Daadwerkelijk gebruik

? Voor welk gebruik vraagt u een gebruiksvergunning aan of doet u een gebruiksmelding?	supermarkt functie
? Welk ander gebruik heeft het bouwwerk?	Kantine voor personeel

? Voor welke activiteiten wordt het bouwwerk incidenteel gebruikt?

Nr	Activiteit	Aantal keer per jaar	Aantal deelnemers/ bezoekers
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			

7 Brandmeldinstallaties

? Welke brandveiligheidinstallaties zijn er in het bouwwerk aanwezig?	☑ Brandmeldinstallatie ☐ Andere brandveiligheidinstallaties ☐ Er zijn geen installaties aanwezig
Heeft de brandmeldinstallatie een automatische doormelding?	☑ Nee ☐ Ja, naar de brandweer ☐ Ja, naar een particuliere alarminstallatie
Welk soort detectie heeft de brandmeldinstallatie?	☑ Niet automatische detectie (alleen handmelders) ☐ Gedeeltelijke detectie (automatische melders in de verkeersruimten en handmelders) ☐ Volledige detectie (automatische melders in het gehele gebouw en handmelders)

8 Algemeen

Ruimte voor aanvullende informatie	-

Formulierversie
2013.01

Kosten

Bouwen

Overig bouwwerk bouwen

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)? 600000

Bouwen

Vlaggenmast plaatsen

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)? 1000

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)? 720000

kappen 750

Gevelreclame 7500

Sloop 20.000

Formulierversie
2013.01

Nawoord en ondertekening

Zijn de bijlagen bij deze aanvraag compleet
- [x] Ja
- [ ] Nee

Alleen te beantwoorden als de bijlagen nog niet compleet zijn

De volgende bijlagen dien ik later in

Alleen te beantwoorden als de bijlagen nog niet compleet zijn

De volgende bijlagen dien ik niet in

Vul uw eventuele persoonlijke opmerkingen over uw aanvraag hier in.

Als blijkt dat voor één van de onderdelen geen vergunning verleend kan worden, wilt u dan voor de overige onderdelen wel een vergunning ontvangen?
- [x] Ja
- [ ] Nee

Geeft u toestemming om persoons- en adresgegevens van de aanvrager/melder en, indien van toepassing, de gemachtigde openbaar te maken?
- [ ] Ja
- [x] Nee

Geeft u toestemming om de geschatte projectkosten / kosten van de werkzaamheden openbaar te maken?
- [ ] Ja
- [x] Nee

[x] Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Niet verplicht in te vullen indien u gemachtigde bent

Handtekening aanvrager

Datum

Handtekening

Handtekening gemachtigde

Datum

Handtekening

Terugsturen van de aanvraag

U kunt de aanvraag of melding inclusief bijbehorende bescheiden versturen naar onderstaand adres van het bevoegd gezag.

Bevoegd gezag omgevingsvergunning

Naam:	Gemeente Leeuwarden
Bezoekadres:	Oldehoofsterkerkhof 2 8911 DH Leeuwarden
Postadres:	Postbus 21000 8900 JA Leeuwarden
Telefoonnummer:	14 058
Emailadres:	gemeente@leeuwarden.nl
Website:	www.leeuwarden.nl
Bereikbaar op:	Maandag-vrijdag: 8.30 - 17.00 uur. Don.: tot 19.30

Melding(en)

Melding brandveilig gebruik, Slopen

Naam:	Gemeente Leeuwarden
Bezoekadres:	Oldehoofsterkerkhof 28911 DH Leeuwarden
Postadres:	Postbus 210008900 JA Leeuwarden
Telefoonnummer:	14 058
Emailadres:	gemeente@leeuwarden.nl
Website:	www.leeuwarden.nl
Bereikbaar op:	Maandag-vrijdag: 8.30 - 17.00 uur. Don.: tot 19.30

Wijbenga
architecten
adviseurs

Z810 Foto's bestaande situatie

Nieuwbouw Poiesz Grou

Opdrachtgever
Poiesz Vastgoed b.v.

Datum
20-03-2014

Project nummer
S130305

Postadres: Oude Oppenhuizerweg 27 ▪ 8606 JA Sneek ▪ T. 0515 – 425800 ▪ E. info@wijbengagroep.nl ▪ wijbengagroep.nl

Te Koop
ZONE
P
max 2h
ma t/m za
8-18 h

01.JPG

Te Koop
ZONE
P
max 2h
ma t/m za
8-18 h

02.JPG

03.JPG

04.JPG

05.JPG

06.JPG

07.JPG

08.JPG

09.JPG

10.JPG

POIESZ VASTGOED b.v.

Wijbenga architecten adviseurs

POIESZ GROU

INFO COLLEGE

13 MEI 2014

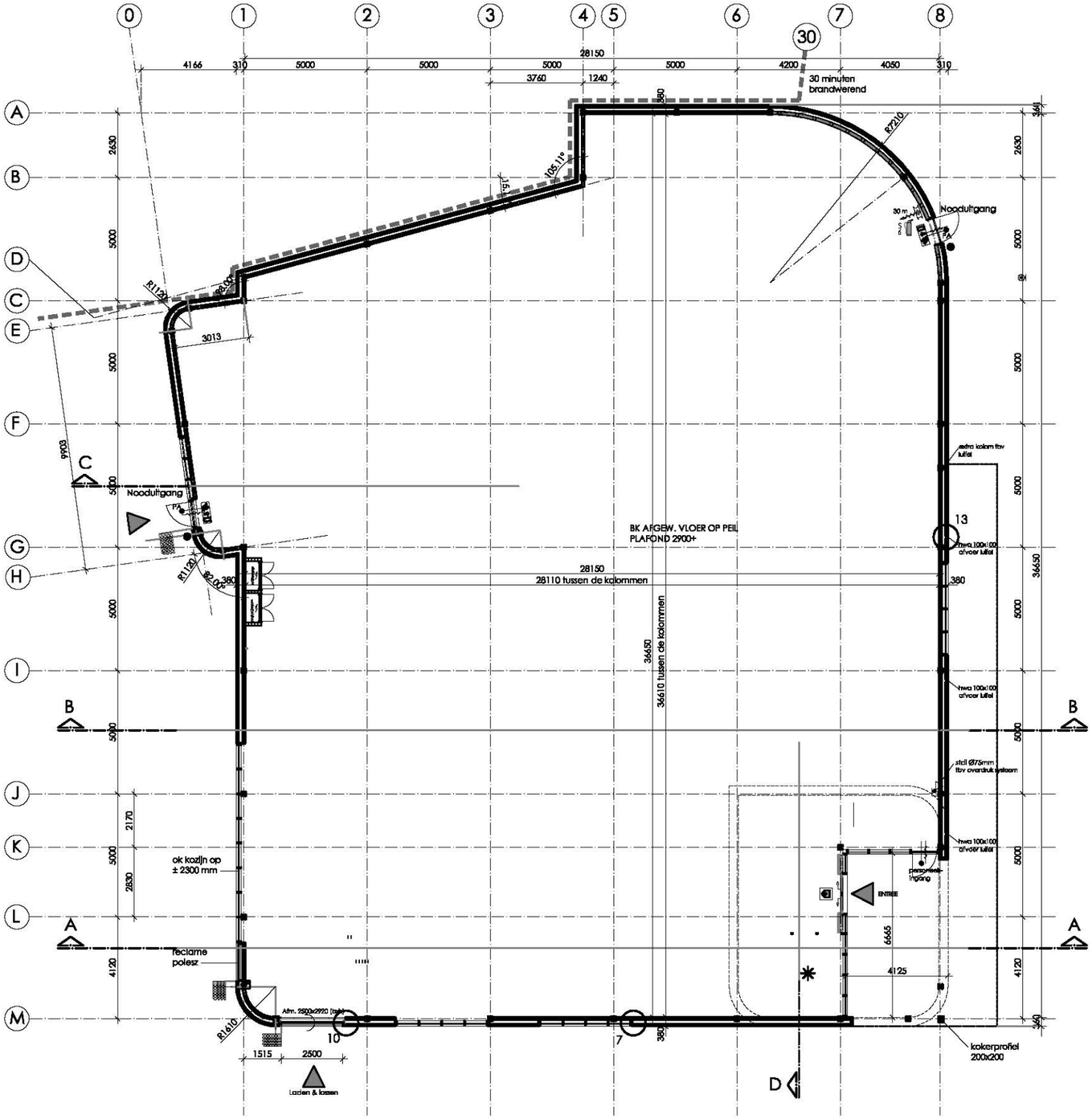
S130305 13-05-2014

S130305 13-05-2014

POIESZ GROU

INFO COLLEGE

ANALYSE CENTRUM GROU



Plattegrond

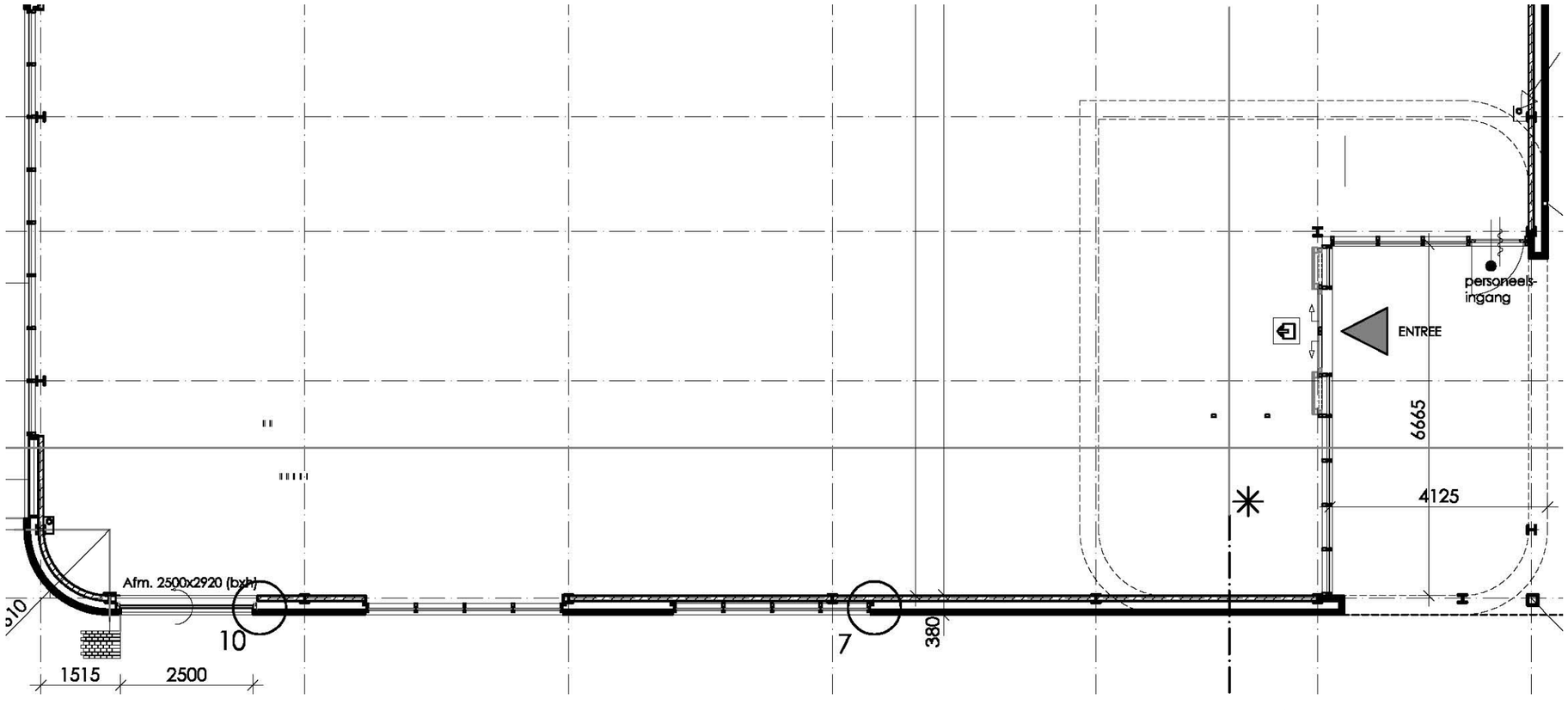
S130305 13-05-2014

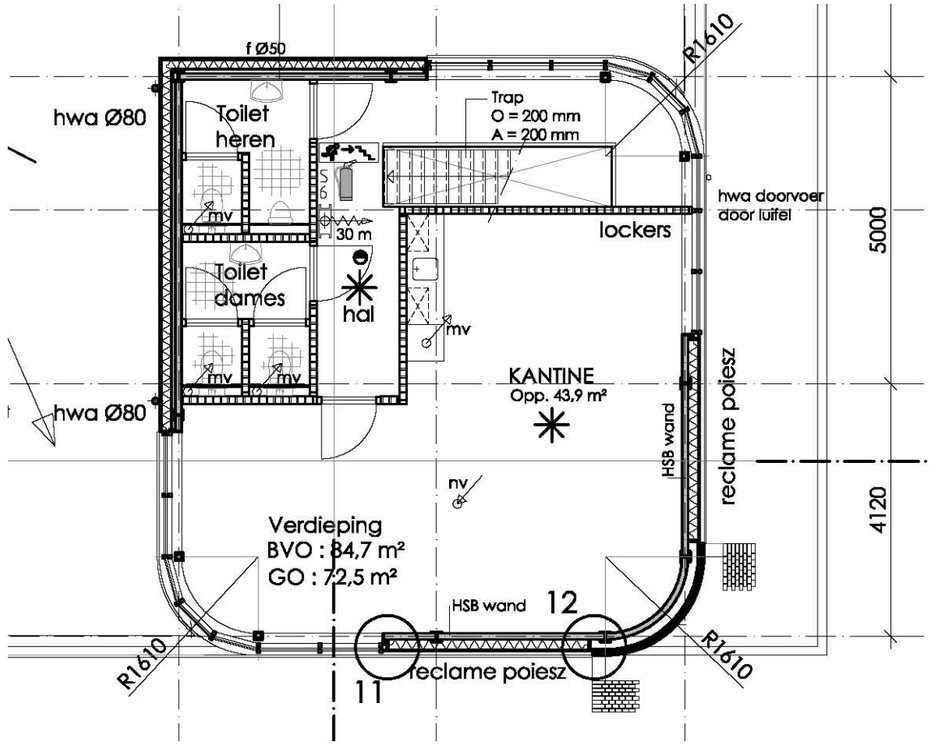
POIESZ GROU

INFO COLLEGE

PLATTEGROND

1:200





S130305 13-05-2014

POIESZ GROU

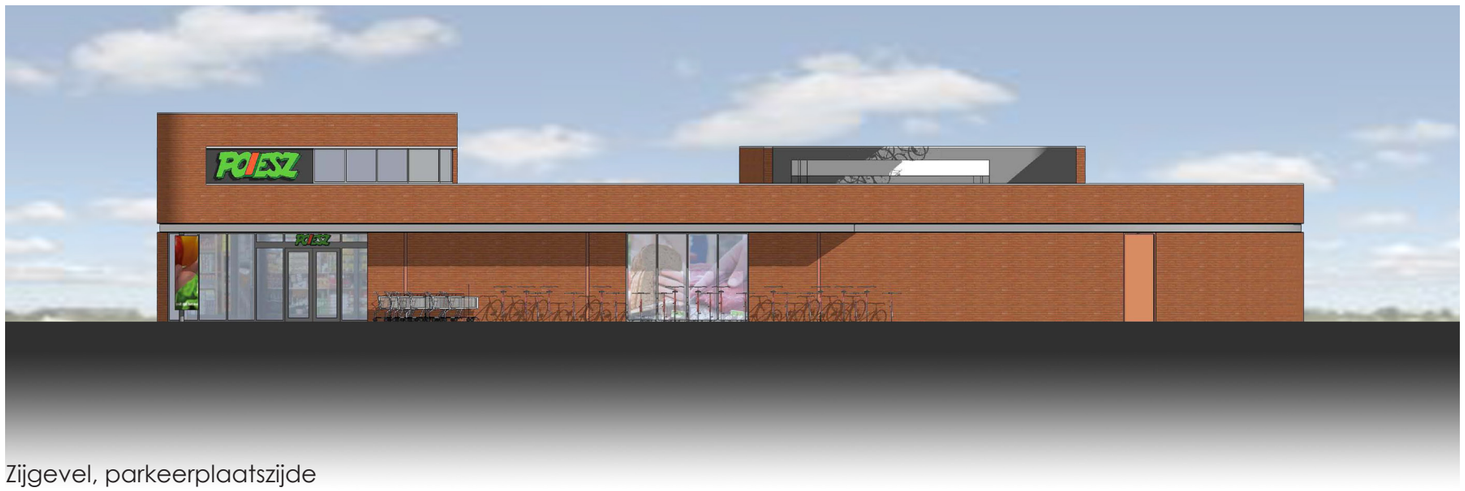
INFO COLLEGE

PLATTEGROND FRAGMENTEN

1:100

Voorgevel, Parkstraat

Zijgevel, Parkstraat



Zijgevel, parkeerplaatszijde

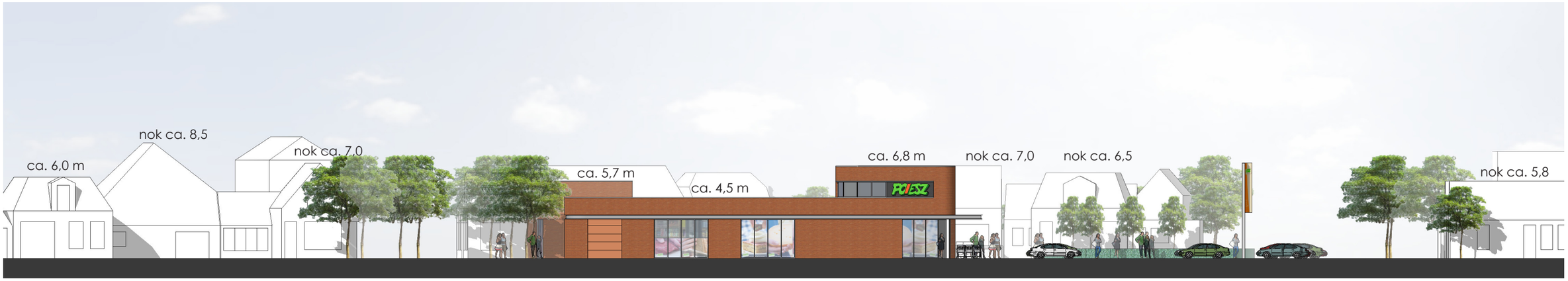
S130305 13-05-2014

POIESZ GROU

INFO COLLEGE

GEVELS

1:200



Straatbeeld, Parkstraat voorgevel

Straatbeeld, Parkstraat zijgevel

Doorsnede Molenpad

S130305 13-05-2014

POIESZ GROU
INFO COLLEGE

STRAATBEELDEN
1:200/300

POIESZ GROU
INFO COLLEGE

IMPRESSIE

S130305 13-05-2014

POIESZ GROU

INFO COLLEGE

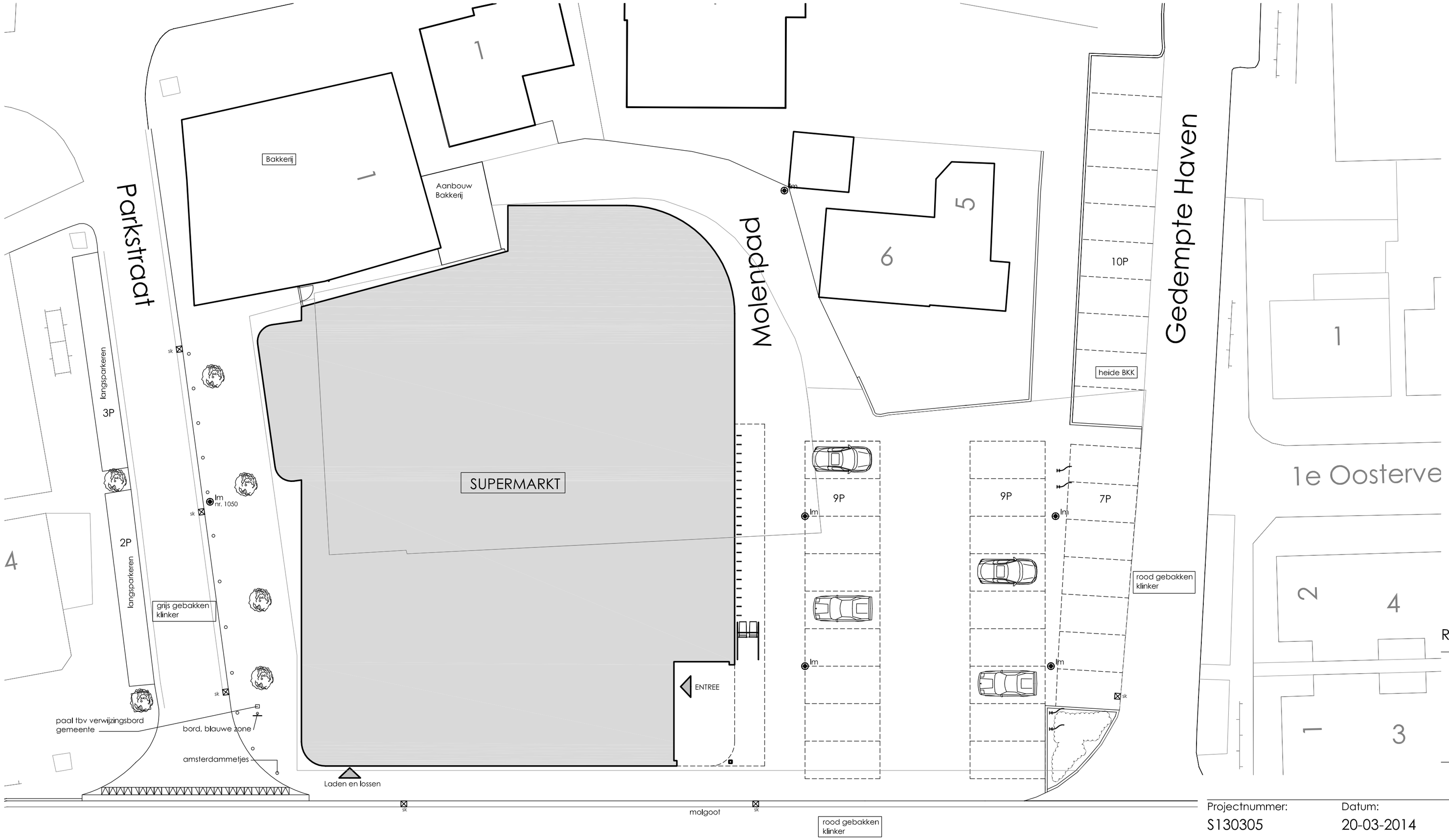
IMPRESSIE

Poiesz vastgoed b.v.
Legedyk 30a
8629 RN Scharnegoutum

Wijbenga architecten en adviseurs
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425 800
E. info@wijbengagroep.nl
wijbengagroep.nl

COLOFON

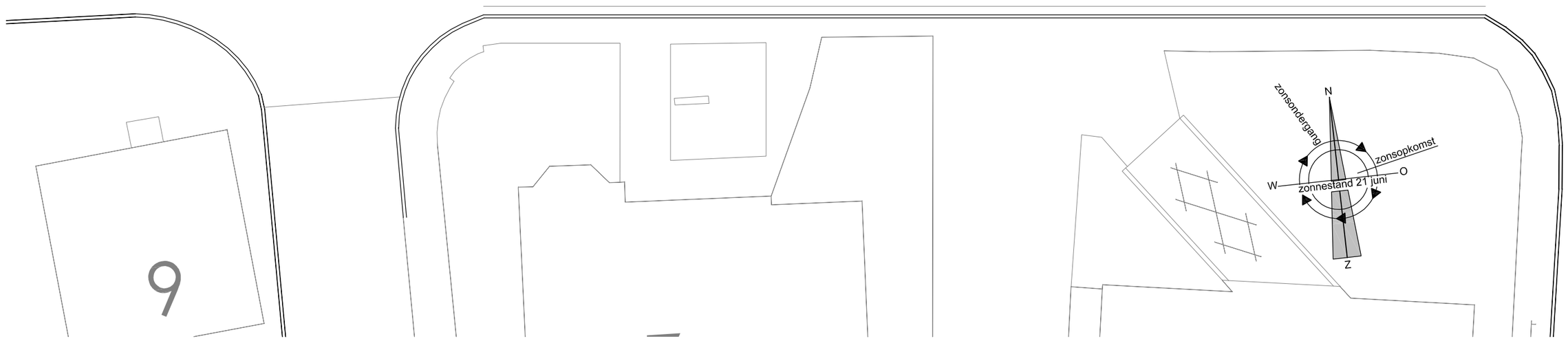
Op alle aan u verstrekte gegevens is het recht van copyright vastgelegd. Niets van deze gegevens mag worden verveelvoudigd of openbaar gemaakt in enige vorm of enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door foto-kopieën, opnamen of anderszins, zonder onze voorafgaande schriftelijke toestemming. ©



Renvooi

sk	straatkolk
lm	lichtmast
	verkeersbord
	vlaggenmast

Parkstraat



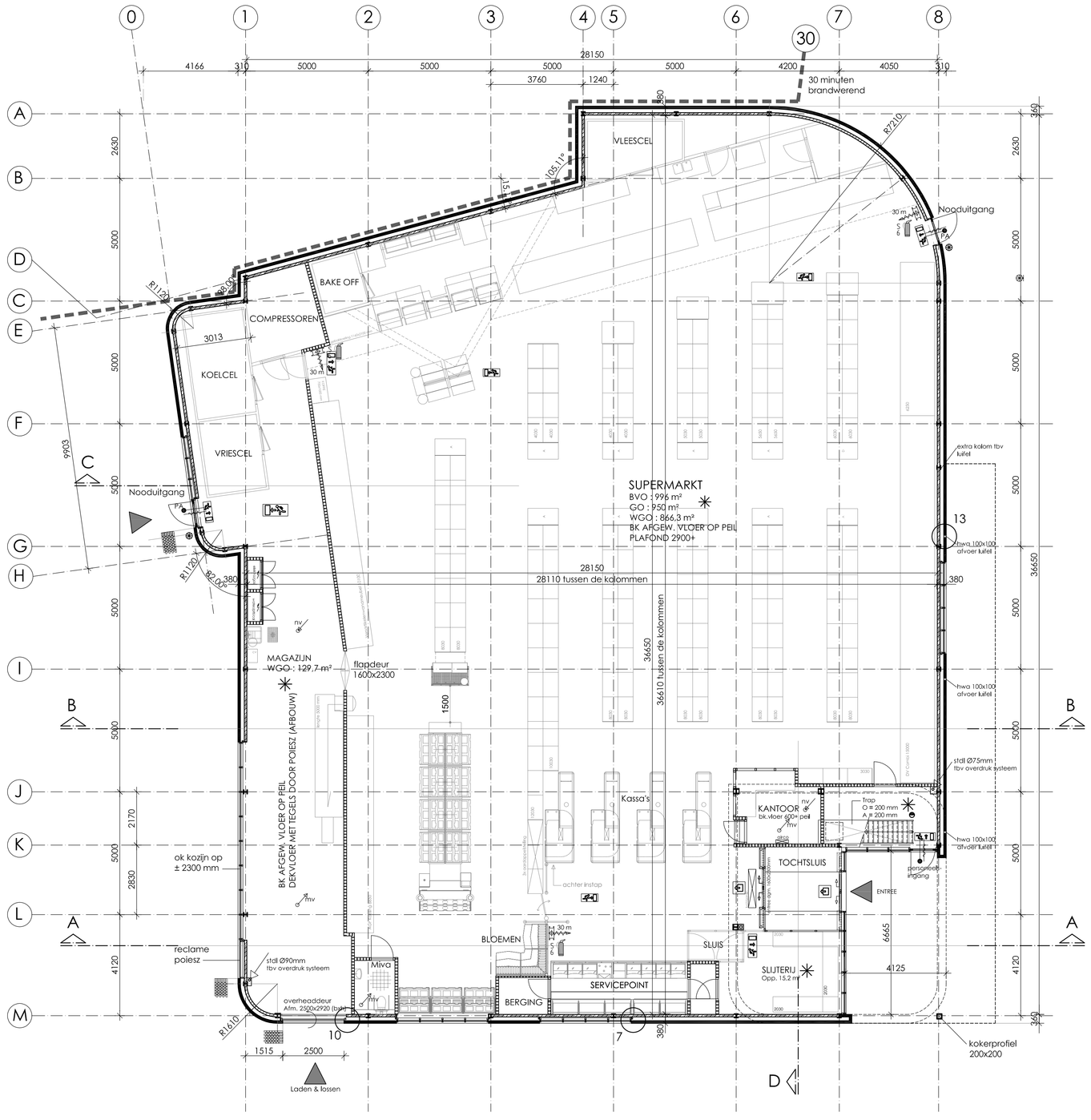
Projectnummer: S130305	Datum: 20-03-2014		Tekeningnummer: A100
Project: Poiesz Grou			
Opdrachtgever: Poiesz Vastgoed BV			
Onderdeel: Nieuwe situatie			
Fase: Omgevingsvergunning	Formaat: A2	Schaal: 1:200	Getekend: SJW

Postadres :
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

Wijbenga architecten adviseurs

Deze tekening is auteursrechtelijk beschermd, zij mag niet zonder onze toestemming worden gebruikt, vermenigvuldigd of aan derden ter beschikking worden gesteld. ©

K:\11_Projecten Polesz\S130305 Polesz Grou - nieuw -\10 CAD\20140303 - S130305 Z100 - A100.dwg



Plattegrond

Verdieping 3600+

Dakplan op 6800+

Renvooi Algemeen

Ruimte	Gebruiksfunctie		Verblijfsgebied	Min. aantal personen	Max aantal personen
Verkoop :	Winkelfunctie	:	866 m²	n.v.t.	200
Magazijn:	Winkelfunctie	:	130 m²	n.v.t.	12
Kantine :	Bijeenkomstfunctie :		44 m²	0,125 x 44 = 5,5	10
Kantoor :	Kantoorfunctie	:	9 m²	0,05 x 9 = 0,45	4

MV	Mechanische ventilatie
NV	Natuurlijke ventilatie
MTV	Mechanische ventilatie, toevoer
MTA	Mechanische ventilatie, afvoer
NTV	Natuurlijk ventilatie, toevoer
NTA	Natuurlijk ventilatie, afvoer

- buitengevel beganegrond: metselwerk, luchtspouw, isolatie, kalkzandsteen
- binnenwand: kalkzandsteen
- binnenwand: HSB wand
- binnenwand: lichte scheidingswanden (metalstud/hsb)
- binnenwand: HSB wand brandwerend
- 30 / 60 min. brandwerende wand, 30 / 60 minuten
- brandwerende deur, 60 minuten
- zelfsluitende deur
- Meterkast
- PA Panieksluiting, deur moet draaien in de vluchtrichting, op basis van artikel 6.25 en 7.12 van Bouwbesluit 2012
  Alle deuren dienen gezien de vluchtrichting zonder losse hulpmiddelen te openen zijn
- Rookmelder
- Hoofduitgang
  Verlichte noodtransparant
- Noodutgang vluchtweg
  Verlichte noodtransparant
- Richtingaanduiding vluchtweg
  Verlichte noodtransparant
- Richtingaanduiding vluchtweg
  Verlichte noodtransparant
  ALLE NOODTRANSPARANTEN DIENEN UITGEVOERD TE WORDEN VLGS NEN 6088
- P 6 Sproeischimblusser aan ophangbeugel
  gevuld met tenminste 6 liter schuim
- Brandslanghaspel 30 m. uitvoering
  en waterlevering conform de NEN-EN 671-1
- Ruimte voorzien van noodverlichting 1 lux/m², oriëntatieverlichting
  als bedoeld in artikel 6.5. bouwbesluit 2012
- Noodverlichting t.p.v. nooduitgang
  Alle deuren dienen gezien de vluchtrichting zonder losse hulpmiddelen te openen zijn

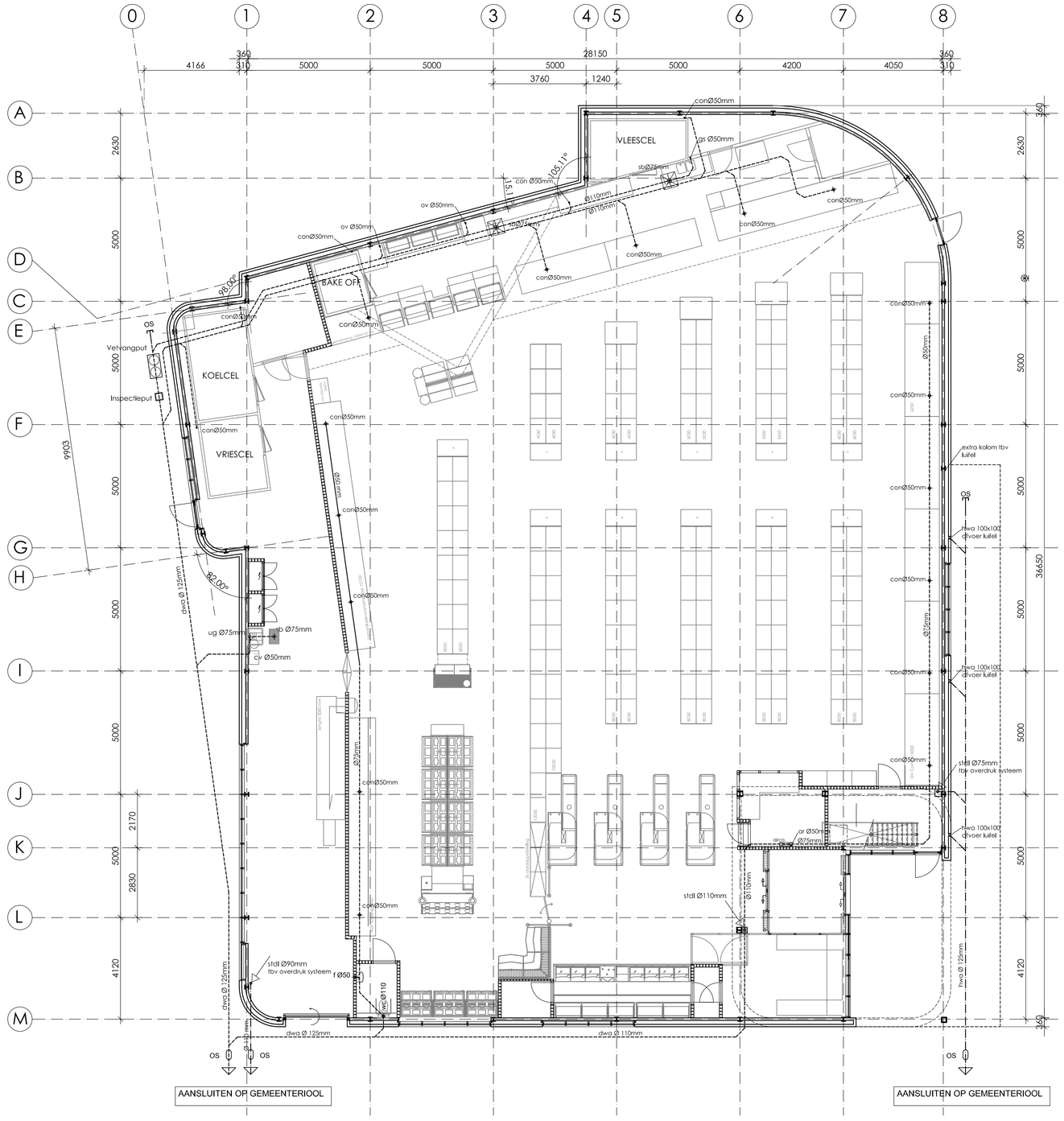
- Tekeningen van nood- en transparantverlichting dienen voor uitvoering ter goedkeuring overlegd te worden aan het brandpreventie.
- Op grond van artikel 6.20 van het bouwbesluit 2012 dient in het gebouw een brandmeldinstallatie met niet-automatische bewaking gekoppeld aan een ontruimingsinstallatie volgens de NEN 2535, uitgave 2009 inclusief wijzigingsblad C1 2010
- Het beheer en de controle van de brandmeldinstallatie dient te voldoen aan NEN 2654-1 2002
- Op grond van artikel 6.23 van het bouwbesluit 2012 dient in het gebouw een ontruimingsalarminstallatie aanwezig te zijn.
  De ontruimingsalarminstallatie dient te voldoen aan het gestelde in NEN 2575: uitgave 2004 inclusief wijzigingsblad C1 2006
- Het beheer en de controle van de brandmeldinstallatie dient te voldoen aan NEN 2654-2 2004
- Het type ontruimingsalarminstallatie is, conform NEN 2575, een type B-installatie met luid-alarm
- Alle brand veiligheidsaanduidingen conform NEN 1414:2007
- Noodverlichting 1 lux/m² gemeten op vloerniv0.
- De voor het gebouw geëiste P.V.E. van brandmeld- en ontruimingsinstallatie dient samen met de tekeningen voor uitvoering ter goedkeuring overlegd te worden aan het brandpreventiebureau
- Elektronische schuifdeuren dienen bij stroomuitval automatisch te ontgrendelen 'Tijdens openingsuren' en moeten handmatig te openen zijn, en vervolgens in geopende stand blijven staan. Op handmatig te openen schuifdeuren moet duidelijk kenbaar worden gemaakte hoe de deur moet worden geopend.
- De vloerafwerking dient minimaal te voldoen aan klasse T3 volgens de NEN 1775.
- De toegepaste constructie-onderdelen moeten minimaal voldoen aan klasse 4 van de bijdrage tot brandvoortplanting (NEN6065), met een maximale rookalichtheid van 10m³ (NEN 6066).
- Constructie / vloer / fundering volgens opgave constructeur.
- Brandcompartimentering conform Vuurbelastingsberekening.
- Vluchtrouteaanduiding conform NEN 6088.
- Gehele winkel dient te voldoen aan verzekeringsklasse Borg 2.
- Maatvoering in het werk te controleren cq. vast te stellen.

Projectnummer:	Datum:		Tekeningnummer:
S130305	20-03-2014		A200
Project:			
Poiesz Grou			
Opdrachtgever:			
Poiesz Vastgoed BV			
Onderdeel:			
Plattegronden			
Fase:	Formaat:	Schaal:	Getekend:
Omgevingsvergunning	A0	1:100	SJW

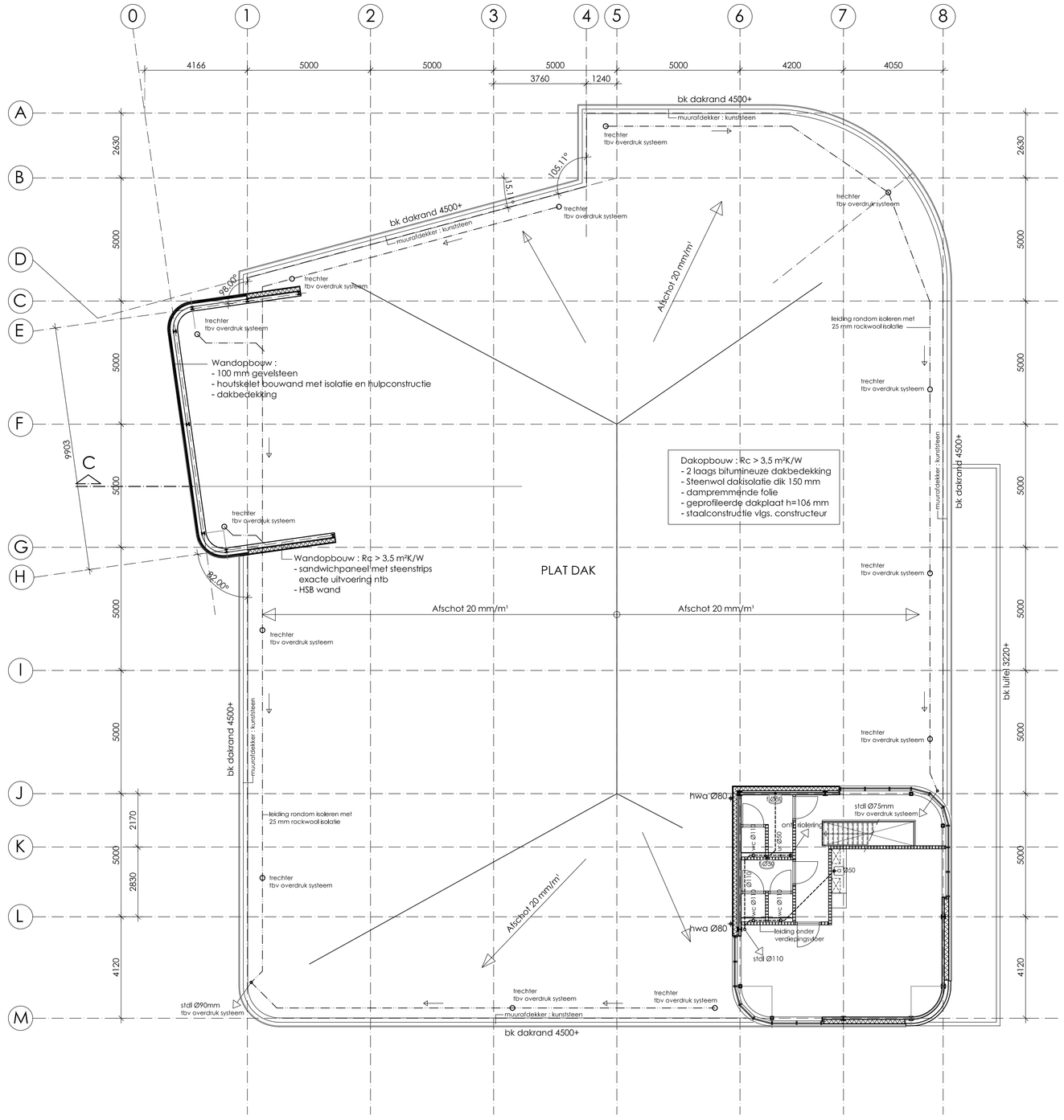
Postadres :
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

Wijbenga architecten adviseurs

Deze tekening is au.meuwetechnisch beschermd, zij mag niet zonder onze toestemming worden gebruikt, vermenigvuldigd of aan derden ter beschikking worden gesteld. ©



Plattegrond



Verdieping 3600+

Opmerking :
- Overdruk HWA systeem
- Noodoverstorten strak in metselwerk opnemen !
- Eea vlgs opgave constructeur

Renvoi

NO.	Noodoverstort, afmeting volgens tek. constructeur	----------	DWA leiding
stl.on/l.	Ontluchting/Ontspanningsleiding	- - - - - -	HWA leiding
hwa	Hemelwaterafvoer	— — — —	Overdrukleiding HWA
stdl.	Standleiding		
wc.	Watercloset		
ur.	Urinoir		
gf.	Gootsteen		
wt.	Wastafel		
con.	Condensafvoer		
sb.	Schrobput		
ov.	Oven		
ar.	Airco		
os.	Ontstoppingsstuk		

Projectnummer:	Datum:	Tekeningnummer:
S130305	20-03-2014	A210

Project:
Poiesz Grou

Opdrachtgever:
Poiesz Vastgoed BV

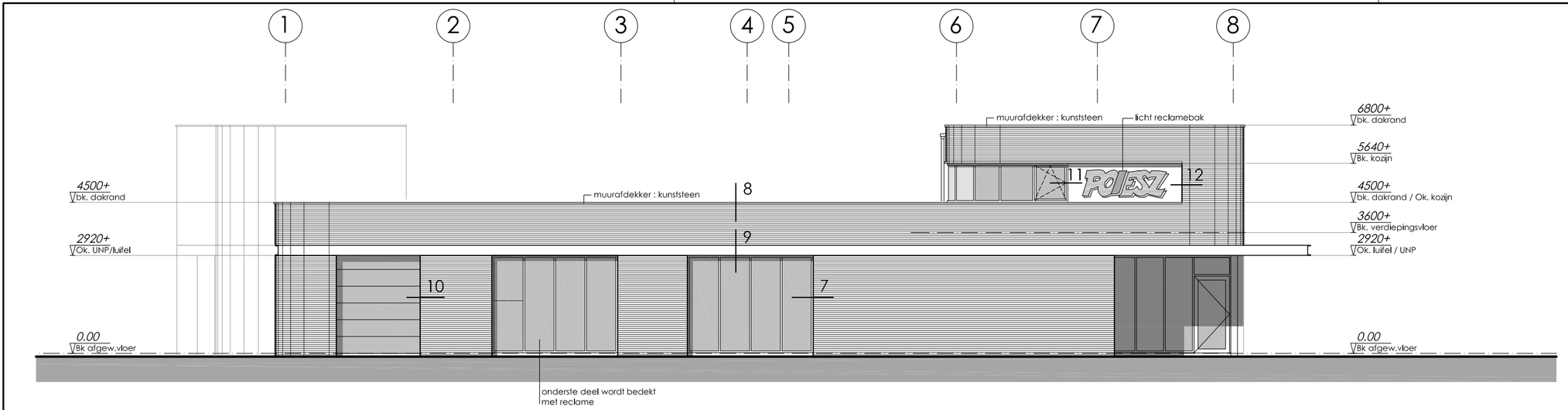
Onderdeel:
Rioleringstekening

Fase:	Formaat:	Schaal:	Getekend:
Omgevingsvergunning	A0	1:100	SJW

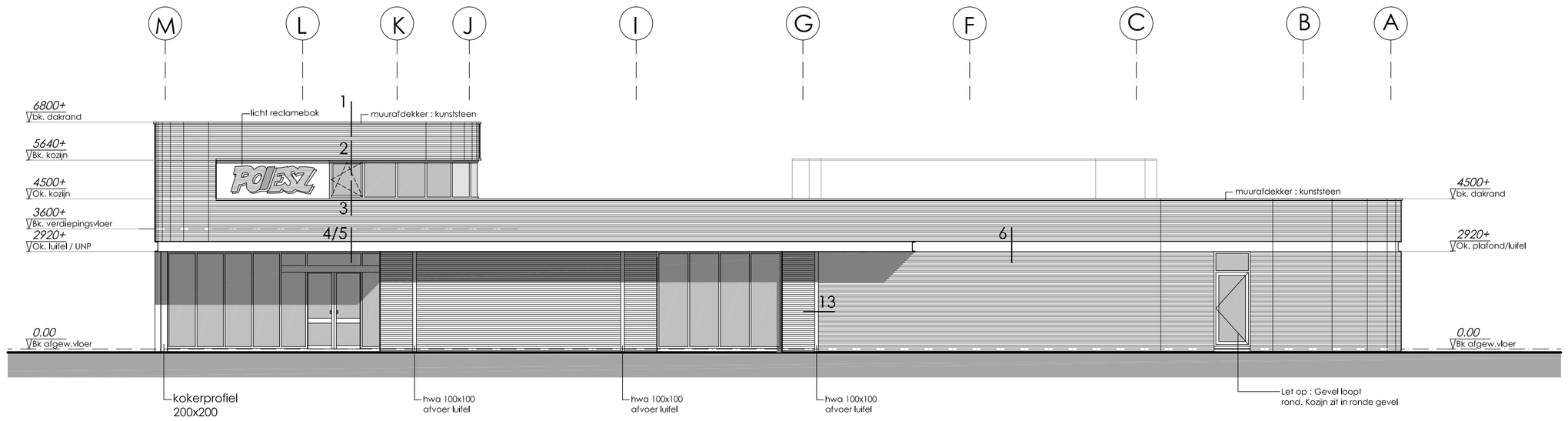
Postadres :
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

Wijbenga architecten adviseurs

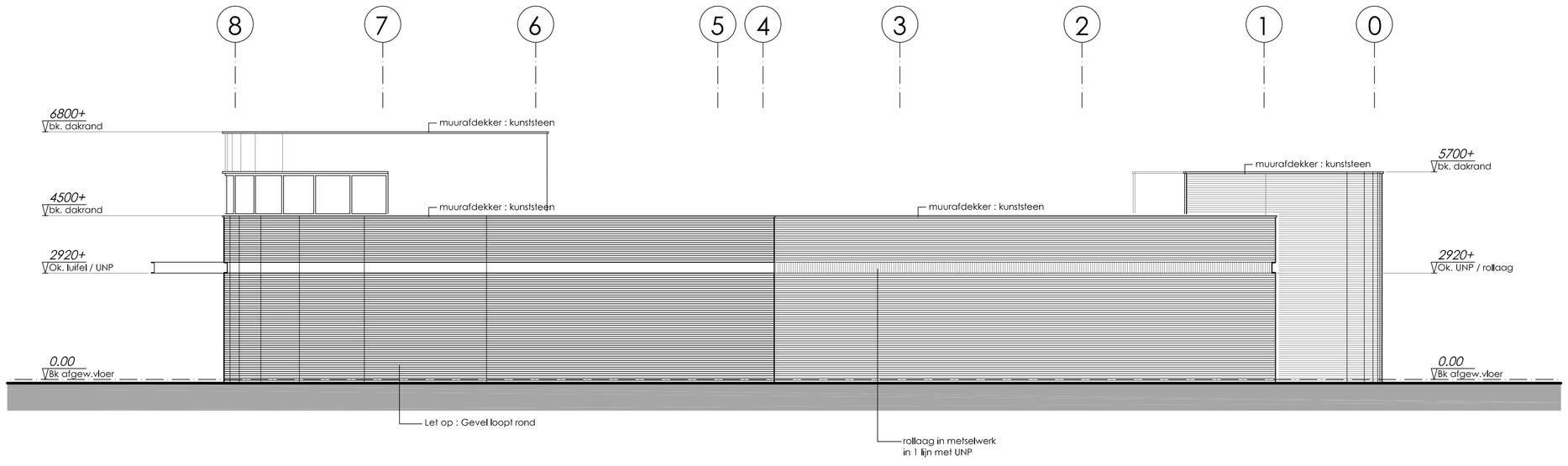
Deze tekening is auteursrechtelijk beschermd. Zij mag niet zonder onze toestemming worden gebruikt, vermenigvuldigd of aan derden ter beschikking worden gesteld. ©



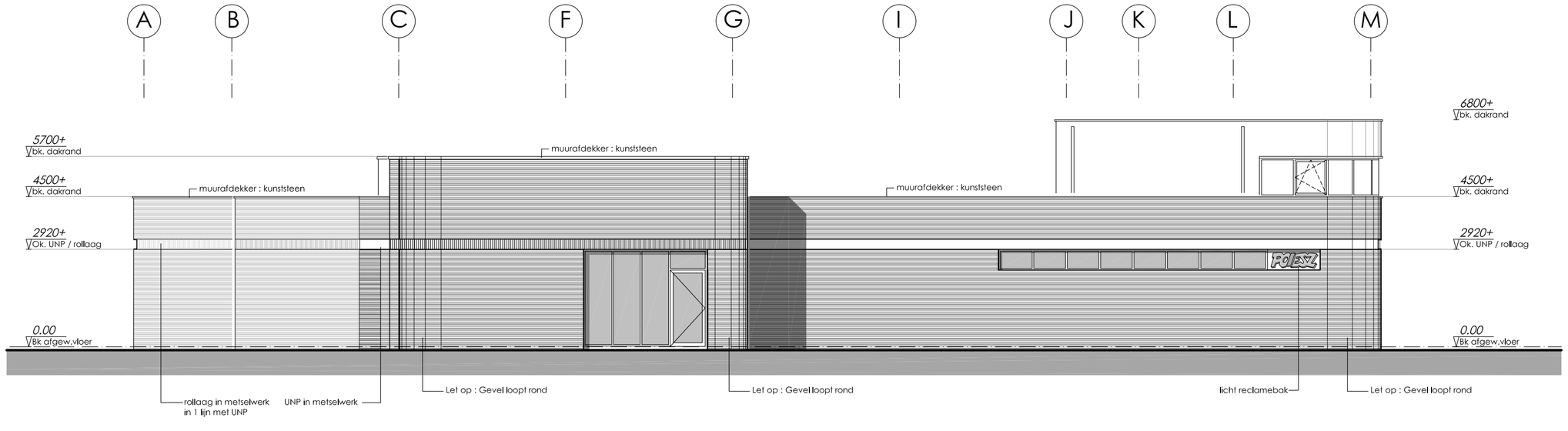
Zuidgevel



Oostgevel



Noordgevel



Westgevel

Projectnummer:	Datum:	Tekeningnummer:
S130305	20-03-2014	A400

Project:
Poiesz Grou

Opdrachtgever:
Poiesz Vastgoed BV

Onderdeel:
Gevels

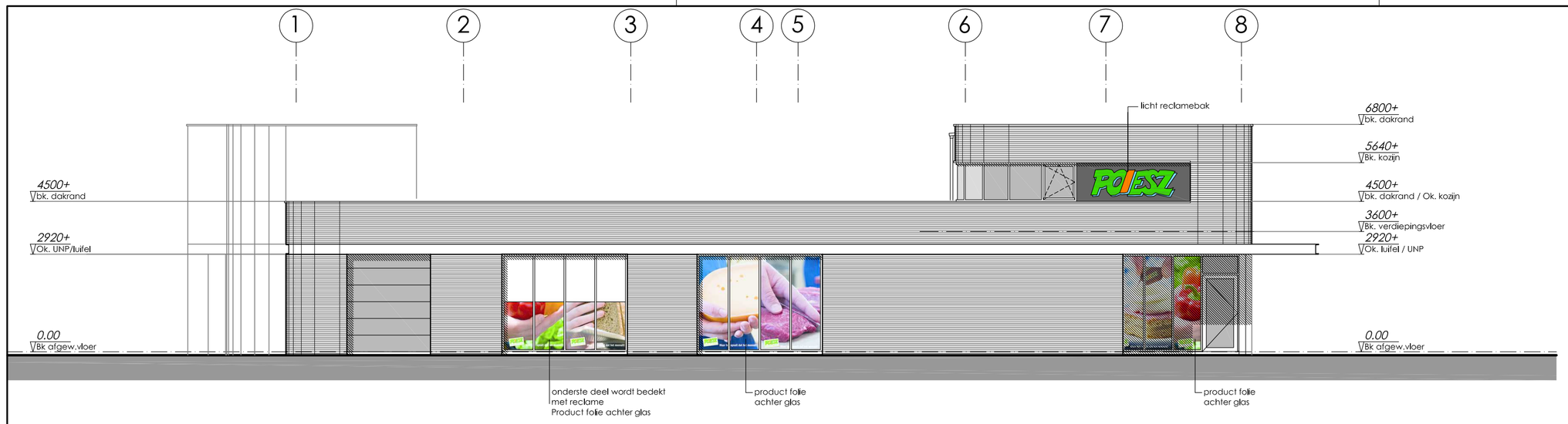
Fase:	Formaat:	Schaal:	Getekend:
Omgevingsvergunning	A1	1:100	SJW

Postadres :
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

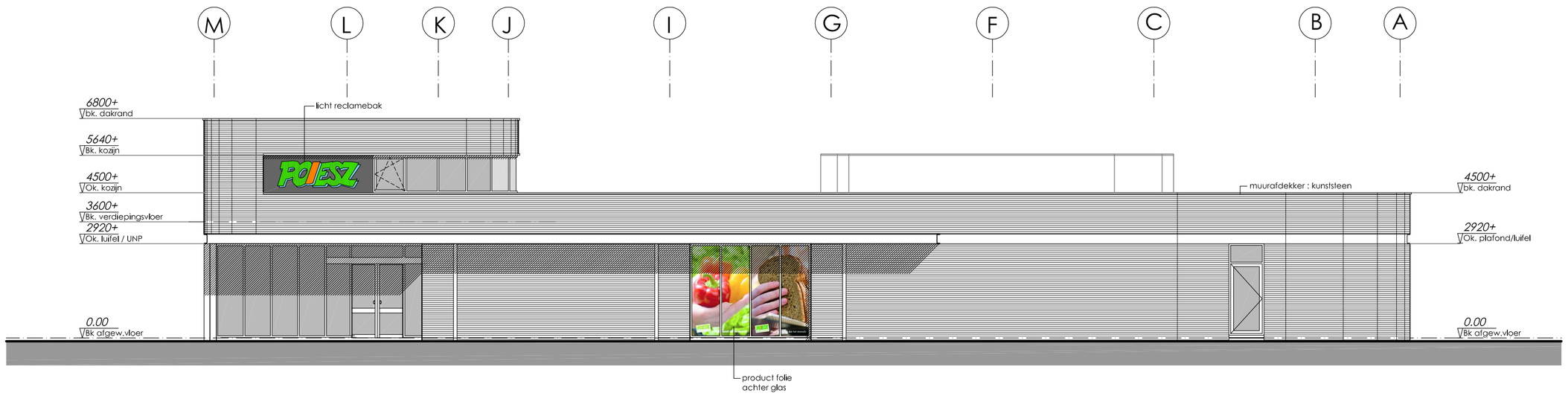
Wijbenga
architecten
adviseurs

Deze tekening is auteursrechtelijk beschermd, zij mag niet zonder onze toestemming worden gebruikt, vermenigvuldigd of aan derden ter beschikking worden gesteld. ©

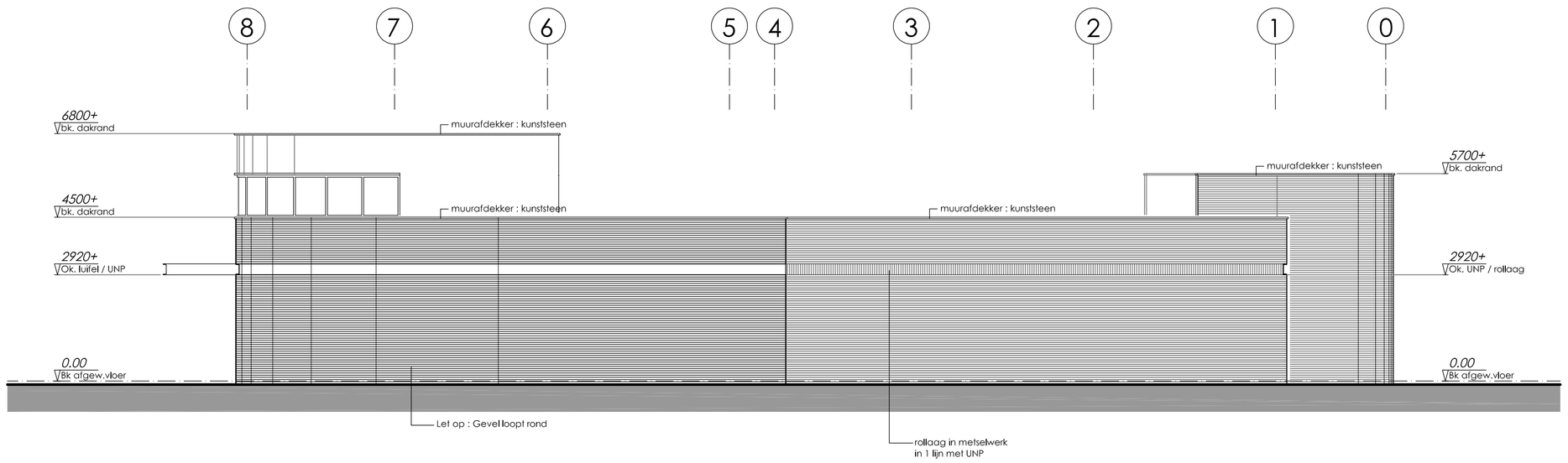
K:\11_Projecten Poiesz\S130305 Poiesz Grou - nieuw -\10 CAD\20140303 - S130305 A200-A210.dwg



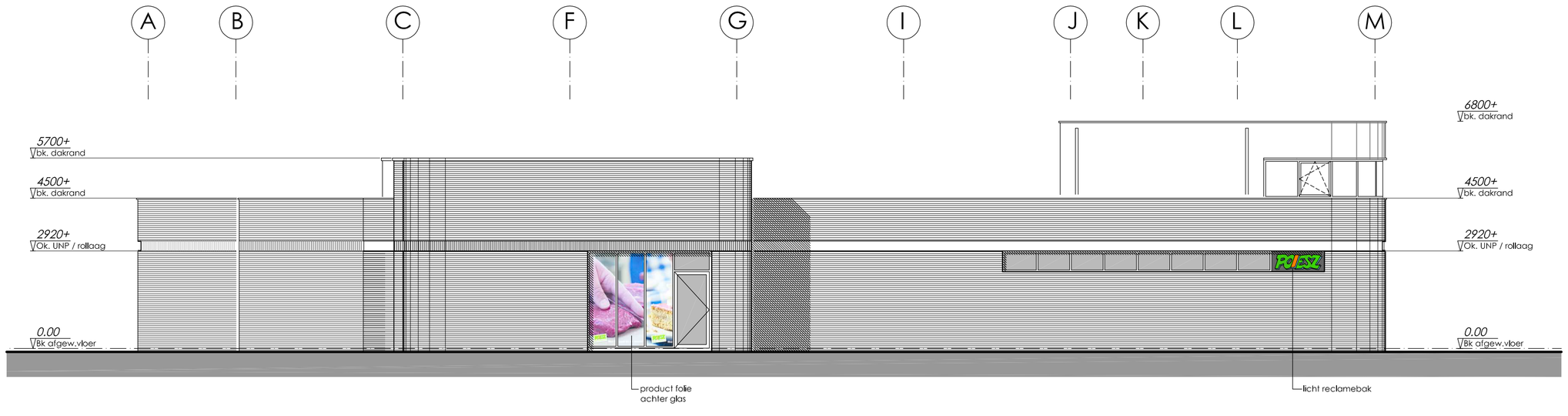
Zuidgevel



Oostgevel



Noordgevel



Westgevel

Projectnummer:	Datum:	Tekeningnummer:
S130305	20-03-2014	A410

Project:
Poiesz Grou

Opdrachtgever:
Poiesz Vastgoed BV

Onderdeel:
Gevelreclame

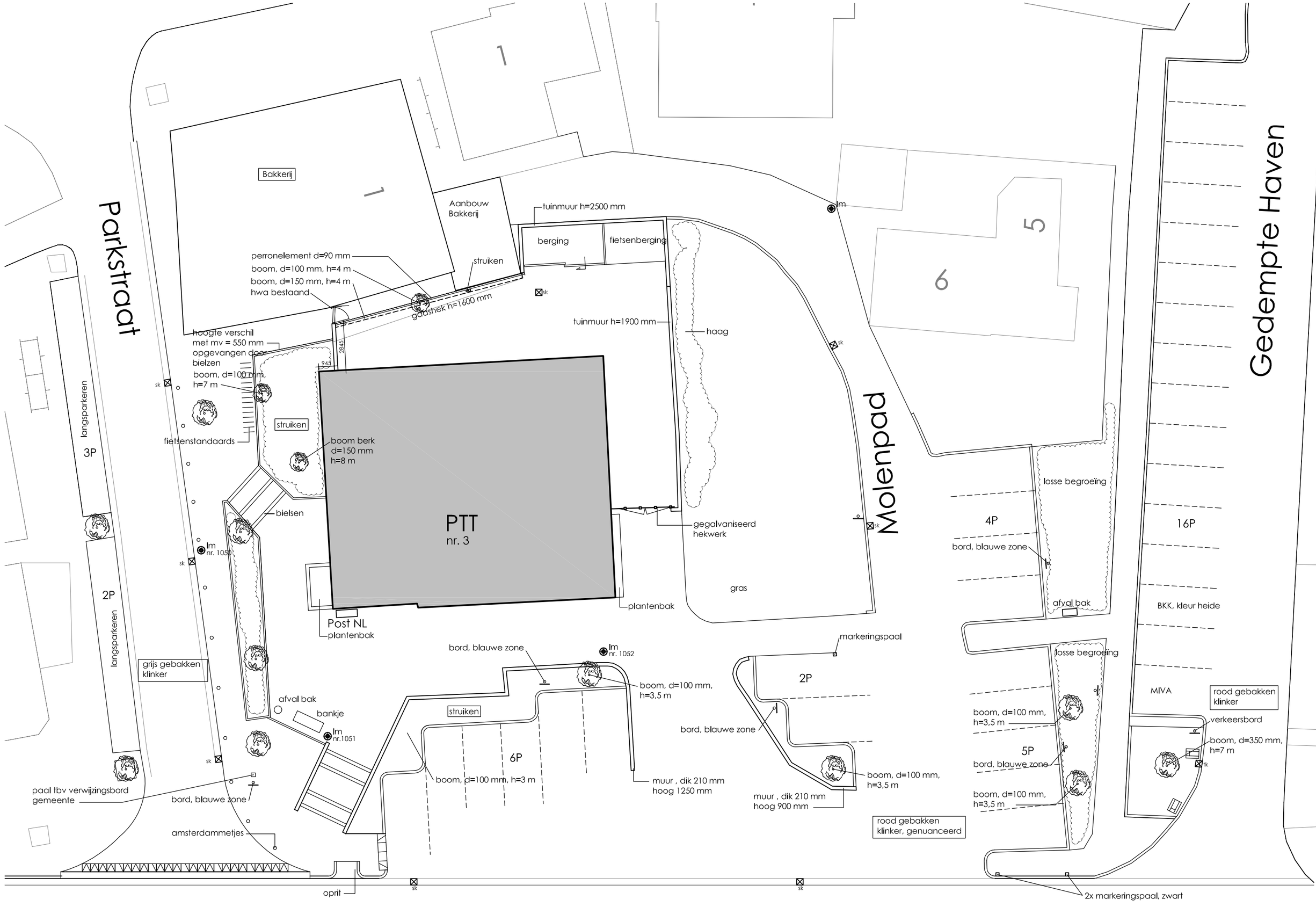
Fase:	Formaat:	Schaal:	Getekend:
Omgevingsvergunning	A1	1:100	SJW

Postadres :
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

Wijbenga
architecten
adviseurs

Deze tekening is auteursrechtelijk beschermd, zij mag niet zonder onze toestemming worden gebruikt, vermenigvuldigd of aan derden ter beschikking worden gesteld. ©

K:\11_Projecten Poiesz\S130305 Poiesz Grou - nieuw -\10 CAD\2014\0303 - S130305 A200-A210-A300-A400.dwg

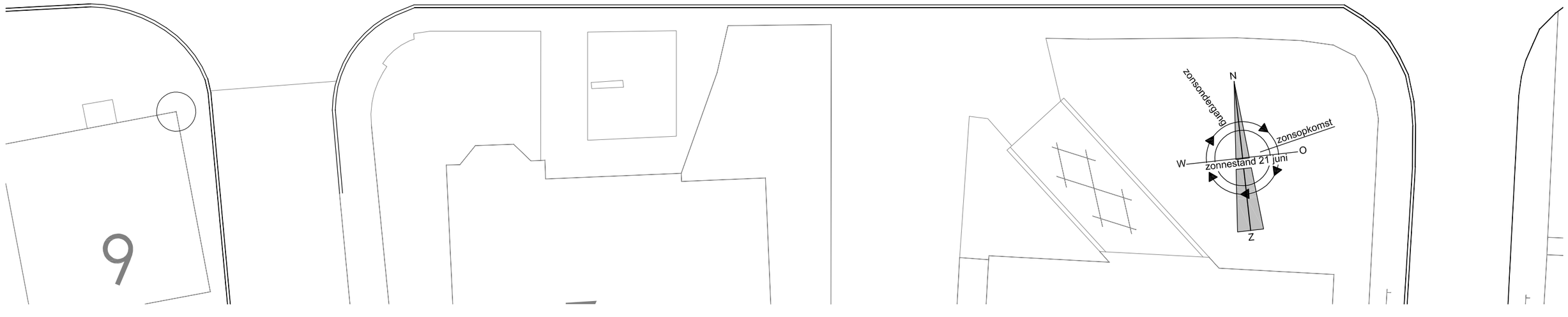


Renvooi

☒ sk	straatkolk
☒ tk	trottoirkolk
○	verkeersbord
⊕ lm	lichtmast

Parkstraat

rood gebakken klinker



Projectnummer:	Datum:	Tekeningnummer:
S130305	20-03-2014	Z100

Project:
Poiesz Grou

Opdrachtgever:
Poiesz Vastgoed BV

Onderdeel:
Bestaande situatie

Fase:	Formaat:	Schaal:	Getekend:
Omgevingsvergunning	A2	1:200	SJW

Postadres :
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

Wijbenga architecten adviseurs

Deze tekening is auteursrechtelijk beschermd, zij mag niet zonder onze toestemming worden gebruikt, vermenigvuldigd of aan derden ter beschikking worden gesteld. ©

K:\11_Projecten Poiesz\S130305 Poiesz Grou - nieuw -\10 CAD\20140303 - S130305 Z100 - A100.dwg

barents krans

-173

Gemeente Leeuwarden

Obev. J/N	11775
Termijnkalender:	Bijl. div.

- 9 JUL 2014

Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SoBm	m			

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

t 070 - 376 06 26
f 070 - 361 53 69
e joost.huijgen@barentskrans.nl

behandelaar mr. J.A. Huijgen, advocaat
onze ref. 125734/1202593/211

8 juli 2014

Betreft: zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou

Geachte collega,

1. Namens cliënte, Coltavast B.V. (hierna: Coltavast), maak ik hierbij gebruik van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen naar aanleiding van de ontwerp-omgevingsvergunning voor (in hoofdzaak) de bouw van een supermarkt aan de Parkstraat 3 te Grou, dat van 23 juni tot en met 30 juli 2014 ter inzage ligt (bijlage 1).

2. Cliënte is een vastgoed beleggingsorganisatie en is eigenaar van onder meer een perceel grond met opstallen aan de Stationsweg 36-38 te Grou. De op dit perceel gelegen bedrijfsruimte wordt door cliënte verhuurd aan Kruidvat (38C), Lidl (38D) en Jumbo Supermarkten (38E-F). Cliënte heeft bezwaren tegen de ontwerp-omgevingsvergunning.

De ontwerp-omgevingsvergunning

3. De ontwerp-omgevingsvergunning ziet op de aanvraag van Poiesz Vastgoed B.V. voor het bouwen van een nieuwe supermarkt van 1.085 m^2 bedrijfsvloeroppervlak aan de Parkstraat 3 te Grou.

4. De beoogde supermarkt is op meerdere punten in strijd met de bestemming onder het vigerende bestemmingsplan 'Grou Kom - Beschermd dorpsgezicht', onherroepelijk per 15 juni 2011. Voor de vereiste ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de door de vergunningaanvrager opgestelde 'Ruimtelijke onderbouwing nieuwbouw Poiesz-supermarkt te Grou', die onderdeel uitmaakt van de ontwerp-omgevingsvergunning (hierna: de Ruimtelijke onderbouwing, bijlage 2 excl. bijlagen).

Bezwaren tegen de ontwerp-omgevingsvergunning

5. Cliënte voorziet onder meer een probleem met betrekking tot de parkeerbehoefte. Een belangrijke voorwaarde voor het functioneren van een supermarkt is de aanwezigheid van

BarentsKrans is de handelsnaam van BarentsKrans N.V., advocaten en notarissen, statutair gevestigd te Den Haag (KvK Haaglanden nr 27288882).
Op al onze werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen.

voldoende parkeerplaatsen (vgl. het detailhandelsonderzoek 'Actualisatie distributieve ruimte' 2013, dat op verzoek van -voorheen de gemeente- Grou is opgesteld en ten aanzien van Grou de basis vormt voor de Detailhandelsstructuurvisie Leeuwarden 2014, bijlage 3). Zoals in het detailhandelsonderzoek is vermeld, is de ervaring dat in het centrum behoefte bestaat aan 4,5 parkeerplaatsen per 100 m2 bvo (p. 22). Voor de beoogde Poiesz supermarkt ter grootte van 1.085 m^2 bvo bedraagt het minimale aantal parkeerplaatsen (afgerond) 49. Dit aantal parkeerplaatsen kan niet op de locatie voor de beoogde Poiesz supermarkt worden gerealiseerd. Overigens kan evenmin het in de Ruimtelijk onderbouwing berekende minimum aantal parkeerplaatsen, 44, op dit terrein worden gerealiseerd. Uit de Ruimtelijke onderbouwing volgt dat op het terrein aan de Parkstraat 3, de 'voormalige PTT-locatie' maximaal 18 parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd.

6. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt een oplossing voor het parkeertekort gezocht in de openbare ruimte en op het terrein aan de Gedempte Haven 2-4, alwaar de huidige Poiesz supermarkt is gevestigd. Deze oplossing is niet toelaatbaar. Parkeergelegenheid dient immers op het eigen terrein te worden gerealiseerd. Zie hiertoe artikel 2.5.30 lid 1 van de Bouwverordening gemeente Leeuwarden 2012 (hierna: de Bouwverordening, bijlage 4). Gebruik van de openbare ruimte is naar mening van cliënte bovendien zeer onwenselijk. Zeker nu uit voornoemde studie naar de Actualisatie distributieve ruimte reeds volgt dat parkeren met name in het watersportseizoen thans al problemen oplevert (p. 8). Daarnaast merkt cliënte op dat het terrein aan de Gedempte Haven 2-4 geen onderdeel uitmaakt van de ontwerp-omgevingsvergunning. Cliënte vraagt zich derhalve af of een verplichting bestaat voor de vergunningaanvrager om afdoende parkeergelegenheid op dit perceel te realiseren. Een voorwaarde daartoe is in de ontwerp-omgevingsvergunning niet opgenomen.

7. Naast het parkeerprobleem voorziet cliënte een probleem ten aanzien van het laden en lossen ten behoeve van de beoogde supermarkt. Op grond van de Bouwverordening dient inpandig of in ieder geval op het eigen terrein van de supermarkt te worden voorzien in een laad- en losmogelijkheid (art. 2.5.30 lid 3 Bouwverordening). In de ontwerp-omgevingsvergunning is hier niet in voorzien. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt voorgesteld om gebruik te maken van 'het trottoir', i.e. de openbare weg (p. 10). Deze oplossing is naar mening van cliënte wederom niet toelaatbaar en ruimtelijk onwenselijk.

8. Naast het voorgaande volgt uit de Ruimtelijke onderbouwing dat laden en lossen ontoelaatbare geluidsoverlast oplevert (p. 26). Uit het akoestisch onderzoek waar in de Ruimtelijke onderbouwing naar wordt verwezen blijkt dat de maximaal toegestane geluidsniveaus in de nachtperiode worden overschreden. Geluidsoverlast in het centrum van de stad is bijzonder hinderlijk voor omwonenden. Cliënte verzoekt uw Raad dan ook met klem aan deze overlast niet voorbij te gaan maar het de bestuurlijke aandacht te geven die het verdient. Daarbij merkt cliënte op dat de reeds voorziene geluidsoverlast eenvoudig kan worden voorkomen door inpandige laad- en losvoorzieningen te realiseren. Daarmee zou tevens aan voornoemde verplichting uit de Bouwverordening worden voldaan.

9. Voorts heeft cliënte bezwaar tegen de bouwhoogte van het te realiseren gebouw. De maximale toegestane bouwhoogte is 6 meter. Zie hiertoe artikel 3.2.1 onder f van de planregels bij het vigerende bestemmingsplan, in samenhang met de aanduidingen op de plankaart. Uit de

barents krans

Ruimtelijke onderbouwing volgt dat het bouwplan ten dele (ter plaatse van de beoogde kantine) een hoogte van 6,8 meter betreft. Een goede ruimtelijke onderbouwing voor overschrijding van de toegestane bouwhoogte ontbreekt. Naar mening van cliënte dient het plan op dit punt nog getoetst te worden aan de eisen van een goede ruimtelijk ontwikkeling.

10. Tot slot wijst cliënte erop dat naar haar mening geen behoefte bestaat aan de voorgenomen supermarkt. Uit de Ruimtelijke onderbouwing maakt cliënte immers op dat sprake is van nieuwe supermarktruimte ter grootte van 1.085 m^2 bvo. Voor de kern Grou met 5.750 inwoners is dat aanzienlijk, mede nu reeds een Jumbo en Lidl in het dorp zijn gevestigd. Onderzoek naar de behoefte aan deze uitbreiding ontbreekt. Daarbij is de planologische mogelijkheid tot vestiging van een supermarkt op de huidige locatie van Poiesz aan de Gedempte Haven niet gewijzigd.

Conclusie

11. Gelet op het voorgaande is cliënte van mening dat sprake is van een behoorlijk grote nieuwe ontwikkeling, 1.085 m^2 bvo supermarkt in het centrum van Grou. Deze ontwikkeling is onder meer strijdig met het bestemmingsplan, gemeentelijk beleid en de Bouwverordening. Een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt. Cliënte acht verlening van de ter inzage liggende ontwerp-omgevingsvergunning derhalve in strijd met de goede ruimtelijke ontwikkeling.

12. Cliënte is uiteraard bereid haar zienswijzen nader toe te lichten.

13. Teneinde ervan verzekerd te zijn dat deze zienswijze u bereikt, zend ik het u zowel per aangetekende als per gewone post.

Hoogachtend,

J.A. Huijgen

Grou 18 juli 2014

Zienswijze Nieuwbow Poiesz Grou Project S130305

Bestaande situatie (ook al niet erg fraai) maar wel veel minder massief.

Poiesz Nieuwbouw plannen aan de Parkstraat in Grou.

De meeste bewoners zijn voor het behoud van deze supermarkt in het Centrum.

Ook ik ben voor maar heb wel een aantal kanttekeningen.

Bouwstijl en uitvoering zijn niet aangepast aan omgeving (plat dak)

De gepresenteerde plannen doen afbreuk aan de winkelomgeving en het beschermd dorpsgezicht.

Bouwvolume te groot op deze plek (ruim 2 x huidige oppervlak).

Laden en lossen geeft nog steeds ook op deze plek veel overlast en zal frequenter zijn door het grotere winkeloppervlak/assortiment.

Parkeren bezoekers supermarkt geeft ook meer overlast voor omwonenden.

Door een grotere supermarkt ontstaat er ondanks de nieuwe parkeerplaatsen toch weer vaker een groot parkeer probleem.

Ook zal er meer **lawaai en fijnstof** (door meer verkeersbewegingen) komen.

Door de **ingang aan de achterkant** (van de winkelstraat af) is de winkelstraat minder aantrekkelijk

Kleine winkels verdwijnen en de eenvormigheid neemt toe.

Door de grote van deze winkel moet de omzet omhoog en dit gaat, als er niet veel meer mensen naar Grou komen, ten koste van andere winkels (Bakker, slagerij, visboer, drogisterij en bloemenwinkel)

Hierdoor grote kans op **verarming centrum** terwijl dit nodig zou moeten worden versterkt.

Er zullen dan zoals in veel plaatsen alleen slechts grote winkels zijn en neemt het unieke karakter van Grou nog verder af.

Dit kan grote gevolgen hebben voor het **toerisme** in Grou en omgeving.

Alternatief:

Bouwvolume en stijl aanpassen aan omgeving (Rabobank had wel oog voor passend)

Door het aanpassen van de grote wordt de overlast kleiner.

Geen platte doos uitstraling maar gebouw met pannendak (afgeknot zoals panden in de buurt)

Mogelijk de aangrenzende Bakkerij/Lunchroom te integreren zodat de consument ook via deze weg in de supermarkt kan winkelen en vooraf of naderhand gezellig een kopje koffie o.i.d. kan nemen.

Toeristen komen naar Grou omdat hier nog leuke kleine winkels zijn en leuke pandjes en panden.

De kwaliteit zit vooral in de leuke straten en steegjes.

Knap steegjes en straten op door karakteristieke stukken te herstellen in plaats van te laten verdwijnen door slecht onderhoud.

Tot slot:

Over smaak valt niet te twisten maar dit nieuwe ontwerp is beslist geen Kropholler of Berlage en zeker niet heel bijzonder.

Waarom is de mening van de bewoners niet belangrijk?

Er zijn in Grou en andere plaatsen meerdere voorbeelden van klassieke nieuwbouw.

Ik vind het erg jammer dat niet de bewoners van Grou zijn gepolst voor de ontwikkeling van dit plan (hiermee had men geld en tijd kunnen sparen)

Vriendelijke groet,

Een bezorgde inwoner van Grou

Rein de Jong

Wijdesteeg 22

9001AJ Grou

Machiels Advocaten

-1.73

College van burgemeester en wethouders van de
Gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

Gemeente Leeuwarden
Obev. J/N 12447
Termijnkalender: Bijl. 1
23 JUL 2014
Dienst | Afdeling | Par. | Datum | Kopie
SO | BMM

Met ingang van 1 juni 2014
is ons postadres gewijzigd:
Postbus 277
9200 AG Drachten

- tevens per fax 058- 215 39 49 -

12354/14

Sneek, 22 juli 2014

Inzake : Kramer/Gem.Leeuwarden
Onze ref. : PS/33883/AD *(a.u.b. bij antwoord onze referentie vermelden)*
Uw ref. : zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou
Bijlagen : 1

Geachte college,

Tot mij hebben zich gewend de heer S. van der Meulen en mevrouw M. Kramer, beiden wonende te (9001 EK) Grou aan de Kievitstraat 1. Namens cliënten dien ik hierbij een zienswijze in naar aanleiding van de ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou. Met deze omgevingsvergunning wenst u de bouw van een nieuwe Poiesz-supermarkt mogelijk te maken.

Met deze omgevingsvergunning kunnen cliënten zich niet verenigen, redenen waarom hierbij een zienswijze wordt ingediend. Onderstaand werk ik de zienswijze nader uit.

Uitwerking

1. Cliënten zijn eigenaar van een woning staande en gelegen aan het Molenpad 1, welke woning is gelegen op luttele meters afstand van de plaats waar de nieuwe supermarkt zou moeten verrijzen. Cliënten zijn derhalve belanghebbend bij deze omgevingsvergunning.

2. De omgevingsvergunning is niet voorzien van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing. Er is uitgegaan van onjuiste of minst genomen kwestieuze uitgangspunten en onjuiste feiten. Zo is er ten onrechte vanuit gegaan dat de afstand van de te realiseren supermarkt tot de dichtstbijzijnde woning zes meter bedraagt. In werkelijkheid bedraagt de afstand tussen de buitenmuur van de te realiseren supermarkt en de gevel van de woning Molenpad 1 – slechts – ongeveer vier meter. Bij een dergelijke afstand tussen een supermarkt en een woning komt het woon- en leefklimaat in het gedrang.

GESCHILLENCOMMISSIE ADVOCATUUR

www.machielsadvocaten.nl
info@machielsadvocaten.nl
Telefoon +31 (0)88 5159099

Sneek Prinses Julianapark 4
Postbus 27 8600 AA
Fax +31 (0)515 421958

Drachten Zonnedauw 12
Postbus 277 9200 AG
Fax +31 (0)512 540010

Buitenpost Bernhardlaan 12
Postbus 37 9285 ZV
Fax +31 (0)511 542363

Handelsregister 01144348. Op al onze werkzaamheden zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie www.machielsadvocaten.nl

Ik verwijs in dit verband ook naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 06-07-2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT8774. In deze uitspraak werd onder verwijzing naar een brochure van de VNG geoordeeld dat een afstand van tien meter van de perceelsgrens tot aan de gevel van een woning moest worden aangehouden. Bovendien wordt in de VNG-brochure "bedrijven en milieuzonering voor koelinstallaties, afhankelijk van capaciteit en type, uitgegaan van grotere afstanden, minimaal 30 meter. De vergunning kan derhalve niet worden verleend.

3. Een en ander klemt temeer nu er thans al sprake is van een min of meer overbelaste situatie, gelet op de afstand van de woning Molenpad 1 tot de naast gelegen bakkerij en het onlosmakelijk daarmee verbonden geluid. Er zal dan ook sprake zijn van een cumulatie van geluidshinder. Daar komt nog bij dat op dit moment allerminst duidelijk is waar de koelinstallatie op het dak van de Poiesz-supermarkt komt te staan en op welke wijze dit wordt uitgevoerd. De tekeningen zijn op dit punt bepaald niet eenduidig, er lijkt nu sprake te zijn van een gedeeltelijk 'open' koelsysteem, waarvan het geluid zich verspreidt in de richting van het Molenpad.

4. Onder deze omstandigheden moet het ervoor worden gehouden dat het uitgevoerde geluidsonderzoek onjuist is, althans gebaseerd is op onjuiste uitgangspunten, zeker indien bedacht wordt dat het woongedeelte van de bakkerij op ongeveer één meter van de supermarkt zou komen te liggen. Het geluidsonderzoek lijkt bovendien niet in overeenstemming met de feitelijke situatie, waar het betreft de inrichting van het omliggende terrein, aangezien het plan is aangepast ná het akoestisch onderzoek (geluidsafscherming koeling) Voorts is onduidelijk of het omliggend terrein wordt uitgevoerd in klinkers in plaats van het asfalt waar in de berekeningen van wordt uitgegaan. Hoe zit dit?

5. Daarnaast vragen cliënten zich af of bij het uitvoeren van het geluidsonderzoek wel voldoende aandacht is besteed aan het geluid dat wordt veroorzaakt door winkelwagens, gelet ook op de akoestiek ter plaatse (smalle steeg met hoge muren).

6. Voorts valt te vrezen dat de exploitatie van een supermarkt ter plaatse parkeeroverlast zal veroorzaken. Ten onrechte lijkt er in het onderzoek naar de parkeersituatie ter plaatse van te zijn uitgegaan dat er in de directe omgeving van de supermarkt uitsluitend door bezoekers van de supermarkt wordt geparkeerd. Dat is niet het geval, de bestaande parkeerplaatsen worden voor het overgrote deel gebruikt door omwonenden, in de directe omgeving bevinden zich diverse woningen waar niet voor de deur kan worden geparkeerd en deze inwoners wijken dus uit naar het bestaande - openbare - parkeerterrein. Gedurende de zomermaanden komen daar nog parkerende toeristen bij, waardoor de parkeerdruk alleen nog maar toeneemt.

7. Ook vragen cliënten zich af waarop de aanname, dat 50% van de bezoekers van de supermarkt te voet of per fiets komt, is gebaseerd. Welke onderzoeken liggen daaraan ten grondslag? Cliënten hebben in ieder geval niet de indruk dat bij de andere, qua grootte vergelijkbare, supermarkt in Grou de helft van de klanten te voet of per fiets komt. Voorts wordt de supermarkt ten onrechte als 'buurtsupermarkt' aangemerkt. Grou heeft een regiofunctie ook voor de omliggende dorpen en deze supermarkt is, zoals gezegd, niet veel kleiner dan de andere grote in Grou gevestigde supermarkt, waar de bezoekers , voorzover cliënten dat kunnen zien, voor het overgrote deel per auto plegen te komen. Zulks klemt temeer nu het begrip 'buurtsupermarkt' niet nader is gedefinieerd, zodat onduidelijk blijft hoe het onderzoek tot stand is gekomen. Afgaand op de benaming lijkt het bij een buurtsupermarkt te gaan om een wat kleinere supermarkt, met een kleiner assortiment, dan deze Poiesz-vestiging.

8. Samenhangend met de parkeerproblematiek zijn cliënten van oordeel dat in de omgevingsvergunning ten onrechte geen sloopvoorwaarde is opgenomen voor wat betreft de oude Poiesz-supermarkt en de aanleg van een parkeerterrein aldaar. Ten onrechte derhalve ziet de onderhavige omgevingsvergunning uitsluitend op de bouw van de nieuwe supermarkt en de inrichting van het omliggende terrein, en niet op het slopen en herinrichten van de oude supermarkt. Uit oogpunt van parkeren zijn de nieuwbouw en de sloop onlosmakelijk met elkaar verbonden en het kan en mag niet zo zijn dat er een planologische situatie ontstaat waarbij wel een nieuwe supermarkt wordt gebouwd maar de oude niet wordt gesloopt (bijvoorbeeld omdat in privaatrechtelijke zin geen overeenstemming zou kunnen worden bereikt over de verkoop).Omdat het hier gaat om een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan is een dergelijke voorwaarde ook zonder meer toegestaan. Het behoort in één omgevingsvergunning geregeld te worden aangezien het om één project gaat.

9. Ook op het gebied van schaduwhinder kan een goed woon- en leefklimaat in het pand Molenpad 1 niet worden gegarandeerd. Men kijkt straks uit op een blinde muur met een hoogte van viereneenhalve meter, twee meter hoger dan de thans aanwezige muur. Dit zal gedurende een groot deel van de dag alle zonlicht wegnemen en een waardedaling van de woning veroorzaken.

10. Bij het voorbereiden van de onderhavige omgevingsvergunning is ten onrechte geen, althans onvoldoende, aandacht besteed aan de verkeerssituatie en de inrichting van de openbare ruimte ter plaatse. Het is van belang dat de bewoners van het Molenpad met de auto bij hun woning kunnen komen en dat er te allen tijde toegang tot het Molenpad is voor hulpdiensten. De steeg tussen de bakker en de woning Molenpad 1 is gezamenlijk eigendom. Onduidelijk is of het Molenpad in de wegenlegger als openbare weg/voetpad is aangewezen, dit is bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning niet onderzocht. Indien en voorzover de steeg al openbaar zou zijn, zal er in ieder geval sprake zijn van een aanmerkelijke verzwaring van het gebruik, mogelijk ook door (brom)fietsers. Dit zou kunnen worden ondervangen door het Molenpad een voetgangersgebied te laten blijven,met ontheffing voor de aanwonenden,

gecombineerd met de mogelijkheid om voor de aanwonenden ontheffing te krijgen van de beoogde blauwe zone (in lijn met het huidige parkeerregiem). Ook is de openbare ruimte erg "versteend" en bevat te weinig groen. Indien uw gemeente van oordeel is dat deze omgevingsvergunning, ondanks de gerezen bezwaren, niettemin zou kunnen worden verleend, verzoeken cliënten uw gemeente om de vergunning zodanig te wijzigen dat het parkeerterrein wordt ingericht conform de als bijlage 1 aan deze zienswijze gehechte schetstekening, waarbij voorts in bindende voorschriften dient te worden geborgd dat uitvoering wordt gegeven aan de geluidsbeperkende maatregelen welke zijn genoemd in het akoestisch rapport (geluidsafscherming rondom koeling ,asfalt, geluidsarme rolcontainers, palletwagens en geluidsarme winkelwagens).

Hoogachtend,

P. Stehouwer

Parkstraat

Renvooi

sk	straatkolk
lm	lichtmast
	verkeersbord
	vlaggenmast

Archief gemeente Súdwest-Fryslân 12447

Projectnummer:	Datum:	Tekeningnummer:
S130305	20-03-2014	A100

Project:
Poiesz Grou

Opdrachtgever:
Poiesz Vastgoed BV

Onderdeel:
Nieuwe situatie

Fase:	Formaat:	Schaal:	Getekend:
Omgevingsvergunning	A2	1:200	SJW

Postadres :
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

Wijbenga architecten adviseurs

Machiels Advocaten

College van burgemeester en wethouders van de
Gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

- tevens per fax 058- 215 39 49 -

Sneek, 22 juli 2014

Inzake : Kramer/Gem.Leeuwarden
Onze ref. : PS/33883/AD *(a.u.b. bij antwoord onze referentie vermelden)*
Uw ref. : zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou
Bijlagen : 1

Geachte college,

Tot mij hebben zich gewend de heer S. van der Meulen en mevrouw M. Kramer, beiden wonende te (9001 EK) Grou aan de Kievitstraat 1. Namens cliënten dien ik hierbij een zienswijze in naar aanleiding van de ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou. Met deze omgevingsvergunning wenst u de bouw van een nieuwe Poiesz-supermarkt mogelijk te maken.

Met deze omgevingsvergunning kunnen cliënten zich niet verenigen, redenen waarom hierbij een zienswijze wordt ingediend. Onderstaand werk ik de zienswijze nader uit.

Uitwerking

1. Cliënten zijn eigenaar van een woning staande en gelegen aan het Molenpad 1, welke woning is gelegen op luttele meters afstand van de plaats waar de nieuwe supermarkt zou moeten verrijzen. Cliënten zijn derhalve belanghebbend bij deze omgevingsvergunning.

2. De omgevingsvergunning is niet voorzien van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing. Er is uitgegaan van onjuiste of minst genomen kwestieuze uitgangspunten en onjuiste feiten. Zo is er ten onrechte vanuit gegaan dat de afstand van de te realiseren supermarkt tot de dichtstbijzijnde woning zes meter bedraagt. In werkelijkheid bedraagt de afstand tussen de buitenmuur van de te realiseren supermarkt en de gevel van de woning Molenpad 1 – slechts – ongeveer vier meter. Bij een dergelijke afstand tussen een supermarkt en een woning komt het woon- en leefklimaat in het gedrang.

www.machielsadvocaten.nl
info@machielsadvocaten.nl
Telefoon +31 (0)88 5159099

Sneek Prinses Julianapark 4
Postbus 27 8600 AA
Fax +31 (0)515 421958

Drachten Zonnedauw 12
Postbus 277 9200 AG
Fax +31 (0)512 540010

Buitenpost Bernhardlaan 12
Postbus 37 9285 ZV
Fax +31 (0)511 542363

Ik verwijs in dit verband ook naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 06-07-2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT8774. In deze uitspraak werd onder verwijzing naar een brochure van de VNG geoordeeld dat een afstand van tien meter van de perceelsgrens tot aan de gevel van een woning moest worden aangehouden. Bovendien wordt in de VNG-brochure "bedrijven en milieuzonering voor koelinstallaties, afhankelijk van capaciteit en type, uitgegaan van grotere afstanden, minimaal 30 meter. De vergunning kan derhalve niet worden verleend.

3. Een en ander klemt temeer nu er thans al sprake is van een min of meer overbelaste situatie, gelet op de afstand van de woning Molenpad 1 tot de naast gelegen bakkerij en het onlosmakelijk daarmee verbonden geluid. Er zal dan ook sprake zijn van een cumulatie van geluidshinder. Daar komt nog bij dat op dit moment allerminst duidelijk is waar de koelinstallatie op het dak van de Poiesz-supermarkt komt te staan en op welke wijze dit wordt uitgevoerd. De tekeningen zijn op dit punt bepaald niet eenduidig, er lijkt nu sprake te zijn van een gedeeltelijk 'open' koelsysteem, waarvan het geluid zich verspreidt in de richting van het Molenpad.

4. Onder deze omstandigheden moet het ervoor worden gehouden dat het uitgevoerde geluidsonderzoek onjuist is, althans gebaseerd is op onjuiste uitgangspunten, zeker indien bedacht wordt dat het woongedeelte van de bakkerij op ongeveer één meter van de supermarkt zou komen te liggen. Het geluidsonderzoek lijkt bovendien niet in overeenstemming met de feitelijke situatie, waar het betreft de inrichting van het omliggende terrein, aangezien het plan is aangepast ná het akoestisch onderzoek (geluidsafscherming koeling) Voorts is onduidelijk of het omliggend terrein wordt uitgevoerd in klinkers in plaats van het asfalt waar in de berekeningen van wordt uitgegaan. Hoe zit dit?

5. Daarnaast vragen cliënten zich af of bij het uitvoeren van het geluidsonderzoek wel voldoende aandacht is besteed aan het geluid dat wordt veroorzaakt door winkelwagens, gelet ook op de akoestiek ter plaatse (smalle steeg met hoge muren).

6. Voorts valt te vrezen dat de exploitatie van een supermarkt ter plaatse parkeeroverlast zal veroorzaken. Ten onrechte lijkt er in het onderzoek naar de parkeersituatie ter plaatse van te zijn uitgegaan dat er in de directe omgeving van de supermarkt uitsluitend door bezoekers van de supermarkt wordt geparkeerd. Dat is niet het geval, de bestaande parkeerplaatsen worden voor het overgrote deel gebruikt door omwonenden, in de directe omgeving bevinden zich diverse woningen waar niet voor de deur kan worden geparkeerd en deze inwoners wijken dus uit naar het bestaande - openbare - parkeerterrein. Gedurende de zomermaanden komen daar nog parkerende toeristen bij, waardoor de parkeerdruk alleen nog maar toeneemt.

7. Ook vragen cliënten zich af waarop de aanname, dat 50% van de bezoekers van de supermarkt te voet of per fiets komt, is gebaseerd. Welke onderzoeken liggen daaraan ten grondslag? Cliënten hebben in ieder geval niet de indruk dat bij de andere, qua grootte vergelijkbare, supermarkt in Grou de helft van de klanten te voet of per fiets komt. Voorts wordt de supermarkt ten onrechte als 'buurtsupermarkt' aangemerkt. Grou heeft een regiofunctie ook voor de omliggende dorpen en deze supermarkt is, zoals gezegd, niet veel kleiner dan de andere grote in Grou gevestigde supermarkt, waar de bezoekers , voorzover cliënten dat kunnen zien, voor het overgrote deel per auto plegen te komen. Zulks klemt temeer nu het begrip 'buurtsupermarkt' niet nader is gedefinieerd, zodat onduidelijk blijft hoe het onderzoek tot stand is gekomen. Afgaand op de benaming lijkt het bij een buurtsupermarkt te gaan om een wat kleinere supermarkt, met een kleiner assortiment, dan deze Poiesz-vestiging.

8. Samenhangend met de parkeerproblematiek zijn cliënten van oordeel dat in de omgevingsvergunning ten onrechte geen sloopvoorwaarde is opgenomen voor wat betreft de oude Poiesz-supermarkt en de aanleg van een parkeerterrein aldaar. Ten onrechte derhalve ziet de onderhavige omgevingsvergunning uitsluitend op de bouw van de nieuwe supermarkt en de inrichting van het omliggende terrein, en niet op het slopen en herinrichten van de oude supermarkt. Uit oogpunt van parkeren zijn de nieuwbouw en de sloop onlosmakelijk met elkaar verbonden en het kan en mag niet zo zijn dat er een planologische situatie ontstaat waarbij wel een nieuwe supermarkt wordt gebouwd maar de oude niet wordt gesloopt (bijvoorbeeld omdat in privaatrechtelijke zin geen overeenstemming zou kunnen worden bereikt over de verkoop).Omdat het hier gaat om een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan is een dergelijke voorwaarde ook zonder meer toegestaan. Het behoort in één omgevingsvergunning geregeld te worden aangezien het om één project gaat.

9. Ook op het gebied van schaduwhinder kan een goed woon- en leefklimaat in het pand Molenpad 1 niet worden gegarandeerd. Men kijkt straks uit op een blinde muur met een hoogte van viereneenhalve meter, twee meter hoger dan de thans aanwezige muur. Dit zal gedurende een groot deel van de dag alle zonlicht wegnemen en een waardedaling van de woning veroorzaken.

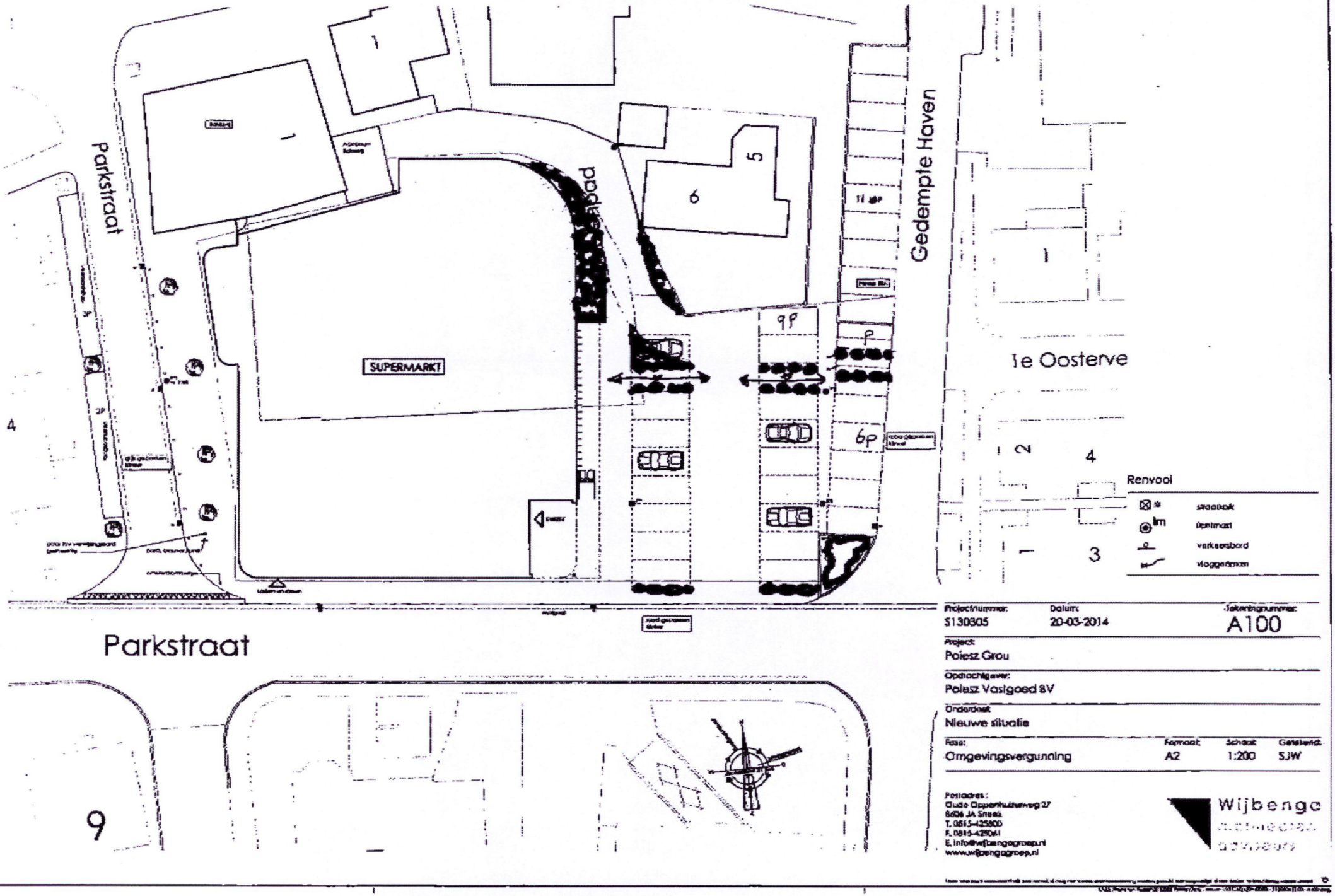
10. Bij het voorbereiden van de onderhavige omgevingsvergunning is ten onrechte geen, althans onvoldoende, aandacht besteed aan de verkeerssituatie en de inrichting van de openbare ruimte ter plaatse. Het is van belang dat de bewoners van het Molenpad met de auto bij hun woning kunnen komen en dat er te allen tijde toegang tot het Molenpad is voor hulpdiensten. De steeg tussen de bakker en de woning Molenpad 1 is gezamenlijk eigendom. Onduidelijk is of het Molenpad in de wegenlegger als openbare weg/voetpad is aangewezen, dit is bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning niet onderzocht. Indien en voorzover de steeg al openbaar zou zijn, zal er in ieder geval sprake zijn van een aanmerkelijke verzwaring van het gebruik, mogelijk ook door (brom)fietsers. Dit zou kunnen worden ondervangen door het Molenpad een voetgangersgebied te laten blijven,met ontheffing voor de aanwonenden,

gecombineerd met de mogelijkheid om voor de aanwonenden ontheffing te krijgen van de beoogde blauwe zone (in lijn met het huidige parkeerregiem). Ook is de openbare ruimte erg "versteend" en bevat te weinig groen. Indien uw gemeente van oordeel is dat deze omgevingsvergunning, ondanks de gerezen bezwaren, niettemin zou kunnen worden verleend, verzoeken cliënten uw gemeente om de vergunning zodanig te wijzigen dat het parkeerterrein wordt ingericht conform de als bijlage 1 aan deze zienswijze gehechte schetstekening, waarbij voorts in bindende voorschriften dient te worden geborgd dat uitvoering wordt gegeven aan de geluidsbeperkende maatregelen welke zijn genoemd in het akoestisch rapport (geluidsafscherming rondom koeling ,asfalt, geluidsarme rolcontainers, palletwagens en geluidsarme winkelwagens).

Hoogachtend,

P. Stehouwer

22. Juli 2014 13:30 Machielsen Advocaten 0515-421958 Nr. 0422 P. 5



Projectnummer:	Datum:	Tekeningnummer:
S130305	20-03-2014	A100

Project:
Polesz Grou

Opdrachtgever:
Polesz Vastgoed BV

Onderdeel:
Nieuwe situatie

Fase:	Formaat:	Schaal:	Getekend:
Omgevingsvergunning	A2	1:200	SJW

Postadres:
Claude Debussylaan 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

Wijbenga

Gemeente Leeuwarden
Obev. J/N 12643
Termijnkalender: Bijl.
29 JUL 2014
Dienst Afdeling Par. Datum Kopie
SO BMM

Aan: burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

Betreft: Ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou

Datum: 25- 07-2014

Via dit schrijven maakt ik bezwaar tegen plannen van de bouw van de supermarkt op Parkstraat 3 in het centrum van Grou.

- Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Grou kom -beschermd dorpsgezicht e.o.".
- Als bewoner van het pand Parkstraat 4 beroep ik mij op het burenrecht uit de Burgerlijk Wetboek.
- Het plan zorgt voor een niet acceptabele onveilige verkeerssituaties
- Het pand is oer lelijk en past letterlijk en figuurlijk niet in het centrum van het puttoreske Grou.
- Het plan zorgt voor een verslechtering van het uitzicht dat ik als goede buur niemand aan zou durven doen.
- In het plan wordt genoemd dat er belang is bij het behouden van een supermarkt in het centrum van Grou. Inhoudelijk mis ik wat precies het effect is. Door de komst van de supermarkten zijn er namelijk al heel veel winkel uit het centrum van Grou verdwenen.

Als bewoner heb ik alle 3 informatieavonden bijgewoond. Tijdens de avonden heb ik meerdere keren mijn ongenoegen uitgesproken over de slechte betrokkenheid van de buren in dit plan en de eenzijdige benadering van de gemaakte keuzes. Bij het maken van de keuzes zijn de grootte en het belang van een supermarkt in het centrum van Grou en de financiële mogelijkheden bepalend geweest voor het bestaande plan. Op de eerste bijeenkomstavond werden uitspraken gedaan als de kogel is door de kerk was en dat gemeente en vastgoed Poiesz aan hetzelfde eind van het touw aan het trekken waren. Deze uitspraken waren tekenend voor de verhoudingen en heben jullie door de bijeenkomsten niet de indruk gewekt open de staan voor de ideeën wat de inwoners van Grou. Je kunt je als Poiez en gemeente presenteren als de reddende engel van centrum van Grou, hoe kom je dan met een dergelijk voorstel in het centrum van een pyttoresk plaatsje. We vinden het belangrijk dat een Molenpad blijft bestaan maar vinden het van ondergeschikt belang dat de entree van centrum van Grou een open structuur krijgt en er geen afbreuk wordt gedaan aan ter plaatse geldende bestemmingsplan en kiezen voor een oer lelijk pand waarvan ik het fundament van het de pyttoreske Grou niet terug vind. Als de keuze al gemaakt zijn doe dan niet net alsof je mensen via informatieavonden het gevoel van betrokkenheid wilt geven. Het heeft bij mij alleen maar tot nog meer irritatie geleid.

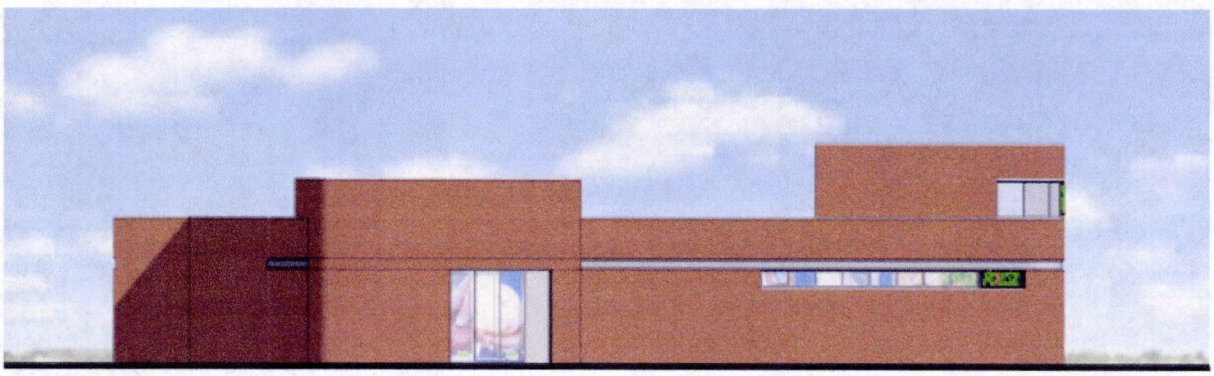
Als inwoner van Parkstraat 4 heb ik nu ruim uitzicht op de kruising Parkstraat tot aan de woningen van de Gedempte haven en de woningen van de Paviljoenstraat. Door de komst van een supermarkt wordt dit uitzicht een stenen muur. Een stenen muur die beeldbepalend wordt voor de entree van Grou. Om het beeld nog verder aan te scherpen wordt deze stenen "versiert" met een lichtbak. Op deze lichtbak staat niet "Welkom in het centrum van Grou" maar de naam van een supermarkt. Hoe beeldbepalend wil je het pand maken.

Huidige uitzicht richting Gedempte

Haven en Parallelstraat

Uitzicht op voormalig postkantoor

heel veel groenvoorziening

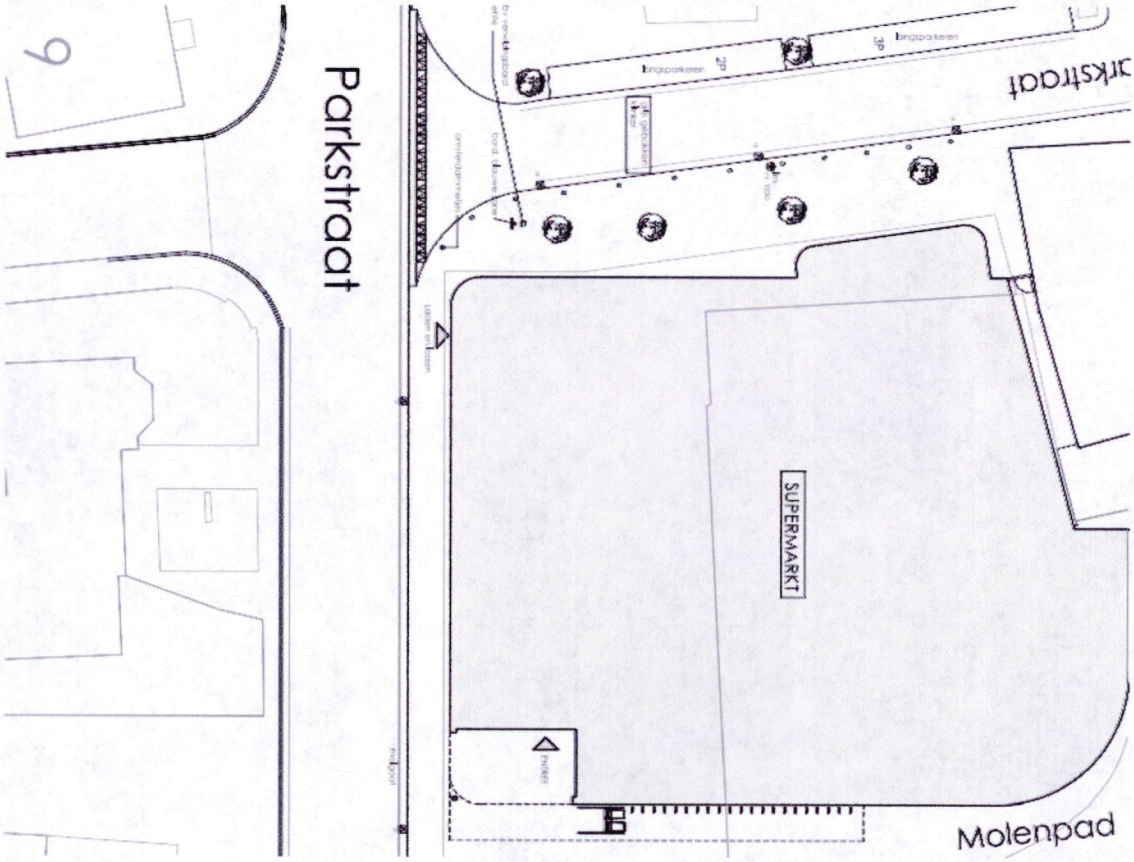


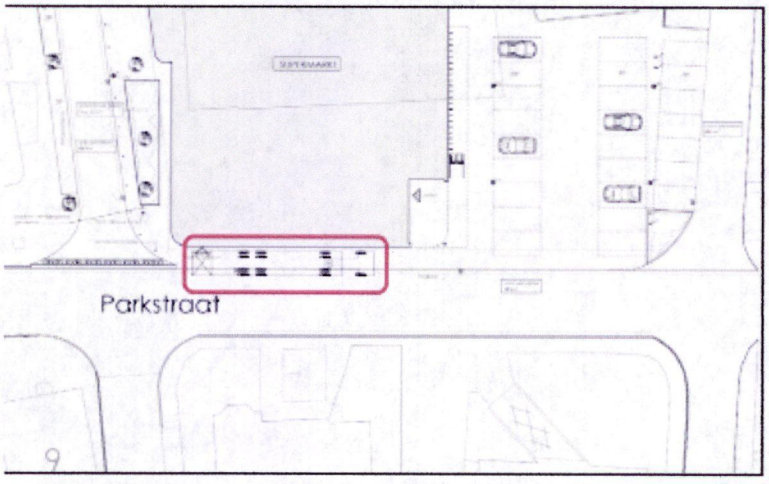
Uitzicht in voorgesteld plan

Zoals eerder aangegeven heb ik alle 3 informatieavonden bijgewoond. Als project-manager bij Frieslandcampina is mijn eerste verantwoordelijk de veiligheid van het project. In de 3 informatieavonden is het woord veiligheid amper gevallen terwijl er wel degelijk veiligheidsissues zijn. Waar is toelichting op verkeersplan en de verkeersveiligheid?

De gevolgen van de komst van de grote supermarkt is een toename van het aantal verkeersbewegingen. In de huidige situatie is het kruispunt Parkstraat al erg druk en hoor ik regelmatig pietende remmenen zit het verkeer vast. Het voordeel van de huidige situatie is dat de wandelaars die vanaf de Gedempte Haven komen niet langs de weg lopen maar langs de voorkant van het postkantoor. In de nieuwe situatie lopen de wandelaars langs de weg die sowieso een stuk smaller wordt. Doordat de supermarkt min.10 meter naar voren komt wordt het kruispunt voor verkeer vanuit het centrum nog onoverzichtelijker. Om het geheel nog bonter te maken is in het nieuwe plan ook nog bedacht dat vlak voor de kruising er een laad- en lospunt komt voor zeer grote vrachtauto van de supermarkt. Deze auto's mogen dan half op de weg half op de voetgangerspad staan en dat 3 tot 5* per dag. Een situatie die vanuit oogpunt van veiligheid nooit gaccepteerd mag

worden. Enkele jaren geleden is op het kruispunt vlak voor ons huis een motorrijder overleden omdat er een auto half geparkeerd stond. Als vergunningsverlenende en verantwoordelijke instantie voor de veiligehid van het projct mag je deze situatie nooit kunnen en willen accepteren.





Bovenstaande afbeelding klopt niet. Een vrachtauto is meer dan 2 meter breed en inclusief spiegels bijna 3 meter. Hoe gaat de chauffeur uitstappen? Door de vooruit? Een trottoir is 1 meter breed. In de praktijk betekent dit de auto voor de helft op de weg staat en we ruimte willen bieden aan de kwestbare verkeersdeelnemers (fietsers en voetgangers) er vanuit een richting autoverkeer mogelijk is en dat vlak oor een drukke en onoverzichtelijk kruising.

In de laatse infomatieavond is als oplossing aangedragen het pand Brood Café bij het project te betrekken. Het aantal vierkante meters dat je hierdoor beschikbaar komt geeft ruimte aan de voorkant. Het intregreren van dit pand zorgt voor een ander kostenplaatje. Een goedkoper plan waarbij afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van m.n. voetgangers en fietsers mag nooit geaccpeteerd worden.

In de bijeenkomst werd aangegeven dat dit de enigste mogelijkheid was om de supermarkt in het centrum van Grou te behouden. Hiermee werd min of meer aangegven dat er eigenlijk geen andere keuzes zijn. Het is als gemeente wel heel gemakkelijk om de last en de verantwoordelijkheid van het wel niet slagen dit project op deze manier bij de omwonende neer te leggen.

Het plan wat er nu ligt is voor absoluut niet acceptabel en is met betrekking tot de gevolgen voor verkeersveiligheid niet juist op papier gezet. Wel heel slordig het punt veiligheid zo weinig aandacht te geven. Op de eerste inlichtingavond werd de uitspraak door de Poiesz gedaan dat alle lichten nu op groen zouden staan. Uitspraken die voor mij duidelijk zijn. Het is niet belangrijk wat omwonenden ervan vinden. Ook het voorstel de ingang aan te passen is van de tafel geveegd zonder maar enige toelichting te geven. Mijn mening heb ik via dit schrijven duidelijk gemaakt. Voor mij staat het licht op rood. Het groen wat we nu hebben moeten we behouden en niet willen ruilen voor een pand dat mij doet denken aan een garage.

Gjalt de Groot

Parkstraat 4

9001AT Grou

PS.

Ik ben altijd bereid deze brief toe te lichten.

Burgemeester en Wethouders van gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

141
Gemeente Leeuwarden
Ingekomen 28 JULI 2014

Betreft: zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 in Grou

Gemeente Leeuwarden
Obev. J/N | 12622
Termijnkalender: | Bijl.
28 JUL 2014
JV

Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SO	BMM			MR

Grou, 22 juli 2014

Geacht College,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in op het plan voor een nieuwe Poiesz supermarkt aan de Parkstraat 3 in Grou, waar momenteel en met 30 juli a.s. een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage ligt. Wij zijn eigenaar/huurder van de woning aan Molenpad 6, gelegen naast en binnenin de percelen voor de beoogde ontwikkeling.

Onze zienswijze ten aanzien van het plan is als volgt:

Wij maken ons zorgen dat door de in de ontwerp-omgevingsvergunning omschreven plannen de woonkwaliteit in en buiten onze woning verminderd en dat daardoor de waarde van onze woning verminderd.

1. Vanwege de grootte van het gebouw dat tot enkele meters van de parkstraat komt te staan. Op de bouwtekening is te zien dat het gebouw 3 meter dichter bij ons huis komt te staan. Dat betekent dat het uitzicht van onze woning sterk verminderd wordt. Ook zal de hoogte van het gebouw wat ingetekend is op 4,5 meter zorgen voor minder zonlicht.

2. Vanwege de ramen aan de noordoostkant van de kantine welke de privacy in de tuin en woonkamer aanzienlijk verminderd.

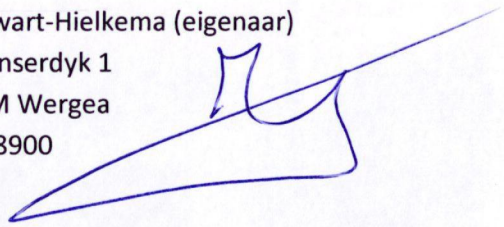
3. Vanwege het uitganspunt (welke tijdens de bijeenkomst in Oostergoo van 17 juni jl. is aangegeven) dat de routing voor bezoekers via het Molenpad naar het centrum is. En het looppad voor ons huis wat aangegeven is op de plattegrond hoe de indeling zal zijn van het parkeerterrein. Dit betekent meer verkeer langs en om ons huis. Ook hebben wij zorgen over klanten met winkelkarretjes. De winkelkarretjes welke de Poiesz in Grou nu heeft maken veel lawaai. Bovenstaande maken dat de privacy en rust verloren gaat.

De openbare ruimte voor en om ons huis is in de plannen erg versteend en bevat weinig groen. In de bijlage hebben wij in de plattegrond met een voor ons minimale groenvoorziening getekend en de routing voor de voetgangers aangepast. Ons voorstel is om tegemoet te komen aan bovenstaande bezwaren.

Verder vinden wij het belangrijk dat het voor de aanwonenden van het Molenpad mogelijk blijft om ontheffing voor de beoogde blauwe zone op het parkeerterrein te krijgen, zoals in het huidige parkeerregiem. In de bijeenkomst van 17 juni jl. is toegezegd dat het huidige parkeerregiem blijft gelden.

Wij gaan er vanuit dat u rekening houdt met onze zienswijze om te komen tot een besluit over de ontwerp-omgevingsvergunning voor Parkstraat 3.

Imkje Zwart-Hielkema (eigenaar)
Warstienserdyk 1
9005 XM Wergea
0623488900



Nynke Andringa (huurder)
Molenpad 6
9001 AR Grou
0624606168

Projectnummer:	Datum:	Tekeningnummer:
S130305	20-03-2014	A100

Project:
Poiesz Grou

Opdrachtgever:
Poiesz Vastgoed BV

Onderdeel:
Nieuwe situatie

Fase:	Formaat:	Schaal:	Getekend:
Omgevingsvergunning	A2	1:200	SJW

Postadres:
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA Sneek
T. 0515-425800
F. 0515-425061
E. info@wijbengagroep.nl
www.wijbengagroep.nl

Wijbenga

-173

Gemeente Leeuwarden
Obev. J/N 12624
Termijnkalender: Bijl.
28 JUL 2014
Dienst SO | Afdeling Bmm | Par. | Datum | Kopie MR

College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

betreft: ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou

Grou, 27 juli 2014

Geacht college

Met dit schrijven dien ik een zienswijze in t.a.v. ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou, omdat ik mij met deze omgevingsvergunning niet kan verenigen.
Hieronder staat een aantal redenen beschreven.

1. Sinds 2007 ben ik eigenaar van een woning gelegen aan de Gedempte Haven, vlakbij de locatie van de oude supermarkt. Derhalve beschouw ik mezelf als belanghebbende.
2. De omgevingsvergunning is niet voorzien van een deugdelijk verkeersplan. In mijn ogen is er te weinig aandacht besteed aan het onderzoek naar de huidige verkeersituatie en de parkeerproblematiek. Het onderzoek naar de parkeersituatie ter plaatse lijkt ervanuit te gaan dat er in de directe omgeving van de supermarkt alleen door bezoekers van de supermarkt wordt geparkeerd. De bestaande(openbare, geen blauwe zone) parkeerplaatsen worden echter merendeels gebruikt door omwonenden, die niet zelf voor de deur kunnen parkeren of anderszins over parkeerruimte beschikken. In de zomermaanden parkeren ook veel toeristen hun auto op de openbare parkeerplaatsen, hierdoor neemt de parkeerdruk toe.
3. In de omgevingsvergunning is geen rekening gehouden met een sloopvoorwaarde voor de oude Poiesz vestiging, alwaar men parkeerruimte wil creëren. Als de geplande parkeerruimte om wat voor reden dan ook niet gecreëerd wordt neemt de parkeerdruk nog meer toe.
4. Tijdens de bijeenkomst met de directie van de Poiesz in mei, waar ook een ambtenaar van de gemeente Leeuwarden aanwezig was, werd gesproken over “handhaven van het huidige parkeerbeleid”. Op dit moment zijn er net voldoende openbare (geen blauwe zone) parkeerplaatsen aan de Gedempte Haven om de bewoners uit de wijk te laten parkeren. Als de plannen zoals ze er nu liggen doorgang vinden verdwijnt deze mogelijkheid.
5. Voor zover ik mij herinner is jaren geleden al eens een plan ingediend om voor postkantoor, Doorbraak en de Gedempte Haven een blauwe zone in te richten. Uiteindelijk is dit alleen bij het postkantoor gebeurd, met een ontheffing voor de bewoners van het Molenpad.
6. De problemen die zich aandienen bij het wijzigen van openbare parkeerruimte naar blauwe zone kunnen deels worden ondervangen door omwonenden een ontheffing te verlenen voor de beoogde blauwe zone.

Hoogachtend,

Miranda Westerhof

Gedempte Haven 8
9001 AX Grou
06-55180199

-1.73

Machiels Advocaten

BRT
JU

Gemeente Leeuwarden
Obev. J/N 12586
Termijnkalender: Bijl.
28 JUL 2014
Dienst 50 | Afdeling BMM | Par. | Datum | Kopie MR

Het college van Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

- Tevens per telefax : 058-2153949 -

12447/14
12596/14

Sneek, 25 juli 2014

Inzake : Broodcafé/Gem. Leeuwarden
Onze ref. : PS/33959/AD *(a.u.b. bij antwoord onze referentie vermelden)*
Uw ref. : zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou
Bijlagen :

Geacht college,

Tot mij hebben zich gewend mevrouw D.C. de Vries h.o.d.n. Broodcafé, bedrijf voerende te (9001 AS) Grou aan de Parkstraat 1 en de heer P.H. de Vries, wonende (in het woongedeelte behorende bij het pand) aan de Parkstraat 1 te (9001 AS) Grou. Namens cliënten dien ik hierbij een zienswijze in naar aanleiding van de ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou. Met deze omgevingsvergunning wenst u de bouw van een nieuw Poiesz-supermarkt mogelijk te maken.

Met deze omgevingsvergunning kunnen cliënten zich niet verenigen, redenen waarom hierbij een zienswijze wordt ingediend.

Onderstaand werk ik de zienswijze nader uit.

<u>Uitwerking</u>

1. Mevrouw De Vries is exploitante van het Broodcafé aan de Parkstraat 1 te Grou, welk pand gelegen is op een afstand van ± 1 meter van de achtergevel van de te realiseren supermarkt. De heer De Vries is eigenaar van het pand Parkstraat 1 en woont aldaar. Het lijdt derhalve geen twijfel dat cliënten belanghebbend zijn bij deze omgevingsvergunning.

2. Indien de onderhavige omgevingsvergunning zou worden verleend, zou dit voor cliënten betekenen dat op ongeveer 1 meter vanaf de achtergevel van het pand Parkstraat 1 een blinde muur zou verrijzen met een hoogte van ruim 4,5 meter en ter plaatse van een aanbouw

GESCHILLENCOMMISSIE ADVOCATUUR

www.machielsadvocaten.nl
info@machielsadvocaten.nl
Telefoon +31 (0)88 5159099

Sneek Prinses Julianapark 4
Postbus 27 8600 AA
Fax +31 (0)515 421958

Drachten Zonnedauw 12
Postbus 277 9200 AG
Fax +31 (0)512 540010

Buitenpost Bernhardlaan 12
Postbus 37 9285 ZV
Fax +31 (0)511 542363

Handelsregister 01144348. Op al onze werkzaamheden zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie www.machielsadvocaten.nl

(waar de banketbakkerij is gehuisvest) zou de afstand tot het pand van cliënten 0 meter bedragen. Dat zou inhouden dat aan de buitenzijde van de aanbouw geen onderhoud meer zou kunnen worden gepleegd, dat men in het vervolg vanuit de bakkerij en de keuken uitkijkt op een blinde muur waardoor er vrijwel geen lichtinval meer is en dat ook de ventilatie van de bakkerij een probleem zal gaan worden. Al met al menen cliënten dan ook dat de bouw van de supermarkt een onrechtmatige hinder in de zin van artikel 5:37 BW met zich mee zal brengen en dat er ook overigens in strijd met het burenrecht wordt gebouwd, waarbij onder meer te denken valt aan artikel 5.50 BW. Ik werk dit onderstaand nader uit.

3. De onderhavige omgevingsvergunning kan niet worden verleend omdat zij in strijd is met de gemeentelijke bouwverordening. In ieder geval – zonder dat hiermee een limitatieve opsomming is beoogd – is er sprake van strijd met de artikelen 2.5.16, 2.5.17, 2.5.21 en 2.5.25 van de bouwverordening. Kort samengevat komt het erop neer dat er onvoldoende ruimte tussen de beide bouwwerken (Parkstraat 1 en Parkstraat 3) is, het bouwwerk wordt te hoog (4,5 meter) ten opzichte van de achtergevelrooilijn van het pand Parkstraat 1 en het moge duidelijk zijn dat de aard en ligging van het pand Parkstraat 1 zich ertegen verzet dat wordt afgeweken van de in de bouwverordening genoemde maximale hoogte (2.70 meter).

4. De omgevingsvergunning is niet voorzien van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing. Bij het voorbereiden van deze vergunning is uitgegaan van onjuiste of minst genomen kwestieuze uitgangspunten en onjuiste feiten. Ten onrechte is ervan uitgegaan dat de afstand van de te realiseren supermarkt tot de dichtstbij zijnde woning 6 meter bedraagt. In werkelijkheid bedraagt de afstand tussen de buitenmuur van de te realiseren supermarkt en de gevel van de bovenwoning van het pand Parkstraat 1 – slechts – ongeveer 1 meter. Bij een dergelijke afstand tussen een supermarkt en een woning komt het woon- en leefklimaat in het gedrang.

   Ik verwijs in dit verband ook naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 06-07-2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT8774. In deze uitspraak werd onder verwijzing naar een brochure van de VNG geoordeeld dat een afstand van tien meter van de perceelsgrens tot aan de gevel van een woning moest worden aangehouden. Bovendien wordt in de VNG-brochure "bedrijven en milieuzonering" voor koelinstallaties, afhankelijk van capaciteit en type, uitgegaan van grotere afstanden, minimaal 30 meter. De vergunning kan derhalve niet worden verleend.

5. Een en ander klemt temeer nu er thans al sprake is van een min of meer overbelaste situatie. In het akoestisch rapport is ten onrechte geen aandacht besteed aan het geluid dat wordt veroorzaakt door de bakkerij, er is sprake van cumulatie van geluidhinder. Daar komt nog bij dat het op dit moment allerminst duidelijk is waar de koelinstallatie op het dak van de Poiesz-supermarkt komt te staan en op welke wijze dit wordt uitgevoerd. De tekeningen zijn op dit punt bepaald niet eenduidig, er lijkt nu sprake te zijn van een gedeeltelijk 'open' koelsysteem, waarvan het geluid zich verspreidt in de richting van het Molenpad en in de richting van de bovenwoning Parkstaat 1.

6. Onder deze omstandigheden moet het ervoor worden gehouden dat het uitgevoerde geluidsonderzoek onjuist is, althans gebaseerd is op onjuiste uitgangspunten, zeker indien bedacht wordt dat het woongedeelte van de bakkerij op ongeveer één meter van de supermarkt zou komen te liggen.

Het geluidsonderzoek lijkt bovendien niet in overeenstemming met de feitelijke situatie, waar het betreft de inrichting van het omliggende terrein, aangezien het plan is aangepast ná het akoestisch onderzoek (geluidsafscherming koeling) Voorts is onduidelijk of het omliggend terrein wordt uitgevoerd in klinkers in plaats van het asfalt waar in de berekeningen van wordt uitgegaan. Hoe zit dit?

7. Daarnaast vragen cliënten zich af of bij het uitvoeren van het geluidsonderzoek wel voldoende aandacht is besteed aan het geluid dat wordt veroorzaakt door winkelwagens, gelet ook op de akoestiek ter plaatse (smalle steeg met hoge muren).

8. Voorts valt te vrezen dat de exploitatie van een supermarkt ter plaatse parkeeroverlast zal veroorzaken. Ten onrechte lijkt er in het onderzoek naar de parkeersituatie ter plaatse van te zijn uitgegaan dat er in de directe omgeving van de supermarkt uitsluitend door bezoekers van de supermarkt wordt geparkeerd. Dat is niet het geval, de bestaande parkeerplaatsen worden voor het overgrote deel gebruikt door omwonenden, in de directe omgeving bevinden zich diverse woningen waar niet voor de deur kan worden geparkeerd en deze inwoners wijken dus uit naar het bestaande - openbare - parkeerterrein. Gedurende de zomermaanden komen daar nog parkerende toeristen bij, waardoor de parkeerdruk alleen nog maar toeneemt.

9. Ook vragen cliënten zich af waarop de aanname, dat 50% van de bezoekers van de supermarkt te voet of per fiets komt, is gebaseerd. Welke onderzoeken liggen daaraan ten grondslag? Cliënten hebben in ieder geval niet de indruk dat bij de andere, qua grootte vergelijkbare, supermarkt in Grou de helft van de klanten te voet of per fiets komt. Voorts wordt de supermarkt ten onrechte als 'buurtsupermarkt' aangemerkt. Grou heeft een regiofunctie ook voor de omliggende dorpen en deze supermarkt is, zoals gezegd, niet veel kleiner dan de andere grote in Grou gevestigde supermarkt, waar de bezoekers , voorzover cliënten dat kunnen zien, voor het overgrote deel per auto plegen te komen. Zulks klemt temeer nu het begrip 'buurtsupermarkt' niet nader is gedefinieerd, zodat onduidelijk blijft hoe het onderzoek tot stand is gekomen. Afgaand op de benaming lijkt het bij een buurtsupermarkt te gaan om een wat kleinere supermarkt, met een kleiner assortiment, dan deze Poiesz-vestiging.

10. Samenhangend met de parkeerproblematiek zijn cliënten van oordeel dat in de omgevingsvergunning ten onrechte geen sloopvoorwaarde is opgenomen voor wat betreft de oude Poiesz-supermarkt en de aanleg van een parkeerterrein aldaar. Ten onrechte derhalve ziet de onderhavige omgevingsvergunning uitsluitend op de bouw van de nieuwe supermarkt en de inrichting van het omliggende terrein, en niet op het slopen en herinrichten (als parkeerplaats) van de oude supermarkt. Uit oogpunt van parkeren zijn de nieuwbouw en de sloop onlosmakelijk met elkaar verbonden en het kan en mag niet zo zijn dat er een planologische situatie ontstaat waarbij wel een nieuwe supermarkt wordt gebouwd maar de oude niet wordt gesloopt

    (bijvoorbeeld omdat in privaatrechtelijke zin geen overeenstemming zou kunnen worden bereikt over de verkoop).Omdat het hier gaat om een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan is een dergelijke voorwaarde ook zonder meer toegestaan. Het behoort in één omgevingsvergunning geregeld te worden aangezien het om één project gaat.

11. Bij het voorbereiden van de onderhavige omgevingsvergunning is ten onrechte geen, althans onvoldoende, aandacht besteed aan de verkeerssituatie en de inrichting van de openbare ruimte ter plaatse. Het is van belang dat het pand van cliënten te allen tijde toegankelijk is voor hulpdiensten via het Molenpad. De steeg tussen de bakkerij en de woning Molenpad 1 is gezamenlijk eigendom. Onduidelijk is of het Molenpad in de wegenlegger als openbare weg/voetpad is aangewezen, dit is bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning niet onderzocht. Indien en voor zover de steeg al openbaar zou zijn, zal er in ieder geval sprake zijn van een aanmerkelijke verzwaring van het gebruik, mogelijk ook door (brom)fietsers. Dit zou kunnen worden ondervangen door het Molenpad een voetgangersgebied te laten blijven, met ontheffing voor de aanwonenden, gecombineerd met de mogelijkheid om voor de aanwonenden ontheffing te krijgen van de beoogde blauwe zone (in lijn met het huidige parkeerregiem). Ook is de openbare ruimte erg "versteend" en bevat te weinig groen.

12. Gelet op het vorenstaande zijn cliënten dan ook van oordeel dat de onderhavige omgevingsvergunning niet dient te worden verleend.

<u>Afronding, alternatief?</u>

13. Het is cliënten bekend dat bij de voorbereiding van dit project rekening is gehouden met de – begrijpelijke – wens van Poiesz om een bepaald aantal m2 aan vloeroppervlak te kunnen creëren. Het lijkt echter allemaal wat (te) krap bemeten, en dat maakt het kennelijk noodzakelijk dat de aanwezige ruimte maximaal wordt ingevuld. Dat het al geruime tijd leeg staande postkantoor wordt gesloopt en dat voor dat terrein een andere bestemming wordt gevonden, is overigens naar het oordeel van cliënten zonder meer een positieve ontwikkeling.

14. Cliënten zijn van oordeel dat het uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening beter is om ook het pand van cliënten aan de Parkstraat 1 bij de planvorming te betrekken. Het heeft ook diverse praktische voordelen, zo zou Poiesz ook een ingang kunnen creëren op een zichtlocatie vanuit het dorp. In vertrouwen willen cliënten nog opmerken dat zij thans bezig zijn met aanpassing of mogelijke verkoop c.q. overdracht van het bedrijf. Cliënten zijn dan ook bereid om met Poiesz in onderhandeling te treden over een eventuele verkoop van het pand Parkstraat 1, waarmee een groter vloeroppervlak zou kunnen worden gecreëerd en bovendien zou met deze oplossing mogelijk kunnen worden tegemoet gekomen aan de bezwaren van cliënten en omwonenden tegen het voorliggende plan.

15. Cliënten verzoeken uw gemeente dan ook om hen in de gelegenheid te stellen nader (al dan niet informeel) overleg te voeren over dit alternatief met Poiesz en uw gemeente, en de behandeling van deze zienswijze zolang aan te houden. Dat overleg zou kort na de vakantieperiode kunnen plaatsvinden. Ik ben zelf t/m 18 augustus met vakantie.

Hoogachtend,

P. Stehouwer

pietersma & spoelstra
ruimtelijke ordening en milieu

Bezoekadres:
De Sânnen 28
9289 HK Drogeham
Postbus 31
9289 ZH Drogeham
T (0512) 36 99 00
F (0512) 36 99 01
E info@psrom.nl

-1.73

-AANTEKENEN-
AAN het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

Bal

Gemeente Leeuwarden
Obev. J/N 12682
Termijnkalender: Bijl.
30 JUL 2014
Dienst Afdeling Par. Datum Kopie
S.a. B.m.m. M.R.

JV

Drogeham, 28 juli 2014

Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : AJS/28072014
Onderwerp : Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3 te Grou (fam. Kriege-Van der Woude, Molenpad 4 te Grou).

Geacht college,

Namens de fam. R. en B. Kriege-van der Woude, Molenpad 4 te Grou (cliënt) doe ik u hierbij de navolgende zienswijze toekomen inzake de voorgenomen planologische inpassing en realisatie van een Poiesz.- Supermarkt aan de Parkstraat 3 te Grou.

U bent voornemens vergunning te verlenen voor de bouw van genoemde supermarkt op een afstand van minder dan 6 meter van de voorgevel van de woning van cliënt en op minder dan 4 meter vanaf de erfscheiding van cliënt. Op deze afstand verschijnt een blinde muur van ca. 10 meter die met een ronding wegloopt naar het zuiden. Direct daarnaast wordt een parkeerterrein aangelegd en ontstaat een ruimte voor het winkelend publiek met of zonder winkelwagentjes. Daar waar men nu vanuit de voorkamer uitziet op de Parkstraat over een als zodanig bestemd groen terrein ziet cliënt straks op een afstand van minder dan 6 meter tegen een blinde gevel (10 m. lengte) met een hoogte van 4,5 meter en voor een ander deel op een iets grotere afstand tegen parkerende en geparkeerde auto's en winkelwagentjes met alle consequenties en woon-verstorende effecten van dien. Zoals u zult begrijpen tast deze ontwikkeling het woon- en leefgenot zowel binnen als buiten de woning ernstig aan (als er nog van genot sprake is). Client kan deze aantasting niet accepteren en tekent hierbij dan ook verzet aan tegen de voorgenomen ontwikkeling in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

Met onderhavige planologische inpassing is zeker geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Deze stelling zal met onderstaande beoordeling van uw ruimtelijke onderbouwing worden onderbouwd.

Procedure

Alvorens dit te doen hecht cliënt eraan u mee te delen dat de gevolgde procedure tot nu toe geen gevoel met zich mee heeft gebracht inhoudende dat omwonenden er echt toe doen. Het komt meer over als een plichtpleging om de omwonenden te horen. Verder dan horen gaat het echter niet. Dit komt tot uitdrukking in het feit dat de complete omgevingsvergunningaanvraag is geconcipieerd en met u is besproken, in het feit dat de ontwerp-beschikking reeds is gemaakt en gepubliceerd en dat tijdens de termijn van ter inzagelegging (dus nadat alles reeds "geknipt en genaaid was") nog een inloopavond is gepland voor omwonenden voor het geven van een toelichting en het beantwoorden van vragen. Dus nadat

IBAN: NL73RABO0309049083 - BIC: RABONL2U
De algemene voorwaarden zijn onder KvK nummer 01089736 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Leeuwarden

ALGEMENE VOORWAARDEN van
pietersma & spoelstra ROM bv

1. *Toepasselijkheid*

Deze voorwaarden zijn van toepassing op al onze aanbiedingen en overeenkomsten en op alle uit hoofde van deze overeenkomsten uitgevoerde diensten. Toepasselijkheid van alle andere voorwaarden, waaronder in het bijzonder voorwaarden van opdrachtgever, worden hierbij uitdrukkelijk uitgesloten.

2. *Aanbiedingen, totstandkoming overeenkomsten*

Al onze aanbiedingen zijn geheel vrijblijvend, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen.
De overeenkomst komt tot stand door schriftelijke acceptatie van een door ons uitgebrachte offerte. Door schriftelijke aanvaarding van de offerte aanvaardt opdrachtgever tevens dat deze algemene voorwaarden op de opdracht van toepassing zijn.

3. *Prijzen/honorering*

De in onze offertes genoemde bedragen zijn steeds exclusief verschuldigde omzetbelasting en exclusief eventuele administratie- en kantoorkosten, waaronder tevens begrepen eventuele reiskosten. In beginsel gelden voor de door ons te verrichten werkzaamheden de prijzen genoemd in de offerte, maar wij behouden ons het recht voor, indien blijkens de overeenkomst honorering gebaseerd is op vaste tarieven en opdrachtgever vooraf schriftelijk van wijziging van deze tarieven in kennis is gesteld, om de honorering op basis van gewijzigde tarieven te berekenen.

4. *Betaling*

Declaraties worden door ons maandelijks ingediend, eventueel op voorschotbasis. Indien op voorschotbasis wordt gedeclareerd zal bij einde opdracht verrekening plaatsvinden. Betaling van declaraties dient binnen 15 dagen na dagtekening. Zonder onze uitdrukkelijke schriftelijke toestemming is het opdrachtgever niet toegestaan betalingsverplichtingen jegens ons te verrekenen met tegenvorderingen uit welken hoofde dan ook.
Bij niet dan wel niet tijdige betaling, dan wel anderszins niet of niet behoorlijke nakoming van enige op de opdrachtgever rustende verplichting jegens ons, is opdrachtgever vanaf de vervaldatum van een declaratie een rente van 1,5% per maand verschuldigd over het openstaande bedrag. Wij zijn gerechtigd aan opdrachtgever een bedrag van 15% van het openstaande factuurbedrag in rekening te brengen als buitengerechtelijke incassokosten, onverminderd het recht om werkelijk gemaakte kosten aan opdrachtgever in rekening te brengen, indien deze kosten het vastgestelde bedrag te boven gaan.
Naast het in rekening brengen van buitengerechtelijke incassokosten en rente zijn wij gerechtigd de overeenkomst zonder voorafgaande ingebrekestelling schriftelijk te ontbinden en verdere werkzaamheden te staken, onverminderd het recht om vergoeding van de door ons ten gevolge van de ontbinding van de overeenkomst geleden schade op de opdrachtgever te verhalen.

5. *Uitstel*

Indien op verzoek van de opdrachtgever de door ons te verrichten werkzaamheden of een deel daarvan om welke reden dan ook worden uitgesteld, zal de opdrachtgever honorering verschuldigd zijn die overeenkomt met de stand van de werkzaamheden op het moment van het staken daarvan, vermeerderd met gemaakte kosten, waaronder begrepen de kosten die voor ons voortvloeien uit eventueel reeds terzake van de opdracht door ons met derden aangegane overeenkomsten.

6. *Herroeping of neerlegging van de opdracht*

Elk der partijen heeft het recht om, met inachtneming van een termijn van 14 dagen, de opdracht voortijdig op te zeggen per aangetekende brief. In dat geval vindt afrekening plaats overeenkomstig hetgeen in art. 5 is geregeld.

7. *Intellectuele eigendommen*

De door ons in opdracht van opdrachtgever geproduceerde stukken worden aan opdrachtgever ter beschikking gesteld onder nadrukkelijk voorbehoud van aan ons toekomende intellectuele eigendomsrechten. Opdrachtgever zal de door ons aan hem verstrekte stukken niet zonder toestemming in handen stellen van derden, behoudens voor zover dat de verwezenlijking van een werk noodzakelijk maakt. Opdrachtgever zal deze stukken niet gebruiken voor enig ander doel dan waarvoor wij die stukken hebben geproduceerd, tenzij wij daarvoor schriftelijke toestemming verlenen.

8. *Aansprakelijkheid*

a. Indien bij de uitvoering van een opdracht zich onverhoopt een gebeurtenis voordoet die tot aansprakelijkheid van ons leidt, zal die aansprakelijkheid beperkt zijn tot het bedrag of de bedragen waarvoor de door ons afgesloten bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft met inbegrip van het eigen risico dat wij in verband met die verzekering dragen. Onder een gebeurtenis als bedoeld in de vorige zin wordt ook een nalaten begrepen.

b. Indien door of in verband met de uitvoering van een aan ons gegeven opdracht of anderszins schade aan personen of zaken worden toegebracht, waarvoor wij aansprakelijk zijn, zal die aansprakelijkheid beperkt zijn tot het bedrag of de bedragen, waarop de door ons afgesloten algemene aansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft met inbegrip van het eigen risico dat wij in verband met die verzekering dragen.

c. Het is mogelijk dat personen die in verband met de uitvoering van een opdracht door ons worden ingeschakeld, hun aansprakelijkheid in verband daarmee willen beperken. Wij gaan ervan uit en bedingen zonodig bij deze dat alle aan ons gegeven opdrachten de bevoegdheid inhouden om een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking mede namens die opdrachtgever te aanvaarden.

d. Aansprakelijkheid voor schade die eventueel op ons zou kunnen worden verhaald vervalt door verloop van één jaar, te rekenen vanaf de dag van voltooiing van onze werkzaamheden.

e. Voor kostenramingen van werken die namens de opdrachtgever door ons aan derden zullen worden aanbesteed, zijn wij niet aansprakelijk, indien blijkt dat het werk niet voor de geraamde kosten tot stand kan worden gebracht.

f. Opdrachtgever vrijwaart ons voor aanspraken van derden terzake van schade in verband met de uitvoering van de opdracht ontstaan.

g. De in dit artikel genoemde aansprakelijkheidsbeperkingen en vrijwaringen zijn mede bedongen ten behoeve van onze ondergeschikten en van degenen die door ons voor de uitvoering van de opdracht zijn ingeschakeld.

9. *Geschillen en toepasselijk recht*

a. Op de rechtsverhouding tussen ons en de opdrachtgever is Nederlands recht van toepassing.

b. Alle geschillen voortvloeiende uit de rechtsverhouding tussen ons en opdrachtgever zullen worden voorgelegd aan de absoluut bevoegde Rechter in het Arrondissement Leeuwarden, tenzij de wet anders voorschrijft.

alles rond is gemaakt, de aanvraag is ingediend en de procedure loopt worden de omwonenden geïnformeerd. Het is met deze manier van werken dan ook logisch dat vervolgens aan geen enkele vraag/opmerking wordt tegemoet gekomen en de procedure gewoon verder loopt.... Het geven van voorlichting, het houden van inloopavonden kan met onderhavige intentie beter achterwege blijven.

Ruimtelijke onderbouwing

- Openingstijden (blz. 10)

Aan wordt gegeven dat de nieuwe supermarkt de gehele week open is m.u.v. de nachtperiode en enkele late uurtjes van de avond-periode. Buiten de nachtperiode zal zich derhalve geen rustig moment meer ter plaatse voordoen. Dit op zeer korte afstand van bebouwing van derden. Deze openingstijden zijn bovendien op een gegeven moment niet meer te handhaven. Nu maken de openingstijden nog onderdeel uit van de te verlenen omgevingsvergunning en zijn nog handhaafbaar. Bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan Grou-kom zullen de openingstijden niet meer in de planvoorschriften voorkomen. De exploitant van de supermarkt is dan in ruimtelijke zin vrij in het hanteren van welke openingstijden dan ook.

- Verkeer (blz. 10)

Het aantal klanten in de nieuwe situatie is slechts een schatting. Uitgaande dat deze schatting juist is wordt gesteld dat slechts 50% van de klanten met de auto komt. De rest komt lopend of per fiets. Bij een kleine kruidenierswinkel of kleine buurtsuper zou dit mogelijk nog kunnen opgaan. Bij een volledige supermarkt is dit echter niet voorstelbaar. Daar wordt vaak gewinkeld om voor de gehele week de boodschappen in te slaan. Een auto is dan per definitie noodzakelijk. Wellicht heeft het toeristisch verkeer (bootrecreanten) hierop nog een drukkend effect maar zorgt niet voor de aanname van 50%.

Het gebruik van het woord "buurtsuper" in de ruimtelijke onderbouwing is in die zin overigens misleidend. Het gaat immers om een supermarkt met een bvo van 1100 m2. Maar dit terzijde.

- Parkeren (blz. 12)

Om de supermarkt zo goed mogelijk te faciliteren moet de extra parkeerbehoefte volledig gerealiseerd worden en moet tevens een zo groot mogelijke parkeeroplossing voor het dorp worden gerealiseerd. Ten behoeve van het vinden van bedoelde goede parkeerbalans worden tevens (dus naast de 18 parkeerplekken direct gelegen naast de supermarkt binnen het projectgebied) parkeervoorzieningen buiten het projectgebied in de openbare ruimte voor het de supermarkt aangewend. Dit betreft de oorspronkelijke parkeervoorziening langs de gedempte haven (16 pp). Daarnaast zal de vrijkomende supermarktlocatie worden ingericht voor parkeren (30 pp). Hiermee wordt dan ook tevens een zo groot mogelijke parkeeroplossing (een plus van 20 pp) in het dorp geboden, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

Dit betekent dat de parkeerplaatsen binnen het plangebied van de nieuwe supermarkt dus voor de supermarkt zijn en de overige te realiseren plaatsen voor én de supermarkt én de "niet-supermarktparkeerder" zijn bedoeld. Vraag is dan nu: als er nu al een tekort

is aan parkeerplaatsen voor het "dorp" zullen de parkeerplaatsen buiten het plangebied mogelijk voor bijna 100% worden benut voor "dorp" en dus niet voor de supermarkt. Wordt dan nog wel voldaan aan de door u te hanteren "parkeerkencijfers" voor de supermarkt en hoe kun je hierin mogelijk regulerend optreden?

- Stedenbouwkundige onderbouwing/plaatsing (blz. 13/14)

Met het bouwen van de supermarkt op deze locatie wordt ingezet op verbetering van de stedenbouwkundige situatie. Het gaat om een goede balans tussen de eisen die aan een goed functionerende supermarkt gesteld worden en de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Plaatsing, massa en gevels zijn dan belangrijk. Het Molenpad, een historische steeg met een paar woningen, dient zoveel mogelijk gerespecteerd te worden. Het zicht op het Molenpad blijft dan ook zo open mogelijk, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

De gehele ruimtelijke onderbouwing spreekt de intentie uit het oude postkantoorterrein te revitaliseren. Dat is het uiteindelijke doel. In die zin worden de woorden "de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving" opgevat. Als vervolgens naar het respect voor het Molenpad wordt gekeken wordt uitsluitend dit Molenpad vrijgehouden van bebouwing. De omgeving is daarna weg. Dit kan toch niet de bedoeling zijn van het woord "respect". Het zicht op het Molenpad blijft bestaan door een flessehalsbreedte van 5 meter. Dit is tevens het zicht dat cliënt nog heeft op de Parkstraat als de nieuwe supermarkt een maal is gerealiseerd. Als dit de betekenis is van "zo open mogelijk" moet de conclusie worden getrokken dat de onderhavige locatie te klein is voor het onderhavige doel.

Dit wordt vervolgd met te stellen dat er indien er voldoende ruimte zou zijn, een inpandige oplossing voor laden en lossen in de meeste gevallen een ruimtelijk goede oplossing is. Hieruit blijkt dat nu deze ruimte er niet is en er dus geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke oplossing er wederom sprake is van een te kleine locatie voor het gewenste doel. Dit wordt bevestigd in het akoestisch onderzoeksrapport waaruit blijkt dat dit laden en lossen niet kan voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.

- Massa (blz. 14/15)

De karakteristieke bebouwing van de kern van Grou bestaat uit relatief kleine bouwvolumes met kappen. De bouwhoogte is overwegend laag. Het gebouw is een nieuwe toevoeging van een relatief grote schaal aan de centrumbebouwing van Grou. Een dergelijke toevoeging zal nooit de kleinschaligheid kunnen aannemen van de historisch bebouwing. Pogingen om dit te doen door bijv. parcelering van het gebouw of het toepassen van schijnkappen leiden niet tot een goede ruimtelijke inpassing, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

Hier staat dus eigenlijk dat het gebouw op die locatie qua massa niet passend is. Voorts volstaat een ander gebouw met schijnkappen o.i.d. niet ten behoeve van een goede ruimtelijke inpassing. Daarom wordt toch maar ingestemd met het onderhavige (te) grote gebouw..... Het behouden van het stratenpatroon en de keuze voor bepaalde soorten van bouwmaterialen moet de niet-passendheid vervolgens verhullen. Dit is eenzelfde redenering als: één en één is twee maar toch maken we van de uitkomst maar een drie!

- Gevels (blz. 15/16)

Aan alle gevels wordt aandacht besteed behalve aan de noordgevel van de nieuwe supermarkt. Kennelijk is dit niet belangrijk omdat hier maar een paar mensen wonen op een afstand van minder dan 5 meter die vanuit de voorkamer op deze gevel(4,5 m. hoog/lichtinval) kijken....

- Provinciaal beleid (blz. 17)

Centraal in het streekplan staat het begrip "ruimtelijke kwaliteit". Hiermee bedoelt de provincie dat in ruimtelijke plannen, in ontwerpen en in de uitvoering expliciet gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde worden toegevoegd aan de omgeving . Deze doelstellingen worden door de provincie gekoppeld aan een krachtige sociaal-economische ontwikkeling in een leefbare omgeving. Voorts zet de provincie in op een robuust draagvlak voor voorzieningen door onder meer een goede ruimtelijke positionering en situering van regionaal georiënteerde voorzieningen, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

Wat is de belevingswaarde, de toekomstwaarde en de leefbaarheid nog voor de bewoners van het Molenpad? Door de slechte ruimtelijke positionering en situering van de supermarkt ontstaat er geen draagvlak voor de supermarkt bij cliënt en de andere bewoners van het Molenpad. De locatie is wederom te klein voor onderhavige voorziening (er is bijv. ook geen plek voor de noodzakelijke parkeervoorzieningen op eigen terrein) en is derhalve mede gelet op het bovenstaande in strijd met het provinciaal beleid.

- Gemeentelijk beleid (blz. 19-21)

In het DPO 2013 ("Actualisatie distributieve ruimte") staat dat er in Grou thans reeds sprake is van een te groot wvo in de dagelijkse sector. Zelfs met een aangenomen verhoging van koopkrachtbinding en toevloeiing is het winkelvloer-oppervlak thans reeds te groot. De huidige vloerproductiviteit bedraagt in de dagelijkse sector ongeveer 5500,- (7000,- Nederlands gemiddelde). In het DPO wordt dan ook het navolgende geconcludeerd:

Mede door de lagere totaalomzet (waaronder omzet uit toerisme) en het toegenomen aanbod (grotere Jumbo, HEMA) is kwantitatief gezien er derhalve momenteel geen ruimte aanwezig voor verdere uitbreiding (van de Poiesz.).

Vanwege de bijdrage aan een compact centrum (en behoud niet dagelijkse sector) ziet genoemde rapportage in kwalitatieve zin wel ruimte voor een beperkte uitbreiding van onderhavige supermarkt (naar 700 m2 wvo).

Met realisatie van de onderhavige plannen breidt de supermarkt uit naar 1100 m2 bvo! Dit is in kwantitatieve zin echter volgens genoemde rapportage niet haalbaar. Of de Poiesz. gaat het niet redden en het nieuwe gebouw staat binnen de kortste keren weer leeg of één van de andere winkels in de dagelijkse sector gooit de handdoek in de ring. Beide ontwikkelingen tasten het kernwinkelgebied aan en draagt niet bij een mooi en functioneel compact centrum. Op vele plaatsen elders zijn de negatieve gevolgen van leegstand in een winkelcentrum zichtbaar.

Nieuwvestiging van de Poiesz. in deze omvang is in strijdt met het gemeentelijk vastgestelde beleid en is in strijdt met de goede ruimtelijke ordening. Het vizier is wederom te sterk gericht op een herinrichting van de onderhavige locatie en ziet niet naar de haalbaarheid, gevolgen en consequenties voor omwonenden.

- Bedrijvenhinder (blz. 23, 24)

Het is juist dat op basis van de VNG-publicatie voor supermarkten een minimale richtafstand van 10 meter tot aan hindergevoelige objecten geldt. Vergeten wordt echter dat direct naast de supermarkt een achttiental parkeerplaatsen worden gerealiseerd ten behoeve van de supermarkt. Op basis van dezelfde publicatie van de VNG geldt dan een richtafstand van 30 meter tot aan hindergevoelige objecten van derden (SBI-code 5221). Aan deze afstand wordt niet voldaan. De uitvoerbaarheid van het planvoornemen ondervindt derhalve belemmeringen vanwege het aspect bedrijvenhinder.

- Geluidhinder (blz. 25, 26)

In deze paragraaf wordt in het geheel geen aandacht geschonken aan de maximale geluidniveaus van met auto's komende en gaande bezoekers van de supermarkt en dit is meestal de meest kritische factor. Louter de maximale geluidniveau's van de laad- en losbewegingen in de nachtperiode zijn voor wat betreft dit aspect beoordeeld en voldoen niet. Gelet op deze omissie is het onderliggende akoestisch onderzoeksrapport geraadpleegd. De spreekwoordelijke aap kwam toen snel uit de mouw: *Voor alle parkeerplaatsen geldt dat deze een openbaar karakter hebben zodat ook derden daar kunnen parkeren (pag. 12).* Dit betekent inderdaad dat overeenkomstig de rekenmethodiek voor verkeerslawaai louter het langtijdgemiddelde niveau wordt vastgesteld en dat de maximale geluidniveau's buiten beschouwing blijven. Het meeste lawaai zoals de winkelwagentjes die produceren, dichtslaande portieren, wegrijdende auto's etc. wordt derhalve niet beoordeeld en dat op zo korte afstand van woningen van derden!

Is dit wel juist en terecht en is het bedoelde direct bijbehorende parkeerterrein niet "openbaar" gemaakt omdat het maximale geluidniveau gedurende de lange openingstijden te hoog is?

In ieder geval de 18 parkeerplekken (in het akoestisch onderzoeksrapport wordt abusievelijk uitgegaan van 16 parkeerplekken) liggen visueel gezien, qua gebruik en qua belevingswaarde op het terrein van de supermarkt en is daar gesitueerd omdat aan dezelfde oostzijde zich ook de toegang tot de supermarkt bevindt en ook de winkelwagentjes staan opgesteld. In de praktijk zullen deze parkeerplaatsen derhalve voor 100% worden benut door het winkelend publiek. Met het opplakken van een sticker met de tekst "openbaar" en met een mogelijk gesplitst eigendom voorkom je niet dat daar louter winkelend publiek parkeert. Deze feitelijke situatie betekent dat dit parkeerterrein naar de regels van de methodiek van industrielawaai moet worden beoordeeld; dus ook de maximale geluidniveaus. Voor de 16 parkeerplekken langs de Gedempte Haven is hetzelfde van toepassing. Niet voor niets lijken er doorsteken te zijn gemaakt vanaf het eerstbedoelde parkeerterrein (18 plekken) naar de daartegenaan gesitueerde plekken langs de Gedempte Haven. In paragraaf 2.2. is de parkeerbehoefte gesteld ten behoeve van de nieuwe supermarkt gesteld op 44 parkeerplaatsen. Tesamen met het eigen parkeerterrein (18 parkeerplekken) en de 16 parkeerplekken langs de Gedempte Haven zijn

er nog maar 34 plekken gecreëerd. De rest zal parkeren op het terrein van de huidige supermarkt en ook in die volgorde. Eerst zullen de dichtstbijzijnde parkeerplekken worden benut (mede vanwege het gebruik van winkelwagens of het op andere wijze vervoeren van de boodschappen) alvorens de verder afgelegen plaatsen door het winkelend publiek worden gezocht. Voor de plaatsen die worden gesitueerd op de locatie van de huidige supermarkt mag misschien worden aangenomen dat het openbare karakter zich zal tonen in tegenstelling tot de "eigen" 18 parkeerplaatsen en de 16 parkeerplaatsen aan de Gedempte Haven.

Het akoestisch onderzoek is derhalve niet volledig waardoor de uitvoerbaarheid van het planvoornemen door geluidhinder niet vaststaat.

- Cultuurhistorie (blz. 31/32)

Voor wat betreft het beschermd dorpsgezicht wordt hier gesteld dat in de stedenbouwkundige onderbouwing nader is ingegaan op de te verwachten beeldkwaliteit van het planvoornemen in relatie tot het beschermd dorpsgezicht. "Uitgangspunt daarbij is geweest dat het naast de bescherming van cultuurhistorische waarden tevens van belang is om de oude dorpskern van Grou ook vitaal te houden en de woon- en leefomgeving in en rondom het projectgebied te verbeteren", aldus de ruimtelijke onderbouwing.

Zoals hiervoor reeds is opgemerkt is ook in de ruimtelijke onderbouwing zelf reeds aangegeven dat de voorgestane supermarkt als niet passend moet worden gekarakteriseerd in de onderhavige stedenbouwkundige context en het beschermd dorpsgezicht. De stedenbouwkundige vitaliteit van Grou wordt door dit plan zelfs aangetast om maar niet te spreken over de woon- en leefomgeving in en rondom het projectgebied. Client en de andere bewoners van het Molenpad worden opgesloten achter een hoge muur op een afstand van minder dan 5 meter en voor het (geringe) overige door blik en winkelwagentjes. Hoe de Rijksdienst voor het cultureel Erfgoed hierover positief kon adviseren is de vraag.

In het kader van het beschermde dorpsgezicht moet in elk geval worden gesteld dat dit plan niet uitvoerbaar is.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande is het planvoornemen in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Namens cliënt verzoek ik u dan ook geen medewerking aan onderhavige omgevingsvergunningaanvraag te verlenen en een meer passend plan –samen of in overleg met de bewoners van het Molenpad- te ontwikkelen waarmee en de (vitaliteit van de) oude dorpskern is gediend en de woon- en leefomgeving van omwonenden wordt gerespecteerd.

Client is bekend met het feit dat overeenkomstig de Wet op de Ruimtelijke Ordening een beroep kan worden gedaan op planschade. Als de plannen doorgaan zal dit ook niet worden nagelaten. Client beseft zich daarbij echter terdege dat hij daarmee nimmer zijn woon- en leefgenot terugkrijgt. In die zin is vergoeding van planschade nimmer een goede vereffeningsregeling.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Pietersma & Spoelstra ROM bv

Mr. A.J. Spoelstra

N.B. Aangezien cliënt ook graag met de afzonderlijke raadsfracties over dit plan wil overleggen verzoek ik u mij tijdig aan te geven wanneer onderhavige omgevingsvergunningaanvraag aan de raad wordt voorgelegd voor een verklaring van geen bedenkingen. Tijdens de fractievergaderingen voorafgaand aan bedoelde raadsvergadering kan één en ander dan nog worden toegelicht aan de raadsleden. Een afschrift van deze zienswijze is reeds gezonden aan uw raad.

pietersma & spoelstra

ruimtelijke ordening en milieu

PostNL **€7,71**

Afz. 9289 ZH 31

NEDERLAND
29.07.2014
NetSet RN 820782

Frankeermachine & (Digitale) Postzegel

R NL **Aangetekend**

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3

postnl

3SRRDT2331766

pietersma & spoelstra ruimtelijke ordening en milieu - Postbus 31 - 9289 ZH Drogeham

- 1.73

BRF
YB

H.Vochteloo
Nieuwe Kade 8
9001 AE Grou
Tel. 0566-841959

Gemeente Leeuwarden

Obev. J/N	12679
Termijnkalender:	Bijl.

JV

30 JUL 2014

Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SO	BMM			M.R.

Aan:
Burgemeester en Wethouders van Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden.

Betreft:
Zienswijze Ontwerp-omgevingsvergunning Parkstraat 3
te Grou.

Grou, 28 juli 2014

Geacht College,

na het doornemen van de bescheiden en het bijwonen van de informatie-avonden doe ik hierbij mijn zienswijze toekomen.
De reden daarvoor is dat ik als bewoner van het oude centrum van Grou in het beschermd dorpsgezicht dit proces en de inhoud van het plan een aanfluiting vind van een aantal grondbeginselen van fatsoenlijk bestuur, van een zorgvuldig proces van het gebruiken van wetgeving en het plan zelf een wansmaak vind op dit kwetsbare punt binnen het beschemde dorpsgezicht in Grou. Dit beschermde dorpsgezicht maakt deel uit van mijn dagelijkse leef- en woonomgeving en ik voel me zeer betrokken bij het behoud hiervan.

Op zichzelf heb ik geen bezwaar tegen de vestiging van een supermarkt op deze plaats, omdat het zeer lelijke gebouw van de huidige supermarkt op de huidige plaats kan verdwijnen.

Mijn eerste constatering is dat het gaat om een wijziging van het bestaande bestemmingsplan uit 2010. Dit wordt ook vermeld in de stukken. Er is geen bevoegdheid tot het in- of uitruilen in dit bestemmingsplan, omdat het huidige gebouw van de supermarkt zich bevindt buiten het gebied.

Mijn algemeen uitgangspunt is dat wetten en regelgeving in Nederland dienen voor duidelijkheid en als toetsingskader voor een ieder dienen voor nieuwe initiatieven. Zo weet een ieder waar men zich aan te houden heeft.

De keuze van de procedure op basis van de WABO ex artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3o is mijns inziens de verkeerde keuze voor deze delicate plek in Grou.
De provincie Fryslân heeft in 2014 duidelijk te kennen gegeven dat het beschermd dorpsgezicht Grou een provinciaal belang is. De provincie heeft zich bij de plannen voor het gebied Volmaweg, Hellingshaven en Minne Finne daar duidelijk over uitgesproken.
Op basis van de WRO artikel 4.a, 4.2 en 4.3 en artikel 3.26 zouden provinciale staten daarom een inpassingsplan moeten voorstellen op basis van hun eerdere uitspraken.

De gepresenteerde ontwerp-omgevingsvergunning kent op grond van de WABO ex artikel 2.12 onder a, onder 3o een onvoldoende ruimtelijke ordening en geen goede ruimtelijke onderbouwing.
Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. (WABO artikel 2.12 lid 2)
Het ontwerp is veel te groot en heeft duidelijk een te grote storende invloed op de fysieke omgeving.

Het ontwerp bevindt zich in een omgeving waar toch al op de plaats van de huidige HEMA een grote platte doos staat die niet past (waarvan zelfs in het bestemmingsplan(pag 14) staat dat de vervanging van het voorheen RABO-gebouw en het doortrekken van het water tot het pleintje Grou weer herkenbaar maakt) en aan de overkant staat de grootste mislukking van de laatste jaren in Grou nl de witte flats die in Grou qua architectuur als een schandvlek/witte schimmel wordt beoordeeld, zelfs vanaf de Pikmar.
In het vigerende bestemmingsplan Kom Grou staat duidelijk dat op deze locatie een gebouw kan komen dat zich moet voegen in de omgeving van het beschermd dorpsgezicht. Er wordt zelfs duidelijk de mogelijkheid vermeld dat er een **kleine** supermarkt (pag 37) kan komen als mogelijkheid.
Het huidige ontwerp is een **grote** supermarkt. In het bestemmingsplan staat duidelijk dat de centrumvisie voor Grou is het behoud en de versterking van de historisch-ruimtelijke kwaliteit (pag 13). De kenmerken van het beschermd dorpsgezicht worden op pag 16 beschreven als de gevelopeningen en de daken als zadeldak/schilddak met de nokrichting meestal langsgericht en soms dwars.
Bij zo'n afwijking is het niet zorgvuldig te noemen dat er via een korte procedure zo in strijd wordt gehandeld met het bestaande bestemmingsplan binnen een beschermd dorpsgebied. Ook de gemeenteraad wordt in feite inhoudelijk buitenspel geplaatst, aangezien het nu een besluit kan worden van B&W.

Nu bij het ontwerp van het gebouw en de grootte daarvan een aantal punten:

In de bestaande gemeentelijke welstandsnota van de eerdere gemeente Boarnsterhim worden duidelijk eisen gesteld in de beschermde dorpsgezichten aan nieuwbouw over de hoofdvorm, de toegepaste materialen enzovoort. In dit ontwerp worden deze eisen met voeten getreden. Er wordt een gigantische platte doos zonder enige geleding gebouwd in een gebied waar juist de kenmerken van het ontbreken van platte daken als het kenmerk en de aanwezigheid van dakhellingen worden benoemd. Er zou een positief advies zijn van de welstandscommissie over dit ontwerp. De hamvraag is waaraan de commissie dit oordeel heeft getoetst. Ook dit roept vele vragen op. Het kan niet zo zijn dat de bestaande regelgeving en eisen om allerlei redenen aan de kant worden geveegd, want dit leidt tot een vorm van rechtsongelijkheid, aangezien kleine wijzigingen door burgers wel steeds worden ingeperkt op basis van de regels van welstandseisen in een beschermd dorpsgezicht. Toegepaste materialen als aluminium passen ook niet in de eisen. Dat er een bakstenen gebouw komt is niet meer dan normaal, want plaatmaterialen kunnen helemaal niet. De getoonde kleur van de baksteen past volledig niet in de beeldkwaliteit van het gebied. NB Oranje-achtige steen!
Ook het genoemde positieve advies van de RCE roept grote vraagtekens op: het ontwerp creëert een afgesloten grote, lange vernauwende stenen wand aan de Parkstraat juist bij de ingang van het dorp. Voor de versiering zit er dan nog een smal raampje in en dat wordt dan verkocht als een vorm van „geleding" aanbrengen.
Ook hier mis ik de toetsing aan de hoofdkenmerken van het beschermde dorpsgezicht door de RCE. Nu verbaast me dat niet want de RCE vond al eerder bij andere plannen in het beschermd dorpsgezicht dat hoogtes van 14 en 11 meter en aaneengesloten huizenblokken geen probleem waren, ook al verdween daardoor het dorp totaal vanaf de waterkant.

Tijdens de informatiebijeenkomsten heeft uw stedenbouwkundige duidelijk aangeven dat de voorkeur uitging naar het plaatsen van de ingang van de supermarkt aan de Parkstraat om op deze wijze de opening naar de Hoofdstraat en het oude winkelgebied te versterken. er zij geen echte argumenten naar voren gebracht waarom de initiatiefnemer dit niet wil of onmogelijk acht.
Op de laatste bijeenkomst is nog eens duidelijk ook via de Businessclub Grou naar voren gebracht dat deze de intree juist aan de Parkstraat wil hebben om de winkelfunctie van het oude dorp te versterken. Dit zou makkelijk kunnen door het gebouw te spiegelen in zijn ontwerp. In het huidige ontwerp wordt juist de ingang geplaatst aan de achterzijde van het winkelgebied.

Ook blijft onduidelijk waarom de initiatiefnemer zo nodig hier een grote supermarkt wil hebben die 3x zo groot is als de huidige. In het zeer langdurige voorproces voor andere locaties heeft hij diverse malen aangeven een veel kleinere supermarkt te willen realiseren.
De vraag is of zoveel m2 nog wel passen in de Detailshandelsvisie en zijn actualisering, nu de Supermarkt Jumbo aan de Stationsweg fors is uitgebreid en ook de HEMA intussen is gevestigd in het centrum.

De grootte van het ontwerp zorgt ervoor dat ook de rooilijnen naar voren worden verplaatst en dit levert een forse impact op de omgeving en ook op het zicht op de aanblik van de kophuizen van de wijk Oosterveld op de hoek Gedempte Haven en de Paviljoenstraat. Dit betekent niet dat er niet een gebouw met allure mag komen.

De realisering van de nieuwe parkeerplaatsen om te voelden aan de eisen daaromtrent wordt voor het grootste deel gedaan op openbare grond. Dit kan derhalve alleen als er tussen de gemeente en de initiatiefnemer een exploitatieovereenkomst is gesloten waarin de initiatiefnemer mede de kosten gaat betalen. Ik neem aan dat er zo'n exploitatieovereenkomst is gesloten. De gemeenteraad zal dit logischerwijs zeker eisen.
Op pag 40 van het bestemmingsplan staat dat bij wijziging in het openbare gebied een aanlegvergunning nodig is. De nieuwe inrichting dient te passen in de beeldkwaliteit van beschermd dorpsgezicht.
De plaats van de laad-en losplaats aan de Parkstraat zal mijns inziens zorgen voor een gevaarlijke situatie gezien het feit dat dit op het kruispunt gebeurt met de mr. P.J. Troelstraweg. Deze kruising vraagt toch al veel aandacht van alle verkeersdeelnemers en wordt er derhalve nog ingewikkelder op.
Ook al is de bedoeling dat er maar 2-3 keer per dag gelost wordt is dit toch aan de orde.

Over de geluidsoverlast van de bewoners van de eerste flat aan de overkant van het gebouw zal ik geen mening geven, aangezien ik daar niet woon.

ik wil graag eindigen met een positieve opmerking over het feit dat in het ontwerp wel een ander lelijk gebouw verdwijnt (er moet niet een nieuw lelijk niet-passend gebouw voor terugkomen) en er op die plaats nuttige parkeerruimte komt voor bezoekers aan het oude dorpscentrum.

In afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groeten

H.Vochteloo

Akoestisch onderzoek nieuwbouw Poiesz Supermarkt te Grou

Rapport 6141009.R03

WNP
raadgevende ingenieurs

Akoestisch onderzoek nieuwbouw
Poiesz Supermarkt te Grou

Rapport 6141009.R03

Paterswoldseweg 808
Postbus 8069
9702 KB Groningen

T 050 525 09 92
F 050 525 90 81
E info@wnpri.nl
I www.wnpri.nl

Wijnia-Noorman-Partners B.V.
kvk 02042874
BTW NL008482627.B01

directie
mw. dr. R.F. Noorman

NL LID INGENIEURS

ISO 9001 gecertificeerd

Opdrachtgever: Wijbenga architecten & adviseurs Sneek b.v.
Oude Oppenhuizerweg 27
8606 JA SNEEK

12 augustus 2014

HW

INHOUD **BLAD**

1. INLEIDING 4

2. SITUATIE 4
   2.1. Ligging 4
   2.2. Planologische situatie 5
   2.3. Bedrijfssituatie Poiesz supermarkt 5
   2.4. Bestrating en reflecties 6

3. NORMSTELLING 7
   3.1. Activiteitenbesluit milieubeheer 7
   3.2. Bedrijven en milieuzonering 7
   3.3. Indirecte hinder 7

4. MEET- EN REKENVOORSCHRIFT 8

5. BESCHERMING VAN HET MILIEU 8
   5.1. Zorgplicht 8
   5.2. Maatregelen 9

6. GELUIDPROGNOSE 10
   6.1. Algemeen 10
   6.2. Stationaire geluidsbronnen 10
   6.3. Lossen vrachtwagens 11
   6.4. Maximale geluidsbronnen 12
   6.5. Indirecte hinder 13

7. REKENMODEL 14
   7.1. Algemeen 14
   7.2. Coördinaten en maaiveldniveau 14
   7.3. Ontvangerpunten 15
   7.4. Geluidsbronnen 15
   7.5. Objecten 15
   7.6. Geluidoverdracht 16

8. BEREKENINGSRESULTATEN 17
   8.1. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau 17
   8.2. Maximale geluidsniveaus 18
   8.3. Indirecte hinder 18

9. CONCLUSIE 20

FIGUREN

1 Voorontwerp supermarkt te Grou volgens het voorkeursmodel.

2 Overzicht van de situatie met de ligging van de supermarkt ten opzichte van de omgeving.

3 Detail van het rekenmodel ter plaatse van de supermarkt met de ligging van de ingevoerde (punt)bronnen.

4 Overzicht van de situatie met de ligging van de ingevoerde geschematiseerde rijroutes.

BIJLAGEN

1 Akoestische begrippen.

2 Geluidseisen ‘Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer’ (Activiteitenbesluit milieubeheer).

3 Overzicht van de gehanteerde geluidsbronnen.

4 Overzicht van de bedrijfsgebouwen, woningen en bodemgebieden.

5 Berekeningsresultaten van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$).

6 Berekeningsresultaten van de indirecte hinder (L_{Aeq}).

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem/haar worden gebruikt voor het doel waarvoor het is opgesteld. Niets uit dit document mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en/of van WNP raadgevende ingenieurs. Kwaliteit en verbetering van product en proces zijn bij WNP raadgevende ingenieurs gewaarborgd middels een kwaliteitsmanagementsysteem dat is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001:2008.

1. INLEIDING

In opdracht van Wijbenga architecten & adviseurs Sneek b.v. te Sneek is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de nieuwbouw van een Poiesz supermarkt aan de Parkstraat 3 te Grou.

Doel van het akoestisch onderzoek is het bepalen van de te verwachten geluidsniveaus vanwege de inrichting ter plaatse van de omliggende woningen. De supermarkt valt onder de werkingssfeer van het 'Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer' (Activiteitenbesluit milieubeheer). De geluidsniveaus zijn getoetst aan de in dit besluit opgenomen geluidsvoorschriften.

Bij de nadere uitwerking is gebruik gemaakt van een set bouwkundige en inrichtingstekeningen van de voorgenomen nieuwbouw opgesteld door Wijbenga architecten & adviseurs Sneek b.v. en bijgewerkt tot 20-03-2014. De nieuwbouw van de supermarkt betreft een geheel vrijstaand pand zonder bovenliggende en/of aanpandige gevoelige gebouwen[1].

Kennis is genomen van door derden ingediende bezwaren of zienswijzen. Rekening houdend met deze bedenkingen is de tekst van het rapport verduidelijkt en/of aangevuld. Waar oorspronkelijk was uitgegaan van standaard vrachtwagens heeft Poiesz voor het bevoorraden van de supermarkt aangegeven dat gebruik zal worden gemaakt van vrachtwagens en andere transportmiddelen die voldoen aan de geldende PIEK-normering[2]. Zo wordt met name voor de aanvoer van brood in de nachtperiode gebruik gemaakt van zogenoemde 'fluisterstille vrachtwagens' die zijn voorzien van een certificaat. Als gevolg van deze aanpassingen komt rapport 6141009.R02 van 3 april 2014 te vervallen.

De in het rapport gehanteerde akoestische begrippen zijn in bijlage 1 nader toegelicht.

2. SITUATIE

2.1. Ligging

De supermarkt wordt gerealiseerd in de oude dorpskern van Grou op een kortste afstand van circa 41 m ten zuidwesten van de bestaande supermarkt (afstand van gevel tot gevel). De aanwezige bebouwing op het betreffende perceel (voormalig postkantoor) wordt afgebroken. Een overzicht of voorkeursmodel van de nieuw te realiseren situatie is gegeven in figuur 1.

---

1 Met gevoelige gebouwen (zie hoofdstuk 3.1) wordt onder andere bedoeld woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen en verpleeghuizen.

2 http://www.piek-international.com/.

De bestaande parkeerplaatsen, direct grenzend aan de bouwlocatie aan de zijde van het Molenpad en de Gedempte Haven, worden opnieuw aangelegd (herinrichting parkeervoorzieningen). Het parkeerterrein wordt niet afgesloten en heeft daarmee een openbaar karakter. Als gevolg van dit openbare karakter wordt de aldaar optredende geluidemissie als 'indirecte hinder' (zie hoofdstuk 3.3) aangemerkt.

Het laden en lossen (aanvoer) van vrachtwagens ten behoeve van de supermarkt vindt plaats aan de Parkstraat aan de zuidwestzijde van het pand. De betreffende vrachtwagen staat daarbij direct naast de gevel van de supermarkt zodat de doorgaande rijroute voor het overige verkeer zo min mogelijk wordt gehinderd.

2.2. Planologische situatie

Nabij het plangebied liggen woningen, winkels en bedrijfspanden van derden aan de Parkstraat, het Molenpad en de Gedempte Haven. Afgezien van de aanbouw van de bakkerij bedraagt de kortste afstand van de nieuwe supermarkt van Poiesz circa 0,6 m tot de zijgevel van het naastliggende BroodCafé aan de Parkstraat 1 en circa 6 m tot woning Molenpad 6.

Met woningen, winkels en overige bedrijfspanden kan de dorpskern van Grou in planologisch opzicht worden gekenmerkt als een gebied met functiemenging ofwel als gemengd gebied.

2.3. Bedrijfssituatie Poiesz supermarkt

Openingstijden

De openingstijden van de supermarkt zijn:

- maandag t/m woensdag: 08.00 – 20.00 uur;
- donderdag en vrijdag: 08.00 – 21.00 uur;
- zaterdag: 08.00 – 20.00 uur.
- zondag: 10.30 – 18.00 uur (seizoensgebonden)

Buiten deze openingstijden kunnen nog activiteiten binnen (schoonmaken, vakken vullen e.d.) of in de onmiddellijke nabijheid (laden/lossen) van de supermarkt plaatsvinden.

Aantal klanten

Het gemiddeld aantal klanten (geregistreerde kassahandelingen) per dag bedraagt in de huidige situatie 550 tegen 669 op een drukke dag. Rekening houdend met de nieuwe supermarkt wordt uitgegaan van een toename van het aantal klanten met circa 10% zodat het gemiddeld aantal 605 bedraagt tegen 736 op een drukke dag.

Verkeer

Voor de situatie te Grou wordt ervan uitgegaan dat 50% van de klanten lopend of fietsend komt en 50% met auto. Het aantal personenauto's ten behoeve van de Poiesz supermarkt bedraagt daarmee maximaal 0,5 × 736 = 368 per etmaal.

Voor de bevoorrading wordt rekening gehouden met drie vracht- of bestelwagens (waaronder één of meerdere koelwagens) per dag in de uren gelegen tussen 07.00 en 19.00 uur (= dagperiode). Het aanleveren van brood door de bakker vindt plaats in de nachtperiode vóór 07.00 uur.

Laden en lossen

De vrachtwagens worden over het algemeen direct na aankomst gelost. De effectieve laad- en losduur bedraagt circa 30 minuten per vracht- of bestelwagen. Bepalend voor de geluidemissie vanwege het laden en lossen is het met rolcontainers in en uit de laadbak van de vrachtwagen rijden. Ter beperking van de geluidemissie naar de omgeving wordt de vrachtwagenmotor en de eventuele transportkoeling uitgezet tijdens het laden of lossen en wordt gebruik gemaakt van stille voertuigen en transportmiddelen.

Stationaire geluidsbronnen

Ten behoeve van de koeling wordt op het dak van de nieuwbouw een koelcondensor geplaatst. Uitgangspunt is dat het geluidsniveau op 10 meter afstand van de condensor niet meer bedraagt dan 40 dB(A). Op het dak van de kantine is rekening gehouden met een geluidarme dakafzuigventilator dan wel een airconditioningunit.

2.4. Bestrating en reflecties

Aansluitend op de realisatie van de supermarkt wordt het omliggende terrein opnieuw ingericht en voorzien van bestrating en groenstroken (herinrichting parkeervoorzieningen). Conform de inrichtingstekeningen van de voorgenomen nieuwbouw worden de rijroutes van op de parkeerplaats zo glad mogelijk uitgevoerd in asfalt of vergelijkbaar zonder oneffenheden. De eigenlijke parkeervakken worden voorzien van roodgebakken klinkers.

Behoudens de groenstroken is bij de berekening van de geluidoverdracht (zie hoofdstuk 7) voor de verharde terreindelen rekening gehouden met een 100% geluidreflecterend bodemgebied (asfalt, straten, trottoirs, klinkers en parkeerplaatsen e.d.). Ook de akoestiek van geluidreflecterende gevels van zowel de supermarkt als de omliggende gebouwen (straten en stegen) is in de berekening meegenomen.

3. NORMSTELLING

3.1. Activiteitenbesluit milieubeheer

De Poiesz supermarkt is een inrichting type B als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De geluidsvoorschriften, zoals opgenomen in Afdeling 2.8 van dit besluit, zijn in voorliggend rapport gegeven in bijlage 2. Voor een supermarkt zijn de standaard waarden volgens het eerste lid van artikel 2.17 van toepassing. Aanpandige gevoelige gebouwen zijn in de situatie te Grou niet aanwezig. Behalve de door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten zijn de standaard waarden ook van toepassing op de laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting.

Voor maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) zijn de in tabel 2.17a aangegeven waarden van toepassing die gelden op de gevel van gevoelige gebouwen. Conform het eerste lid onder b, geldt dat deze maximale geluidsniveaus in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten. Onder het begrip laad- en losactiviteiten wordt tevens verstaan het op- en van het terrein rijden van voertuigen, het starten en wegrijden van voertuigen, het dichtslaan van autoportieren e.d.

Bij het gebruik van ‘fluisterstille vrachtwagens’ en andere transportmiddelen zijn, op grond van het vierde lid van artikel 2.18, de maximale geluidsniveaus tussen 23.00 en 07.00 uur niet van toepassing op laad- en losactiviteiten.

3.2. Bedrijven en milieuzonering

De geluidsvoorschriften, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer, komen overeen met het toetsingskader als genoemd in de brochure ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (2009, Sdu Uitgevers B.V, Den Haag) onder stap 2 voor het gebiedstype gemengd gebied.

In een dergelijk gebied zijn de richtafstanden, als vermeld in deze brochure, een milieucategorie lager. Voor de supermarkt betekent dit bijvoorbeeld een richtafstand van 0 m in plaats van 10 m.

3.3. Indirecte hinder

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn geen voorschriften opgenomen met betrekking tot indirecte (geluid)hinder vanwege verkeer en/of klanten op de openbare weg naar en van de inrichting. Het is echter wel wenselijk dat de indirecte hinder inzichtelijk wordt gemaakt.

Voor de beoordeling van de indirecte hinder wordt aangesloten bij de circulaire van 29 februari 1996 ‘Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer’ (Staatscourant 44, d.d. 1 maart 1996). In deze circulaire wordt geadvi-

seerd het geluid, veroorzaakt door verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg, te beoordelen op een wijze die nagenoeg overeenkomt met de wijze waarop verkeerslawaai wordt beoordeeld.

De beoordeling vindt plaats aan de hand van de etmaalwaarde van het door de verkeersbewegingen veroorzaakte equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}). Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de bandbreedte tussen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en de maximale grenswaarde van 65 dB(A) op de gevels van woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen. Een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde kan worden toegestaan wanneer bronmaatregelen of maatregelen in de overdracht redelijkerwijs niet uitvoerbaar zijn. Voldaan moet worden aan een binnenwaarde van 35 dB(A) als etmaalwaarde.

Maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) van het verkeer en/of klanten op de openbare weg worden bij indirecte hinder niet getoetst.

4. MEET- EN REKENVOORSCHRIFT

De metingen[3] en berekeningen van de geluidsniveaus vanwege de inrichting zijn uitgevoerd in overeenstemming met de richtlijnen van de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' uitgegeven door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (Samsom 1999).

Het gebruik van de handleiding is als zodanig omschreven in artikel 1.11, negende lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Bij voorliggende geluidprognose is gebruik gemaakt van Module C / Methode II. De hier gebruikte immissierelevante bronsterkten van verkeersbewegingen, winkelwagens en koelapparatuur zijn met name bepaald volgens de 'Geconcentreerde bronmethode (methode II.2)'.

5. BESCHERMING VAN HET MILIEU

5.1. Zorgplicht

Bij de akoestische beoordeling van de nieuwe situatie moet ervan worden uitgegaan dat noodzakelijke geluidbeperkende maatregelen binnen de inrichting zijn toegepast. Voor het voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau be-

[3] Hier bedoeld de metingen waarop de geprognosticeerde bronsterkten zijn gebaseerd.

perken, van geluidhinder is deze zorgplicht omschreven in artikel 2.1, tweede lid, onder f, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Voor de supermarkt te Grou betekent dit dat onnodige geluidemissie zoveel mogelijk moet worden beperkt tenzij dit, om bijvoorbeeld technische, operationele en/of economische redenen, niet mogelijk is.

5.2. Maatregelen

De geluidssituatie bij woningen rondom een supermarkt wordt gevormd door een samenspel van factoren zoals de grootte van de inrichting en het aantal bezoekers, de afstand tussen bron en ontvanger, de plaats van laad- en losactiviteiten, de mate waarin het geluid in de overdrachtsweg wordt gereduceerd en/of gereflecteerd en de organisatorische aspecten. Teneinde de nadelige gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk te beperken zijn de volgende geluidreducerende maatregelen voorzien.

- De inrichting wordt gevestigd binnen de dorpskern van Grou waar, vanwege het bestaande aanbod van winkels en bedrijfspanden, reeds een bepaalde mate van geluidsactiviteiten aanwezig is[4].
- Met deze nieuwe supermarkt komen de activiteiten van de bestaande supermarkt op de hoek van de Gedempte Haven met de 2e Oosterveldstraat te vervallen (verplaatsing activiteiten).
- Toepassing van nieuwe en relatief stille koelapparatuur. De op het dak geplaatste apparatuur is rondom voorzien van een geluidafschermende wand met een hoogte die gelijk of hoger is dan de bovenzijde van de opgestelde koelers.
- De op het dak van de kantine te plaatsen dakafzuigventilator dan wel airconditioningunit is geluidarm uitgevoerd.
- De laad- en loslocatie is gekozen op de meest logische plaats direct aan de ontsluitingsroute via de Parkstraat waarbij het vrachtautoverkeer zo min mogelijk behoeft te manoeuvreren.
- Voor de bevoorrading van de supermarkt wordt gebruik gemaakt van geluidarme vrachtwagens en andere transportmiddelen die voldoen aan de geldende PIEK-normering.
- Het gebruik van moderne geluidarme rolcontainers, palletwagens, (brood)trolly's (half europallet), dolly's (kwart europallet) en winkelwagentjes.
- Tijdens het laden of lossen is de motor van de vrachtwagen uitgeschakeld. Ook de eventuele geluidarme transportkoeling is dan uitgeschakeld.
- De route van de vrachtwagen naar het magazijn is zo vlak mogelijk uitgevoerd zodat er vanaf de laad- of zijklep van de vrachtwagen zonder oneffenheden met rolcontainers en palletwagens naar de winkel kan worden gereden.

---

[4] Het feit dat de supermarkt wordt gerealiseerd in de dorpskern is op zich geen specifieke geluidreducerende maatregel doch hangt samen met de reikwijdte van de zorgplicht waarbij zowel het ontwerp van de inrichting als de wijze waarop zij is gebouwd mede van toepassing zijn.

- Voor het rijden van winkelwagens tussen de (opnieuw aan te leggen) parkeerplaats is gekozen voor een zo logisch mogelijke loop- of rijroute waarbij de afstand tot omliggende woningen zo groot mogelijk blijft.
- Ook voor deze rijroute geldt dat het wegdek zo 'glad' mogelijk is uitgevoerd in asfalt of vergelijkbaar zonder oneffenheden (geen klinkers, drempels, trottoirbanden, putdeksels of gaten in het wegdek).
- De deuren van het magazijn zijn behoudens het onmiddellijk doorlaten van personen en/of goederen gesloten.
- De onderzijde van de luifel ter plaatse van de ingang van de supermarkt en doorlopend tot de stalling van fietsen en winkelwagens is geluidabsorberend uitgevoerd.
- Middels instructies aan de werknemers en chauffeurs worden de bedrijfsactiviteiten zo beheerst en daarmee zo geluidarm mogelijk uitgevoerd. In de praktijk betekent dit onder andere niet slaan met deuren of portieren, niet gooien met pallets of emballagemateriaal, rustig verplaatsen van winkelwagens en geen spelende radio of vergelijkbare audioapparatuur.

Alle hier genoemde geluidreducerende maatregelen zijn in voorliggend onderzoek verwerkt. Aanvullend wordt er naar gestreefd om de bevoorrading van de supermarkt in de dagperiode te laten plaatsvinden. Door toenemende verkeersdruk, strakke rijschema's van de transporteurs en ruimere openingstijden is dit in de praktijk niet altijd mogelijk.

6. GELUIDPROGNOSE

6.1. Algemeen

Alle binnen de inrichting te verwachten geluidsbronnen zijn, voor zover relevant, tezamen met de daarbij behorende expositieduur in het rekenmodel opgenomen (zie hoofdstuk 7). De nummering van de geluidsbronnen komt overeen met die van het gebruikte rekenmodel. De ligging van de hierna genoemde geluidsbronnen is gegeven in de figuren 2 t/m 4.

Voor niet-stationaire geluidsbronnen zoals de verkeersbewegingen en de winkelwagens zijn geschematiseerde rijroutes aangehouden.

6.2. Stationaire geluidsbronnen

Koeling supermarkt

Op het dak van de supermarkt wordt ten behoeve van de koeling een geluidarme koelcondensor geplaatst. Het geluidsniveau op 10 meter afstand van de condensor bedraagt niet meer dan 40 dB(A). Dit komt overeen met een herleide bronsterkte van ten hoogste L_W = 69 dB(A) [bron 01]. De op het dak geplaatste apparatuur is rondom voorzien van een geluidafschermende wand met een hoogte die gelijk of hoger is dan de bovenzijde van de opgestelde condensor.

De lagere koelbehoefte in de avond- en nachtperiode is verdisconteerd in het bedrijfsduurpercentage. Het aangehouden bedrijfsduurpercentage bedraagt 100% in de dagperiode ($C_{b,dag}$ = 0 dB), 75% in de avondperiode ($C_{b,avond}$ = 1,2 dB) en 50% in de nachtperiode ($C_{b,nacht}$ = 3,0 dB).

Ventilatie kantine

Op het dak van de kantine (of aangrenzende toiletgroep) is rekening gehouden met een geluidarme dakafzuigventilator. Ook kan hier eventueel een kleinere airconditioningunit worden geplaatst. Voor deze HVAC-units is een totale beschikbare geluidsruimte gereserveerd van L_W = 74 dB(A) [bron 09]. De bedrijfstijden stemmen overeen met de openingstijden van de supermarkt en zijn 11 uur in de dagperiode ($C_{b,dag}$ = -10 lg 11 / 12 = 0,4 dB) en 2 uur in de avondperiode ($C_{b,avond}$ = -10 lg 2 / 4 = 3,0 dB).

6.3. Lossen vrachtwagens

Tijdens het lossen staat de vrachtwagen opgesteld direct naast de gevel van de supermarkt. De open achterzijde bevindt zich zo dicht mogelijk bij de deur in de zuidgevel. Bepalend voor de geluidemissie naar de omgeving is het rijden met rolcontainers in en uit de laadbak van de vrachtwagen. Het geluid wordt via de vloer, de laadklep en de wanden van de laadbak geëmitteerd naar de omgeving. De equivalente bronsterkte bedraagt gemiddeld L_W = 85 dB(A). Deze waarde is vastgesteld op basis van representatieve metingen elders[5]. Rekening houdend met de lengte van de vrachtwagen zijn vijf mogelijke deelgeluidsbronnen [bron 02 t/m 06] aangehouden. Uitgegaan is van een lostijd van 3 × 0,5 = 1,5 uur in de dagperiode en 0,5 uur in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectieterm bedraagt dan per deelgeluidsbron $C_{b,dag}$ = -10 lg 1,5 / (5 × 12) = 16,0 dB in de dagperiode en $C_{b,nacht}$ = -10 lg 0,5 / (5 × 8) = 19,0 dB in de nachtperiode.

Tijdens het lossen staat de vrachtwagenmotor in principe uit. Aanvullend is voor het stationair draaien van de vrachtwagenmotor nog rekening gehouden met een bedrijfsduur van 2 minuten per vrachtwagen met een representatieve bronsterkte van L_W = 98 dB(A) [bron 07]. De totale bedrijfsduur is dan 3 × 2 = 6 minuten in de dagperiode ($C_{b,dag}$ = -10 lg 6 / (60 × 12) = 20,8 dB) en 2 minuten in de nachtperiode ($C_{b,nacht}$ = -10 lg 2 / (60 × 8) = 23,8 dB).

Ook de transportkoeling is in principe tijdens het lossen uitgeschakeld (koelen met geopende laadbak is minder zinvol). Direct voorafgaand dan wel aanvullend op het lossen is voor de transportkoeling eveneens rekening gehouden met een bedrijfsduur van 2 minuten

[5] Een vrachtwagen die voldoet aan de geldende PIEK-normering heeft ook een lagere geluidemissie vanwege aandrijving, rolgeluiden en wanden laadruimten. In voorliggende geluidprognose is voor de equivalente geluidbijdrage naar de omgeving vooralsnog uitgegaan van representatieve metingen elders aan standaard vrachtwagens.

per vrachtwagen bij een representatieve bronsterkte van L_W = 98 dB(A) [bron 08]. De totale bedrijfsduur is ook hier maximaal 3 × 2 = 6 minuten in de dagperiode. De vrachtwagen voor het aanleveren van brood in de nachtperiode heeft geen transportkoeling.

De route van de laad- en loslocatie naar het magazijn is zo vlak mogelijk uitgevoerd zodat er vanaf de laadklep van de vrachtwagen, via een zijklep, zonder oneffenheden met rolcontainers en palletwagens naar de winkel kan worden gereden. Als representatieve bronsterkte voor deze rijroute is uitgegaan van een bronsterkte van L_W = 82 dB(A) [bron 14] met een expositieduur van ten hoogste 5 minuten per vrachtwagen. De bedrijfsduurcorrectieterm bedraagt dan voor de geschematiseerde rijroute met drie deelgeluidsbronnen $C_{b,dag}$ = -10 lg (3 × 5) / (3 × 60 × 12) = 21,6 dB in de dagperiode en $C_{b,nacht}$ = -10 lg 5 / (3 × 60 × 8) = 24,6 dB in de nachtperiode (NB: het aantal genoemd onder bron 14 heeft hier geen andere betekenis dan dat daarmee de bedrijfsduurcorrectieterm is herleid).

6.4. Maximale geluidsbronnen

Tijdens het laden en lossen van vrachtwagens kunnen maximale geluidsniveaus optreden. Maximale geluidsniveaus worden veroorzaakt door kortstondig optredende geluiden met een verhoogde geluidemissie. Overeenkomstig het Activiteitenbesluit milieubeheer worden maximale geluidsniveaus voor laad- en losactiviteiten niet getoetst in de dagperiode. De bevoorrading van de supermarkt vindt in hoofdzaak plaats in de dagperiode.

In de avondperiode worden geen vrachtwagens geladen of gelost en zijn geen maximale geluidsniveaus te verwachten.

Alleen het aanleveren van brood door de bakker vindt plaats in de nachtperiode vóór 07.00 uur. Nu Poiesz voor het bevoorraden van de supermarkt heeft aangegeven dat gebruik zal worden gemaakt van vrachtwagens en andere transportmiddelen (ook de (brood)rolly's zijn voorzien van zachte en stille wielen) die voldoen aan de geldende PIEK-normering mag verwacht worden dat alles is gedaan om het stil te laten zijn. Deze zogenoemde 'fluisterstille vrachtwagens' zijn voorzien van een certificaat dat in de praktijk zichtbaar wordt gemaakt middels een Piek-Keur-sticker. Om voor deze certificering in aanmerking te komen mag het aandrijfgeluid van het motorvoertuig niet hoger zijn dan L_{Amax} = 65 dB(A) op een afstand van 7,5 m van de as van het meettraject[6]. Voor een dergelijke situatie geldt dat op grond van het vierde lid van artikel 2.18 van het Activiteitenbesluit milieubeheer de maximale geluidsniveaus in de nachtperiode niet worden getoetst.

Nu deze niet (meer) worden getoetst zijn (mogelijk) optredende maximale geluidsbronnen vanwege het dichtslaan van autoportieren, het laden en lossen in of nabij de vrachtwagen,

---

[6] Gemeten en beoordeeld volgens TNO-rapport MON-RPT-2010-00466 "Meetmethoden voor piekgeluiden bij laden en lossen (update 2010)" d.d. 18 februari 2010.

het rijden met de (brood)rolly's of rolcontainers en het openen of sluiten van de deur van het magazijn buiten beschouwing gelaten.

6.5. Indirecte hinder

Vrachtautoverkeer

De vrachtwagens ten behoeve van de bevoorrading van de supermarkt rijden uitsluitend over de openbare weg. Het aantal vrachtwagens bedraagt maximaal 4 per etmaal, waarvan 3 in de dagperiode en 1 in de nachtperiode (vóór 07.00 uur). Voor het rijden van de vrachtwagens is uitgegaan van een representatieve bronsterkte van L_W = 103,5 dB(A) bij een rijsnelheid van 25 km/uur [bron 10][7]. De vrachtwagens rijden van de Parkstraat direct naar de laad- en loslocatie. Vandaar rijden zij, ofwel naar de kruising met de Gedempte Haven alwaar de vrachtwagens keren en terugrijden via de Parkstraat, ofwel rijden zij een blok om, om daarna weer op de Parkstraat uit te komen. In voorliggend onderzoek is uitgegaan van de eerste variant. Een eventuele toeslag voor tonaal geluid tijdens achteruitrijden (piepjes bij ingeschakelde achteruitrijdsignalering) is bij indirecte hinder niet van toepassing.

Personenauto's

Uitgaande van een drukke dag bedraagt het (te verwachten) aantal klanten 736. Het aantal personenauto's bedraagt dan ten hoogste 0,5 × 736 = 368 per etmaal. Het aantal parkeerplaatsen direct naast de nieuwe supermarkt is met 2 × 9 = 18 stuks beperkt. De oorspronkelijke parkeerplaatsen langs de Gedempte Haven (10 + 7 = 17 stuks) en de Parkstraat ten westen van de supermarkt (2 + 3 = 5 stuks) blijven ongewijzigd. De nieuw aan te leggen parkeerplaats op de locatie van de huidige supermarkt (36 stuks) is op een zodanige afstand tot de supermarkt gelegen dat deze voor het bepalen van de indirecte hinder verder buiten beschouwing is gelaten. Voor alle parkeerplaatsen geldt dat deze een openbaar karakter hebben zodat ook derden daar kunnen parkeren.

Er van uitgaande dat de meest klanten zullen parkeren direct naast de nieuwe supermarkt of langs de Gedempte Haven is voor deze parkeervoorzieningen rekening gehouden met 368 × 0,5 = 184 auto's per dag. Parkerende auto's op de overige parkeerplaatsen rondom zijn verder buiten beschouwing gelaten omdat deze niet wijzigen ten opzichte van de huidige situatie.

Bij een langste openingstijd van 08.00 tot 21.00 uur is het gemiddeld aantal auto's dan 184/13 ≈ 14 per uur. Bij een gelijkmatige verdeling over de openingstijden zijn dit circa 156 auto's in de dagperiode en 28 auto's in de avondperiode. De personenauto's bereiken

[7] Voor de equivalente geluidbijdrage naar de omgeving is uitgegaan van representatieve metingen elders aan standaard vrachtwagens (zie ook voetnoot 5).

en verlaten het parkeerterrein via de inrit aan de Parkstraat [bron 11]. De gemiddelde bronsterkte van een rustig rijdende en parkerende personenauto bedraagt L_W = 89 dB(A) bij een gemiddelde rijsnelheid van 10 km/uur. Op de Parkstraat wordt het personenautoverkeer geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

Winkelwagentjes

Op basis van representatieve metingen elders is voor het rijden met (metalen) winkelwagentjes naar en van geparkeerde auto's in praktijksituaties[8] een bronsterkte vastgesteld van ten hoogste L_W = 85 dB(A). Voorwaarde hierbij is dat het wegdek zo 'glad' mogelijk is uitgevoerd in asfalt of vergelijkbaar zonder oneffenheden (geen klinkers, drempels, trottoirbanden, putdeksels of gaten in het wegdek).

In de representatieve bedrijfssituatie maakt ten hoogste 80% van de klanten die met de personenauto zijn gekomen gebruik van een winkelwagen om de gekochte producten naar de auto te brengen. Op de representatieve dag betreft het dan 0,8 × 368 = 294 per etmaal waarvan 249 in de dagperiode en 45 in de avondperiode. Heen en terug en verdeeld over twee mogelijk rijroutes [bron 12 en 13] zijn dit 249 bewegingen in de dagperiode en 45 bewegingen in de avondperiode.

Maximale geluidsniveaus

Mogelijk optredende maximale geluidsniveaus vanwege de indirecte hinder worden op basis van de circulaire van 29 februari 1996 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer' niet getoetst.

7. REKENMODEL

7.1. Algemeen

Alle ontvangerpunten, relevante geluidsbronnen en objecten zijn verwerkt in een akoestisch rekenmodel. Daarbij is gebruik gemaakt van het programma 'Geomilieu', versie V2.30.

7.2. Coördinaten en maaiveldniveau

De gebruikte coördinaten van het rekenmodel komen overeen met het nationale rechthoekige coördinatensysteem van de Rijksdriehoeksmeting, waarvan de oorsprong te Amers-

[8] Gemeten en beoordeeld volgens de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' en niet vastgesteld op basis van de meetmethode als vermeld in hoofdstuk 7 van voornoemd TNO-rapport MON-RPT-2010-00466 d.d. 18 februari 2010 (= niet geschikt voor het bepalen van het geluidsvermogenniveau).

foort de waarden X = 155.000 m en Y = 463.000 m heeft. Het gemiddeld maaiveldniveau ter plaatse van de dorpskern te Grou is aangehouden op h_m = 0 m.

7.3. Ontvangerpunten

Overeenkomstig tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn toetspunten nabij de supermarkt aangehouden op de gevel van omliggende gevoelige gebouwen [ontvangerpunt 01 t/m 15]. Deze beoordelingspunten hebben een ontvangerhoogte van h_o = 5 m. Aanvullend is voor de dagperiode een ontvangerhoogte aangehouden van h_o = 1,5 m aangezien de buitenruimten en de woonkamers dan voornamelijk de te beschermen ruimten zijn[9]. Dit geldt niet voor de (mogelijk aanwezige) bovenwoning van de makelaardij Parkstraat 2.

De ontvangerpunten zijn gekoppeld aan de achterliggende gevel van de betreffende woning zodat uitsluitend het *invallende* geluidsniveau wordt berekend. Daar waar direct achter het ontvangerpunt sprake is van één of meerdere schuine dakvlakken is gerekend met een plaatselijk verhoogd gevelniveau zodanig dat eventueel ongewenste reflecties via deze vlakken of noklijnen worden voorkomen.

7.4. Geluidsbronnen

In de figuren 2 t/m 4 is de ligging gegeven van de ingevoerde equivalente geluidsbronnen. Een overzicht van alle ingevoerde geluidsbronnen met coördinaten, hoogten, maaiveldhoogten, octaafbandspectra, dB(A)-waarden en tijdscorrecties uitgedrukt in dB is gegeven in bijlage 3. Daarbij is onderscheid gemaakt naar de gehanteerde (punt)geluidsbronnen (deelbijlage 3.1) en mobiele geluidsbronnen (deelbijlage 3.2). De gehele bijlage bestaat uit meerdere bladen.

7.5. Objecten

Een overzicht van de in het rekenmodel opgenomen objecten (gebouwen en bodemgebieden) is met coördinaten, hoogten, reflectiecoëfficiënten en bodemfactoren gegeven in bijlage 4.

Voor nabijgelegen groenstroken, tuinen en gazons is een bodemfactor B_f = 1,0 (geluidabsorberend) aangehouden. Voor het overige niet gedefinieerde bodemgebied ter plaatse van straten, trottoirs en parkeerplaatsen is een bodemfactor B_f = 0,0 (geluidreflecterend) aangehouden. Een overzicht van het akoestisch rekenmodel met de ligging van de gebouwen, bodemgebieden en ontvangerpunten is gegeven in figuur 2.

---

[9] In de berekeningsresultaten (zie hoofdstuk 8) is dit voor het betreffende ontvangerpunt aangeduid met _A voor h_o = 1,5 m en _B voor h_o = 5 m.

7.6. Geluidoverdracht

Met behulp van het geluidoverdrachtmodel is voor iedere geluidsbron het gestandaardiseerde immissieniveau L_i op het berekeningspunt bepaald. Uit het gestandaardiseerde immissieniveau wordt per beoordelingsperiode en per relevante bedrijfstoestand het langtijdgemiddelde deelgeluidsniveau $L_{Aeqi,LT}$ bepaald volgens:

$$L_{Aeqi,LT} = L_i - C_b - C_m - C_g$$

waarin: C_b = bedrijfstijdcorrectieterm
C_m = meteocorrectieterm
C_g = gevelreflectieterm

Aangezien, voor zover van toepassing, is gerekend met *invallend* geluid is de gevelreflectieterm $C_g = 0$ dB.

In de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' wordt als beoordelingsgrootheid het 'langtijdgemiddelde beoordelingsniveau' $L_{Ar,LT}$ in dB(A) gehanteerd. Deze grootheid is gebaseerd op het equivalente geluidsniveau $L_{Aeq,T}$ waarbij rekening wordt gehouden met de afzonderlijke geluidbijdragen tijdens verschillende bedrijfstoestanden van de inrichting, alsmede het karakter van het geluid (impulsachtig, tonaal, muziek) en de meteocorrectie.

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ wordt voor elke beoordelingsperiode (dag-, avond- of nachtperiode) bepaald uit de energetische sommatie van de deelbeoordelingsniveaus $L_{Ari,LT}$ voor de verschillende bedrijfstoestanden. Het deelbeoordelingsniveau $L_{Ari,LT}$ wordt voor elke afzonderlijke beoordelingsperiode en voor elke verschillende bedrijfstoestand bepaald uit:

$$L_{Ari,LT} = L_{Aeqi,LT} + K_x$$

waarin: $L_{Aeqi,LT}$ = het langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau voor elke afzonderlijke bedrijfstoestand;
K_x = een toeslag voor tonaal geluid (K_1 = 5 dB), impulsgeluid (K_2 = 5 dB) of muziekgeluid (K_3 = 10 dB).

De vrachtwagens behoeven door de gekozen laad- en loslocatie in principe niet te manoeuvreren of achteruit te rijden. Daarmee is er geen sprake van tonaal geluid (K_1) als gevolg van een achteruitrijdsignalering. Bij strikte naleving van de gedragsregels aan werknemers en chauffeurs (zie hoofdstuk 5.2) is impulsgeluid (K_2) of eventueel muziekgeluid (K_3) niet te verwachten. De toeslagen K_1 t/m K_3 zijn daarmee niet van toepassing en is er sprake van één bedrijfstoestand.

Het langtijdgemiddelde geluidsniveau $L_{Aeq,LT}$ komt daarmee overeen met het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$.

8. BEREKENINGSRESULTATEN

8.1. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Blad 1 van bijlage 5 geeft een overzicht van de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) ter plaatse van de omliggende woningen. De bladen 2 t/m 4 van deze bijlage geven voor de maatgevende woningen een overzicht van de deelbijdrage per bron. Een samenvatting van de resultaten is gegeven in tabel 1. Tussen haakjes *(..)* staan de waarden vermeld volgens tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Berekende geluidsniveaus die tenminste 15 dB lager zijn dan deze waarden zijn daarbij, als zijnde akoestisch niet relevant, verder buiten beschouwing gelaten.

In de berekening zijn uitsluitend activiteiten meegenomen die een directe bijdrage geven op de omgeving zoals de koelcondensor op het dak tezamen met het laden en lossen in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting. Nu er in de avondperiode geen vrachtwagens worden geladen of gelost is de directe geluidbijdrage vanwege de supermarkt in deze periode beperkt.

Het aan- en afrijden van voertuigen, alsmede het rijden van winkelwagens op de openbare weg en het parkeerterrein met openbaar karakter, wordt als indirecte hinder aangemerkt (zie hoofdstuk 8.3).

Tabel 1: Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus [$L_{Ar,LT}$ afgerond[10] op hele dB(A)'s]

Ontvanger-punt	Omschrijving locatie *figuur 2 en 3*	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)] *bijlage 5*		
		dag *(h_o = 1,5 m)*	avond	nacht
01	Voorgevel woning Parkstraat 9	44 *(50)*	<30 *(45)*	40 *(40)*
02	Zijgevel woning Parkstraat 9	44 *(50)*	<30 *(45)*	40 *(40)*
03	Zijgevel woonflat J. Nieuwenhuisstraat	45 *(50)*	<30 *(45)*	40 *(40)*
04	Voorgevel woonflat J. Nieuwenhuisstraat	45 *(50)*	<30 *(45)*	40 *(40)*
05	Kopgevel woning J. Nieuwenhuisstraat 1	40 *(50)*	<30 *(45)*	36 *(40)*
06	Kopgevel woning Paviljoenstraat 1	39 *(50)*	<30 *(45)*	36 *(40)*
07	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 2	35 *(50)*	<30 *(45)*	31 *(40)*
08	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 1	<35 *(50)*	<30 *(45)*	<25 *(40)*
09	Voorgevel woning Molenpad 6	<35 *(50)*	31 *(45)*	25 *(40)*
10	Zijgevel woning Molenpad 6	<35 *(50)*	31 *(45)*	26 *(40)*
11	Woning Molenpad 4	<35 *(50)*	<30 *(45)*	26 *(40)*
12	Woning Molenpad 1	<35 *(50)*	30 *(45)*	28 *(40)*
13 (h_o=5m)	Woning boven makelaardij Parkstraat 2	36 *(50)*	31 *(45)*	31 *(40)*
14	Voorgevel winkel/woning Parkstraat 4	36 *(50)*	31 *(45)*	33 *(40)*
15	Zijgevel winkel/woning Parkstraat 4	38 *(50)*	<30 *(45)*	34 *(40)*

[10] Voor zover toegepast afgerond conform NEN 1047, waarbij geldt dat indien het af te ronden getal achter de komma op een 5 eindigt deze wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele even getal.

Uit bovenstaande berekeningsresultaten blijkt dat de nieuwe supermarkt voor langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) kan voldoen aan de grenswaarden zoals verbonden aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De hoogste geluidsniveaus zijn te verwachten ter plaatse van de woningen in de directe nabijheid van de laad- en losplaats van de vrachtwagens.

8.2. Maximale geluidsniveaus

De maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) in de omgeving worden onder andere veroorzaakt door het laden en lossen van vrachtwagens, het dichtslaan van portieren en het rijden van steekwagens en rolcontainers. Dergelijke pieken vallen onder het begrip laad- en losactiviteiten en worden niet getoetst in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur. In de avond- en nachtperiode worden deze pieken wel getoetst.

Nu er in de avondperiode geen vrachtwagens worden geladen of gelost zijn er in deze periode geen relevante maximale geluidsniveaus te verwachten.

Daarmee resteren uitsluitend de mogelijke maximale geluidsniveaus die zijn te verwachten bij het aanleveren van brood door de bakker in de nachtperiode vóór 07.00 uur. Nu Poiesz voor de bevoorrading van de supermarkt heeft aangegeven dat gebruik wordt gemaakt van geluidarme vrachtwagens en andere transportmiddelen die voldoen aan de geldende PIEK-normering worden de daarmee samenhangende maximale geluidsniveaus niet getoetst (zie hoofdstuk 3.1).

8.3. Indirecte hinder

Blad 1 van bijlage 6 geeft een overzicht van de berekende equivalente geluidsniveaus (L_{Aeq}) ter plaatse van de omliggende woningen veroorzaakt door (weg)verkeersbewegingen van en naar de supermarkt. Blad 2 van deze bijlage geeft voor de meest maatgevende woning een overzicht van de deelgeluidbijdragen per bron.

Een samenvatting van de resultaten is gegeven in tabel 3. Tussen haakjes *(..)* staan de voorkeursgrenswaarden vermeld volgens de circulaire van 29 februari 1996 (= 50 dB(A) etmaalwaarde).

Tabel 3: Indirecte hinder [L_{Aeq} afgerond op hele dB(A)'s]

Ontvanger-punt	Omschrijving locatie *figuur 2*	L_{Aeq} [dB(A)] *bijlage 6*		
		dag *(h_o = 1,5 m)*	avond	nacht
01	Voorgevel woning Parkstraat 9	47 *(50)*	43 *(45)*	37 *(40)*
02	Zijgevel woning Parkstraat 9	43 *(50)*	40 *(45)*	34 *(40)*
03	Zijgevel woonflat J. Nieuwenhuisstraat	42 *(50)*	39 *(45)*	33 *(40)*
04	Voorgevel woonflat J. Nieuwenhuisstraat	46 *(50)*	43 *(45)*	37 *(40)*
05	Kopgevel woning J. Nieuwenhuisstraat 1	45 *(50)*	41 *(45)*	38 *(40)*
06	Kopgevel woning Paviljoenstraat 1	47 *(50)*	43 *(45)*	39 *(40)*
07	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 2	47 *(50)*	43 *(45)*	39 *(40)*
08	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 1	44 *(50)*	42 *(45)*	34 *(40)*
09	Voorgevel woning Molenpad 6	48 *(50)*	45 *(45)*	33 *(40)*
10	Zijgevel woning Molenpad 6	44 *(50)*	41 *(45)*	29 *(40)*
11	Woning Molenpad 4	39 *(50)*	38 *(45)*	27 *(40)*
12	Woning Molenpad 1	<35 *(50)*	29 *(45)*	<25 *(40)*
13 (h_o=5m)	Woning boven makelaardij Parkstraat 2	38 *(50)*	34 *(45)*	30 *(40)*
14	Voorgevel winkel/woning Parkstraat 4	42 *(50)*	38 *(45)*	33 *(40)*
15	Zijgevel winkel/woning Parkstraat 4	45 *(50)*	41 *(45)*	37 *(40)*

Uit bovenstaande berekeningsresultaten blijkt dat de nieuwe supermarkt voor de te verwachten equivalente geluidsniveaus kan voldoen aan de voorkeursgrenswaarden zoals vermeld in de circulaire van 29 februari 1996. De hoogste niveaus treden in de dag- en avondperiode op ter plaatse van de naastliggende woning Molenpad 6. Deze niveaus worden met name bepaald door het op korte afstand tot de gevel rijden van winkelwagens in combinatie met het parkeren van personenauto's. De eventuele deelgeluidbijdrage vanwege menselijk stemgeluid wordt niet beoordeeld.

In de nachtperiode treden de hoogste niveaus naar verwachting op ter plaatse van de hoekwoningen aan de Paviljoenstraat en 1e Oosterveldstraat wanneer de vrachtwagen voor het aanleveren van brood hier moet manoeuvreren om vervolgens terug te rijden over de Parkstraat.

Nu de inrichting voor indirecte hinder kan voldoen aan de voorkeursgrenswaarde is nader onderzoek naar mogelijke maatregelen in de overdrachtsweg dan wel aanvullende gevelmaatregelen van de betrokken woningen niet nodig.

9. CONCLUSIE

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) vanwege de voorgenomen nieuwbouw van de Poiesz supermarkt aan de Parkstraat 3 te Grou voldoet ter plaatse van de omliggende woningen van derden aan de waarden zoals verbonden aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Overeenkomstig het Activiteitenbesluit milieubeheer worden de te verwachten maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) vanwege laad- en losactiviteiten in de uren tussen 07.00 en 19.00 uur niet beoordeeld. In de avond- en nachtperiode worden deze pieken wel getoetst. Nu er in de avondperiode geen vrachtwagens worden geladen of gelost zijn er in deze periode geen relevante maximale geluidsniveaus te verwachten. Daarmee resteren uitsluitend de mogelijke maximale geluidsniveaus die zijn te verwachten bij het aanleveren van brood door de bakker in de nachtperiode vóór 07.00 uur. Nu Poiesz voor de bevoorrading van de supermarkt heeft aangegeven dat gebruik wordt gemaakt van geluidarme vrachtwagens en andere transportmiddelen die voldoen aan de geldende PIEK-normering worden de daarmee samenhangende maximale geluidsniveaus niet getoetst.

Voor de indirecte hinder veroorzaakt door (weg)verkeersbewegingen van en naar de supermarkt blijkt dat voor de te verwachten equivalente geluidsniveaus voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarden zoals vermeld in de circulaire van 29 februari 1996. Nader onderzoek naar mogelijke maatregelen in de overdrachtsweg dan wel aanvullende gevelmaatregelen van de betrokken woningen is daarmee niet nodig.

WNP raadgevende ingenieurs

mevr. dr. R.F. Noorman ing. H. Wijnmaalen

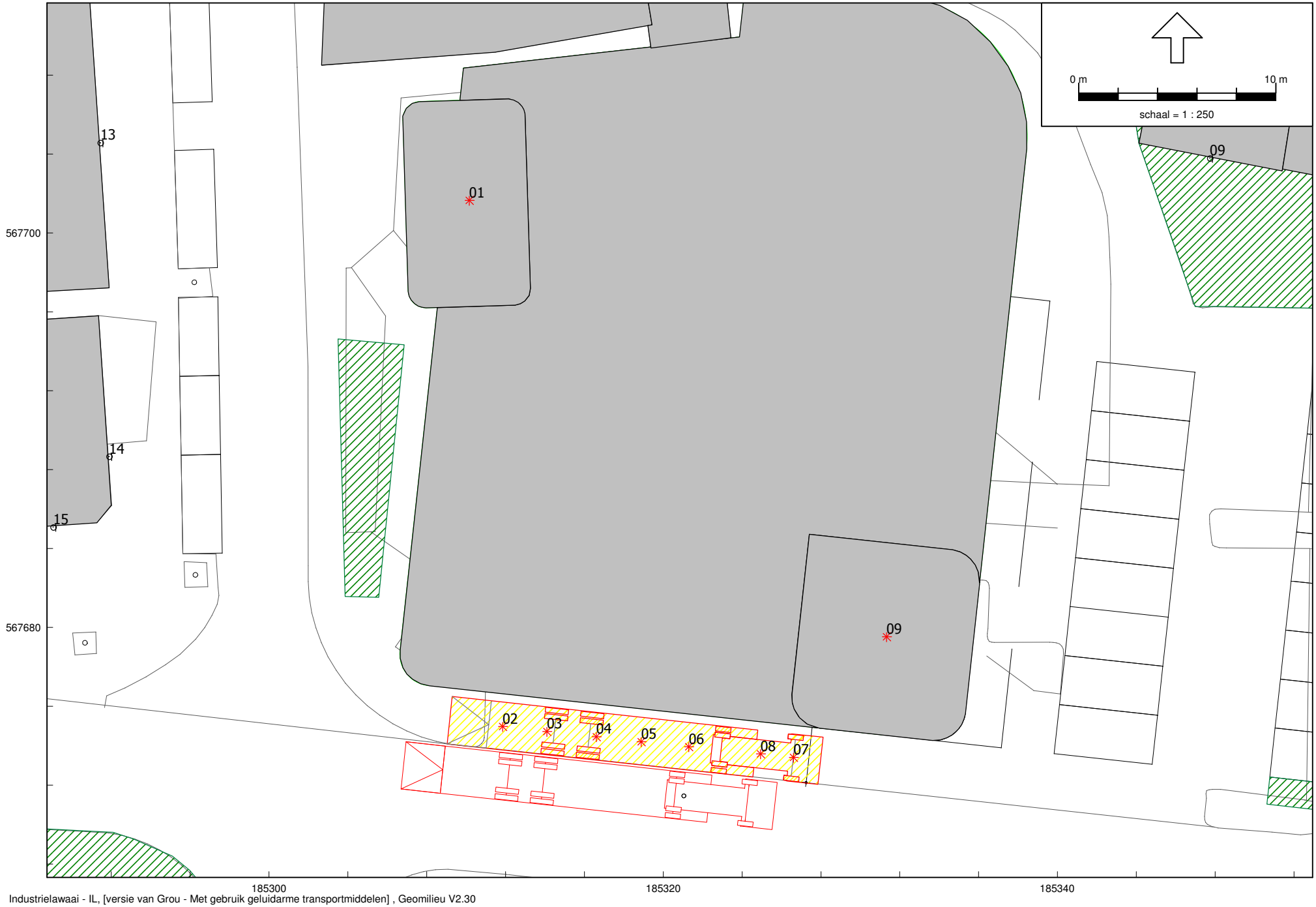
FIGUREN

6141009
Figuur 1

Industrielawaai - IL, [versie van Grou - Met gebruik geluidarme transportmiddelen] , Geomilieu V2.30

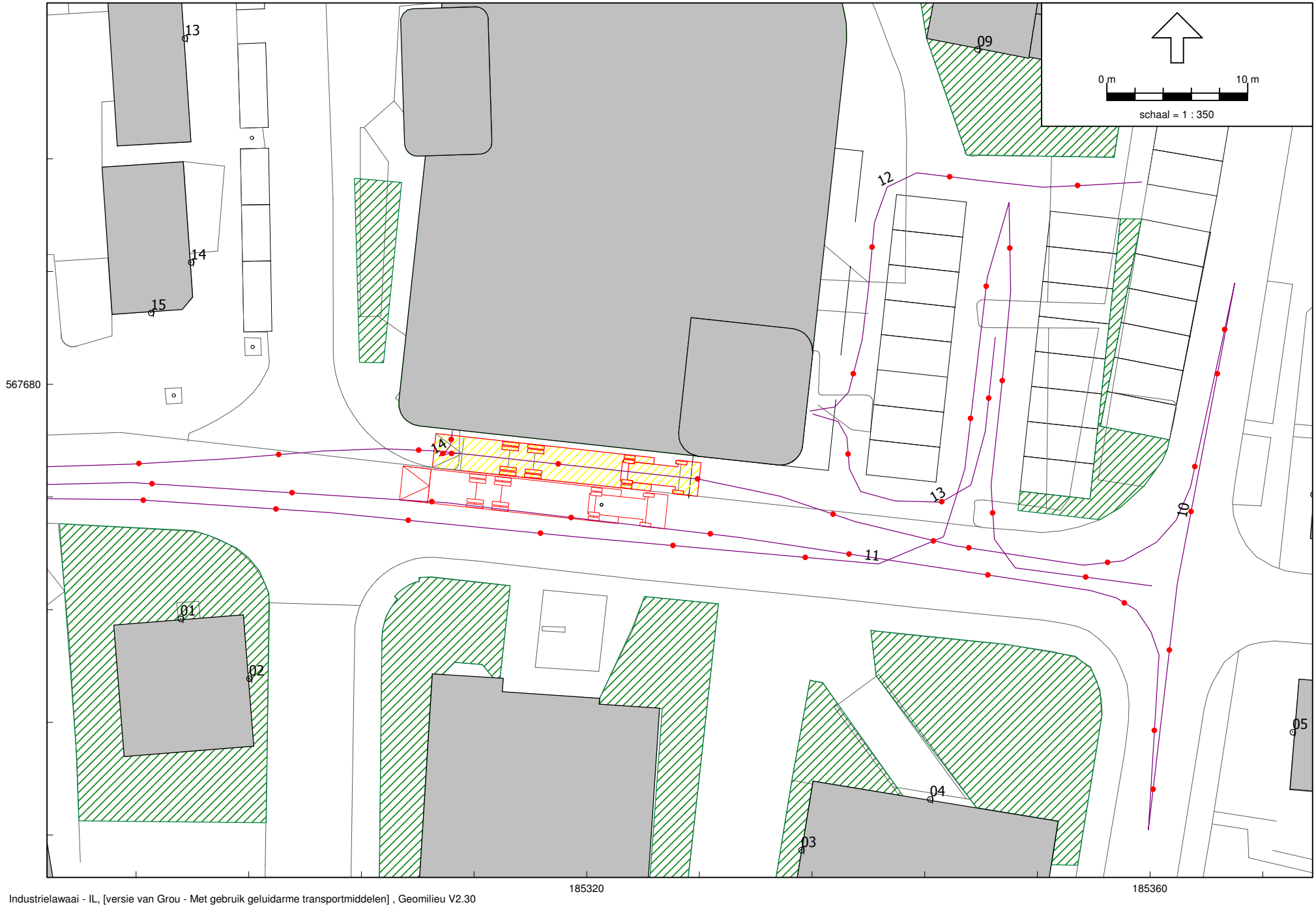
Figuur 2

Overzicht van de situatie met de ligging van de supermarkt ten opzichte van de omgeving



Figuur 3

Detail van het rekenmodel ter plaatse van de supermarkt met de ligging van de ingevoerde (punt)bronnen



Industrielawaai - IL, [versie van Grou - Met gebruik geluidarme transportmiddelen] , Geomilieu V2.30

Figuur 4

Overzicht van de situatie met de ligging van de ingevoerde geschematiseerde rijroutes

BIJLAGEN

BEGRIPPEN

Decibel A, afgekort dB(A): een maat voor de sterkte van geluid, zoals het door de mens wordt waargenomen, ten opzichte van een referentiedruk van 20 Pa.

Equivalent geluidsniveau $L_{Aeq,T}$ in dB(A): het energetisch gemiddelde van de fluctuerende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid.

Gestandaardiseerd immissieniveau L_i in dB(A): het equivalente geluidsniveau dat tijdens een bepaalde bedrijfstoestand onder meteoraamomstandigheden op een bepaalde plaats en hoogte wordt vastgesteld.

Immissierelevante bronsterkte L_{WR} in dB(A): het geluidvermogensniveau van een denkbeeldige bron, gelegen in het centrum van de werkelijke geluidsbron, die in de richting van het immissiepunt dezelfde geluiddrukniveaus veroorzaakt als de werkelijke geluidsbron.

Langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau $L_{Aeqi,LT}$ in dB(A): equivalent A-gewogen geluidsniveau over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van een specifieke bedrijfstoestand op een immissiepunt, bij een meteoraamgemiddelde geluidsoverdracht, zo nodig gecorrigeerd voor de gevelreflectie.

Langtijdgemiddeld deelbeoordelingsniveau $L_{Ari,LT}$ in dB(A): equivalent A-gewogen geluidsniveau over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van een specifieke bedrijfstoestand op een beoordelingspunt, zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, zuivere tooncomponent of muziekgeluid.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A): energetische sommatie van de langtijdgemiddelde deelbeoordelingsniveaus.

Etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau vanwege het industrieterrein L_{etmaal} in dB(A): de hoogste van de volgende drie waarden:
- $L_{Ar,LT}$ over de dagperiode;
- $L_{Ar,LT}$ over de avondperiode + 5;
- $L_{Ar,LT}$ over de nachtperiode + 10.

Europese dosismaat L_{den} in dB: eengetalswaarde, uitgedrukt in dB, voor het A-gewogen energetisch gemiddelde van het (jaar)gemiddelde geluidsniveau over de dagperiode, de avondperiode + 5 dB en de nachtperiode + 10 dB.

Dagperiode: de beoordelingsperiode van 07.00 tot 19.00 uur.

Avondperiode: de beoordelingsperiode van 19.00 tot 23.00 uur.

Nachtperiode: de beoordelingsperiode van 23.00 tot 07.00 uur.

Maximaal geluidsniveau (piekgeluidsniveau) L_{Amax} in dB(A): het maximaal te meten A-gewogen geluidsniveau, meterstand "fast" gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m.

Immissiepunt: de plaats waarop het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt bepaald.

Representatieve bedrijfssituatie: toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.

Bedrijfstoestand: toestand van een inrichting, die relevant is voor te verrichten metingen.

Meteoraam: de meteorologische omstandigheden waaronder een goede en stabiele geluidoverdracht plaatsvindt.

Stoorgeluid: het op een bepaalde plaats optredende geluid, veroorzaakt door andere geluidsbronnen dan die waarvan het geluidsniveau wordt bepaald.

Zone: een rond een industrieterrein gelegen gebied, waarbuiten een bepaalde geluidsbelasting vanwege dit terrein niet wordt overschreden.

Afdeling 2.8. Geluidhinder

Artikel 2.16b

Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A of een inrichting type B drijft.

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax}, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

b. de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
c. de in tabel 2.17a aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
d. de in tabel 2.17a aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
e. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten; en
f. de in tabel 2.17a aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

2. Ten aanzien van een inrichting die is gelegen op een gezoneerd industrieterrein, waarbij binnen een afstand van 50 meter geen gevoelige objecten, anders dan gevoelige objecten gelegen op het gezoneerde industrieterrein, zijn gelegen, bedraagt in afwijking van het eerste lid, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door die inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten niet meer dan de in tabel 2.17b bij het betreffende tijdstip aangegeven waarde.

Tabel 2.17b

	07.00–19.00 uur	19.00–23.00 uur	23.00–07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

3. In afwijking van het eerste lid geldt voor een inrichting die is gelegen op een bedrijventerrein, dat:

a. het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) op de in tabel 2.17c genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;
b. de in de periode tussen 07:00 uur en 19:00 uur in tabel 2.17c opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
c. de in tabel 2.17c aangeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet van

toepassing zijn, indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
d. de in tabel 2.17c aangegeven waarden op de gevel ook van toepassing zijn bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
e. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en
f. de in tabel 2.17c aangegeven waarden gelden niet op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

Tabel 2.17c

	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	75 dB(A)	70 dB(A)	65 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

4. In afwijking van het eerste en het tweede lid, geldt voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}, bij een inrichting die uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is voor openbare verkoop van vloeibare brandstoffen, mengsmering of aardgas aan derden voor motorvoertuigen voor het wegverkeer, dat:

a. de geluidsniveaus op de in tabel 2.17d genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;
b. de in de periode tussen 07.00 en 21.00 uur in tabel 2.17d opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

Tabel 2.17d

	07:00–21:00 uur	21:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	40 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	60 dB(A)

c. de in tabel 2.17d aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
d. indien de inrichting is gelegen op een gezoneerd industrieterrein en binnen een afstand van 50 meter geen gevoelige objecten, anders dan gevoelige objecten gelegen op het gezoneerde industrieterrein zijn gelegen, de waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) uit tabel 2.17d gelden op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting; en
e. de in tabel 2.17d aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

5. In afwijking van het eerste, tweede en derde lid geldt voor een inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden verricht, niet zijnde een glastuinbouwbedrijf dat is gelegen in een glastuinbouwgebied, dat:

a. voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), veroorzaakt door de vast opgestelde installaties en toestellen, de niveaus op de plaatsen en tijdstippen, genoemd in tabel 2.17e, niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17e

	06.00–19.00 uur	19.00–22.00 uur	22.00–06.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)

b. voor het maximaal geluidsniveau (L_{amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, de niveaus op de plaatsen en tijdstippen, genoemd in tabel 2.17f, niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17f

	06:00–19:00 uur	19:00–22:00 uur	22:00–06:00 uur
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

c. de in de periode tussen 06.00 uur en 19.00 uur in tabel 2.17f opgenomen waarden niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten, alsmede op het in en uit de inrichting rijden van landbouwtractoren of motorrijtuigen met beperkte snelheid;
d. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidmetingen;
e. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
f. de waarden binnen in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en
g. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

6. In afwijking van het eerste, tweede en derde lid geldt voor een glastuinbouwbedrijf binnen een glastuinbouwgebied dat:

a. voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, de niveaus op de in tabel 2.17g genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17g

	06:00–19:00 uur	19:00–22:00 uur	22:00–06:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

b. de in de periode tussen 06.00 uur en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
c. de in tabel 2.17g aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
d. de in tabel 2.17g aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de

grens van het terrein;
e. de waarden binnen in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en
f. de in tabel 2.17g aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

7. De waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevel van gevoelige gebouwen in de tabellen 2.17e en 2.17g zijn niet van toepassing op inrichtingen die zijn gelegen in een gebied waarvoor bij of krachtens een gemeentelijke verordening regels zijn gesteld. In een dergelijk gebied bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) niet meer dan de waarden die zijn opgenomen in die gemeentelijke verordening.

8. Voor inrichtingen in een gebied als bedoeld in het zevende lid, bedragen de in de verordening vastgelegde waarden ten hoogste 5 dB(A) meer of minder dan de waarden in tabel 2.17e en voor inrichtingen als bedoeld in het zesde lid, bedragen de in de verordening vastgelegde waarden ten hoogste 5 dB(A) meer of minder dan de waarden in tabel 2.17g.

9. Bij vaststelling van de waarden, bedoeld in het zevende lid, wordt in ieder geval rekening gehouden met het in het gebied heersende referentieniveau. Indien voor inrichtingen als bedoeld in het zesde lid, waarden worden vastgelegd die hoger zijn dan de waarden in tabel 2.17g, wordt daarmee het in het gebied heersende referentieniveau niet overschreden.

Artikel 2.18

1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:

a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;
b. het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten;
c. het geluid ten behoeve van het oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging of het bijwonen van godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomsten en lijkplechtigheden, alsmede geluid in verband met het houden van deze bijeenkomsten of plechtigheden;
d. het geluid van het traditioneel ten gehore brengen van muziek tijdens het hijsen en strijken van de nationale vlag bij zonsopkomst en zonsondergang op militaire inrichtingen;
e. het ten gehore brengen van muziek vanwege het oefenen door militaire muziekcorpsen in de buitenlucht gedurende de dagperiode met een maximum van twee uren per week op militaire inrichtingen;
f. het ten gehore brengen van onversterkte muziek tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;
g. het traditioneel schieten, bedoeld in paragraaf 3.7.2., tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;
h. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;
i. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang.

2. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, wordt voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie toegepast.

3. Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau L_{Amax}, bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van:

a. het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden;
b. het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee in nauw verband staan;

c. laad- en losactiviteiten in de periode tussen 19.00 uur en 06.00 uur ten behoeve van de aan- en afvoer van producten bij inrichtingen als bedoeld in artikel 2.17, vijfde en zesde lid, voor zover dat ten hoogste een keer in de genoemde periode plaatsvindt;
d. het verrichten van activiteiten in de periode tussen 19.00 uur en 6.00 uur ten behoeve van het wassen van kasdekken bij inrichtingen als bedoeld in artikel 2.17, vijfde en zesde lid.

4. De maximale geluidsniveaus L_{Amax}, bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, zijn tussen 23.00 en 7.00 uur niet van toepassing ten aanzien van aandrijfgeluid van motorvoertuigen bij laad- en losactiviteiten indien:

a. degene die de inrichting drijft aantoont dat het voor de betreffende inrichting in die periode geldende maximale geluidsniveau (LA_{max}), niet te bereiken is door het treffen van maatregelen; en
b. het niveau van het aandrijfgeluid op een afstand van 7,5 meter van het motorvoertuig niet hoger is van 65dB(A).

5. Bij gemeentelijke verordening kunnen ten behoeve van het voorkomen van geluidhinder regels worden gesteld met betrekking tot:

a. het ten gehore brengen van onversterkte muziek, en
b. het traditioneel schieten, bedoeld in paragraaf 3.7.2.

6. Bij het bepalen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) blijft het geluid veroorzaakt door het stomen van grond met een installatie van derden buiten beschouwing.

7. Degene die een inrichting drijft, waar het stomen van grond plaatsvindt met een installatie van derden, treft maatregelen of voorzieningen die betrekking hebben op:

a. de periode waarin het grondstomen plaatsvindt;
b. de locatie waar de installatie wordt opgesteld, en
c. het aanbrengen van geluidreducerende voorzieningen binnen de inrichting.

8. Het bevoegd gezag kan ten behoeve van het voorkomen van geluidhinder dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken daarvan, bij maatwerkvoorschrift eisen stellen aan de maatregelen of voorzieningen, bedoeld in het zevende lid.

Artikel 2.19 [Treedt in werking op een nader te bepalen tijdstip]

1. Bij gemeentelijke verordening kunnen voorwaarden worden vastgesteld op grond waarvan krachtens de verordening gebieden worden aangewezen waarin de in de verordening opgenomen geluidsnormen gelden die afwijken van de waarden, bedoeld in artikel 2.17 indien de in dat artikel genoemde waarden gelet op de aard van de gebieden niet passend zijn.

Alvorens een gebied wordt aangewezen worden de gevolgen hiervan voor de in die gebieden gelegen inrichtingen, de bewoners van die gebieden en andere belanghebbenden in kaart gebracht.

2. In een gebied als bedoeld in het eerste lid bedragen de waarden binnen een geluidsgevoelige ruimte of een verblijfsruimte voor zover deze niet zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein, op de volgende tijdstippen niet meer dan de in tabel 2.19 aangegeven waarden:

Tabel 2.19

	07.00–19.00 uur	19.00–23.00 uur	23.00–07.00 uur
$L_{Ar,LT}$	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_A$max	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

3. Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau ($L_A$max), bedoeld in het tweede lid, blijft buiten

beschouwing het geluid als gevolg van:

a. het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden;
b. het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee in nauw verband staan.

4. De in het tweede lid genoemde waarden gelden niet indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen.

5. In een verordening als bedoeld in het eerste lid kan worden bepaald dat het bevoegd gezag ten aanzien van een gebied dat krachtens de verordening is aangewezen overeenkomstig artikel 2.20 maatwerkvoorschriften kan stellen.

Artikel 2.20

1. In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen.

2. Het bevoegd gezag kan slechts hogere waarden vaststellen dan de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, indien binnen geluidsgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten van gevoelige gebouwen, die zijn gelegen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting, een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) wordt gewaarborgd.

3. De in het tweede lid bedoelde etmaalwaarde is niet van toepassing indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen.

4. Het bevoegd gezag kan maatwerkvoorschriften stellen over de plaats waar de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, voor een inrichting gelden.

5. Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen teneinde aan geldende geluidsnormen te voldoen.

6. In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12 kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift voor bepaalde activiteiten in een inrichting, anders dan festiviteiten als bedoeld in artikel 2.21, andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen. Het bevoegd gezag kan daarbij voorschriften vaststellen met betrekking tot de duur van de activiteiten, het treffen van maatregelen, de tijdstippen waarop de activiteiten plaatsvinden of het vooraf melden per keer dat de activiteit plaatsvindt.

7. Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen ter beperking van het geluid als gevolg van werkzaamheden en activiteiten bij een inrichting als bedoeld in artikel 2.17, vijfde lid.

Artikel 2.21

1. De waarden bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12 zijn voor zover de naleving van deze normen redelijkerwijs niet kan worden gevergd, niet van toepassing op dagen of dagdelen in verband met de viering van:

a. festiviteiten die bij of krachtens een gemeentelijke verordening zijn aangewezen, in de gebieden in de gemeente waarvoor de verordening geldt;
b. andere festiviteiten die plaatsvinden in de inrichting, waarbij het aantal bij of krachtens een gemeentelijke verordening aan te wijzen dagen of dagdelen per gebied of categorie van inrichtingen kan verschillen en niet meer mag bedragen dan twaalf per kalenderjaar.

2. Bij of krachtens gemeentelijke verordening kunnen voorwaarden worden verbonden aan de festiviteiten ter voorkoming of beperking van geluidhinder.

3. Een festiviteit als bedoeld in het eerste lid die maximaal een etmaal duurt, maar die zowel voor als na 00.00 uur plaatsvindt, wordt beschouwd als plaatshebbende op één dag.

Artikel 2.22

1. Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau L_{Amax}, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van het uitrukken van motorvoertuigen ten behoeve van ongevallenbestrijding, brandbestrijding en gladheidbestrijding en het vrijmaken van de weg na een ongeval.

2. Het bevoegd gezag kan maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot het treffen van technische en organisatorische maatregelen ten aanzien van het uitrukken van motorvoertuigen bij ongevallenbestrijding, brandbestrijding en gladheidbestrijding, indien dat bijzonder is aangewezen in het belang van het milieu.

Afdeling 2.9. Trillinghinder

Artikel 2.22a

Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A of een inrichting type B drijft.

Artikel 2.23

1. Trillingen, veroorzaakt door de tot de inrichting behorende installaties of toestellen alsmede de tot de inrichting toe te rekenen werkzaamheden of andere activiteiten, bedragen in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, met uitzondering van geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten gelegen op een gezoneerd industrieterrein, niet meer dan de trillingsterkte, genoemd in tabel 2 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B «Hinder voor personen in gebouwen» van de Stichting Bouwresearch Rotterdam, voor de gebouwfunctie wonen.

2. De waarden gelden niet indien de gebruiker van de geluidsgevoelige ruimten of verblijfsruimten geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van trillingmetingen.

3. Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift het eerste lid niet van toepassing verklaren en een andere trillingsterkte toelaten. Deze trillingsterkte is niet lager dan de streefwaarden die zijn gedefinieerd voor de gebouwfunctie wonen in de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B «Hinder voor personen in gebouwen» van de Stichting Bouwresearch Rotterdam.

Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	GeenDemping	Richt.	Hoek
01	Koelcondensor	185310,16	567701,65	0,10	6,00	Nee	0,00	360,00
02	Lossen vrachtwagen	185311,86	567674,98	2,00	0,00	Nee	0,00	360,00
03	Lossen vrachtwagen	185314,10	567674,72	2,00	0,00	Nee	0,00	360,00
04	Lossen vrachtwagen	185316,61	567674,46	2,00	0,00	Nee	0,00	360,00
05	Lossen vrachtwagen	185318,88	567674,20	2,00	0,00	Nee	0,00	360,00
06	Lossen vrachtwagen	185321,29	567673,95	2,00	0,00	Nee	0,00	360,00
07	Stationair draaiende vrachtwagenmotor	185326,61	567673,40	1,00	0,00	Nee	0,00	360,00
08	Transportkoeling vrachtwagen	185324,94	567673,59	2,80	0,00	Nee	0,00	360,00
09	Ventilator/airco-unit kantine	185331,33	567679,53	0,40	7,00	Nee	0,00	360,00

Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	36,00	47,50	53,90	59,10	62,00	65,90	61,70	44,70	43,80	69,10	0,00	1,25	3,01
02	49,00	60,00	70,00	74,00	78,00	79,00	80,00	74,00	68,00	84,92	16,00	--	19,00
03	49,00	60,00	70,00	74,00	78,00	79,00	80,00	74,00	68,00	84,92	16,00	--	19,00
04	49,00	60,00	70,00	74,00	78,00	79,00	80,00	74,00	68,00	84,92	16,00	--	19,00
05	49,00	60,00	70,00	74,00	78,00	79,00	80,00	74,00	68,00	84,92	16,00	--	19,00
06	49,00	60,00	70,00	74,00	78,00	79,00	80,00	74,00	68,00	84,92	16,00	--	19,00
07	62,00	88,70	84,20	86,80	89,60	93,60	91,40	85,20	75,30	98,08	20,80	--	23,80
08	60,10	71,60	87,80	92,30	90,30	90,60	91,70	86,70	78,20	98,16	20,80	--	--
09	48,30	63,70	62,90	68,00	66,50	66,70	65,30	62,30	52,90	74,00	0,38	3,01	--

Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Lengte	Max.afst.
10	Vrachtautoverkeer openbare weg	1,00	0,00	3	--	1	248,87	10,00
11	Personenautoverkeer openbare weg	0,75	0,00	156	28	--	132,13	10,00
12	Winkelwagens parkeerplaats	0,60	0,00	249	45	--	36,48	10,00
13	Winkelwagens parkeerplaats	0,60	0,00	249	45	--	26,09	10,00
14	Rijden steekwagens/rolcontainers	0,40	0,00	344	--	115	3,62	1,50

Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
10	73,80	79,10	87,90	91,60	96,20	99,80	97,00	91,10	84,80	103,52	40,02	--	43,03
11	52,80	79,50	75,00	77,60	80,40	84,40	82,20	76,00	65,10	88,88	19,11	21,80	--
12	25,00	45,00	57,00	63,00	65,00	70,00	80,00	81,00	79,00	85,07	14,22	16,88	--
13	25,00	45,00	57,00	63,00	65,00	70,00	80,00	81,00	79,00	85,07	14,43	17,08	--
14	46,00	57,00	67,00	71,00	75,00	76,00	77,00	71,00	65,00	81,92	21,59	--	24,59

Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Refl. 1k	Cp
01	Supermarktgebouw	185307,69	567677,14	4,50	0,00	0,80	0 dB
02	Supermarktgebouw koeling	185307,06	567697,02	6,00	0,00	0,80	0 dB
03	Supermarktgebouw kantine	185327,41	567684,72	7,00	0,00	0,80	0 dB
04	Woning Parkstraat 11	185265,01	567660,17	6,00	0,00	0,80	0 dB
05	Woning Parkstraat 9	185286,41	567662,90	6,00	0,00	0,80	0 dB
06	Regiobank Parkstraat 7	185309,04	567659,43	8,00	0,00	0,80	0 dB
07	Woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat 2-2e	185353,48	567648,97	12,00	0,00	0,80	0 dB
08	Woning Jogchum Nieuwenhuisstraat 1	185369,94	567651,26	6,00	0,00	0,80	0 dB
09	Woonblok Paviljoenstraat 1-7	185371,39	567669,06	6,00	0,00	0,80	0 dB
10	Woonblok 1e Oosterveldstraat 2-6	185394,30	567682,33	6,00	0,00	0,80	0 dB
11	Woning 1e Oosterveldstraat 1	185373,48	567694,55	6,00	0,00	0,80	0 dB
12	Woonblok Gedempte Haven 1-3a	185363,90	567727,34	6,00	0,00	0,80	0 dB
13	Woning Molenpad 6	185344,13	567704,56	6,00	0,00	0,80	0 dB
14	Woning Molenpad 5-6 (laag deel)	185351,41	567703,24	3,00	0,00	0,80	0 dB
15	Woning Molenpad 5	185355,75	567705,73	6,00	0,00	0,80	0 dB
16	Schuur Molenpad 5	185342,92	567712,09	4,00	0,00	0,80	0 dB
17	Woning Molenpad 4	185332,78	567718,53	6,00	0,00	0,80	0 dB
18	Woning Molenpad 1	185320,73	567717,20	6,00	0,00	0,80	0 dB
19	BroodCafe Grou Parkstraat 1	185302,67	567708,51	6,00	0,00	0,80	0 dB
20	Woning Kleine Buren 2	185281,22	567712,50	6,00	0,00	0,80	0 dB
21	Makelaardij Mid-Fryslan Parkstraat 2	185290,81	567713,34	8,00	0,00	0,80	0 dB
22	Woning/winkel Parkstraat 4	185291,35	567695,80	6,00	0,00	0,80	0 dB
23	Aanbouw BroodCafe Grou Parkstraat 1	185318,62	567715,42	2,80	0,00	0,80	0 dB

Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Vorm	Bf
01	Gazon	185340,17	567662,52	Polygoon	1,00
02	Gazon	185335,85	567658,97	Polygoon	1,00
03	Gazon	185320,91	567657,71	Polygoon	1,00
04	Gazon/tuin	185313,84	567659,12	Polygoon	1,00
05	Gazon/tuin	185297,44	567665,15	Polygoon	1,00
06	Gazon/tuin	185342,94	567712,00	Polygoon	1,00
07	Gazon/tuin	185330,10	567728,74	Polygoon	1,00
08	Gazon/tuin	185361,24	567675,43	Polygoon	1,00
09	Gazon/tuin	185357,89	567691,74	Polygoon	1,00
10	Groenstrook Parkstraat	185303,86	567681,56	Polygoon	1,00

Rapport: Resultatentabel
Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAr,LT
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	Voorgevel woning Parkstraat 9	1,50	44,0	23,4	39,2	49,2	64,2
01_B	Voorgevel woning Parkstraat 9	5,00	44,7	28,1	40,1	50,1	64,3
02_A	Zijgevel woning Parkstraat 9	1,50	43,9	23,2	39,2	49,2	63,9
02_B	Zijgevel woning Parkstraat 9	5,00	44,4	27,3	39,8	49,8	64,0
03_A	Zijgevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	1,50	45,1	24,8	40,0	50,0	65,6
03_B	Zijgevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	5,00	45,5	29,1	40,4	50,4	65,6
04_A	Gevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	1,50	45,1	25,0	39,8	49,8	65,7
04_B	Gevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	5,00	45,6	29,5	40,3	50,3	65,7
05_A	Kopgevel woning Jogchum Nieuwenhuisstraat 1	1,50	39,9	22,4	34,3	44,3	61,4
05_B	Kopgevel woning Jogchum Nieuwenhuisstraat 1	5,00	41,6	26,6	36,5	46,5	61,4
06_A	Kopgevel woning Paviljoenstraat 1	1,50	39,1	26,0	33,3	43,3	60,5
06_B	Kopgevel woning Paviljoenstraat 1	5,00	40,8	28,7	35,5	45,5	60,6
07_A	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 2	1,50	35,0	25,9	28,4	38,4	56,2
07_B	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 2	5,00	36,9	28,6	30,6	40,6	56,3
08_A	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 1	1,50	27,9	23,7	19,8	29,8	46,0
08_B	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 1	5,00	31,4	27,7	22,5	32,7	46,1
09_A	Voorgevel woning Molenpad 6	1,50	29,3	25,1	20,4	30,4	45,5
09_B	Voorgevel woning Molenpad 6	5,00	33,9	30,7	25,2	35,7	46,7
10_A	Zijgevel woning Molenpad 6	1,50	30,6	27,0	21,6	32,0	45,7
10_B	Zijgevel woning Molenpad 6	5,00	34,1	31,0	26,4	36,4	47,1
11_A	Woning Molenpad 4	1,50	24,4	21,7	17,4	27,4	37,5
11_B	Woning Molenpad 4	5,00	32,9	29,6	26,2	36,2	46,5
12_A	Woning Molenpad 1	1,50	24,4	21,4	19,3	29,3	40,0
12_B	Woning Molenpad 1	5,00	34,8	30,4	27,6	37,6	51,1
13_A	Woning boven makelaardij Parkstraat 2	1,50	32,5	26,2	28,1	38,1	52,4
13_B	Woning boven makelaardij Parkstraat 2	5,00	35,7	30,9	31,4	41,4	53,0
14_A	Voorgevel winkel/woning Parkstraat 4	1,50	36,4	26,6	30,5	40,5	56,6
14_B	Voorgevel winkel/woning Parkstraat 4	5,00	38,4	31,1	32,6	42,6	57,3
15_A	Zijgevel winkel/woning Parkstraat 4	1,50	38,0	24,3	32,9	42,9	57,8
15_B	Zijgevel winkel/woning Parkstraat 4	5,00	39,3	28,4	33,9	43,9	58,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
LAeq bij Bron voor toetspunt: 01_B - Voorgevel woning Parkstraat 9
Groep: LAr,LT
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_B	Voorgevel woning Parkstraat 9	5,00	44,7	28,1	40,1	50,1	64,3
07	Stationair draaiende vrachtwagenmotor	1,00	39,8	--	36,8	46,8	60,6
02	Lossen vrachtwagen	2,00	33,8	--	30,8	40,8	49,8
03	Lossen vrachtwagen	2,00	33,3	--	30,3	40,3	49,3
04	Lossen vrachtwagen	2,00	32,6	--	29,6	39,6	48,6
08	Transportkoeling vrachtwagen	2,80	39,2	--	--	39,2	60,0
05	Lossen vrachtwagen	2,00	32,1	--	29,1	39,1	48,1
06	Lossen vrachtwagen	2,00	31,5	--	28,5	38,5	47,5
14	Rijden steekwagens/rolcontainers	0,40	30,7	--	27,7	37,7	52,3
09	Ventilator/airco-unit kantine	0,40	29,2	26,5	--	31,5	29,5
01	Koelcondensor	0,10	24,2	23,0	21,2	31,2	24,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
LAeq bij Bron voor toetspunt: O3_B - Zijgevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat
Groep: LAr,LT
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
O3_B	Zijgevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	5,00	45,5	29,1	40,4	50,4	65,6
07	Stationair draaiende vrachtwagenmotor	1,00	41,9	--	38,9	48,9	62,7
08	Transportkoeling vrachtwagen	2,80	40,9	--	--	40,9	61,7
06	Lossen vrachtwagen	2,00	31,7	--	28,7	38,7	47,7
05	Lossen vrachtwagen	2,00	31,2	--	28,2	38,2	47,2
04	Lossen vrachtwagen	2,00	30,8	--	27,8	37,8	46,8
03	Lossen vrachtwagen	2,00	30,4	--	27,4	37,4	46,4
02	Lossen vrachtwagen	2,00	30,1	--	27,1	37,1	46,1
09	Ventilator/airco-unit kantine	0,40	31,3	28,6	--	33,6	31,6
14	Rijden steekwagens/rolcontainers	0,40	26,4	--	23,4	33,4	47,9
01	Koelcondensor	0,10	20,8	19,5	17,8	27,8	21,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
LAeq bij Bron voor toetspunt: 15_B - Zijgevel winkel/woning Parkstraat 4
Groep: LAr,LT
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
15_B	Zijgevel winkel/woning Parkstraat 4	5,00	39,3	28,4	33,9	43,9	58,5
07	Stationair draaiende vrachtwagenmotor	1,00	32,7	--	29,7	39,7	53,5
02	Lossen vrachtwagen	2,00	31,8	--	28,8	38,8	47,8
14	Rijden steekwagens/rolcontainers	0,40	27,4	--	24,4	34,4	49,0
08	Transportkoeling vrachtwagen	2,80	34,1	--	--	34,1	54,9
03	Lossen vrachtwagen	2,00	26,2	--	23,2	33,2	42,2
09	Ventilator/airco-unit kantine	0,40	30,6	28,0	--	33,0	31,0
04	Lossen vrachtwagen	2,00	23,3	--	20,3	30,3	39,3
05	Lossen vrachtwagen	2,00	21,6	--	18,6	28,6	37,6
01	Koelcondensor	0,10	19,5	18,2	16,5	26,5	19,5
06	Lossen vrachtwagen	2,00	19,3	--	16,3	26,3	35,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Indirect
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	Voorgevel woning Parkstraat 9	1,50	46,7	42,9	37,1	47,9	80,5
01_B	Voorgevel woning Parkstraat 9	5,00	46,6	42,8	37,2	47,8	80,4
02_A	Zijgevel woning Parkstraat 9	1,50	43,0	39,2	33,6	44,2	77,2
02_B	Zijgevel woning Parkstraat 9	5,00	43,5	39,7	34,0	44,7	77,2
03_A	Zijgevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	1,50	42,0	38,3	32,2	43,3	75,9
03_B	Zijgevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	5,00	42,8	39,1	32,9	44,1	76,0
04_A	Gevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	1,50	46,0	42,2	36,5	47,2	80,1
04_B	Gevel woonflat Jogchum Nieuwenhuisstraat	5,00	46,7	43,0	36,9	48,0	80,1
05_A	Kopgevel woning Jogchum Nieuwenhuisstraat 1	1,50	45,1	39,8	38,6	48,6	81,9
05_B	Kopgevel woning Jogchum Nieuwenhuisstraat 1	5,00	45,9	41,2	38,4	48,4	81,5
06_A	Kopgevel woning Paviljoenstraat 1	1,50	46,7	41,8	39,6	49,6	82,8
06_B	Kopgevel woning Paviljoenstraat 1	5,00	47,0	42,7	39,2	49,2	82,3
07_A	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 2	1,50	46,7	42,0	39,4	49,4	82,6
07_B	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 2	5,00	47,0	42,7	38,8	48,8	81,9
08_A	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 1	1,50	43,9	40,4	32,9	45,4	76,9
08_B	Kopgevel woning 1e Oosterveldstraat 1	5,00	45,0	41,6	33,6	46,6	76,8
09_A	Voorgevel woning Molenpad 6	1,50	48,1	45,2	31,6	50,2	76,4
09_B	Voorgevel woning Molenpad 6	5,00	48,3	45,3	33,2	50,3	76,5
10_A	Zijgevel woning Molenpad 6	1,50	44,0	41,1	27,2	46,1	72,4
10_B	Zijgevel woning Molenpad 6	5,00	44,3	41,3	29,0	46,3	72,4
11_A	Woning Molenpad 4	1,50	39,2	36,3	23,1	41,3	69,2
11_B	Woning Molenpad 4	5,00	41,3	38,3	26,6	43,3	70,0
12_A	Woning Molenpad 1	1,50	25,1	21,9	12,5	26,9	58,5
12_B	Woning Molenpad 1	5,00	33,1	29,4	23,4	34,4	66,7
13_A	Woning boven makelaardij Parkstraat 2	1,50	36,1	31,7	28,1	38,1	72,4
13_B	Woning boven makelaardij Parkstraat 2	5,00	38,0	33,9	29,5	39,5	72,6
14_A	Voorgevel winkel/woning Parkstraat 4	1,50	41,5	37,2	33,2	43,2	76,5
14_B	Voorgevel winkel/woning Parkstraat 4	5,00	42,0	37,9	33,4	43,4	76,5
15_A	Zijgevel winkel/woning Parkstraat 4	1,50	45,4	41,0	37,4	47,4	80,6
15_B	Zijgevel winkel/woning Parkstraat 4	5,00	45,4	41,1	37,2	47,2	80,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Met gebruik geluidarme transportmiddelen
LAeq bij Bron voor toetspunt: O9_B - Voorgevel woning Molenpad 6
Groep: Indirect
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
O9_B	Voorgevel woning Molenpad 6	5,00	48,3	45,3	33,2	50,3	76,5
12	Winkelwagens parkeerplaats	0,60	45,0	42,3	--	47,3	59,2
11	Personenautoverkeer openbare weg	0,75	43,9	41,2	--	46,2	63,0
10	Vrachtautoverkeer openbare weg	1,00	36,2	--	33,2	43,2	76,2
13	Winkelwagens parkeerplaats	0,60	38,4	35,8	--	40,8	52,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 1

Reactie- en antwoordnota zienswijze ontwerp omgevingsvergunning voor de verplaatsing en uitbreiding van een supermarkt aan de Parkstraat 3 te Grou.

De ontwerp omgevingsvergunning is gepubliceerd op 18 juni 2014 en heeft vervolgens vanaf 19 juni 2014 conform de wettelijke vereisten 6 weken ter visie gelegen. In die periode zijn twee overlegreacties en negen zienswijzen ontvangen. Alle ingediende zienswijzen en overlegreacties zijn binnen de zienswijzentermijn ingediend en ontvangen en zijn daarmee ontvankelijk.

Overleg:

Wetterskip Fryslân

In februari 2014 is voor dit plan een watertoets doorlopen. Er is daarbij aangegeven dat het verhard oppervlak toeneemt met 195 m^2. Op het plan was de korte watertoets procedure van toepassing. In de waterparagraaf in de ter inzage liggende ruimtelijke onderbouwing staat dat het bestaande grasveld (235 m^2) verhard wordt: Wat betreft de geldende compensatieverplichting vanwege toename van het verhardingsoppervlak ter plaatse van het bestaande grasveld (235 m^2) op het perceel aan de Parkstraat zal 35 m^2 aan nieuw openbaar groen worden ingericht aan de westelijke zijde van het projectgebied (aan de Parkstraat).

Wanneer het grasveld in de toekomstige situatie voor meer dan 200 m^2 wordt bebouwd dan is de normale watertoets procedure van toepassing. De toename aan verhard oppervlak moet in dat geval gecompenseerd worden. Dit kan worden gedaan door nieuw oppervlaktewater aan te leggen. Het aanleggen van nieuw openbaar groen is geen compensatie van toename aan verhard oppervlak. Graag horen wij van u met hoeveel m^2 de hoeveelheid verhard oppervlak toeneemt door realisatie van dit plan. Wanneer dit meer dan 200 m^2 is stellen wij voor dit plan een specifiek wateradvies op.

Reactie:
Er heeft overleg met het Wetterskip plaatsgevonden. Uitgangspunt is dat er niet meer dan 200 m^2 verhard oppervlak bijkomt. Er komt 235 m^2 aan verharding bij en op een andere locatie in het plangebied wordt minimaal 35 m^2 verharding verwijderd waar ook geen verharding/dakoppervlak voor terug komt. Het verhard oppervlak neemt in dat geval toe met ten hoogste 200 m^2.

De minimaal 35 m^2 die als grasveld wordt aangelegd moet in de bestaande situatie verhard zijn en in de toekomstige situatie onverhard. De compensatie moet in het zelfde peilvak plaatsvinden en er moet zo min mogelijk tijd tussen zitten.

Op basis hiervan is geconcludeerd dat de doorlopen korte procedure voldoende is, mits binnen de gestelde kader gebleven wordt. Dit is reeds in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Brandweer Fryslân

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om opmerkingen te plaatsen in het kader van externe veiligheid. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (CRnvgs) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) op het plangebied van invloed zijn.

Brandweer Fryslân heeft de mogelijkheid een vrijblijvend repressief advies te geven in het kader van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In een dergelijk advies komen aspecten aan bod die van belang zijn voor de Basis Brandweerzorg. Hierbij valt te denken aan onder meer bereikbaarheid, de beschikbaarheid van bluswater en de opkomsttijden. Ten aanzien van de huidige situatie kan gesteld worden dat de Brandweer binnen 5 tot 8 minuten aanwezig kan zijn ten tijden van een calamiteit. Daarnaast beschikt de Brandweer over voldoende brandkranen in de omgeving en is de locatie voldoende bereikbaar. Daarnaast heeft de voorgestelde ontwikkeling geen grote gevolgen voor de Basis Brandweerzorg.

Reactie:
Wij nemen met genoegen kennis van de opmerking van brandweer Fryslân.

Zienswijzen:

Hieronder wordt de inhoud van de zienswijzen per indiener samengevat en volgt per punt het gemeentelijke commentaar.

Indiener 1, Barents Krans namens Coltavast B.V.

1. Cliënte voorziet onder meer een probleem met betrekking tot de parkeerbehoefte. Een belangrijke voorwaarde voor het functioneren van een supermarkt is de aanwezigheid van voldoende parkeerplaatsen (vgl. het detailhandelsonderzoek 'Actualisatie distributieve ruimte' 2013, dat ten aanzien van Grou de basis vormt voor de Detailhandelsstructuurvisie Leeuwarden 2014). Zoals in het detailhandelsonderzoek is vermeld, is de ervaring dat in het centrum behoefte bestaat aan 4,5 parkeerplaatsen per 100 m² bvo (p. 22), Voor de beoogde Poiesz supermarkt ter grootte van 1,085 m² bvo bedraagt het minimale aantal parkeerplaatsen (afgerond) 49. Dit aantal parkeerplaatsen kan niet op de locatie voor de beoogde Poiesz supermarkt worden gerealiseerd. Overigens kan evenmin het in de Ruimtelijk onderbouwing berekende minimum aantal parkeerplaatsen, 44, op dit terrein worden gerealiseerd. Uit de Ruimtelijke onderbouwing volgt dat op het terrein aan de Parkstraat 3, de 'voormalige PTT-locatie' maximaal 18 parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd.

2. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt een oplossing voor het parkeertekort gezocht in de openbare ruimte en op het terrein aan de Gedempte Haven 2-4, alwaar de huidige Poiesz supermarkt is gevestigd. Deze oplossing is niet toelaatbaar. Parkeergelegenheid dient immers op het eigen terrein te worden gerealiseerd. Zie hiertoe artikel 2.5.30 lid 1 van de Bouwverordening gemeente Leeuwarden 2012. Gebruik van de openbare ruimte is naar mening van cliënte bovendien zeer onwenselijk. Zeker nu uit voornoemde studie naar de Actualisatie distributieve ruimte reeds volgt dat parkeren met name in het watersportseizoen thans al problemen oplevert (p. 8). Daarnaast merkt cliënte op dat het terrein aan de Gedempte Haven 2-4 geen onderdeel uitmaakt van de ontwerp-omgevingsvergunning. Cliënte vraagt zich derhalve af of een verplichting bestaat voor de vergunningaanvrager om afdoende parkeergelegenheid op dit perceel te realiseren. Een voorwaarde daartoe is in de ontwerp-omgevingsvergunning niet opgenomen.

Reactie:
Omdat opmerkingen 1 en 2 beide ingaan op parkeren en de parkeerbalans zullen wij deze in 1 reactie behandelen. In paragraaf 2.2 van de ruimtelijke onderbouwing is ingegaan op de parkeerbalans. Inmiddels zijn meer gegevens bekend, zaken nader uitgewerkt en andere uitgangspunten gehanteerd zodat de parkeerbalans enigszins is veranderd.

Voor een buurtsuper geldt een parkeernorm van 4 parkeerplaatsen per 100 m² bvo (parkeernorm dorpscentrum op basis van parkeerbeleidsplan Leeuwarden die aansluit bij de CROW). De huidige Poiesz heeft 820 m² bvo. Het totale parkeren van de supermarkt vindt thans in de openbare ruimte plaats. Dit is de bestaande situatie en Grou voorziet daarmee in de parkeerbehoefte van de bestaande supermarkt. Dat deze parkeerplekken in de openbare ruimte zijn gelegen doet hier niet aan af.

Op de locatie Parkstraat 3 realiseert Poiesz een supermarkt met een oppervlakte van 1085 m² bvo. Bij deze oppervlakte kan nog steeds worden gesproken over een buurtsuper en wordt ook in deze situatie uitgegaan van een parkeernorm van 4 parkeerplaatsen per 100 m² bvo. Er is hierdoor sprake van een uitbreiding van 265 m² bvo wat afgerond resulteert in een extra parkeerbehoefte van 11 (10,6) parkeerplaatsen. Op de locatie Parkstraat 3 staat thans een gebouw met een oppervlakte van 275 m² bvo. Dit perceel is gelegen binnen het bestemmingsplan Grou-Kom en heeft hierin de bestemming 'Centrumgebied' waarbinnen winkels, bedrijven categorieën 1 en 2, maatschappelijke voorzieningen en woningen zijn toegestaan. Voor de functie van winkels geldt, net als bij een buurtsuper, een parkeernorm van 4 parkeerplaatsen per 100 m² bvo. Hierbij is uitgegaan van de maximale planologische ruimte, in dit geval winkels, en de daaraan gekoppelde parkeernorm. Op basis van de parkeernorm moet voor de Parkstraat 3 een parkeerbehoefte van 11 parkeerplaatsen gerekend worden. Het totale parkeren vindt, net als bij de bestaande supermarkt, in de openbare ruimte plaats. Dit is de bestaande situatie en Grou voorziet daarmee reeds in deze parkeerbehoefte. Nu dit gebouw wordt gesloopt en de huidige functie met de daarmee

samenhangende parkeerbehoefte vervalt, kunnen deze 11 parkeerplaatsen meegenomen worden in de parkeerbalans.

Ten behoeve van de uitbreiding van de Poiesz moeten 11 parkeerplekken extra gerealiseerd worden terwijl er door het verdwijnen van de huidige functie op Parkstraat 3, 11 parkeerplekken vrij komen. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat de parkeerbalans in evenwicht is.

De huidige supermarktlocatie moet daarbij wel vervallen anders kunnen deze aantallen niet verrekend worden. Omdat de Poiesz pas kan verhuizen nadat de nieuwe supermarkt gereed is, zal sloop van de huidige locatie na de verhuizing plaatsvinden. Hierover heeft de gemeente privaatrechtelijke afspraken met de Poiesz. Voor de realisatie van het gebouw op Parkstraat 3 heeft de Poiesz gronden nodig die thans in eigendom zijn van de gemeente. De gemeente levert deze gronden pas bij een afgegeven omgevingsvergunning waarbij tegelijkertijd de gronden van de huidige Poiesz geleverd worden aan de gemeente om hier een parkeerterrein te kunnen realiseren met 28 parkeerplekken voor het dorp Grou. Op het moment dat deze gronden in eigendom zijn van de gemeente is uitgesloten dat er een andere functie in het leeggekomen gebouw komt. Er loopt inmiddels een separate procedure om de sloop van de huidige supermarkt en het gebruik naar parkeren te wijzigen mogelijk te maken.

De gronden direct naast de te realiseren supermarkt worden aangekocht door de Poiesz en opnieuw ingericht met 18 parkeerplaatsen. Dit betreffen gronden die thans ook voor parkeren worden gebruik. In de nieuwe situatie heeft de Poiesz 18 parkeerplaatsen op eigen terrein. Dit terrein blijft overigens openbaar. Hierover heeft de gemeente privaatrechtelijke afspraken met de Poiesz gemaakt. Voor het overige wordt gebruik gemaakt van parkeerplaatsen in de openbare ruimte wat in de huidige situatie ook al het geval is.

De rekensom met betrekking tot de totale parkeerbalans is als volgt:

Huidige situatie		*Nieuwe situatie*	
17 pp	*Locatie Parkstraat 3*	*18 pp*	*Parkeren bij nieuwe supermarkt*
16 pp	*Gedempte Haven haaksparkeren huidig*	*16 pp*	*Gedempte Haven haaksparkeren huidig*
4 pp	*Gedempte haven langsparkeren huidige supermarkt*	*28 pp*	*Te realiseren (door gemeente) op locatie huidige supermarkt*
37 pp	*Totaal*	*62 pp*	*Totaal*

Nu de parkeerbalans voor de verplaatsing van de supermarkt in evenwicht is, kan geconcludeerd worden dat het aantal parkeerplaatsen voor het dorp Grou met 25 toeneemt.

Met betrekking tot het parkeren op eigen erf zoals indiener stelt het volgende. Uitgangspunt bij ontwikkelingen is inderdaad dat parkeren op eigen erf gerealiseerd dient te worden. In dit geval is geconcludeerd dat in de huidige situatie geen enkele parkeerplek voor de Poiesz op eigen terrein is gerealiseerd en dat het parkeren volledig in de openbare ruimte plaats vindt.

Daarbij is het zo dat de parkeerbalans in evenwicht is en de Poiesz geen extra parkeerplaatsen hoeft te realiseren. De Poiesz heeft de wens om parkeerplekken op eigen terrein te hebben en koopt in dat kader grond van de gemeente en realiseert vervolgens op eigen terrein 18 parkeerplaatsen.

Voor het overige biedt de bouwverordening in artikel 2.5.30 lid 4 de mogelijkheid om de omgevingsvergunning in afwijking te verlenen:

- *a. indien het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit; of*
- *b. voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingruimte, dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.*

De planontwikkeling voldoet aan deze voorwaarden.

3. Naast het parkeerprobleem voorziet cliënte een probleem ten aanzien van het laden en lossen ten behoeve van de beoogde supermarkt. Op grond van de Bouwverordening dient inpandig of in ieder geval op het eigen terrein van de supermarkt te worden voorzien in een laad- en losmogelijkheid (art. 2.5.30 lid 3 Bouwverordening). In de ontwerp-omgevingsvergunning is hier

niet in voorzien. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt voorgesteld om gebruik te maken van 'het trottoir', i.e. de openbare weg (p. 10). Deze oplossing is naar mening van cliënte niet toelaatbaar en ruimtelijk onwenselijk.

Reactie:
In beginsel was het de bedoeling dat de Poiesz gronden van de gemeente zou kopen om enerzijds parkeren en anderzijds het laden en lossen op eigen terrein te laten plaatsvinden. Naar aanleiding van een KLIC-melding in het kader van de koopovereenkomst tussen gemeente en Poiesz is gebleken dat in het stuk grond waar het laden en lossen gaat plaatsvinden verschillende kabels en leidingen liggen van externe partijen. Deze externe partijen, alsmede de gemeente, hebben de voorkeur (algemeen belang) om gronden met kabels en leidingen in eigendom te houden van de gemeente. Op het moment dat er sprake is van onderhoud oid dan hebben deze partijen met de gemeente te maken en niet met 'particulieren'. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente met de Poiesz afgesproken dat de gronden in eigendom van de gemeente blijven. Over de aanleg, inrichting en onderhoud van deze laad- en losstrook heeft de gemeente privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de Poiesz. Het laden en lossen zal plaatsvinden op het trottoir en niet op de openbare weg.

Voor het overige biedt de bouwverordening in artikel 2.5.30 lid 4 de mogelijkheid om de omgevingsvergunning in afwijking te verlenen:

a. *indien het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit; of*
b. *voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingruimte, dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.*

De planontwikkeling voldoet aan deze voorwaarden, waardoor in onderhavig geval wordt afgeweken van de bouwverordening.

4. Naast het voorgaande volgt uit de Ruimtelijke onderbouwing dat laden en lossen ontoelaatbare geluidsoverlast oplevert (p. 26). Uit het akoestisch onderzoek waar in de Ruimtelijke onderbouwing naar wordt verwezen blijkt dat de maximaal toegestane geluidsniveaus in de nachtperiode worden overschreden. Geluidsoverlast in het centrum van de stad is bijzonder hinderlijk voor omwonenden. Cliënte verzoekt uw Raad dan ook met klem aan deze overlast niet voorbij te gaan maar het de bestuurlijke aandacht te geven die het verdient. Daarbij merkt cliënte op dat de reeds voorziene geluidsoverlast eenvoudig kan worden voorkomen door inpandige laad- en losvoorzieningen te realiseren. Daarmee zou tevens aan voornoemde verplichting uit de Bouwverordening worden voldaan.

Reactie:
Bij de totstandkoming van het geluidsadvies is WNP raadgevende ingenieurs ervan uitgegaan dat gebruik gemaakt wordt van 'reguliere' vrachtwagens en de daarbij behorende normen. Uit navraag blijkt dat de Poiesz zich conformeert aan de geldende PIEK-normering[1] die van toepassing is op het bevoorraden van deze supermarkten. In beginsel, met uitzondering van het brood, worden alle leveranties naar het Poiesz filiaal Grou dusdanig opgezet dat deze leveranties op maandag t/m zaterdag na 07.00 uur plaats vinden, waarbij er dus qua PIEK-richtlijnen geen beperkingen zijn. Dit is zoals gezegd echter met uitzondering van de levering van het brood. De broodlevering, die door een externe vervoerder wordt gedaan, geschiedt nu nog dagelijks om 03:58 uur. De broodauto die 's nachts komt is 100% PIEK-waardig uitgevoerd op het gebied van laadbak, laadvloer, laadklep en koelmotor. Verder zijn de broodrollies uitgerust met zachte en stille wielen.

De eigen auto's van Poiesz, die doorgaans dus niet vóór 07.00 uur bij het Poiesz-filiaal arriveren zijn PIEK-waardig uitgerust op het gebied van laadbak, laadvloer, laadklep en koelmotor. Verder voldoen de vrachtwagens aan de geldende Euro 5 normering en zijn alle voertuigen uitgerust met een 90% gesloten Retrofit roetfilter.

Door het groter winkeloppervlak zal het aantal bevoorradingen niet toenemen. Hooguit is er bij een groeiende omzet een meer gevulde vrachtwagen per levering.

[1] http://www.piek-international.com/

Nu overeenkomstig de geldende PIEK normering gewerkt wordt kan geconstateerd worden dat de Poiesz gebruik maakt van de best beschikbare technieken om het overschrijden van de toegestane geluidsniveaus te beperken.

WNP raadgevende ingenieurs heeft het advies aangepast nu is gebleken dat de Poiesz zich conformeert aan de geldende PIEK-normeringen. Nu Poiesz voor de bevoorrading van de supermarkt gebruik maakt van geluidarme vrachtwagens en andere transportmiddelen die voldoen aan de geldende PIEK-normering zijn de maximale geluidsniveaus tussen 23.00 en 07.00 uur niet van toepassing en worden de daarmee samenhangende maximale geluidsniveaus niet getoetst. Het aangepaste rapport is als bijlage bij deze nota gevoegd.

5. Voorts heeft cliënte bezwaar tegen de bouwhoogte van het te realiseren gebouw. De maximale toegestane bouwhoogte is 6 meter. Zie hiertoe artikel 3.2.1 onder f van de planregels bij het vigerende bestemmingsplan, in samenhang met de aanduidingen op de plankaart. Uit de Ruimtelijke onderbouwing volgt dat het bouwplan ten dele (ter plaatse van de beoogde kantine) een hoogte van 6,8 meter betreft. Een goede ruimtelijke onderbouwing voor overschrijding van de toegestane bouwhoogte ontbreekt. Naar mening van cliënte dient het plan op dit punt nog getoetst te worden aan de eisen van een goede ruimtelijk ontwikkeling.

Reactie:
In paragraaf 2.3 van de ruimtelijke onderbouwing is een stedenbouwkundige onderbouwing opgenomen. In deze stedenbouwkundige onderbouwing is uitvoerig ingegaan op de aspecten plaatsing, massa en gevels. Nu de opmerking betrekking heeft op de massa van het gebouw herhalen wij onderstaand de passage uit de ruimtelijke onderbouwing. Tot slot heeft de welstandscommissie een positief welstandsadvies gegeven.

Zoals in de stedenbouwkundige onderbouw uitvoerig is aangegeven heeft de gemeente bij het maken van het stedenbouwkundig en architectonisch plan er voortdurend naar gestreefd een evenwicht te vinden tussen de eisen en wensen van de supermarkt en die welke vanuit de stedenbouwkundige situatie kunnen en moeten worden gesteld. We hebben zeer duidelijk aangegeven, en werden daarin gesteund door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, dat we daarin in onze ogen zijn geslaagd. Het is onze mening dat een grote functie, en dat is de voorliggende supermarkt, ontworpen zou moeten worden als een "groot gebouw", en niet als een verzameling kleinere huisjes. We willen er nog eens op wijzen dat op de locatie in het verleden een zeer grote school heeft gestaan. Wel, en ook dat hebben we in de stedenbouwkundige onderbouwing aangegeven, moet het gebouw vervolgens op zorgvuldige wijze worden ingepast. En ook daarin is de architect in onze ogen geslaagd. En ook daarin wordt de gemeente gesteund door een positief advies van de welstandscommissie.

Geconcludeerd kan dan ook worden dat er wel degelijk een goede ruimtelijke toets heeft plaatsgevonden.

6. Tot slot wijst cliënte erop dat naar haar mening geen behoefte bestaat aan de voorgenomen supermarkt. Uit de Ruimtelijke onderbouwing maakt cliënte immers op dat sprake is van nieuwe supermarktruimte ter grootte van 1.085 m² bvo. Voor de kern Grou met 5.750 inwoners is dat aanzienlijk, mede nu reeds een Jumbo en Lidl in het dorp zijn gevestigd. Onderzoek naar de behoefte aan deze uitbreiding ontbreekt. Daarbij is de planologische mogelijkheid tot vestiging van een supermarkt op de huidige locatie van Poiesz aan de Gedempte Haven niet gewijzigd.

Reactie:
Verplaatsing van de supermarkt Poiesz van de Gedempte Haven 2-4 naar de voormalige PTT-locatie aan de Parkstraat 3 te Grou past binnen het gemeentelijk detailhandelsbeleid. Voor het supermarktbeleid voor Grou is de actuele detailhandelsstructuurvisie 2014 van de gemeente Leeuwarden van toepassing. Hierbij dienen de volgende rapporten als onderlegger voor het te voeren beleid:

- *Het op 15 oktober 2013 door de gemeenteraad Boarnsterhim vastgestelde rapport "Actualisatie distributieve ruimte Grou-Centrum" van Broekhuis Rijs Advisering;*
- *Detailhandelsstructuurvisie Grou 2010.*

Verder refereren we daarnaast specifiek aan de volgende paragrafen uit de Detailhandelsstructuurvisie Leeuwarden 2014:

- *4. Supermarktbeleid;*
- *6. Winkels in dorpen;*
- *Bijlage 3. Omvang supermarkten;*
- *Bijlage 4. Beschrijving van het winkelgebied van Grou.*

We baseren ons in eerste instantie op het onderzoek "Actualisatie distributieve ruimte Grou-Centrum" van Broekhuis Rijs Advisering. Daaruit blijkt dat er kwantitatief geen ruimte in de markt is voor uitbreiding van het aanbod in de dagelijkse sector. Echter uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening en vanuit het consumentenbelang werkt de gemeente op kwalitatieve gronden mee aan het behoud van de supermarkt in het centrum van Grou door de voorgenomen verplaatsing naar een betere locatie te faciliteren (laatste alinea blz. 4 detailhandelsstructuurvisie Leeuwarden 2014). De supermarktmeters op de oude locatie komen te vervallen door een wijziging ten gunste van extra parkeerplaatsen voor het centrum van Grou. We laten ons bij deze verplaatsingsoperatie niet leiden door concurrentieverhoudingen tussen supermarkten onderling. Wij beschouwen de supermarkt in het centrum van Grou als een buurtsuper, waarbij volgens gemeentelijk beleid een maximum volume geldt van 1000 m² *wvo (normatief 1350* m² *bvo). Naast een lokaalverzorgende functie heeft deze supermarkt ook met name een functie voor het watersporttoerisme.*

Indiener 2, Wijdesteeg 2 te Grou

Waar nodig zullen wij de reacties van indiener 2 bundelen en van een reactie voorzien.

1. Bouwstijl en uitvoering zijn niet aangepast aan omgeving (plat dak);
2. De gepresenteerde plannen doen afbreuk aan de winkelomgeving en het beschermd dorpsgezicht;
3. Bouwvolume te groot op deze plek (ruim 2 x huidige oppervlak);

Reactie:
In paragraaf 2.3 van de ruimtelijke onderbouwing is een stedenbouwkundige onderbouwing opgenomen. In deze stedenbouwkundige onderbouwing is uitvoerig ingegaan op de aspecten plaatsing, massa en gevels en verantwoord waarom dit gebouw volgens ons passend is in de omgeving.

4. Laden en lossen geeft nog steeds ook op deze plek veel overlast en zal frequenter zijn door het grotere winkeloppervlak/assortiment;

Reactie:
In paragraaf 2.2 van de ruimtelijke onderbouwing zijn wij ingegaan op het aspect laden en lossen. Indiener motiveert niet in welke hoedanigheid de overlast zal toenemen. In tegenstelling tot de huidige situatie vindt het laden en lossen niet meer plaats op de straat maar op een separate laad- en losplaats. Het verkeer en daarmee de verkeersdoorstroming van het centrum wordt hierdoor verbeterd. Wij zijn van mening dat de overlast hierdoor juist afneemt.

Verder zal de stelling, dat het aantal leveringen zal toenemen door het grotere winkeloppervlak, niet bewaarheid worden. Hooguit is er bij een groeiende omzet een meer gevulde vrachtwagen per levering.

5. Parkeren bezoekers supermarkt geeft ook meer overlast voor omwonenden;

Reactie:
Het parkeren ten behoeve van de supermarkt zal in beginsel en grotendeels plaatsvinden op de gronden direct naast de supermarkt. Deze gronden worden in de huidige situatie ook gebruikt voor parkeren. Er wordt hier 1 parkeerplaats meer gerealiseerd dan in de huidige situatie. Daarnaast zal geparkeerd worden op parkeerplaatsen in de openbare ruimte. De parkeerplaatsen aan de Gedempte Haven zijn bestaande parkeerplaatsen die in de huidige situatie ook voor de supermarkt gebruikt worden. Het zou kunnen zijn dat ook de nieuw te realiseren parkeerplaatsen gebruikt

gaan worden voor de supermarkt. Dit zal, gelet op de afstand tot de supermarkt, pas gebeuren als de parkeerplekken naast de supermarkt en de Gedempte Haven volledig bezet zijn. Wij zijn van mening dat de overlast voor omwonenden juist afneemt omdat er in de nieuwe situatie meer parkeerplekken in de directe nabijheid van de supermarkt zijn gelegen dan in de huidige situatie.

6. Door een grotere supermarkt ontstaat er ondanks de nieuwe parkeerplaatsen toch weer vaker een groot parkeerprobleem;

Reactie:
Bij indiener 1 reactie 1 en 2 is uitgebreid ingegaan op het parkeren en de parkeerbalans. Kortheidshalve verwijzen wij naar deze reactie.

7. Er zal meer lawaai en fijnstof (door meer verkeersbewegingen) komen;

Reactie:
In paragraaf 4.2 en 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing is uitgebreid ingegaan op de aspecten geluid en luchtkwaliteit. Uit onderzoek is geconcludeerd dat de uitvoerbaarheid van het plan niet door deze aspecten wordt belemmerd.

8. Door de ingang aan de achterkant (van de winkelstraat af) is de winkelstraat minder aantrekkelijk;
9. Kleine winkels verdwijnen en een eenvormigheid neemt toe;
10. Door de grote van deze winkel moet de omzet omhoog en dit gaat, als er niet veel meer mensen naar Grou komen, ten koste van andere winkels (bakker, slagerij, visboer, drogisterij en bloemenwinkel);
11. Een grotere kans op verarming centrum terwijl dit nodig zou moeten worden versterkt;
12. Er zullen zoals in veel plaatsen alleen slechts grote winkels zijn en neemt het unieke karakter van Grou nog verder af;
13. Dit kan grote gevolgen hebben voor het toerisme in Grou en omgeving.
14. Voorgesteld wordt de aangrenzende bakkerij/lunchroom integreren zodat de consument ook via deze weg in de supermarkt kan winkelen en vooraf of naderhand gezellig een kopje koffie oid kan nemen.

Reactie:
Vanuit het detailhandelsbeleid laat de gemeente zich niet leiden door concurrentieverhoudingen tussen winkels onderling, maar redeneert voor het voorzieningenniveau vanuit het consumentenbelang en een goede ruimtelijke ordening. De verplaatsing van de enige supermarkt in het centrum naar een betere locatie versterkt naar onze mening juist het centrum, mede door reallocatie van parkeerplaatsen. De consumentenlogistiek bij een supermarkt is vanzelfsprekend anders dan bij een gewone winkel. Een oriëntatie op de naastgelegen parkeerplaatsen vanwege het gebruik van winkelwagens is daarbij essentieel. De diversiteit aan winkels en de complementariteit met speciaalzaken in de dagelijkse sector houdt het centrum van het dorp aantrekkelijk voor zowel eigen inwoners als toeristen. Indien deze speciaalzaken zich voldoende in kwaliteit blijven onderscheiden, kunnen zij nog steeds van de bezoekersstroom bij de supermarkt profiteren. Uw suggestie om de aangrenzende bakkerij/lunchroom te integreren met de supermarkt kunnen wij als gemeente vanuit de omgevingsvergunning niet afdwingen, maar moeten wij overlaten aan betrokken partijen. Wij zullen uw suggestie overbrengen aan de initiatiefnemer.

15. De kwaliteit van Grou zit hem in de leuke straten en steegjes. Knap deze straten en steegjes op door karakteristieke stukken te herstellen in plaats van te laten verdwijnen door slecht onderhoud;

Reactie:
In het collegeprogramma is opgenomen dat het college de komende jaren wil investeren in onder andere de versterking van Grou. Grou heeft prioriteit als het gaat om duurzame ontwikkeling van dorpen. In dat kader zullen wij deze opmerking betrekken.

16. Indiener vindt het jammer dat de bewoners van Grou niet zijn gepolst voor de ontwikkeling van dit plan (hiermee had men geld en tijd kunnen besparen).

Reactie:
De gemeente heeft geruime tijd met Poiesz onderhandeld over de uitgangspunten van het project en de financiële randvoorwaarden. Ook andere (markt)partijen waren hierbij betrokken. Tegelijkertijd heeft Poiesz het ontwerp uitgewerkt mede op basis van de randvoorwaarden van de gemeente. Het college van B&W heeft op 10 mei 2014 ingestemd met de verkoop van grond ten behoeve van de nieuwbouw van Poiesz en aankoop van de locatie van Poiesz ten behoeve van de realisatie van parkeerplaatsen. Kort daarna heeft Poiesz de aanvraag ingediend voor de omgevingsvergunning vanuit de wens om begin 2015 de nieuwbouw te realiseren voorafgaand aan het zomerseizoen. In de fase voorafgaand aan het collegebesluit was geen ruimte om naar buiten te treden of de schetsontwerpen te delen met bewoners. Hierdoor zou het onderhandelingsproces kunnen worden verstoord. In verband met de tijdsdruk is aansluitend aan het besluit met betrekking tot de verkoop het bouwplan ingediend waardoor pas naar buiten is getreden lopende de vergunningenprocedure. Op het moment dat het bouwplan ter visie lag hebben er drie informatie/inloopavonden plaatsgevonden waar kennis genomen kon worden van het plan en vragen gesteld konden worden.

Indiener 3, Machiels advocaten namens eigenaren Molenpad 1

1. De omgevingsvergunning is niet voorzien van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing. Er is uitgegaan van onjuiste of minst genomen kwestieuze uitgangspunten en onjuiste feiten. Zo is er ten onrechte vanuit gegaan dat de afstand van de te realiseren supermarkt tot de dichtstbijzijnde woning zes meter bedraagt. In werkelijkheid bedraagt de afstand tussen de buitenmuur van de te realiseren supermarkt en de gevel van de woning Molenpad 1 - slechts - ongeveer vier meter. Bij een dergelijke afstand tussen een supermarkt en een woning komt het woon- en leefklimaat in het gedrang.

   Ik verwijs in dit verband ook naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 06-07-2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT8774. In deze uitspraak werd onder verwijzing naar een brochure van de VNG geoordeeld dat een afstand van tien meter van de perceelsgrens tot aan de gevel van een woning moest worden aangehouden. Bovendien wordt in de VNG-brochure "bedrijven en milieuzonering voor koelinstallaties, afhankelijk van capaciteit en type, uitgegaan van grotere afstanden, minimaal 30 meter. De vergunning kan derhalve niet worden verleend.

Reactie:
In de genoemde uitspraak uit 2005 was sprake van een afstand van 3 meter tussen een keuken die deel uitmaakte van het hoofdgebouw en een supermarkt. De Afdeling stelde vast dat deze afstand in niet geringe mate afweek van de in de VNG-brochure aanbevolen afstand van 10 meter en verklaarde het beroep, onder meer om deze reden, gegrond. In de vergunning voor de Poiesz wordt qua richtafstanden uitgegaan van de geactualiseerd publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging Nederlandse Gemeenten van 2009. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij onderhavige omgevingsvergunning is in hoofdstuk 4.1 een verantwoording opgenomen voor de gehanteerde afstanden tot omliggende panden. Hierbij is de afstand tot de naastliggende bakkerij met lunchroom aan Parkstraat 1 van 1 meter expliciet benoemd, en is de afstand tot de woning aan Molenpad 6 van 6 meter expliciet benoemd. De kortste afstand van de supermarkt tot de woning Molenpad 1 is echter ca. 4,8 meter. De muur van de supermarkt bevind zich nagenoeg op dezelfde afstand van de woning als de bestaande muur van het postkantoor. Alhoewel niet expliciet benoemd in de ruimtelijke onderbouwing achten wij deze afstand ook aanvaardbaar. De supermarkt is gelegen in een gemengd gebied met diverse functies als wonen, winkels, bedrijvigheid en voorzieningen. De supermarkt wordt bouwkundig afgescheiden gerealiseerd van nabijgelegen hindergevoelige functies. Om deze reden valt de supermarkt in categorie B van de Staat van Bedrijfsactiviteiten voor gebieden met functiemenging. De minimale richtafstand van 10 meter uit de VNG-brochure hoeft niet te worden aangehouden op basis van de VNG-brochure omdat de supermarkt bouwkundig is afgescheiden van de woningen in de omgeving. Volgens de zienswijzen moet voorts uitgegaan worden van een minimale afstand van 30 meter vanwege de aanwezigheid van een koelinstallatie op basis van genoemde VNG-brochure. In de plattegrond is de vleescel in het gebouw opgenomen op een afstand van 4,8 meter tot de woning Molenpad 1. Verder

zijn er een koel- en vriescel in de westzijde van de plattegrond opgenomen. In de VNG-brochure zijn in lijst 2 onder nummers 17, 18 en 19 richtafstanden opgenomen voor koelinstallaties met freon en ammoniak vanaf 30 meter. De koelcellen en vriescel in de supermarkt betreffen geen freon- en ammoniakinstallaties. De koelcellen en vriescel in de supermarkt hebben als koudemiddel CO2 en zijn niet opgenomen in de VNG-brochure. Er is daarom geen aparte richtafstand van toepassing vanwege de aanwezigheid van koelcellen en een vriescel. De koelcellen en vriescel worden aangedreven door een motor die in het magazijn staat. Deze blaast de overtollige warmte af middels een installatie op het dak van het magazijn. Deze installatie produceert op zijn hoogst bij warm weer 35 dBa. Zowel deze motor als de installatie op het dak zullen op ruimere afstand dan 10 meter vanaf de woningen in de omgeving worden geplaatst. Op basis van de milieumelding Activiteitenbesluit is een geluidsproductie van 50 dBa toegestaan zodat het gebruik van de koelinstallatie voldoet aan de geluidseisen.

2. Een en ander klemt temeer nu er thans al sprake is van een min of meer overbelaste situatie, gelet op de afstand van de woning Molenpad 1 tot de naast gelegen bakkerij en het onlosmakelijk daarmee verbonden geluid. Er zal dan ook sprake zijn van een cumulatie van geluidshinder. Daar komt nog bij dat op dit moment allerminst duidelijk is waar de koelinstallatie op het dak van de Poiesz-supermarkt komt te staan en op welke wijze dit wordt uitgevoerd. De tekeningen zijn op dit punt bepaald niet eenduidig, er lijkt nu sprake te zijn van een gedeeltelijk 'open' koelsysteem, waarvan het geluid zich verspreidt in de richting van het Molenpad.

Reactie:
Eventuele cumulatie van geluid vanwege de supermarkt met die van een bakkerij van derden wordt niet beoordeeld. Dit is inherent aan het wonen en werken in een gemengd gebied. De tekeningen van de supermarkt met de beoogde plaats van de koelinstallatie lijken voldoende duidelijk. In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat toepassing wordt gegeven aan relatief stille apparatuur. Daarbij wordt de apparatuur zodanig op het dak opgesteld dat rondom sprake is van een geluid afschermende wand. Ter plaatse van woning Molenpad 1 (indiener 3) is geen relevante geluidbijdrage vanwege de koelinstallatie te verwachten. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder punt 1.

3. Onder deze omstandigheden moet het ervoor worden gehouden dat het uitgevoerde geluidsonderzoek onjuist is, althans gebaseerd is op onjuiste uitgangspunten, zeker indien bedacht wordt dat het woongedeelte van de bakkerij op ongeveer één meter van de supermarkt zou komen te liggen. Het geluidsonderzoek lijkt bovendien niet in overeenstemming met de feitelijke situatie, waar het betreft de inrichting van het omliggende terrein, aangezien het plan is aangepast na het akoestisch onderzoek (geluidsafscherming koeling). Voorts is onduidelijk of het omliggend terrein wordt uitgevoerd in klinkers in plaats van het asfalt waar in de berekeningen van wordt uitgegaan. Hoe zit dit?

Reactie:
Voor de bakkerij geldt dat een reeds bestaande aanbouw aan de achterzijde van het pand is toegevoegd. De koelapparatuur op het dak wordt rondom voorzien van een geluidafschermende wand (zie hoofdstuk 5.2 en 6.2 van het geluidrapport). Vanuit woningen rondom is de betreffende koelapparatuur daarmee niet meer zichtbaar. Nu dit ook nog geluidarme apparatuur betreft is eventuele geluidhinder niet te verwachten. In het akoestisch onderzoek zijn rondom in alle richtingen voldoende woningen van derden in de beoordeling meegenomen teneinde een juist beeld van de akoestische situatie te krijgen. Het is niet zo dat alle woningen binnen de dorpskern in de rapportage zijn meegenomen. Welk deel van het omliggende terrein is voorzien van klinkers en welk deel in asfalt staat aangegeven in een nieuw toegevoegd hoofdstuk 2.4. Het aangepaste geluidsrapport is als bijlage bij deze zienswijzennota gevoegd.

De materialisatie en afwerking van het terrein wordt in afstemming met de gemeente Leeuwarden, en in aansluiting op het Kwaliteitsdocument Openbare Ruimte (KOR), verder uitgewerkt.

4. Daarnaast vragen cliënten zich af of bij het uitvoeren van het geluidsonderzoek wel voldoende aandacht is besteed aan het geluid dat wordt veroorzaakt door winkelwagens, gelet ook op de akoestiek ter plaatse (smalle steeg met hoge muren).

Reactie:
De winkelwagentjes zijn in het geluidsonderzoek opgenomen (paragraaf 6.5 indirecte hinder). Het equivalente geluidsniveau is meegenomen [bron 12 en 13] en maximale geluidsniveaus worden niet beoordeeld. De akoestiek van stegen en muren staat beschreven in hoofdstuk 2.4.

5. Voorts valt te vrezen dat de exploitatie van een supermarkt ter plaatse parkeeroverlast zal veroorzaken. Ten onrechte lijkt er in het onderzoek naar de parkeersituatie te zijn uitgegaan dat er in de directe omgeving van de supermarkt uitsluitend door bezoekers van de supermarkt wordt geparkeerd. Dat is niet het geval, de bestaande parkeerplaatsen worden voor het overgrote deel gebruikt door omwonenden, in de directe omgeving bevinden zich diverse woningen waar niet voor de deur kan worden geparkeerd en deze inwoners wijken dus uit naar het bestaande - openbare - parkeerterrein. Gedurende de zomermaanden komen daar nog parkerende toeristen bij, waardoor de parkeerdruk alleen nog maar toeneemt.

Reactie:
Bij indiener 1 reactie 1 en 2 is uitgebreid ingegaan op het parkeren en de parkeerbalans. Kortheidshalve verwijzen wij naar deze reactie. Er is zoals gesteld sprake van een toename aan parkeerplaatsen. Er zijn in de directe omgeving genoeg parkeermogelijkheden voorhanden voor zowel toeristen als omwonenden.

6. Cliënten vragen zich af waarop de aanname, dat 50% van de bezoekers van de supermarkt te voet of per fiets komt, is gebaseerd. Welke onderzoeken liggen daaraan ten grondslag? Cliënten hebben in ieder geval niet de indruk dat bij de andere, qua grootte vergelijkbare, supermarkt in Grou de helft van de klanten te voet of per fiets komt. Voorts wordt de supermarkt ten onrechte als 'buurtsupermarkt' aangemerkt. Grou heeft een regiofunctie ook voor de omliggende dorpen en deze supermarkt is, zoals gezegd, niet veel kleiner dan de andere grote in Grou gevestigde supermarkt, waar de bezoekers , voor zover cliënten dat kunnen zien, voor het overgrote deel per auto plegen te komen. Zulks klemt temeer nu het begrip 'buurtsupermarkt' niet nader is gedefinieerd, zodat onduidelijk blijft hoe het onderzoek tot stand is gekomen. Afgaand op de benaming lijkt het bij een buurtsupermarkt te gaan om een wat kleinere supermarkt, met een kleiner assortiment, dan deze Poiesz-vestiging.

Reactie:
De 50% is een inschatting gebaseerd op ervaringen vanuit de bestaande supermarkt en andere supermarkten van Poiesz in watersport gebonden plaatsen. De watersporttoerist komt vanuit de haven als regel te voet. Inwoners van de dorpskern en direct aanpalende woongebieden hebben de mogelijkheid om dagelijks op de fiets naar het centrum te komen om dagelijkse boodschappen te doen. Bij de perifere supermarkten aan de Stationsweg e.o. ligt dit anders, omdat daar ook koopkracht vanuit de omliggende dorpen toevloeit. Deze laatste categorie bezoekers is meer afhankelijk van de auto en doet vanzelfsprekend ook meer aan wekelijkse bulkaankopen.

In de gemeentelijke detailhandelsstructuurvisie 2014 geldt samengevat de volgende regeling voor supermarkten waarbij een onderscheid wordt gemaakt naar hiërarchie in verzorgingsfuncties met de volgende categorieën:

- *buurtniveau: tot 1.000 m² wvo (1.350 m² bvo);*
- *wijkniveau: tot 1.500 m² wvo (2.000 m² bvo);*
- *wijkcentra met stadsdeelfunctie: maximaal 3.500 m² wvo (4.700 m² bvo) voor het totale winkelcentrum;*
- *stedelijk/regionaal: maatwerk, waarbij in principe maximaal 2.500 m² wvo (3.400 m² bvo) per winkellocatie wordt toegelaten. Incidenteel kan gemotiveerd medewerking worden verleend aan een winkelgrootte boven de 2.500 m² wvo, mits er sprake van een regionale functie.*

In onderhavig geval gaat het om een supermarkt van 1085 m² bvo en kan hierdoor vanuit de oppervlaktebenadering worden aangemerkt als buurtsuper.De genoemde oppervlaktes zijn gebaseerd op landelijke indelingen en vervolgens naar gespecificeerd voor de Leeuwarder situatie.

Ten opzichte van de perifeer gelegen supermarkten aan de Stationsweg e.o. heeft de supermarkt in het centrum van Grou primair de dorpskern en de aanpalende woongebieden als verzorgingsgebied en kan daarom worden ingedeeld in de categorie "buurtsuper". Daarnaast is de oriëntatie van de

watersporttoerist primair gericht op de levensmiddelenwinkels in het centrum, die te voet kunnen worden bezocht.

7. Samenhangend met de parkeerproblematiek zijn cliënten van oordeel dat in de omgevingsvergunning ten onrechte geen sloopvoorwaarde is opgenomen voor wat betreft de oude Poiesz-supermarkt en de aanleg van een parkeerterrein aldaar. Ten onrechte derhalve ziet de onderhavige omgevingsvergunning uitsluitend op de bouw van de nieuwe supermarkt en de inrichting van het omliggende terrein, en niet op het slopen en herinrichten van de oude supermarkt. Uit oogpunt van parkeren zijn de nieuwbouw en de sloop onlosmakelijk met elkaar verbonden en het kan en mag niet zo zijn dat er een planologische situatie ontstaat waarbij wel een nieuwe supermarkt wordt gebouwd maar de oude niet wordt gesloopt (bijvoorbeeld omdat in privaatrechtelijke zin geen overeenstemming zou kunnen worden bereikt over de verkoop).Omdat het hier gaat om een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan is een dergelijke voorwaarde ook zonder meer toegestaan. Het behoort in één omgevingsvergunning geregeld te worden aangezien het om één project gaat.

Reactie:
Uit het oogpunt van parkeren hebben de sloop van de huidige locatie en de nieuwbouw een relatie met elkaar maar is er, in tegenstelling tot indiener beweert, geen sprake van één project maar twee separate projecten. Enerzijds de verplaatsing van de supermarkt door de Poiesz en anderzijds het realiseren van nieuwe openbare parkeerplaatsen voor het dorp Grou door de gemeente Leeuwarden op de huidige supermarktlocatie. Er zijn derhalve ook twee aanvragers. Omdat de Poiesz pas kan verhuizen nadat de nieuwe supermarkt gereed is, zal sloop na de verhuizing plaatsvinden. De gemeente heeft hierover privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de Poiesz. Voor de realisatie op Parkstraat 3 heeft de Poiesz gronden nodig die thans in eigendom zijn van de gemeente. De gemeente levert deze gronden pas bij een afgegeven omgevingsvergunning waarbij tegelijkertijd de gronden van de huidige Poiesz aan de Gedempte Haven geleverd worden aan de gemeente teneinde hier 28 parkeerplekken te realiseren voor het dorp Grou. Op het moment dat deze gronden in eigendom zijn van de gemeente is uitgesloten dat er een andere functie in het leeggekomen gebouw komt. Er loopt inmiddels een separate procedure om sloop van de huidige supermarkt en het gebruik van supermarkt naar parkeren te wijzigen.

8. Ook op het gebied van schaduwhinder kan een goed woon- en leefklimaat in het pand Molenpad 1 niet worden gegarandeerd. Men kijkt straks uit op een blinde muur met een hoogte van viereneenhalve meter, twee meter hoger dan de thans aanwezige muur. Dit zal gedurende een groot deel van de dag alle zonlicht wegnemen en een waardedaling van de woning veroorzaken.

Reactie:
In de huidige situatie hadden er ook bebouwing kunnen staan die gevolgen hadden voor het uitzicht en zonlicht. Uitgaande van de huidige planologische situatie (bestemmingsplan Grou – Kom) had er ter plaatse van de voormalige PTT locatie een gebouw kunnen staan met een bouwhoogte van 6 meter. Daarnaast hadden op de gronden die momenteel de bestemming 'groenvoorzieningen' hebben bouwwerken geen gebouwen gerealiseerd kunnen worden tot een hoogte van 3 meter. Wij moeten bij planvergelijkingen uitgaan van de maximale planologische ruimte. Dat deze ruimte in de huidige situatie niet maximaal is benut doet hier niet aan af.

Voor het overige doelt indiener hierbij op planschade. Planschade maakt geen onderdeel uit van deze ruimtelijke procedure maar kent een eigen wetsartikel. Na het eventueel onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning kan een verzoek om planschade worden ingediend.

9. Bij het voorbereiden van de onderhavige omgevingsvergunning is ten onrechte geen, althans onvoldoende, aandacht besteed aan de verkeerssituatie en de inrichting van de openbare ruimte ter plaatse. Het is van belang dat de bewoners van het Molenpad met de auto bij hun woning kunnen komen en dat er te allen tijde toegang tot het Molenpad is voor hulpdiensten. De steeg tussen de bakker en de woning Molenpad 1 is gezamenlijk eigendom. Onduidelijk is of het Molenpad in de wegenlegger als openbare weg/voetpad is aangewezen, dit is bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning niet onderzocht.

   Indien en voor zover de steeg al openbaar zou zijn, zal er in ieder geval sprake zijn van een aanmerkelijke verzwaring van het gebruik, mogelijk ook door (brom)fietsers. Dit zou kunnen

worden ondervangen door het Molenpad een voetgangersgebied te laten blijven, met ontheffing voor de aanwonenden. gecombineerd met de mogelijkheid om voor de aanwonenden ontheffing te krijgen van de beoogde blauwe zone (in lijn met het huidige parkeerregime).

Ook is de openbare ruimte erg "versteend" en bevat te weinig groen. Indien uw gemeente van oordeel is dat deze omgevingsvergunning, ondanks de gerezen bezwaren, niettemin zou kunnen worden verleend, verzoeken cliënten uw gemeente om de vergunning zodanig te wijzigen dat het parkeerterrein wordt ingericht conform de als bijlage 1 aan deze zienswijze gehechte schetstekening, waarbij voorts in bindende voorschriften dient te worden geborgd dat uitvoering wordt gegeven aan de geluid beperkende maatregelen welke zijn genoemd in het akoestisch rapport (geluidsafscherming rondom koeling, asfalt, geluidsarme rolcontainers, palletwagens en geluidsarme winkelwagens).

Reactie:
Het Molenpad komt reeds in 1882 voor op de `Legger van Waterstaatswerken, voor de openbare tot de gemeente dienst van allen bestemd, in de gemeente Idaarderadeel, niet in onderhoud of beheer bij het Rijk, de Provincie of bij Waterschappen`. Ten aanzien van het Molenpad houdt dit in dat het kadastrale perceel Grou sectie A nummer 5198 in beheer en eigendom is van de gemeente Leeuwarden, terwijl het deel van het pad dat loopt over de kadastrale percelen gemeente Grouw, sectie A nummer 3918 en 4511 in particulier eigendom is terwijl het beheer en onderhoud bij de gemeente ligt.

Dit houdt in dat de gemeente verantwoordelijk is voor het onderhoud van de bestrating alsmede het uitvaardigen van verkeersmaatregelen over het gebruik van het pad. In de eerder genoemde legger van 1882 staat het gebruik van het pad omschreven als: `voorzooverre deze met rijtuigen worden bereeden en doorloopen´. Het gebruik van het pad door rijtuigen of auto´s is al niet meer aan de orde nu het pad door het invoeren van een verkeersmaatregel alleen nog voor voetgangers is opengesteld. Gelet hierop moet geconcludeerd worden dat het Molenpad als openbare weg moet worden beschouwd.

Binnen de huidige mogelijkheden van het bestemmingsplan had er op de locatie Parkstraat 3 reeds een winkel kunnen zitten waarbij ook gebruik gemaakt zou kunnen worden van het Molenpad. Het Molenpad is gelet op de verkeersmaatregelen ter plekke reeds aangeduid als voetgangersgebied.

In 2015 wordt het huidige parkeerbeleidsplan van de gemeente Leeuwarden geactualiseerd. Hierin wordt ook de dorpskern van Grou meegenomen. In de actualisatie zal o.a. worden ingegaan op de parkeerbalans laag- en hoogseizoen en parkeerregime. Hierbij wordt rekening gehouden met de bestaande situatie (waaronder bestaande ontheffingen en aantal parkeerplaatsen voor vrij parkeren). Het parkeerregime moet passen in het grotere geheel van de dorpskern van Grou. Met Poiesz is de afspraak gemaakt dat de parkeerplaatsen op het terrein van de Poiesz niet worden afgesloten en dus niet alleen beschikbaar zijn voor klanten van de Poiesz. Daarnaast wordt het parkeerregime voor de nieuw aan te leggen parkeerplaatsen gelijkgesteld met de parkeerplaatsen op het terrein van Poiesz. Hiermee wordt voldaan aan de doelstelling van de gemeente om zo veel mogelijk openbare parkeerplaatsen voor kort parkeren toe te voegen aan de dorpskern.

De materialisatie en afwerking van het terrein wordt in afstemming met de gemeente Leeuwarden, en in aansluiting op het Kwaliteitsdocument Openbare Ruimte (KOR) van de gemeente Leeuwarden, verder uitgewerkt. De mogelijkheid om meer groen op te nemen wordt meegenomen in de uitwerking van het terrein, zolang het niet ten koste van parkeerplaatsen / functionaliteit gaat.

Indiener 4, Parkstraat 4

1. Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Grou kom -beschermd dorpsgezicht e.o.".

Reactie:
Dat is correct. Op het moment dat een bouwplan in overeenstemming is met het bestemmingsplan zou de gemeente de vergunning moeten verlenen. Vanwege de strijdigheid met het

bestemmingsplan moet deze Wabo procedure worden doorlopen om de realisatie mogelijk te maken.

2. Als bewoner van het pand Parkstraat 4 beroep ik mij op het burenrecht uit de Burgerlijk Wetboek.

Reactie:
Onduidelijk is waar indiener op doelt. Deze opmerking kent geen nadere uitwerking zodat beantwoording niet mogelijk is.

3. Het plan zorgt voor een niet acceptabele onveilige verkeerssituaties

Reactie:
Dit punt wordt hier niet verder toegelicht. Verderop in de zienswijze haalt indiener het aspect verkeer nogmaals aan en treft u onze reactie aan.

4. Het pand is oer lelijk en past letterlijk en figuurlijk niet in het centrum van het pittoreske Grou.

5. Het plan zorgt voor een verslechtering van het uitzicht dat ik als goede buur niemand aan zou durven doen.

Reactie:
Dit betreft een persoonlijke opvatting. De architectonische uitwerking van bouwwerken valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan en wordt exclusief door de welstandsnota geregeld. In dat kader is het bouwplan voorgelegd aan de welstandcommissie Hus en Hiem. Het plan is zowel in de lokale als centrale commissie behandeld. De welstandscommissie heeft bepaald dat het bouwplan aan "redelijke eisen van welstand" voldoet. Daarnaast is in de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 2.3 een stedenbouwkundige onderbouwing opgenomen. In de stedenbouwkundige onderbouwing is uitvoerig ingegaan op de aspecten plaatsing, massa en gevels en is verantwoord waarom het plan passend is op deze locatie.

6. In het plan wordt genoemd dat er belang is bij het behouden van een supermarkt in het centrum van Grou. Inhoudelijk mis ik wat precies het effect is. Door de komst van de supermarkten zijn er namelijk al heel veel winkel uit het centrum van Grou verdwenen.

Reactie:
Terecht wordt opgemerkt dat de verplaatsing van een supermarkt uit het centrum van Grou naar de Stationsweg e.o. een negatief effect heeft gehad op het bestaande winkelaanbod in het centrum. In het rapport "Actualisatie distributieve ruimte Grou-Centrum 2013" van Broekhuis Rijs Advisering wordt dit in feite bevestigd door de conclusie, dat een eventueel vertrek van Poiesz uit het centrum van Grou voor het overig (niet-dagelijkse) aanbod in het centrum zeker gevolgen zal hebben. De aantrekkelijkheid van het centrum als koopgebied zal afnemen. De genoemde locatie voor een nieuwe Poiesz kan een bijdrage leveren aan een sterker centrum, dat bovendien compact blijft. Tot zover het citaat uit de rapportage van Broekhuis Rijsadvisering, dat ook heeft gediend ter onderbouwing van de Detailhandelsvisie Leeuwarden 2014.

7. Als bewoner heb ik alle 3 de informatieavonden bijgewoond. Tijdens de avonden heb ik meerdere keren mijn ongenoegen uitgesproken over de slechte betrokkenheid van de buren in dit plan en de eenzijdige benadering van de gemaakte keuzes. Bij het maken van de keuzes zijn de grootte en het belang van een supermarkt in het centrum van Grou en de financiële mogelijkheden bepalend geweest voor het bestaande plan. Op de eerste bijeenkomstavond werden uitspraken gedaan als de kogel is door de kerk en dat de gemeente en Poiesz aan hetzelfde eind van het touw aan het trekken waren. Deze uitspraken waren tekenend voor de verhoudingen. Jullie hebben door de bijeenkomsten niet de indruk gewekt open te staan voor de ideeën van de inwoners van Grou. Je kunt je als Poiez en gemeente presenteren als de reddende engel van het centrum van Grou, hoe kom je dan met een dergelijk voorstel in het centrum van een pittoresk plaatsje. We vinden het belangrijk dat een Molenpad blijft bestaan maar vinden het van ondergeschikt belang dat de entree van het centrum van Grou een open structuur krijgt en er geen afbreuk wordt gedaan aan ter plaatse geldende bestemmingsplan en

kiezen voor een oer lelijk pand waarvan ik het fundament van het de pittoreske Grou niet terug vind. Als de keuze al gemaakt zijn doe dan niet net alsof je mensen via informatieavonden het gevoel van betrokkenheid wilt geven. Het heeft bij mij alleen maar tot nog meer irritatie geleid.

Reactie:
De gemeente heeft geruime tijd met Poiesz onderhandeld over de uitgangspunten van het project en de financiële randvoorwaarden. Ook andere (markt)partijen waren hierbij betrokken. Tegelijkertijd heeft Poiesz het ontwerp uitgewerkt mede op basis van de randvoorwaarden van de gemeente. Het college van B&W heeft op 10 mei 2014 ingestemd met de verkoop van grond ten behoeve van de nieuwbouw van Poiesz en aankoop van de locatie van Poiesz ten behoeve van de realisatie van parkeerplaatsen. Kort daarna heeft Poiesz de aanvraag ingediend voor de omgevingsvergunning vanuit de wens om begin 2015 de nieuwbouw te realiseren voorafgaand aan het zomerseizoen. In de fase voorafgaand aan het collegebesluit was geen ruimte om naar buiten te treden of de schetsontwerpen te delen met bewoners. Hierdoor zou het onderhandelingsproces kunnen worden verstoord. In verband met de tijdsdruk is aansluitend aan het besluit met betrekking tot de verkoop het bouwplan ingediend waardoor pas naar buiten is getreden lopende de vergunningenprocedure. Op het moment dat het bouwplan ter visie lag hebben er drie informatie/inloopavonden plaatsgevonden waar kennis genomen kon worden van het plan en vragen gesteld konden worden.

Op het moment dat het bouwplan ter visie lag hebben er drie informatie/inloopavonden plaatsgevonden waar kennis genomen kon worden van het plan en vragen gesteld konden worden.

Tijdens informatie/inloopavonden gemaakte opmerkingen betekenen overigens niet dat plannen automatisch worden aangepast. Dergelijke opmerkingen worden meegenomen en er vindt een brede interne afweging plaats. In het kader van die afweging wordt besloten om wel of niet mee te gaan met de gemaakte opmerkingen. Dat is in onderhavig geval ook gebeurd met opmerkingen die zijn geplaatst tijdens de drie informatie/inloopavonden.

Zoals in de stedenbouwkundige onderbouw uitvoerig is aangegeven heeft de gemeente bij het maken van het stedenbouwkundig en architectonisch plan er voortdurend naar gestreefd een evenwicht te vinden tussen de eisen en wensen van de supermarkt en die welke vanuit de stedenbouwkundige situatie kunnen en moeten worden gesteld. We hebben zeer duidelijk aangegeven, en werden daarin gesteund door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, dat we daarin in onze ogen zijn geslaagd. Het is onze mening dat een grote functie, en dat is de voorliggende supermarkt, ontworpen zou moeten worden als een "groot gebouw", en niet als een verzameling kleinere huisjes. We willen er nog eens op wijzen dat op de locatie in het verleden een zeer grote school heeft gestaan. Wel, en ook dat hebben we in de stedenbouwkundige onderbouwing aangegeven, moet het gebouw vervolgens op zorgvuldige wijze worden ingepast. En ook daarin is de architect in onze ogen geslaagd. En ook daarin wordt de gemeente gesteund door een positief advies van de welstandscommissie.

8. Als inwoner van Parkstraat 4 heb ik nu ruim uitzicht op de kruising Parkstraat tot aan de woningen van de Gedempte haven en de woningen van de Paviljoenstraat. Door de komst van een supermarkt wordt dit uitzicht een stenen muur. Een stenen muur die beeldbepalend wordt voor de entree van Grou. Om het beeld nog verder aan te scherpen wordt deze muur "versiert" met een lichtbak. Op deze lichtbak staat niet "Welkom in het centrum van Grou" maar de naam van een supermarkt. Hoe beeldbepalend wil je het pand maken.

Reactie:
In de dynamiek van bestaande stads- en dorpscentra kunnen wijzigingen in bebouwing plaatsvinden die tot gevolgen hebben voor de omgeving. Het kan inderdaad zo zijn dat het (uit)zicht hierdoor veranderd. Wij achten dit echter in onderhavige situatie niet onacceptabel. Er is gekozen om zoveel mogelijk groen aan de Parkstraat, en daarmee het bestaande karakter, te behouden. Door de hoek van de Parkstraat uit te voeren met een afgeronde hoek worden beide delen van de Parkstraat met elkaar verbonden, en past het gebouw zich optimaal aan op de locatie.

9. Zoals eerder aangegeven heb ik alle 3 informatieavonden bijgewoond. Als projectmanager bij Frieslandcampina is mijn eerste verantwoordelijk de veiligheid van het project. In de 3

informatieavonden is het woord veiligheid amper gevallen terwijl er wel degelijk veiligheidsissues zijn. Waar is toelichting op verkeersplan en de verkeersveiligheid?

10. De gevolgen van de komst van de grote supermarkt is een toename van het aantal verkeersbewegingen. In de huidige situatie is het kruispunt Parkstraat al erg druk en hoor ik regelmatig piepende remmen en zit het verkeer vast. Het voordeel van de huidige situatie is dat de wandelaars die vanaf de Gedempte Haven komen niet langs de weg lopen maar langs de voorkant van het postkantoor. In de nieuwe situatie lopen de wandelaars langs de weg die sowieso een stuk smaller wordt. Doordat de supermarkt minimaal 10 meter naar voren komt wordt het kruispunt voor verkeer vanuit het centrum nog onoverzichtelijker. Om het geheel nog bonter te maken is in het nieuwe plan ook nog bedacht dat vlak voor de kruising er een laad- en lospunt komt voor zeer grote vrachtauto's van de supermarkt. Deze auto's mogen dan half op de weg half op het voetgangerspad staan en dat 3 tot 5 keer per dag. Een situatie die vanuit oogpunt van veiligheid nooit geaccepteerd mag worden. Enkele jaren geleden is op het kruispunt vlak voor ons huis een motorrijder overleden omdat er een auto half geparkeerd stond. Als vergunningverlenende en verantwoordelijke instantie voor de veiligheid van het project mag je deze situatie nooit kunnen en willen accepteren.

Reactie:
Er is een veiligheid- en gezondheidsplan bijgevoegd bij de aanvraag omgevingsvergunning. Dit plan gaat in op de bouwfase van de supermarkt. Indiener doelt met name op verkeersveiligheid.

Bij de opzet van het plan is veelvuldig overleg geweest met de Poiesz over verkeersveiligheid (auto/fiets/voet). Het maken van een supermarkt is een ingewikkelde operatie, waarbij zowel aan de interne als de externe logistiek hoge eisen worden gesteld. Waar in de huidige situatie parkeerplaatsen gesitueerd zijn over de gehele breedte van de kavel wordt dit in de nieuwe situatie gecentreerd. Dat heeft tot gevolg dat het in- en uitrijden van het parkeerterrein in tegenstelling tot de huidige situatie op 1 locatie plaats vindt wat overzichtelijker is en de verkeersveiligheid ten goede komt. Vanuit veiligheidsoverwegingen is besloten om het laden en lossen op het trottoir te laten plaatsvinden zodat er geen conflicten ontstaan tussen de bevoorrading en de supermarktbezoekers. Op het moment dat een vrachtwagen aan het laden en lossen is kan het trottoir tijdelijk niet gebruikt worden. Voetgangers kunnen ten allen tijde gebruik maken van het Molenpad zodat een voetganger altijd veilig van en naar de supermarkt kan. Auto's en fietsers kunnen ongehinderd gebruik maken van de weg aangezien deze niet geblokkeerd wordt. Daarnaast is ook gekeken naar de routing van de vrachtwagen. In de nieuwe situatie hoeft de vrachtwagen minder te manoeuvreren, hetgeen een verbetering van de verkeersveiligheid is. Het gehele plan wordt hierdoor als verkeersveilig bestempeld.

11. Figuur 5 in de ruimtelijke onderbouwing klopt niet. Een vrachtauto is meer dan 2 meter breed en inclusief spiegels bijna 3 meter. Hoe gaat de chauffeur uitstappen? Door de vooruit? Een trottoir is 1 meter breed. In de praktijk betekent dit dat de auto voor de helft op de weg staat en we ruimte willen bieden aan de kwetsbare verkeersdeelnemers (fietsers en voetgangers) er vanuit een richting autoverkeer mogelijk is en dat vlak voor een drukke en onoverzichtelijk kruising.

Reactie:
De opstelplaats van de vrachtwagen voor het laden en lossen bevindt zich op het trottoir. Het trottoir ter plaatse wordt zodanig aangepast dat hier een vrachtwagen kan staan. De chauffeur kan aan de passagierszijde uitstappen.

12. In de laatste informatieavond is als oplossing aangedragen het pand Brood Café bij het project te betrekken. Het aantal vierkante meters dat hierdoor beschikbaar komt geeft ruimte aan de voorkant. Het integreren van dit pand zorgt voor een ander kostenplaatje. Een goedkoper plan waarbij afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van m.n. voetgangers en fietsers mag nooit geaccepteerd worden. In de bijeenkomst werd aangegeven dat dit de enigste mogelijkheid was om de supermarkt in het centrum van Grou te behouden. Hiermee werd min of meer aangegeven dat er eigenlijk geen andere keuzes zijn. Het is als gemeente wel heel gemakkelijk om de last en de verantwoordelijkheid van het wel niet slagen dit project op deze manier bij de omwonende neer te leggen.

Reactie:
Het opnemen van het brood café levert niet de gewenste functionele ruimte op. Daarnaast zet het de gezonde exploitatie van de supermarkt nog meer onder druk, danwel dat het een gezonde exploitatie onmogelijk maakt.

Met betrekking tot de beschikbare ruimte het volgende. De gemeente meent dat de locatie Parkstraat de enige geschikte plek is waar de Poiesz nieuwbouw zou kunnen realiseren. Op basis van de minimaal benodigde oppervlakte om een volwaardige supermarkt voor de toekomst te creëren is vervolgens gekeken of het verantwoord is om dit op deze locatie in te passen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven welke afwegingen en keuze hierin zijn gemaakt. Geconcludeerd wordt dat het ontwerp verantwoord ruimtelijk inpasbaar is.

Gebleken is dat er, naast onderhavige locatie, geen locaties voorhanden zijn. Daarmee is dit de enige beschikbare en haalbare locatie in het centrum van Grou en wordt deze locatie ook positief onderbouwd vanuit het onderzoek van Broekhuis Rijs Advisering. We baseren ons in eerste instantie op het onderzoek "Actualisatie distributieve ruimte Grou-Centrum" van Broekhuis Rijs Advisering. Daaruit blijkt dat er kwantitatief geen ruimte in de markt is voor uitbreiding van het aanbod in de dagelijkse sector. Echter uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening en vanuit het consumentenbelang werkt de gemeente op kwalitatieve gronden mee aan het behoud van de supermarkt in het centrum van Grou door de voorgenomen verplaatsing naar een betere locatie te faciliteren (laatste alinea blz. 4 detailhandelsstructuurvisie Leeuwarden 2014).

In het rapport "Actualisatie distributieve ruimte Grou-Centrum" van Broekhuis Rijs Advisering staat op pagina 21 het volgende over de verplaatsing van de supermarkt.

"Behalve kwantitatief kan een uitbreiding ook op kwalitatieve gronden worden beoordeeld. Voor het centrumgebied is het belangrijk dat er sprake is van een goed dagelijks aanbod. Immers, dit is de meest logische plek om dergelijke aankopen te doen, voor de eigen inwoners, voor de regiobezoekers en zeker voor de toeristen. Dagelijkse aankopen kunnen dan eenvoudig in combinatie met overige aankopen in het centrumgebied gedaan worden. Voor een relatief kleine kern als Grou is deze combinatiemogelijkheid heel belangrijk".

Wanneer de Poiesz de huidige kleine oppervlakte blijft houden, is het de vraag of hiermee in de toekomst het aanbod voldoende sterk is. Ook is het gezien de schaalvergrotingstendensen de vraag of een supermarkt op een dergelijke oppervlakte in de toekomst een rendabele exploitatie kan blijven draaien. Een vertrek van de supermarkt uit het centrumgebied zal duidelijk z'n weerslag hebben op het niet-dagelijkse aanbod in het centrum.

Bij een mogelijke verhuizing van de Poiesz naar de voorgenomen locatie komt de supermarkt aan het begin van het centrumgebied te liggen, terwijl de supermarkt nu aan een parallelstraat is gelegen. Hierdoor kan dan nog beter bijgedragen worden aan een compact centrum."

Indiener 5, Molenpad 6

1. Wij maken ons zorgen dat door de in de ontwerp-omgevingsvergunning omschreven plannen de woonkwaliteit in en buiten onze woning vermindert en dat daardoor de waarde van onze woning vermindert.

Reactie:
Indiener doelt hierbij op planschade. Planschade maakt geen onderdeel uit van deze ruimtelijke procedure maar kent een eigen procedure. Na het eventueel onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning kan een verzoek om planschade worden ingediend.

2. Vanwege de grootte van het gebouw dat tot enkele meters van de Parkstraat komt te staan. Op de bouwtekening is te zien dat het gebouw 3 meter dichter bij ons huis komt te staan. Dat betekent dat het uitzicht van onze woning sterk verminderd wordt. Ook zal de hoogte van het gebouw die ingetekend is op 4,5 meter zorgen voor minder zonlicht.

Reactie:

In de huidige situatie hadden er ook bebouwing kunnen staan die van invloed kan zijn op (uit)zicht en zonlicht. Uitgaande van de huidige planologische situatie (bestemmingsplan Grou – Kom) had er ter plaatse van de voormalige PTT locatie een gebouw kunnen staan met een bouwhoogte van 6 meter. Daarnaast hadden op de gronden die momenteel de bestemming 'groenvoorzieningen' hebben bouwwerken geen gebouwen gerealiseerd kunnen worden tot een hoogte van 3 meter. Wij moeten uitgaan van de maximale planologische ruimte. Dat deze niet maximaal benut is in de huidige situatie doet hier niet aan af.

Het klopt dat de nieuw te bouwen Poiesz dichter bij Molenpad 6 komt te staan. In de stedenbouwkundige onderbouwing in paragraaf 2.3 hebben wij verantwoord waarom wij de uitbreiding en vergroting van de Poiesz op deze locatie passend achten.

3. Vanwege de ramen aan de noordoostkant van de kantine welke de privacy in de tuin en woonkamer aanzienlijk vermindert.

Reactie:
Het klopt dat er ten opzichte van de huidige situatie meer zicht is op uw tuin en privacy. Wij moeten echter uitgaan van de maximale planologische ruimte die het bestemmingsplan biedt. In dat kader had er in de huidige situatie ook een gebouw kunnen staan met raampartijen die zicht hebben op uw woonkamer en tuin.

4. Vanwege het uitganspunt (dat tijdens de bijeenkomst in Oostergoo van 17 juni jl. is aangegeven) dat de routing voor bezoekers via het Molenpad naar het centrum is. En het looppad voor ons huis wat aangegeven is op de plattegrond hoe de indeling zal zijn van het parkeerterrein. Dit betekent meer verkeer langs en om ons huis. Ook hebben wij zorgen over klanten met winkelkarretjes. De winkelkarretjes die de Poiesz in Grou nu heeft maken veel lawaai. Bovenstaande maken dat de privacy en rust verloren gaat.

Reactie:
Een van de routes, net als in de huidige situatie, is via het Molenpad naar het centrum. De aanwezigheid van de Poiesz in de nieuwe situatie kan tot gevolg hebben dat er meer mensen gebruik gaan maken van het Molenpad. In de huidige planologische situatie hebben de gronden Parkstraat 3 de bestemming 'Centrumgebied' waarbinnen winkels, bedrijven categorieën 1 en 2, maatschappelijke voorzieningen en woningen zijn toegestaan. Er hadden in de huidige situatie dus ook functies kunnen zitten die meer gebruikers van het Molenpad tot gevolg hadden.

De wielen van de winkelkarren zijn voorzien van een zacht rubberen laag waardoor trillingen enigszins worden gedempt. Doordat het parkeren zich aan de Parkstraat en de Gedempte Haven plaats vindt zullen met name daar de mensen zich begeven met de winkelkarren.

5. De openbare ruimte voor en om ons huis is in de plannen erg versteend en bevat weinig groen. In de bijlage hebben wij in de plattegrond met een voor ons minimale groenvoorziening getekend en de routing voor de voetgangers aangepast. Ons voorstel is om tegemoet te komen aan bovenstaande bezwaren.

Reactie:
De materialisatie en afwerking van het terrein wordt in afstemming met de gemeente Leeuwarden, en in aansluiting op het Kwaliteitsdocument Openbare Ruimte (KOR), verder uitgewerkt. De mogelijkheid om meer groen op te nemen wordt meegenomen in de uitwerking van het terrein, zolang het niet ten koste gaat van parkeerplaatsen en/of functionaliteit.

6. Verder vinden wij het belangrijk dat het voor de aanwonenden van het Molenpad mogelijk blijft om ontheffing voor de beoogde blauwe zone op het parkeerterrein te krijgen, zoals in het huidige parkeerregiem. In de bijeenkomst van 17 juni ji. is toegezegd dat het huidige parkeerregiem blijft gelden.

Reactie:
In de bijeenkomst van 17 juni jl. is niet aangegeven dat het parkeerregime blijft gelden. Wel is aangegeven door de aanwezige ambtenaar dat nader bestudeerd moet worden op welke wijze een parkeerregime wordt ingevoerd waarbij rekening wordt gehouden met de bestaande situatie

(waaronder bestaande ontheffingen en aantal parkeerplaatsen voor vrij parkeren). Het parkeerregime moet passen in het grotere geheel van de dorpskern van Grou. Met Poiesz is de afspraak gemaakt dat de parkeerplaatsen op het terrein van de Poiesz niet worden afgesloten en dus niet alleen beschikbaar zijn voor klanten van de Poiesz. Daarnaast wordt het parkeerregime voor de nieuw aan te leggen parkeerplaatsen gelijkgesteld met de parkeerplaatsen op het terrein van Poiesz. Hiermee wordt voldaan aan de doelstelling van de gemeente om zo veel mogelijk openbare parkeerplaatsen voor kort parkeren toe te voegen aan de dorpskern. De bestaande parkeerplaatsen (geen blauwe zone) blijven gehandhaafd.

In 2015 wordt het huidige parkeerbeleidsplan van de gemeente Leeuwarden geactualiseerd. Hierin wordt ook de dorpskern van Grou meegenomen. In de actualisatie zal o.a. worden ingegaan op de parkeerbalans laag- en hoogseizoen en parkeerregime.

Indiener 6, Gedempte Haven 8

1. De omgevingsvergunning is niet voorzien van een deugdelijk verkeersplan. In mijn ogen is er te weinig aandacht besteed aan het onderzoek naar de huidige verkeersituatie en de parkeerproblematiek. Het onderzoek naar de parkeersituatie ter plaatse lijkt ervanuit te gaan dat er in de directe omgeving van de supermarkt alleen door bezoekers van de supermarkt wordt geparkeerd. De bestaande (openbare, geen blauwe zone) parkeerplaatsen worden echter merendeels gebruikt door omwonenden, die niet zelf voor de deur kunnen parkeren of anderszins over parkeerruimte beschikken. In de zomermaanden parkeren ook veel toeristen hun auto op de openbare parkeerplaatsen, hierdoor neemt de parkeerdruk toe.

Reactie:
Bij indiener 1 eerste reactie is uitvoerig ingegaan op de parkeerbalans. De totale ontwikkeling (realisatie Poiesz en parkeerterrein op huidige locatie) heeft tot gevolg dat er 25 extra parkeerplekken worden gerealiseerd. Wij zijn van mening dat hierdoor de parkeerdruk afneemt. Daarnaast is het zo dat de Poiesz direct naast de supermarkt 18 parkeerplaatsen gaat realiseren. De meeste bezoekers van de supermarkt zullen gebruik maken van deze plekken wat in houdt dat de bestaande parkeerplekken aan de Gedempte Haven als de nieuw te realiseren parkeerplekken grotendeels ten dienste komen van de direct aanwonenden en bezoekers van Grou. De bestaande (openbare, geen blauwe zone) parkeerplaatsen blijven in de nieuwe situatie gehandhaafd.

2. In de omgevingsvergunning is geen rekening gehouden met een sloopvoorwaarde voor de oude Poiesz vestiging, alwaar men parkeerruimte wil creëren. Als de geplande parkeerruimte om wat voor reden dan ook niet gecreëerd wordt neemt de parkeerdruk nog meer toe.

Reactie:
Het klopt dat er in de omgevingsvergunning geen aanvraag sloop voor de huidige locatie van de Poiesz is ingediend. Er is namelijk sprake van twee separate projecten. Enerzijds de verplaatsing van een supermarkt door de Poiesz en anderzijds het realiseren van nieuwe openbare parkeerplaatsen voor het dorp Grou door de gemeente Leeuwarden. Er zijn derhalve ook twee aanvragers. Omdat de Poiesz pas kan verhuizen nadat de nieuwe supermarkt gereed is, zal sloop na de verhuizing plaatsvinden. De gemeente heeft hierover privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de Poiesz. Voor de realisatie op Parkstraat 3 is de Poiesz gronden nodig welke thans in eigendom zijn van de gemeente. De gemeente levert deze gronden pas bij een afgegeven omgevingsvergunning waarbij tegelijkertijd de gronden van de huidige Poiesz aan de Gedempte Haven geleverd worden aan de gemeente teneinde hier een parkeerterrein te kunnen realiseren met 28 parkeerplekken voor het dorp Grou. Op het moment dat deze gronden in eigendom zijn van de gemeente is uitgesloten dat er een andere functie in het leeggekomen gebouw komt. Er loopt inmiddels een separate procedure om sloop van de huidige supermarkt en het gebruik van supermarkt naar parkeren te wijzigen. Nu sloop geregeld is/wordt is de opmerking inzake het toenemen van de parkeerdruk niet meer aan de orde.

3. Tijdens de bijeenkomst met de directie van de Poiesz in mei, waar ook een ambtenaar van de gemeente Leeuwarden aanwezig was, werd gesproken over "handhaven van het huidige parkeerbeleid". Op dit moment zijn er net voldoende openbare (geen blauwe zone) parkeerplaatsen aan de Gedempte Haven om de bewoners uit de wijk te laten parkeren. Als de plannen zoals ze er nu liggen doorgang vinden verdwijnt deze mogelijkheid.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 6 van indiener 5.

4. Voor zover ik mij herinner is jaren geleden al eens een plan ingediend voor het postkantoor, Doorbraak en de Gedempte Haven een blauwe zone in te richten. Uiteindelijk is dit alleen bij het postkantoor gebeurd, met een ontheffing voor de bewoners van het Molenpad.

5. De problemen die zich aandienen bij het wijzigen van openbare parkeerruimte naar blauwe zone kunnen deels worden ondervangen door omwonenden een ontheffing te verlenen voor de beoogde blauwe zone.

Reactie:
In 2015 wordt het huidige parkeerbeleidsplan van de gemeente Leeuwarden geactualiseerd. Hierin wordt ook de dorpskern van Grou meegenomen. In de actualisatie zal o.a. worden ingegaan op de parkeerbalans laag- en hoogseizoen en parkeerregime.

Indiener 7, Parkstraat 1 te Grou

1. Indien de onderhavige omgevingsvergunning zou worden verleend, zou dit voor cliënten betekenen dat op ongeveer 1 meter vanaf de achtergevel van het pand Parkstraat 1 een blinde muur zou verrijzen met een hoogte van ruim 4,5 meter en ter plaatse van een aanbouw (waar de banketbakkerij is gehuisvest) zou de afstand tot het pand van cliënten 0 meter bedragen. Dat zou inhouden dat aan de buitenzijde van de aanbouw geen onderhoud meer zou kunnen worden gepleegd, dat men in het vervolg vanuit de bakkerij en de keuken uitkijkt op een blinde muur waardoor er vrijwel geen lichtinval meer is en dat ook de ventilatie van de bakkerij een probleem zal gaan worden. Al met al menen cliënten dan ook dat de bouw van de supermarkt een onrechtmatige hinder in de zin van artikel 5:37 BW met zich mee zal brengen en dat er ook overigens in strijd met het burenrecht wordt gebouwd, waarbij onder meer te denken valt aan artikel 5.50 BW. Ik werk dit onderstaand nader uit.

Reactie:
In de ruimtelijke onderbouwing is in hoofdstuk 2.3 een stedenbouwkundige onderbouwing opgenomen waarbij ingegaan is op de plaatsing, de massa en de gevels. Op basis van deze ruimtelijke onderbouwing zijn wij van mening dat de supermarkt zorgvuldig wordt ingepast. Op grond van artikel 5.37 Burgerlijk wetboek mag de eigenaar van een erf niet in een mate of op een wijze welke volgens artikel 162 van Boek 6 onrechtmatig is, aan de eigenaren van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun. Volgens vast rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld LJN BN7942) is voor het oordeel dat een privaatrechtelijke belemmering aan verlening van een afwijking van het bestemmingsplan in de weg staat, slechts aanleiding, wanneer deze een evident karakter heeft. Het is in eerste instantie aan de burgerlijke rechter om te beoordelen of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van een activiteit. In de belangenafweging in het kader van de afwijking van het bestemmingsplan zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van privaatrechtelijke belemmeringen met een evident karakter. In de aanbouw van de bakkerij zitten geen vensters zodat het bouwplan geen invloed heeft op de lichtinval alhier. Er zal uitzicht zijn vanuit de bakkerij op de supermarkt. Dit betreft slechts het uitzicht vanuit het zijraam van de bakkerij. Binnen een bebouwde omgeving is er geen blijvend recht op vrij uitzicht. Het plegen van onderhoud is iets wat beide partijen onderling moeten oplossen op grond van het Burgerlijk wetboek. Dit is voor de plantoetsing door de gemeente niet van doorslaggevende aard. Het bouwplan is niet van invloed op de ventilatie van de bakkerij. Er is geen strijd met artikel 5.50 Burgerlijk wetboek omdat er geen vensters of andere muuropeningen in de noordgevel van de supermarkt zitten die grenzen aan het perceel Parkstraat 1.

2. De onderhavige omgevingsvergunning kan niet worden verleend omdat zij in strijd is met de gemeentelijke bouwverordening. In ieder geval - zonder dat hiermee een limitatieve opsomming is beoogd - is er sprake van strijd met de artikelen 2.5.16, 2.5.17, 2.5.21 en 2.5.25 van de

bouwverordening. Kort samengevat komt het erop neer dat er onvoldoende ruimte tussen de beide bouwwerken (Parkstraat 1 en Parkstraat 3) is, het bouwwerk wordt te hoog (4,5 meter) ten opzichte van de achtergevelrooilijn van het pand Parkstraat 1 en het moge duidelijk zijn dat de aard en ligging van het pand Parkstraat 1 zich ertegen verzet dat wordt afgeweken van de in de bouwverordening genoemde maximale hoogte (2.70 meter).

Reactie:
De toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3° van de Wabo impliceert een integrale afwijking van de geldende voorschriften van het bestemmingsplan en treedt voor de toepassing van die voorschriften - daarvoor in de plaats. Artikel 9 van de Woningwet gaat in op de relatie tussen het bestemmingsplan en de stedenbouwkundige bepalingen in de Bouwverordening. Dit betekent dat deze paragraaf van de model bouwverordening (mbv) alleen dan geldt indien er geen bestemmingsplan voorhanden is, of indien het desbetreffende bestemmingsplan niet-vergelijkbare voorschriften van stedenbouwkundige aard bevat. Gedacht kan worden aan een slechts ten dele goedgekeurd bestemmingsplan, een globaal eindplan, een heel oud bestemmingsplan of een bestemmingsplan met een aantal gebreken. Soms is het moeilijk te bepalen of het desbetreffende bestemmingsplan exclusief wil zijn ten opzichte van de mbv. Sinds 1992 geeft de Woningwet wel enige duidelijkheid in art. 9, lid 2 (slot): '..., tenzij het desbetreffende bestemmingsplan anders bepaalt.' Het primaat ligt derhalve bij het bestemmingsplan. De Woningwet gaat er echter eenvoudigweg van uit dat bestemmingsplannen voor wat dit onderwerp betreft volstrekt duidelijk zijn. Dit is echter niet altijd het geval. Indien er sprake is van onduidelijkheid zal een en ander van geval tot geval bekeken moeten worden. Is een van deze gevallen aan de orde, dan vullen de stedenbouwkundige bepalingen (inclusief het afwijken hiervan) uit de bouwverordening het bestemmingsplan aan. Alvorens in een concreet geval tot aanvullende werking van de bouwverordening wordt geconcludeerd, dient een drieledige toets te worden uitgevoerd:

a. bevat het bestemmingsplan voorschriften met betrekking tot een onderwerp dat tevens in de bouwverordening wordt gereguleerd? Luidt het antwoord ontkennend, dan dient vervolgens de vraag te worden gesteld of,
b. het bestemmingsplan aanvullende werking van de bouwverordening ten aanzien van het desbetreffende, niet in het bestemmingsplan gereguleerde, onderwerp expliciet uitsluit. Luidt ook het antwoord op deze vraag ontkennend, dan dient ten slotte te worden bezien of,
c. de voorschriften van de bouwverordening niet overeenstemmen met de voorschriften van het bestemmingsplan, in die zin dat aanvullende werking van de bouwverordening tot gevolg heeft dat de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, geheel of nagenoeg geheel teniet worden gedaan. Is dit het geval, dan dient aanvullende werking van de bouwverordening alsnog op grond van artikel 9, eerste lid van de Woningwet te worden afgewezen.

In geval je dus afwijkt van het bestemmingsplan met afwijking uitgebreide procedure wijkt je impliciet dus ook af van de stedenbouwkundige bepalingen.

3. De omgevingsvergunning is niet voorzien van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing. Bij het voorbereiden van deze vergunning is uitgegaan van onjuiste of minst genomen kwestieuze uitgangspunten en onjuiste feiten. Ten onrechte is ervan uitgegaan dat de afstand van de te realiseren supermarkt tot de dichtstbijzijnde woning 6 meter bedraagt. In werkelijkheid bedraagt de afstand tussen de buitenmuur van de te realiseren supermarkt en de gevel van de bovenwoning van het pand Parkstraat 1 - slechts - ongeveer 1 meter. Bij een dergelijke afstand tussen een supermarkt en een woning komt het woon- en leefklimaat in het gedrang.

   Ik verwijs in dit verband ook naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 06-07-2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT8774. In deze uitspraak werd onder verwijzing naar een brochure van de VNG geoordeeld dat een afstand van tien meter van de perceelsgrens tot aan de gevel van een woning moest worden aangehouden. Bovendien wordt in de VNG-brochure "bedrijven en milieuzonering" voor koelinstallaties, afhankelijk van capaciteit en type, uitgegaan van grotere afstanden, minimaal 30 meter. De vergunning kan derhalve niet worden verleend.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie 1 op de zienswijze van indiener 3. Vanwege de bouwkundige afscheiding tussen de supermarkt en het naastgelegen pand Parkstraat 1 achten wij de tussenliggende afstand tussen deze panden van 1 meter aanvaardbaar.

4. Een en ander klemt temeer nu er thans al sprake is van een min of meer overbelaste situatie. In het akoestisch rapport is ten onrechte geen aandacht besteed aan het geluid dat wordt veroorzaakt door de bakkerij, er is sprake van cumulatie van geluidhinder. Daar komt nog bij dat het op dit moment allerminst duidelijk is waar de koelinstallatie op het dak van de Poiesz-supermarkt komt te staan en op welke wijze dit wordt uitgevoerd. De tekeningen zijn op dit punt bepaald niet eenduidig, er lijkt nu sprake te zijn van een gedeeltelijk 'open' koelsysteem, waarvan het geluid zich verspreidt in de richting van het Molenpad en in de richting van de bovenwoning Parkstaat 1.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 2 op de zienswijze van indiener 3.

5. Onder deze omstandigheden moet het ervoor worden gehouden dat het uitgevoerde geluidsonderzoek onjuist is, althans gebaseerd is op onjuiste uitgangspunten, zeker indien bedacht wordt dat het woongedeelte van de bakkerij op ongeveer één meter van de supermarkt zou komen te liggen. Het geluidsonderzoek lijkt bovendien niet in overeenstemming met de feitelijke situatie, waar het betreft de inrichting van het omliggende terrein, aangezien het plan is aangepast na het akoestisch onderzoek (geluidsafscherming koeling) Voorts is onduidelijk of het omliggend terrein wordt uitgevoerd in klinkers in plaats van het asfalt waar in de berekeningen van wordt uitgegaan. Hoe zit dit?

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 3 op de zienswijze van indiener 3.

6. Daarnaast vragen cliënten zich af of bij het uitvoeren van het geluidsonderzoek wel voldoende aandacht is besteed aan het geluid dat wordt veroorzaakt door winkelwagens, gelet ook op de akoestiek ter plaatse (smalle steeg met hoge muren).

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 4 op de zienswijze van indiener 3.

7. Voorts valt te vrezen dat de exploitatie van een supermarkt ter plaatse parkeeroverlast zal veroorzaken. Ten onrechte lijkt er in het onderzoek naar de parkeersituatie ter plaatse van te zijn uitgegaan dat er in de directe omgeving van de supermarkt uitsluitend door bezoekers van de supermarkt wordt geparkeerd. Dat is niet het geval, de bestaande parkeerplaatsen worden voor het overgrote deel gebruikt door omwonenden, in de directe omgeving bevinden zich diverse woningen waar niet voor de deur kan worden geparkeerd en deze inwoners wijken dus uit naar het bestaande - openbare - parkeerterrein. Gedurende de zomermaanden komen daar nog parkerende toeristen bij, waardoor de parkeerdruk alleen nog maar toeneemt.

Reactie:
Bij indiener 1, reactie 1 en 2 is uitgebreid ingegaan op parkeren en de parkeerbalans. In het plangebied worden 25 openbare parkeerplaatsen extra gerealiseerd ten opzichte van de huidige situatie. Alle parkeerplaatsen zijn en blijven openbaar zodat de parkeerdruk af zal nemen.

8. Ook vragen cliënten zich af waarop de aanname, dat 50% van de bezoekers van de supermarkt te voet of per fiets komt, is gebaseerd. Welke onderzoeken liggen daaraan ten grondslag? Cliënten hebben in ieder geval niet de indruk dat bij de andere, qua grootte vergelijkbare, supermarkt in Grou de helft van de klanten te voet of per fiets komt. Voorts wordt de supermarkt ten onrechte als 'buurtsupermarkt' aangemerkt. Grou heeft een regiofunctie ook voor de omliggende dorpen en deze supermarkt is, zoals gezegd, niet veel kleiner dan de andere grote in Grou gevestigde supermarkt, waar de bezoekers, voorzover cliënten dat kunnen zien, voor het overgrote deel per auto plegen te komen. Zulks klemt temeer nu het begrip 'buurtsupermarkt' niet nader is gedefinieerd, zodat onduidelijk blijft hoe het onderzoek tot stand is gekomen. Afgaand op de benaming lijkt het bij een buurtsupermarkt te gaan om een wat kleinere supermarkt, met een kleiner assortiment, dan deze Poiesz-vestiging.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 6 op de zienswijze van indiener 3.

9. Samenhangend met de parkeerproblematiek zijn cliënten van oordeel dat in de omgevingsvergunning ten onrechte geen sloopvoorwaarde is opgenomen voor wat betreft de oude Poiesz-supermarkt en de aanleg van een parkeerterrein aldaar. Ten onrechte derhalve ziet de onderhavige omgevingsvergunning uitsluitend op de bouw van de nieuwe supermarkt en de inrichting van het omliggende terrein, en niet op het slopen en herinrichten (als parkeerplaats) van de oude supermarkt. Uit oogpunt van parkeren zijn de nieuwbouw en de sloop onlosmakelijk met elkaar verbonden en het kan en mag niet zo zijn dat er een planologische situatie ontstaat waarbij wel een nieuwe supermarkt wordt gebouwd maar de oude niet wordt gesloopt (bijvoorbeeld omdat in privaatrechtelijke zin geen overeenstemming zou kunnen worden bereikt over de verkoop).Omdat het hier gaat om een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan is een dergelijke voorwaarde ook zonder meer toegestaan. Het behoort in één omgevingsvergunning geregeld te worden aangezien het om één project gaat.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 2 op de zienswijze van indiener 6.

10. Bij het voorbereiden van de onderhavige omgevingsvergunning is ten onrechte geen, althans onvoldoende, aandacht besteed aan de verkeerssituatie en de inrichting van de openbare ruimte ter plaatse. Het is van belang dat het pand van cliënten te allen tijde toegankelijk is voor hulpdiensten via het Molenpad. De steeg tussen de bakkerij en de woning Molenpad 1 is gezamenlijk eigendom. Onduidelijk is of het Molenpad in de wegenlegger als openbare weg/voetpad is aangewezen, dit is bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning niet onderzocht. Indien en voor zover de steeg al openbaar zou zijn, zal er in ieder geval sprake zijn van een aanmerkelijke verzwaring van het gebruik, mogelijk ook door (brom)fietsers. Dit zou kunnen worden ondervangen door het Molenpad een voetgangersgebied te laten blijven, met ontheffing voor de aanwonenden, gecombineerd met de mogelijkheid om voor de aanwonenden ontheffing te krijgen van de beoogde blauwe zone (in lijn met het huidige parkeerregiem). Ook is de openbare ruimte erg "versteend" en bevat te weinig groen.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 9 op de zienswijze van indiener 3.

Indiener 8 Pietersma & Spoelstra namens Molenpad 4

U bent voornemens vergunning te verlenen voor de bouw van genoemde supermarkt op een afstand van minder dan 6 meter van de voorgevel van de woning van cliënt en op minder dan 4 meter vanaf de erfscheiding van cliënt. Op deze afstand verschijnt een blinde muur van ca. 10 meter die met een ronding wegloopt naar het zuiden. Direct daarnaast wordt een parkeerterrein aangelegd en ontstaat een ruimte voor het winkelend publiek met of zonder winkelwagentjes. Daar waar men nu vanuit de voorkamer uitziet op de Parkstraat over een als zodanig bestemd groen terrein ziet cliënt straks op een afstand van minder dan 6 meter tegen een blinde gevel (10 m. lengte) met een hoogte van 4,5 meter en voor een ander deel op een iets grotere afstand tegen parkerende en geparkeerde auto's en winkelwagentjes met alle consequenties en woon-verstorende effecten van dien. Zoals u zult begrijpen tast deze ontwikkeling het woon- en leefgenot zowel binnen als buiten de woning ernstig aan (als er nog van genot sprake is). Client kan deze aantasting niet accepteren en tekent hierbij dan ook verzet aan tegen de voorgenomen ontwikkeling in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Met onderhavige planologische inpassing is zeker geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Deze stelling zal met onderstaande beoordeling van uw ruimtelijke onderbouwing worden onderbouwd.

1. Procedure
   Alvorens dit te doen hecht cliënt eraan u mee te delen dat de gevolgede procedure tot nu toe geen gevoel met zich mee heeft gebracht inhoudende dat omwonenden er echt toe doen. Het komt meer over als een plichtpleging om de omwonenden te horen. Verder dan horen gaat het echter niet. Dit komt tot uitdrukking in het feit dat de complete omgevingsvergunningaanvraag is geconcipieerd en met u is besproken, in het feit dat de ontwerp-beschikking reeds is gemaakt en gepubliceerd en dat tijdens de termijn van ter inzagelegging (dus nadat alles reeds "geknipt en genaaid was") nog een inloopavond is gepland voor omwonenden voor het geven van een

toelichting en het beantwoorden van vragen. Dus nadat alles rond is gemaakt, de aanvraag is ingediend en de procedure loopt worden de omwonenden geïnformeerd. Het is met deze manier van werken dan ook logisch dat vervolgens aan geen enkele vraag/opmerking wordt tegemoet gekomen en de procedure gewoon verder loopt. Het geven van voorlichting, het houden van inloopavonden kan met onderhavige intentie beter achterwege blijven.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 16 van indiener 2.

Het organiseren van een informatieavond ter ondersteuning van de ter visie legging is een standaard werkwijze van de gemeente. De gemeente probeert het voorliggende plan zo goed mogelijk toe te lichten. Als onderdeel van de procedure kunnen bewoners vervolgens een zienswijze indienen.

Ruimtelijke onderbouwing

2. Openingstijden (blz. 10)
   Aan wordt gegeven dat de nieuwe supermarkt de gehele week open is m.u.v. de nachtperiode en enkele late uurtjes van de avond-periode. Buiten de nachtperiode zal zich derhalve geen rustig moment meer ter plaatse voordoen. Dit op zeer korte afstand van bebouwing van derden. Deze openingstijden zijn bovendien op een gegeven moment niet meer te handhaven. Nu maken de openingstijden nog onderdeel uit van de te verlenen omgevingsvergunning en zijn nog handhaafbaar. Bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan Grou-kom zullen de openingstijden niet meer in de planvoorschriften voorkomen. De exploitant van de supermarkt is dan in ruimtelijke zin vrij in het hanteren van welke openingstijden dan ook.

Reactie:
Bepalingen over openingstijden van winkels zijn wettelijk vastgelegd in de Winkeltijdenwet (Wtw). In de gemeentelijke verordeningen Winkeltijden Leeuwarden/Boarnsterhim zijn verder de gemeentelijke bevoegdheden ten aanzien van ontheffingen en vrijstellingen geregeld. Beide verordeningen zullen binnenkort worden geharmoniseerd tot één verordening voor de nieuwe gemeente Leeuwarden. In de Wtw staat als hoofdregel vermeld, dat winkels op werkdagen (maandag t/m zaterdag) open mogen zijn tussen 6.00 uur en 22.00 uur. Verder mogen levensmiddelenwinkels (waaronder supermarkten) in Leeuwarden volgens de gemeentelijke verordening op zondag open zijn tussen 12.00 en 17.00 uur. Voor gewone winkels kan het College van burgemeester en wethouders per kalenderjaar koopzondagen aanwijzen. Voor Grou ziet de lijst met koopzondagen er als volgt: alle zondagen in juni, juli, augustus. Daarnaast zijn er extra zondagsopeningen rond Sint Piter, opening van het watersportseizoen en vlak voor kerstmis. De exploitant van een supermarkt of andere winkel heeft buiten de wettelijk toegestane openingstijden niet de vrijheid zelfstandig andere openingstijden te hanteren. De gemeente ziet namelijk toe op handhaving van de wettelijk toegestane openingstijden.

3. Verkeer (blz. 10)
   Het aantal klanten in de nieuwe situatie is slechts een schatting. Uitgaande dat deze schatting juist is wordt gesteld dat slechts 50% van de klanten met de auto komt. De rest komt lopend of per fiets. Bij een kleine kruidenierswinkel of kleine buurtsuper zou dit mogelijk nog kunnen opgaan. Bij een volledige supermarkt is dit echter niet voorstelbaar. Daar wordt vaak gewinkeld om voor de gehele week de boodschappen in te slaan. Een auto is dan per definitie noodzakelijk. Wellicht heeft het toeristisch verkeer (bootrecreanten) hierop nog een drukkend effect maar zorgt niet voor de aanname van 50%.

   Het gebruik van het woord "buurtsuper" in de ruimtelijke onderbouwing is in die zin overigens misleidend. Het gaat immers om een supermarkt met een bvo van 1100 m^2. Maar dit terzijde.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 6 op de zienswijze van indiener 3.

4. Parkeren (blz. 12)
   Om de supermarkt zo goed mogelijk te faciliteren moet de extra parkeerbehoefte volledig gerealiseerd worden en moet tevens een zo groot mogelijke parkeeroplossing voor het dorp worden gerealiseerd. Ten behoeve van het vinden van bedoelde goede parkeerbalans worden

tevens (dus naast de 18 parkeerplekken direct gelegen naast de supermarkt binnen het projectgebied) parkeervoorzieningen buiten het projectgebied in de openbare ruimte voor het de supermarkt aangewend. Dit betreft de oorspronkelijke parkeervoorziening langs de gedempte haven (16 pp). Daarnaast zal de vrijkomende supermarktlocatie worden ingericht voor parkeren (30 pp). Hiermee wordt dan ook tevens een zo groot mogelijke parkeeroplossing (een plus van 20 pp) in het dorp geboden, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

Dit betekent dat de parkeerplaatsen binnen het plangebied van de nieuwe supermarkt dus voor de supermarkt zijn en de overige te realiseren plaatsen voor én de supermarkt én de "niet-supermarktparkeerder" zijn bedoeld. Vraag is dan nu: als er nu al een tekort is aan parkeerplaatsen voor het "dorp" zullen de parkeerplaatsen buiten het plangebied mogelijk voor bijna 100% worden benut voor "dorp" en dus niet voor de supermarkt. Wordt dan nog wel voldaan aan de door u te hanteren "parkeerkencijfers" voor de supermarkt en hoe kun je hierin mogelijk regulerend optreden?

Reactie:
Bij indiener 1, reactie 1 en 2 is uitgebreid ingegaan op parkeren en de parkeerbalans. Deze parkeerbalans is enigszins gewijzigd ten opzichte van de ruimtelijke onderbouwing. Conclusie is dat de parkeerbalans in evenwicht is en dat er ten behoeve van de verplaatsing van de supermarkt geen extra parkeerplaatsen gerealiseerd hoeven te worden. Grou voorziet reeds in de behoefte van deze parkeervraag. Er worden 25 extra openbare parkeerplaatsen toegevoegd ten opzichte van de huidige situatie.

Tijdens de bijeenkomst van 17 juni jl. is aangegeven door de aanwezige ambtenaar dat nader bestudeerd moet worden op welke wijze een parkeerregime wordt ingevoerd waarbij rekening wordt gehouden met de bestaande situatie (waaronder bestaande ontheffingen en aantal parkeerplaatsen voor vrij parkeren). Het parkeerregime moet passen in het grotere geheel van de dorpskern van Grou. Met Poiesz is de afspraak gemaakt dat de parkeerplaatsen op het terrein van de Poiesz niet worden afgesloten en dus niet alleen beschikbaar zijn voor klanten van de Poiesz. Daarnaast wordt het parkeerregime voor de nieuw aan te leggen parkeerplaatsen gelijkgesteld met de parkeerplaatsen op het terrein van Poiesz. Hiermee wordt voldaan aan de doelstelling van de gemeente om zo veel mogelijk openbare parkeerplaatsen voor kort parkeren toe te voegen aan de dorpskern.

5. Stedenbouwkundige onderbouwing/plaatsing (blz. 13/14)
   Met het bouwen van de supermarkt op deze locatie wordt ingezet op verbetering van de stedenbouwkundige situatie. Het gaat om een goede balans tussen de eisen die aan een goed functionerende supermarkt gesteld worden en de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Plaatsing, massa en gevels zijn dan belangrijk. Het Molenpad, een historische steeg met een paar woningen, dient zoveel mogelijk gerespecteerd te worden. Het zicht op het Molenpad blijft dan ook zo open mogelijk, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

   De gehele ruimtelijke onderbouwing spreekt de intentie uit het oude postkantoorterrein te revitaliseren. Dat is het uiteindelijke doel. In die zin worden de woorden "de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving" opgevat. Als vervolgens naar het respect voor het Molenpad wordt gekeken wordt uitsluitend dit Molenpad vrijgehouden van bebouwing. De omgeving is daarna weg. Dit kan toch niet de bedoeling zijn van het woord "respect". Het zicht op het Molenpad blijft bestaan door een flessehalsbreedte van 5 meter. Dit is tevens het zicht dat cliënt nog heeft op de Parkstraat als de nieuwe supermarkt een maal is gerealiseerd. Als dit de betekenis is van "zo open mogelijk" moet de conclusie worden getrokken dat de onderhavige locatie te klein is voor het onderhavige doel.

   Dit wordt vervolgd met te stellen dat er indien er voldoende ruimte zou zijn, een inpandige oplossing voor laden en lossen in de meeste gevallen een ruimtelijk goede oplossing is. Hieruit blijkt dat nu deze ruimte er niet is en er dus geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke oplossing er wederom sprake is van een te kleine locatie voor het gewenste doel. Dit wordt bevestigd in het akoestisch onderzoeksrapport waaruit blijkt dat dit laden en lossen niet kan voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.

Reactie:

Wij hebben herhaaldelijk aangegeven dat het behoud van en respect voor het Molenpad voor ons een belangrijk uitgangspunt is geweest. Het is nadrukkelijk niet zo dat de indiener het zicht op de Parkstraat wordt afgenomen. Aan de westzijde van de nieuw te bouwen Supermarkt, blijft tussen de supermarkt en de Gedempte Haven afstand bestaan, waardoor het genoemde zicht grotendeels blijft bestaan. Daarnaast is het zo dat in de bestaande situatie ook al bebouwing had kunnen staan die gevolgen heeft voor het (uit)zicht. Uitgaande van de huidige planologische situatie (bestemmingsplan Grou - Kom) had er ter plaatse van de voormalige PTT locatie een gebouw kunnen staan met een bouwhoogte van 6 meter. Daarnaast hadden op de gronden die momenteel de bestemming 'groenvoorzieningen' hebben bouwwerken geen gebouwen gerealiseerd kunnen worden tot een hoogte van 3 meter. Wij moeten bij planvergelijkingen uitgaan van de maximale planologische ruimte. Dat deze ruimte in de huidige situatie niet maximaal is benut doet hier niet aan af.

De gemeente heeft aangegeven dat het inpandig realiseren van het laden en lossen het pand zodanig zou hebben vergroot dat bijvoorbeeld het zicht vanuit het Molenpad, maar ook het Molenpad zelf in gevaar zouden komen. En wij hebben hier daarom nadrukkelijk niet voor gekozen.

6. Massa (blz. 14/15)
   De karakteristieke bebouwing van de kern van Grou bestaat uit relatief kleine bouwvolumes met kappen. De bouwhoogte is overwegend laag. Het gebouw is een nieuwe toevoeging van een relatief grote schaal aan de centrumbebouwing van Grou. Een dergelijke toevoeging zal nooit de kleinschaligheid kunnen aannemen van de historisch bebouwing. Pogingen om dit te doen door bijvoorbeeld parcelering van het gebouw of het toepassen van schijnkappen leiden niet tot een goede ruimtelijke inpassing, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

   Hier staat dus eigenlijk dat het gebouw op die locatie qua massa niet passend is. Voorts volstaat een ander gebouw met schijnkappen o.i.d. niet ten behoeve van een goede ruimtelijke inpassing. Daarom wordt toch maar ingestemd met het onderhavige (te) grote gebouw Het behouden van het stratenpatroon en de keuze voor bepaalde soorten van bouwmaterialen moet de niet-passendheid vervolgens verhullen. Dit is eenzelfde redenering als: één en één is twee maar toch maken we van de uitkomst maar een drie!

Reactie:
De gemeente heeft niet gezegd dat het gebouw voor de toekomstige supermarkt te groot is voor deze locatie. De gemeente erkent wel dat het om een relatief grootschalige ingreep gaat. De grote betekenis van een supermarkt in het centrum van Grou rechtvaardigt een dergelijke ingreep. Wel, en dat heeft zij aan de opdrachtgever en haar architect voortdurend heel duidelijk gemaakt, moet het gebouw zorgvuldig worden ingepast en gedetailleerd. Daar is de architect in onze ogen goed in geslaagd. Dit wordt mede ondersteund door een positief welstandsadvies.

7. Gevels (blz. 15/16)
   Aan alle gevels wordt aandacht besteed behalve aan de noordgevel van de nieuwe supermarkt. Kennelijk is dit niet belangrijk omdat hier maar een paar mensen wonen op een afstand van minder dan 5 meter die vanuit de voorkamer op deze gevel (4,5 m. hoog/lichtinval) kijken.

Reactie:
Vanuit het oogpunt van privacy is ervoor gekozen om geen ramen e.d. op plaats in de gevel toe te voegen. Een rustige stenen wand, met zorgvuldig gedetailleerd metselwerk heeft een rustige en nette uitstraling.

8. Provinciaal beleid (blz. 17)
   Centraal in het streekplan staat het begrip "ruimtelijke kwaliteit". Hiermee bedoelt de provincie dat in ruimtelijke plannen, in ontwerpen en in de uitvoering expliciet gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde worden toegevoegd aan de omgeving . Deze doelstellingen worden door de provincie gekoppeld aan een krachtige sociaal-economische ontwikkeling in een leefbare omgeving. Voorts zet de provincie in op een robuust draagvlak voor voorzieningen door onder meer een goede ruimtelijke positionering en situering van regionaal georiënteerde voorzieningen, aldus de ruimtelijke onderbouwing.

Wat is de belevingswaarde, de toekomstwaarde en de leefbaarheid nog voor de bewoners van het Molenpad? Door de slechte ruimtelijke positionering en situering van de supermarkt ontstaat er geen draagvlak voor de supermarkt bij cliënt en de andere bewoners van het Molenpad. De locatie is wederom te klein voor onderhavige voorziening (er is bijv. ook geen plek voor de noodzakelijke parkeervoorzieningen op eigen terrein) en is derhalve mede gelet op het bovenstaande in strijd met het provinciaal beleid.

Reactie:
Op het aspect parkeren is reeds ingegaan bij reactie 4. In de ruimtelijke onderbouwing heeft de gemeente verwoord waarom het plan passend is op deze locatie. Met de ter visie legging van het bouwplan hebben wij dit bouwplan tevens toegezonden aan betrokken diensten van het rijk, provincie, brandweer en waterschap. De provincie Fryslân heeft geen reactie ingediend waaruit geconcludeerd kan worden dat het plan niet in strijd is met het provinciaal beleid.

9. Gemeentelijk beleid (blz. 19-21)
In het DPO 2013 ("Actualisatie distributieve ruimte") staat dat er in Grou thans reeds sprake is van een te groot wvo in de dagelijkse sector. Zelfs met een aangenomen verhoging van koopkrachtbinding en toevloeiing is het winkelvloer-oppervlak thans reeds te groot. De huidige vloerproductiviteit bedraagt in de dagelijkse sector ongeveer 5500,-(7000,- Nederlands gemiddelde). In het DPO wordt dan ook het navolgende geconcludeerd:

Mede door de lagere totaalomzet (waaronder omzet uit toerisme) en het toegenomen aanbod (grotere Jumbo, HEMA) is kwantitatief gezien er derhalve momenteel geen ruimte aanwezig voor verdere uitbreiding {van de Poiesz.).

Vanwege de bijdrage aan een compact centrum (en behoud niet dagelijkse sector) ziet genoemde rapportage in kwalitatieve zin wel ruimte voor een beperkte uitbreiding van onderhavige supermarkt (naar 700 m² wvo).

Met realisatie van de onderhavige plannen breidt de supermarkt uit naar 1100 m² bvo! Dit is in kwantitatieve zin echter volgens genoemde rapportage niet haalbaar. Of de Poiesz. gaat het niet redden en het nieuwe gebouw staat binnen de kortste keren weer leeg of één van de andere winkels in de dagelijkse sector gooit de handdoek in de ring. Beide ontwikkelingen tasten het kernwinkelgebied aan en draagt niet bij een mooi en functioneel compact centrum. Op vele plaatsen elders zijn de negatieve gevolgen van leegstand in een winkelcentrum zichtbaar.

Nieuwvestiging van de Poiesz. in deze omvang is in strijdt met het gemeentelijk vastgestelde beleid en is in strijdt met de goede ruimtelijke ordening. Het vizier is wederom te sterk gericht op een herinrichting van de onderhavige locatie en ziet niet naar de haalbaarheid, gevolgen en consequenties voor omwonenden.

Reactie:
Indiener citeert het rapport "Actualisatie distributieve ruimte Grou centrum" van Broekhuis Rijs Advisering terecht ook de passage, waarin staat, dat op kwalitatieve gronden een beperkte uitbreiding van het supermarktvolume in het centrum kan worden gemotiveerd. Het gehanteerde getal 700 m² wvo is indicatief. Normatief omgerekend naar m² bvo volgens bijlage 3 van de detailhandelsstructuurvisie Leeuwarden 2014 zou dit uitkomen op 945 m² bvo. Bij de conclusies in het rapport hanteert Broekhuis Rijs Advisering in een voorbeeldberekening van het aantal parkeerplaatsen zelf een volume van 850 m² bvo. Het ging daarbij om een inschatting van het mogelijke bouwvolume op basis van 650 m² wvo. Elders in het rapport schrijft de auteur dat de verkoopoppervlakte van een volwaardige supermarkt afhankelijk is van het verzorgingsgebied en dat voor de Poiesz in Grou 800 tot 1000 m² *wvo vanuit deze optiek een ideale oppervlakte zou zijn. Dat komt normatief omgerekend neer op 1080 tot 1350 m² bvo. Dit past ook binnen het gemeentelijk supermarktbeleid om de omvang van een supermarkt op buurtniveau tot maximaal 1000 m² wvo omgerekend 1350 m² bvo te beperken. De supermarkt in het centrum van Grou wordt vanuit het gemeentelijk beleid namelijk aangemerkt als een buurtsuper. De planvorming voor de locatie voormalig postkantoor met 1085 m² bvo valt binnen het maximum van 1350 m² bvo.*

10. Bedrijvenhinder (blz. 23, 24)

Het is juist dat op basis van de VNG-publicatie voor supermarkten een minimale richtafstand van 10 meter tot aan hindergevoelige objecten geldt. Vergeten wordt echter dat direct naast de supermarkt een achttiental parkeerplaatsen worden gerealiseerd ten behoeve van de supermarkt. Op basis van dezelfde publicatie van de VNG geldt dan een richtafstand van 30 meter tot aan hindergevoelige objecten van derden (SBI-code 5221). Aan deze afstand wordt niet voldaan. De uitvoerbaarheid van het planvoornemen ondervindt derhalve belemmeringen vanwege het aspect bedrijvenhinder.

Reactie:
De genoemde richtafstand van 30 meter uit de VNG-brochure is niet van toepassing op dit openbare toegankelijke parkeerterrein bij de supermarkt. Deze afstand geldt voor inrichtingen waarbij het parkeren de hoofdfunctie is, zoals bij parkeergarages. In vergelijking met de bestaande situatie komt er één parkeerplaats bij. Het aantal parkeerplaatsen stijgt van 17 naar 18. Dit levert nagenoeg geen extra hinder ten opzichte van de bestaande situatie op.

11. Geluidhinder (blz. 25, 26)
    In deze paragraaf wordt in het geheel geen aandacht geschonken aan de maximale geluidniveaus van met auto's komende en gaande bezoekers van de supermarkt en dit is meestal de meest kritische factor. Louter de maximale geluidsniveaus van de laad- en losbewegingen in de nachtperiode zijn voor wat betreft dit aspect beoordeeld en voldoen niet. Gelet op deze omissie is het onderliggende akoestisch onderzoeksrapport geraadpleegd. De spreekwoordelijke aap kwam toen snel uit de mouw: Voor alle parkeerplaatsen geldt dat deze een openbaar karakter hebben zodat ook derden daar kunnen parkeren (pag. 12). Dit betekent inderdaad dat overeenkomstig de rekenmethodiek voor verkeerslawaai louter het langtijdgemiddelde niveau wordt vastgesteld en dat de maximale geluidsniveaus buiten beschouwing blijven. Het meeste lawaai zoals de winkelwagentjes die produceren, dichtslaande portieren, wegrijdende auto's etc. wordt derhalve niet beoordeeld en dat op zo korte afstand van woningen van derden!

    Is dit wel juist en terecht en is het bedoelde direct bijbehorende parkeerterrein niet "openbaar" gemaakt omdat het maximale geluidniveau gedurende de lange openingstijden te hoog is?

    In ieder geval de 18 parkeerplekken (in het akoestisch onderzoeksrapport wordt abusievelijk uitgegaan van 16 parkeerplekken) liggen visueel gezien, qua gebruik en qua belevingswaarde op het terrein van de supermarkt en is daar gesitueerd omdat aan dezelfde oostzijde zich ook de toegang tot de supermarkt bevindt en ook de winkelwagentjes staan opgesteld. In de praktijk zullen deze parkeerplaatsen derhalve voor 100% worden benut door het winkelend publiek. Met het opplakken van een sticker met de tekst "openbaar" en met een mogelijk gesplitst eigendom voorkom je niet dat daar louter winkelend publiek parkeert. Deze feitelijke situatie betekent dat dit parkeerterrein naar de regels van de methodiek van industrielawaai moet worden beoordeeld; dus ook de maximale geluidniveaus. Voor de 16 parkeerplekken langs de Gedempte Haven is hetzelfde van toepassing. Niet voor niets lijken er doorsteken te zijn gemaakt vanaf het eerstbedoelde parkeerterrein (18 plekken) naar de daartegenaan gesitueerde plekken langs de Gedempte Haven. In paragraaf 2.2. is de parkeerbehoefte gesteld ten behoeve van de nieuwe supermarkt gesteld op 44 parkeerplaatsen. Tesamen met het eigen parkeerterrein (18 parkeerplekken) en de 16 parkeerplekken langs de Gedempte Haven zijn er nog maar 34 plekken gecreëerd. De rest zal parkeren op het terrein van de huidige supermarkt en ook in die volgorde. Eerst zullen de dichtstbijzijnde parkeerplekken worden benut (mede vanwege het gebruik van winkelwagens of het op andere wijze vervoeren van de boodschappen) alvorens de verder afgelegen plaatsen door het winkelend publiek worden gezocht. Voor de plaatsen die worden gesitueerd op de locatie van de huidige supermarkt mag misschien worden aangenomen dat het openbare karakter zich zal tonen in tegenstelling tot de "eigen" 18 parkeerplaatsen en de 16 parkeerplaatsen aan de Gedempte Haven.

    Het akoestisch onderzoek is derhalve niet volledig waardoor de uitvoerbaarheid van het planvoornemen door geluidhinder niet vaststaat.

Reactie:
Het parkeerterrein naast de nieuw te realiseren Poiesz wordt niet afgesloten en blijft daarmee openbaar. Dit uitgangspunt heeft er mede toe geleid dat mogelijk optredende geluidspieken

vanwege het dichtslaan van autoportieren, het rijden van winkelwagentjes e.d. op het betreffende terrein niet beoordeeld behoeven te worden (= indirecte hinder). Het aantal van 16 parkeerplaatsen, als genoemd in het akoestisch onderzoek, was gebaseerd op uw overzichtstekening bijgewerkt tot 31-01-2014. Dit is later weer aangepast naar 18 stuks. Voor de berekeningen maakt het aantal parkeerplaatsen overigens niet uit omdat uitsluitend is uitgegaan van het aantal te verwachten personenauto's per dag (dus onafhankelijk van het aantal beschikbare parkeerplaatsen).

12. Cultuurhistorie (blz. 31/32)
    Voor wat betreft het beschermd dorpsgezicht wordt hier gesteld dat in de stedenbouwkundige onderbouwing nader is ingegaan op de te verwachten beeldkwaliteit van het planvoornemen in relatie tot het beschermd dorpsgezicht. "Uitgangspunt daarbij is geweest dat het naast de bescherming van cultuurhistorische waarden tevens van belang is om de oude dorpskern van Grou ook vitaal te houden en de woon- en leefomgeving in en rondom het projectgebied te verbeteren", aldus de ruimtelijke onderbouwing.

    Zoals hiervoor reeds is opgemerkt is ook in de ruimtelijke onderbouwing zelf reeds aangegeven dat de voorgestane supermarkt als niet passend moet worden gekarakteriseerd in de onderhavige stedenbouwkundige context en het beschermd dorpsgezicht. De stedenbouwkundige vitaliteit van Grou wordt door dit plan zelfs aangetast om maar niet te spreken over de woon- en leefomgeving in en rondom het projectgebied. Client en de andere bewoners van het Molenpad worden opgesloten achter een hoge muur op een afstand van minder dan 5 meter en voor het (geringe) overige door blik en winkelwagentjes. Hoe de Rijksdienst voor het cultureel Erfgoed hierover positief kon adviseren is de vraag.

    In het kader van het beschermde dorpsgezicht moet in elk geval worden gesteld dat dit plan niet uitvoerbaar is.

Reactie:
Nergens is door de gemeente aangegeven dat de "supermarkt als niet passend moet worden gekarakteriseerd". In tegendeel de gemeente is nadrukkelijk van mening dat de stedenbouwkundige kwaliteit van het gebied ten opzichte van de huidige aanzienlijk zal verbeteren. De chaotische situatie rond de huidige supermarkt, haar bevoorrading, de opslag en de verkeer- en parkeeroplossing zal verregaand worden verbeterd. Ook de vormgeving en inrichting rond het huidige PTT-gebouw wordt aanzienlijk fraaier.

Vanwege de ligging van het plangebied in het beschermd dorpsgezicht heeft overleg plaatsgevonden met de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE). De RCE spreekt haar waardering uit over het ontwerp en stelt dat het gebouw passend is binnen het beschermd dorpsgezicht. Het ambitieniveau ligt qua architectuur zeer hoog en de RCE denkt dat dit gebouw een aanwinst zal zijn voor Grou. Het gebouw ligt aan de zuidrand van de historische dorpskern, binnen het beschermde gezicht. Kenmerkend voor het dorpsgezicht is de kleinschalige percelering met individuele bouwwerken. In het plangebied lag vroeger een school dat als gebouw wat groter was en ten zuiden hiervan is (villa-achtige) vrijstaande bebouwing gerealiseerd. In feite wordt stedenbouwkundig aangesloten op deze situatie waar het gebouw zich goed in past.

Indiener 9, Nieuwe Kade 8 te Grou

Als bewoner van het oude centrum van Grou in het beschermd dorpsgezicht vind ik dit proces en de inhoud van het plan een aanfluiting van een aantal grondbeginselen van fatsoenlijk bestuur, van een zorgvuldig proces van het gebruiken van wetgeving. Het plan zelf is wansmaak op dit kwetsbare punt binnen het beschermde dorpsgezicht in Grou. Dit beschermde dorpsgezicht maakt deel uit van mijn dagelijkse leef- en woonomgeving en ik voel me zeer betrokken bij het behoud hiervan.

Op zichzelf heb ik geen bezwaar tegen de vestiging van een supermarkt op deze plaats, omdat het zeer lelijke gebouw van de huidige supermarkt op de huidige plaats kan verdwijnen.

1. Mijn eerste constatering is dat het gaat om een wijziging van het bestaande bestemmingsplan uit 2010. Dit wordt ook vermeld in de stukken. Er is geen bevoegdheid tot het in- of uitruilen in

dit bestemmingsplan, omdat het huidige gebouw van de supermarkt zich bevindt buiten het gebied. Mijn algemeen uitgangspunt is dat wetten en regelgeving in Nederland dienen voor duidelijkheid en als toetsingskader voor een ieder dienen voor nieuwe initiatieven. Zo weet een ieder waar men zich aan te houden heeft. De keuze van de procedure op basis van de WABO ex artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3o is mijns inziens de verkeerde keuze voor deze delicate plek in Grou.

De provincie Fryslân heeft in 2014 duidelijk te kennen gegeven dat het beschermd dorpsgezicht Grou een provinciaal belang is. De provincie heeft zich bij de plannen voor het gebied Volmaweg, Hellingshaven en Minne Finne daar duidelijk over uitgesproken.

Op basis van de WRO artikel 4.a, 4.2 en 4.3 en artikel 3.26 zouden provinciale staten daarom een inpassingsplan moeten voorstellen op basis van hun eerdere uitspraken.

Reactie:
Op grond van artikel 2.4 van de Wabo zijn burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden uitgevoerd bevoegd om te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning. Bij toetsing van de aanvraag is gebleken dat deze niet voldeed aan het bestemmingsplan. Overeenkomstig artikel 2.10 lid 2 van de Wabo is de aanvraag vanwege de strijd met het bestemmingsplan aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is. Er wordt derhalve conform de wetgeving gebruik gemaakt van het juiste wetsartikel bij de behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning.

Het beschermd dorpsgezicht Grou is door het rijk als zodanig aangewezen en is daarmee geen provinciaal belang maar een rijks belang. De provincie zal bij de beoordeling van (ruimtelijke) plannen een eventueel beschermd dorpsgezicht betrekken.

Op het moment dat een ontwikkeling binnen de grenzen van een gemeente is gelegen, betreft dit een gemeentelijk aangelegenheid en is de gemeente het bevoegd gezag. Een inpassingsplan door de provincie komt in beeld op het moment dat er sprake is van een provinciaal belang. Dat is bijvoorbeeld het geval bij projecten die over verschillende gemeentegrenzen lopen, zoals de aanleg of omleiding van een provinciale weg. Daarnaast kan een inpassingsplan nodig zijn op het moment dat dit is vastgelegd in provinciaal beleid.

Met de ter visie legging van het bouwplan hebben wij dit bouwplan tevens toegezonden aan betrokken diensten van het rijk, provincie, brandweer en waterschap. De provincie Fryslân heeft geen reactie ingediend waaruit geconcludeerd kan worden dat het plan niet in strijd is met het provinciaal beleid.

2. De gepresenteerde ontwerp-omgevingsvergunning kent op grond van de WABO ex artikel 2.12 onder a, onder 3o een onvoldoende ruimtelijke ordening en geen goede ruimtelijke onderbouwing. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. (WABO artikel 2.12 lid 2). Het ontwerp is veel te groot en heeft duidelijk een te grote storende invloed op de fysieke omgeving. Het ontwerp bevindt zich in een omgeving waar toch al op de plaats van de huidige HEMA een grote platte doos staat die niet past (waarvan zelfs in het bestemmingsplan (pag 14) staat dat de vervanging van het voorheen RABO-gebouw en het doortrekken van het water tot het pleintje Grou weer herkenbaar maakt) en aan de overkant staat de grootste mislukking van de laatste jaren in Grou nl de witte flats die in Grou qua architectuur als een schandvlek/witte schimmel wordt beoordeeld, zelfs vanaf de Pikmar.

   In het vigerende bestemmingsplan Kom Grou staat duidelijk dat op deze locatie een gebouw kan komen dat zich moet voegen in de omgeving van het beschermd dorpsgezicht. Er wordt zelfs duidelijk de mogelijkheid vermeld dat er een kleine supermarkt (pag 37) kan komen als mogelijkheid.

   Het huidige ontwerp is een grote supermarkt. In het bestemmingsplan staat duidelijk dat de centrumvisie voor Grou is het behoud en de versterking van de historisch-ruimtelijke kwaliteit (pag 13). De kenmerken van het beschermd dorpsgezicht worden op pag 16 beschreven als de

gevelopeningen en de daken als zadeldak/schilddak met de nokrichting meestal langsgericht en soms dwars.

Bij zo'n afwijking is het niet zorgvuldig te noemen dat er via een korte procedure zo in strijd wordt gehandeld met het bestaande bestemmingsplan binnen een beschermd dorpsgebied. Ook de gemeenteraad wordt in feite inhoudelijk buitenspel geplaatst, aangezien het nu een besluit kan worden van B&W.

Reactie:
De esthetische kwaliteit is beoordeeld door de, van het gemeentebestuur onafhankelijke, welstandscommissie Hus en Hiem. Deze heeft een positief advies afgegeven ten aanzien van het bouwplan. Wij hebben geen aanleiding om van dit advies af te wijken omdat dit advies naar onze mening op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en er geen deskundig tegenadvies is van een andere deskundige organisatie op het gebied van de beoordeling van bouwplannen aan redelijke eisen van welstand.

De RCE stelt dat het gebouw passend is op deze locatie en daarmee binnen het beschermd dorpsgezicht. Op de locatie van de supermarkt staat nu een relatief klein gebouw in een grotere ruimte. In de aanwijzing beschermd dorpsgezicht wordt gesteld dat er door de sloop van de school en de bouw van het huidige gebouw een ongedefinieerde ruimte is ontstaan aan de Parkstraat. In de vorige eeuw tot na de tweede wereldoorlog stond op deze locatie een groot schoolgebouw, dat een groot deel van de locatie in beslag nam. Met de toevoeging van de supermarkt wordt in feite stedenbouwkundig aangesloten op deze situatie waar het gebouw zich goed in past.

De opmerking dat er geen zorgvuldige procedure wordt doorlopen delen wij niet. Zoals eerder gesteld onder reactie 1 volgen wij de wettelijke procedure. Indiener heeft gelijk dat het college het bevoegd gezag is tot het nemen van het besluit maar de stelling dat de raad buitenspel is geplaatst is onjuist. Voor deze ontwikkeling is een 'Verklaring van geen bedenkingen' nodig van de gemeenteraad alvorens het college de vergunning kan verlenen. De gemeenteraad kan zich in deze procedures dus wel degelijk uitspreken over de ontwikkeling.

3. In de bestaande gemeentelijke welstandsnota van de eerdere gemeente Boarnsterhim worden duidelijk eisen gesteld in de beschermde dorpsgezichten aan nieuwbouw over de hoofdvorm, de toegepaste materialen enzovoort. In dit ontwerp worden deze eisen met voeten getreden. Er wordt een gigantische platte doos zonder enige geleding gebouwd in een gebied waar juist de kenmerken van het ontbreken van platte daken als het kenmerk en de aanwezigheid van dakhellingen worden benoemd. Er zou een positief advies zijn van de welstandscommissie over dit ontwerp. De hamvraag is waaraan de commissie dit oordeel heeft getoetst. Ook dit roept vele vragen op. Het kan niet zo zijn dat de bestaande regelgeving en eisen om allerlei redenen aan de kant worden geveegd, want dit leidt tot een vorm van rechtsongelijkheid, aangezien kleine wijzigingen door burgers wel steeds worden ingeperkt op basis van de regels van welstandseisen in een beschermd dorpsgezicht. Toegepaste materialen als aluminium passen ook niet in de eisen. Dat er een bakstenen gebouw komt is niet meer dan normaal, want plaatmaterialen kunnen helemaal niet. De getoonde kleur van de baksteen past volledig niet in de beeldkwaliteit van het gebied. NB Oranjeachtige steen! Ook het genoemde positieve advies van de RCE roept grote vraagtekens op: het ontwerp creëert een afgesloten grote, lange vernauwende stenen wand aan de Parkstraat juist bij de ingang van het dorp. Voor de versiering zit er dan nog een smal raampje in en dat wordt dan verkocht als een vorm van „geleding" aanbrengen.

Reactie:
Wij spreken ten stelligste tegen dat hier sprake is van een 'platte doos'. Het gebouw is zorgvuldig in zijn plattegrond aangepast aan de randen van de locatie en op een tweetal plekken afgerond. Ook in de hoogte is geprobeerd het gebouw op een tweetal plekken te geleden met een zorgvuldig ontworpen opbouw. Wel heeft de gemeente gemeend om het gebouw vorm te geven als een 'groot gebouw' en niet zoals wordt gesuggereerd als een verzameling kleinere gebouwtjes. Wij wijzen er in de toelichting op dat op deze plek een groot gebouw heeft gestaan. Zowel door de Rijksdienst als door de Welstandscommissie wordt deze insteek ondersteund. Voor wat betreft de detaillering en materiaalgebruik zijn wij van mening dat de keuzes die in het ontwerp zijn gemaakt zeer zorgvuldig zijn, dat zij, geïnspireerd op het bestaande dorp, daarop een moderne variant zijn. We

willen daarbij wijzen op de metselverbanden, de zorgvuldige detaillering van de ramen en op de wijze waarop de ramen in het metselwerk zijn geplaatst.

4. Ook hier mis ik de toetsing aan de hoofdkenmerken van het beschermde dorpsgezicht door de RCE. Nu verbaast me dat niet want de RCE vond al eerder bij andere plannen in het beschermd dorpsgezicht dat hoogtes van 14 en 11 meter en aaneengesloten huizenblokken geen probleem waren, ook al verdween daardoor het dorp totaal vanaf de waterkant.

Reactie:
Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar het tweede deel van reactie 12 op de zienswijze van indiener 8.

5. Tijdens de informatiebijeenkomsten heeft uw stedenbouwkundige duidelijk aangeven dat de voorkeur uitging naar het plaatsen van de ingang van de supermarkt aan de Parkstraat om op deze wijze de opening naar de Hoofdstraat en het oude winkelgebied te versterken, er zij geen echte argumenten naar voren gebracht waarom de initiatiefnemer dit niet wil of onmogelijk acht. Op de laatste bijeenkomst is nog eens duidelijk ook via de Businessclub Grou naar voren gebracht dat deze de intree juist aan de Parkstraat wil hebben om de winkelfunctie van het oude dorp te versterken. Dit zou makkelijk kunnen door het gebouw te spiegelen in zijn ontwerp. In het huidige ontwerp wordt juist de ingang geplaatst aan de achterzijde van het winkelgebied.

Reactie:
Inderdaad bestond bij de gemeente aanvankelijk een voorkeur om de toegang tot de supermarkt aan de Parkstraat te leggen, als introductie tot de Hoofdstraat. Het maken van een supermarkt is echter een ingewikkelde operatie, waarbij zowel aan de interne als de externe logistiek hoge eisen worden gesteld. Uiteindelijk zijn wij akkoord gegaan met de huidige toegang omdat een oostelijke toegang tot onverantwoorde veiligheidsrisico's zou hebben geleid. Het parkeren vindt plaats op het westelijk deel van de nieuwe locatie. Door de bevoorrading ook aan de westzijde van de supermarkt te positioneren zouden er conflicten ontstaan tussen die bevoorrading en de voetgangers die de supermarkt vanuit de oostelijke toegang zouden verlaten.

6. Ook blijft onduidelijk waarom de initiatiefnemer zo nodig hier een grote supermarkt wil hebben die 3x zo groot is als de huidige. In het zeer langdurige voorproces voor andere locaties heeft hij diverse malen aangeven een veel kleinere supermarkt te willen realiseren.

Reactie:
De hedendaagse klant stelt hoge eisen en vraagt een ruim assortiment artikelen. Om een toekomstbestendige supermarkt in het centrum van Grou te behouden is het noodzakelijk dat de supermarkt hieraan voldoet. Het plan voorziet in een supermarkt met een compleet assortiment, maar is in vergelijking met andere supermarkten nog altijd aan de kleine kant. Het winkeloppervlak wordt circa 2x zo groot als in de bestaande winkel. Bij de bestaande winkel is de magazijnruimte beperkt, met als gevolg dat er regelmatig rolcontainers e.d. buiten staan gestald en mogelijk meer transporten nodig zijn (lees meer vrachtwagens per dag). In de nieuwe situatie is de winkel voorzien van een passend magazijn.

7. De vraag is of zoveel m^2 nog wel passen in de Detailshandelsvisie en zijn actualisering, nu de Supermarkt Jumbo aan de Stationsweg fors is uitgebreid en ook de HEMA intussen is gevestigd in het centrum.

Reactie:
Voor het eerste deel van onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar reactie 9 op de zienswijze van indiener 8.

Bij het restrictieve vestigingsbeleid voor supermarkten geldt als gemeentelijk uitgangspunt, dat de gemeente zich niet mengt in onderlinge concurrentieverhoudingen van supermarkten en overige (levensmiddelen-)winkels. De gemeentelijke zorg is er enkel op gericht om een supermarktvoorziening per woonwijk, buurt of dorp in stand te houden, gezien vanuit het belang van de consument. Dit specifieke detailhandelsbeleid hebben wij zoveel als mogelijk in bestemmingsplannen verankerd.

8. De grootte van het ontwerp zorgt ervoor dat ook de rooilijnen naar voren worden verplaatst en dit levert een forse impact op de omgeving en ook op het zicht op de aanblik van de kophuizen van de wijk Oostenveld op de hoek Gedempte Haven en de Paviljoenstraat. Dit betekent niet dat er niet een gebouw met allure mag komen.

Reactie:
De gemeente ontkent niet dat het nieuwe gebouw grote zal worden dan het gebouw wat nu op de locatie staat. En derhalve zullen vooral de rooilijnen naar het westen en zuiden worden opgerekt. Aan de zijde van de Parkstraat wordt de rooilijn ongeveer gehandhaafd om de groene Parkstraat te handhaven. Aan de westzijde ligt de nieuwe rooilijn zover achter die van de Gedempte haven dat in onze ogen het zicht op genoemde woningen ruim voldoende blijft.

9. De realisering van de nieuwe parkeerplaatsen om te voelden aan de eisen daaromtrent wordt voor het grootste deel gedaan op openbare grond. Dit kan derhalve alleen als er tussen de gemeente en de initiatiefnemer een exploitatieovereenkomst is gesloten waarin de initiatiefnemer mede de kosten gaat betalen. Ik neem aan dat er zo'n exploitatieovereenkomst is gesloten. De gemeenteraad zal dit logischerwijs zeker eisen.

Reactie:
De gemeente heeft met de indiener een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten aangaande de verkoop van grond ten behoeve van de nieuwe supermarkt en de aankoop van de locatie van de huidige supermarkt. In deze overeenkomsten zijn de financiële afspraken en kostenverdeling vastgelegd. De nieuw te realiseren parkeerplaatsen door de gemeente zijn ter uitbreiding van de openbare parkeerplaatsen in de dorpskern. Daarnaast worden de parkeerplaatsen op het terrein van Poiesz ook openbare parkeerplaatsen.

10. Op pagina 40 van het bestemmingsplan staat dat bij wijziging in het openbare gebied een aanlegvergunning nodig is. De nieuwe inrichting dient te passen in de beeldkwaliteit van beschermd dorpsgezicht.

Reactie:
Alle benodigde vergunningen worden aangevraagd. Voor de inrichting van de openbare ruimte is het "Kwaliteitsdocument openbare ruimte" gemeente Leeuwarden met daarin algemene technische eisen voor de inrichting van de openbare ruimte van toepassing. Bij de inrichting wordt uiteraard gekeken naar het gebied waarbinnen het plangebied is gelegen.

11. De plaats van de laad-en losplaats aan de Parkstraat zal mijn inziens zorgen voor een gevaarlijke situatie gezien het feit dat dit op het kruispunt gebeurt met de mr PJ. Troelstraweg. Deze kruising vraagt toch al veel aandacht van alle verkeersdeelnemers en wordt er derhalve nog ingewikkelder op. Ook al is de bedoeling dat er maar 2-3 keer per dag gelost wordt is dit toch aan de orde.

Reactie:
Door het laden en lossen op het trottoir te plaatsen wordt het verkeer zo minimaal mogelijk gehinderd en blijft het zicht op de straat vanuit beide zijden maximaal.

Conclusie
Het geheel overziende zijn wij van mening dat er op de locatie sprake is van een verantwoorde ruimtelijke ontwikkeling. Het besluit tot medewerking is op goede gronden genomen. De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot planaanpassingen. De ingediende zienswijzen verklaren wij derhalve ongegrond.

Verleende omgevingsvergunning realisatie supermarkt Parkstraat 3 te Grou

Van 16 oktober 2014 tot en met 27 november ligt de verleende omgevingsvergunning ex artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3° van de Wabo voor de realisatie van een supermarkt aan de Parkstraat 3 te Grou met bijbehorende stukken ter inzage.

Plangebied
De omgevingsvergunning heeft betrekking op twee percelen in het centrum van Grou gelegen aan de Parkstraat 3 en naastgelegen terrein, kadastraal bekend gemeente Grou, sectie A, nummers 4910 en 7434 (ged.).

Ontwikkeling
Met dit plan wordt de realisatie van een supermarkt mogelijk gemaakt. Het betreft hier de verplaatsing en uitbreiding van een bestaande supermarkt in Grou.

Inzage
De omgevingsvergunning met bijbehorende stukken kunt u inzien:
- in het Stadskantoor, Oldehoofsterkerkhof 2, Leeuwarden (op werkdagen van 8.30 tot 17.00 uur en op donderdag tot 19.30 uur). Hier kunt u ook vragen stellen over het plan en de procedure
- via de websites:
    - www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0080.12003OGV01-VG01
    - www.leeuwarden.nl/ruimtelijke-plannen

Beroep
Bent u het niet eens met deze verleende omgevingsvergunning? Dan kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt alleen beroep instellen:
- van 17 oktober 2014 tot en met 27 november 2014
- als u belanghebbende bent en een zienswijze tegen de ontwerp-omgevingsvergunning hebt ingediend
- als u belanghebbende bent en aantoont dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest tijdig zienswijzen bij het college in te dienen

Voorlopige voorziening
Hebt u beroep ingesteld, dan kunt u tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700AD Groningen. Dit kan alleen in spoedeisende zaken.
Het besluit treedt de dag na afloop van de beroepstermijn in werking. Als binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.