

Overlegnotitie

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Lekkum is vanaf 24 mei 2011 tot en met 5 juli 2011 onderwerp geweest van overleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Het plan is hierbij voorgelegd aan de provincie, het waterschap, brandweer Fryslân, de betrokken rijksdiensten en andere belangenorganisaties, waaronder de nutsbedrijven en dorpsbelang Lekkum, Miedum, Snakkerburen.

Van zes overlegpartners is een reactie ontvangen.

De **VROM-Inspectie** heeft via de mail (ingekomen op 30 juni 2011) namens ook andere betrokken rijksdiensten aangegeven, dat het voorontwerp van het bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid.

Brandweer Fryslân heeft bij brief van 12 april 2011 een voorlopig advies uitgebracht. Brandweer Fryslân adviseert om:

- een verantwoording van het groepsrisico op te laten stellen;
- de conceptstukken in het kader van het vooroverleg toe te sturen.

In het kader van het vooroverleg in het voorontwerp toegezonden. Bij brief van 30 mei 2011 heeft Brandweer Fryslân een overlegreactie gegeven, waarbij wordt verwezen naar hetgeen eerder was aangegeven in de hiervoor genoemde brief van 12 april 2011. Er is inmiddels een verantwoording van het groepsrisico opgesteld (zie slot van paragraaf 3.9 Externe veiligheid).

Wetterskip Fryslân

Wetterskip Fryslân heeft twee afzonderlijke reacties gestuurd in verband met het nieuwe bestemmingsplan Lekkum. Eén specifiek voor woningbouwlocatie Het Ei en één voor de rest van het plangebied. In het advies van het Wetterskip wordt de rest van het plangebied dan ook als conserverend beschouwd (aangezien de reactie met betrekking tot de ontwikkeling van woningbouwlocatie Het Ei afzonderlijk is afgedaan in de brief van 20 september 2011).

Voor wat betreft woningbouwlocatie Het Ei, is bij brief van 20 september 2011 te kennen gegeven dat tijdens de planvorming regelmatig overleg heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en het Wetterskip. Het Wetterskip is akkoord met de realisatie van de greppel waarmee tevens de waterafvoer voor de omliggende woningen voldoende is geborgd. De watertoets procedure is hiermee positief afgerond.

Bij brief van 27 september 2011 heeft het Wetterskip een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan, met uitzondering van woningbouwlocatie Het Ei, aangezien hiervoor al de brief van 20 september 2011 was verzonden. De volgende punten komen hierbij aan de orde:

- a. *In het plangebied liggen hoofdwatertgangen van Wetterskip Fryslân, waaronder de Dokkumer Ie. De hoofdwatertgangen hebben een belangrijke aan-, af- en doorvoer functie. Voor het onderhoud van deze watertgangen is een obstakelvrije zone van 5 meter vanaf de oever noodzakelijk. In dit gebied mag niet worden gebouwd.*

Reactie:

Er worden geen nieuwe ontwikkelingen binnen de obstakelvrije zone mogelijk gemaakt met dit bestemmingsplan. De zone wordt dan ook niet aangetast.

- b. *Rond Lekkum ligt een regionale kering. Door een hoog maaiveld is de regionale kering niet altijd direct herkenbaar als zijnde een kade. De regionale kering heeft met een bepaalde hoogte een kerende werking. Deze kerende werking moet te allen tijde worden gehandhaafd. Aan beide kanten hanteert het Wetterskip een obstakelvrije zone van 5 meter gerekend vanaf de teen van de kade. Deze obstakelvrije zone is nodig voor beheer en onderhoud van de kering. Voor werkzaamheden binnen de kernzone en de obstakelvrije zone van de regionale kering is een vergunning nodig. De gronden waarop de regionale kering ligt krijgen op de plank kaart één of meerdere bestemmingen. Verzocht wordt in de bestemmingsomschrijving van deze bestemmingen (van de planregels) de waterkerende functie op te nemen.*

Reactie:

Met uitzondering van woningbouwlocatie Het Ei betreft het hier een conserverend plan. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen binnen de regionale kering mogelijk gemaakt. Voor eventuele werkzaamheden binnen deze zone dient een vergunning te worden aangevraagd op grond van de Waterwet. Hierdoor is het niet nodig (en ook niet gebruikelijk) om de zone onder te brengen in de planregels van de diverse bestemmingen omdat één en ander al is voorzien door de Waterwet.

- c. *In het plangebied ligt een persdrukleiding, vanaf het rioolgemaal in zuidelijke richting langs de Lekkumerweg. Hiervoor dient een strook van 6 meter (3 meter aan weerszijden, gerekend vanuit het hart van de leiding) te worden opgenomen op de verbeelding. Binnen deze strook gelden beperkingen voor het grondgebruik. Er mag bijvoorbeeld geen vaste verharding en diep wortelende beplanting worden aangebracht. Bebouwing is ook niet toegestaan.*

Reactie:

De leiding wordt opgenomen op de verbeelding. Tevens wordt in de planregels de dubbelbestemming 'Leiding-Riool' opgenomen.

- d. *Op de kruising van de Lekkumerweg met de Buorren en het Mearsterpaed staat een rioolgemaal. Rond rioolgemalen ligt een geurcontour van 30 meter om overlast te voorkomen.*

Reactie:

Er worden geen nieuwe ontwikkelingen voorzien binnen de 30 meter contour. Eén en ander heeft dan ook geen gevolgen voor de verbeelding dan wel planregels.

Dorpsbelang heeft via de mail (ingekomen op 5 juli 2011) een aantal punten aangegeven. Een aantal punten betreft echter geen opmerkingen (punt 1, 5, 6 en 7) maar vragen. De antwoorden hierop zijn inmiddels doorgegeven aan dorpsbelang. De aangegeven spellingsfoutjes zijn aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Hierna gaan we in op de overige punten:

- a. *Op pagina 25 onder het kopje geluid wordt aangegeven dat het plangebied buiten de invloedssfeer van ... de militaire luchtmachtbasis ligt. Dat zal formeel zo zijn, maar er wordt wel overlast ondervonden van laag aanvliegende straaljagers. Inwoners van de dorpen ervaren dit wel als geluids(over)last.*

Reactie:

Lekkuum ligt ruim buiten de 35 Ke-contour (geluidsbelasting) van de aanvliegeroute. Dat er desondanks overlast ervaren wordt is mogelijk. Het ervaren van geluid is subjectief. Hierbij speelt het feit dat de 35 Ke-contour een gemiddeld geluidsniveau is. Er is in Nederland gekozen om het vliegtuiglawaai op deze wijze te berekenen en te normeren. Per vliegtuig is er dus een piek die goed hoorbaar is en voor overlast kan zorgen. Eén en ander heeft echter geen gevolgen voor de planregels of de verbeelding (plankaart) van dit bestemmingsplan.

- b. *De laatste zin van paragraaf 3.5 rept over “de locatie waar woningbouw mogelijk wordt gemaakt”. Er wordt vanuit gegaan dat dit locatie Het Ei is. Dit zou toch in een apart bestemmingsplan worden opgenomen?*

Reactie:

Het betreft hier inderdaad woningbouwlocatie Het Ei. In eerste instantie was het de bedoeling dat hiervoor een aparte procedure zou worden doorlopen. Gezien echter de voortgang van het bestemmingsplanproces is alsnog besloten de woningbouwlocatie Het Ei rechtstreeks op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Lekkuum.

- c. *In bijlage 3 ecologisch onderzoek, inleiding laatste zin eerste alinea, wordt wel melding gemaakt van de kerk en de school, maar niet van het dorpshuis.*

Reactie:

De meest voorkomende functies (bebouwing) binnen het plangebied zijn hier benoemd. Hier ontbreekt inderdaad het dorpshuis, dit heeft echter geen gevolgen voor het ecologisch onderzoek en de uitkomsten hiervan.

- d. *Het dorpshuis en de school zijn aaneengesloten ingetekend, maar het zijn twee verschillende gebouwen.*

Reactie:

Zowel de school als het dorpshuis heeft de bestemming ‘Maatschappelijk’.

Dit geheel is voorzien van een bebouwingsvlak waarbinnen gebouwen mogen worden gerealiseerd (onder een aantal voorwaarden). De lijn van het bebouwingsvlak is dus niet de feitelijke bebouwing op het perceel. De gebouwen zijn dan ook niet aaneengesloten ingetekend.

- e. *Op het terrein van de school staat ook een gymnastiekzaal, maar deze is niet als sport aangemerkt.*

Reactie:

Aangezien de gymnastiekzaal ten dienste staat van de school heeft dit gebouw dezelfde bestemming gekregen en is het niet noodzakelijk hier een sportbestemming op te leggen.

- f. *Voor zover na kan worden gegaan is Tsjerkepaed 16 (gele stenen woning uit ca. 1632) niet als karakteristiek aangemerkt. Ook wil men graag dat de rode arbeidershuisjes, Tsjerkepaed 2 t/m 8, als karakteristiek worden aangemerkt.*

Reactie:

Met betrekking tot Tsjerkepaed 16: dit pand staat ten oosten van de kerk. Op de gevel staat het jaartal '1652'. De hoofdvorm van het pand stamt waarschijnlijk uit deze tijd. Het pand zou daarom, als representatief voor een tijdsbeeld van dit gebied, 'karakteristiek' genoemd kunnen worden. Er is echter sinds die tijd veel aan het pand veranderd. Er zijn (delen van) gevels geheel opnieuw opgemetseld, de invulling van de gevelopeningen (kozijnen, ramen) zijn bijna allemaal van veel jongere datum en op het dak liggen golfplaten. Om reden van die zeer beperkte gaafheid ten opzichte van de oorspronkelijke 17^e eeuwse toestand is het pand afgevalen bij de selectie van 'karakteristieke panden' voor het bestemmingsplan.

Ook bij de MIP-inventarisatie voor de periode 1850-1940, een inventarisatie die een belangrijke basis vormt voor de aanwijzing van 'karakteristieke panden', zijn de mate van architectonische en materiële gaafheid en van architectonische bijzonderheid (kwaliteit) belangrijke criteria geweest. Het is daarom alleszins redelijk om dezelfde criteria toe te passen voor de selectie ten behoeve van bestemmingsplannen van 'karakteristieke panden' vóór 1850 en na 1940.

Met betrekking tot Tsjerkepaed 2 t/m 8: aan dit rijtje zou dan ook Terp 19-21 moeten worden toegevoegd. Dit zijn drie dubbele woningen gebouwd rond 1950 in de stijl van de Delftse school, architect onbekend. Ook deze panden kunnen als representatieve voorbeelden voor een tijdsbeeld voor dit gebied als 'karakteristiek' worden aangemerkt. De reden dat ze uiteindelijk toch niet deze (lichte) vorm van bescherming hebben gekregen, is vanwege de geringe architectonische kwaliteit (ook naar analogie van de MIP-inventarisatie, zie hierboven). Deze matige architectonische kwaliteit is bevestigd tijdens een recente inventarisatie van zogenoemd 'Delfts rood'. In 'Delfts rood in Friesland' is alle Delfts rood in de provincie geïnventariseerd en gewaardeerd. De waardering voor stedenbouwkundige, architectonische en cultuurhistorische waarden voor dit complex in Lekkum is respectievelijk 50%, 20% en 20% (waarbij 100% telkens de maximale score is).

Voor de twee voorstellen bestaan dan ook gemotiveerde overwegingen om ze niet als 'karakteristieke panden' in het bestemmingsplan op te nemen.

- g. *De boerderij voor Het Ei, nu in gebruik door de Huismus, staat niet als bedrijf aangemerkt, maar waarschijnlijk is de bestemming op het pand en het stuk er achter nog bedrijf.*

Reactie:

Deze voormalige boerderij is voorzien van de bestemming 'Wonen' met een aanduiding 'bedrijf aan huis'. Op grond van de regels is hier wonen toegestaan en tevens een interieuradviesbureau annex meubelshowroom. Eén en ander is conform de hiervoor verleende vrijstelling van enkele jaren geleden.

- h. *Het Ei is wel ingetekend, maar het water er om heen (hier is door omwonenden een boel gedoe over) staat niet ingetekend.*

Reactie:

Ten behoeve van een goede afwatering wordt binnen het plangebied een ringsloot gegraven. Kleine sloten worden in het algemeen niet op de plankaart aangegeven maar ondergebracht bij de van toepassing zijnde bestemming. In dit geval zal bij de bestemming 'Wonen' tevens water worden opgenomen. Op grond van de gemaakte afspraken met het Wetterskip zal de ringsloot tot stand komen en in stand worden gehouden.

Vitens heeft bij brief van 30 mei 2011 leiding/kabelinformatie toegezonden die betrekking heeft op het plangebied. De aanwezige leidingen zijn qua diameter dusdanig, dat deze niet op de plankaart behoeven te worden opgenomen. Eén en ander is afgestemd met Vitens.

Gedeputeerde Staten van Fryslân hebben bij brief verzonden op 1 juli 2011 één opmerking op het voorontwerp van het bestemmingsplan gegeven. Ter adstruering van het gewicht van de opmerkingen hebben Gedeputeerde Staten hun opmerkingen in categorieën ingedeeld.

Categorie 1-opmerkingen betreffen onderwerpen die in strijd zijn met of op gespannen voet staan met directe provinciale belangen zoals weergegeven in essentiële/richtinggevende uitspraken in het streekplan. Bij onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerpbestemmingsplan volgt in principe een provinciale zienswijze. Bij een niet of een onvoldoende verwerkte zienswijze bij vaststelling van het bestemmingsplan volgt in principe een reactieve aanwijzing.

Categorie 2-opmerkingen zijn punten van strijd/spanning met directe provinciale belangen zoals weergegeven in richtinggevende/indicatieve uitspraken in het streekplan. Bij onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerpbestemmingsplan is, afhankelijk van nadere beoordeling, een provinciale zienswijze waarschijnlijk. Bij een niet of een onvoldoende verwerkte zienswijze bij vaststelling van het bestemmingsplan kan een reactieve aanwijzing volgen.

Categorie 3-opmerkingen zijn punten die strijd/spanning geven met (indirecte) provinciale belangen zoals de wettelijke basiskwaliteiten in het omgevingsrecht (zoals onderzoek en omgevingstoetsen ten aanzien van water, ecologie/flora en

fauna, milieuzonering, luchtkwaliteit en externe veiligheid), alsmede niet wettelijke basiskwaliteiten. Bij niet of onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerpbestemmingsplan volgt in principe geen provinciale zienswijze, tenzij specifieke provinciale belangen, gebieden of domeinen aan de orde zijn, of als de provinciale beoordeling voortvloeit uit een door het rijk opgelegde verplichting in een AMvB. Bij een wel ingediende, maar niet of onvoldoende verwerkte zienswijze bij vaststelling van het bestemmingsplan volgt in principe geen reactieve aanwijzing, tenzij de provinciale beoordeling voortvloeit uit een door het rijk opgelegde verplichting in een AMvB.

Categorie 4-opmerkingen zijn punten van strijd/spanning met indirecte provinciale belangen bij de juridische kwaliteit van bestemmingsplannen, bijvoorbeeld in het belang van een adequate handhaving van het ruimtelijk beleid. Bij niet of onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerpbestemmingsplan volgt in principe geen provinciale zienswijze en derhalve evenmin een reactieve aanwijzing.

- a. *Omtrent het aspect archeologie (cat. 2) wordt aangegeven dat de aanduiding van de terpen niet overeenkomst met de laatste versie van FAMKE. Geadviseerd wordt de juiste aanduiding toe te passen.*

Reactie:

Dat de gemeentelijke archeologische waardenkaart niet geheel overeenkomt met de FAMKE is bekend. Conform de Wet op de archeologische monumentenzorg en de Monumentenwet 1988 is de gemeente het bevoegd gezag voor wat betreft de archeologische waarden binnen de gemeentegrens. De gemeente mag dus haar eigen archeologiebeleid vaststellen. Dit heeft in 2008 plaatsgevonden in de vorm van de Nota Archeologische Monumentenzorg Leeuwarden 2008-2013, de Erfgoedverordening gemeente Leeuwarden en de gemeentelijke archeologische waardenkaart. De hierop opgenomen archeologische (verwachtings)waarden zijn één op één overgenomen op de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan.

- b. *In de regels is een dubbelbestemming opgenomen waarin de bescherming van archeologische waarden is verzekerd. Er is voor gekozen het gehele plangebied onder één van de drie beschermingsregimes te brengen. Dit betekent dat ook de verwachtingswaarde als archeologische waarde wordt aangemerkt. Eigenlijk klopt dit niet en is de bescherming in die zin bovenmatig.*

Reactie:

Dat de bescherming in het bestemmingsplan bovenmatig is, wordt niet onderschreven. De wet is op dit gebied niet echt helder en dat kan onduidelijkheden opleveren. We zijn in ieder geval verplicht archeologische waarden op te nemen in de bestemmingsplannen conform de Monumentenwet 1988. Dat mogen óók verwachtingswaarden zijn conform artikel 38a van de Monumentenwet. Dat de verwachtingswaarden als archeologische waarde aangemerkt worden, wordt eveneens niet onderschreven. In de nadere toelichting op de bestemmingen (paragraaf 5.2 van de toelichting) wordt namelijk duidelijk gesteld dat Waarde - Archeologie 2

en Waarde - Archeologie 3 betrekking hebben op respectievelijk een hoge en middelhoge verwachtingswaarde.

Eindconclusie

De ontvangen overlegreacties geven geen aanleiding tot grote planaanpassingen. Het voorliggende plan is daarom uitvoerbaar. Het ontmoet dan ook geen bezwaar het bestemmingsplan als ontwerp ter visie te leggen.

Swart, Marianne

Van: Koos Tahitu <Koos.Tahitu@minvrom.nl> namens Postbus VI Ruimtelijkeplannen
<Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl>
Verzonden: donderdag 30 juni 2011 11:43
Aan: Swart, Marianne
CC: 'provincie@fryslan.nl'
Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan Lekkum

Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan Lekkum
kenmerk (Holmesnr.): 45706

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leeuwarden,
ter attentie van mevrouw M. Swart,

Op 24 mei 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke
ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Lekkum".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van
Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de
Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) de gemeenten altijd overleg
moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-
Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.
Dit geldt ook voor voorontwerpomgevingsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingplan of
met een beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet
op de nationale belangen in de RNRB.

de directeur-inspecteur van het
Inspectoraat Generaal VROM,
mr. R.J.M. van den Bogert

i.o.
ir. W.P.J. ter Haar
Coördinator

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie
IPC 510
Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag

.....
T 026 3528400 (kantoor Arnhem)
T 050 5992700 (kantoor Groningen)

BRANDWEER

Fryslân



Gemeente Leeuwarden
Aan het college van Burgemeester en Wethouders
T.a.v.: M. Swart
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
Reviusstraat 1
T 088 22 99 666
F 088 22 99 661
I www.brandweefryslan.nl
E info@brandweefryslan.nl

1731.212

HMA Pal

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N	10563			
Termijnkalender:	Bijl. 1			
E 1 JUN 2011				
Dienst	Afdeling	Vak.	Datum	Kopie
SR	M.R.		26/5/11	

Datum 30 mei 2011 Behandeld door R. de Groot
Onze referentie BRWUIT11/131 Doorkiesnummer (088) 22 99 602
Uw referentie E-mail r.degroot@brandweefryslan.nl
Uw brief van Bijlagen adviesbrief B&W
Onderwerp Advies externe veiligheid m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Lekkum

Geacht College,

Op 24 mei 2011 heeft u aan ons ter advisering het bestemmingsplan "Lekkum" toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Brandweer Fryslân heeft in het kader van externe veiligheid reeds een advies gegeven op voorliggend bestemmingsplan. Dit advies dateert van 12 april 2011. Na bestudering van het bestemmingsplan concludeert Brandweer Fryslân dat de daarin gegeven adviezen gehandhaafd blijven. Volledigheidshalve zal het destijds gegeven advies als bijlage worden bijgesloten.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met dhr. R. de Groot van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via 088 - 22 99 602.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisname aan de mevr. N. Karelse, commandant van brandweer Leeuwarden.

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van de Hulpverleningsdienst,


drs. J. Postma
Regionaal Commandant





Gemeente Leeuwarden
Aan het college van Burgemeester en Wethouders
T.a.v.: H. Breukelaar
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
Reviusstraat 1
T 088 22 99 666
F 088 22 99 661
I www.brandweeffryslan.nl
E info@brandweeffryslan.nl

Datum 12 april 2011 Behandeld door R. de Groot
Onze referentie BRWUIT11/81 Doorkiesnummer (088) 22 99 602
Uw referentie E-mail r.degroot@brandweeffryslan.nl
Uw brief van 22 maart 2011 Bijlagen -
Onderwerp Voorlopig advies externe veiligheid Bestemmingsplan Lekkum

- 1731212

Gemeente Leeuwarden			
Obev. J/M		755g	316
Jarmjnkult			
14 APR 2011			
Client	Actie	Code	
SO	AO	18/4/11	ATI

Geacht College,

Op 22 maart 2011 heeft u aan ons ter advisering de plangrens en enige informatie aangaande het bestemmingsplan "Lekkum" toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

In deze brief worden onze voorlopige bevindingen en ons voorlopige advies weergegeven. In ons advies richten wij ons op het optimaliseren van de veiligheidssituatie; wij gaan niet in op de vraag of het groepsrisico aanvaardbaar is.

Conclusies

Op moment van schrijven heeft Brandweer Fryslân niet de beschikking over een concept bestemmingsplan. Uit mailwisselingen blijkt voorlopig dat het zich handelt om een bestemmingsplan van conserverende aard. In de directe nabijheid van het plangebied bevindt zich een hoge druk aardgasleiding

De brandweer heeft in haar advies gekeken naar een aantal aspecten voor deze risicobron:

- plaatsgebonden risico
- groepsrisico
- nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen
- bestrijdbaarheid
- zelfredzaamheid

Onderstaand zijn de conclusies opgenomen.

Conserverend van aard

Afgaande op de beschikbare informatie, constateert Brandweer Fryslân dat het zich in dit geval handelt om een conserverend bestemmingsplan.

Risicobronnen

Door gebruik te maken van de digitale veiligheidstoets heeft de gemeente Leeuwarden aangegeven dat er in de directe nabijheid van dit bestemmingsplan één risicobron aanwezig is. De risicokaart bevestigt dat





het zich handelt om een hoge druk aardgasleiding met een diameter van 12,75 inch. Daarnaast staat er 40 bar druk op de leiding.

Het voorgaande leidt ertoe dat het dodelijke effectgebied rond de leiding 140 meter bedraagt. Binnen dit gebied bevindt zich de bestemming wonen, waardoor zich binnen dit gebied kwetsbare objecten bevinden/ mogelijk zijn.

Op basis van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) dient het bevoegd gezag zich uit te spreken over het groepsrisico. Op grond van het Bevb hoeft er bij een beperkte toename/ geen toename (minder dan 10%) van het aantal personen alleen gekeken te worden naar de aspecten zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid.

Voor de beoordeling van de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid is het bevoegd gezag afhankelijk van het advies van de Regionale Brandweer.

Vervolg van het traject

Omdat Brandweer Fryslân momenteel nog niet beschikt over de conceptstukken behorende bij dit bestemmingsplan, kan zij geen volledige beoordeling van de externe veiligheid maken. In het kader van het vooroverleg zal de gemeente alsnog de conceptstukken toe moeten zenden aan Brandweer Fryslân, waarna zij zicht uitspreekt over aspecten als bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid en zo nodig het voorliggende advies zal aanpassen.

Advies

In overeenstemming met bovenstaande conclusies adviseert Brandweer Fryslân om:

- Een verantwoording van het groepsrisico op te stellen.
- Brandweer Fryslân, in het kader van het vooroverleg, de conceptstukken van het bestemmingsplan toe te sturen, voor een definitieve beoordeling van de externe veiligheid.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met dhr. R. de Groot van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via 088 – 22 99 602.

Graag willen wij van u vernemen hoe ons advies binnen uw organisatie wordt verwerkt. Deze informatie willen wij gebruiken bij de verdere ontwikkeling van onze adviestaak.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisname aan mevr. Karelse commandant van Brandweer Leeuwarden.

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van de Hulpverleningsdienst,

ir. E. Boetes MCDM
Hoofd afdeling Risicobeheersing





- 1.731.212

W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Leeuwarden
De heer P. Jager
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

BRF

Gemeente Leeuwarden				
Obev. JAN	17250			
Termijnkalender	Bijl. /			
27 SEP 2011				
Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SO	MR			

GR

Leeuwarden, 20 september 2011
Bijlage(n): 1

Ons kenmerk: WFN1113025
Tel: 058 - 292 22 22 J.P. van der Kloet

Beleidsontwikkeling en realisatie

Onderwerp:
Reactie op definitief ontwerp Lekkum It Ei.

Geachte heer Jager,

Op 23 juni 2011 ontvingen wij de tekening met het definitieve ontwerp voor Lekkum locatie It Ei. De tekening heeft nummer 21-00-CD-1201 en is gedateerd 20-06-2011.

Tijdens de planvorming heeft regelmatig overleg plaats gevonden tussen de gemeente Leeuwarden en Wetterskip Fryslân. Wetterskip Fryslân gaat akkoord met de realisatie van de greppel zoals weergegeven op deze tekening. Hiermee is de waterafvoer voor de omliggende woningen voldoende geborgd.

Met dit advies is de watertoetsprocedure positief afgerond. Wanneer er naar aanleiding van deze brief nog vragen zijn dan kunt u contact opnemen met mevrouw J. Bijleveld van Wetterskip Fryslân.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,

Mevrouw drs. R. Smit,
manager Cluster Plannen

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23



W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

- 1.731.212

Gemeente Leeuwarden
T.a.v. mevrouw M. Swart
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N		18064		
Termijnkalender:		Bijl.		
05 OKT 2011				
Dienst	Afdeling	Fax	Datum	Kopie
SOMR				

GR

VERZONDEN 04 OKT. 2011

Leeuwarden, 30 september 2011
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN1113680
Tel: 058-292 2836 / J.P. van der Kloet

Cluster Plannen
Uw kenmerk:

Onderwerp:
Wateradvies bestemmingsplan Lekkum - versie 2

Geachte mevrouw Swart,

Op 30 maart verstuurd wij een wateradvies voor het bestemmingsplan Lekkum. Hierin verwezen wij naar een eerder verstuurd advies voor het deelplan It Ei. Dit advies is inmiddels achterhaald. Op uw verzoek stuur ik hierbij nogmaals het wateradvies bestemmingsplan Lekkum, zonder de passage betreffende het deelplan It Ei.

Op 22 februari 2011 ontvingen wij uw e-mail met bijlagen waarin u vraagt om een wateradvies voor het bestemmingsplan Lekkum. Deze brief vormt het wateradvies voor dit plan.

Het bestemmingsplan Lekkum is een conserverend plan. Er wordt uitgegaan van de huidige situatie en de huidige bestemmingen. Wij zijn er bij het opstellen van dit wateradvies vanuit gegaan dat geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt.

In het wateradvies voor bestemmingsplan Lekkum geven wij aan welke punten vanuit het aspect water in het plangebied van toepassing zijn. Bij concrete ontwikkelingen en bij het gebruik maken van eventuele afwijkingsregels of wijzigingsbevoegdheden moet opnieuw een wateradvies worden aangevraagd. De hieronder genoemde wateraspecten staan weergegeven op de kaart welke wij meesturen als bijlage bij dit advies.

Hoofdwatgang

In het plangebied liggen hoofdwatgangen van Wetterskip Fryslân, waaronder de Dokkumer Ie. De hoofdwatgangen hebben een belangrijke aan-, af- en doorvoer functie. Voor het onderhoud van deze watgangen is een obstakelvrije zone van 5 meter vanaf de oever noodzakelijk. In dit gebied mag niet worden gebouwd.

Boezemkade

Rond Lekkum ligt een regionale kering. Door een hoog maaiveld is de regionale kering niet altijd direct herkenbaar als zijnde een kade. De regionale kering heeft met een bepaalde hoogte een kerende werking. Deze kerende werking moet te allen tijde gehandhaafd worden. Aan beide kanten van de kering hanteert Wetterskip Fryslân een obstakelvrije zone van 5 meter gerekend vanaf de teen van de

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23



kade. Deze obstakelvrije zone is nodig voor beheer en onderhoud van de kering. Voor werkzaamheden binnen de kernzone en de obstakelvrije zone van de regionale kering is een vergunning nodig. Meer informatie hierover vindt u onder *Waterwet* in deze brief.

De gronden waarop de regionale kering ligt krijgen op de plankaart één of meerdere bestemmingen. In de bestemmingsomschrijving van deze bestemmingen in de Planregels, moet ook de *Waterkerende functie* worden opgenomen.

Persleiding

In het plangebied ligt een persdrukleiding, vanaf het rioolgemaal in zuidelijke richting langs de Lekkumerweg. Wetterskip Fryslân heeft hier beperkt recht van opstal. Dit houdt o.a. in dat aan een strook van 6 meter (3 meter aan weerszijde van de persleiding, gerekend vanuit het hart van de leiding) beperkingen gelden voor het grondgebruik. Er mogen o.a. geen vaste verharding en diep wortelende beplanting worden aangelegd boven de genoemde strook. Bebouwing is hier ook niet toegestaan.

Rioolgemaal

Op de kruising van de Lekkumerweg met de Buorren en het Mearsterpaed staat een rioolgemaal. Rond rioolgemaal ligt een geurcontour van 30 meter om overlast te voorkomen.

Waterwet

Voor alle ingrepen in de waterhuishouding moet tijdig een vergunning worden aangevraagd of een melding worden ingediend in het kader van de Waterwet. Onder ingrepen in het watersysteem worden ook het onttrekken van grondwater en het lozen daarvan op het oppervlaktewater verstaan. Op onze website (www.wetterskipfryslan.nl/waterwet) treft u meer informatie aan over de Waterwet en u kunt daar onder andere ook meldingsformulieren en het aanvraagformulier voor een watervergunning downloaden.

Procesafspraken

Wij gaan er van uit dat de in deze watertoets vermelde adviezen worden opgevolgd en meegenomen in de verdere planvorming. Wij vragen u om het wateradvies te communiceren met de initiatiefnemer. Wanneer de vermelde adviezen worden opgevolgd zien wij met betrekking tot het voorliggende plan geen waterhuishoudkundige bezwaren. Hierbij geven wij dan ook een positief wateradvies. De watertoetsprocedure is hiermee wat ons betreft afgerond.

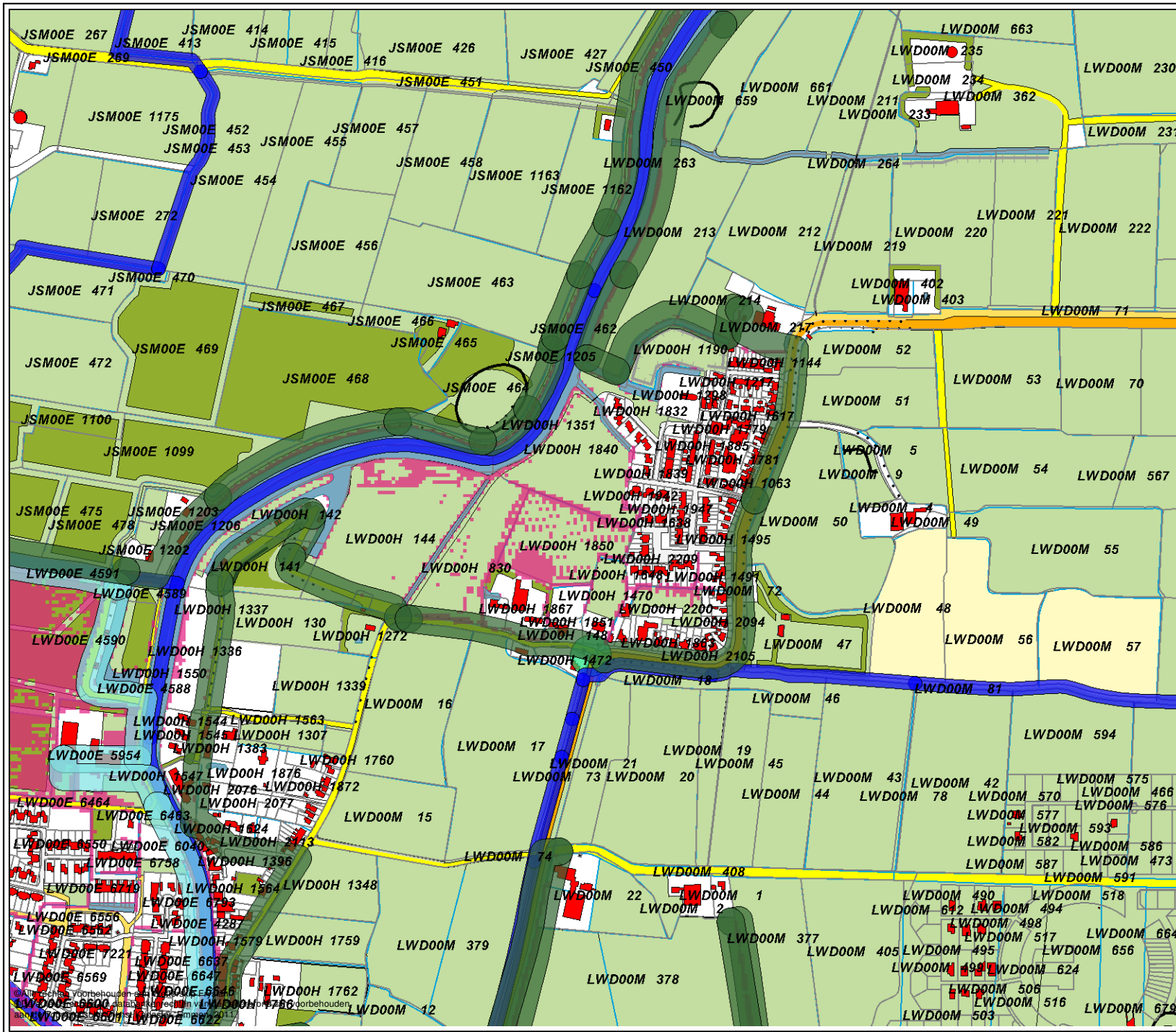
Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,

drs. R. Smit,
manager Cluster Plannen

Lekkuum

Wateraspeten



- 1 Primaire keringen
- 2 Regionale keringen
- 3 Lokale keringen
- 4 Vrij voor boezem liggend land
- 5 Hoofdwatergangen
- 6 Grondwater beschermings gebieden
- 7 Perleidingen
- 8 RWZI geurcontour
- 9 Riolgemaal zone
- Grens Wetterskip
- Percelen (Kadaster)

Schaal: 1:7967

Datum: 23 feb 2011

Formaat: A4 liggend

Vervaardigd door: J. van der Kloet



Postbus 36
8900 AA LEELWARDEN
(058) 292 22 22
www.wetterskipfryslan.nl

Swart, Marianne

Van:
Verzonden: dinsdag 5 juli 2011 11:34
Aan: Swart, Marianne
CC: ytsje noordenbos
Onderwerp: bestemmingsplan Lekkum

Geachte mevrouw Swart,

zoals beloofd hierbij wat op- en aanmerkingen v.w.b. het bestemmingsplan Lekkum;

1. tot wanneer is dit bestemmingsplan geldig?

2. pag. 25; kopje geluid; het plangebied ligt buiten de invloedssfeer van ... de militaire luchtmachtbasis. Dat zal formeel zo zijn, we hebben wel last van laag aanvliegende straaljagers, inwoners van de dorpen ervaren dit wel als geluids(over)last.

3. De laatste zin van dit onderwerp rept over "de locatie waar woningbouw mogelijk wordt gemaakt". Ik neem aan dat jullie hier Het Ei mee bedoelen, maar ik dacht dat dit een apart bestemmingsplan zou krijgen en niet hier in mee genomen zou worden.

4. Bijlage 3; ecologisch onderzoek, inleiding laatste zin eerste alinea; hier wordt wel melding gemaakt van kerk en school, maar niet van het dorpshuis.

5. pag. 57 Regels: er is steeds sprake van bouwwerken geen gebouw zijnde, maar als ik die definities bekijk, snap ik het niet meer. Wellicht voert het te ver om hier in gewone mensen taal uitleg over te vragen, maar ik vond het wel verwarrend

6. pag. 65 en 77 Regels artikel 4 bedrijf; specifieke gebruiksregels strijdig en wonen strijdig gebruik; wordt melding gemaakt van detailhandel. Betekent dit dat mensen niet (vanuit huis) dingen mogen verkopen?

7. Bijlage 2 specifieke wijzigingscriteria; in de tabel staan bovenaan letters, waar staan deze voor?

8. Tekening plangebied;

8a dorpshuis en school zijn aaneengesloten ingetekend, maar zijn 2 verschillende gebouwen

8b op het terrein van de school staat ook een gymnastiekzaal, maar deze is volgens mij niet als sport aangemerkt

8c; voor zover ik kan zien is Tsjerkepaed 16 (gele steenswoning uit 1632 ofzo) niet als karakteristiek aangemerkt en ook zouden we graag de rode arbeidershuisjes Tsjerkepaed 2 t/m 8 als karakteristiek aangemerkt zien worden

8d; de boerderij voor Het Ei, nu in gebruik door de Huismus, staat niet als bedrijf aangemerkt, maar volgens mij is de bestemming op dat pand en het stuk er achter nog bedrijf

8e; Het Ei is wel al ingetekend, maar het water er om heen (hier is door omwonenden een boel gedoe over) staat niet ingetekend

Daarnaast nog wat spelfoutjes:

pag. 10, kopje wonen, 4e zin waarbij heeft een a te veel

pag. 27 uitkomst watertoets: eerste zin; staat daar Wetterskip of ligt dat aan mijn afdrukkwaliteit?

pag. 32 laatste zin: langst moet zijn langs de Buorren

pag. 86; afwijken van gebruiksregels; laatste zin; kwaliteit niet goed gespeld

Met vriendelijke groet

Gerda Bakker namens

dorpsbelang Lekkum, Miedum, Snakkerburen



- 1,734.251

YMA

Gemeente Leeuwarden
T.a.v. mevrouw M. Swart
Sector Ruimtelijke Ontwikkelingen en Inrichting
Postbus 21.000
8900 JA LEEUWARDEN

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N	10497			
Terzinsbetaler:	Bijl. 1			
31 MEI 2011				
Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SO	MR	4	11/6/11	

Friesland
Snekertrekweg 61
8912 AA Leeuwarden
Postbus 1090
8200 BB Lelystad
Telefoon 088 8845594
Fax 088 8845300
www.vitens.nl

GR
BDB
BUI
BOND
AO
GRT
GZ1

Behandeld door dhr. O. Veenstra
Doorkiesnummer (088) 884 52 67
Ons kenmerk 2011/295 DIS-O/bdh
Onderwerp Voorontwerp bestemmingsplan Lekkum

Datum 30 mei 2011
Uw kenmerk
Email otto.veenstra@vitens.nl

Geachte mevrouw Swart,

Hierbij sturen wij u de leiding/kabelinformatie die betrekking heeft op het door u aangegeven voorontwerp bestemmingsplan "Lekkum".

Zoals u op de tekening kunt nagaan liggen hoofdleidingen/distributieleidingen in het bestemmingsplan.

Wij verzoeken u bij definitieve invulling van het plan rekening te houden met de aanwezigheid van de hoofd- en/of distributieleidingen, en indien mogelijk, wijzigingen ervan te voorkomen. Voor eventuele aanleg van nieuwe leidingen vragen wij u een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir of grasstrook met een breedte van tenminste 1,80 m¹. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

F.M. Hulsteijn
teamleider Distributie Ondersteuning a.i.

Bijlage tekening Lekkum



Water	Formaat: 05 A3 Staand
Schaal: 1:2500	Geplot door: veenstroo
Geplot op: 27-05-2011	



Vitec

Postbus 1090 8200 BB Lelystad

Leiding, in gebruik	Dienstkraan, open
Geprojecteerd	Dienstkraan, dicht
Vervallen	Schuifafsluiter, open
Verwijderd	Schuifafsluiter, dicht
Aansluitleiding	Vlinderklep, open
Kabel	Vlinderklep, dicht
Brandkraan	Materiaal overgang
Brandkraan, beveiligd	Verloep

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN

MMG BRF

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N	12619			
Termijnkalender	0/0			
- 4 JUL 2011				
Dienst	Afdeling	Par	Indien	Line
SO	AO	par	7/7	610M/M. Krommels

WB

MO

Leeuwarden, 28 juni 2011

Verzonden,

- 1 JULI 2011

Ons kenmerk : 00959244

Afdeling : Ruimte

Behandeld door : S.B. Douma / (058) 292 52 75 of s.b.douma@fryslan.nl

Uw kenmerk :

Bijlage(n) :

Onderwerp : Lekkum

Geacht college,

Op 24 mei 2011 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt.

Archeologie (cat. 2)

Wij constateren dat de aanduiding van de terpen niet overeenkomt met de laatste versie van FAMKE. Geadviseerd wordt de juiste aanduiding toe te passen.

Overigens is in de regels een dubbelbestemming opgenomen, waarin de bescherming van archeologische waarden is verzekerd. U kiest ervoor het gehele plangebied onder één van de drie beschermingsregimes te brengen. Dit betekent dat u ook verwachtingswaarde als archeologische waarde aanmerkt. Eigenlijk klopt dat niet en is de bescherming in die zin bovenmatig.

Het plan geeft overigens geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Wanneer het plan in de ontwerpfase niet wezenlijk wordt gewijzigd, is toezending van het ontwerpplan aan Gedeputeerde Staten niet nodig.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



J.A. Jorritsma, voorzitter



drs. A.J. van den Berg, secretaris