

From: ,
Date: 8 May 2019 13:25:24 +0200
To: "Gemeente Leeuwarden" <gemeente@leeuwarden.nl>
Subject: Aanvulling Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Aansluiting Overijsselselaan Zuid
Attachments: Aanvulling Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – AansluitingOverijsselselaan Zuid dd 8-5-2019.pdf

Geachte heer, mevrouw,
Voor de inhoud verwijs ik u naar de bijlage.
Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw verdere berichtgeving,
Met vriendelijke groet,



Gemeente Leeuwarden
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

Per e-mail: gemeente@leeuwarden.nl

Groningen, 8 mei 2018

Betreft : Aanvulling zienswijze ontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Aansluiting Overijsselselaan Zuid
kenmerk : NL.IMRO.0080.06023BP00-OW01
Telefoon : +31 (0)6 180 98 497

Geacht college,

Bij brief van 18 april jl. is gelegenheid geboden tot 9 mei 2019 voor het indienen van een inhoudelijke zienswijze.

heeft kennis genomen van de reactie van uw college en kan zich niet verenigen met het oordeel van het college dat er geen aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen. Gesteld wordt onder meer dat de functie “verkoop van motorbrandstoffen” niet is toegestaan nu het volgens het college gaat om een specifieke vorm van detailhandel. Voorts ziet het college geen aanleiding een algemene verbodsregeling op te nemen met betrekking tot de functie verkooppunt voor motorbrandstoffen. Met betrekking tot de handhaving van de reeds opgenomen algemene verbodsbepalingen stelt uw college dat deze als vangnet heeft te dienen. Uw college stelt zich op het standpunt dat het bestemmingsplan conform de SVBP is opgesteld en concludeert dat de inspraakreacties niet tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan leiden.

Als gezegd handhaaft hetgeen eerder is betoogd in het kader van het voorontwerp. In het navolgende zal betogen dat de vormgeving van het onderhavige plan getuigt van een weinig consistente benadering en in strijd is met het doel en de strekking van het SVBP.

Verkooppunt voor motorbrandstoffen

In de toelichting op het plan en als reactie op de eerdere zienswijze stelt u dat aan de gronden de bestemming “verkeer” is toegekend. De functie “verkooppunt voor motorbrandstoffen” is volgens u een specifieke vorm van detailhandel die binnen deze bestemming niet is toegestaan. stelt zich op het standpunt dat, bij gebreke het expliciet benoemen van deze functie, een “verkooppunt voor motorbrandstoffen” volgens de systematiek van het SVBP dient te worden geschaard onder de hoofdgroep “bedrijf”. Het standpunt van



is dan ook dat indien aan de gronden niet de bestemming “bedrijf” is toegekend, een verkooppunt voor motorbrandstoffen, bij gebreke van expliciete toekenning van deze functie aan de gronden niet is toegestaan. Door de stelling dat de functie “verkooppunt voor motorbrandstoffen” een specifieke vorm van detailhandel is, is uw college weinig concreet. Immers dient een “verkooppunt voor motorbrandstoffen” bij het opstellen van een bestemmingsplan, bij gebreke van expliciete functieaanduiding, volgens de systematiek van de SVBP enkel worden toegestaan op voor bedrijf bestemde gronden. Hetzelfde heeft te gelden voor de beoogde uit te sluiten functies.

Uitsluiting van functies

Uw college stelt dat het uitsluiten van bepaalde functies als vangnet heeft te dienen. Zo zou volgens uw college met het in werking treden van de Wet openluchtrecreatie (2005) het in principe overal mogelijk zijn om kampeermiddelen te stallen. Hetzelfde zou gelden voor prostitutie. Vanwege de opheffing van het bordeelverbod in 2000 is, volgens uw college, in principe overal prostitutie mogelijk.

... kan zich niet verenigen met het standpunt van het college in dezen. Begrijpt ... het goed, dan is het, bij gebreke van voormelde uitsluitingen, toegestaan om in de gemeente Leeuwarden prostitutie te bedrijven en gronden te gebruiken ten behoeve van kampeermiddelen. ... kan dit moeilijk verenigen met het systeem van de wet alsmede de systematiek van de SVBP.

Met betrekking tot de standplaats voor kampeermiddelen is in 2005 besloten de Wet Openluchtrecreatie in te trekken. Sinds 2008 is deze wet ingetrokken en sindsdien is het aan gemeenten zelf om te bepalen hoe men het kampeerbeleid wenst vorm te geven. Het is dus aan de gemeente om daarvoor beleidskaders te bepalen. Volgens de systematiek van de SVBP kan een dergelijke functie echter enkel worden toegestaan onder de hoofdgroep “recreatie”. Het bestemmingsplan biedt derhalve reeds voldoende waarborgen zodat het expliciet uitsluiten van deze functie overbodig is.

De stelling van het college dat “prostitutie” is uitgesloten binnen het bestemmingsplan is volstrekt onjuist. De bepalingen omtrent strijdig gebruik bepalen immers dat het gebruik van de gronden ten behoeve van een “sexinrichting” niet is toegestaan. Hetgeen eerder is betoogd heeft evenwel eveneens te gelden voor het uitsluiten van de functie “sexinrichting”. Deze functie dient volgens de systematiek van de SVBP immers te worden geschaard onder de hoofdgroep “cultuur en ontspanning”. Deze bestemming is evenmin toegekend aan de gronden binnen het bestemmingsplan zodat hier eveneens heeft te gelden dat het bestemmingsplan reeds voldoende waarborgen biedt.

Met betrekking tot de stelling van het college omtrent het al dan niet gebiedsgebonden/ bestemmingsgebonden zijn van functies het volgende. De in artikel 1 van de planregels opgenomen begrippenlijst omschrijft een “sexinrichting” immers als volgt;

B

“een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden.

Onder een seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een prostitutiebedrijf, waaronder begrepen een erotische-massagesalon, een seksbioscoop, een seksautomatenhal, een sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;”

Gelet op voormelde begripsomschrijving kan de stelling van het college dat de functie niet gebiedsgebonden/bestemmingsgebonden is, moeilijk volgen. merkt daarbij op dat het begrip “prostitutie” in de begrippenlijst eveneens staat opgenomen. Bijzonder is evenwel dat in de regels omtrent strijdig gebruik is “prostitutie” niet uitgesloten. Uw college schaaft onder strijdig gebruik enkel het gebruik als “sexinrichting”. Gelet op de begripsomschrijving kan moeilijk anders worden betoogd dan dat deze functie gebiedsgebonden/bestemmingsgebonden is. Immers gaat het daar om een voor publiek toegankelijke besloten ruimte.

Gelet op het voormelde komt tot de conclusie dat uw college door aldus te bestemmen afbreuk doet aan de met de SVBP beoogde uniformiteit en rechtszekerheid. Immers wekt uw college met handhaving van de regels omtrent strijdig gebruik ten onrechte de indruk dat deze functies bestemmingsplantechnisch eveneens onder andere hoofdgroepen zouden zijn toegestaan, hetgeen blijkt geeft van een onjuiste rechtsopvatting.

verzoekt uw college dan ook in de toelichting te bevestigen dat de functies “verkooppunt voor motorbrandstoffen”, “standplaats voor kampeermiddelen” en “sexinrichting” bij het opstellen van een bestemmingsplan volgens de systematiek van de SVBP dienen te worden geschaard onder de respectievelijke hoofdgroepen “bedrijf”, “recreatie” en “cultuur en ontspanning” en deze functies derhalve, bij gebreke van expliciete toekenning van deze functies aan de gronden, zijn uitgesloten.

heeft reeds uitvoerig betoogd dat handhaving van de regels omtrent strijdig gebruik volstrekt overbodig is. Indien uw college evenwel meent de bepalingen omtrent strijdig gebruik alsnog bij wijze van vangnet te moeten handhaven, ziet overigens niet in, gelet op de indruk die uw college daarmee kennelijk wenst te wekken, dat tot een strijdige gebruik niet eveneens bij wijze van vangnet de functie “verkooppunt voor motorbrandstoffen” kan worden geschaard en daarmee expliciet kan worden uitgesloten.

Hoogachtend,

