

Per post en per e-mail

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN
gemeente@leeuwarden.nl

Betreft: Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Middelsee Fase 1

Ysbrechtum, 22 augustus 2018

Geacht college,

Hierbij wens ik namens mijn cliënte, mevrouw *[naam]*, per zake domicilie kiezende ten kantore van Van Eysinga & Oostra c.s. te Ysbrechtum (Postbus 254, 8600 AG Sneek), van de gelegenheid gebruik te maken om een inspraakreactie in te dienen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Middelsee Fase 1 van uw college, welke is bekendgemaakt d.d. 11 juli 2018 in de Staatscourant nr. 38859. Het voorontwerpbestemmingsplan ziet op de bestemming van een ontroerende zaak die in eigendom is bij cliënte.

Cliënte heeft het perceel kadastraal bekend gemeente Huizum, sectie E, nummer 287 in eigendom, totaal groot 01.77.00 hectare (afbeelding 1).



Correspondentieadres: Postbus 254, 8600 AG Sneek
Bezoekadres: "Epema State" - Epemawei 8, 8633 KS Ysbrechtum

Telefoon (0515) 238700 - Fax (0515) 238701 - E-mail info@vaneysinga-oostra.nl - Website www.vaneysinga-oostra.nl
KvK-nr: 01152242 - BTW-nr: NL 8099.38.893.B01

*iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag, dat ingevolge de door ons afgesloten verzekering in het desbetreffende geval wordt uitgekeerd
Op al onze diensten is de Regeling voor Rentmeesters 2015 van toepassing*

Dit perceel krijgt c.q. behoudt de bestemming 'agrarisch', de reden daarvoor is bij cliënte niet duidelijk. Mogelijk heeft uw college deze bestemming in het voorontwerp opgenomen, omdat dit een particulier eigendom is en de te ontwikkelen percelen binnen het plangebied in eigendom zijn bij de gemeente. Mogelijk wordt er geen woon-/bouwbestemming aan het perceel van cliënte gegeven om te voorkomen dat een exploitatieplan opgesteld moet worden. Welke reden hieraan ten grondslag ligt, cliënte kan het niet verenigen met een goede ruimtelijke ordening.

Het bestemmingsplan maakt het voor de andere percelen mogelijk om een woonwijk bestaande uit woningen en bedrijven te realiseren in combinatie met een sportcomplex. De agrarische bestemming die aan het perceel wordt toegedicht is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het perceel komt geïsoleerd te liggen in een woonwijk op ruime afstand van agrarische bedrijven. Hiermee komt de mogelijkheid om het perceel te verpachten in het geding. Een woonbestemming is dan ook geschikter. Het is daarnaast ook voor uw gemeente niet gewenst om voor één perceel cultuurgrond de woonwijk geschikt te maken voor groot landbouwverkeer (manoeuvreren, veiligheid, etc.).

Cliënte verzoekt uw college, omwille van de bovenstaande argumenten, om in het ontwerpbestemmingsplan een passende bestemming ('gemengd' of 'woongebied') aan het perceel toe te kennen. Cliënte wordt bij voorkeur uitgenodigd voor een gesprek, alvorens u deze reactie verwerkt.

Namens mijn cliënte behoud ik mij het recht voor om deze inspraakreactie nader aan te vullen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

Hoogachtend,

D. Kooistra





AANGETEKENED

Gemeente Leeuwarden
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

Tevens per e-mail: gemeente@leeuwarden.nl

Groningen, 21 augustus 2018

Betreft : Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Middelsee Fase 1
kenmerk : NL.IMRO.0080.06022BP00-VO01
Telefoon : +31 (0)6 180 98 497

Geacht college,

Tot mij wendden zich de _____, hierna te noemen _____ om hen in deze kwestie bij te staan. Binnema heeft kennis genomen van het Voorontwerp bestemmingsplan Leeuwarden– Middelsee Fase 1, zoals dat vanaf 12 juli jl. door uw college ter inzage is gelegd. Cliënten kunnen zich in dit ontwerp bestemmingsplan niet vinden, waarbij zij u wijzen op het navolgende.

Het brandstofverkooppunt van _____ is gelegen aan de Rijksweg 31 ter hoogte van het adres de Overijsselseweg 20, 9084 AB te Goutum. Het plangebied in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan ligt op zeer korte afstand van het brandstofverkooppunt van _____

Uit artikel 2, eerste lid, van de regeling standaarden ruimtelijke ordening, in samenhang met art. 1.2.6. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), volgt dat de raad een bestemmingsplan vorm moet geven en moet inrichten overeenkomstig de SVBP 2012, die als bijlage 5 deel uitmaakt van de regeling. In paragraaf 3.3 van de SVBP 2012 staat dat ten behoeve van de eenduidigheid in de naamgeving en digitale verbeelding van bestemmingen een functielijst is opgesteld die als separate bijlage naast de SVBP 2012 van toepassing is. In deze lijst wordt voor een aantal functies een vaste hoofdgroep voorgeschreven. Voor de functies in de functielijst zijn geen definities of voorwaarden voor de inhoud opgesteld. Als een specifieke bestemmingsbenaming wordt gekozen waarbij de specificatie op de functielijst voorkomt dan moet de in de functielijst gegeven hoofdgroep worden gebruikt, aldus de SVBP.

Uw college heeft dit onderschreven in de toelichting op het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan. Daarin staat onder hoofdstuk 5.1 "Toelichting op het juridisch systeem" vermeld dat;



“Het bestemmingsplan is opgezet volgens de wettelijke regelgeving en qua systematiek volgens de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP) 2012”

Alvorens de inhoud van de planregels te bespreken, wenst [] op te merken dat er voorafgaand aan de vaststelling van het voorontwerpbestemmingsplan, op uitnodiging van de gemeente, gesproken is met betrokkenen van het gebied. [] is daarbij in een persoonlijk gesprek eveneens geïnformeerd omtrent de ontwikkelingen van het onderhavige plangebied. Tijdens dit gesprek is er namens de gemeente aangegeven dat in het onderhavige plangebied een verkooppunt voor brandstoffen niet zou worden toegestaan. Alhoewel de planregels op basis van de systematiek van het SVBP duidelijkheid zouden moeten verschaffen, heeft [] in het recente verleden moeten vaststellen dat uw college bij de interpretatie van bestemmingsplannen een geheel andere maatstaaf hanteert. Derhalve wenst [] in zijn algemeenheid van uw college te vernemen dat de verkoop van motorbrandstoffen in het onderhavige plangebied expliciet is uitgesloten. Ten aanzien van de te onderscheiden planregels zal [] hierna een en ander bespreken.

Gemengd 1

[] acht de wijze waarop de planregels zijn vormgegeven, en meer bijzonder ten aanzien van de als “gemengd-1” bestemde gronden, in strijd met deze wettelijke systematiek en zal dit hierna toelichten.

Blijkens de planregels zijn de gronden waaraan de bestemming “gemengd-1” is toegekend, geschikt voor onder meer “detailhandel” en “bedrijven”. Onder de bestemming “Gemengd 1” zijn derhalve meerdere hoofdgroepen opgenomen, hetgeen volgens de systematiek van het SVBP 2012 is toegestaan. Kijkt men nader naar de te onderscheiden hoofdgroepen “detailhandel” en “bedrijven”, dan valt op dat onder meer een “tankstation”, expliciet is uitgesloten op voor “detailhandel” bestemde gronden [] merkt ten eerste op dat de term “tankstation” een niet de juiste, binnen het SVBP 2012, gebezigde term is. In de bijlage bij het SVBP wordt immers gesproken over “verkooppunt voor motorbrandstoffen” al dan niet met of zonder Lpg.

Alhoewel [] er geen problemen mee heeft dat uw college bepaalde functies expliciet uitsluit, acht Binnema het uitsluiten van een “tankstation” en daarmee kennelijk een “verkooppunt voor motorbrandstoffen” onder de in onder meer artikel 5.1 onder f en art. 5.4 van de planregels genoemde hoofdgroep “detailhandel” overbodig. Immers als een specifieke bestemmingsbenaming wordt gekozen waarbij de specificatie op de functielijst voorkomt dan moet de in de functielijst gegeven hoofdgroep worden gebruikt, aldus de SVBP. Nu de functie “verkooppunt voor motorbrandstoffen” volgens de systematiek van de SVBP exclusief dient te worden ondergebracht onder de hoofdgroep “bedrijf”, is deze daarmee reeds uitgesloten onder de hoofdgroep “detailhandel”. Daarmee is het uitsluiten van deze functie onder de hoofdgroep “detailhandel” feitelijk een dode letter, aangezien deze functie op grond van de SVBP enkel kan worden toegestaan onder de hoofdgroep “bedrijf”.

B

Met betrekking tot de in artikel 5.1 onder c van de planregels opgenomen hoofdgroep "bedrijven", merkt Binnema het volgende op. Volgens de planregels zijn toegestaan;

"gebouwen ten behoeve van bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 en 2".

Op grond van bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) bij de planregels valt de activiteit benzineservicestation zonder Lpg onder categorie 2. Alhoewel de functie niet met naam in de planregels is vermeld, staat uw college mogelijk, bij gebreke van het uitdrukkelijk uitsluiten van deze functie, toe dat een verkooppunt voor motorbrandstoffen op de voor "gemengd-1" bestemde gronden is toegestaan. Vanzelfsprekend kan [redacted] zich, mede gelet op het feit dat uw college reeds ten aanzien van de als "detailhande" bestemde gronden het gebruik van de gronden ten behoeve van een verkooppunt voor motorbrandstoffen uitdrukkelijk heeft uitgesloten, niet verenigen met deze planregel.

[redacted] gaat er vanuit dat een en ander berust op een onjuiste toepassing van de wettelijke systematiek van de SVBP en verzoekt uw college, met het oog op de rechtszekerheid, te bevorderen dat er conform de systematiek van de SVBP zal worden bestemd. [redacted] acht het, gelet op het voormelde en de toezeggingen namens de gemeente omtrent het niet toestaan van een verkooppunt voor motorbrandstoffen, op zijn plaats dat uw college voorts een algemene regel opneemt in het onderhavige bestemmingsplan inhoudende dat het gebruik van de gronden ten behoeve een verkooppunt voor motorbrandstoffen nimmer is toegestaan. [redacted] stelt derhalve voor dat uw college zal bepalen dat tot een gebruik in strijd met het onderhavige bestemmingsplan in ieder geval zal worden gerekend, het gebruik van de gronden ten behoeve van een verkooppunt voor motorbrandstoffen en daarvan tevens mededeling zal maken in de toelichting.

Strijd met goede ruimtelijke ordening

In afwachting van uw handelen naar aanleiding van deze zienswijze, volstaat [redacted] ten slotte met een algemene opmerking indien en voor zover het uw college wel voor ogen staat een verkooppunt voor motorbrandstoffen toe te staan binnen het onderhavige bestemmingsplan. In dat geval heeft te gelden dat Binnema zich daarmee niet kan verenigen, nu een en ander in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, Binnema als gevolg daarvan vreest ernstige schade te zullen lijden en een (financiële) onderbouwing daarvan geheel ontbreekt.

Binnen het verzorgingsgebied waarop het betreffende voorontwerp bestemmingsplan ziet zijn reeds vele brandstofverkooppunten, waaronder in het bijzonder de locatie van [redacted] gevestigd. Vast staat dat de verkeersintensiteiten binnen dit gebied, als gevolg van de aanleg van de Haak om Leeuwarden, zijn afgenomen.

Er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de aanwezige verkooppunten voor motorbrandstoffen niet kunnen voorzien in de behoefte van het onderhavige verzorgingsgebied. Voorts is er nimmer onderzoek gedaan naar de wens tot het vestigen van een nieuw brandstofverkooppunt.

B

merkt op dat het vaste rechtspraak is van de Afdeling bestuursrechtspraak raad van state dat het behouden en herstellen van een uit ruimtelijk oogpunt goed woon-, werk- en ondernemersklimaat een onderdeel vormt van een goede ruimtelijke ordening. In het onderhavige geval is daar echter geenszins sprake van.

Door de komst van de Haak om Leeuwarden zijn de verkeersintensiteiten en daarmee de vraag naar fossiele brandstoffen in het verzorgingsgebied van . . . afgenomen . . . vreest dat het toestaan van het gebruik ten behoeve van een verkooppunt voor motorbrandstoffen, zal kunnen leiden tot volledige, dan wel gedeeltelijke, beëindiging van de bedrijfsactiviteiten en daardoor mogelijk tot leegstand zal leiden van het verkooppunt van merkt daarbij op dat een brandstofverkooppunt dermate bijzondere bouwkundige en locatie specifieke eigenschappen bezit dat andersoortig gebruik van haar locatie niet tot de mogelijkheden behoort. De locatie van . . . is immers slechts geschikt voor een verkooppunt voor motorbrandstoffen. . . concludeert dat een al dan niet impliciet beoogd verkooppunt voor motorbrandstoffen binnen het onderhavige plangebied tot een uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening onaanvaardbare leegstand zal kunnen leiden. Bij gebreke van enig onderzoek naar een actuele behoefte, afgewogen tegen het actuele aanbod, stel . . . dat een en ander in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voorts ontbreekt iedere onderbouwing dat er vanuit oogpunt van externe veiligheid en milieugevolgen is beoordeeld of de functies, waaronder een verkooppunt voor motorbrandstoffen, op de gronden binnen het bestemmingsplan verantwoord zijn. Daarmee is eveneens strijd met goede ruimtelijke ordening.

Namen: . . . verzoek ik u daarom in dezen aan het voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Middelsee Fase 1 geen planologische medewerking te verlenen, voor zover een verkooppunt voor motorbrandstoffen zal worden toegestaan binnen het plangebied.

Ten slotte verzoek ik u een ontvangstbevestiging alsmede overige correspondentie te richten aan BINLAW t.a.v.

Hoogachtend,



mr. G.J. Binnema



- Het uitleggebieid Middelsee grenst aan de deelgebieden 3 en 6 uit de overkoepelende structuurvisie voor het gebied⁴.
Voor die gebieden is behoud van de het open en landelijk karakter van het landschap van belang. Daar hoort ook bij het beperken van lichthinder uit het bebouwd gebied.
Wij stellen voor om in het bestemmingsplan voorschriften op te nemen om lichthinder te beperken en bij de vormgeving van de openbare voorzieningen armaturen te gebruiken, die lichtuitstraling naar het buitengebied maximaal voorkomen.
Hierbij speciaal aandacht besteden aan de verlichting van de geplande sportvelden vanwege de beperkte armatuurhoogte nabij de hoogspanningsmasten.

Namens vertegenwoordigers in de klankbordgroep van de dorpsbelangen
Hilaard, Boksum, Jellum/Bears en Weidum.



Erik ...

[Faint handwritten signature]

[Handwritten signature]
(brief is gedeeltemjk digitaal ondertekend)

⁴ Intergemeentelijke structuurvisie Nieuw Stroomland augustus 2010

Aan de gemeente Leeuwarden
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 21000
8900JA Leeuwarden

Betreft: Inspraak voorontwerp bestemmingsplan Leeuwarden – Middelsee Fase 1

Hilaard, Boksum, Jellum/Bears, Weidum,
11 september 2018

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 14 december 2017 heeft uw college het voorontwerp bestemmingsplan Middelsee Fase 1 ter inzage gelegd. Op 7 augustus 2018 heeft uw college de dorpsbelangen van de dorpen Hilaard, Boksum, Jellum/Bears en Weidum uitstel verleend voor het indienen van een zienswijze.

Belanghebbende?

De dorpsbelangen dorpen Hilaard, Boksum, Jellum, Bears en Weidum, vertegenwoordigers in de klankbordgroep Nieuw Stroomland zijn belanghebbende omdat het voorontwerp bestemmingsplan binnen het plangebied valt als is aangegeven in de intergemeentelijke structuurvisie Nieuw Stroomland.

Zienswijze:

De dorpen zijn van mening dat het bestemmingsplan zoals omschreven in het voorontwerp op de volgende punten dient te worden aangepast:

- Het voorontwerp is gebaseerd op het feit dat de H. Algraweg vervalt er niet wordt voorzien in een alternatieve route binnen het plangebied.
Besluitvorming daarover moet nog plaatsvinden omdat er meerdere juridische procedures lopen tegen het niet aanbieden van een verkeersroute tussen de Newtonlaan en het kruispunt Overijsselselaan/Wergeasterdyk.
Vaststelling van het voorontwerp bestemmingsplan dient naar onze mening dan ook pas plaats te vinden nadat duidelijkheid is over de juridische procedures rond het afsluiten van de H. Algraweg.
- In het voorontwerp wordt alleen ingegaan op de wijkgebonden verkeersstromen.
Door het plangebied loopt echter ook een bovenlokale recreatieve fietsroute¹ (die ook veel utilitair wordt gebruikt) en een doorgaande landbouwverkeersroute². In de buurt ontbreken alternatieven voor deze routes vanwege de beperkte mogelijkheden voor langzaam verkeer om het Van Harinxmakanaal en De Swette te kruisen. Fietsverkeer en landbouwverkeer op het kwaliteitsnetwerk moeten worden gescheiden³.
Het voorontwerp voorziet daar niet in op het gedeelte tussen de 50km/u-OV structuur en het viaduct onder de spoorlijn naar Zwolle. Wij stellen voor om de verkeersstructuur in fase 1 (en in de toekomst in fase 2) daar op aan te passen door het profiel van de 50km/u-OV structuur door te trekken tot aan het spoorviaduct.

¹ Notitie fietsnetwerk gemeente Leeuwarden juni 2013

² Kwaliteitsnetwerk landbouwverkeer provincie Fryslân januari 2013

³ Provinciaal Verkeers- en vervoersplan 2011 pag 61

*b.v. :

The New Peasantries, Jan Douwe van der Ploeg

Boeren met smaak, Jacob de Hoop & Ytsen Kooistra

The Permaculture Market Garden, Zach Loeks

Daarna vond ik de Leerschool Permacultuur Friesland om aan mee te kunnen werken en meer te leren over de natuurlijke principes van veerkracht en relaties.

Toen ik niet werd aangenomen als docent, waarschijnlijk vanwege mijn leeftijd en gebrek aan ervaring, heb ik me als vrijwilliger aangemeld bij de werkgroep jeugdeducatie van IVN Leeuwarden, en in het kader van de participatiewet ook bij de Doarpstûn Snakkerbuorren.

Al dit vrijwilligerswerk heb ik tot nu toe volgehouden.

Daarnaast ben ik naar veel van de bijeenkomsten van de Friese Milieufederatie geweest, waar m.n. de landbouwsituatie van alle kanten belicht werd en waar ook Teunis Piersma van de Kening van 'e Greide zijn verhaal deed.

Bij al die activiteiten ontmoette ik veel bevlogen mensen, die zich op bewonderenswaardige wijze inzetten voor een betere omgang met de natuur en onszelf daarin.

Zodoende ben ik veel van Leeuwarden en Friesland gaan houden en ben ik me haar lot aan gaan trekken en geïnteresseerd geraakt in haar geschiedenis en natuur en wat de plannen voor haar toekomst zijn.

Ik heb boeken* verzameld en kranten gelezen, gedroomd, geluisterd, gepraat, gemaild..

En daarom heb ik ingesproken op het politieke podium en ben, na publicatie in de Huis aan Huis, het Masterplan Middelsee in gaan zien op het Stadskantoor en heb erover gecommuniceerd met de Friese Milieu Federatie, de Leerschool Permacultuur Friesland, het Fries Landbouwmuseum...

En nu maak ik daar officieel bezwaar tegen, omdat nog niet goed genoeg onderzocht en gezien is wat er beter met die grond gedaan kan worden!

nl. er het Nieuwe Zaailand van Leeuwarden/Fryslân van maken: natuurinclusief, educatief, recreatief en productief met werkgelegenheid voor CBA-boeren, cursusleiders, seizoensarbeiders, bouwmeesters van duurzame woningen en andere functionele en in het Nieuwe Zaailand passende gebouwen, ambachtslieden, die natuurproducten verwerken tot praktische en kunstzinnige gebruiksvoorwerpen, kleding, meubilair, e.d., en met stageplaatsen voor leerlingen en studenten van de landbouwscholen om natuurinclusieve landbouw verder de provincie en het land en de wereld in te brengen, als 'exportproduct' voor zelfvoorziening in elke natuurlijke omgeving op aarde: een alternatief en nog veel duurzamer en groter Masterplan!

Natuurlijk zijn er, om dit idee uit te werken, veel meer deelnemers, burgers, overheidsinstellingen, organisaties en bedrijven nodig om vervolgens in een uniek leerproces verwezenlijkt te worden. Er is werkelijk mienskip voor nodig om een duurzame, veerkrachtige mienskip op te bouwen en te behouden.

Ik hoop daarom dat politiek rechts, links en midden hier nieuwsgierig genoeg naar zal zijn en vraag u om het knappe Masterplan Middelsee met hoogstedelijke bebouwing even terzijde en achter de hand te willen houden ten gunste van de mogelijkheid om op de *nu nog onbebouwde* zeer vruchtbare zeeklei aan de zuidrand van de provinciehoofdstad **een Nieuw Zaailand voor de Mienskip Leeuwarden/Fryslân** te realiseren met het Fries Landbouwmuseum aan de ene, de Dairy Campus van de WUR aan de andere, de Leerschool Permacultuur en de Zwette(!) in het midden, en met de landbouwopleidingen in de buurt...

Ik ben heel benieuwd naar uw antwoord.

Met vriendelijke en hoogachtende groet,

Vooraf na de Eerste en Tweede Wereldoorlog is de landbouw in een ontwikkelingsvaart en -richting terecht gekomen, waarbij het evenwicht in de natuur geen rol meer speelde, waardoor de biodiverse ecologische relaties, die aan het hele leven op aarde ten grondslag liggen, zijn opgeofferd om de, zwart wit gesteld, veelal onwetende, oppervlakkig oordelende consumenten te voorzien van grootschalig geproduceerd, netjes (in vervuilend plastic e.d.) verpakt, mooi ogend en dagelijks volop verkrijgbaar voedsel, waar bijna iedereen van afhankelijk is geworden voor de primaire levensbehoeften.

Dat voedsel wordt bovendien zo geautomatiseerd mogelijk verbouwd op ver van de rest van de bevolking verwijderde plaatsen, waar het voor gezinnen niet prettig en menswaardig is om er geïsoleerd van de cultureel-menselijke gemeenschap te moeten wonen: de agrarische dorpen stromen akelig leeg en de steden overvol met van (het wonder van) de natuur om hen heen vervreemde mensen met een onverzadigbare honger naar luxe en vermaak, die vooral te beleven is op de schermen van televisie en computer in plaats van in de naaste omgeving. De mensen die rijk genoeg zijn om de gewenste 'luxe van weidse ruimte en natuur' om zich heen hebben, wonen dan meestal ver van hun werk en school af en moeten ver reizen op overvolle wegen, met te weinig tijd voor interactie met die prachtige natuur ...

Iedereen, en dat zijn steeds meer mensen, moet vooral genoeg geld verdienen in dit 'economische monopoliespel' om in alle dure eigen en, als het kan ook andermans behoeften te kunnen voorzien, terwijl de aarde haar rondjes draait...

Het is daarom hoe dan ook van groot belang dat wij mensen het evenwicht in de natuur weer wel belangrijk gaan vinden en nu, met alles wat we weten en kunnen, gaan leren hoe dat goed in te stellen.

Sommige economen hebben bedacht dat daarvoor alle mensen zoveel mogelijk in steden moeten gaan wonen, zodat de natuur erbuiten haar gang kan gaan, voor zover wij haar niet nodig hebben voor ons voedsel en de benodigde grondstoffen voor onze andere 'specifiek menselijke' behoeften... Anderen zien dat toch anders, waaronder ik.

Ik houd van de prachtige, wonderlijk op elkaar ingestelde natuur en zie de mensen daarin als nog groter wonder van geconcentreerde talenten en vermogens, die alleen minder goed ingesteld zijn op de natuur waaruit ze zijn voortgekomen, en zo, veelal zonder het zelf te zien of te willen erkennen, met die vermogens situaties hebben gecreëerd die schadelijk zijn voor henzelf en de natuur.

Ik zie natuurlijk ook het enthousiasme van mensen, zeker in Fryslân, om als mienskip elkaar te steunen als dat nodig is, en ook hun liefde voor de natuur die verloren dreigt te gaan, door hoe wij ermee omgaan.

En natuurlijk ook de menselijke zorg van de ene mens voor de andere en al die andere mooie kwaliteiten, waar we trots en dankbaar voor zijn in ons persoonlijke leven en werk en waar u als gemeenteraad ook een grote rol in speelt om dat voor iedereen te faciliteren...

Ook voor mij.

Sinds 2011 ben ik me, toen ik bijna klaar was met mijn opleiding voor biologiedocent aan de NHL, gaan oriënteren op werk dat ik met die kennis en vaardigheden zou kunnen doen.

Eerst deed ik mee aan de landelijke visievorming OCF 2.0 (Our Common Future 2.0), waaruit het boek "Duurzaam denken, Duurzaam doen" voortgekomen is, naast alle uitkomsten, die te downloaden zijn op <http://www.ocfconferentie.nl/>.

Aan: Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 21000, 8900 JA Leeuwarden
gemeente@leeuwarden.nl

Afz.:

Betr: Inspraak voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden - Middelsee Fase 1

Leeuwarden, 21-08-2018

Geachte gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Leeuwarden,

Met een erg bezorgd hart over de stadsuitbreiding volgens het Masterplan Middelsee fase 1 e.v., wil ik u mijn visie voor dat gebied schetsen en voorleggen, in de stoutmoedige hoop dat het serieus zal worden gewogen tegen het nu door u goedgekeurde plan!

De inzet van de ontwikkeling van Leeuwarden is duurzame toekomstbestendigheid. Of tenminste dat zijn waarden die ik in de Structuurvisie tegenkom.

Bij duurzaam wordt in het plan vooral gedacht aan energieneutraal worden bij ons energieverbruik, het materiaalgebruik bij de bouw, en het vervoer, en daarvoor moeten particulieren en bedrijven kunnen experimenteren en de huidige technieken kunnen toepassen zowel in de bedrijvigheid zelf als de eigen -, of huurwoningen.

Maar bij duurzaamheid hoort ook balans en de erbij horende maat.

Als we dat wereldwijd beschouwen, zien we dat die balans bij een streven van 'duurzame' economische groei gigantisch zoek geraakt is op praktisch alle levensgebieden, waardoor we zo langzamerhand in een levensbedreigende klimaat- en andere crises beland zijn, die zelfs voor de minst bezorgde burgers toch al wel merkbaar en steeds moeilijker weg te wimpelen is.

Voor de groeiende wereldbevolking, waarvoor meer woonruimte nodig is, is ook meer voedsel nodig en meer werk om in al onze behoeften te voorzien. Dit alles komt uit de aarde voort en moet door het natuurlijke systeem erop gedragen kunnen worden. We hebben een groei van deze omvang nog nooit eerder in onze geschiedenis meegemaakt en proberen het 'bij te houden' met de bestuursystemen die we inmiddels zorgvuldig hebben ingesteld, maar die op vele fronten ook nog ontoereikend blijken te zijn.

Toch blijven we proberen om alles goed te doen, en onze verantwoordelijkheid en -heden te dragen. U als democratisch gekozen gemeenteraad (in dit geval voor het oplossen van de woningnood in Friesland...) en ik als burger, die heeft ingesproken op het politieke podium en nu bezwaar maakt tegen uw Middelsee Masterplan.

Het gaat mij om de bestemming van de grond van de voormalige Middelsee als natuurinclusieve landbouwgrond, in plaats van stadswoningbouwgrond.

From:
Date: 21 Aug 2018 14:07:57 +0200
To: "Gemeente Leeuwarden" <gemeente@leeuwarden.nl>
Subject: Inspraak voorontwerpbestemingsplan Leeuwarden Middelsee fase 1
Attachments: Geachte Gemeente Leeuwarden.doc

Geachte burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

Hierbij stuur ik u op de valreep mijn reeds lang gekoesterde bezwaar tegen uw Middelsee Masterplan, waarvan fase 1 in de startblokken staat om te worden uitgevoerd.

Ik was één van de insprekers op het politieke podium en ben bij twee van uw raadsvergaderingen als toeschouwer aanwezig geweest.

Het heeft me, zoals u kunt lezen in mijn bezwaarbrieven, niet losgelaten een aangezet tot meer overleg met eveneens betrokken organisaties, elk met hun eigen overwegingen.

Ik begrijp uw bedoeling ermee om te voorzien in veel meer woningen, omdat er echt woningnood is en ik weet ook dat dit al jaren geleden is voorbereid en ingepland.

Maar toch kan dat probleem ook wel op andere manieren worden opgelost, die beter zijn voor zowel de mensen als de rest van de Aarde met al het leven erop in een beter georganiseerd mienskipsverband!

Elke manier is een keuze en eenmaal gemaakte keuzes zijn de stapstenen voor het vervolg..., maar soms is er nog een weg terug om fouten te herstellen en betere keuzes te maken, waarop met meer vertrouwen verder 'gebouwd' kan worden.

Zo kan er met meerdere betrokkenen dieper nagedacht worden over de mogelijkheden die er in het huidige reeds bebouwde gebied van Leeuwarden zijn om meer mensen van geschikte woonruimte te voorzien en kunnen de dorpen beter voor bewoning door (jonge) gezinnen geschikt gemaakt worden, met faciliteiten en mogelijkheden voor zelfvoorzienend levendig gemeenschapsleven voor jong en oud.

Ik begrijp ook dat ook dit een groot masterplan is, waar meer positieve inzet voor nodig is dan dit negatieve bezwaar van mij en nog een paar anderen.

Maar daar zou ik graag en met groot enthousiasme aan meewerken omdat ik geloof in een menselijke toekomst die beter in balans is met het prachtige en wonderlijke leven op deze planeet in het misschien nog ontzagwekkender heelal.

Tja, wat betekent dat kleine stukje zeelei aan de rand van Leeuwarden daarin? Moet ik me daar nou zo druk over maken? Wie ben ik?

Misschien helpt het als kleine bijdrage voor een betere koers vanuit een respectabele hoofdstad!

Hoogachtend en met een vriendelijke groet,



optie 1

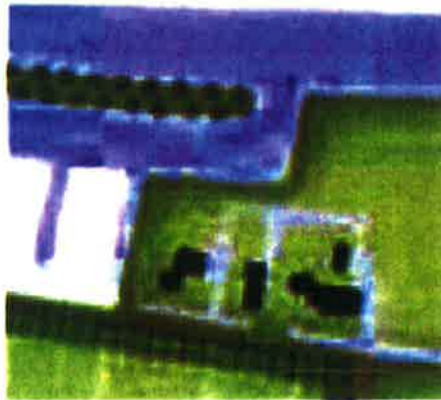
invulling bewoners gebied noordelijke percelen 4/4A/4B/4C:



afb. 1

Invulling gebied noordelijke percelen conform visiekaart West 8 (blz 12 Masterplan):

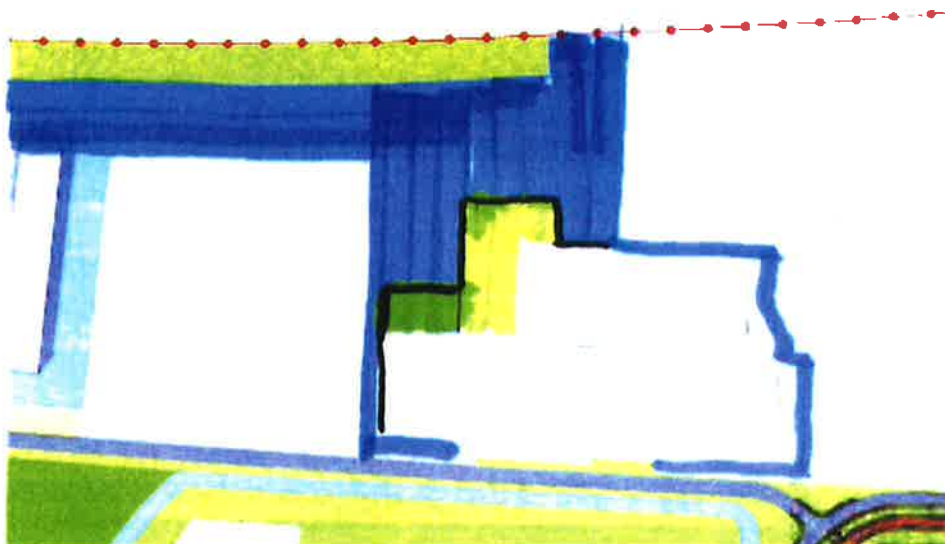
-  water
-  perceel



afb. 2

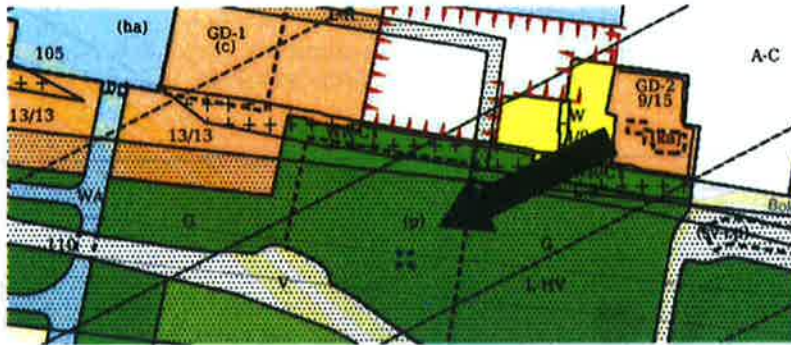
optie 2:

invulling bewoners gebied noordelijke percelen 4/4A/4B/4C (conform visiekaart West 8):



afb. 3

De voorgestelde functieaanduiding "parkeerterrein" voor onderstaand perceel is voor ons als bewoners aldus niet acceptabel.



4. Sport paragraaf 4.7. van Masterplan en Stedenbouwkundige plan fase 1: de invulling van het sportgebied is niet duidelijk, graag ontvangen wij hier graag meer informatie over. Dit betreft met name het gebied noordelijk van de Hendrik Algraweg. Zoals eerder door de bewoners aangegeven wordt geopteerd voor een agrarische of parkachtige omgeving.

Ten slotte merken wij op dat in het Raadsvoorstel 10-4-2018 blad 2 wordt genoemd dat de bewoners over het algemeen positief zijn en zouden profiteren van de nieuwe plannen, wij herkennen ons hier niet in: er is sprake van een wezenlijke aantasting van het woongenot.

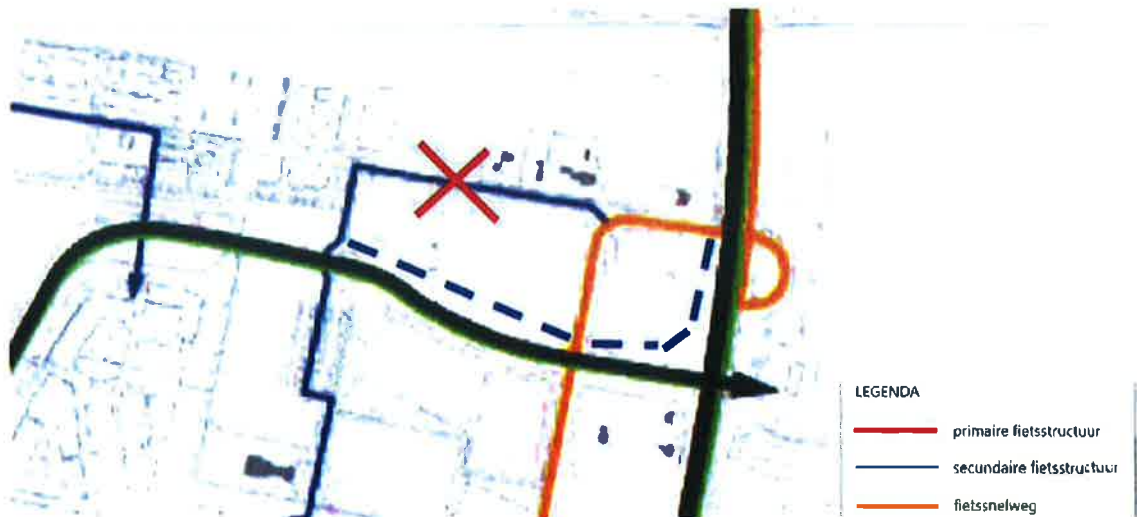
Wij verzoeken u dan ook vriendelijk, doch dringend, de plannen te herzien in overleg met ons als bewoners alvorens over te gaan tot vaststelling.

Met vriendelijke groet,

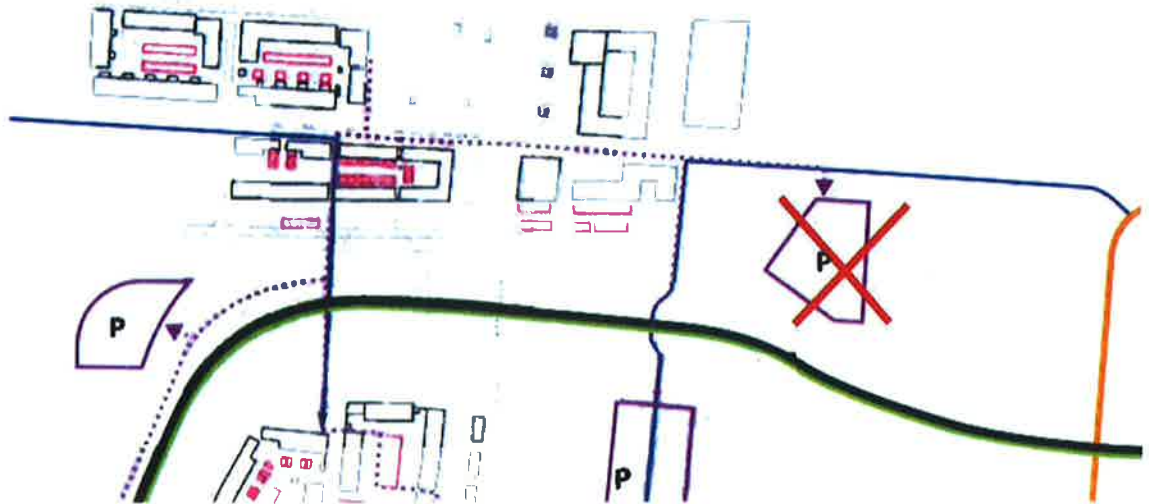
Namens de bewoners van de ...

Bijlage: inrichtingsvoorstel perceel noordelijk en westelijk van de percelen 4b en 4C

2. De Boksumerdyk wordt aangeduid als secundaire fietsroute, nagenoeg al het fiets- en wandelverkeer vanuit de nieuwe wijk zal gebruik maken van deze ontsluiting. Ten opzichte van de huidige situatie (doodlopende weg) is dit een forse aantasting van woongenot en privacy. Wij opteren voor een alternatieve fietsroute parallel aan de Hendrik Algraweg, vanaf de Van Harinxmabrug is dit ook een logischer route (zie blauwe stippellijn). Tevens is het van belang dat er geen doorgaand autoverkeer mogelijk is op de Boksumerdyk na perceel 4C.



3. Het noordoostelijk gesitueerde parkeerterrein (zie onderstaande afbeelding) wordt door ons als bezwaarlijk aangemerkt, waarbij tevens het nut wordt betwijfeld. De huidige ervaringen met het naburige P&R terrein zijn niet bepaald positief, een zelfde scenario wordt voorzien voor het nieuwe noordoostelijke parkeerterrein. Geluidsoverlast, zwerfvuil, samenscholing, hinderlijke koplampen zijn relevante en terugkerende thema's. De afbeelding op blz 39 van het Masterplan en Stedenbouwkundige plan fase 1 geeft het zeer beperkte nut aan van de locatie van het parkeerterrein, het grootste deel van het verzorgingsgebied is onbebouwd. Wij opteren voor het uitbreiden van het parkeerterrein getekend nabij het Fries Landbouwmuseum waarbij het noordoostelijke parkeerterrein kan vervallen.



Gemeente Leeuwarden
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

Goutum, 14 augustus 2018

Betreft: inspraak voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden - Middelsee Fase 1

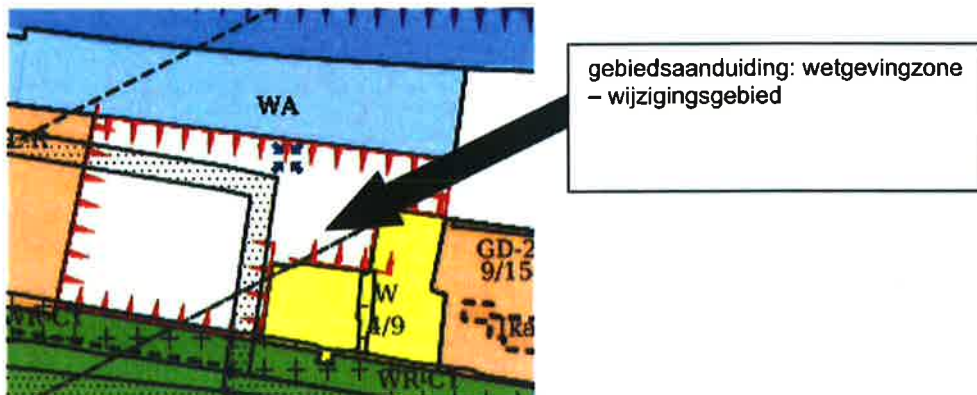
Geachte heer, mevrouw,

Namens de bewoners van de [naam] ontvangt u hierbij onze inspraak reactie betreffende bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan.

We zijn content met het behoud van de cultureel historisch waardevolle Boksumerdyk en het doortrekken van het nieuwe parallelkanaal tot en met achter perceel 4B.

In de plannen is sprake van verschillende hinderzones waarmee rekening wordt gehouden, opvallend hierbij is dat de huidige bewoners hier niet bij genoemd worden als hinderzone waar rekening mee dient worden gehouden [zie blad 1 Raadsvoorstel 10-4-2018], des te meer wij sinds het verschijnen van de gewijzigde structuurvisie de Zuidlanden (begin 2017) trachten actief betrokken en in gesprek te blijven met de gemeente. Ten aanzien van de huidige plannen hebben wij dan ook de volgende opmerkingen welke wezenlijk ons woongenot aantasten.

1. Bebouwing of anderszins functiewijziging noordelijk en westelijk van de percelen 4b en 4C wordt als bezwaarlijk gezien, met de huidige invulling "n.n.b" op blz 40 van Masterplan en Stedenbouwkundige plan fase 1 wordt hieromtrent geen duidelijkheid verkregen. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt het betreffende perceel (zie onderstaande afbeelding) aangeduid als Agrarische Cultruurgrond, echter met gebiedsaanduiding: wetgevingzone – wijzigingsgebied. Dit open einde (wetgevingzone – wijzigingsgebied) in het bestemmingsplan is voor ons als bewoners onacceptabel.



Wij opteren als bewoners voor een grotendeels invulling middels water zoals ook gepresenteerd in eerdere plannen en globaal weergegeven op blz. 12 (Masterplan en Stedenbouwkundige plan fase 1, visiekaart West 8) mede ter voorkoming van overlast t.g.v toekomstige bedrijvigheid welke ons woongenot aantast. De bewoners van 4B en 4C hebben tevens aangegeven belang te hebben bij verwerving van eventueel resterende percelen tussen de bestaande woningen en nieuw water, indien er geen volledige waterpartij wordt gerealiseerd (optie 2), met de mogelijkheid zelf eventueel een actieve invulling te geven binnen het plan.

optie 1: volledige waterpartij (zie bijlage, afbeelding 1)

optie 2: gedeeltelijke waterpartij in lijn met visiekaart West 8 (blz 12 stedenbouwkundig plan), waarbij resterende percelen ("snippergroen" door 4B en 4C wordt verworven (zie bijlage, afb. 3). De door ons voorgestelde inrichting geeft een duidelijke (stedenbouwkundige) grens aan tussen bestaande bebouwing en de nieuw te realiseren wijk en vormt tevens een barrière om hinder te beperken. Ons inziens kan deze geringe wijziging eenvoudig worden meegenomen in de huidige besluitvormingsronde en daarmee enige compensatie bieden voor ons als bewoners voor de toekomstige hinder.

From:
Date: 14 Aug 2018 19:36:51 +0200
To: "Gemeente Leeuwarden" <gemeente@leeuwarden.nl>
Cc:
Subject: Inspraak voorontwerppbestemmingsplan Leeuwarden - Middelsee Fase 1
Attachments: 20180814 Boksumerdyk 2-4-4B-4C Inspraak voorontwerp bestemmingsplan MiddelseeFase 1.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de inspraak namens de bewoners van de Boksumerdyk 2, 4, 4B en 4C:

- []
- []
- []

Met vriendelijke groet,

[Signature]

NB

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit bericht.