

Reactie- en Antwoordnota zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "De Zuidlanden, plandeel Wiarda".

Zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan De Zuidlanden, plandeel Wiarda" zijn zienswijzen ingediend door:

1. Vereniging Milieudefensie, p/a mevrouw J. van der Meer, Ramstraat 33, 8912 PW Leeuwarden;
2. Pietersma & Spoelstra, Postbus 707, 9200 AS Drachten namens de Vereniging Dorpsbelang Goutum (zienswijzen d.d. 10 maart 2010 en 20 april 2010);
3. A. Nicolai, Hounsdyk 9, 9084 BV Goutum;
4. I. van der Velde, De Pôlle 22, 9084 BT Goutum, mede namens:
 - familie Van Balen - Walter, De Pôlle 1, 9084 BT Goutum;
 - familie De Vos, De Pôlle 5, 9084 BT Goutum;
 - familie Van Riezen, De Pôlle 1, 9084 BT Goutum;
 - familie Offinga, De Pôlle 9, 9084 BT Goutum;
5. de heer P. Brouwer en mevrouw A. Omvlee, Tearnsedyk 44, 8939 EA Leeuwarden (2 brieven);

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan "De Zuidlanden, plandeel Wiarda" inclusief het MER De Zuidlanden 2006 heeft met ingang van 28 januari 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Aangezien eerst later bleek dat het blad Huis aan Huis waarin de advertentie inzake de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen binnen een groot deel van Goutum niet is verspreid, is besloten het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 11 maart 2010 opnieuw voor een periode van 6 weken ter inzage te leggen. De ten tijde van de 1e terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ingediende zienswijzen zijn daarbij beschouwd als zijnde tevens deel uit te maken van de zienswijzen die zijn ingediend ten tijde van de 2e terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Uitgaande van de verzenddatum, was de laatste dag waarop zienswijzen konden worden verstuurd 21 april 2010. Alle zienswijzen zijn binnen voornoemde termijn ingediend en ontvangen.

Wij adviseren u de zienswijzen van reclamanten genoemd onder 1 t/m 5 in behandeling te nemen.

Zienswijzen

Wijze van behandeling zienswijzen

De zienswijzen zijn naar onderwerp behandeld. De cijferaanuiding achter de zienswijze verwijst naar de indiener van de zienswijze zoals die hiervoor onder "Zienswijzen" is weergegeven.

Wij merken hierbij op dat niet alle details zoals die zijn weergegeven in de zienswijzen hierin zijn weergegeven en evenmin dat iedere detailopmerking van een reactie is voorzien.

Het getal tussen haakjes achter ieder nieuw hoofdstuk heeft betrekking op de hiervoor vermelde nummering van de zienswijzen.

1. Beleid inzake woningbouw (1)

Reclamant wijst op zowel het rijks-, het provinciaal alsook het gemeentelijk woningbouwbeleid.

Rijksbeleid

Reclamant stelt dat de Nota Ruimte uitgaat van het zo optimaal mogelijk benutten van het bebouwd gebied. Dit teneinde onder meer het waardevolle groengebied in stand te houden. Een van de hiervoor te hanteren methodes is

onder ander de SER ladder. Deze gaat bij nieuwe ontwikkelingen, waarbij grondgebruik benodigd is, uit van de navolgende volgorde. Allereerst dient gebruik gemaakt te worden van die ruimte die reeds beschikbaar is voor een bepaalde functie. Als tweede optie geldt de mogelijkheid om door meervoudig ruimtegebruik de ruimteproductiviteit te vergroten. Als laatste mogelijkheid geldt de uitbreiding van het ruimtegebruik. Reclamant wijst er op dat op basis hiervan wordt gestreefd naar het realiseren van 40 % van de woningbehoefte in bestaand bebouwd gebied.

Reclamant wijst er daarbij op dat de woningbouwafspraken met VROM golden voor de periode 2005 - 2009.

Provincie

In het Streekplan Fryslân wordt uitgegaan van het optimaal benutten van bestaand bebouwd gebied. Hierbij wordt uitgegaan van 30 % realisering in de bestaande stad. De toename van het aantal woningen in Leeuwarden voor de periode 2005 - 2015 bedraagt minimaal 3995 (= 85 % van het Streekplan).

Gemeente Leeuwarden

Volgens de toelichting bij het ontwerpplan dient het aantal woningen in de Stadsregio Leeuwarden bij een groei van 180.000 tot 194.000 inwoners gedurende de periode 2010 -2020, toe te nemen met 7.000 woningen.

Reclamant merkt op dat er in de periode 2005 - 2008, 2293 woningen zijn gerealiseerd in Leeuwarden. Op basis van het Streekplan dienen er voor de periode 2009 - 2015 nog 1702 woningen te worden gebouwd.

In het Woonplan Leeuwarden wordt uitgegaan van een aantal inwoners van 97.300 en van de bouw van 3850 woningen in 2016.

De gemeente heeft najaar 2009 afspraken gemaakt met de provincie Fryslân waarbij Leeuwarden 4200 woningen dient te bouwen, waarvan maximaal 3387 buitenstedelijk.

Reclamant stelt dat noch de provincie noch de gemeente de hiervoor genoemde aantallen woningen motiveert. Bovendien ontbreekt de motivering voor de bouw van 80 % buiten de bestaande stad in plaats van de hiervoor genoemde 70%. Dit acht reclamant strijdig met de Nota Ruimte en het Streekplan Fryslân 2007.

Onze reactie

Met betrekking tot de gestelde strijdigheid met Nota Ruimte merken wij het volgende op.

Wiarda maakt onderdeel uit van de totale ontwikkeling van het plangebied De Zuidlanden. De totale hoeveelheid woningen binnen het plandeel Wiarda (ca. 300) bedraagt nog geen 5 % van het totale aantal binnen De Zuidlanden te realiseren woningen (zijnde 6.500). Eerder, in het kader van de woningbouwontwikkelingen voor de deelplannen Techum en Jabikswoude, zijn de aantallen te bouwen woningen ook in relatie tot de bouwmogelijkheden in het binnenstedelijk gebied, nadrukkelijk gemotiveerd. Daarin is ook aangegeven dat, daar waar mogelijk, ook het binnenstedelijk gebied wordt aangewend voor herstructurering en inbreiding. Zo is de afgelopen jaren een substantieel deel van de gebouwde woningen gerealiseerd in het binnenstedelijk gebied van Leeuwarden. Momenteel wordt bijvoorbeeld invulling gegeven aan het Bonifatiuspark. Echter ook de locaties Achter de Hoven/ Vegelin, het terrein waar voorheen Faber Haarden gevestigd was en de Steenmanslocatie zijn aangewend voor herstructurering en inbreiding met woningbouw.

Anders dan reclamant stelt zijn wij van mening dat de onderhavige woningbouwlocatie niet strijdig is met de Nota Ruimte respectievelijk met de SER ladder.

Voor wat betreft de beweerde strijdigheid met het provinciaal beleid merken wij op dat het Rijk samen met de provincie, de stadsregio Leeuwarden en de gemeente Leeuwarden bezig is met het opstellen van nieuwe Verstedelijkingsafspraken voor de periode 2010 tot 2020. Onderdeel hiervan is onder andere de benodigde woningbouw in de Stadsregio Leeuwarden.

Voor de berekening van de toekomstige kwantitatieve woningbehoefte verwijzen wij naar onze reactie onder 2 (Gewijzigde omstandigheden en aangepaste cijfers).

Hoe het echter ook moege zijn, duidelijk is dat met de bouw van ca. 300 woningen in Wiarda in relatie tot de totale woningbouwopgave voor Leeuwarden, voor de periode 2010-2020 er geen enkele strijdigheid ontstaat met voornoemd rijks- en provinciaal beleid.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegegrond** verklaren.

2. Gewijzigde omstandigheden en aangepaste cijfers (1)

Reclamant wijst erop dat de provincie in juni 2009 nieuwe bevolkingscijfers voor de Friese gemeenten heeft gepubliceerd (DHV prognose). Voor Leeuwarden wordt het aantal inwoners in 2020 geschat op 95.370. Hiervan uitgaande neemt het aantal inwoners in Leeuwarden en Boarnsterhim toe met respectievelijk 2741 en 645. In de overige drie gemeenten daalt het aantal inwoners met 764 inwoners. Het aantal inwoners in de stadsregio neemt, volgens de DHV prognose, tot 2020 toe met 2622 inwoners.

Vervolgens verwijst reclamant naar de publicatie "Krimp en Groei, demografische verandering in de provincie Fryslân" (d.d. 12012010). Hierin neemt het aantal inwoners in Leeuwarden in 2020 toe tot 98.170. Het aantal huishoudens neemt in dezelfde periode toe met 3343. Dat is, aldus reclamant, 857 minder dan het afgesproken aantal woningen tussen de provincie en de gemeente Leeuwarden.

Reclamant concludeert dat tussen beide prognoses een half jaar zit en 2800 inwoners meer in Leeuwarden in 2020.

Op grond van de laatstgenoemde cijfers neemt het aantal inwoners in Leeuwarden van 2010 tot 2020 toe van 94.200 nu tot 98.170. Reclamant geeft aan dat men op basis hiervan zou verwachten dat de bouw van 2.000 woningen toereikend zou zijn. Bovendien zijn er, aldus reclamant de afgelopen jaren al meer woningen gebouwd dan dat er nieuwe inwoners bij zijn gekomen. De gemiddelde woningbezetting is gedaald van 2,09 naar 2,02.

Reclamant concludeert dat op basis van een bijstelling van de hoge aantallen inwoners in Leeuwarden respectievelijk Fryslân als waarvan is uitgegaan in het Streekplan (respectievelijk 103.190 en 719.686 in 2020) er vanaf 2009 tot en met 2015 nog 1702 woningen bijgebouwd moeten worden. De hiervoor genoemde aantallen te bouwen woningen in dit woonplan en in de afspraken tussen de gemeente en de provincie zijn naar beneden bijgesteld naar 95.370 voor Leeuwarden en 656.390 voor Fryslân in het jaar 2020. De aantallen voor 2020 komen ongeveer overeen met de aantallen waarvan in het Streekplan 2007 voor het jaar 2016 is uitgegaan.

Reclamant concludeert vervolgens dat op basis van het voorgaande uitgegaan dient te worden van de bouw van ca. 1.700-2.000 woningen tussen 2009 en 2020. Hiervan kan, conform het rijks- en provinciaal beleid, 50 % in de bestaande stad worden gebouwd. Reclamant wijst in dit kader op het Bonifatiuspark (200), de NHL locatie (80) LPF locatie (200), locatie De Bonke enz. De overige 50 % zou op de bestaande uitleglocaties gebouwd kunnen worden. Hierdoor behoeft het thans voorliggende gebied niet bebouwd te worden.

Reclamant stelt dat de gemeente niet conform de gewijzigde omstandigheden een afweging heeft gemaakt of de noodzaak bestaat om in dit gebied thans te bouwen zoals is vermeld in het Streekplan.

Onze reactie.

Kwantitatieve argumenten

Om de toekomstige woningvraag goed in te schatten, maakt de overheid gebruik van prognoses. Enerzijds worden uitkomsten van trendprognoses, die gebaseerd zijn op ontwikkelingen uit het verleden, hierin betrokken maar zeker wordt ook rekening gehouden met prognoses die gebaseerd zijn op woningbouwbehoefteberekeningen en -taakstellingen. Gebleken is dat prognoses die gebaseerd zijn op woningbehoefteberekeningen en woningbouwafspraken een goede voorspellende waarde hebben. Zoals de CBS/BPL-prognose en de in opdracht van de gemeente door de provincie Fryslân opgestelde prognose Stadsregio 3800. In deze laatste prognose zijn de woningbouwafspraken van de gemeente Leeuwarden (in regionaal verband) met de provincie Fryslân verwerkt. In het navolgende zal hier nader op worden ingegaan.

Het door reclamant aangehaalde aantal van 95.730 inwoners voor het jaar 2020 een al lang achterhaald aantal, dat gebaseerd is op een verouderde provinciale trendprognose. Per 1 januari 2010 telde Leeuwarden al 94.130 inwoners; het resultaat van een jarenlange groei van tussen de 500 en 700 inwoners per jaar. Wij gaan er vanuit dat deze groei zich voort zal zetten. In onderstaande tabel zijn de gegevens van een door de gemeente Leeuwarden en de provincie Fryslân opgestelde prognose uit 2002 opgenomen. Uit de tabel blijkt de accuraatheid van de prognose.

Tabel 1. Uitkomsten prognose Stadsregio 3800 (prov. Frl. 2002) en feitelijke inwonersontwikkeling en woningvoorraad, inwoners en woningen

	Bevolking Stadsregio3800	Feitelijk	Woningbehoefte Stadregio3800	Feitelijke woningvoorraad
2002	90516	90516	42975	43301
2003	91492	91284	43602	43480
2004	91532	91354	43819	43672
2005	92083	91749	44211	43926
2006	92649	91817	44571	44321
2007	93283	92342	44974	44918
2008	93985	92864	45435	45547
2009	94733	93498	45922	46220*
2010	95479	94130	46414	46436*
2015	99255		48840	
2020	103191		51186	

Bron: Taakstellende prognose prov. Fryslân en S&O gem. Leeuwarden

* voorlopige cijfers

Geconcludeerd kan worden dat de ontwikkeling van de feitelijke woningbouwvoorraad overeenkomt met de prognose voor Leeuwarden die opgesteld is conform de woningbouwafspraken van de gemeente Leeuwarden met de provincie Fryslân (Prognose: Stadsregio 3800). De feitelijke bevolkingstoename blijft hierbij wel iets achter bij de prognose. Dit ten gevolge van een iets snellere gezinsverdunding dan verwacht. Met het huidige groeitempo (500 tot 700 inwoners per jaar erbij) wordt het oude en achterhaalde, door de reclamant genoemde, trendcijfer van 95.370 voor 2020 al gehaald in 2012. Dit genoemde cijfer is dan ook de uitkomst van een algemene (oude, rond de eeuwwisseling opgestelde) prognose voor alle gemeenten. Hierin is de trend van de jaren negentig doorberekend naar de toekomst. Sinds de eeuwwisseling zijn veel zaken sterk veranderd. Als uitvloeisel van verstedelijkingsafspraken, woningbouwafspraken en veranderende woonvoorkeuren is de bouwproductie in steden (waaronder Leeuwarden) op gang gekomen, en is aan de grootschalige bouw in de meeste randgemeenten een eind gekomen. De suburbanisatie van de voorgaande decennia is in belangrijke mate gekeerd. De nieuwe prognoses van de provincie Fryslân bevestigen dat beeld.

Een ontwikkeling die zich sneller heeft ontwikkeld dan voorzien, is de gezinsverdunding. Dit betekent het afnemen van het gemiddeld aantal

personen dat op één adres woont. De oorzaken hiervan zijn divers: meer alleenstaanden in jongere leeftijdsklassen, meer eenoudergezinnen (door onder ander scheidingen), kleinere gezinnen en meer alleenstaanden op hogere leeftijd (weduwen en weduwnaren). De gezinsverdunding heeft grote effecten op de woningvraag; deze stijgt daardoor zeer sterk. Dit heeft als gevolg dat de woningbouw niet alleen de groei van de bevolking moet opvangen, maar daarnaast extra moet groeien om de gezinsverdunding op te vangen. In veel gemeenten komt het dan ook voor dat in een bepaald jaar de woningvoorraad sneller groeit dan het aantal inwoners. Dit is dan om de gezinsverdunding te faciliteren.

De daling van de gemiddelde woningbezetting verliep als volgt:

Tabel 2. Gemiddelde woningbezetting

	Stadsregio3800	Feitelijk
2002	2,11	2,09
2003	2,10	2,10
2004	2,09	2,09
2005	2,08	2,09
2006	2,08	2,07
2007	2,07	2,06
2008	2,07	2,04
2009	2,06	2,02
2010	2,06	2,03

Bron: Taakstellende prognose prov. Fryslân en S&O gem. Leeuwarden

De daling van de gemiddelde woningbezetting in Leeuwarden in het afgelopen decennium heeft alleen al tot een forse woningvraag geleid.

Omtrent de ontwikkeling na 2010 geldt het volgende. De provincie Fryslân heeft op 26 januari 2010 nieuwe prognosecijfers vastgesteld. Ook het CBS publiceert op haar website een recente prognose: CBS-BPL 2009-2040. Naast deze prognoses is de gemeente Leeuwarden in staat op basis van haar woningbouwplanning en inzichten van wat al dan niet gerealiseerd kan worden, een inschatting te maken van de mogelijke woningvoorraad (en het inwoneraantal) tot aan het jaar 2020.

In het navolgende zijn deze weergegeven.

Tabel 3. Een drietal prognoses, respectievelijk van CBS/BPL, Provincie Fryslân (jan. 2010) en gemeente Leeuwarden, 2010-2030.

	CBS BPL2009-2040		PrFr2009-2030		Inschatting gemeente*1	
	inw.	huish.	inw.	huish.	inw.	woningen*2
2010	93002	47400	93898	48501	94130	46436
2015	95715	48800	95971	50116	96607	47730
2020	98218	50100	98173	51458	101554	50255
2025	100113	51100	100366	53035		
2030	100063	51000	102296	54407		
toename 2010-2020	5216	2700	4275	2957	7424	3819
toename 2010-2025	7111	3700	6468	4534		
toename 2010-2030	7061	3600	8398	5906		

*1 nieuwbouw in periode 2010-2015 bijna 350 (347) woningen per jaar (groei woningvoorraad 259 woningen per jaar) en in periode 2015-2020 549 woningen nieuwbouw, groei 499 woningen per jaar). Totale nieuwbouwproductie 2010-2020: 4480 woningen.

Bron: S&O gemeente Leeuwarden en woningbouwplanning Bouwen en Wonen.

*2 het aantal huishoudens is groter dan het aantal woningen. Huishoudens zijn ook woonachtig in wooneenheden, bejaardencomplexen etc.

Bron: CBS, Provincie, S&O gemeente Leeuwarden

Zowel de gemeente, provincie als het CBS voorzien tussen nu en 2020 (en later) voor de gemeente Leeuwarden een fors groeiend aantal huishoudens c.q. woningvoorraad, zoals eerder ook al bleek uit de prognose Stadsregio3800 (tabel 1). Ook in de periode na 2020-2030 zal het aantal huishoudens in de gemeente Leeuwarden blijven groeien; volgens de provincie in haar nieuwste prognose met bijna 3.000. Opgeteld bij de verwachte nieuwbouwproductie van 4.480 woningen in de periode 2010-2020 en rekeninghoudend met een zeer voorzichtig sloopcijfer van 500 woningen in de periode 2020-2030 levert dit een noodzakelijke nieuwbouwproductie op van zo'n 8000 woningen tot en met 2030. Meer is wellicht nodig, want al zo'n tien jaar zit de provinciale trendprognose voor de gemeente Leeuwarden te laag. Daarnaast is een conservatief sloopcijfer van 500 woningen voor de periode 2020-2030 aangehouden. Wel moet opgemerkt worden dat door de economische recessie op dit moment tijdelijk een wat lagere woningbouwproductie waarneembaar is dan voorzien. Wij nemen aan dat dit tijdelijk is, zoals recessies altijd een tijdelijk karakter hebben.

Bovenstaande maakt ons inziens voldoende duidelijk dat er geen enkele aanleiding is voor een forse neerwaartse bijstelling van de nieuwbouwproductie.

Omtrent de locaties is het zo, dat vooralsnog alleen op korte termijn nog een groot deel van de nieuwbouwproductie in de bestaande stad kan plaatsvinden. Rond 2014-2015 wordt dat snel minder, omdat de potentiële bouwlocaties in de stad dan zijn volgebouwd. Het merendeel van de nieuwbouwproductie zal dan in ieder geval buiten de bestaande stad plaats moeten vinden.

Voor wat betreft het door reclamant gestelde te weten dat de "de hiervoor genoemde aantallen te bouwen woningen in dit woonplan en in de afspraken tussen de gemeente en de provincie naar beneden zijn bijgesteld naar 95.370 voor Leeuwarden en 656.390 voor Fryslân in het jaar 2020" merken wij op dat ons geen bijstelling naar beneden bekend is.

Kwalitatieve argumenten

Reclamant gaat voor wat betreft de benodigde woningbouwaantallen uitsluitend in op de verschillende bevolkingsprognoses. De woningbouw is echter niet uitsluitend gebaseerd op bevolkingsgroei maar ook op andere factoren.

De uitkomsten van verschillende rekenmethodes kunnen dientengevolge enorm variëren. Het is daarom van belang niet alleen te koersen op trendprognoses, maar ook te kijken naar de onderliggende tendensen en effecten van beleid. Naast de bevolkingsgroei zijn bijvoorbeeld tevens van belang de ontwikkelingen in de gemiddelde bezetting per woning, de consequenties van stadsvernieuwing, de ontwikkelingen in de zorg i.c. het langer zelfstandig blijven wonen, mobiliteitsontwikkelingen, beleid en uiteraard en zeker niet in de laatste plaats ook de woonwensen van de bevolking.

De vraag naar woningen wordt door de volgende ontwikkelingen bepaald:

1. bevolkingsgroei;
2. gezinsverdunding;
3. vervangingsvraag;
4. woonwensen
5. beleid.

1. Bevolkingsgroei

De groei van de bevolking wordt veroorzaakt door enerzijds een positief geboorte-/ sterftesaldo en anderzijds door een migratieoverschot. Het

geboorte-/ sterftesaldo (van nu gemiddeld 100 inwoners) zal naar verwachting op termijn omslaan in een negatief saldo, waardoor er van een natuurlijke bevolkingsgroei geen sprake meer is. De gemeente kent al een groot aantal jaren een positief vestigingssaldo ten opzichte van de omliggende gemeenten (en ten opzichte van de overige gemeenten in Fryslân). Dit is een situatie die zich naar verwachting ook in de komende jaren zal voordoen. Ten opzichte van het buitenland kent Leeuwarden ook een positief migratiesaldo. Dit aantal varieerde in de loop van de jaren sterk. Dit saldo is afhankelijk van internationale en nationale ontwikkelingen. Verwacht mag worden dat er ook de komende jaren sprake zal zijn van een positief saldo met het buitenland en met een per saldo totaal (inclusief al het omliggend gebied) positief vestigingssaldo van enkele honderden inwoners per jaar. Het gevolg is dat de afgelopen jaren het aantal inwoners van Leeuwarden met gemiddeld 500-700 per jaar is toegenomen. Verwacht wordt dat deze groei de komende jaren doorzet, omdat er geen aanleiding is om anders te vooronderstellen. Uiteindelijk zal ook in Leeuwarden sprake zijn van een stagnerende bevolkingsgroei. Nog later in de tijd zal dit gevolgd worden door een stagnatie in de ontwikkeling van het aantal huishoudens. Nog weer later zal er wellicht sprake zijn van een krimp van de bevolking, gevolgd door weer later een krimp van het aantal huishoudens. Pas op dat moment is er geen behoefte meer aan een groei van de woningvoorraad. Het is redelijk te veronderstellen dat tegen die tijd er vooral grote vraag is naar vervanging van de bestaande woningvoorraad, omdat de woningen dan (bouw)technisch sterk verouderd zijn. Het exacte moment waarop krimp gaat optreden verschilt van prognose tot prognose. De diverse modellen voorspellen nog wel zo'n twintig jaar bevolkings- en woningvoorraadgroei in de gemeente Leeuwarden.

2 Gezinsverduunning

Er is een groeiend aantal huishoudens dat uit 1 of 2 personen bestaat. Hierdoor zijn er bij een gelijkblijvend aantal inwoners meer woningen nodig. De groei van het aantal alleenstaanden neemt daarbij in alle leeftijdscategorieën toe. Ter illustratie: bij daling van de gemiddelde woningbezetting van 2,0 (huidig) naar bijvoorbeeld 1,9 zijn bij een verder gelijkblijvende bevolkingsomvang 5%, ofwel 2300, woningen extra nodig. Er zijn drie hoofdredenen voor de gezinsverduunning aan te duiden:

- a) langer zelfstandig wonende ouderen;
- b) extramuralisering van de zorg;
- c) overige toename aantal alleenstaanden.

a. Langer zelfstandig wonen

Er is een nog steeds in omvang toenemende ontwikkeling waarbij ouderen langer zelfstandig blijven wonen. De stap naar een verzorgingstehuis wordt door veranderende maatschappelijke standaarden en door de ontwikkeling van een nieuwe zorginfrastructuur in een latere levensfase genomen. Dit betekent eveneens dat bij een gelijkblijvend aantal inwoners er toch behoefte is aan een groeiend aantal woningen. Op hogere leeftijd is vaker sprake van alleenstaanden, omdat de partner dan overleden is. De sterk stijgende levensverwachting zal deze ontwikkeling versterken.

b. Meer extramurale zorg

De maatschappelijke ontwikkeling dat zorgbehoevende personen, indien mogelijk, zelfstandig moeten wonen, zal voor de komende jaren een sterk groeiende vraag naar zelfstandige woonruimte creëren. Op dit moment worden in heel Nederland verouderde zorgcomplexen ontmanteld. De afname van het aantal specifieke intramurale zorgplekken betekent dat de woningvoorraad moet groeien.

c. Meer alleenstaanden

Ook buiten de oudere leeftijdsegmenten is er een toename van het aantal alleenstaanden. Het aantal en percentage personen dat het merendeel van het

volwassen leven in gezinsverband doorbrengt, is dalende. Er is meer dan voorheen sprake van dat personen meerdere, kortdurende relaties kennen, eventueel gecombineerd met tijdelijk samenwonen. Daarnaast groeit het aantal eenoudergezinnen. Enerzijds doordat meer duurzame relaties (al dan niet getrouwd) stranden, anderzijds doordat meer gekozen wordt om zonder (mannelijke) partner kinderen te krijgen. Zo is het aantal eenoudergezinnen het afgelopen decennium elk jaar met gemiddeld zo'n 170 toegenomen.

Tabel 4. De ontwikkeling van verschillende typen huishoudens weergegeven, voor het afgelopen decennium.

Jaar	aantal adressen met				
	1 persoon	2 personen	3 personen	4 personen	5 of meer personen
2000	15833	13845	4799	4449	2174
2001	16261	13773	4848	4445	2158
2002	16299	14046	4894	4511	2155
2003	16713	13885	5007	4529	2197
2004	16786	14007	5011	4514	2199
2005	16971	14079	4979	4606	2175
2006	17127	14316	4916	4601	2141
2007	17362	14630	4964	4599	2083
2008	17706	14707	5069	4615	2052
2009	17997	14913	5053	4675	2011
verschil '00					
- '09	2164	1068	254	226	-163

Bron: GBA

Uit de tabel blijkt duidelijk de grote groei in de kleine huishoudens (1 of 2 personen).

3 Vervangingsvraag

De levensduur van de bestaande voorraad woningen is beperkt. Aan de ene kant door de bouwtechnische levensduur, anderzijds doordat een woning qua woonprogramma veroudert. Een belangrijk deel van de huidige woningvoorraad bestaat uit woningen uit de periode volgend op de Tweede Wereldoorlog. Er zijn al veel woningen uit deze periode gesloopt, of grootschalig gerenoveerd of getransformeerd. Woningen uit deze periode zijn om meerdere redenen minder gewenst. Bijvoorbeeld doordat ze te klein zijn, te gehorig of omdat het om grootschalige hoogbouw gaat.

Zelfs indien wordt uitgegaan van een gemiddelde levensduur van een woning van 100 jaar, dan zullen er per jaar gemiddeld meer dan 400 woningen gesloopt en nieuw gebouwd moeten worden. De vervanging kan slechts gedeeltelijk in de bestaande stad gerealiseerd worden. Dit geldt vooral bij de vervanging van de grote voorraad naoorlogse hoogbouw. Hierbij is vrijwel altijd sprake van verdunning, wat betekent dat er na de sloop minder nieuwe woningen op dezelfde plaats worden gebouwd dan er gesloopt zijn.

4 Woonwensen

Naast de bovenstaande drie vraagontwikkelingen naar nieuwe en extra woningen, hebben ook nog andere ontwikkelingen invloed op de bestaande en toekomstige woningvraag. Het betreft vooral de verandering in de woonwensen van de consument. Een van de belangrijkste veranderingen is de groeiende ruimtevraag per persoon. Dit betekent dat elke persoon meer persoonlijke leefruimte in de woning wenst. Dit heeft onder andere tot gevolg dat woningen die vroeger als gezinswoningen werden gebouwd, daarvoor nu in verband met de ruimtevraag niet meer geschikt zijn. Oude gezinswoningen en oude flats worden daardoor nu meer door kleinere huishoudens bewoond, en bestaat zodoende extra vraag naar het realiseren van grotere woningen. De differentiatie in huishoudens en nieuwe levensstijlen zorgen voor een groeiende mismatch tussen het bestaande aanbod en de vraag. Waar mogelijk probeert de gemeente via herstructureringen en grootschalige renovatie de

bestaande voorraad aan te passen aan de nieuwe woonwensen. Dit is slechts in beperkte mate mogelijk. Om te voorkomen dat bewoners wegtrekken vanwege het niet kunnen honoreren van hun woonwensen, betekent dit dat er vervangende nieuwbouw nodig is. In combinatie met de noodzaak tot vervanging van de bestaande voorraad vanwege de technische levensduur van woningen, levert dit zelfs bij een gelijkblijvende bevolking een substantiële bouwopgave op.

Er bestaat een grote vraag naar grondgebonden woningen. Vooral naar eengezinswoningen in de koop is de vraag groot, zoals uit het WOBOF 2007, maar ook uit WoOn2009 blijkt. Het betreft vooral de vraag in het midden en hogere prijssegment. Juist in dit segment ontbreekt het Leeuwarden aan voldoende aanbod. De achtergrond hiervan is de grote suburbanisatie uit de decennia voor de eeuwwisseling, toen vooral in de grotere kernen rondom Leeuwarden veel in dit segment is gebouwd. Deze types woningen zijn maar in beperkte mate in bestaand bebouwd gebied te realiseren. Dit vanwege de ruimte en de (grond)kosten. Dit betekent dat hiervoor ruimte in de uitleg gevonden moet worden. Zoals de wijk Zuiderburen aantoont bestaat er grote behoefte aan dit soort 'groene' woonmilieus. Ook de komende decennia zal hiernaar nog een grote vraag bestaan.

Ten slotte is er een groeiende groep senioren. Een belangrijk deel van deze doelgroep heeft als woonwens om in middelgrote tot grotere kernen te wonen. In de periode 2001-2009 heeft Leeuwarden bij de leeftijdsgroep 55-84 jaar een positief vestigingsaldo van in totaal 500 inwoners. De toenemende vergrijzing is wat dat betreft in het voordeel van de grote plaatsen. De gevolgen van de krimp op het platteland zullen mogelijk deze ontwikkeling verder versterken. Door het dalende inwoneraantal zullen in meerdere plaatsen de voorzieningen onder druk komen te staan, waardoor de prikkel om naar een grotere plaats te verhuizen alleen maar toeneemt.

5. Beleid

Zowel landelijk, provinciaal als regionaal is er de keuze gemaakt om woningbouw te bundelen en te concentreren. In Fryslân is hiervoor gekozen voor stedelijke bundelinggebieden. Leeuwarden is van de Friese bundelinggebieden veruit de grootste, met een bijbehorende taakstelling op het gebied van de woningbouw. Dit betekent dat Leeuwarden meer dan een evenredig deel van de woningvraag moet opvangen. Deze overstijgt daarmee dus de autonome behoefte. Achtergrond hiervan is onder andere het beperken van de groei van de mobiliteit en het ruimtebeslag bij kleinere kernen te beperken. Leeuwarden heeft eerst met Zuiderburen in deze taakstelling voorzien (VINEX uitleglocatie). Deze wijk is vrijwel afgerond; De Zuidlanden heeft deze taak nu overgenomen.

Gelet op de omvang van de bouwopgave is het slechts mogelijk deze deels te realiseren binnen het bestaande stedelijke gebied. Het wel geheel bouwen in binnenstedelijk gebied zou, indien dit al mogelijk zou zijn, niet alleen ten koste gaan van de noodzakelijke openbare, groene ruimte, maar ook dwingen tot het bouwen van woningen die niet aansluiten bij de woonwensen van de consument.

Anders dan reclamant stelt is het geen provinciaal beleid om 50% van de woningbehoefte in bestaand bebouwd gebied te realiseren. Leeuwarden heeft met de provincie de afspraak gemaakt dat maximaal 70% van de nieuwbouw in de uitleg plaatsvindt. De afgelopen jaren is dit aantal niet gehaald, vanwege meer binnenstedelijke projecten dan verwacht maar vooral ook door planologische vertragingen in de realisatie van de uitleg.

De Zuidlanden is de enige nog resterende uitleglocatie waar voorzien kan worden in die typen woningen die niet of nauwelijks in bestaand stedelijk gebied gerealiseerd kunnen worden, maar waarnaar wel een grote vraag bestaat. De bestaande uitleggebieden, te weten Zuiderburen en Blitsaerd, zijn respectievelijk vrijwel voltooid dan wel qua woningmarkt anders gericht.

Vasthouden aan het idee om de helft van de bouwopgave in de bestaande stad te realiseren betekent, daargelaten het ontbreken van de fysieke

mogelijkheid hiertoe, het miskennen van de woonwensen van de bewoners. In het theoretische geval dat Leeuwarden dit zou uitvoeren, dan zou dit leiden tot leegstand in de nieuwbouw en tegelijkertijd extra groei in andere steden en dorpen. Het ruimtebeslag zou sterk stijgen en de mobiliteit zou sterk stijgen. Dit zou lijnrecht ingaan tegen zowel het rijksbeleid als tegen het provinciale en gemeentelijke beleid.

Kortom, anders dan reclamant stelt is de aanwending van de onderhavige locatie ten behoeve van woningbouw juist conform het rijks- en provinciaal beleid. Leeuwarden is niet bereid haar toegewezen taakstelling op dit gebied af te wentelen op andere gemeenten.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

3. Zorg voor de natuur (1)

Reclamant wijst erop dat bouwen in het gebied ten noorden van de Hounsdyk grote gevolgen heeft voor de weidevogelpopulatie in het gebied De Houn. Het resterende weidevogelgebied komt dan onder de norm van 170 ha die noodzakelijk is voor de instandhouding van een levensvatbare weidevogelpopulatie, zijnde 50 paar grutto's. Deze ondergrens is, aldus reclamant, thans reeds overschreden. Het wegnemen van nog meer gebied impliceert dat op (korte) termijn de hele populatie zal verdwijnen. Reclamant wijst erop dat de populatie weidevogels in het gebied De Zuidlanden sinds 2003 reeds sterk is gedaald (Goutumer Nieuwland e.o. en de Houn). Reclamant geeft aan dat voor het verlies aan habitat, zijnde ca. 174 ha, sinds 2007 slechts 44 ha aan compensatiegrond is ingericht, te weten rondom het Hempensermeer. Het resultaat hiervan is, aldus reclamant, onbekend.

Reclamant wijst op de sinds 2003 voor de weidevogels negatieve gevolgen in het gebied ten noorden van de Hounsdyk, onder andere tengevolge van de aanleg van het sportpark Wiarda en het omzetten van grasland in maïs. Hiervoor heeft de gemeente geen compensatie verleend.

Reclamant acht de door de provincie voorgestelde compensatie ter grootte van 29,8 ha (Wiarda) en 49,1 ha (Hounsdyk) volstrekt onvoldoende. Vervolgens verwijst reclamant naar de berekende compensatie voor De Haak om Leeuwarden waarvoor aldus de provincie 155 ha gecompenseerd dient te worden (zijnde 35 % van het gebied dat beïnvloed wordt door de weg).

Op basis daarvan dient, tengevolge van woningbouw, het hele gebied dat verloren gaat dan wel het hele gebied dat wordt beïnvloed door de woningbouw, gecompenseerd te worden ingeval dit tot gevolg heeft dat daar geen populatie weidevogels meer levensvatbaar is. Reclamant concludeert op grond van het voorgaande dat 500 ha gecompenseerd dient te worden.

De aanname van de gemeente en de provincie dat, door de bouw van woningen ten noorden van de Hounsdyk, dit gebied slechts deels verloren gaat, acht reclamant onjuist.

Reclamant wijst er daarbij op dat ook de te verbreden sloot tussen Wiarda en de Wurdumerfeart zal leiden tot extra verstoring van de weidevogels. Ook zullen de vleermuizen die foerageren boven de Wurdumerfeart en omgeving, tengevolge van de geplande woningbouw en de recreatievaart, onder andere door verlichting, worden verstoord in hun leefomgeving.

Onze reactie.

Wij ontkennen niet dat de realisering van het plangebied Wiarda tot gevolg zal hebben dat de weidevogels binnen dit gebied deels of geheel zullen verdwijnen. Evenmin wordt ontkend dat ook de weidevogels in een deel van het ten zuiden van dit plangebied grenzende gebied, zullen worden verstoord/ deels zullen verdwijnen.

Het door reclamant gestelde dat, tengevolge van ontwikkelingen sinds 2003 (realisering van het sportpark Wiarda en de omzetting van grasland in maïsland), de ondergrens van het voor een levensvatbare weidevogelpopulatie aantal van 50 paar grutto's reeds is overschreden en het wegnemen van nog meer gebied in zal houden dat de hele populatie op korte termijn zal verdwijnen, geeft aanleiding tot de navolgende reactie.

Het sportcomplex Wiarda is gerealiseerd nog voor de inwerkingtreding van het Streekplan Fryslân, dus voordat de provincie Fryslân een weidevogelcompensatiebeleid had vastgesteld. Om die reden is weidevogelcompensatie voor het sportcomplex Wiarda destijds niet aan de orde geweest.

De omzetting van grasland naar maïsland is op basis van het voor een deel van De Zuidlanden geldende bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost" zonder het voeren van een procedure/ ontheffing, zonder meer mogelijk. Compensatie is in dat kader dan ook niet aan de orde. Het voorgaande

impliceert dat de betekenis van het gebied ten noorden van de Hounsdyk als zeer waardevol weidevogelgebied, ook zonder de woningbouwontwikkelingen, vermindert en op termijn zal vervallen.

Niettemin zal, overeenkomstig het provinciaal beleid, het gebied dat verloren gaat tengevolge van de toekomstige realisering van Wiarda worden gecompenseerd. Aangezien compensatie binnen het eigen gemeentelijk grondgebied niet mogelijk is hebben wij, overeenkomstig het provinciaal beleid inzake de weidevogelcompensatie zoals dat is vastgelegd in het Streekplan Fryslân 2007, besloten de compensatie te regelen door het storten van een bijdrage in het Provinciaal fonds voor investeringen in het weidevogelbeheer. Deze compensatie heeft betrekking op 26,2 ha, zijnde het plangebied Wiarda inclusief de marge die in de provinciale regels voor weidevogelbeheer hiervoor geldt. Bij brief van 15 juli 2010 hebben gedeputeerde staten aan ons kenbaar gemaakt dat met de storting in het hiervoor genoemde fonds wij voldoende zorg hebben gedragen voor de compensatie van het verloren biotoop in het plangebied Wiarda.

Gedeputeerde staten geven aan dat zij, op basis van voornoemd provinciaal beleid, verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de compensatie en zich daartoe zullen inzetten voor het creëren van een zoveel mogelijk aaneengesloten biotoop elders in Fryslân. Wij delen de mening van gedeputeerde staten dat daarmee is voldaan aan het provinciaal compensatiebeleid inzake het verlies aan weidevogelgronden.

De zienswijze die betrekking heeft op de relatie tussen de te verbreden sloot en de verstoring hiervan voor de weidevogels tengevolge van de bevaarbaarheid hiervan, geeft ons aanleiding tot de navolgende reactie. Daargelaten het feit dat het broedseizoen (maart t/m juni) en het vaarseizoen elkaar maar deels overlappen en er bovendien geen aanlegvoorzieningen zullen worden aangelegd in de verbinding tussen de Wurdumerfeart en het plangebied Wiarda, zal een eventueel tengevolge hiervan zich voordoende verstoring van de weidevogels ook worden betrokken bij de compensatie aan weidevogelgronden.

Voor wat betreft de verstoring van de vleermuizen merken wij op dat, gezien de ruime afstand tussen het plangebied Wiarda en de Wurdumerfeart alsmede vanwege het feit dat er geen verlichting zal worden aangebracht langs de Wurdumerfeart, er geen althans geen onevenredige verstoring zal optreden voor de vleermuizen die hierlangs foerageren. Dit blijkt ook uit het d.d. juli 2009 uitgevoerde ecologische onderzoek van Altenburg en Wymenga.

Voorstel aan de raad:
Zienswijze **ongegrond** verklaren.

4. Wet geluidhinder (1)

Reclamant stelt dat de gemeente geen ontheffing wil verlenen van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Reclamant wijst er evenwel op dat er een overschrijding plaats zal vinden van de voorkeursgrenswaarde ondanks de geluidwal en het scherm van 9 meter langs de Drachtsterweg. Niet duidelijk is, aldus reclamant, wat het effect is van de doorsnijding van de geluidwal op het aantal dB's in de woonwijk.

Onze reactie

Uit het akoestisch onderzoek van Stroop raadgevende ingenieurs d.d. 25 februari 2009 blijkt dat de geluidbelasting is vastgesteld met een 3-dimensionaal rekenmodel. De ruimte tussen de geprojecteerde geluidwallen is in de berekeningen betrokken. Er is niet direct sprake van "gevolgen" omdat er niet sprake is van een bestaande geluidwal/woningen. De te realiseren

geluidwallen hebben als resultaat dat de geluidbelasting op de te realiseren woningen de voorkeursgrenswaarde niet overschrijden.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegron**d verklaren.

5. Luchtvervuiling en risico gevaarlijke/ giftige stoffen (1)

Reclamant geeft aan dat bij de berekening van de luchtkwaliteit is uitgegaan van zeer lage snelheden op de Drachtsterweg. Naar de mening van reclamant liggen de snelheden op de Drachtsterweg ter hoogte van de geplande woonwijk Wiarda veel hoger. Daarbij gaat het om sneloptrekkend verkeer vanaf het kruispunt, dat veel meer brandstof verbruikt en een minder schone verbranding heeft dan een auto en vrachtwagen die met een constante snelheid rijden. Bij de berekening van de luchtkwaliteit is hiermee, aldus reclamant, geen rekening gehouden.

Onze reactie

In paragraaf 4.3.5.1 van het rapport 083301-02 van Stroop raadgevend ingenieurs is een duidelijke motivering van de gekozen snelheden weergegeven. Deze systematiek is op de "calculation of air pollution from road traffic" gebaseerd (CAR).

In dit model wordt gerekend met een gemiddelde snelheid. CAR hanteert 5 snelheids-typeringen, namelijk:

- A. snelweg algemeen, gemiddelde snelheid van 100 km/h;
- B. buitenweg algemeen, gemiddelde snelheid van 44 km/h;
- C. normaal stadsverkeer, gemiddelde snelheid van 19 km/h;
- D. stagnerend stadsverkeer, gemiddelde snelheid van 13 km/h;
- E. stadsverkeer met minder congestie, gemiddelde snelheid van 26 km/h.

In deze snelheden zijn stops en optrekken van motorvoertuigen verdisconteerd. Aan deze snelheidstyperingen zijn ook de emissies gekoppeld. Zo is de emissie (in gram per kilometer) van bijvoorbeeld fijn stof (PM10) voor snelheidstypering D veel hoger als bij snelheidstypering A.

De veronderstelling dat het optrekken van o.a. vrachtwagens niet in het onderzoek is meegenomen is derhalve onjuist.

N.B.

Het rekenen met lagere snelheden betekent dat met hogere emissies wordt gerekend, meer gram uitstoot per km en derhalve een worst case berekening is. Het hiervoor genoemde onderzoek laat zien dat ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden uit bijlage 1 bij de Wet milieubeheer. Indien met hogere gemiddelde snelheden gerekend zou worden, valt de conclusie voor het onderzoek nog gunstiger uit.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegron**d verklaren

6. Externe veiligheid/ vervoer gevaarlijke stoffen (1)

Reclamant stelt dat over de Drachtsterweg gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Onduidelijk is wat het cumulatieve effect van een ongeval/ storing is voor de geplande woonwijk, ingeval de opgeslagen stoffen bij het tankstation en de gevaarlijke/ toxische stoffen bij vervoer een chemische reactie aangaan.

Onze reactie

Uit de door Stroop raadgevende ingenieurs uitgevoerde risicoanalyse blijkt dat de normwaarde van het groepsrisico, zijnde 10⁻⁶, noch in de huidige noch in de toekomstige situatie wordt overschreden.

De conclusie op basis van voornoemd onderzoek is dat er vanuit het aspect externe veiligheid waarbij, naast het transport van gevaarlijke stoffen over de Drachtsterweg, ook het aan deze weg gevestigde tankstation is betrokken, geen belemmering vormt voor de ontwikkeling van Wiarda.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

7. Overleg over het plan (2)

Reclamant geeft aan teleurgesteld te zijn over het feit dat over de aangebrachte wijzigingen in het voorliggend plan opnieuw geen overleg met reclamant heeft plaatsgevonden.

Reclamant geeft aan dat deze, anders dan burgemeester en wethouders eerder hebben aangegeven, te weten dat vanuit het projectbureau De Zuidlanden hiertoe wel degelijk initiatieven zijn ontplooid, van mening blijft dat dit overleg niet met reclamant is en wordt gezocht. Reclamant betreurt dit ten zeerste. Reclamant geeft aan onder overleg in dezen niet te verstaan het louter doen van een mededeling van de wijzigingen die in het plan zullen worden aangebracht. Bovendien, zo merkt reclamant op, refereren burgemeester en wethouders aan een moment waarop het vorige plan nog onder de rechter was. Daadwerkelijk overleg in de vorm van met elkaar in gesprek gaan heeft nimmer plaats gevonden.

Onze reactie

Vooropgesteld dient te worden dat het onderhavige bestemmingsplan een vervolg is op een eerder voor dit plangebied in procedure gebracht, vastgesteld en goedgekeurd bestemmingsplan, te weten het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost". In het kader van dit plan was voor de gronden waarop het voorliggend ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft, ook reeds door middel van een nadere uitwerking de mogelijkheid opgenomen voor woningbouw. Vanwege het feit dat de benodigde weidevogelcompensatie onvoldoende was geborgd heeft de AbRvS aan dit deel van het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost" goedkeuring onthouden. De uitspraak van 17 juni 2009 maakt woningbouw in het plangebied mogelijk, mits compensatie voor weidevogels adequaat is geregeld. Deze uitspraak heeft ons geen aanleiding gegeven tot een andere planopzet of tot een nieuwe principiële discussie hierover.

Vanwege het feit dat inmiddels de stedenbouwkundige inzichten met betrekking tot dit gebied waren gewijzigd heeft de raad niet gekozen voor een herziening van het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost", maar op 24 november 2008 opdracht verleend om voor de gronden waarop het voorliggend plan betrekking heeft, een nieuw voorontwerpbestemmingsplan op te stellen met een capaciteit van ca. 300 woningen. Aan deze opdracht van de raad is met het thans voorliggende bestemmingsplan voldaan.

Over de nieuwe opzet van Wiarda is contact gezocht met Dorpsbelang Goutum. Door problemen met de agendering is het helaas niet gelukt om vóór het raadsbesluit van 24 november 2008 met Dorpsbelang hierover te overleggen. Om toch over de strekking van het raadsvoorstel vroegtijdig te communiceren heeft de directeur GEM De Zuidlanden op 13 oktober 2008 een brief aan de Vereniging Dorpsbelang Goutum gestuurd. Uit die brief blijkt dat deze nadrukkelijk de intentie had om, voordat het voorontwerpbestemmingsplan voor overleg en inspraak zou worden aangeboden, Dorpsbelang te informeren over de gewijzigde opzet van het plangebied. In dat kader had, daar waar mogelijk, het plan wellicht op ondergeschikte onderdelen aangepast kunnen worden. De betreffende brief heeft Dorpsbelang kennelijk geen aanleiding

gegeven contact op te nemen met de directeur GEM De Zuidlanden voor een nieuwe afspraak over de planopzet van Wiarda. Wij betreuren de gang van zaken en blijven bij volgende plannen bereid tot overleg met Dorpsbelang.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

8. Naamgeving plan (2)

Reclamant geeft aan moeite te hebben met de gekozen naam (i.c. Wiarda) voor dit buurtschap. Reclamant betreurt het dat burgemeester en wethouders deze in het kader van de inspraak ingediende reactie, met de motivering dat reclamant niet het exclusieve gebruiksrecht op de naam Wiarda heeft, ter zijde schuift. Reclamant geeft aan dat deze getracht heeft om duidelijk te maken dat de naam Wiarda, behorende tot een oud Goutumer geslacht, een sterke verwevenheid heeft met het dorp Goutum.

Onze reactie

Wij merken op dat dit geen ruimtelijk bezwaar betreft. Wij zijn daarbij evenals burgemeester en wethouders eerder hebben aangegeven, van mening dat reclamant niet het exclusieve gebruiksrecht van de naam Wiarda kan claimen.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

9. Weidevogels/verbinding Wurdumerfeart (2+ 3+ 4)

Reclamanten geven aan ernstige bezwaren te hebben tegen de toekomstige vaarverbinding tussen de Wurdumerfeart en de buurtschap Wiarda. Dit vanwege het feit dat de verstoring van het weidevogelgebied gelegen ten zuiden van de Hounsdyk, hierdoor nog meer verstoord zal worden.

Reclamant 2 deelt niet het door burgemeester en wethouders gestelde dat het plan niet voorziet in aanleggelegenheden, aangezien de hierop betrekking hebbende bestemming Water, i.c. artikel 6.2.2. onder a, hiervoor wel de mogelijkheid biedt. Hierdoor is betreding van het weiland en daarmee verstoring van de weidevogels wel mogelijk.

Echter ook zonder deze aanlegmogelijkheden zal, tengevolge van deze verbinding, de recreatieve druk op de Wurdumerfeart fors toenemen en het aangrenzende weidevogelgebied onaanvaardbaar worden verstoord.

Reclamant 2 wijst op een ecologisch onderzoek dat is uitgevoerd in Noord Holland naar aanleiding van de aanleg van een fietspad in de nabijheid van een waardevol weidevogelgebied. Hieruit blijkt dat de mogelijke verstoringafstand hiervan rond de 100 meter bedraagt.

Reclamanten stellen daarnaast dat het, naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamanten, gestelde, te weten dat het vaarseizoen van medio juni tot september loopt en het broedseizoen van maart tot medio juni, waardoor het vaarseizoen en het broedseizoen niet samenvallen, van iedere realiteitszin gespeend is.

Immers wordt ook gedurende de maanden april, mei en medio juni gebruik gemaakt van de vaarverbinding en is het risico op verstoring groot. Dit geldt temeer daar het gebied rond de Wurdumerfeart, als gevolg van het teloorgaan van weidevogelgebied elders in het plangebied, van steeds grotere betekenis wordt.

Reclamant 3 wijst daarnaast op de consequenties van de toename van het aantal vaarbewegingen voor de bewoners van de aan de Wurdumerfeart grenzende percelen aan i.c. De Pôlle, De Tolve, Oer de Feart en Goutum Noord. Naar de gevolgen hiervan is, aldus reclamant 3, geen onderzoek verricht.

Onze reactie

Gezien het feit dat het hier openbaar vaarwater betreft en aanlegvoorzieningen uitsluitend met toestemming van de waterbeheerder gerealiseerd mogen worden, zijn wij van mening dat om die reden plaatsing van dergelijke voorzieningen praktisch gezien is uitgesloten. Om evenwel ook de theoretische mogelijkheid hiervoor uit te sluiten stellen wij voor het bestemmingsplan (planregels en verbeelding) aan te passen in die zin dat de aanleg van de in artikel 6.2.2. onder a genoemde bouwwerken uitsluitend is toegestaan binnen de gronden voorzien van de aanduiding "steigers, vlonders en plankier toegestaan".

Hiervoor onder 3 (Zorg voor de natuur) hebben wij aangegeven dat het verlies van weidevogelgebied conform het provinciaal weidevogelbeleid zal worden gecompenseerd. Voor de wijze waarop verwijzen wij naar onze reactie hiervoor onder 3. Deze compensatie impliceert zowel het verlies van het zeer waardevolle weidevogelgebied van de gronden gelegen binnen het plangebied Wiarda alsook van de gronden die hieraan grenzen en negatief worden beïnvloed door de voorgenomen ontwikkelingen die mogelijk zijn op basis van dit plan.

Het door reclamanten gestelde, te weten dat het broedseizoen en het vaarseizoen blijkbaar wel samenvallen, geeft aanleiding tot de navolgende reactie. Met name de maanden april en mei gelden niet als vaarseizoen. Dit impliceert niet dat er ook gedurende deze maanden geen vaarbewegingen plaats vinden, doch vanwege enerzijds de voor de recreatievaart gedurende deze maanden in het algemeen minder gunstige weersomstandigheden (temperatuur), maar ook vanwege het feit dat er dan nog niet sprake is van (zomer)vakanties, vindt dit in veel beperktere mate plaats dan in de maanden juni t/m medio september.

Op basis hiervan zal de invloed van de recreatievaart op het aangrenzende weidevogelgebied gedurende het broedseizoen beperkt zijn en niet leiden tot een onevenredige verstoring van de hier aanwezige weidevogels. Overigens merken wij op dat ook de weidevogelgronden die verstoord worden tengevolge van de realisering van de vaarverbinding zijn betrokken bij de compensatiegronden.

Voor wat betreft de toename van het aantal vaarbewegingen en de consequenties hiervan voor de bewoners van de aangrenzende percelen langs de Wurdumerfeart geldt dat, voor zover dit als hinder wordt ervaren, dit niet valt uit te sluiten. Het betreft hier evenwel een openbaar vaarwater, waarbij een zekere toename van "overlast" tengevolge van het varen met kleinere vaartuigen behoort tot het normale maatschappelijke risico voor de bewoners van de hieraan grenzende percelen. Niet valt in te zien, wat door reclamant 3 ook niet wordt onderbouwd, dat het om een onevenredige toename van vaarbewegingen zal gaan en inherent daaraan de overlast voor aanwonenden buitenproportioneel zal toenemen.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **gedeeltelijk gegrond** verklaren.

Artikel 6 van de planregels aan te passen in die zin dat steigers, vlonders en plankiers uitsluitend zijn toegestaan binnen de daarvoor aangewezen gronden.

De zienswijze voor het overige **ongegrond** verklaren.

10. Compensatie verlies weidevogelgebied (2 + 4)

Reclamanten verwijzen voor wat betreft de noodzakelijke compensatie vanwege het verlies aan waardevol weidevogelgebied naar de uitspraak van de AbRvS inzake het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost".

Met betrekking tot het gestelde in de Reactie- en antwoordnota inzake de inspraak betreffende de weidevogelcompensatiegrond, merken reclamanten op dat in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan op geen enkele wijze

inzichtelijk wordt gemaakt welke gebieden hiervoor zullen worden aangewezen en of deze gebieden voldoende areaal bieden om een levensvatbare weidevogelbiotoop tot stand te brengen die gelijkwaardig is aan de biotoop die verloren gaat tengevolge van dit bestemmingsplan. Dientengevolge is, aldus reclamanten, niet tegemoet gekomen aan de hiervoor genoemde uitspraak van de AbRvS.

Onze reactie.

Met de brief van 15-07-2010 en de aanvullende brief van 29-09-2010 hebben gs aangegeven op welke wijze de compensatie voor Wiarda plaats zal vinden. Bovendien is het compensatiebeleid wetenschappelijk onderbouwd in A&W-rapport 1243.

Met de uitspraak van 17-11-2010 inzake het Tracébesluit Rijksweg 31 te Leeuwarden (i.c. de Haak om Leeuwarden) stemt de Raad van State in met de compensatie van weidevogels van de provincie Fryslân zoals uitgewerkt in het Werkplan Weidevogels in Fryslân. Dit werkplan ligt ook ten grondslag aan het voorliggende bestemmingsplan. De voor dit plangebied gehanteerde compensatie is eveneens gebaseerd op voornoemd Werkplan Weidevogels. De compensatie zal plaats vinden binnen de zoekgebieden die zijn opgenomen in rapport van Altenburg & Wymenga "Compensatie voor weidevogels in het kader van ontwikkelingen rond Leeuwarden" van 8 december 2009. De in dit rapport opgenomen zoekgebieden liggen grotendeels op gemiddeld niet veel grotere afstand dan vier kilometer van het plangebied Wiarda. Deze gebieden hebben een samenhang met andere weidevogelkernen in de omgeving, die geschikt zijn vanwege de landschappelijke openheid en die potentieel vergelijkbare natuurwaarden hebben.

In deze uitspraak wordt eveneens duidelijk dat de compensatie nog niet hoeft te zijn afgerond op het moment dat het betreffende besluit wordt genomen (i.c. ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan)

Voorstel aan de raad:
Zienswijze **ongegron**d verklaren.

11. Flora en faunawet (2)

Reclamant is van mening dat het gestelde in de Reactie - en antwoordnota, te weten dat de AbRvS, niettegenstaande het belang van de ornithologische waarden, heeft ingestemd met woningbouw op de onderhavige locatie op zijn minst enige nuancering behoeft. Reclamant stelt in dezen dat de AbRvS zich over de aanvaardbaarheid heeft uitgesproken naar aanleiding van een specifieke grond van beroep, te weten vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost" met het streekplan vanwege het teloorgaan van waardevol weidevogelgebied. De AbRvS heeft in dat kader overwogen dat in het streekplan reeds rekening is gehouden met de toekomstige woningbouw op deze locatie en daarbij een zwaarder belang heeft toegekend aan de noodzakelijke woningbouw dan aan ornithologische belangen ter plaatse, zij het onder voorwaarde van compensatie. Reclamant stelt in dezen dat dit de AbRvS heeft doen oordelen dat de voorgenomen woningbouw niet strijdig is met het streekplan, zij het dat de compensatie onvoldoende inzichtelijk is gemaakt.

Reclamant is op grond hiervan evenwel van mening dat daarmee de AbRvS niet zonder meer heeft ingestemd met realisering van woningbouw op de onderhavige locatie, ongeacht de ter plaatse aanwezige ornithologische waarden.

Reclamant verwijst vervolgens naar de Flora- en faunawet (hierna: Ffw), op basis waarvan alle vogels zwaar beschermd zijn. Uitsluitend ingeval er sprake is van redenen van groot openbaar belang kan, aldus reclamant, op basis van artikel 75 van voornoemde wet ontheffing worden verkregen. Hiertoe kan ook het belang om te voorzien in voldoende woningbouw gerekend worden. Het laatste is mede afhankelijk van eventuele mogelijke alternatieven die in de omgeving voor woningbouw beschikbaar zijn. Reclamant is van mening dat dit alternatief aanwezig is namelijk in De Plantage. Bovendien is dit gebied, aldus reclamant, nauwelijks van waarde voor weidevogels. De eerdere belemmering voor de ontwikkeling van De Plantage, vanwege de (on)bereikbaarheid van dit gebied is, met het fiat van de minister voor de aanleg van De Haak om Leeuwarden, niet langer aan de orde.

Reclamant wijst er daarbij op dat aangezien ook in de toekomst voldoende behoefte blijft bestaan aan nieuwe woningen (400 - 640 woningen/ jaar), zoals blijkt uit het gemeentelijk Woonplan 2008-2012, en Wiarda beperkt is tot 300 woningen, er in het deelgebied De Plantage volop ruimte is om de gemeentelijke beleidsdoelstellingen voor woningbouw te behalen.

Op basis hiervan concludeert reclamant dat hiermee waardevol weidevogelgebied ten zuiden/zuidoosten van Goutum gespaard kan blijven en anderzijds voldaan kan worden aan het maatschappelijk belang van voldoende woningbouw. Op basis van de Ffw zal er dan ook geen sprake kunnen zijn van een dusdanig zwaarwegend belang dat dit het verdwijnen van een uitermate belangrijk weidevogelgebied rechtvaardigt.

Reclamant merkt daarnaast op dat uit de plantoelichting niet blijkt hoe de voorziene woningbouw zich verdraagt met de Ffw en of een ontheffing is aangevraagd dan wel is verkregen. Reclamant is van mening dat het plan strijdig is met de laatstgenoemde wet.

Onze reactie.

Met betrekking tot het door reclamant gestelde inzake de mogelijke strijdigheid van het voorliggend plan met artikel 75 Ffw. geldt het volgende.

Vooropgesteld zij dat de Ffw. is gericht op de bescherming van de soorten en niet op het beschermen van gebieden. Dientengevolge richt deze wet zich niet op het beschermen van het broedgebied i.c. het plangebied Wiarda als zodanig.

Hiervoor (onder onze reacties onder 3 en 10) is reeds aangegeven dat, mede naar aanleiding van de uitspraak van de AbRvS d.d. 22 juli 2009 inzake "Oldebroek West II" (zaaknr. 200806481/1/R2) in relatie tot de uitspraak van de AbRvS betreffende het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost" (zaaknr. 200802433/1) geldt, dat door middel van het sluiten van beheersovereenkomsten en het als zodanig beschikbaar hebben van de gronden als broedgebied, voorafgaand aan de uitvoering van werkzaamheden binnen het voorliggend plangebied, de instandhouding van de soorten weidevogels in voldoende mate is veiliggesteld. Een ontheffing als bedoeld in artikel 75 Ffw is dientengevolge niet aan de orde.

Wel geldt dat op grond van artikel 10 en volgende Ffw het verboden is dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten alsmede dat het verboden is nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Aangezien de werken en werkzaamheden in het kader van het ophogen en bouwrijp maken van het plangebied Wiarda zullen worden uitgevoerd buiten het broedseizoen is, overeenkomstig de hiervoor aangehaalde uitspraak van de AbRvS d.d. 22 juli 2009 inzake "Oldebroek West II" (zaaknr.

200806481/1/R2), er geen sprake van een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Ffw.

In deze uitspraak heeft de AbRvS uitgesproken dat: "Hierbij wordt betekenis toegekend aan de omstandigheid dat de kap- en grondwerkzaamheden buiten het broedseizoen zullen plaatsvinden en dat de nesten van de spotvogel, de zomertortel, de tureluur en de grutto dan verlaten zijn, waardoor de verbodsbepalingen uit de Ffw. niet worden overtreden".

Daargelaten hetgeen wij hiervoor hebben aangegeven geldt eveneens dat wij, anders dan reclamant stelt, niet zijn mening delen dat De Plantage als alternatieve locatie kan dienen voor de beoogde woningbouw. Weliswaar heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat het Tracébesluit voor De Haak om Leeuwarden vastgesteld, de feitelijke aanleg van de Overijsselselaan zal naar verwachting niet eerder plaats vinden dan in 2013/ 2014.

Eerst na de realisering hiervan kunnen ook het ophogen en bouwrijp maken van De Plantage worden uitgevoerd. Dit houdt in dat met de feitelijke woningbouw, naar verwachting, in 2015 kan worden gestart. Met het oog op de continuering van de bouwstroom zal, na Techum en Jabikswoude, evenwel reeds in 2012 de volgende locatie in ontwikkeling dienen te worden genomen.

Echter ook anderszins geldt dat De Plantage geen alternatief vormt voor de buurtschap Wiarda. Eerder, in het kader van het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost", hebben wij aangegeven dat ook de geluidscontouren vanwege de Overijsselseweg, de Hendrik Algraweg en de spoorlijn Leeuwarden-Zwolle en de aanwezigheid van de hoogspanningsleiding in dit deel van het plangebied, ertoe leiden dat eerst na 2015 kan worden gestart met woningbouw in De Plantage.

Vanwege de betreffende (geluids)zones komt tot 2015 slechts een beperkt deel van De Plantage voor woningbouw in aanmerking.

Overigens merken wij op dat, zoals ook uit het ecologische onderzoek van Altenburg & Wymenga (A&W rapport 1298 d.d. 7 oktober 2009) blijkt, zij het in geringere mate dan in het gebied gelegen ten oosten van de Overijsselseweg, er in het gebied nader aangeduid als De Plantage, sprake is van de aanwezigheid van vogelwaarden. Dit betreft onder andere kieviten, scholeksters en in beperkte mate de gele kwikstaart.

Tenslotte zijn wij van mening dat, op basis van het voorgaande en ook anderszins, er geen althans geen overwegende bezwaren kleven aan de locatie Wiarda als toekomstige woningbouwlocatie. Op basis van vaste jurisprudentie van de AbRvS (o.a. zaaknr. 200603372/1 en 200907247/1/ H1) geldt dat indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Gezien het eerder overwogene, zijn wij van oordeel dat deze situatie zich in dit geval niet voordoet.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

12. Bufferzone weidevogels (2 + 4)

Reclamanten geven aan dat één van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is dat er een bufferzone in de vorm van water van minimaal 15 meter ten opzichte van het buurtschap zal worden aangehouden.

Deze heeft ten doel om de aantasting van met name het zuidelijk van Wiarda gelegen deel van het weidevogelgebied tegen te gaan. Daarnaast is tussen de bestemming "Water" en de zuidelijke grens van de bestemming "Wonen" een

bebouwingsvrije zone opgenomen, waardoor een totale bebouwingsvrije zone ontstaat van in totaal 25 meter.

Reclamanten betwijfelen in hoeverre deze zone, die deels uit tuinen bij woningen bestaat en deels uit een watergang voor recreatievaart, als een zodanige buffer kan worden aangemerkt. Reclamanten zijn van mening dat, wat hiervan ook moge zijn, in ieder geval geconstateerd kan worden dat de omvang van de zone volstrekt onvoldoende is om verstoring van weidevogels tegen te gaan. Immers blijkt onder andere uit het "Werkplan Weidevogels in Friesland", dat bij woonbebouwing rekening moet worden gehouden met een verstoringszone van ca. 250 meter.

Onze reactie

Voor genoemde zone is bedoeld om de verstoring vanuit het plangebied Wiarda, door middel van betreding, van de ten zuiden en zuidwesten hiervan gelegen agrarische gronden zoveel mogelijk te beperken. Niettemin delen wij de mening van reclamanten dat deze bufferzone onvoldoende soelaas biedt om daarmee de mogelijke verstoring op dit weidevogelgebied uit te sluiten. Om die reden zijn in het kader van de compensatie ook de weidevogelgronden die liggen binnen een afstand van 250 meter meegenomen voor de te compenseren gronden.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

13. Fasering (2)

Reclamant herhaalt het eerder in het kader van de inspraak ingediende dringende verzoek om de fasering van de woningbouw te herzien, in die zin dat in plaats van Wiarda, te kiezen voor de Plantage als het volgende te ontwikkelen gebied. Hierdoor kan Wiarda vooralsnog worden gespaard. Reclamant verwijst hierbij naar wat hierover eerder is ingebracht in het kader van de inspraak.

Onze reactie

In onze reactie onder 11 (Flora en faunawet) is uitvoerig gemotiveerd waarom De Plantage, ondanks het feit dat het Tracébesluit voor de Haak om Leeuwarden inmiddels is vastgesteld, vooralsnog niet als de derde locatie voor ontwikkeling in aanmerking komt. Onze eerdere reactie hierop dient hier als herhaald en ingelast beschouwd te worden.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

14. Ontsluiting plangebied Wiarda (2 + 4)

Reclamanten zijn van mening dat de verkeersbewegingen in het nieuwe woongebied in combinatie met de geplande sport- en kantoorvoorzieningen en de reeds tengevolge van het bestaande sportcomplex Wiarda aanwezige forse verkeerdruk, tot een onaanvaardbare verkeersoverlast zullen leiden op de doorgaande wegen door Goutum.

Reclamant 2 merkt met betrekking tot het door DHV opgestelde verkeersadvies op dat dit niet ingaat op de verkeersoverlast die mogelijk op de wegen door Goutum ontstaat.

Reclamant 2 merkt op dat uit de verkeersprognose met betrekking tot de Tearnserdyk voor 2010 1.500 motorvoertuigen/ etmaal (hierna: mvt/e) bedraagt. Reclamant 2 merkt hierover op dat blijkbaar noch de autonome ontwikkeling noch die tengevolge van het voorliggend plangebied hierop

kennelijk enige invloed hebben wat, aldus reclamant 2, zeer onwaarschijnlijk lijkt.

Met betrekking tot het aantal mvt/e's op de Jonkersleane wordt in 2020 een aantal van 5.200 voorzien, wat ten opzichte van het jaar 2005 (1.900 mvt/e) bijna een verdrievoudiging inhoudt.

Reclamant 2 merkt op dat de al dan niet aanvaardbaarheid hiervan in dit rapport niet aan de orde komt. Evenmin wordt hierop in de plantoelichting ingegaan. Naast de doorstroming acht reclamant 2 dit van belang voor de verkeersveiligheid in Goutum, vooral voor de schoolgaande kinderen die op meerdere plaatsen de Jonkersleane moeten oversteken. Reclamant 2 vraagt hiervoor nadrukkelijk aandacht.

Reclamant 4 is van mening dat het gestelde i.c. dat de bouw van 300 woningen en het bijbehorende verkeer geen of nauwelijks een verkeerstoename zal hebben voor de route door Goutum, niet realistisch is.

Onze reactie

De ontsluiting van Wiarda en het kantoor- /sportcomplex zal buiten Goutum plaatsvinden en voornamelijk zijn gericht op de Drachtsterweg. De voorzieningen in de andere buurtschappen van De Zuidlanden zullen via langzaamverkeersroutes (buiten Goutum) zijn te bereiken. Zoals ook eerder reeds aangegeven ligt het ook niet in de verwachting dat de aan de realisering van de buurtschap Wiarda inclusief de op basis van het voorliggende plan mogelijke kantoor- / sportcomplex inherente toename van het aantal verkeersbewegingen, zal leiden tot een aanmerkelijke toename van (sluip)verkeer door Goutum. Het voorgaande is door reclamanten ook niet, bijvoorbeeld door middel van een daarop gericht onderzoek, aangetoond en onderbouwd.

De wegenstructuur door Goutum nodigt ook niet uit om, anders dan voor bestemmingsverkeer, hiervan gebruik te maken.

Bovendien is eerder door ons nadrukkelijk toegezegd dat, ingeval de door reclamanten gevreesde situatie zich onverhoopt toch voor zal doen, in overleg met de bewoners van Goutum hiervoor adequate verkeersmaatregelen getroffen zullen worden.

Voor zover er niettemin verkeersbewegingen via Goutum, tussen de buurtschap Wiarda en de Overijsselseweg, plaats zullen vinden dan zal dit geheel of grotendeels plaats vinden via de Jonkersleane. Uit voornoemd onderzoek van DHV blijkt dat hierdoor het aantal mvt/e's tussen 2005 en 2020 zal toenemen van 1.900 tot 5.200. Gezien het karakter van deze weg bestaat hiertegen noch vanuit een oogpunt van doorstroming noch vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid bezwaar.

Gesteld noch bewezen is dat vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid dan wel verkeerstechnisch de Jonkersleane hierop niet berekend is.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegron**d verklaren

15 Fietsverbinding (2)

Reclamant geeft aan bezwaren te hebben tegen de fietsverbinding die vanuit het plangebied via de Hounsdyk met het dorp Goutum wordt gemaakt. Reclamant stelt voor een dergelijke verbinding via de noordzijde van het plangebied en het sportcomplex Wiarda te realiseren.

Onze reactie

Met het oog op de toekomstige verbinding van het langzaam verkeer van de buurtschap Wiarda met de overige westelijk hiervan te realiseren buurtschappen is in het onderhavige bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen voor een langzaamverkeers-verbinding met de ten westen van de

buurtschap Wiarda gelegen gronden. Deze verbinding biedt tevens de mogelijkheid om de aantrekkelijkheid van Wiarda als woongebied te verhogen met een fraaie fiets-/ wandelroute in de vorm van de Hounsdyk. Het door reclamant voorgestelde alternatief biedt niet de beoogde oost-westverbinding. Overigens heeft reclamant niet gemotiveerd welke bezwaren deze heeft tegen de op basis van dit plan mogelijke fietsverbinding vanuit het plangebied via de Hounsdyk met het dorp Goutum.

Voorstel aan de raad:
Zienswijze **ongegegrond** verklaren

16. Onderbouwing behoefte aan woningbouw (3)

Reclamant is van mening dat de aangetoonde behoefte aan woningbouw in De Zuidlanden ten tijde van de uitspraak van de AbRvS d.d. 17 juni 2009 (De Zuidlanden, Plandeel Oost") inmiddels thans geheel anders ligt. Reclamant geeft aan dat dit gestaafd wordt op grond van de navolgende feiten:

- a. erkend wordt dat de woningbouw de komende jaren ernstig zal blijven stagneren;
- b. na zes jaar (eind 2009) zijn er pas 160 woningen verkocht. Reden waarom de private partijen hun deelname in de GEM hebben beëindigd; de gemeente heeft in het kader van de samenwerking in een consortiummodel een inspanningsverplichting voor het realiseren van 100 woningen/ jaar en voor de jaren 2010/ 2013 voor een productie van 150 woningen/ jaar. Vanaf 2014 wordt weer ingezet op een productie van 350 woningen/ jaar;
- c. het thans in Wiarda beoogde type/ de prijsklasse woningbouw wijkt niet meer af van wat overall elders o.a. in De Zuidlanden kan en zal worden gerealiseerd;
- d. de gemeente heeft aangekondigd dat zij het karakter van een deel van de woningbouw in Lommerrijk zal wijzigen. Het in Wiarda beoogde type woningbouw kan evenzeer in deelgebied Lommerrijk dan wel in andere delen van De Zuidlanden worden gerealiseerd. Het karakter van de in Wiarda geplande woningen onderscheidt zich niet meer qua type en/ of prijsklasse;
- e. de minister heeft het Tracébesluit omtrent de Haak om Leeuwarden vastgesteld. Dit biedt op korte termijn de mogelijkheid van ontsluiting van De Plantage ten behoeve van woningbouw.

De gemeente heeft, aldus reclamant, gesteld noch onderbouwd dat deze woningen ook nu nog uitsluitend juist en alleen in dit deel van het plangebied gebouwd zouden kunnen worden. Reclamant is van mening dat er meer dan voldoende bouwlocaties beschikbaar zijn gelet op de op dit moment geschatte aantallen te bouwen woningen. De AbRvS zal, aldus reclamant, op basis hiervan de in dit ontwerpbestemmingsplan gestelde woningbehoefte in dit deelgebied zeer waarschijnlijk als onvoldoende aangetoond beoordelen.

Onze reactie

Hiervoor onder 1 (Beleid inzake woningbouw), 2 (Gewijzigde omstandigheden en aangepaste cijfers) en onder 11 (Flora en faunawet) zijn wij ingegaan op de woningbehoefte in Leeuwarden in zijn algemeenheid en op die op de locatie Wiarda in het bijzonder. Tevens hebben wij hierin gemotiveerd waarom de locatie Wiarda als de derde te realiseren buurtschap hiervoor in aanmerking komt. Hierin is tevens gemotiveerd dat, niettegenstaande het feit dat de minister van V en W het Tracébesluit betreffende de Haak om Leeuwarden heeft vastgesteld, De Plantage thans nog niet voor realisering van woningbouw in aanmerking komt.

Overigens merken wij op dat, anders dan reclamant stelt, Wiarda zich qua woningbouwlocatie wel onderscheidt van de overige binnen De Zuidlanden deels gerealiseerde en nog te realiseren locaties. Dit betreft met name de

aanwezigheid van het water in de vorm van een haven en de verbinding met zowel de Tearnsers Wielen alsook met de Wurdumerfeart. Hierdoor wordt een ander woningbouwsegment aangeboden dan op basis van de bestemmingsplannen Techum en Jabikswoude mogelijk is.

Op grond hiervan zijn wij dan ook van mening dat, evenals ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan "De Zuidlanden, plandeel Oost", noch de behoefte aan woningbouw noch de hiervoor aan te wenden locatie is gewijzigd.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

17. Ontbreken voldoende inzicht in de te realiseren weidevogelcompensatie (3 + 4)

Reclamanten verwijzen voor wat betreft de weidevogelcompensatie naar het A&W rapport 1298, waarin is gesteld dat het gebied Hounsdyk is omschreven als een zeer goed gruttogebied.

De gemeente maakt, aldus reclamanten, zelfs niet duidelijk of en hoe door compenserende maatregelen schade aan de weidevogels is te voorkomen. Tot op heden zijn zulke concrete, als compenserend bedoelde maatregelen zelfs nog steeds niet genomen. Reclamant is op grond hiervan van mening dat, aan deze door de AbRvS gestelde eis, ook nu niet is voldaan.

Onze reactie

Anders dan ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is de compensatie van het verlies aan zeer goed gruttogebied voldoende geborgd. Er is inmiddels onderzoek uitgevoerd naar gronden die, door middel van beheersovereenkomsten/ aankoop van gronden, geoptimaliseerd kunnen worden als grutto(broed)-gebieden.

Uit de brief van gedeputeerde staten van 13 juli 2010 blijkt dat hiermee is voldaan aan het door provinciale staten gestelde met betrekking tot de weidevogelcompensatie tengevolge van het verlies aan zeer goed weidevogelgebied zoals dat is opgenomen in het Streekplan Fryslân. Hiermee wordt naar onze mening tegemoet gekomen aan de uitspraak van de AbRvS van 17 juni 2009 met betrekking tot het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost".

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie hierop onder 3 en 10 .

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

18. Woningbehoefte/ fasering (3)

Reclamant is van mening dat, gelet op de totale woningbehoefte in de komende jaren in en rond Leeuwarden, meer dan voldoende ruimte voor alle gevraagde/ beoogde typen en prijsklassen kan worden gevonden in andere deelgebieden van het plan De Zuidlanden dan in het plangebied Wiarda. Reclamant stelt dat realisering van Wiarda ook een solitair, kleinschalig woongebiedje oplevert, eveneens ver van alle gedachte wijkvoorzieningen verwijderd. Hierbij zullen tot in lengte van dagen geen eigen gebiedseigen verbindingen met de rest van de te bebouwen delen van De Zuidlanden mogelijk zijn.

Hierdoor zullen alle andere verbindingen in en rond het dorp Goutum belast worden met al die omrijkilometers, die veelal per auto gemaakt worden. Reclamant verwijst vervolgens nogmaals naar het onlangs genomen besluit van de minister van V&W met betrekking tot het Tracé inzake De Haak. Reclamant stelt in dat kader dat de vraag naar woningen al twee jaar ernstig achter blijft bij de eerdere prognoses, waardoor er volop bouwvolume is in Techum

en Jabikswoude. Daarnaast zijn er, aldus reclamant, buiten De Zuidlanden voldoende bouwlocaties beschikbaar zoals o.a. Blitsaerd en het voormalige NHL en LPF gebied aan de Tesselschadestraat.

Reclamant verwijst naar het gestelde in het bestemmingsplan (blz. 28 onder 5.1.1.) waarin is aangegeven dat tot de Haak gerealiseerd is, er ruimte is voor maar liefst 1800 woningen in Techum en Jabikswoude.

Onze reactie

Voor wat betreft het gestelde ten aanzien van de woningbehoefte verwijzen wij naar onze reacties hiervoor onder 1 (Beleid inzake woningbouw) en 2 (Gewijzigde omstandigheden en aangepaste cijfers).

Het gestelde dat Wiarda ook een solitair kleinschalig woongebiedje zal opleveren, ver verwijderd van alle wijkvoorzieningen, wordt door ons niet gedeeld. Immers ligt Wiarda zoals reclamant zelf stelt in zijn zienswijze hierna onder "Overgangszone", op relatief korte afstand van het dorp Goutum en op korte afstand van de (winkel)voorzieningen in Zuiderburen. Bovendien ligt het in de directe nabijheid van het sportpark Wiarda.

Wij ontkennen, mede gezien het relatief geringe aantal te bouwen woningen en het feit dat Wiarda via de oostkant (i.c. op de Drachtsterweg) een snelle verbinding heeft met zowel de stad Leeuwarden als het snelwegennet, dat dit zal leiden tot een substantiële toename van het aantal autobewegingen in en rond Goutum.

De verwijzing van reclamant naar de woningbouwcapaciteit tot het moment waarop De Haak gerealiseerd is, i.c. dat in Techum en Jabikswoude 1800 woningen gerealiseerd kunnen worden, bevat een onjuiste weergave/interpretatie van het hier gestelde.

Immers is eerder niet gesteld dat in Techum en Jabikswoude 1800 woningen gerealiseerd kunnen worden. Aangegeven is dat, tot de realisering van De Haak om Leeuwarden, het bestaande wegennet (i.c. Overijsselseweg en Drachtsterweg gezamenlijk) nog capaciteit heeft voor een toename met 1800 woningen in De Zuidlanden. In dat kader wordt nadrukkelijk ook Wiarda met een ontsluiting op de Drachtsterweg hiervoor als uitbreidingslocatie gerekend.

Met betrekking tot de door reclamant genoemde alternatieve bouwlocaties merken wij op dat Blitsaerd uitsluitend is bestemd voor het hoogste woningbouwsegment. De overige genoemde locaties gelden als binnenstedelijke invul- en herstructureringslocaties. Op basis van wat eerder onder onze reacties onder 1 en 2 reeds is aangegeven, moge evenwel duidelijk zijn dat deze binnenstedelijke locaties niet kunnen voorzien in de toekomstige woningbouwbehoefte.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

19. Plangebied/ ontsluiting naar Hounsdyk/ langzaam verkeer (3 + 4)

Reclamanten zijn van mening dat de woningbouwontwikkeling een grote verstoringssuitstraling zal hebben op het aangrenzende, niet bebouwde zuidwestelijk gelegen weidevogelgebied. De in het plan voorziene buffer van 25 meter is volstrekt onvoldoende om dit effect te reduceren.

De verstoring betreft niet uitsluitend lawaai maar ook lichthinder en een toename van langzaam verkeer op de Hounsdyk.

Bovendien zullen de huidige gebruikers van en de bewoners langs de Hounsdyk een toename van verkeer op deze weg als een ernstige verslechtering ervaren. Reclamant 3 is van mening dat, op basis van het Masterplan, is toegezegd dat alle verkeer inclusief langzaam verkeer, buiten de bestaande bebouwing zou moeten worden afgewikkeld, dus ook fietsers en voetgangers. Reclamant 3 pleit in dezen voor een tweede ontsluiting rechtstreeks op (de rotonde) naar de Tearnserdyk. Deze weg zou gelijktijdig een functie als tweede calamiteiteningang kunnen krijgen. Hierdoor heeft het langzaam

verkeer vanuit Wiarda twee logische routes, te weten oostelijk of westelijk om het sportcomplex Wiarda heen.

Onze reactie

Niet ontkend wordt dat de realisering van het woongebied zowel verstoring tengevolge van het van de woningen afkomstige lawaai alsook tengevolge van het hiervan afkomstige licht zal veroorzaken voor het aangrenzende weidevogelgebied.

Het voorgaande geldt evenzeer als gevolg van (een toename van) de aanwezigheid van wandelaars/ fietsers op de Hounsdyk. De consequenties hiervan zijn meegenomen in de berekening van het verlies aan zeer goed weidevogelgebied en zal aldus worden gecompenseerd.

Voor wat betreft de verstoring afkomstig van fietsers en wandelaars op de Hounsdyk merken wij op dat de bouw van een aantal van ca. 300 woningen niet zal leiden tot een onevenredige toename hiervan en dientengevolge tot een evidente toename van hinder. Overigens merken wij op dat het hier een openbare weg betreft die niet uitsluitend is bestemd voor de bewoners van de aanliggende percelen en de bewoners van Goutum.

Voor onze motivering om te kiezen voor deze langzaamverkeersverbinding in plaats van voor de verbinding zoals door reclamant 3 voorgesteld, verwijzen wij naar onze reactie hiervoor onder 15 (fietsverbinding).

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegrond** verklaren

20 Overgangszone (3)

Reclamant geeft aan dat in dit plan niet wordt voorzien in inpassing van de bebouwing in het plangebied ten opzichte van de omliggende al bestaande bebouwing. Er kan niet worden volstaan met de opmerking dat: "er sprake zal zijn van .. meter afstand tot de bestaande bebouwing". Landschappelijk en visueel zal er op zijn minst voor een beeldovergang moeten worden gezorgd. Reclamant verwijst hierbij naar de uitspraak van de AbRvS inzake het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost", waarbij deze het van belang achtte dat bij de invulling van de uitwerkingsplicht vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening rekening zal moeten worden gehouden met de omgeving.

Reclamant wijst in dit kader op de verhoging van het gebied Wiarda met 0,40 m en het feit dat het plangebied wordt omringd met water wat akoestisch versterkend werkt.

Reclamant is van mening dat een particuliere tuin en ook de tussenliggende agrarische gronden daarbij niet kunnen worden gerekend te behoren tot de bufferzone. Deze zal de gemeente derhalve op eigen grond moeten realiseren. Uit het ontwerpplan blijkt niet van een dergelijke bufferzone.

Reclamant merkt tevens op dat de in de bijlage genoemde afstanden tot de dichtst-bijzijnde woning en de bebouwde komgrens niet juist zijn weergegeven in de toelichting. Deze bedragen geen 130 meter respectievelijk 170 meter, maar 100 meter respectievelijk 140 meter. Reclamant wijst daarbij op het bord bebouwde kom dat staat langs de Hounsdyk direct ten westen van reclamants perceel.

Onze reactie

De AbRvS heeft in voornoemde uitspraak van 17 juni 2009 aangegeven dat: "gelet op de afstand van het plandeel met de bestemming "Woongebied (uit te werken)" tot de dorpsrand van Goutum het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het desbetreffende plandeel niet tot een aantasting van het karakter van de kern Goutum zal leiden. Daarbij acht de Afdeling het van belang dat bij de invulling van de uitwerkingsplicht

vanuit een goede ruimtelijke ordening rekening zal moeten worden gehouden met de omgeving".

Met het opnemen van een bebouwingsvrije zone van 10 meter, het opnemen van een bestemming water met een breedte van 15 meter en een bouwhoogte van maximaal 15 meter ten opzichte van reclamant's woning die op een afstand van 100 meter van de op basis van dit plan mogelijke bebouwing ligt, zijn wij van mening dat aan voornoemde voorwaarde van de AbRvS in voldoende mate tegemoet is gekomen.

Aangezien de afstand van de binnen dit plan mogelijke bebouwing ten opzichte van de binnen de bebouwde komgrens van Goutum gelegen bebouwing (en niet van het bord bebouwde kom) ca. 170 meter bedraagt, zijn wij van mening dat dit zeker ook geldt ten opzichte van deze situatie.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegron**d verklaren

21 Economische uitvoerbaarheid (3)

Reclamant stelt dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen economische uitvoerbaarheid sterk afwijkt van die in het voorontwerpbestemmingsplan. Reclamant stelt dat dit deels een gevolg is van de ontbinding van het samenwerkingsverband de GEM. Hiermee neemt de gemeente de historische kosten van de uitgetreden partijen voor haar rekening en daarnaast € 1 miljoen aan rentelasten. Reclamant geeft aan dat toerekening van een evenredig deel van deze kosten aan dit plangebied niet is opgenomen in de in de economische uitvoerbaarheid opgenomen cijfers.

Dit geldt eveneens voor de aanleg van de kosten voor de realisatie van de vaarverbinding inclusief die onder de Drachtsterweg door. Reclamant is van mening dat het onjuist is deze kosten toe te rekenen aan het Drachtstercomplex. Een soortgelijke mening is reclamant toegedaan ten aanzien van de kosten voor het ongelijkvloers maken van de kruising Goutum - Zuiderburen. Ook deze kosten dienen te komen ten laste van het voorliggend plan.

Voor wat betreft de opbrengst van de woningbouw merkt reclamant op dat gerekend wordt met een opbrengst van € 16,8 miljoen.

Reclamant concludeert op basis hiervan dat de economische uitvoerbaarheid van dit plan onvoldoende is onderbouwd.

Onze reactie

Anders dan reclamant stelt is GEM De Zuidlanden niet ontbonden. Wel geldt dat de drie private partijen die mede participeerden in GEM De Zuidlanden BV, zijn uitgetreden. Op 25 januari 2010 heeft de gemeenteraad besloten GEM De Zuidlanden om te zetten naar een consultatie-/bouwclaimmodel. Financieel gezien heeft het hiervoor vermelde de volgende gevolgen voor de gemeente: een positief resultaat voor De Zuidlanden als geheel;

- conservatieve ramingen;
- een buffer van 5%;
- flexibiliteit;
- een vaste bijdrage voor bovenwijkse voorzieningen.

In reactie op de in de zienswijze hierop betrekking gronden geldt tevens het volgende:

Ieder (deel-)plan in De Zuidlanden heeft een sluitende (deel-) grondexploitatie, waarin het betreffende aandeel in de (historische) plankosten, de hoofdinfrastructuur (Haak) en de afdracht bovenwijkse voorzieningen, zijn opgenomen.

Deze methodiek is, tengevolge van het hiervoor genoemde besluit van de raad van 25 januari 2010, niet gewijzigd. Door per deelplan het geheel aan kosten mee te nemen worden financiële risico's niet naar de toekomst

verschoven. Zou dit niet worden gedaan, dan zou de laatste te verkopen m² bouwgrond een exorbitant hoge prijs moeten opbrengen. Ook voor Wiarda zijn alle aan het bestemmingsplan toe te rekenen kosten in de paragraaf economische uitvoerbaarheid opgenomen. Dit geldt ook voor de kosten voor de aanleg van de vaarverbinding waarop reclamant doelt. Voor wat het Drachtstercomplex betreft geldt dat, zoals bekend mag zijn, dit een eigen projectfinanciering (i.c. programma bereikbaarheid) heeft. Dit complex valt buiten het bestemmingsplangebied Wiarda en daarmee ook buiten de financiële uitvoerbaarheid hiervan.

Voorstel aan de raad:

Zienswijze **ongegron**d verklaren

22. Woningbehoefte (4)

Reclamanten zijn van mening dat het belang van Woningbouw in Wiarda nog steeds niet voldoende is onderbouwd. Reclamanten merken op dat de huidige crisis in de woningbouwsector wordt beschreven als een conjunctureel verschijnsel. Echter zo vragen zij wat in geval dit niet het geval blijkt te zijn.

Reclamanten merken op dat zij vooral de opmerking onder 1b van de Reactie- en antwoordnota naar aanleiding van de gevoerde inspraak vreemd vinden. Hierin is aangegeven dat, ook ingeval herijking van de geprognosticeerde woningbehoefte zou kunnen leiden tot een lagere woningbehoefte voor de periode 2008 - 2013 dan is opgenomen in het Woonplan Leeuwarden, dit nimmer een lagere capaciteit zal inhouden dan waarvan is uitgegaan binnen de plangebieden in fase 1a, i.c. voor Techum, Jabikswoude en Wiarda.

Reclamanten geven aan dat het hen niet duidelijk is waar, wanneer en door wie dit uitgangspunt is vastgelegd.

Vervolgens wijzen reclamanten naar de verwachte woningbouwproductie van 100 woningen in plaats van 350 woningen, welke wijziging gerelateerd is aan de gewijzigde samenwerkingsvorm binnen De Zuidlanden.

Reclamanten zijn op grond van het voorgaande van mening dat de gemeente het belang van de bouw van 300 woningen in plandeel Wiarda niet aan kan tonen. Er zijn immers voldoende alternatieven om aan het maatschappelijk belang van voldoende woningbouw te voldoen.

Onze reactie

Met betrekking tot de opmerking/ vraag van reclamanten wat de consequenties zijn voor de woningbouwontwikkeling ingeval de huidige vraag geen conjunctureel maar een structureel verschijnsel is, merken wij op dat de geschiedenis gedurende de afgelopen decennia heeft uitgewezen dat periodes met een (relatief) lage woningbouwproductie steeds zijn gevolgd door periodes met een hoge(re) woningbouwproductie. Het is niet aannemelijk, hetgeen door reclamanten ook niet is onderbouwd, dat de huidige lage woningbouwproductie niet zal worden gevolgd door een hogere jaarlijkse woningproductie, waarbij kan worden uitgegaan van 150 woningen per jaar voor de jaren 2010/ 2013 en van 350 woningen per jaar vanaf 2014. Voor de verdere onderbouwing van de woningbehoefte verwijzen wij tevens naar onze reactie hiervoor onder 2 (Gewijzigde omstandigheden en aangepaste cijfers).

Voor wat betreft het gestelde in de Reactie- en antwoordnota in het kader van de inspraak waarop reclamanten doelen, merken wij op dat hiermee is aangegeven dat, ook ingeval de huidige woningbouwprognose voor De Zuidlanden (6500 woningen tot 2025) drastisch naar beneden zou worden bijgesteld, dit onverlet zou laten dat de capaciteit zoals die mogelijk is op basis van de bestemmingsplannen Techum (450 woningen), Jabikswoude (340 woningen) en Wiarda (ca. 300 woningen), zijnde in totaal ca. 1100 woningen, in ieder geval benodigd zal zijn. Het voorgaande is niet expliciet vastgelegd, maar blijkt uit wat hiervoor is weergegeven en nader onder onze

reacties onder 1 (Beleid inzake woningbouw) en 2 (Gewijzigde omstandigheden en aangepaste cijfers) is weergegeven.

Voorstel aan de raad:
Zienswijze **ongegron**d verklaren

23. Ontsluiting Wiarda (5)

Reclamanten geven aan bezwaar te hebben tegen de ontsluiting van Wiarda via de minirotonde in de Tearnserdyk. Reclamanten geven aan dat, ten tijde van de aankoop van hun rijksmonumentale boerderij in 2003, een van de uitgangspunten was dat De Zuidlanden niet ontsloten zou worden via Goutum. De minirotonde in de Tearnserdyk valt, aldus reclamanten, binnen het grondgebied van Goutum, tengevolge waarvan de ontsluiting van Wiarda via deze rotonde strijdig is met de uitgangspunten waarover reclamanten ten tijde van de aankoop van hun boerderij destijds door de gemeente geïnformeerd zijn.

Reclamanten wijzen op de ruimtelijke ontwikkelingen gedurende de afgelopen jaren die, aldus reclamanten, afwijken van het eerdere uitgangspunt dat De Zuidlanden niet via Goutum ontsloten zal worden. Zij wijzen hierbij op de ontsluiting van de sporthal op het sportpark Wiarda, de realisering van de woonwijk Wiarda met 150 woningen, de opwaardering van het aantal woningen in Wiarda van 150 naar ca. 300 en tenslotte de ontsluiting van Wiarda langs de Ublingaplantage via de minirotonde in de Tearnserdyk i.c. via Goutum. Reclamanten stellen als alternatief voor deze ontsluiting voor om deze te realiseren ter plaatse waar de reconstructie van de Drachtsterweg doorloopt tot waar de Teernser Wielen en de geplande woonwijk Wiarda tegenover elkaar komen te liggen met een onderdoorgang onder de Drachtsterweg door. Een dergelijke ontsluiting biedt tevens een oplossing voor een groter aantal woningen in het plandeel Wiarda en/ of haar omgeving dan thans is toegestaan op basis van het voorliggende plan.

Onze reactie

Reclamanten baseren hun zienswijze op de eerdere toezegging van de gemeente dat de wegen door Goutum geen ontsluitingsfunctie voor autoverkeer ten behoeve van het nieuwe stadsdeel zullen krijgen. Aan dit standpunt werd en wordt nog steeds vastgehouden.

Reclamanten zijn evenwel van mening dat de rotonde in de Tearnserdyk binnen het grondgebied van Goutum ligt en dientengevolge deze geen functie kan krijgen ten behoeve van de ontsluiting van i.c. Wiarda.

Anders dan reclamanten zijn wij evenwel van mening dat deze rotonde buiten Goutum ligt. De AbRvS deelt ons standpunt zoals blijkt uit haar uitspraak van 17 juni 2009 inzake het bestemmingsplan "De Zuidlanden, Plandeel Oost". Hierin heeft de AbRvS geoordeeld dat de hoofdontsluiting (i.c. de rotonde), van Wiarda buiten Goutum ligt. Eveneens heeft de AbRvS geoordeeld dat deze voorziening de verkeerstoename op een goede wijze verkeerstechnisch kan oplossen. Uit het door DHV opgestelde verkeersonderzoek blijkt dat deze voorziening ook bij een capaciteit van ca. 300 woningen hier in voldoende mate in kan voorzien.

Nu er noch verkeerstechnisch noch ruimtelijke bezwaren bestaan tegen de in dit plan opgenomen ontsluitingsmogelijkheid, is er geen reden om alternatieve ontsluitingen verder te onderzoeken.

Een rechtstreekse aansluiting op de Drachtsterweg is niet aan de orde. In de studies Drachtstercomplex is afdoende duidelijk gemaakt dat de doorstroming op de Drachtsterweg een extra aansluiting middels een, met verkeerslichten geregeld kruispunt, uitsluit. Het realisatiebesluit voor het Drachtstercomplex is op 25 mei 2009 door de gemeenteraad genomen, en kan niet in het kader van dit bestemmingsplan gewijzigd worden.

Het rapport van DHV (februari 2009) toont aan dat de aansluiting op de rotonde in de Tearnserdyk verkeerstechnisch geen probleem is. In hetzelfde rapport zijn voorstellen gedaan om de veiligheid te waarborgen. Daarvoor wordt het profiel van de Ublingaplantage herzien en komt er een vrijliggend fietspad. Aanvullend op het rapport van DHV is besloten ook rondom de rotonde vrijliggende fietspaden te maken. De bestekstekeningen worden momenteel uitgewerkt. De verkeersaanpassingen zullen plaatsvinden voordat gestart wordt met de woningbouw in Wiarda. Voor het bouwverkeer, voorafgaand aan de woningbouw, zal een aantal tijdelijke maatregelen worden getroffen zodat de rotonde slechts beperkt gebruikt gaat worden door het bouwverkeer.

Voorstel aan de raad:
Zienswijze **ongegron**d verklaren.