



uitvoering: archief via BAG beheerder  
afschrift : aanvrager  
kopie : -team Toezicht en Handhaving  
          -team belastingen, bureau OZB, JH h. de Roo  
gemachtigde: ✓Bouwadvies Otto, De heer B.M. Otto  
                  Westerparkstraat 11, 8913 CA LEEUWARDEN  
✓indiener zienswijzen: mevr. G. Kingma, Bleeklaan 124, 8921 HE LEEUWARDEN

### OMGEVINGSVERGUNNING

10829122

#### BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN LEEUWARDEN;

hebben op 3 september 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van:

H.C. Kruize  
De Zwemmer 7  
8939 CA LEEUWARDEN

voor de realisatie van een woning op de begane grond. De aanvraag gaat over de locatie Bleeklaan 159 te Leeuwarden en is geregistreerd onder nummer 10829122.

#### OVERWEGINGEN BOUWEN;

Het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit, Besluit brandveilig gebruik bouwwerken en de Bouwverordening.

Het betreft een interne wijziging, hier is geen welstandsadvies voor nodig.

Er is dan ook, gelet op paragraaf 2.3 Wabo, geen grond om afwijzend op dit deel van de aanvraag te beslissen.

#### OVERWEGINGEN STRIIDIG GEBRUIK;

Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Indische buurt". Het perceel heeft de bestemming wonen. De voor wonen aangewezen gronden zijn bestemd voor woonhuizen. Onder een woonhuis wordt verstaan: een gebouw dat één woning omvat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden. Het gebruik van de begane grond als zelfstandige woning is om deze reden in strijd met het bestemmingsplan.

De aanvraag is op grond van artikel 2.10 lid 2 van de Wabo aangemerkt als een aanvraag tot afwijking van het bestemmingsplan. Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a sub 3 van de Wabo kan de omgevingsvergunning worden verleend indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan indien de activiteit niet in

strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De activiteit is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Volgens de "Ruimtelijke Onderbouwing voor het afwijken van bestemmingsplan ten behoeve van de verbouw van de begane grond tot woning op het adres Bleeklaan 159 te Leeuwarden" is de realisatie van de woning aanvaardbaar. Deze ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van de omgevingsvergunning.

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft vanaf 14 november 2013 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen om een ieder in de gelegenheid te stellen hiertegen zienswijzen in te dienen.

Op voorhand zijn schriftelijk op 10 oktober 2013 zienswijzen ingediend tegen de aanvraag omgevingsvergunning. In de bij de omgevingsvergunning behorende en gewaarmerkte bijlage 1, "reactie- en antwoordnota zienswijze ontwerp omgevingsvergunning voor het afwijken van bestemmingsplan ten behoeve van de verbouw van de begane grond tot woning op het perceel Bleeklaan 159 te Leeuwarden" is namens het college van burgemeester en wethouders gereageerd op deze zienswijze. De zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot wijziging van ons voornemen tot verlening van de omgevingsvergunning.

#### BESLUITEN:

- I. De gevraagde omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag voor de volgende activiteiten:
  - Bouwen (Art.2.1 lid 1a Wabo)
  - Strijd Gebr. gronden/bouww. met RO (art. 2.1 lid 1c).
- II. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. Zie hiervoor de opgave bijgevoegde stukken.

#### Voorschriften

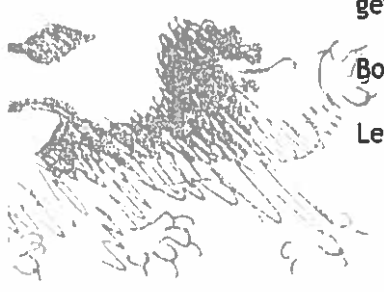
1. De bestaande rioleringsaansluiting moet op goede werking worden gecontroleerd.

#### Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.1 en artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en voor de activiteit strijd gebruik gronden bouwwerken met RO (art. 2.1 lid 1c). Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag hieraan voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bouwsom: € 21.788,00

Leeuwarden, 20 februari 2014, verzonden:



Burgemeester en Wethouders van Leeuwarden,  
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M.M. Stam', written in a cursive style.

M.M. Stam,  
teamleider Vergunningen en Leefomgeving



**Opgave bijgevoegde stukken**

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 20 februari 2014 aan H.C. Kruize voor het project realisatie woning begane grond op de locatie Bleeklaan 159 te Leeuwarden.

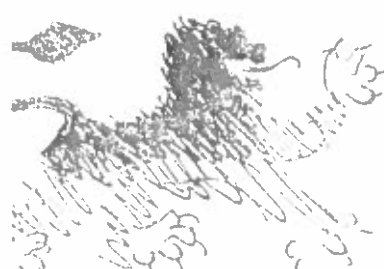
**Niet gewaarmerkt:**

- Beroepsschriftbijsluiter nummer 1
- regels op de bouw (naam & telefoon bouwinspecteur)
- kennisgeving van de aanvang van de werkzaamheden
- kennisgeving van de voltooiing van de werkzaamheden

**Gewaarmerkt:**

- aanvraagformulier
- reactie/ en antwoordnota, bijlage 1
- ruimtelijke onderbouwing
- berekeningen oppervlaktel- daglicht
- berekeningen ventilatie
- informatie ventilatie/
- foto's 2x A4
- tekening BA-01 datum 14-10-2013

Einde opgave bijgevoegde stukken.



De heer H.C. Kruise  
De Zwemmer 7  
8939 CA LEEUWARDEN

Onderwerp **verleningsbesluit**  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk **10829122**  
Dienst **Stadsontwikkeling en -beheer**  
Sector **Bouwen, Wonen en Milieu**  
Contact **14 058, A.J. Grondsma**  
Bijlagen **beschikking, beroepsschriftbijsluiter #1**  
Datum **20 februari 2014, verzonden: 21 FEB 2014**

Geachte heer Kruise,

U heeft op 3 september 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor de realisatie van een woning op de begane grond. De aanvraag gaat over de locatie Bleeklaan 159 te Leeuwarden en is geregistreerd onder nummer 10829122. In deze brief informeren wij u over de beslissing op de aanvraag.

#### **Verlenen omgevingsvergunning**

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. De vergunning hebben wij bijgevoegd.

Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. Let op: wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is (na afloop van eventuele bezwaar- of beroepsprocedures).

Tijdens de bouw houdt een van onze bouwinspecteurs toezicht op de werkzaamheden. Bij het bouwwerk waarvoor hierbij vergunning is verleend is dat:

Bert van der Bosch, team Toezicht en Handhaving,  
telefoon: 14-058

In de bijgevoegde "Regels op de bouwplaats" vindt u in welke gevallen u in ieder geval contact op dient te nemen met de bouwinspecteur. Tevens vindt u hierin namen, adressen telefoonnummers etc. van andere afdelingen en personen waarmee u tijdens de bouw te maken kan krijgen.

Op grond van de Bouwverordening bent u verplicht twee werkdagen voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden aan ons te melden dat u gaat starten. Dit kunt u doen met de bijgesloten "Kennisgeving van de aanvang der

werkzaamheden". Deze dient u in te vullen en tijdig aan ons toe te zenden (antwoordnummer, dus gratis).

Ditzelfde geldt voor de beëindiging van de werkzaamheden, waarvoor wij een "Kennisgeving van de voltooiing der werkzaamheden" hebben bijgesloten. Dit bericht dient uiterlijk op de dag van beëindiging in ons bezit te zijn.

Op grond van de informatie op de ingediende tekening adviseren wij u om na te gaan of de terrasafscheiding volledig is en voldoet aan artikel 2.25 Bouwbesluit (tot hoogte 0,6 meter geen openingen waardoor een bol met een doorsnede groter dan 0,2 meter kan passeren).

#### **Betaling leges**

Voor de behandeling van uw aanvraag bent u op grond van de Legesverordening Leeuwarden leges verschuldigd.

Hiervoor ontvangt u apart een aanslag. Op deze aanslag wordt vermeld op welke wijze u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Mocht u uiteindelijk geen gebruik maken van de vergunning, dan kunt u deze schriftelijk intrekken. Als u dit binnen 24 maanden doet kunt u daarbij tevens verzoeken om teruggave van leges (teruggaaf: 50% van de basis-behandeling van een aanvraag).

#### **Publicatie**

Het besluit wordt door ons gepubliceerd in de Huis aan Huis en op de gemeentelijke website.

Tegen het besluit kan door belanghebbenden beroep worden aangetekend.

Burgemeester en Wethouders van Leeuwarden,  
namens dezen,



M. Stam,  
Teamleider Vergunningen en Leefomgeving

## Bijlage 1

Reactie- en antwoordnota zienswijze ontwerp omgevingsvergunning voor het afwijken van bestemmingsplan ten behoeve van de verbouw van de begane grond tot woning op het perceel Bleeklaan 159 te Leeuwarden

De ontwerp omgevingsvergunning heeft in de periode vanaf 14 november 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In die periode is één zienswijze ontvangen.

Hieronder wordt de inhoud van de zienswijze samengevat en volgt per punt het gemeentelijke commentaar.

- A. *Het economisch belang van de aanvrager lijkt zwaarder te wegen dan het woongenot van omwonenden.*

Reactie:

Het plan is getoetst aan het beleid en ruimtelijke aspecten. Mogelijke financiële overwegingen van de aanvrager worden niet meegenomen in de ruimtelijke overwegingen.

- B. *Het vermoeden bestaat dat de aanvrager hem in zijn handel en wandel geen strobreed in de weg wordt gelegd.*

Reactie:

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan het gemeentelijk beleid en de omgevingsaspecten. De aanvraag wordt onpartijdig getoetst waarbij gelijke gevallen op gelijke wijze worden behandeld.

- C. *Gezien de ervaringen van de afgelopen jaren is men niet gerust op de toekomstige praktisch uitvoering van de plannen.*

Reactie:

Op voorhand kan niet worden aangetoond dat de afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de verbouw van de begane grond tot een woning zal leiden tot een ontoelaatbare inbreuk op het geordende woon- en leefmilieu in de omgeving van het gebouw. Het is ook niet op voorhand aan te tonen dat de afwijking zal leiden tot een verstoring van de openbare orde, veiligheid, en de toename van criminaliteit en vandalisme. Indien sprake zal zijn van overlast kan dit worden gemeld bij het Meldpunt overlast dan wel de politie.

- D. *Het pand is brandgevaarlijk. Er zijn geen tot onvoldoende vluchtwegen.*

Reactie:

Het bouwplan is getoetst aan het Bouwbesluit waarin onder andere het brandveilig gebruik van bouwwerken wordt geregeld. Het plan voldoet aan de eisen zoals die zijn gesteld in het Bouwbesluit.

- E. *Het pand staat op de bestemmingsplankaart al als woning aangemerkt. Voor de verbouw van het bedrijfsgebouwe zal dan geen bestemmingswijziging nodig zijn.*

Reactie:

Het pand Bleeklaan 159 heeft de bestemming Wonen. De voor Wonen aangewezen gronden zijn bestemd voor woonhuizen. In de begripsomschrijving van het bestemmingsplan wordt onder een woonhuis verstaan: '*een gebouw dat één woning omvat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden*'. Nu er een tweede woning binnen het pand wordt gerealiseerd, is de aanvraag in strijd met het bestemmingsplan. Op de

verdieping van de Bleeklaan 159 zit namelijk al een woning. De aanvraag is daarom op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo aangemerkt worden als een aanvraag tot afwijking van het bestemmingsplan. Met de afwijkingsprocedure wordt een tweede woning op de begane grond mogelijk gemaakt.

*F. Het gehele plan tot woningrealisatie staat of valt met de toekomstige huurder. Gezien de overlast uit het verleden is men bezorgd over de toekomstige bewoning.*

Reactie:

Met de afwijking van het bestemmingsplan wordt een nieuwe woning op de begane grond mogelijk gemaakt. De woningfunctie past binnen het gemeentelijk beleid. Aan wie de woning wordt verhuurd, is geen ruimtelijke overweging. Het staat de eigenaar vrij om hier zelf een keuze in te maken. Indien de toekomstige bewoner overlast bezorgd, kan dit worden gemeld bij het Meldpunt overlast of bij de politie.



Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Leeuwarden,  
Oldehoofsterkerkhof 2  
8900JA Leeuwarden.

Betreft: indienen van een bezwaar tegen het afgeven van een omgevingsvergunning en de bestemmingswijziging voor pand Bleeklaan 159 te Leeuwarden.

Leeuwarden, 24 november 2013.

Geacht College,

-1.73

Gemeente Leeuwarden			
Obev. J/N	18.99		
Termijnkalender	Bijl. ↓		
26 NOV 2013			
Dienst	Afzender	Verzonden op	Kopie
A	JVZ	27.11.13	Bmm
DSOB	BWMO	28.11.13	
	Bmm		

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om als omwonenden van bovengenoemd pand dat eigendom is van dhr. Kruize bezwaar aan te tekenen tegen de voorgenomen omgevingsvergunning en bestemmingswijziging.

Gezien de voorgeschiedenis van het pand zijn wij er niet gerust op hoe het een en ander zich in dit stukje van de Bleeklaan zal gaan ontwikkelen als de aanvragen van dhr. Kruize worden gehonoreerd omdat zijn economisch belang wel zwaarder lijkt te wegen dan het woongenot van omwonenden.

Het is bij ons bekend dat er al sinds geruime tijd diverse "strubbelingen" bestaan tussen de eigenaar en een aantal Gemeentelijke afdelingen.

De praktijk heeft ons intussen geleerd dat er voor dhr. Kruize geen wettelijke regelingen lijken te bestaan, dat hij gewoon zijn gang gaat en het vermoeden bestaat bij ons, dat hem in zijn handel en wandel helaas geen strobreed in de weg wordt gelegd.

Wat ons betreft waar het gaat over de "ruimtelijke onderbouwing voor het afwijken van het bestemmingsplan" het volgende:

Onder het item "Beoordeling verzoek"

1. functioneel.

Dat het toekennen van de verzoeken van dhr. Kruize een goede optie zou zijn om leegstand te voorkomen, de leefbaarheid zou vergroten en verrommeling tegen zou gaan valt in onze optiek zeer te betwijfelen.

In de Eindconclusie staat dat het plan ook ruimtelijk en functioneel goed binnen de bestaande omgeving en ook binnen het ruimtelijke ordeningsbeleid van de Gemeente past. Dat zal op papier ongetwijfeld wel kloppen, maar over de toekomstige praktische uitvoering ervan, ook daar zijn wij niet gerust op. Daarvoor is er in de afgelopen jaren teveel aan wonderlijke activiteiten in het pand gebeurd.

Bovendien is het pand brandgevaarlijk. Er zijn geen tot onvoldoende vluchtwegen om in geval van nood het pand in korte tijd te kunnen verlaten.

(Overigens verbaasde het ons dat bij inzage van de stukken op het Stads Kantoor bleek dat het pand Bleeklaan 159 op een overzichtskaart al als woning stond aangemerkt: het pand had een gele kleur. Formeel zou dat volgens ons inhouden dat er geen bestemmingswijziging nodig is om in het onderste bedrijfs gedeelte een woning te realiseren en zou dit bezwaarschrift zelfs overbodig zijn...)

**Het hele plan tot woningrealisatie staat of valt met de toekomstige huurder! Het zal dhr. Kruize namelijk niks uitmaken welke activiteiten er in zijn pand worden ondernomen, zolang hij de huur maar int. Het gezegde "horen, zien en zwijgen" wordt blijkbaar al jaren door hem toegepast, want ondanks dat hem door de Gemeente is verboden om het bedrijfsgedeelte van het pand niet voor bewoning te verhuren doet hij dit toch omdat hij, zoals wij nu onderhand wel weten, nu eenmaal gewend is om door roeien en ruiten te gaan.**

**Bijgaand met dit bezwaarschrift treft U een uitgebreider beschrijving van ons als omwonenden aan. Omdat we het niet juist vinden om in het officiële bezwaarschrift allerlei achtergrondzaken aan te roeren hebben we gemeend om deze beschrijving extra bij het bezwaarschrift te moeten voegen.**

**Met hoogachting,**

**Fam. Van der Pal,  
Fam. Visser  
Fam. Dirks,  
Mevr. S. van der Westen,  
Mevr. G.Kingma**

**Namens dezen,**

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'O' followed by a long, horizontal stroke that tapers to the right.

## Bijlage.

### Wat speelt er allemaal? Dit!

Gedurende het laatste jaar hebben wij als omwonenden van pand 159A een aantal malen een gesprek gehad met de heer L. v.d. Burgt en mevr. Duivesteyn, dit i.v.m. overlast van vorige huurder Van der Kooy van het bedrijfsgedeelte op de begane grond. Tot op heden hebben wij helaas moeten constateren dat er tot nu toe amper duidelijkheid is gekomen wat bovenstaand pand betreft. Dat heeft overigens niets van doen met de bovengenoemde ambtenaren, zij zijn zeer welwillend en kunnen ook geen ijzer met handen breken.

Via informatie van de Gemeente Leeuwarden in de wekelijkse Huis-aan-Huis krant werd ons duidelijk dat de heer Kruize, de eigenaar /verhuurder van het pand nu een omgevingsvergunning en een verzoek tot wijziging van de bestemming heeft aangevraagd, dit waarschijnlijk om te bewerkstelligen om de clandestiene woonruimte die het afgelopen jaar in zijn pand is gerealiseerd via een bestemmingswijziging te willen/ kunnen legaliseren. Hij zal wel geen huurder voor het bedrijfsgedeelte hebben kunnen vinden, en dan biedt de aanvraag voor een woningrealisatie in zijn optiek de goede oplossing. Via een mailtje van de heer V.d.Burgt bleek ons, dat de aanvraag voor de plannen die de heer Kruize bij de Gemeente heeft ingediend op 9 oktober nog niet volledig waren, en dat de heer Otto van Bouwadvies nog tot 15 oktober de tijd kreeg van de Gemeente om met volledige informatie betreffende de (bouw) plannen van zijn opdrachtgever Kruize te komen. Die informatie is er nu, vandaar dat nu het hele "traject" officieel in werking is gezet met als eerste stap een aankondiging in de krant.

1. Als omwonenden zijn wij niet gerust op deze ontwikkelingen. Er moet volgens ons géén wijziging van de bestemming komen en een omgevingsvergunning zou in onze optiek moeten worden geweigerd.

(Overigens: het huisnummer 159A bestaat officieel niet eens: huurder van der Kooy heeft indertijd de plasticnummers zelf op het raam geplakt...!!) Nu is het wel zo, dat het gebruik van het onderste deel van het pand staat of valt met de gebruiker. En daar zit 'em nou net de kneep: het maakt voor de heer Kruize namelijk niks uit wie dit deel van zijn pand huurt, als hij maandelijks maar zijn huur int. Hij blijkt in zijn "netwerk" nogal de nodige kennis te hebben die er onduidelijke praktijken op na houden en aan wie hij graag het bedrijfspand op de begane grond voor veel geld verhuurt. Sinds augustus j.l. wordt er ook clandestien gewoond, en in een brief van dhr. De Roo (Team Toezicht en Handhaving) is dhr. Kruize gesommeerd geworden dat "elke vorm van wonen of huisvesting strijdig is en binnen de reeds bekende aanschrijving aangepakt wordt." Maar er wordt kennelijk niet gehandhaafd, want de huurder verblijft er in zijn vrije tijd en 's nachts nog steeds... Waarschijnlijk heeft hij als beroep 'autohandelaar'. Iedere dag staat er een andere auto voor de deur, en vrijdagmiddag heeft de meneer ook buiten onder 2 auto's liggen sleutelen.

In opdracht van dhr. Kruize begon men vorige week donderdag al hout naar binnen te sjouwen. Kennelijk was hij er al van overtuigd dat hem geen strobreed in de weg wordt gelegd wat zijn aanvragen betreft en wilde hij maar beginnen.

De dag daarop werd ter voorbereiding de clandestiene "woning" in het bedrijfsgedeelte door een bedrijf gesloopt en hierover is er door omwonenden contact gelegd met dhr. Henk Veenstra. Er is iemand van de Gemeente wezen controleren en

Kruize heeft beloofd dat hij de vergunning zou afwachten.

Er zijn in het verleden al de nodige gesprekken op het Stadhuis geweest met een ambtenaar, de directe burens en meneer Kruize. De burens hebben steeds het idee gehad dat ze ook na de gesprekken roependen in de woestijn waren... Vorige week zijn ze naar elders verhuisd, nadat ze eindelijk na dik drie jaar hun huis hadden weten te verkopen. Al die tijd was het niet gelukt vanwege het pand van dhr. Kruize en zijn doorgaans louche huurders van de bedrijfsruimte op de begane grond. (Deze kwalificatie kan wat discriminerend overkomen, maar alleen door deze terminologie te bezigen kan duidelijk worden gemaakt in welk milieu de huurders van de begane grond van het pand van Kruize zich ophouden.)

En dit is ook met name het punt waarom wij bezorgd zijn hoe het met de toekomstige bewoning zal gaan als de aanvraag van Kruize gehonoreerd gaat worden.

Bijvoorbeeld: toen de twee studentes voor de zomervakantie het huurappartement op de verdieping verlieten lieten zij ALLES staan! De nieuwe huurders (drie studenten) hebben gedurende anderhalve dag trap-op-trap-af lopen sjouwen en hebben ALLE spullen van de studentes op de stoep gedumpt. Lopende en fietsende passanten, automobilisten: iedereen bleef staan, en graaide in de spullen om. Dat heeft waarschijnlijk ook de hele nacht geduurd, want 's morgens was het een grote janboel op het trottoir en op de weg. Er is door de omwonenden naar Omrin en de milieupolitie gebeld en de rest van de inboedelspullen is 's middags door Omrin afgevoerd.

Waarom dit in deze brief te melden? Om duidelijk te maken dat huurbaas Kruize het kennelijk niet eens de moeite waard heeft gevonden om de ruimtes nog te komen controleren op hoe ze door zijn huurders waren achtergelaten.

2. Een eventuele toewijzing van de omgevingsvergunning en de aanvraag van bestemmingswijziging tot woning van het onderste deel van het pand komt de bewoning in onze wijk niet ten goede! Wij zijn het dan ook totaal niet eens met de omschrijving in de "ruimtelijke onderbouwing" onder het kopje "functioneel" waarin staat dat het wijzigingsplan een goede optie is om leegstand te voorkomen, de leefbaarheid vergroot en de verrommeling tegengaat". (citaat) Ook delen we de eindconclusie niet: "dat het plan ruimtelijk en functioneel goed past binnen de bestaande omgeving en het ruimtelijke ordeningsbeleid van de Gemeente, zij het dan ook een buitenplanse grote afwijking."

Wij zijn van mening dat als de aanvraag van de heer Kruize wordt gehonoreerd, het deel van de straat waar wij wonen nog meer in een neergaande spiraal terecht gaat komen! Daar het pand 159 aan de achterzijde geen tuin heeft moet een aanstaande huurder wellicht de ruimte voor het pand gaan gebruiken om van de zon te willen genieten. Dat is de afgelopen twee jaar in de zomermaanden ook met grote regelmaat gebeurd: het werd "omgetoverd" tot een terras, compleet met tafels en stoelen, Cambuurvlaggen en kratjes bier en "IJzeren Hein" Auke de sloper was er een geregelde gast. Daarbij ook de nodige geparkeerde grote auto's, zodat regenachtig weer kwamen er veel jonge meiden langs voor binnenactiviteiten...

3. Het pand is niet brandveilig! Er is geen enkele vluchtweg voor de huurders van de bovenliggende kamers.

Uit een brief aan de heer Otto (van Bouwadvies) maakten wij op, dat bij een voorafgaande inspectie van het pand door de afd. Bouw, Wonen en Milieu bleek dat in het pand een brandmelder ontbreekt!

En dat laatste kwam bij ons als omwonenden wel een beetje lachwekkend over: immers, het pand "Bandentrend" lijkt i.v.m. de brandveiligheidsvoorschriften ongemoeid te

*moeders met  
kinderwagens  
over het  
fietspad  
moesten  
lopen.*

worden gelaten. Volgens onze informatie heeft hier een tijdje geleden een milieu-inspectie plaats gehad waarbij werd geconstateerd dat de in de tuin achter dit pand opgeslagen autobanden niet (volgens milieutechnisch voorgeschreven regels) in compartimenten liggen opgeslagen. Als daar onverhoopt brand uitbreekt (hierbij valt te denken aan eventueel verdwaald vuurwerk in de Oudejaarsnacht!) is een ramp voor de kamerbewoners die er boven en de vele die in de directe omgeving wonen niet te overzien, daar zij dan als ratten in de val komen te zitten. En wij nemen aan dat onze Gemeentelijke overheid geen risico wil lopen tot een tweede Leeuwarder “inferno”. Ook voor ons als omwonenden brengt een brand een niet benijdenswaardige situatie met zich mee.

Voor het pand “Bandentrend” staan ’s avonds, ’s nachts en in het weekend een soortement van ijzeren hekwerken waarin ook autobanden en stalen wiel-assen liggen. Het hekwerk is aan de bovenkant open, en voor jongelui die wel in zijn voor een geintje is het vrij simpel om er bij op te klimmen om het materiaal er uit te halen. Ook nu wordt af en toe ’s nachts door jongelui al met daaruit gehaalde banden over de Bleeklaan gerold....

Naar ons idee wordt hier dan ook een beetje met twee maten gemeten. Men valt over de niet aanwezige brandmelder in een bedrijfsunit, maar de mannen van “Bandentrend” lijken ongemoeid te worden gelaten. Regels moeten volgens ons zonder aanzien des persoons en zonder pardon gehandhaafd worden.

Over al deze punten gaan wij als omwonenden op 9 december a.s. met een aantal raadsleden in gesprek, dit om hen een indruk te geven van wat er zich hier zoal op dit stukje van de Bleeklaan afspeelt.

Aan het eind van de week kunt U nog een verzoek tot handhaving rond “Bandentrend” tegemoet zien.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Fam. Visser,  
Fam. Bult, (inmiddels verhuisd.)  
Fam. Dirks,  
Mevr. S. van der Westen,  
Fam. Van der Pal,  
Mevr. G.Kingma.

Contact: Mevr. G.Kingma,  
Bleeklaan 124,  
8921 HE Leeuwarden.  
g\_kingma@hotmail.com  
Tel. (058) 2123180.