

Bijlage 4

Raadsbrief en –besluit

Vaststelling bestemmingsplan 'Leeuwarden - Newtonpark 1-2-3 e.o.'

Kenmerk:

Aan de gemeenteraad.

1. Inleiding

Het bestemmingsplan 'Leeuwarden - Newtonpark 1-2-3 e.o.' geeft een actuele juridisch-planologische regeling voor de bestaande industrieterreinen Newtonpark 1 en 2, het nog te ontwikkelen Newtonpark 3 en het buitengebied ten westen en noordwesten hiervan.

Het plangebied ligt aan de westzijde van Leeuwarden. De begrenzingen zijn: De Hendrik Algraweg aan de zuidzijde, het Van Harinxmakanaal aan de oost- en noordzijde en de gemeentegrens met de gemeente Menameradiel aan de westzijde.

Het bestemmingsplan 'Leeuwarden - Newtonpark 1-2-3 e.o.' is een actualisatie van een viertal vigerende bestemmingsplannen:

- Newtonweg, vastgesteld d.d. 9 december 1991;
- Bedrijventerrein Newtonpark 2, vastgesteld d.d. 16 juni 2003;
- Menaldumadeel Uitbreidingsplan in Hoofdzaak, vastgesteld d.d. 24 februari 1941 (gemeente Menameradiel);
- weg Boksum - Goutum, vastgesteld d.d. 21 augustus 1980.

Het doel van dit bestemmingsplan is hoofdzakelijk het vastleggen van de bestaande situatie en de bestaande planologische mogelijkheden. De nieuw aan te leggen Haak om Leeuwarden en de westelijke invalsweg maken onderdeel uit van het plangebied. Het onherroepelijke Tracébesluit Rijksweg 31 Leeuwarden is vertaald in het bestemmingsplan.

Het gebied tussen de Haak om Leeuwarden, het Van Harinxmakanaal en Newtonpark 1 en 2 wordt in de komende jaren ontwikkeld tot bedrijventerrein, genaamd Newtonpark 3. Dit conform de structuurvisie "Nieuw Stroomland, duurzame dynamiek in gebiedsontwikkeling". De precieze invulling hiervan is nog niet bekend. Daarom is een uit te werken bestemming voor dit gebied opgenomen.

Hoewel dit bestemmingsplan voornamelijk conserverend is, kan er sprake zijn van perceel gebonden wijzigingen. Dit omdat de huidige bebouwing en het huidige gebruik in het plan is verwerkt. Daarnaast zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden afgestemd op de huidige regelgeving.

2. Overleg

Het voorontwerp van het bestemmingsplan is vanaf eind augustus 2012 tot begin oktober 2012 onderwerp geweest van overleg. Het voorontwerpbestemmingsplan is hierbij voor overleg gestuurd naar de gebruikelijke overleginstanties. Van zes overlegpartners is een reactie ontvangen:

- Provincie: de provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt;
- Ministerie van defensie: Er is geen aanleiding voor het indienen van een overlegreactie;
- Gemeente Menameradiel: de gemeente wordt aangeduid met Menaldumadeel in plaats van Menameradiel. Het bestemmingsplan is hierop aangepast;
- Gemeente Littenseradiel: vraagt of er bij de uitwerking van Newtonpark 3 iets komt te staan over duurzaamheid. In lijn met de Structuurvisie 'Nieuw Stroomland' zal duurzaamheid een plaats krijgen in het uitwerkingsplan. Verder wordt gevraagd of er bij de uitwerking van Newtonpark 3 ook een beeldkwaliteitsplan wordt gemaakt. Dit toetsingskader zal gelijktijdig of voorafgaand aan de uitwerking gemaakt moeten worden;
- Gasunie: Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichts bijgelegen leiding. De leiding heeft geen invloed op de planontwikkeling;
- Brandweer Fryslân: geadviseerd wordt:
 - o In de planvorming te borgen dat de bedrijventerreinen onafhankelijk vanaf twee zijden bereikbaar zijn of worden voor hulpdiensten;
 - o Het open water bereikbaar houden voor de brandweer, waarbij rekening wordt gehouden met een verharde opstelplaats;
 - o Externe veiligheid en bereikbaarheid als criteria opnemen bij de uitwerkingsregels voor het bedrijventerrein;
 - o Vanwege de mogelijkheid van zakelijke dienstverlening verantwoord op welke wijze de personendichtheid van 20 personen per hectare geborgd wordt;

Bij uitwerking van Newtonpark 3 moet rekening worden gehouden met de eisen vanuit de brandweer. Dit wordt afgestemd met de brandweer.

Externe veiligheid is als toetsingscriterium toegevoegd aan de uitwerkingsbevoegdheid.

De mogelijkheid van zakelijke dienstverlening is niet aanwezig, aangezien alleen bedrijven zijn toegestaan. Om dit nog beter te borgen is het bestemmingsplan aangepast zodat zelfstandige kantoren zijn uitgesloten.

3. Inspraak

In het kader van de uitvoeringsmaatregelen Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft de gemeenteraad op 23 maart 2009, voor het onderdeel inspraak, het volgende besloten. Alleen wanneer de omvang van het plangebied of het maatschappelijk belang van de inhoud daar aanleiding toe geeft, wordt er gelegenheid geboden tot inspraak op een voorontwerpbestemmingsplan.

Voor de bestaande industrieterreinen geldt dat in het bestemmingsplan geen ruimtelijke ontwikkelingen zijn voorzien die nog niet eerder planologisch waren geregeld. Voor de nieuw aan te leggen Haak om Leeuwarden en de westelijke invalsweg geldt dat het onherroepelijke Tracébesluit is vertaald in het bestemmingsplan. Voor Newtonpark 3 geldt dat deze ontwikkeling voortkomt uit de Structuurvisie Nieuw Stroomland. Deze visie kende een apart inspraaktraject.

Verder spelen er in het plangebied geen zwaarwegende maatschappelijke belangen ten aanzien van de inhoud van het plan. Om deze redenen is dan ook

besloten geen inspraakronde te houden. Uiteraard was het wel mogelijk een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen.

4. Zienswijzen

Het ontwerp - bestemmingsplan heeft met ingang van 25 oktober 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze omtrent het plan naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. In bijlage 1 'Reactie- en antwoordnota zienswijzen ontwerp - bestemmingsplan Leeuwarden - Newtonpark 1-2-3 e.o.' is de zienswijze samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

5. Vaststelling

In bijlage 2 'Ambtshalve ingebrachte wijzigingsvoorstellen bestemmingsplan Leeuwarden - Newtonpark 1-2-3 e.o.' worden enkele wijzigingsvoorstellen gedaan ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Op grond van deze wijzigingsvoorstellen dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden vastgesteld.

6. Exploitatieplan

In het kader van de Grondexploitatiewet dient een exploitatieplan te worden opgesteld indien er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. Dit is niet noodzakelijk indien de kosten bij de vaststelling van het bestemmingsplan anderszins zijn verzekerd. Dan vervalt deze verplichting. De gemeenteraad moet wel expliciet besluiten dat een exploitatieplan niet wordt vastgesteld omdat de uitvoerbaarheid anderszins verzekerd is.

Voor de bestaande industrieterreinen voorziet het bestemmingsplan niet in de realisatie van bouwplannen zoals opgenomen in het Bro. Newtonpark 3, waarvoor een uitwerkingsbevoegdheid is opgenomen, is geheel in eigendom van de gemeente Leeuwarden. Hiermee zijn de kosten anderszins verzekerd. Daarom kan van het opstellen van een exploitatieplan worden afgezien.

7. Conclusie

Gelet op hetgeen hiervoor is gemeld, stellen wij u voor om het bestemmingsplan 'Leeuwarden - Newtonpark 1-2-3 e.o.' gewijzigd vast te stellen en af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Leeuwarden, 16-4-2013

Burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

drs. Ferd. J.M. Crone, burgemeester,

mr. drs. R.J. Hoek, secretaris.

The image shows two handwritten signatures in black ink. The first signature is larger and more stylized, corresponding to the burgemeester. The second signature is smaller and more straightforward, corresponding to the secretaris. Both signatures are written over the printed names of the officials.

Nummer 9506
CT

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEEUWARDEN;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 16-4-2013
(kenmerk 382061 dp);

BESLUIT:

1. De in bijlage 1 opgenomen "Reactie- en antwoordnota zienswijzen ontwerp - bestemmingsplan Leeuwarden - Newtonpark 1-2-3 e.o." vast te stellen;
2. De in bijlage 2 opgenomen "Ambtshalve ingebrachte wijzigingsvoorstellen" vast te stellen;
3. Het bestemmingsplan Leeuwarden - Newtonpark 1-2-3 e.o., met nummer NL.IMRO.0080.03007BP00-VG01, gewijzigd vast te stellen;
4. Af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
Van 24 juni 2013

voorzitter,

griffier.

Bijlage 1:

Reactie- en antwoordnota zienswijzen ontwerp – bestemmingsplan Leeuwarden – Newtonpark 1-2-3 e.o.

I. Inleiding

Het ontwerp - bestemmingsplan “Leeuwarden – Newtonpark 1-2-3 e.o.” heeft met ingang van 25 oktober 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze omtrent het plan naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

1. P. Stehouwer, Pypsterbuorren 18 Boksum, ontvangen d.d. 4 december 2012

De zienswijze is tijdig ingediend, zodat reclamant in zijn/haar zienswijze ontvankelijk is.

II. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijke reactie

Hieronder is de zienswijze samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. In het bestemmingsplan wordt niks gezegd over landschappelijke inpassing van de bestaande Newtonparken 1 en 2. In een eerder stadium is meegedeeld dat hier bij het gereedkomen van ‘de Haak’ aandacht aan besteed zou worden. Er wordt verzocht hier alsnog aandacht aan te besteden. Dit kan bijvoorbeeld door het inplanten van een fors areaal bomen ten westen van ‘de Haak’, of in ieder geval rondom de bedrijventerreinen.

Alleen op pagina 19 van het bestemmingsplan wordt aandacht besteed aan ruimtelijke kwaliteit. Dit is een gemiste kans en niet in lijn met de uitgangspunten van de Structuurvisie Nieuw Stroomland.

Er is sprake van lichtvervuiling. De verlichting van de bedrijven lijkt niet te rijmen met het streven naar donkerte als ruimtelijke kwaliteit. Dit is ook niet passend binnen de doelstellingen van Nieuw Stroomland.

2. Op pagina 20 staat dat ten westen van de Haak de agrarische functie in het buitengebied behouden blijft. Op pagina 18 staat dat het gebied ten westen van de Haak de komende jaren ontwikkeld wordt tot bedrijventerrein. Wij gaan ervan uit dat dit een fout is.
3. In het bestemmingsplan zijn terreinen aangewezen als werkterrein van de Haak. Het is reclamant niet duidelijk welke terreinen vallen onder de bestemming “bedrijf – opslag – voorlopige bestemming 1” en “bedrijf – opslag – voorlopige bestemming 2”. Indien de gronden ten westen van de Haak een bedrijfsbestemming krijgen, dan vinden reclamanten dit vanuit planologisch oogpunt onlogisch.

Gemeentelijke reactie

1. Reclamant is van mening dat er onvoldoende aandacht wordt geschonken aan de landschappelijke inpassing. Vanuit de structuurvisie Nieuw Stroomland, waar onderhavig gebied deel van uitmaakt, wordt ruim aandacht besteed aan het onderdeel landschappelijke inpassing. Voor de gemeente Leeuwarden is en blijft het een wens om een goede landschappelijke inpassing te realiseren voor de toekomstige westelijke stadsrand. Om dit vorm te geven is de gemeente momenteel bezig om voor deze nieuwe stadsrand een visie op te stellen. Dit maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan, maar we houden er in het bestemmingsplan in zoverre rekening mee dat binnen de verschillende bestemmingen groenvoorziening zijn toegestaan. Hiermee biedt dit bestemmingsplan de mogelijkheid om een eventuele

landschappelijke inpassing aan te leggen. Het is alleen niet mogelijk deze landschappelijke inpassing af te dwingen vanuit het bestemmingsplan. Het project Nieuw stroomland zal de mogelijkheden binnen de bestemmingsruimte verder onderzoeken.

Reclamant ervaart lichtvervuiling van de bestaande bedrijven. Het is niet mogelijk om via het bestemmingsplan de uitstraling van licht te beperken. In het kader van deze bestemmingsplanherziening zullen wij hier dan ook geen aandacht aan schenken. De gemeente heeft verder ook geen beleid op het gebied van lichtvervuiling.

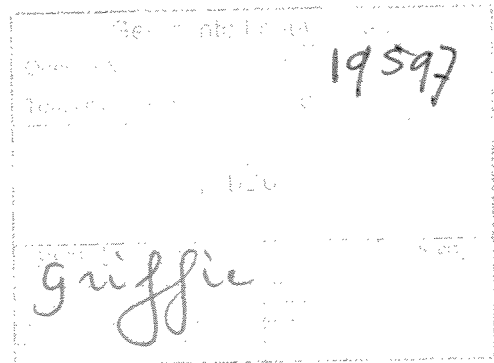
2. In de toelichting staat dat het gebied ten westen van de Haak wordt ontwikkeld tot een bedrijventerrein. Dit is onjuist. Het gaat namelijk om het gebied ten oosten van de Haak. De toelichting wordt hierop aangepast.
3. Het is reclamant niet duidelijk welke gronden zijn bestemd als 'bedrijf – opslag – voorlopige bestemming 1 of 2'. Op de verbeelding (plankaart) is dit niet goed zichtbaar, aangezien het kleurgebruik van deze bestemmingen gelijk is. Het gaat hier om landelijk gehanteerde kleurgebruiken, dus de gemeente kan hiervan ook niet afwijken. Op de digitale verbeelding zijn beide bestemmingen bestemd als bedrijf. De achterliggende regels (voorschriften) zijn echter verschillend. De gronden ten westen van de Haak zullen na een periode van 5 jaar automatisch de agrarische functie krijgen. De gronden ten oosten van de Haak krijgen na een periode van 5 jaar de bestemming 'bedrijventerrein – uit te werken'

III. Conclusie

Samengevat zien wij in de ingediende zienswijze geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbestemmingplan "Leeuwarden – Newtonpark 1-2-3 e.o."

P. Stehouwer
Pypsterbuorren 18
9031 XH BOKSUM

Aan de gemeenteraad van Leeuwarden
Postbus 21000
8900 JA LEEUWARDEN



-1 p31 2

rad

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Leeuwarden – Newtonpark 1-2-3 e.o."

Boksum , 1 december 2012

Geachte leden van de Raad,

Als inwoners van de gemeente Menameradiel en woonachtig nabij het plangebied (wij kijken achter onze woning uit op het plangebied) dienen wij hierbij een zienswijze in tegen het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan Newtonpark 1-2-3 e.o. Onderstaand werken wij onze zienswijzen nader uit.

In een eerder stadium zijn door ons bezwaren geuit tegen het ontbreken van de landschappelijke inpassing van het huidige Newtonparken (1 en 2), met name ten aanzien van de overgang tussen de bedrijven en het buitengebied, waaronder u ook hoort te rekenen het buitengebied van uw buurgemeente. Dat brengt een goede ruimtelijke ordening met zich mee. Toen is ons meegedeeld dat hier bij het gereedkomen van de "Haak" aandacht aan besteed zou worden .

Wij vinden daar in dit bestemmingsplan echter niets van terug en recente ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat wij, anders dan voorheen, 's- avonds tegen groen neon verlichte bedrijfsgebouwen aankijken, en ook de bebouwing ruikt op in onze richting. Wij zouden daarom gaarne zien dat er alsnog aandacht wordt besteed aan de landschappelijke inpassing, bijvoorbeeld (hetgeen onze voorkeur heeft) door het inplanten van een fors areaal bomen ten westen van de Haak, of in ieder geval rondom de bedrijventerreinen.

Ook in dit bestemmingsplan ontbreekt helaas de aandacht voor landschappelijke inpassing of voor eisen aan beeldkwaliteit van de bedrijven in relatie tot de overgang van stad naar het "Iepen Middelsee" gebied. Dit is opmerkelijk daar in de structuurvisie Nieuw Stroomland de omgeving veel aandacht voor ruimtelijke/landschappelijk kwaliteit in dit overgangsgebied beloofd is. Het plan geeft op p. 18 aan dat dit plan gericht is op behoud of verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, echter alleen op p. 19 van de plantoelichting wordt er enige aandacht aan dit aspect gegeven en wel door te vermelden dat "groenvoorzieningen van ondergeschikt belang zijn in dit gebied"! Dit is een gemiste kans en ook niet in lijn met de uitgangspunten van de structuurvisie Nieuw Stroomland. Wij verzoeken u met klem dit item alsnog een goede plek in dit plan te geven waardoor het huidige overgangsgebied Newtonparken naar het – "Iepen Middelsee" gebied eindelijk de landschappelijke inpassing krijgt die ze verdient.

Daarbij vragen wij ook aandacht voor de verlichting van de bedrijven. De fel met neon verlichte bedrijven lijken niet te rijmen met het streven naar donkerte als ruimtelijke kwaliteit van de provincie Fryslan, met name in een dergelijk overgangsgebied. Er is sprake van lichtvervuiling naar de omgeving hetgeen een aantasting van de omgevingskwaliteit betekent en ook draagt kunstlicht bij aan de verrommeling van het landschap. Dit is niet passend in de doelstellingen van Nieuw Stroomland.

Tenslotte willen wij u op het volgende wijzen. Op een aantal pagina's (o.a p. 20) staat dat ten westen van de Haak de agrarische functie in het buitengebied behouden zal blijven. Dit is ook in lijn met de visiekaart in de structuurvisie Nieuw Stroomland. Op p. 18 staat echter dat het gebied ten westen van de Haak de komende jaren ontwikkeld wordt tot een bedrijventerrein. Wij gaan ervan uit dat dit een fout in het ontwerp bestemmingsplan is. Wij verzoeken u hierover helderheid te geven.

Ook is in het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan een bedrijfslocatie ten westen van de Haak gepland, kennelijk op een terrein dat bij de aanleg van de Haak als werkterrein in gebruik is. Het is niet duidelijk of deze bedrijfslocatie valt onder de bestemming "bedrijf – opslag – voorlopige bestemming 2" (na 5 jaar automatisch de bestemming 'agrarisch') valt of bestemming "bedrijf – opslag – voorlopige bestemming 1 (na 5 jaar automatisch de bestemming bedrijfslocatie)". Dat is van de plankaart op www.ruimtelijkeplannen.nl niet duidelijk op te maken. Het bestemmingsplan hebben wij niet op de gemeentelijke website kunnen ontwaren. Het lijkt ons dat een bedrijf op deze locatie uit planologisch oogpunt onlogisch is, omdat verder alle bedrijven geconcentreerd worden aan de oostzijde van de Haak. Wij verzoeken u hierover helderheid te geven.

Hoogachtend,



P. Stehouwer

Bijlage 2:

Ambtshalve ingebrachte wijzigingsvoorstellen bestemmingsplan Leeuwarden – Newtonpark 1-2-3 e.o.

I. Inleiding

Aan de gemeenteraad worden de volgende ambtshalve wijzigingen voorgesteld ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Deze kunnen worden onderverdeeld in wijzigingen van de toelichting, wijzigingen van de regels en wijzigingen van de verbeelding, één en ander zoals hieronder aangegeven.

II. Ambtshalve wijzigingen van de toelichting

Het ontwerp bestemmingsplan Newtonpark 1-2-3 e.o. is besproken met het Duurzaamheidsteam Nieuw Stroomland. Geconcludeerd is dat de tekst met betrekking tot het aspect duurzaamheid aangescherpt kan worden.

Voorgesteld wordt om de volgende tekst in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen.

Duurzame ontwikkeling

Duurzaamheid is een ruim begrip met drie elementen: sociale (people), economische (profit) en ecologische (planet). Een duurzame gebouwde omgeving kenmerkt zich door inrichting waarbij sociale, economische en ecologische aspecten op een volwaardige en evenwichtige manier betrokken zijn. De gemeente Leeuwarden heeft dit in haar duurzaamheidsbeleid vastgelegd in de visie “Duurzaam Leeuwarden, Sterke Stad” (jan 2011). Het uitvoeringsprogramma daarbij is “Slim met Water en Energie” (jan 2011). Hierbij is het beleid dat de gebiedsontwikkelingen binnen de gemeentegrenzen bijdrage aan de verwezenlijking van de ambities/doelen:

- Leeuwarden is in 2020 onafhankelijk van fossiele brandstoffen;
- In Leeuwarden zijn 500 groenen banen en
- Leeuwarden is de Hoofdstad van Watertechnologie.

De inrichting dient daarom met die doelen rekening te houden door extra aandacht voor water aspecten, energiebesparende inrichting, mogelijkheden voor duurzame energieopwekking en bedrijvigheid voor de duurzame sector.

Duurzame inrichting

Leeuwarden is een stad met de ambitie om als “fully sustainable city” een koploper te zijn op het gebied van duurzaamheid. Ook de buurgemeenten Menameradiel en Littenseradiel willen verduurzamen. In het onderhavige gebied (oa. Nieuw Stroomland) geven we deze ambitie nu vorm, met name op de thema’s Water en Duurzame Energie:

- a. Aandacht voor energieneutrale ontwerpen van bouwwerken/gebouwen, daar energieneutraliteit van het gebied anders niet wordt gehaald;
- b. Om het gebruik van fossiele brandstoffen in de toekomst tot een minimum te reduceren, zijn er in het gebied geen belemmeringen voor constructies in vorm van experimenten met innovatieve projecten van een meer permanente aard die hieraan kunnen bijdragen (bijv. aardwarmte, windenergie (niet grootschalig), biomassa of zonne-energie in tijdelijke of permanente opstelling in weilanden of onbenutte percelen), tevens kan de teelt van biomassa worden toegestaan;
- c. De ontwikkeling, demonstratie en toepassing van duurzame innovaties op het gebied van water (zoals bijvoorbeeld het duurzaam omgaan met drinkwater, het winnen van energie en

nutriënten uit afvalwater en lokaal zuiveren van afvalwaterstromen) kunnen zonder beperkingen gestalte krijgen.

- d. Maar het gebied biedt ook ruimte voor de demonstratie en toepassing van andere duurzame innovaties.
- e. Als energiebesparende optie wordt de openbare verlichting “waar niet nodig” niet aangelegd (bewust donker), en daar waar het qua veiligheid wenselijk is een energie sparende variant met dimmogelijkheid worden aangelegd, die zo weinig mogelijk lichthinder veroorzaakt.

Water(-technologie) en Ecologie

Nieuwe watertechnologie kan ook het aanwezige watersysteem versterken. Zuivering van licht verontreinigd afvalwater in bijvoorbeeld helofytenfilters of zuiverende oevers kan bijdragen in het waterbergende vermogen en de ecologische en belevingswaarde van het water te verhogen. De “bestaande en nieuwe” waterlopen kunnen een bijdrage leveren aan het versterken van de ecologische waarden. Hiervoor zal een detailuitwerking, met als basis “Handboek Openbare Ruimte” plaats moeten vinden. Voor de bebouwing kan een bijdrage aan ecologische structuren het aanleggen van groene daken zijn. Onder voorwaarden kan hier bij de gemeente subsidie voor worden aangevraagd. Groen daken dragen bij aan het vasthouden van water, waarmee ze naast de ecologische waarde ook aan een reductie van de piekbelasting op het riool kunnen bijdragen.

III. Ambtshalve wijzigingen van de regels

Om de duurzaamheidsambitie van Leeuwarden verder te versterken is het wenselijk dat het beleid wordt vertaald in de regels van het bestemmingsplan. Voorgesteld wordt om de volgende regels te wijzigen:

- Artikel 3 lid 1 sub j: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;
- Artikel 4 lid 1 sub c: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;
- Artikel 5 lid 1 sub m: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;
- Artikel 6 lid 1 sub j: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;
- Artikel 7 lid 1 sub m: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;
- Artikel 8 lid 1 sub q: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;
- Artikel 9 lid 1 sub l: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;
- Artikel 10 lid 1 sub k: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;
- Artikel 11 lid 1 sub f: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking;

Het is verder wenselijk om innovatieve projecten met betrekking tot kleine windturbines in het plangebied mogelijk te maken. Dit versterkt het duurzaamheidskarakter van het gebied. Voorgesteld wordt om een ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor deze kleine windturbines. De voorwaarde waaronder deze verleend kan worden is afgestemd de verordening Romte van de provincie Fryslân. Voorgesteld wordt om de volgende regel toe te voegen:

- Artikel 17.1 sub h: de bestemmingsregels ten behoeve van een innovatieve pilot van kleine windturbines, mits:

1. het kleine windturbines betreffen met een horizontale as in andere vormen dan twee of drie wieken, waaronder de zogenaamde niet-wiek turbines, en een rotordiameter van maximaal twee meter;
2. het kleine windturbines betreffen met een verticale as en een rotordiameter van maximaal twee meter;
3. het innovatieve karakter van de pilot middels een rapportage aannemelijk wordt gemaakt;
4. de kleine windturbines landschappelijk zorgvuldig worden ingepast;
5. de provincie Fryslân in kan stemmen met de ontwikkeling.

In het ontwerpbestemmingsplan zitten enkele foutieve verwijzingen. De volgende wijzigingen aan de regels worden voorgesteld:

- Artikel 7.6.1 sub a verwijst naar artikel 7.5 sub d. Deze verwijzing wijzigen in 7.5 sub e;
- Artikel 7.6.1 sub b verwijst naar artikel 7.5 sub e. Deze verwijzing wijzigen in 7.5 sub f;
- Artikel 7.6.1 sub c verwijst naar artikel 7.5 sub f. Deze verwijzing wijzigen in 7.5 sub g.

De gewijzigde regels zijn bijgevoegd.

IV. Ambtshalve wijzigingen van de verbeelding

Het tankstation aan de Morseweg in Leeuwarden verkoopt naast reguliere brandstof ook aardgas. Naast de verkoop aan consumenten wordt aardgas bij dit station ook steeds meer verkocht aan bedrijven, waaronder busbedrijven. Er is de wens dit station uit te breiden in westelijke / zuidwestelijke richting. Door middel van deze vergroting ontstaat de mogelijkheid om de verkoop aan consumenten en bedrijven te scheiden.

Voorgesteld wordt de verbeelding op dit punt aan te passen. De gewijzigde verbeelding is bijgevoegd.

