

Bijlage 2

Reactie- en antwoordnota inspraak voorontwerpbestemmingsplan “Leeuwarden - Energiecampus”

Het voorontwerp bestemmingsplan “Leeuwarden - Energiecampus” heeft in de periode vanaf 20 oktober 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is 1 inspraakreactie namens Vereniging Buurtbelangen Ritsumazijl ontvangen. De inhoud van de inspraakreactie wordt hierna samengevat en voorzien van gemeentelijk commentaar.

In de Inspraakreactie wordt meermaals verwezen naar de nut en noodzaak van de Energiecampus en de positionering van de Energiecampus in vergelijking met de overige bedrijventerreinen in Leeuwarden. Uit hoofdstuk 3.6 van de plantoelichting blijkt dat er een belangrijke opgave bestaat voor het opwekken van duurzame energie en de innovatie hierin. De Energiecampus geeft ruimte aan de ontwikkeling hiervan en draagt op die manier bij aan de energietransitie en de innovatie. Om dit kracht bij te zetten is in het bestemmingsplan een verplicht minimum oppervlakte aan duurzame energieopwekking vastgelegd, is alleen duurzame bedrijvigheid toegestaan en is de bedrijvenlijst op maat gemaakt.

De Energiecampus biedt in zijn geheel meerwaarde ten opzichte van bestaande bedrijventerreinen. Vanuit het rijk en vanuit de regio bestaat behoefte aan het concept van de Energiecampus: het bundelen van kennis, innovatie, experimenteren en produceren van duurzame energievoorzieningen. Ook vanuit het bedrijfsleven in deze sector bestaat de nadrukkelijke wens om een nieuw, speciaal voor dit type bedrijven ingericht, bedrijventerrein. Het losknippen van de verschillende onderdelen en deze op bestaande bedrijventerreinen te plaatsen is daarom in principe geen optie. Er is onderzocht of er in de regio binnenstedelijke locaties beschikbaar zijn die geschikt zijn voor vestiging van de Energiecampus met een grootte van in totaal 48 hectare. Met name de grootte van het terrein als geheel, maakt het onmogelijk om de Energiecampus in te passen op bestaande bedrijventerreinen. Ook andere locaties langs het Van Harinxmakanaal vallen om deze reden af.

Gezien het speciale karakter van het terrein wordt de Energiecampus conform de Verordening Romte gezien als een special. Dit wordt ook bevestigd door de provincie Fryslân bij brief van 23 februari 2017. Toevoeging van deze campus is te verantwoorden in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking, omdat sprake is van een specifiek terrein, met activiteiten die hier in hun samenhang en synergie, gericht op het bevorderen van duurzame energie, ontwikkeld worden. Voor dat concept is op de bestaande bedrijventerreinen in de gemeente Leeuwarden, de regio en in Fryslân, geen ruimte. De provincie karakteriseert de energiecampus als een kwalitatieve toevoeging op het provinciale aanbod en werkt daarom mee aan de ontwikkeling van het plan.

Inspraakreactie Vereniging Buurtbelangen Ritsumazijl (hierna: Ritsumazijl)

A. Het voorontwerp bestemmingsplan en plan-MER is opgesteld door SWECO. Deze partij is ook mede eigenaar van de gronden. Ritsumazijl vraagt of hier sprake is van belangenverstrengeling en waarom is gekozen om het bestemmingsplan en plan-Mer door SWECO uit te laten voeren.

Reactie:

Het bestemmingsplan en de plan-mer zijn opgesteld door SWECO. Zij zijn eveneens mede eigenaar van de gronden van de Energiecampus. De initiatiefnemers zijn verantwoordelijk voor de opstelling van het bestemmingsplan en de plan-mer. De gemeente brengt deze documenten in procedure. Wij stellen als gemeente eisen aan het bestemmingsplan en de plan-mer en de inhoud hiervan. Daarnaast hebben wij als gemeente de taak om het bestemmingsplan te toetsen aan geldende wet- en regelgeving. Hiermee is sprake van een heldere rolverdeling.

- B. *De intergemeentelijke structuurvisie Nieuw Stroomland is vastgesteld door de raden van Leeuwarden, Menameradiel en Littenseradiel. De structuurvisie is niet vastgesteld door de provincie. Ritsumazijl wil dit gecorrigeerd hebben.*

Reactie:

De intergemeentelijke structuurvisie Nieuw Stroomland is niet vastgesteld door de provincie, omdat een structuurvisie een gemeentelijk planologisch instrument is en geen provinciaal instrument. De structuurvisie is in nauwe samenwerking met de provincie opgesteld en de provincie is als regisseur middels een afsprakenkalender betrokken bij de ontwikkeling van Nieuw Stroomland.

- C. *Bij de vaststelling van de structuurvisie op 31 januari 2011 heeft de raad van Leeuwarden een amendement aangenomen. Het raadsbesluit is aangevuld met: “voordat een bestemmingsplanwijziging ter visie wordt gelegd, de uitwerking van het plan voor een Energiepark in dit gebied aan de raad ter beoordeling voor te leggen, inclusief feitelijke informatie over de te realiseren werkgelegenheid en inzicht in het kostenverhaal op de initiatiefnemers”.*

Bij de raadsbehandeling van het Energiepark heeft de raad het besluit met een voorwaarde aangevuld: “indien door welke oorzaak dan ook geen invulling wordt gegeven aan het totaalconcept van het Energiepark in voornoemd gebied, er geen bestemmings(plan)wijziging zal plaatsvinden die de vestiging van bedrijven in het gebied mogelijk maakt”.

Ritsumazijl verzoekt het college de procedure van het bestemmingsplan te stoppen en eerst een nieuw projectplan ter beoordeling en toetsing voor te leggen aan de raad.

Reactie:

De toelichting op het projectplan en het voorontwerp bestemmingsplan is naar de gemeenteraad gestuurd. De raad heeft het plan besproken in zijn vergadering van 14 november 2016 en tijdens een sessie over economische ontwikkelingen op 18 april 2016. Wij zien dan ook niet in waarom er geen start kon worden gemaakt met de bestemmingsplanprocedure.

- D. *In paragraaf 1.3 van de toelichting wordt gesproken over het locatieonderzoek Energiecampus. Het locatieonderzoek betrof echter het Energiepark. Ritsumazijl vraagt dit te corrigeren.*

Reactie:

In de plantoelichting wordt de naamgeving van het Energiepark in de beschrijving van het locatieonderzoek op de volgende wijze weergegeven: “Energiepark (tegenwoordig: Energiecampus)”.

- E. *Ritsumazijl verzoekt de gemeente om in de plantoelichting een overzicht op te nemen van de verkochte hectares bedrijventerrein in de gemeente Leeuwarden vanaf 1-1-2010 tot en met 31-12-2015, een overzicht van de beschikbare voorraad bedrijventerrein op Businesspark, De Zwette 5 (Newtonpark 4) en De Zwette 6 (Newtonpark 3) en de behoefteraming van bureau Louter (2015) voor Leeuwarden van 2014-2025 en 2025-2030 voor de vier CPB scenario's.*

Ritsumazijl trekt de conclusie dat Leeuwarden met een voorraad van 56,5 ha harde bedrijventerreinen in deelgebied 5 voldoende voorraad heeft om tot 2029 in de vraagprognose voor heel Leeuwarden te voorzien.

Reactie:

Toevoeging van de Energiecampus is te verantwoorden in het kader van de Bro-ladder voor duurzame verstedelijking. Dit is ook geconcludeerd door de provincie bij brief van 23 februari 2017. Appellant ziet consequenties voor de ontwikkeling van bedrijventerreinen in Leeuwarden. Wij hebben hier kennis van genomen.

Wij zien de Energiecampus als special en vinden derhalve dat de toevoeging te verantwoorden is. Een verdere toelichting van de bestaande bedrijventerreinen in Leeuwarden of de regio achten wij niet nodig, omdat deze niet van invloed is op de verdere planologische ontwikkeling van de energiecampus.

F. In de Structuurvisie Nieuw Stroomland is de pijler 'duurzaamheid' opgenomen. Deze pijler wordt gekoppeld aan "duurzaam bedrijventerrein". Dit geldt niet alleen voor de Energiecampus, maar voor het gehele deelgebied 5, met uitzondering van Newtonpark 1 en 2. Voor de Energiecampus wordt gestreefd naar een energieneutraal deelgebied. Ritsumazijl verzoekt de ambities van de pijler duurzaamheid geheel te benoemen in de plantoelichting.

Reactie:

In de intergemeentelijke structuurvisie Nieuw Stroomland is de locatie van de Energiecampus opgenomen in een groter gebied, genaamd 'gebied 5: Overgangsgebied'. Voor dit gebied zijn verschillende duurzaamheidsambities geformuleerd. Deze duurzaamheidsambities zijn opgenomen in hoofdstuk 2.4.1 van de plantoelichting. Met de realisatie van het project Energiecampus worden veel van deze ambities ingevuld.

G. Ritsumazijl verzoekt de vier op pagina 60 genoemde ambities uit de structuurvisie Nieuw Stroomland in de plantoelichting van het bestemmingsplan over te nemen en deze specifiek te benoemen voor het eiland Ritsumazijl.

Reactie:

De ambities uit de structuurvisie Nieuw Stroomland voor het eiland Ritsumazijl zijn opgenomen in hoofdstuk 2.4.1 van de plantoelichting (onder pijler ruimtelijke kwaliteit: ruimtelijke ambities). Deze randvoorwaarden en ambities hebben aan de basis gestaan voor de visieschets Energiecampus Leeuwarden en vervolgens vertaald in het bestemmingsplan.

H. Ritsumazijl geeft aan dat de keten van duurzaamheid als ambitie is geformuleerd in de Structuurvisie Nieuw Stroomland voor het gehele deelgebied 5. Dit omvat meer dan het plangebied van de Energiecampus. Ritsumazijl is van mening dat er daarom kwalitatief geen noodzaak is voor het vestigen van het gehele initiatief in het plangebied.

Reactie:

In de structuurvisie Nieuw Stroomland en het daaraan voorafgaande locatieonderzoek Energiecampus is een weloverwogen keuze gemaakt om het eiland Ritsumazijl aan te wijzen als voorkeurslocatie voor realisatie van de Energiecampus. Zoals reeds uit de inleiding van deze reactienota blijkt zijn er verschillende overwegingen hiervoor geweest. Verder is in de inleiding weergegeven wat de noodzaak is tot realisatie van het gehele concept op één locatie.

I. In de structuurvisie Nieuw Stroomland en de daaraan ten grondslag liggende plan-MER en het locatieonderzoek Energiecampus is een weloverwogen keuze gemaakt om het eiland Ritsumazijl aan te wijzen als voorkeurslocatie voor realisatie van de Energiecampus. Ritsumazijl is van mening dat deze keuze niet weloverwogen is gebeurd. Voor de onderbouwing hiervan is de zienswijze Structuurvisie werkgroep Schenkenschans Groen en zienswijze Notitie Reikwijdte en Detailniveau Energiepark Leeuwarden toegevoegd.

Reactie:

Ritsumazijl heeft een zienswijze ingediend tegen de structuurvisie Nieuw Stroomland en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Energiepark Leeuwarden. De reacties op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Energiepark Leeuwarden worden meegenomen in de MER voor de Energiecampus. Op de zienswijze tegen de structuurvisie is reeds ingegaan bij de procedure van de structuurvisie.

- J. *De gemeente stelt dat sinds de vaststelling van de Structuurvisie Nieuw Stroomland er geen ontwikkelingen hebben voorgedaan die mogelijk kunnen leiden tot een andere locatiekeuze. Ritsumazijl is van mening dat er wel nieuwe ontwikkelingen zijn geweest. De asfaltcentrale is uit het plan verdwenen, Oosterhof Holman verplaatst niet al haar vestigingen naar de Energiecampus, de Bionof-gasleiding is uit het plan verdwenen en de werkgelegenheid is lager. Ook op basis van de ladder van duurzame verstedelijking is geen behoefte aan de ontwikkeling van de Energiecampus.*
Ritsumazijl verzoekt om een nieuw locatieonderzoek, waarbij rekening wordt gehouden met het ruimtelijk volledig openhouden van de polder Deinum. Het deel van het initiatief - kennis, educatie, plug&play, wateraccu, zonnepanelen, etc. - dat gepland wordt op de voormalige stort kan volgens Ritsumazijl wel ontwikkeld worden.
Ritsumazijl verzoekt om een onderzoeksopdracht voor het nieuwe locatieonderzoek eerst te bespreken in de klankbordgroep Nieuw Stroomland.

Reactie:

In het kader van de Structuurvisie Nieuw Stroomland is een MER procedure doorlopen en heeft voor het Energiepark (tegenwoordig: Energiecampus) een locatieonderzoek plaatsgevonden. Op basis van dit locatieonderzoek is de locatie Schenkenschans als beste keuze naar voren gekomen. Met deze achtergrond is de structuurvisie Nieuw Stroomland vastgesteld, met de locatie Schenkenschans als locatie voor het Energiepark (tegenwoordig: Energiecampus). Het project is aanvullend ook getoetst aan de meest recente wetgeving waaronder de ladder voor duurzame verstedelijking. Ook uit deze toetst blijkt dat de ontwikkeling van de Energiecampus passend is.

Het concept van de Energiecampus: het bundelen van kennis, innovatie, experimenteren en produceren van duurzame energievoorzieningen is geheel passend binnen de Structuurvisie Nieuw Stroomland. Wij zien dan ook geen aanleiding de vastgestelde locatie van de Energiecampus ter discussie te stellen.

- K. *De voormalige vuilstort is meegerekend met de verhouding bebouwd/onbebouwd. Ritsumazijl vraagt wat de verhouding bebouwd/onbebouwd is voor de polder Deinum en vraagt dit in de plantoelichting op te nemen.*

Reactie:

In tabel 1 van de plantoelichting (hoofdstuk 3.3.1) is een overzicht opgenomen met oppervlaktes van de verschillende functies op de Energiecampus. Uit deze tabel valt op te maken dat de corporate campus 20 hectare groot is. Van deze 20 hectare mag 70% bebouwd worden. De landschappelijke inpassing, het water en de paden, toegangswegen en groen beslaan een oppervlakte van 11 hectare.

- L. *De gemeente stelt dat er een totaalafweging heeft plaatsgevonden waarbij is gekozen voor het eiland Ritsumazijl. Het totaalconcept bestaat uit 20 ha. bedrijfsactiviteiten. Ritsumazijl is van mening dat deze ruimte ook aanwezig is op De Zwette 5 en 6.*

Reactie:

Op deze vraag is reeds ingegaan bij de inleiding van deze reactienota.

- M. *In de visieschets wordt het ommetje langs het Van Harinxmakanaal doorbroken vanwege de kade. Ritsumazijl is van mening dat dit ommetje moet blijven.*

Reactie:

Wij zijn het eens met Ritsumazijl dat het ommetje langs het Van Harinxmakanaal moet blijven. Wijziging van dit ommetje is echter noodzakelijk vanwege de aan te leggen haven. Het betreffende ommetje wordt in de nieuwe plannen omgeleid over de landschappelijke inpassing aan de

noordzijde van het plangebied en aan beide kanten weer aangesloten op het huidige tracé. Hiermee blijft het ommetje gehandhaafd.

N. In de milieueffectrapportage scoort het basisalternatief beter dan het maximale alternatief. Ritsumazijl verzoekt het college het maximale alternatief niet mogelijk te maken.

Reactie:

Ten behoeve van de planMER is een basisalternatief en een maximale alternatief onderzocht. Het voorkeursalternatief (VKA) is het alternatief dat daadwerkelijk uitgevoerd zal worden. Het VKA is ook verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan. Het VKA gaat uit van het maximale alternatief met daarbij de volgende aanpassingen:

- In het noordwestelijke gebied wordt niet alleen biomassavergisting toegestaan maar ook andere 3.2 bedrijvigheid die voldoet aan het profiel Energiecampus (conform basisalternatief);
- Het zuidoostelijke gebied voor milieucategorie 4.1 wordt uitsluitend mogelijk gemaakt voor de productie van duurzame energie. Dit past naar onze mening beter bij het campusconcept.
- De bedrijfstijd van de haven wordt ingeperkt.

In het VKA worden enkele mitigerende maatregelen genomen.

Er is een bewuste keuze gemaakt om in dit geval uit te gaan van het maximale alternatief, met enkele inperkingen hiervan. De belangrijkste inperking van het maximale alternatief is het verlagen van de zwaarte van bedrijven tot milieucategorie 3.2, met uitzondering van duurzame energieopwekking.

In combinatie met de mitigerende maatregelen leidt het voorkeursalternatief tot een aanvaardbare milieusituatie.

O. Er hebben zich 3 bedrijven gecommitteerd aan de Energiecampus. Ritsumazijl erkent dat sprake is van een actuele regionale behoefte aan bedrijven die zich bezighouden met duurzame transitie en innovatie, maar dat uit de plantoelichting blijkt dat vestiging op een speciaal terrein wellicht wenselijk is maar niet noodzakelijk.

Reactie:

Op deze vraag is reeds ingegaan bij de inleiding van deze reactienota.

P. Ritsumazijl vraagt of de bedrijfscategorieën op de bedrijvenlijst per definitie aan de vestigingsvoorwaarden “duurzame bedrijvigheid” voldoen.

Reactie:

De bedrijfscategorieën op de bedrijvenlijst voldoen niet per definitie aan de vestigingsvoorwaarde “duurzame bedrijvigheid”. In de praktijk zal dit er toe leiden dat traditionele bedrijven die voorkomen op de bedrijvenlijst zich pas kunnen vestigen indien deze ook voldoen aan de begripsomschrijving ‘duurzame bedrijvigheid’ zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

Q. Ritsumazijl vraagt:

- de exacte brute oppervlakte van de polder Deinum;
- de netto hectares bedrijvigheid in de polder Deinum volgens het projectplan;
- de bruto hoeveelheid hectares op de voormalige vuilstort;
- de netto hoeveelheid hectares bedrijvigheid volgens het projectplan op de voormalige vuilstort;
- een overzicht van de verschillen bruto/netto van de voormalige vuilstort en de polder Deinum tussen de getallen uit het locatieonderzoek en de plantoelichting;

- of het nieuwe plan meer hectares bedrijvigheid kent dan de cijfers van het locatieonderzoek?
- Of het initiatief bestaat uit 20 ha netto bedrijvigheid?

Reactie:

Ritsumazijl vraagt verschillende oppervlaktematen van de huidige situatie, het projectplan, het bestemmingsplan en het locatieonderzoek. Bij de toetsing van nieuwe initiatieven is het bestemmingsplan het wettelijke kader en niet het locatieonderzoek of het projectplan. De volgende oppervlaktes zijn in het bestemmingsplan opgenomen.

Water - Vaarweg Sylsterrak deel	: 17.580 m ²
Water - Vaarweg deel kanalen	: 37.120 m ²
Verkeer	: 10.250 m ²
Groen Schenkenschans	: 171.870 m ²
Groen Landschappelijke inpassing	: 61.300 m ²
Bedrijventerrein	: 234.090 m ²

Relevant hierbij is te vermelden dat ook de ontsluitingsstructuur gerealiseerd wordt binnen de bestemming "bedrijventerrein". Het gaat hierbij dus niet om uitgeefbare oppervlaktes.

R. In de plantoelichting wordt erkend dat er in bestaand stedelijk gebied andere planologisch geregelde locaties zijn. In de plantoelichting wordt gesteld dat het losknippen van de verschillende onderdelen in principe geen optie is. Ritsumazijl vraagt of het opknippen principieel en praktisch niet wordt uitgesloten?

Reactie:

Op deze vraag is reeds ingegaan bij de inleiding van deze reactienota.

S. Ritsumazijl is van mening dat er voldoende ruimte is in deelgebied 5 (newtonpark 3 en 4) waar 20 ha gevonden kan worden om de Energiecampus te realiseren.

Reactie:

Op deze vraag is reeds ingegaan bij de inleiding van deze reactienota.

T. Ritsumazijl vraagt of er op dit moment op Newtonpark 4 een experimenteerruimte bestaat met een vergunning tot en met 2021.

Reactie:

Op De Zwette V (Newtonpark 4) is een experimenteerlocatie voorhanden. De betreffende locatie is ook opgenomen in de crisis- en herstelwet. De termijn waarop de crisis- en herstelwet van toepassing is bedraagt 10 jaar en loopt af in 2021. Er wordt getracht deze termijn te verlengen en de locatie te wijzigen zodat deze van toepassing is op een kavel op de Energiecampus.

U. In de plantoelichting wordt gesteld dat de locatie van de Energiecampus gunstig ligt bij de stad waar de opgewekte energie kan worden gebruikt. Deze bewering is niet onderbouwd. Ritsumazijl vraagt dit alsnog te onderbouwen.

Reactie:

Nu al wordt methaangas van de voormalige vuilstort Skinkeskans benut voor de ijshal als energiebron. In de toekomst kan de geproduceerde duurzame stroom, warmte en gas benut worden voor gebouwen in de stad en voor de bedrijvigheid op de Energiecampus zelf. Omdat de productie op relatieve nabijheid van de stad ligt, worden de transportverliezen t.b.v. levering beperkt. Dit is een voordeel t.o.v. het huidige energiesysteem waarbij grootschalige fossiele energieproductie op

locaties ver afgelegen van de gebouwde omgeving plaatsvindt. Tevens kan gebruik gemaakt worden van biomassa uit de regio en bovendien kan de warmte die vrijkomt bij de duurzame energieproductie nuttig aangewend worden. Deze meer decentrale vorm van energieproductie biedt hiermee voordelen.

V. Ritsumazijl verzoekt:

- *In de plantoelichting een overzicht van de verkochte hectares bedrijventerrein in de gemeente Leeuwarden vanaf 1-1-2010 t/m 31-12-2015 op te nemen;*
- *een overzicht van de beschikbare voorraad bedrijventerrein op te nemen;*
- *de nieuwe behoeftebepaling (van bureau Louter, 2015) voor Leeuwarden van 2014-2025 en 2025-2030 voor de vier CPB-scenario's op te nemen.*

Reactie:

Wij zien de Energiecampus als special en vinden derhalve dat de toevoeging te verantwoorden is. Een verdere toelichting van de bestaande bedrijventerreinen in Leeuwarden of de regio achten wij niet nodig, omdat deze niet van invloed is op de verdere planologische ontwikkeling van de energiecampus als special in het kader van de Bro-ladder duurzame verstedelijking.

W. Leeuwarden heeft een voorraad van 56 ha harde bedrijventerreinen en heeft in deelgebied 5 voldoende voorraad om tot 2029 in de vraagprognoses voor heel Leeuwarden te voorzien, dus inclusief de 20 ha die in de polder Deinum is voorzien.

Reactie:

Op deze vraag is reeds ingegaan bij de inleiding van deze reactienota.

X. Ritsumazijl concludeert dat niet wordt voldaan - kwantitatief, noch kwalitatief - aan de tweede trede van de ladder van duurzame verstedelijking. Ritsumazijl verzoekt het college de bestemmingsplanwijziging voor de Energiecampus stop te zetten en een nieuw locatieonderzoek te starten.

Reactie:

Wij zijn dit niet met Ritsumazijl eens. Ook de provincie heeft in haar schrijven van 23 februari 2017 geconcludeerd dat de toevoeging is te verantwoorden in het licht van de Bro-Ladder duurzame verstedelijking. Een onderbouwing voor de tweede trede van de ladder van duurzame verstedelijking is opgenomen in hoofdstuk 3.6.3 van de plantoelichting. Er is een totaalafweging gemaakt, waarbij is gekozen voor de locatie op het eiland Ritsumasyl, ten oosten van de toekomstige N31.

Y. In de plantoelichting wordt de ontsluiting van de Energiecampus redelijk rechtstreeks genoemd. Ritsumazijl is van mening dat een rechtstreekse aansluiting van Newtonpark 3 en 4 op het stedelijk wegennet veel beter scoort. Ritsumazijl verzoekt om een vergelijking te maken van de verkeersontsluiting van het Schenkenschans eiland en Newtonpark 3 en 4, inclusief calamiteitsroute.

Reactie:

Ritsumazijl vraagt ten behoeve van de ontsluiting, een vergelijking te maken tussen de Energiecampus en De Zwette V en VI (Newtonpark 3 en 4). Deze vergelijking is in onze ogen niet nodig. De Energiecampus richt zich op een ander type bedrijvigheid dan De Zwette V en VI. Daarnaast speelt voor de Energiecampus ook de ligging aan het Van Harinxmakanaal mee. Aan- en afvoer vindt veel over water plaats. Ook spelen kansen van efficiënte levering en transport van duurzame energie een rol.

Z. De calamiteitenroute wordt aangelegd vanaf de N31. Ritsumazijl vraagt of Rijkswaterstaat akkoord is met deze ontsluiting. Verder wordt gevraagd of wordt uitgesloten dat de calamiteitenroute door het buurtschap Ritsumazijl zal voeren.

Reactie:

Rijkswaterstaat heeft aangegeven akkoord te zijn met de locatie van de calamiteitenroute, direct vanaf de N31. Wij zijn momenteel in overleg met Rijkswaterstaat over de vormgeving en de precieze invulling hiervan. De calamiteitenroute zal dan ook niet door het buurtschap Ritsumazijl lopen.

AA. Door de aanleg van het bedrijventerrein verdwijnen cultuurhistorisch waardevolle verkavelings- en slotenpatronen. Ritsumazijl concludeert dat vanuit het oogpunt van landschap en natuurhistorie de Energiecampus negatief scoort en dus beter elders kan plaatsvinden.

Reactie:

De bestaande landschapspatronen zijn door de aanleg van de Haak om Leeuwarden (inclusief twee nieuwe ontsluitingswegen naar Leeuwarden) ingrijpend veranderd. De landschappelijke openheid is afgenomen door verhoogde weggedeelten en het lokaal aanbrengen van geluidsschermen langs de Haak. Ook zijn bestaande landschappelijke structuren doorsneden door nieuwe infrastructuur. Wij zijn dan ook van mening dat de veranderingen aan het verkavelings- en slotenpatroon acceptabel is.

BB. Als de polder Deinum open blijft, dan hoeft geen compensatie te worden gevonden voor weidevogels.

Reactie:

Ten behoeve van de ontwikkeling van de Energiecampus wordt geen extra weidevogelgebied verstoord. Dit is bevestigd door de provincie Fryslân bij mail van 6 september 2016.

CC. Ritsumazijl vraagt waarop de bewering 25% / 75% verdeling vrachtauto / scheepvaart aanvoer biovergisters is gebaseerd.

Reactie:

De exploitatie van de biovergister wordt verzorgd door UES. Dit bedrijf heeft aangegeven gebaseerd op zijn ervaring en zijn businessplan met deze biovergister dat de verhouding van transportbewegingen ongeveer 25% middels wegtransport en 75% via vaarwegtransport zal plaats vinden.

DD. In de berekening van de verkeersintensiteiten ontbreekt een overzicht van het langzaam verkeer op de Simon Vestdijkwei. Ritsumazijl vraagt alsnog een inschatting te maken.

Reactie:

Er zijn geen exacte gegevens beschikbaar van het langzaam verkeer op de Simon Vestdijkwei. Geschat wordt dat het aantal fietsers per etmaal in beide richtingen rond de 300 fietsers bedraagt.

EE. Ritsumazijl is van mening dat het langzaam verkeer en auto/vrachtverkeer op de Simon Vestdijkwei gescheiden moet worden. Ritsumazijl pleit voor een fiets- wandelpad Sylsterrak richting Westeinde en de kosten hiervan te verhalen bij de initiatiefnemers van de Energiecampus.

Reactie:

Het verkeer richting de Energiecampus zal het kruisend fietsverkeer vanaf het Bisschopsrak kruisen. De kruising wordt hiervoor aangepast. Ritsumazijl pleit voor een fiets- en wandelpad vanaf het Sylsterrak richting Westeinde. Ten behoeve van de ontwikkeling van de Energiecampus is het niet noodzakelijk dit fiets- en wandelpad aan te leggen. Er is voldoende ruimte aanwezig voor een goede en veilige kruising. Wij zien dan ook geen aanleiding om ten behoeve van deze ontwikkeling een nieuwe ontsluiting richting Westeinde te realiseren.

FF. Ten behoeve van de geluidshinder pleit Ritsumazijl ervoor dat de woningen/woonboten in Ritsumazijl als “landelijke omgeving” worden getypeerd. Dit is eerder ook door de cie MER verzocht. Ritsumazijl vraagt hoe de geluidsbelasting eruit ziet voor de woningen en woonboten in Ritsumazijl.

Reactie:

In de planmer voor de Energiecampus is een geluidsonderzoek opgenomen. Uit dit onderzoek blijkt dat voor zowel de woonboten als de woningen in Ritsumazijl de geluidbelasting onder de grenswaarde blijft.

GG. Door het basisalternatief te kiezen wordt de geluidsbelasting gereduceerd tot een aanvaardbare milieusituatie. Ritsumazijl verzoekt om hierdoor af te zien van het maximale alternatief.

Reactie:

Op deze vraag is reeds ingegaan bij onderdeel ‘N’. Aanvullend hierop kunnen wij melden dat de milieusituatie van het voorkeursalternatief aanvaardbaar is. Wij zien dan ook geen aanleiding om voor het basisalternatief te gaan.

HH. Er wordt voor De Zwette 6 (Newtonpark 3) een plan-mer opgesteld. De cumulatie tussen De Zwette 6 en de Energiecampus wordt hierbij ook in beeld gebracht. Ritsumazijl verzoekt de bestemmingsplanwijziging voor de Energiecampus stop te zetten en eerst de resultaten van de plan-MER van De Zwette 6 af te wachten.

Reactie:

Ritsumazijl vraagt om de bestemmingsplanprocedure voor de Energiecampus stop te zetten in afwachting van de cumulatieberekeningen met de ontwikkeling op De Zwette 6. Deze cumulatieberekening wordt toegevoegd aan de plan-MER ten tijde van de terinzage legging van het ontwerp bestemmingsplan. Wij zullen de bestemmingsplanprocedure dan ook pas weer voortzetten als de cumulatieberekening beschikbaar is.

II. De initiatiefnemers en gemeente gaan uit van de technieken die technisch haalbaar zijn. Ook voor biovergisters. In de ontwikkelovereenkomst zou dit zijn vastgelegd. Ritsumazijl vraagt waar is vastgelegd dat best beschikbare techniek uitgaat van haalbare biovergisters.

Reactie:

De ontwikkelaar is verantwoordelijk en draagt deze verantwoordelijkheid voor de realisatie van de biovergister. De ontwikkelaar voert uit conform het projectplan. Het projectplan maakt onderdeel uit van de overeenkomst tussen de ontwikkelaar en de gemeente.

JJ. De richtlijnen voor geur worden overschreden. Ritsumazijl vraagt af te zien van de aanleg van de vier biovergisters.

Reactie:

Voor enkele woningen ten westen van het plangebied treedt bij het voorkeursalternatief een verslechtering van de geursituatie op. De volgende mitigerende maatregel wordt getroffen:

‘Door toepassing van nageschakelde technieken (zoals gaswasser of filterinstallaties) en/of schoorsteenverhoging is de geurimmissieconcentratie op leefniveau verder te reduceren’. Deze mitigerende maatregel wordt geborgd in de omgevingsvergunning milieu.

Met toepassing van deze mitigerende maatregelen ontstaat een aanvaardbare geursituatie.

KK. In de plantoelichting is opgenomen welke risicovolle en kwetsbare objecten aanwezig zijn in de directe omgeving van het plangebied. De woonboten van Ritsumazijl ontbreken als kwetsbaar object.

Reactie:

Ten behoeve van de ontwikkeling van de Energiecampus heeft een externe veiligheidstoets plaatsgevonden. Er is echter geconstateerd dat enkele vergisters onder het BEVI vallen. In het ontwerp bestemmingsplan is hierdoor een nieuwe paragraaf externe veiligheid opgenomen. Zowel in het huidige als in het nieuwe onderzoek naar de externe veiligheid zijn de woonboten bij Ritsumazijl meegenomen als kwetsbaar object.

LL. Ritsumazijl vraagt wat de juridische status is van het beeldkwaliteitsplan en de welstandsrichtlijnen.

Reactie:

In het beeldkwaliteitsplan wordt omschreven welke beeldkwaliteit wordt nagestreefd. De welstandsrichtlijnen dienen als toetsingskader voor aanvragen omgevingsvergunning en zijn hierdoor rechtstreeks bindend. De welstandstoetsing wordt in Leeuwarden uitgevoerd door Hûs en Hiem. De welstandsrichtlijnen worden gelijktijdig met het bestemmingsplan door de gemeenteraad vastgesteld.

MM. Het bestemmingsplan is flexibel opgezet, omdat het gaat om een ontwikkelplan. Ritsumazijl concludeert dat het projectplan dus ook flexibel moet worden gezien. Volgens Ritsumazijl ontkracht dit de stelling dat het gehele plan (in zijn geheel) uitgevoerd moet worden op het Schenkenschans eiland.

Reactie:

Er is bewust gekozen om het bestemmingsplan waar mogelijk flexibel op te zetten, en waar nodig in te perken. De belangrijkste elementen uit het projectplan zijn vastgelegd in het bestemmingsplan. De te vestigen bedrijven zijn ingeperkt tot duurzame bedrijvigheid. De positionering van deze bedrijven is vrij gehouden. Naar onze mening wordt het projectplan op deze manier op een juiste wijze vertaald in het bestemmingsplan.

NN. Ritsumazijl vraagt of de gemeente op basis van het planproject/plantoelichting/welstandsrichtlijnen/beeldkwaliteitsplan vestiging van bedrijven tegen kan houden of dat de regels en de verbeelding als enige juridisch planologisch kader geldt.

Reactie:

De regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn het juridische toetsingskader waarop de vestiging van bedrijven worden beoordeeld. De welstandscriteria zien toe op het bebouwingsbeeld. Op basis van beide documenten kunnen dus wel degelijk ontwikkelingen die niet passen binnen de geldende kaders tegen gehouden worden.

OO. Ritsumazijl verzoekt alle regels die het maximale / voorkeursalternatief mogelijk maken te schrappen.

Reactie:

Op deze vraag is reeds ingegaan bij onderdeel 'N' en 'GG'.

PP. Ritsumazijl vraagt onderstaande begrippen aan te scherpen:

- *Definiëring begrip duurzaamheid;*
- *Definiëring begrip duurzaam ondernemen;*
- *Definiëring begrip maatschappelijk verantwoord ondernemen;*

Reactie:

Onderstaande definiëring van de begrippen worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan:

- Duurzaamheid: een evenwichtige balans tussen de drie algemeen gebruikte domeinen van duurzaamheid: economie, natuur & milieu en sociaal-cultureel
- Duurzaam ondernemen: is een vorm van het uitvoeren van de kerntaken waarbij rekening gehouden wordt met een evenwichtige balans tussen de drie algemeen gebruikte domeinen van duurzaamheid: economie, natuur & milieu en sociaal-cultureel
- Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen: staat synoniem voor Duurzaam Ondernemen.

QQ. Ritsumazijl vraagt wie zich mag vestigen op de Energiecampus, welke procedure hierbij wordt gevolgd en of de kavels worden verkocht of in eigendom blijven van VOF Skinkeskans.

Reactie:

Het betreffende terrein is momenteel in eigendom van de VOF Skinkeskans. De grondeigenaar is voornemens de kavels te verkopen. De te vestigen bedrijven dienen te voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

RR. Ritsumazijl vraagt wat het belang van de staat van bedrijfsactiviteiten is en wat bepalend is geweest voor het op de staat plaatsen van een bedrijfsactiviteit. In de staat van bedrijfsactiviteiten staan geen bedrijven genoemd als "duurzame bedrijvigheid". Ritsumazijl vraagt of dit inhoudt dat alle in de staat genoemde bedrijfsactiviteiten zich op de Energiecampus kunnen vestigen.

Reactie:

De staat van bedrijfsactiviteiten is een standaard lijst waar geen bedrijfstypen aan toegevoegd kunnen worden. Om te beoordelen welke bedrijfstypen toelaatbaar zijn is beoordeeld of de betreffende bedrijfstypen nu of in de toekomst kunnen voldoen aan de beschrijving van de term "duurzame bedrijvigheid". Wil een bedrijf zich vestigen op de Energiecampus dan zal deze aan alle eisen van het bestemmingsplan moeten voldoen.

Voor het overige is op deze vraag ingegaan bij onderdeel 'P.'

SS. Ritsumazijl vraagt waarom de biovergisters niet zijn opgenomen in de verbeelding. De hoogte van de biovergisters is maximaal 20 meter. Dit is in strijd met de structuurvisie, die bepaald dat er een gelaagde opbouw is oplopend van west naar oost.

Reactie:

In het bestemmingsplan "Leeuwarden - Energiecampus" is de gelaagdheid in bebouwing vormgegeven door de hoogtes van bouwwerken te beperken tot 6 meter, 10 meter en 12 meter, oplopend van west naar oost. Deze gelaagdheid kan doorbroken worden door een hoogte van 20 meter toe te staan ten behoeve van duurzame energieopwekking. Deze hoogte is beperkt tot 30.000 m². In theorie is het hierdoor mogelijk dat de gelaagdheid wordt aangetast. Wij hechten er veel

waarde aan dat duurzame energieopwekking wordt gerealiseerd op de Energiecampus. Hierdoor willen wij zo weinig mogelijk beperkingen opwerpen voor de vestiging hiervan. Wij accepteren hierdoor enige aantasting van de gelaagdheid in bebouwing.

TT. Ritsumazijl vraagt waarom een afwijking van de gebruiksregels wordt toegestaan.

Reactie:

De reden waarom een afwijking van de gebruiksregels in het bestemmingsplan is opgenomen, is om de nodige flexibiliteit in het bestemmingsplan in te bouwen. Echter willen wij deze mogelijkheden niet bij recht regelen, omdat de gemeente per individueel geval wil beoordelen of deze overschrijding aanvaardbaar is. Daarnaast geeft een binnenplanse afwijking de mogelijkheid voor omwonenden om bezwaar te maken.

UU. Ritsumazijl is van mening dat de bestemming 'groen' te ruim is omschreven. Ritsumazijl vraagt of de bedrijfsbestemmingen niet exact opgenomen kan worden. Door de ruime groenbestemming is het mogelijk een fors deel van de bult in de praktijk te bebouwen.

Reactie:

In het bestemmingsplan voor de Energiecampus is opgenomen dat geen gebouwen bij recht kunnen worden gebouwd op de nazorglocatie. Door middel van een aanduiding is aangegeven waar na afwijking gebouwen kunnen worden gerealiseerd. Naar aanleiding van de overlegreactie van de provincie is de oppervlakte beperkt tot 2.500 m², met een mogelijkheid om dit te vergroten tot 7.500 m² wanneer 50% van de eerste 2.500 m² bvo gemengd in gebruik is. Gebouwen op de bult worden hierdoor in oppervlakte beperkt en dienen zich te concentreren binnen 2 gebieden op de bult (aangeduid met 'gemengd'). De bebouwingsmogelijkheid voor horeca is verkleind tot 250 m².

Conclusie:

Naar aanleiding van de Inspraakreactie van Ritsumazijl wordt de plantoelichting van het bestemmingsplan op diverse punten aangescherpt.