

## **Reactie- en antwoordnota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Leeuwarden - Dairy Campus en omgeving**

Het ontwerpbestemmingsplan Leeuwarden - Dairy Campus en omgeving heeft in de periode vanaf 9 mei 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één zienswijze ontvangen. Indiener van de zienswijze is uitgenodigd voor een gesprek om de zienswijze mondeling toe te lichten. Het gesprek heeft op 1 juli 2019 plaatsgevonden.

Hieronder wordt de inhoud van de zienswijze samengevat en volgt per punt de gemeentelijke reactie.

### **Zienswijze 1**

*A. Het is volgens indiener niet duidelijk of de gronden in het plangebied bereikbaar blijven voor landbouwverkeer vanuit Goutum.*

#### **Reactie:**

Het plangebied is via de Boksumerdyk bereikbaar vanuit de kant van Goutum. Aan de oostzijde van het plangebied loopt de Boksumerdyk vanaf de Goutumer kant onder het spoor door. De Boksumerdyk buigt na het spoor af naar links. Na het spoor kan afgeslagen worden naar rechts, dan gaat de Boksumerdyk over in het resterende tracé van de Hendrik Algraweg.

*B. Indiener verzoekt een agrarisch bouwblok aan te wijzen op de gronden tussen de Boksumerdyk, de Zwette en de spoorlijn Leeuwarden - Heerenveen. Hij wil hiermee het toekomstige agrarisch gebruik waarborgen.*

#### **Reactie:**

Het toevoegen van een bouwblok, waar nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing opgericht kan worden, is in strijd met het provinciaal en gemeentelijk beleid. In het provinciaal beleid is vastgelegd dat er sprake kan zijn van een nieuw agrarisch bouwperceel indien redelijkerwijs geen gebruik kan worden gemaakt van bestaande bouwpercelen voor agrarische bedrijven of voormalige agrarische bedrijven in het landelijk gebied. Het gemeentelijk beleid volgt het provinciaal beleid.

De bedoelde gronden hebben een agrarische bestemming. Het toekomstige agrarische gebruik van de gronden is gewaarborgd doordat de gronden een agrarische bestemming hebben. Binnen de agrarische bestemming mogen de gronden gebruikt worden voor het telen van gewassen en/of het houden van dieren.

*C. De vervuilde slakken in het talud van de brug over de Zwette in de Hendrik Algrawei zouden in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden, zoals ook de ondergrondse infrastructuur wordt benoemd.*

#### **Reactie:**

Het bestemmingsplan gaat over het toekennen van functies aan een gebied en het stellen van regels aan bebouwing. Het bestemmingsplan ziet niet op de uitvoering of het materiaalgebruik en dergelijke. Om die reden zijn in het bestemmingsplan geen regels opgenomen over de ondergrond van het talud van de bedoelde brug.

In de paragraaf over de kwaliteit van de bodem (4.4) wordt onder het kopje “locaties met bodemverontreiniging” wel benoemd dat er locaties bekend zijn waar activiteiten hebben plaatsgevonden die tot bodemverontreiniging geleid kunnen hebben. Als voorbeeld wordt genoemd (semi)verhardingslagen. Op die manier is het wel benoemd.

Het opnemen van ondergrondse infrastructuur met dubbelbestemmingen in het bestemmingsplan gebeurt om andere redenen. Een zone rondom een leiding is aangeduid in verband met het onderhoud en beheer van de leiding. Daarnaast dient voorkomen te worden dat er nieuwe belemmeringen in de zone ontstaan.

*D. In de bijlage bij het bestemmingsplan is een rapportage over de natuur opgenomen. Hier wordt vervolgens niets mee gedaan. Er mist een visie, ook met betrekking tot de begroeiing. Het Middelseegebied zou open moeten blijven. Ook in geval van tijdelijke vergunningen zouden hier eisen aan gesteld moeten kunnen worden.*

**Reactie:**

In bijlage 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan is een “Ecologische beoordeling” opgenomen. Deze ecologische beoordeling vormt de basis voor paragraaf 4.7 van de toelichting van het bestemmingsplan. Er dient namelijk onderzocht en onderbouwd te worden of de voorgestelde bestemmingen inderdaad aan de gronden toegekend kunnen worden, gezien de mogelijk aanwezige natuurwaarden en plant-/diersoorten in het plangebied.

De gemeente is zich ervan bewust dat één van de landschapskenmerken van het Middelseegebied de openheid is. Daarom is de gemeente bezig met het verwijderen van bomen uit het gebied van de voormalige Middelsee. Op die manier wordt het gebied opener. Dit kan echter niet worden vastgelegd in een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan regelt de functie en bebouwingsmogelijkheden van percelen. Erf- en perceelbeplanting wordt niet expliciet geregeld in een bestemmingsplan. Het verwijderen ervan is dus ook niet een mogelijkheid die het bestemmingsplan of de bestemmingsplanprocedure biedt.

Stichting Frijlân gebruikt tijdelijk een aantal percelen in het plangebied waarop opgaande beplanting is aangebracht. In de huurovereenkomst met de Stichting Frijlân is opgenomen dat “*alle door Huurder aangebrachte opstallen, bomen, beplanting en voorzieningen dienen bij ontruiming verwijderd te worden*”. Door deze clausule in de huurovereenkomst is geborgd dat na beëindiging van het tijdelijke gebruik van de gronden door de Stichting Frijlân de opgaande beplanting zal worden verwijderd.

**Conclusie**

De zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan nu ongewijzigd worden vastgesteld.