

Bijlage 7:  
Reactienota Overleg en  
Inspraak

## **Reactienota Overleg en Inspraak**

Omdat het buitengebied een groot gebied is met vele en soms strijdige belangen, heeft het college besloten de mogelijkheid tot inspraak te bieden op het voorontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast heeft het vooroverleg conform art. 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plaatsgevonden. In deze reactienota wordt aangegeven op welke wijze het college de opmerkingen uit overleg en inspraak zal vertalen naar het ontwerpbestemmingsplan.

### **Overleg**

Het voorontwerp van het bestemmingsplan "Leeuwarden - Buitengebied" is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro toegezonden aan de vaste overlegpartners. Er is verzocht binnen een termijn van 6 weken te reageren, derhalve uiterlijk 17 april 2013. Er zijn reacties binnengekomen van Gasunie, Provincie Fryslân, Ministerie van Defensie, D&I gebiedsontwikkeling, Tennet, Brandweer Fryslân, Aed Levwerd, Wetterskip Fryslân, de gemeenten Tytsjerksteradiel en Menameradiel en LTO Noord.

De **gemeenten Tytsjerksteradiel en Menameradiel** geven aan geen aanleiding te hebben tot het maken van op- en aanmerkingen.

**Wetterskip Fryslân** heeft eerder een wateradvies opgesteld. Dit advies is opgenomen in de waterparagraaf van het bestemmingsplan zodat er geen aanleiding is tot het maken van opmerkingen.

**Aed Levwerd** geeft aan verheugd te zijn dat de cultuurhistorische landschapselementen worden beschreven en beschermd. Er wordt geen gebruik gemaakt van de inspraakmogelijkheid.

Ook **Brandweer Fryslân** ziet geen noodzaak verdere opmerkingen te plaatsen. Het door de brandweer eerder uitgebrachte advies is voldoende meegenomen in het bestemmingsplan.

Bij mail van 4 maart 2013 heeft **Tennet** aangegeven geen opmerkingen te hebben. Wel is aangegeven dat de kans bestaat dat de wijzigingsbevoegdheid (voor het verwijderen van de 220 kV zodra Noord-West 380 kV gerealiseerd is) wellicht niet meer nodig is zodra het inpassingsplan hiervoor in procedure is gebracht. De formulering in het bestemmingsplan is echter zodanig dat er alleen van de wijzigingsbevoegdheid gebruik gemaakt kan worden indien de huidige 220 kV-verbinding overbodig geworden is. Dit biedt genoeg zekerheid dat de bestaande verbinding niet zomaar wegbestemd kan worden. De overlegreactie leidt dan ook niet tot aanpassingen.

**Gasunie** heeft bij brief van 28 maart 2013 een reactie op het voorontwerp van het bestemmingsplan gegeven.

- a. De opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (artikel 19.3.a en 19.3.b) en toetsingscriteria voor de omgevingsvergunning (artikel 19.4.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14 lid 3 Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en dat er geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor beoordelingsvrijheid. Verzocht wordt om in de artikelen 19.3.a, 19.3.b en 19.4.3 het woord “onevenredig” te schrappen.

**Reactie:**

*Het woord “onevenredig” is geschrapt uit de artikelen 19.3.a, 19.3.b en 19.4.3.*

- b. Op grond van artikel 14 lid 3 Bevb wordt het niet toegelaten om gebouwen en kwetsbare objecten toe te staan in de belemmeringenstrook. Verzocht wordt om artikel 19.3.a te schrappen aangezien er toch geen gebouwen in de belemmeringenstrook zijn toegelaten.

**Reactie:**

*Artikel 19.3.a is niet geschrapt aangezien artikel 14 lid 3 Bevb geen verbod betreft. Er wordt voorzien in een afwijkingsmogelijkheid met een aantal voorwaarden. De tekst van artikel 14 lid 3 Bevb luidt namelijk: “Voor zover in een bestemmingsplan de bevoegdheid wordt opgenomen om in afwijking daarvan bij omgevingsvergunning het oprichten van bouwwerken in de belemmeringenstrook toe te staan, wordt daarbij bepaald dat de omgevingsvergunning uitsluitend kan worden verleend voor zover de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten”. Dit deel van de overlegreactie leidt dan ook niet tot aanpassingen.*

- c. Verzocht wordt om aan artikel 19.3.b toe te voegen dat het niet is toegestaan om kwetsbare objecten toe te staan in de belemmerende strook

**Reactie:**

*Het betreft hier slechts bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Dit zijn geen kwetsbare objecten. Dit deel van de overlegreactie leidt dan ook niet tot aanpassingen.*

**D&I Gebiedsontwikkeling Leeuwarden Zuid – West** heeft gereageerd per brief van 11 april 2013. Het D&I team toetst initiatieven en plannen aan de ambities op duurzaamheid en innovatie binnen het plangebied van de structuurvisie Nieuw Stroomland. Van het bestemmingsplan liggen enkele deelgebieden binnen het plangebied van de structuurvisie Nieuw Stroomland. Dit betreft het zuidelijke deel van het deelgebied Noord-West, deelgebied Zuid-West en het noordelijke deel van deelgebied Zuid.

- a. Er is (nog) weinig aandacht voor duurzaamheid en innovatie. Dit geldt voor zowel de toelichting als de regels. Het D&I team is zich ervan bewust dat bovenwettelijke eisen aan duurzaamheid en het stimuleren van innovatie niet eenvoudig kunnen worden vastgelegd in een bestemmingsplan. Echter, alleen al door het benadrukken van de duurzame doelstellingen in de toelichting alsmede het positief benoemen van bestemmingen of activiteiten in de regels,

kan er meer recht worden gedaan aan de ambitie die in de structuurvisie Nieuw Stroomland is opgenomen.

**Reactie:**

*In de toelichting is in hoofdstuk 3.4 “Gemeentelijk beleid” aandacht besteed aan het aspect duurzaamheid onder de kop “Duurzaam Leeuwarden, de sterke stad (2010). Naar aanleiding van de overlegreactie is deze paragraaf aangevuld. In het ontwerpbestemmingsplan is bij het onderdeel gemeentelijk beleid ook een paragraaf omtrent de structuurvisie Nieuw Stroomland opgenomen (zie ook reactie onder b.).*

*Van het totale plangebied liggen slechts enkele deelgebieden binnen het plangebied van de structuurvisie Nieuw Stroomland. Dit betreft het zuidelijke deel van het deelgebied Noord-West, deelgebied Zuid-West en het noordelijke deel van deelgebied Zuid. Het bestemmingsplan Buitengebied betreft echter een veel groter gebied. Betreffende gronden zijn (in hoofdzaak) in eigendom van particulieren en (in hoofdzaak) in gebruik ten behoeve van de agrarische bestemming. Hoewel wij waar mogelijk duurzame initiatieven willen ondersteunen, binnen maar ook buiten het plangebied van de structuurvisie Nieuw Stroomland, vinden wij het niet verantwoord om zonder een toetsingsmogelijkheid op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, niet bij de agrarische bestemming behorende voorzieningen met betrekking tot duurzaamheid mogelijk te maken. Wij zijn van mening dat in het buitengebied niet dezelfde bouwmogelijkheden zouden moeten gelden als op een bedrijventerrein als de Newtonparken of de Dairy Campus. Vanwege de grote ruimtelijke gevolgen is dan ook geen regeling bij recht opgenomen voor het mogelijk maken van voorzieningen met betrekking tot duurzaamheid binnen de bestemming “Agrarisch”. Wel is in het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen om via een binnenplanse afwijking dergelijke voorzieningen te treffen zodat in ieder geval een extra toets plaats kan vinden ten aanzien van een aantal omgevingsaspecten. Dit betreft een “gewone” reguliere procedure en werkt dan ook niet vertragend voor de aanvrager. Opgemerkt wordt dat (kleine) windturbines niet zijn toegestaan op grond van artikel 10.3.1 van de Verordening Romte. Dit komt dan ook tot uitdrukking in de planregels.*

*In de bestemmingen “Verkeer”, “Verkeer – Railverkeer”, “Water” en “Water – Vaarweg” zijn voorzieningen ten behoeve van watertechnologie en duurzame energieopwekking daarentegen bij recht opgenomen (met uitzondering van (kleine) windturbines). Reden hiervoor is dat de overheid betreffende gronden in eigendom heeft. Daarnaast is het eenvoudiger om deze voorzieningen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze aan te laten sluiten bij de infrastructurele voorzieningen, omdat beide een utilitair karakter hebben.*

*Naar aanleiding van deze overlegreactie zijn dan ook de nodige aanpassingen gedaan.*

- b. De structuurvisie Nieuw Stroomland wordt in het voorontwerp in z'n geheel niet vermeld. Een verwijzing naar de in de structuurvisie genoemde duurzame aspecten ontbreekt in zowel de toelichting als in de regels.

**Reactie:**

*Per abuis is de structuurvisie Nieuw Stroomland niet benoemd in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is hier alsnog aandacht aan besteed.*

- c. In hoofdstuk 3 Structuurvisie Fryslân Windstreek 2012 staat dat “het plangebied van voorliggend bestemmingsplan voor het buitengebied van Leeuwarden geen gronden omvat die aangewezen zijn voor het oprichten van windmolens”. Echter een testlocatie voor (kleine) windmolens is voor advies aan het D&I team voorgelegd in 2011. Deze testlocatie zou gevestigd worden in een strook aan de westzijde van de spoorlijn Leeuwarden – Heerenveen. Deze locatie is niet in het bestemmingsplan benoemd.

**Reactie:**

*Dit klopt. Deze locatie is niet voorzien binnen de plangrens van dit bestemmingsplan maar in het plangebied Newtonpark IV of Zwettepark. De overlegreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing van het plan.*

**LTO Noord** heeft bij brief d.d. 16 april 2013 een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan.

- a. Bij recht wordt 1.500 m<sup>2</sup> toegestaan ten behoeve van de uitoefening van een agrarisch bedrijf met een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering als neventak. Na afwijking is dit maximaal 4.000 m<sup>2</sup>. De ontwikkeling van de neventak dient in alle gevallen ondergeschikt te zijn aan de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, met als indicatie een percentage van maximaal 50% van de productieomvang.

Bij fluctuerende marktprijzen is die verhouding hoofdtak versus neventak niet jaarlijks gelijk. De ervaring van de laatste jaren is dat de marktprijzen steeds meer fluctueren. Dat gold altijd al voor de marktprijzen bij de intensieve bedrijven, maar dat geldt inmiddels ook voor de prijzen in de melkveehouderij.

Aanvullend wordt in het bestemmingsplan opgemerkt dat het uitgangspunt een economisch rendabele tweede tak is, waarbij tevens rekening wordt gehouden met eisen van milieu en dierenwelzijn. Beide punten veroorzaken spanning met de regels in het bestemmingsplan. Met name de dierenwelzijneisen geven een verplichting om meer ruimte per dier aan te houden. Bij gelijkblijvende dierenaantallen betekent dat meer m<sup>2</sup> stalruimte. Voorgesteld wordt om een flexibeler grens te hanteren en met individueel maatwerk toch neventakken naast de hoofdtak mogelijk te maken.

**Reactie:**

*Wij achten de ruimte voor een neventak bij recht van 1.500 m<sup>2</sup> in veel gevallen voldoende. De provincie Fryslân kan eveneens met deze maat instemmen. Daarnaast is voor de gevallen waarin deze oppervlakte niet voldoet, een afwijkingmogelijkheid opgenomen tot maximaal 4.000 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied. Een verdere toename acht de gemeente onwenselijk, mede gelet op de reactie van de provincie Fryslân, die voor nieuwe intensieve veehouderijbedrijven geen*

*ruimte ziet en ook verdere uitbreiding van een intensieve neventak niet gewenst en in strijd met het provinciaal beleid acht.*

- b. Voorgesteld wordt om in navolging van andere gemeenten en van de Verordening Romte van de provincie een bouwblok grootte van 3 ha mogelijk te maken.

**Reactie:**

*Het betreft een conserverend bestemmingsplan waarbij de mogelijkheden van het vorige bestemmingsplan zijn overgenomen. In verband met de uitkomsten van de passende beoordeling is besloten de uit de Verordening Romte geboden mogelijkheid tot een bouwvlak van 3 hectare niet op te nemen als extra wijzigingsbevoegdheid. Dit betekent echter niet dat de gemeente Leeuwarden geen medewerking wil verlenen aan dergelijke uitbreidingen. In voorkomende gevallen zal (indien de ontwikkeling mogelijk blijkt op grond van alle omgevingsaspecten) een procedure op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) of de Wet ruimtelijke ordening (Wro) worden doorlopen. Op deze manier kan maatwerk worden geleverd. Eén en ander is overeenkomstig de huidige praktijk waarbij aanvragen via een omgevingsaanvraag/vergunning worden afgedaan. De overlegreactie leidt dan ook niet tot aanpassingen.*

- c. Indien door toenemende ammoniakemissie vanuit de veehouderij de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden significant negatieve gevolgen heeft dan bestaat de mogelijkheid om via adequate formulering van de regels dat risico te vermijden.

**Reactie:**

*Uit de uitkomsten van de passende beoordeling is gebleken dat bij gelijkblijvende regels het bestemmingsplan ten aanzien van de Natuurbeschermingswet niet uitvoerbaar is. Om deze reden zijn dan ook de regels aangepast.*

- d. Als in het bestemmingsplan de uitbreidingsruimte bij wijzigingsbevoegdheid geboden wordt, wordt de behandeltermijn van een aanvraag korter en goedkoper dan bij een partiële herziening van het bestemmingsplan en daarmee dus aanzienlijk ondernemersvriendelijker.

**Reactie:**

*Conform de huidige praktijk worden dergelijke uitbreidingen doorlopen middels een uitgebreide procedure omgevingsvergunning op grond van de Wabo. Deze procedure is korter dan een bestemmingsplanprocedure en in zijn algemeenheid ook sneller dan de procedure wijzigingsplan met daarna de omgevingsvergunningsprocedure, omdat hierdoor twee maal een beroepsmogelijkheid wordt geboden en de procedures volgtijdelijk moeten worden doorlopen. Prijstechnisch is deze procedure vergelijkbaar met die van een wijzigingsplan. De overlegreactie leidt dan ook niet tot aanpassingen.*

- e. Een bebouwingspercentage van 70% met een maximum van 10.000 m<sup>2</sup> aan totale bebouwingsoppervlakte bij recht is gedateerd. Gepleit wordt het te

bebouwen oppervlak vrij te laten. De methode van de Nije Pleats staat er borg voor dat grote gebouwen landschappelijk goed ingepast kunnen worden. Het is niet het aantal vierkante meters dat bepalend is, maar de landschappelijke inpassing.

**Reactie:**

*Zoals eerder aangegeven betreft het een conserverend bestemmingsplan waarbij de regeling uit het voorgaande bestemmingsplan is overgenomen. Een bebouwingspercentage van 70% met een maximum van 10.000 m<sup>2</sup> aan totale bebouwingsoppervlakte is voor Leeuwarden afdoende. Mocht er toch behoefte zijn aan een hoger bebouwingspercentage dan wel vierkante meters aan bebouwing dan is het, juist aangezien het hier het landelijk gebied betreft, mogelijk om alle omgevingsaspecten af te wegen en tot een goede afweging te komen. Dit op voorhand bij recht toestaan wordt niet wenselijk geacht. De overlegreactie leidt derhalve niet tot aanpassingen.*

- f. Gepleit wordt voor overname van hetgeen in de Verordening Romte staat ten aanzien van de goothoogte, namelijk 5 meter. In veel gevallen zal 4 meter wel voldoen, maar in stallen met voergangen aan de zijkant wordt veilig werken bij een goothoogte van 4 meter riskant.

**Reactie:**

*Het bestemmingsplan voorziet in de planregels (artikel 3.3.1.b) in een afwijkingmogelijkheid tot een goothoogte van maximaal 7,50 m. De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.*

- g. De bouwvormen blijven niet langer beperkt tot de oude traditionele ligboxenstal. De nieuwe vormen zoals de serrestal en de boogstal ziet LTO-Noord ook graag opgenomen in het bestemmingsplan.

**Reactie:**

*Het bestemmingsplan maakt bedrijfsgebouwen mogelijk ten behoeve van de uitoefening van het agrarisch bedrijf. Daarnaast zijn goot- en bouwhoogtes vastgelegd waarbinnen ook serrestallen en boogstallen passen. Het specifiek benoemen van dergelijke staltypes is dan ook niet nodig. De overlegreactie leidt derhalve niet tot aanpassingen.*

- h. Gepleit wordt voor de mogelijkheid om een ruimte-voor-ruimte regeling toe te passen. Het provinciale beleid staat een dergelijke regeling toe. Verrommeling kan deels voorkomen worden als oude gebouwen kunnen worden afgebroken om daarvoor in de plaats een woning te mogen bouwen.

**Reactie:**

*Om de sloop van overtollige, beeldverstorende bebouwing in het landelijk gebied te stimuleren, is in de Verordening Romte een ruimte voor ruimte regeling opgenomen. Met deze regeling is het mogelijk om – onder specifieke voorwaarden – nieuwe woningbouw in het landelijk gebied te realiseren ter compensatie van de sloop van beeldverstorende bebouwing van voormalige agrarische bedrijven. Er spelen echter meer (omgevings)aspecten een rol die een grondige afweging behoeven. Aangezien in de praktijk dit soort gevallen zo*

*goed als niet voorkomen is een dergelijke regeling niet via een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen. Dit betekent echter niet dat de gemeente niet openstaat voor dergelijke ontwikkelingen. Dergelijke plannen kunnen echter ook worden doorlopen middels een uitgebreide procedure omgevingsvergunning. Daarbij kan vervolgens bij de ruimtelijke onderbouwing worden gerefereerd aan de ruimte voor ruimte regeling uit het Streekplan op basis waarvan de beoogde ontwikkeling ten aanzien van het provinciaal beleid positief kan worden beoordeeld. De overlegreactie leidt dan ook niet tot aanpassingen.*

- i. De bouwhoogte van torensilo's mag niet meer bedragen dan 15 meter. Deze hoogte voldoet niet meer aan de eisen voor een goede bedrijfsvoering anno 2013. Voorgesteld wordt een hoogte van 25 meter.

**Reactie:**

*Bij recht is binnen het bouwvlak een torensilo toegestaan van 15 meter hoog. Daarnaast bevat artikel 3.3.1.e de mogelijkheid om via een binnenplanse afwijking de hoogte van een torensilo te verhogen tot 30 meter. Een aanpassing is dan ook niet nodig.*

### **NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU**

- a. In figuur 1 wordt een gebied aangegeven dat bijna het hele grondgebied van de provincie omvat. Het is onduidelijk waarom een zonegrens van 30 km gehanteerd wordt. Alleen de Alde Feanen is aan te merken als een in de nabijheid gelegen ammoniakgevoelig habitatgebied. Van Oordts Mersken, Wijnjeterper Schar en Duinen Ameland zijn op grote afstand gelegen. Alle andere gebieden zijn Vogelrichtlijngebieden die niet ammoniakgevoelig zijn. Enige nuancering in de tekst is op zijn plaats.

**Reactie:**

*Uit de praktijk blijkt dat de effecten van ammoniakemissie nog op een afstand van 30 kilometer kunnen worden waargenomen, met name als de emissie substantieel is. Op basis van dit gegeven is de keuze gemaakt om het onderzoeksgebied te richten op het bestemmingsplangebied en een zone van 30 kilometer direct om het plangebied. Eén en ander blijkt ook uit de uitgevoerde onderzoeken.*

- b. In de notitie wordt aangegeven "een verhoging van de stikstofemissie van veehouderijbedrijven in de gemeente Leeuwarden kan leiden tot negatieve effecten op de voor verzuring gevoelige soorten in dit Natura 2000-gebied. Omdat de achtergrondwaarde in het Natura 2000-gebied Alde Feanen inmiddels hoger is dan de kritische depositiewaarde moet op grond van uitspraken van de Raad van State iedere toename van de stikstofdepositie in dat geval worden beschouwd als een significant effect." Het kan leiden tot negatieve effecten, het kan echter net zo goed meevallen gelet op de uitspraak van de Raad van State inzake Eilandspolder. Of een toename wel of niet een significant effect heeft moet worden beoordeeld in de passende beoordeling waarbij andere aspecten (herstelmaatregelen e.d., staat van instandhouding) meegewogen kunnen worden. Dit is op voorhand niet te zeggen.



**Reactie:**

*Normaal gesproken wordt een passende beoordeling voorafgegaan door een voortoets waarin wordt gekeken of significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. Is dit niet het geval, dan moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Aangezien op basis van eerder uitgevoerde stikstofberekeningen echter al duidelijk sprake was van een forse toename in stikstofdepositie, is de voortoets overgeslagen en is direct een passende beoordeling opgesteld. Uit de passende beoordeling blijkt dat de in de notitie Reikwijdte en Detailniveau aangegeven verhoging van de stikstofemissie leidt tot negatieve effecten op de voor verzuring gevoelige soorten.*

- c. De landbouwstallen op de Alde Feanen veroorzaken ongeveer 150 mol depositie wat overeenkomt met ongeveer 12% van de totale depositie en 21% van de meest kritische habitat (714 mol). Dat is hoger dan de depositie op Eilandspolder waarop de uitspraak van de Raad van State betrekking heeft. Aan de andere kant komt er in Friesland waarschijnlijk meer ruimte door stoppers dan in Noord Holland.

**Reactie:**

*Voor de uitkomsten van de passende beoordeling verwijzen wij u naar het rapport "Passende beoordeling Leeuwarden – Buitengebied". In hoofdstuk 4.1 zijn de effecten en de beoordeling terug te vinden. Deze uitkomsten zijn bepalend voor het bestemmingsplan Leeuwarden – Buitengebied.*

Op 10 april 2013 is een reactie ontvangen van het **Commando DienstenCentra van het Ministerie van Defensie** in verband met de in het bestemmingsplan aanwezige militaire belangen. Aangegeven wordt dat over het algemeen passende aandacht besteed wordt aan de militaire belangen, maar dat op enkele punten een aanpassing/aanvulling noodzakelijk is.

- a. In artikel 17 lid 1f van de regels van het voorontwerp is aangegeven dat 17 gebouwen op het terrein van de vliegbasis zijn bestemd als "karakteristiek". Op grond van artikel 7.4.1 is een omgevingsvergunning vereist voor het geheel of gedeeltelijk slopen van deze gebouwen. Een dergelijke vergunning wordt op grond van artikel 7.4.3 slechts in uitzonderlijke gevallen verleend.

Voor het merendeel van de genoemde gebouwen is de aanwijzing tot karakteristiek gebouw met de daarmee samenhangende beperkingen absoluut onaanvaardbaar voor het Ministerie van Defensie. Door de beperkingen wordt de in het kader van de militaire bedrijfsvoering noodzakelijke vernieuwing van de bestaande infrastructuur beperkt. Dit is in strijd met artikel 2.6.3 van het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). In dit artikel is bepaald dat bij een herziening van een bestemmingsplan geen bestemmingen mogen worden opgenomen, die een belemmering kunnen vormen voor de functionele bruikbaarheid van militaire terreinen. De aangegeven gebouwen zijn alle gelegen in het Centrum-gebied van de vliegbasis, waar naast enkele vliegoperationele functies de belangrijkste logistieke en verzorgingsfuncties zijn geconcentreerd. Een aantal van de daar aanwezige gebouwen heeft het einde van de functionele levensduur bereikt en zal in de komende periode vervangen dienen te worden. Voor een deel van het gebied bestaan plannen voor

herstructurering, waarbij sloop van diverse sterk verouderde gebouwen is voorzien. Voor enkele daarvan is al een sloopopdracht verleend, voor andere is deze in voorbereiding. Een deel van de plannen is gerelateerd aan het project vervanging F-16. Voor andere gebouwen bestaan concrete vervangingsprojecten (sloop en nieuwbouw Mechanica werkplaats, sloop en nieuwbouw Operationele grondverdediging, sloop en nieuwbouw Integraal Logistiek Gebouw, nieuwbouw afgekeurde legeringsgebouwen etc). De uitvoering van de plannen wordt gefrustreerd door de aanwijzing van de gebouwen als karakteristiek gebouw en is daarom niet acceptabel.

Door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed is een inventarisatie uitgevoerd betreffende de monumentwaardigheid van historische vliegveld-complexen. Deze inventarisatie heeft geleid tot de door het Ministerie van Defensie geaccepteerde keuze om de historische bebouwing op de vliegbasis Deelen aan te wijzen als rijksmonument.

Naast de aanwijzing als rijksmonument zullen slechts enkele andere gebouwen op militaire vliegbases worden aangewezen. Op de vliegbasis Leeuwarden betreft dit het gebouw C10 en K11. Er bestaat dan ook geen bezwaar tegen om deze beide gebouwen in het bestemmingsplan aan te wijzen als karakteristiek. Daarnaast bestaat er ook geen bezwaar om gebouw C33 (kapel) aan te wijzen als karakteristiek. Voor dit gebouw of de directe omgeving bestaan geen sloop, nieuwbouw of herstructureringsplannen. Voor de overige gebouwen dient de aanduiding achterwege te blijven. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

**Reactie:**

*Voor het bestemmingsplan Buitengebied is in de zomer van 2012 de historische bebouwing tot 1970 op de vliegbasis Leeuwarden geïnventariseerd. Deze inventarisatie heeft een ander doel dan een eerdere inventarisatie door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in de jaren '90, welke erop gericht was een beeld te krijgen van mogelijk beschermingswaardige objecten, mede in hun onderlinge context, voor de rijksmonumentenlijst. De jongste gemeentelijke inventarisatie ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied heeft de volgende waardevolle, karakteristieke bebouwing opgeleverd.*

*Keegsdijkje 7:*

*C10 (1938, KLM gebouw)*

*C33 (1952, kapel)*

*H8, 7, 5 (ca. 1940, hangars)*

*K9 (ca. 1940)*

*K11 (ca. 1940, parachutegebouw)*

*K8 (ca. 1953, werkplaats)*

*K12 (ca. 1940, werkplaats)*

*K14 (ca. 1948, werkplaats)*

*K18 (ca. 1940, boerderij)*

*K36, 41, 40 (ca. 1956, ca. 1954, ca. 1940, onderdeel treinstation)*

*K44, 45, 46, 47 (1954, legeringsgebouwen)*

*Zoals uit de lijst blijkt, dateert de vroegste waardevolle bebouwing uit de periode van het vliegveld als burgervliegveld (C10 uit 1938) en de jongste waardevolle bebouwing uit de jaren-1950, de periode van de Wederopbouw. Deze laatste periode is pas de laatste jaren voor het eerst serieus onder de loep gekomen door selecties voor de rijksmonumentenlijst, de gemeentelijke monumentenlijst en de mogelijkheid van de aanduiding karakteristiek in bestemmingsplannen.*

*Van de zijde van het Ministerie van Defensie is een inspraakreactie ontvangen op het punt van aanwijzen van karakteristieke bebouwing op de vliegbasis, met als enige uitzonderingen C10 (KLM-gebouwtje), waarvan Defensie herhaaldelijk heeft aangegeven in te kunnen stemmen met een eventuele status als beschermd (gemeentelijk) monument, K11, waarvan Defensie op grond van eerdere overleggen rekening houdt met een status als beschermd (rijks) monument, en C33, een kapel.*

*Het bezwaar van Defensie richt zich op de ruimtelijke beperkingen die een aanduiding "karakteristiek" met zich meebrengt, beperkingen die vernieuwingen (mogelijk) in de weg zullen staan. Defensie beroept zich daarbij op art. 2.6.3 van het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). In de Memorie van Toelichting op het Barro is het volgende te vinden over dit artikel:*

*"Planologisch regime*

*Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die gelegen zijn binnen de begrenzing van een militair object dient voor die gronden een militaire bestemming aan te wijzen. Het bestemmingsplan mag ook geen bestemmingen en regels bevatten, die een belemmering vormen of kunnen vormen voor de functionele bruikbaarheid van het militaire object en de uitoefening van de defensietaak."*

*De regeling van karakteristieke objecten is allicht te interpreteren als zo'n 'regel die een belemmering vormt of kan vormen'. Om die reden dient te worden afgezien van het opnemen van de karakteristieke bebouwing op de vliegbasis in het bestemmingsplan met uitzondering van de drie bovengenoemde objecten C10, K11 en C33. Naar aanleiding van de overlegreactie zijn voornoemde aanpassingen uitgevoerd.*

- b. Rond de munitiemagazijnen op de vliegbasis Leeuwarden en het munitiemagazijncomplex Beetgumermolen zijn veiligheidszones geprojecteerd, waarbinnen restricties gelden voor het ruimtegebruik. Met de inwerkingtreding van het Barro op 1 januari 2012 is de regeling van de binnen de veiligheidszone geldende restricties gewijzigd, waarbij aansluiting is gezocht bij de regeling in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

In artikel 2.6.7 van het Barro is vastgelegd dat bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan de volgende regeling opgenomen dient te worden:

**A-zone:** er mogen geen bestemmingen worden opgenomen die het oprichten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in het Bevi mogelijk maken of de aanleg van autowegen, autosnelwegen, spoorwegen of druk bevaren waterwegen, parkeerterreinen of recreatieve voorzieningen toestaan

en er mogen geen agrarische bestemmingen worden opgenomen die niet kunnen worden gerealiseerd zonder een meer dan incidentele aanwezigheid van enkele personen.

**B-zone:** er mogen geen bestemmingen worden opgenomen die het oprichten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in het Bevi toestaan.

**C-Zone:** er mogen geen bestemmingen worden opgenomen die het oprichten van bouwwerken mogelijk maken met vlies- of gordijngewelconstructies of grote glasoppervlakten en waarbinnen zich doorgaans een groot aantal personen bevindt.

In artikel 33.8 van de regels zijn bepalingen opgenomen die niet geheel in overeenstemming zijn met het gestelde in het Barro. Niet alle binnen de A- en B-zone geldende restricties zijn vermeld, terwijl bovendien de verwijzing naar de bepalingen van het Bevi ontbreekt. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te vullen.

**Reactie:**

*Het artikel Veiligheidszone – munitie is conform het bepaalde in artikel 2.6.7 lid 2 en 3 van het Barro aangepast.*

- c. In artikel 33.8.3 zijn formuleringen opgenomen die afwijken van de geldende regeling. Zo is niet het gezamenlijke glasoppervlak bepalend voor de veiligheid, maar de oppervlakte van afzonderlijke ramen.

De in artikel 33.8.2 c en 33.8.3 opgenomen operationalisering van de begrippen groot oppervlak (1000 m<sup>2</sup>) en materiaalkeuze (gelamineerd glas dan wel glas voorzien van een veiligheidsfolie) is geen grond in de bepalingen van het Barro. Op grond van het Barro kan de Minister van Infrastructuur en Milieu in overeenstemming met de Minister van Defensie regels stellen voor de beoordeling van de veiligheidssituatie en het risico van voorgenomen activiteiten in de veiligheidszones. De betreffende bepalingen dienen te worden geschrapt.

**Reactie:**

*De tekst is aangepast conform artikel 2.6.7. lid 4 Barro: “Ter plaatse van de aanduiding “veiligheidszone – munitie C” gelegen gebieden mogen geen bouwwerken worden gebouwd met vlies- of gordijngewelconstructies of grote glasoppervlakten waarbinnen zich doorgaans een groot aantal personen bevindt”.*

*De afwijkingmogelijkheid is geschrapt.*

- d. In artikel 33.2 en 33.3 is een regeling opgenomen betreffende de in de Luchtvaartwet-geluidszone geldende beperkingen voor de bouw van geluidgevoelige gebouwen. Er kan worden ingestemd met de gekozen systematiek, waarbij in eerste instantie wordt verwezen naar het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaart (BGGL) met een wijzigingsbevoegdheid die

kan worden toegepast zodra het Luchthavenbesluit vliegbasis Leeuwarden in werking is getreden.

Voor een passende regeling van de geldende restricties wordt het echter wel wenselijk geacht om naast de op de verbeelding aangegeven 35 Ke- en 40 Ke contouren, tevens de overige contouren op te nemen. Dit betreft 45 Ke, 50 Ke, 55 Ke, 60 Ke en 65 Ke. Daarnaast dient in de afzonderlijke artikelleden van de regels aandacht te worden besteed aan de binnen die contouren geldende restricties. In overweging wordt gegeven om, evenals dat recentelijk is gedaan in het ontwerpbestemmingsplan "Bûtengebied en Doarpen Leeuwarderadiel" de volgende uitsplitsing te hanteren (35-40 Ke, 40-45 Ke, 45-50 Ke, 50-55 Ke, 55-60 Ke, 60-65 Ke).

**Reactie:**

*In het plan is naar aanleiding van de overlegreactie een regeling getroffen voor alle genoemde Ke-contouren. Inmiddels is op 17 juni 2013 het Luchthavenbesluit vliegbasis Leeuwarden in werking getreden. De regeling is hierop aangepast.*

- e. Het plangebied is in zijn geheel gelegen binnen het verstoringsgebied van de radarstations Wier en de radar op de vliegbasis Leeuwarden. In verband hiermee zijn er in de gemeente Leeuwarden, ter voorkoming van radarverstoring, beperkingen van toepassing op de bouw van gebouwen en overige bouwwerken. In het voorontwerpbestemmingsplan is geen aandacht besteed aan het voorkomen van radarverstoring. Op grond van het gestelde in het wijzigingsbesluit op het Barro en de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is dat wel noodzakelijk. In artikel 2.4 van het wijzigingsbesluit zijn de radar-verstoringsgebieden beschreven, waarvoor op basis van artikel 2.6.9 van het Barro bouwhoogte-beperkingen gelden. Tezamen met de artikelen 2.5 en 2.6 geeft dit artikel het regime om te beoordelen of er sprake is van onaanvaardbare gevolgen voor de werking van de radar. Het doel van dit regime is om zeker te stellen dat de defensieradars een goed beeld van het luchtruim en wat daar vliegt behouden en dat dit beeld niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord door hoge objecten. Met het oog hierop kunnen op grond van artikel 2.6.9 van het Barro hoge objecten in een radarverstoringgebied slechts worden toegestaan nadat is aangetoond dat deze objecten het radarbeeld niet ontoelaatbaar verstoren.

Op de kaart bij de overlegreactie is de ligging van de gemeente Leeuwarden binnen het radarverstoringgebied van de radar van de vliegbasis Leeuwarden aangegeven. Uit deze kaart blijkt dat de geldende toetsingshoogte oploopt van 35 tot 85 meter ten opzichte van NAP. Daarbij dient overeenkomstig de nieuwe regeling voor windturbines uitgegaan te worden van de tiphoogte, waar tot dusver ashoogte van toepassing was. Gelet op de in het bestemmingsplan geregelde bouw-hoogtebeperkingen is het niet nodig om een regeling van de restricties van het radarverstoringgebied op te nemen in de regels. Teneinde te bereiken dat in voorkomend geval bij wijziging of vrijstelling van het bestemmingsplan voldoende aandacht wordt besteed aan het radarverstoringgebied wordt het wenselijk geacht om in de toelichting een

beschrijving van de geldende restricties alsmede een illustratief kaartje op te nemen.

**Reactie:**

*In de toelichting is in hoofdstuk 4.10 van het ontwerpbestemmingsplan onder meer aandacht besteed aan het radarverstoringgebied van zowel de vliegbasis als van Wier. Naar aanleiding van de overlegreactie is hierop nog een aanvulling gedaan met betrekking tot de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Tevens is het kaartje van het radarverstoringgebied toegevoegd.*

Per brief verzonden op 27 mei 2013 heeft de **Provincie Fryslân** gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een categorie-indeling. De betekenis van de gebruikte categorieën in voornoemde brief treft u hierna aan:

Categorie 1. Strijd met de verordening

GS constateren strijd met de Verordening Romte. Aanpassing van het plan is noodzakelijk. Ambtelijke en zonedig bestuurlijke nazorg kan nodig zijn, al dan niet op gemeentelijk initiatief. Bij onvoldoende verwerking in het ontwerp volgt in principe een provinciale zienswijze. Bij een niet of onvoldoende verwerkte zienswijze bij vaststelling van het plan volgt in principe een reactieve aanwijzing.

Categorie 2. Interpretatie verordening / motivering

GS constateren dat er sprake is van een onjuiste, te ruime, interpretatie van de (afwijkings)ruimte in de Verordening Romte en/of een gebrek in de motivering bij het gebruik van die (afwijkings)ruimte. Aanpassing van het plan en/of een nadere motivering is noodzakelijk. Ambtelijke en zo nodig bestuurlijke nazorg is nodig, al dan niet op gemeentelijk initiatief. Bij onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerpplan is, afhankelijk van nadere beoordeling, een provinciale zienswijze waarschijnlijk. Bij een niet of onvoldoende verwerkte zienswijze bij vaststelling van het ruimtelijke plan kan een reactieve aanwijzing volgen.

Categorie 4. Streekplan en/of goede ruimtelijke ordening

GS zijn van mening dat sprake is van strijd met het streekplan en/of strijd met het algemene beginsel van een goede ruimtelijke ordening. Aanpassing van het plan is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Eventueel kan ambtelijke nazorg plaatshebben, op gemeentelijk initiatief. Bij niet of onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerpplan volgt in principe geen provinciale zienswijze, tenzij GS van mening zijn dat een andere afweging door de gemeenteraad gewenst is. Er volgt in principe geen reactieve aanwijzing.

Categorie 5. Omgevingstoets

GS zijn van mening dat het plan (nog) niet voldoet aan de (al dan niet wettelijke) basisnormen in het omgevingsrecht en/of onderzoeksverplichting en omgevingstoetsen t.a.v. water, bodem, flora en fauna, milieuzonering, luchtkwaliteit, externe veiligheid. Aanpassing van het plan is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Eventueel kan ambtelijke nazorg plaatsvinden, op gemeentelijk initiatief. Bij niet of onvoldoende verwerking of weerlegging in het ontwerpplan volgt in principe geen provinciale zienswijze. Er volgt in principe geen reactieve aanwijzing.

### Categorie 6. Juridische kwaliteit

GS zijn van mening dat sprake is van onvolkomenheden in de juridische kwaliteit van het ruimtelijke plan, mogelijk mede van belang voor adequate handhaving van het ruimtelijk beleid. Aanpassing van het plan is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Eventueel kan ambtelijke nazorg plaatshebben, op gemeentelijk initiatief. Bij niet of onvoldoende weerlegging in het ontwerpplan volgt geen provinciale zienswijze. Er volgt evenmin een reactieve aanwijzing.

De reactie van GS kan als volgt worden samengevat:

a. *Uitbreiding bouwvlak/nieuw bouwperceel (categorie 1)*

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de uitbreiding van een bestaand bouwvlak met 5000 m<sup>2</sup>. Ook nieuwvestiging wordt door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Er kan worden ingestemd met deze ontwikkelingen wanneer de volgende aanvullende voorwaarden worden gesteld:

- een bouwvlak mag inclusief beplanting maximaal 3 ha groot zijn;
- wanneer het bouwvlak groter wordt dan 1,5 ha dan moet het perceel worden ingepast volgens de Nije Pleats-methode en moet de grondgebondenheid worden gemotiveerd (zie brief 19 maart 2013, nr. 01047604).

**Reactie:**

*Het betreft een conserverend bestemmingsplan waarbij de mogelijkheden van het vorige bestemmingsplan zijn overgenomen. In verband met de uitkomsten van de planMER is besloten de uit de Verordening Romte geboden mogelijkheid tot een bouwvlak van 3 hectare niet op te nemen als extra wijzigingsbevoegdheid. In de regels en toelichting zal echter benadrukt worden dat een bouwvlak inclusief beplanting maximaal 2 ha groot mag zijn.*

*Indien een bouwvlak groter wordt dan 1,5 ha wordt aangegeven dat het perceel moet worden ingepast volgens de Nije Pleats-methode en moet de grondgebondenheid worden gemotiveerd. Uit de toelichting in de brief van 19 maart 2013 blijkt dat het hier niet om een verplichting gaat om de Nije Pleats-methode toe te passen. Wel is er sprake van een sterke aanbeveling. Afhankelijk van de ontwikkeling zal de gemeente Leeuwarden een afweging maken of inschakeling van het expertiseteam van de Nije Pleats noodzakelijk is. Reden hiervoor is dat bij de gemeente zelf ook de expertise aanwezig is. Wel zal in de regels een aanvullende voorwaarde worden gesteld dat het perceel moet worden ingepast waarbij o.a. gebruik gemaakt kan worden van de Nije Pleats-methode, een integrale methode met deskundigen op het gebied van welstand, milieu, planologie en landschap, waarbij een nieuwe ontwikkeling op een zorgvuldige manier, ruimtelijk en landschappelijk wordt ingepast in samenspraak met de initiatiefnemer, dan wel een daarmee vergelijkbare integrale methode.*

*Ten aanzien van grondgebonden agrarische bedrijfsvoering wordt in artikel 1, sub 47 de volgende begripsbepaling opgenomen:*

*'een agrarische bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk*

*is voor het functioneren van het bedrijf, op de wijze van een melkrundveehouderijbedrijf, een schapenhouderijbedrijf, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, en naar de aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven'.*

*Hiermee wordt aangesloten bij de definitie in het statenvoorstel zoals dat op 27 januari 2013 door de Provinciale Staten is aangenomen.*

**b. *Bouwen buiten bouwvlak (categorie 1)***

Bebouwing en silo's mogen alleen binnen een bouwvlak worden gebouwd. Er zijn enkele afwijkingsmogelijkheden in de regel opgenomen:

- er kan een silo van 750 m<sup>2</sup> met een bouwhoogte van 4 meter buiten het bouwvlak worden gebouwd;
- gronden buiten het bouwvlak kunnen worden gebruikt voor het opslaan van mest, mits de opslag plaatsvindt direct aansluitend aan het bouwvlak; op grotere afstand van het bouwvlak mag dit uitsluitend in verband met de bedrijfstechnische noodzaak daartoe.

Er kan worden ingestemd met de opgenomen afwijkingsmogelijkheden wanneer de volgende aanvullende voorwaarden worden gesteld:

- het bouwvlak inclusief silo/mestopslag buiten het bouwvlak mag in totaal niet meer bedragen dan 3 ha;
- er moet een inpassingsplan worden opgesteld waarbij de silo en/of de mestopslag in visueel opzicht onderdeel gaat uitmaken van het bouwvlak;
- mestopslag op afstand moet landschappelijk goed ingepast worden.

***Reactie:***

*De aangegeven aanvullende voorwaarden zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, met dien verstande dat de genoemde 3 ha maximaal 2 ha bedraagt.*

**c. *Goothoogte (categorie 1)***

De goothoogte van bedrijfsbebouwing is maximaal 4 meter. Middels afwijking kan 7,5 meter worden toegestaan. Met de afwijkingsmogelijkheid kan worden ingestemd wanneer als aanvullende voorwaarde wordt gesteld dat geen gestapelde stallen mogen worden gebouwd (artikel 7.2.1 lid 2 Verordening Romte).

***Reactie:***

*Deze voorwaarde is toegevoegd aan de regels.*

**d. *Intensieve veehouderij (categorie 1)***

Bij recht is een niet-grondgebonden neventak met bebouwing van maximaal 1.500 m<sup>2</sup> toegestaan. Middels afwijking is een vergroting van de bebouwing tot 4.000 m<sup>2</sup> toegestaan. Er is een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen die de omzetting van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een intensieve veehouderij mogelijk maakt. Op grond van het interim beleid (27 april 2011, nr. 950293) zijn er slechts weinig mogelijkheden voor de vestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen. Er wordt geen ruimte gezien voor nieuwe



intensieve veehouderijen. Deze wijzigingsbevoegdheid dient te worden geschrapt.

Een intensieve neventak tot 1.500 m<sup>2</sup> wordt op zichzelf nog aanvaardbaar geacht. Van de afwijkingmogelijkheid tot 4.000 m<sup>2</sup> wordt aangegeven dat de provincie hier meer moeite mee heeft. Dit kan strijd met de Verordening Romte opleveren. Geadviseerd wordt deze afwijkingmogelijkheid te schrappen.

**Reactie:**

*De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.8.1 waarbij een bouwvlak wordt voorzien van de aanduiding "intensieve veehouderij" is geschrapt in het ontwerpbestemmingsplan. Ten eerste vanwege het beleid van de provincie op dit punt. Ten tweede in verband met de uitkomsten naar aanleiding van de passende beoordeling en daarmee de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.*

*De afwijkingmogelijkheid tot 4.000 m<sup>2</sup> aan intensieve neventak is niet geschrapt. De voorwaarden die verbonden zijn aan deze mogelijkheid, voorkomen immers dat er strijd met het provinciaal beleid ontstaat. Het moet altijd gaan om een neventak. Het begrip neventak is in artikel 1, sub 66 als volgt gedefinieerd: "niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering die ten hoogste 50% van de productieomvang van de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering bedraagt";*

*Daarnaast is de oppervlakte beperkt tot 4.000 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied. Een verdere toename acht de gemeente onwenselijk, mede gelet op het provinciaal beleid ten aanzien van intensieve veehouderij.*

*Beide genoemde voorwaarden leiden er toe dat er geen zelfstandige nieuwe intensieve veehouderijbedrijven kunnen ontstaan, dan wel grootschalige veehouderijbedrijven groter dan 300 NGE (ook al omdat de oppervlakte van het bouwvlak is vastgelegd overeenkomstig de bestaande oppervlakte bij recht (variërend van 0,3 tot 2 hectare) en 2 hectare na wijziging).*

e. *Windmolens (categorie 1)*

Het realiseren van windmolens moet in de planregels uitgesloten worden. Geadviseerd wordt een algemene bebouwingsbepaling op te nemen die het oprichten van windmolens verbiedt.

**Reactie:**

*In artikel 31 "Algemene bouwregels" is hieromtrent een bepaling opgenomen. Op grond van deze bepaling is het verboden windturbines te bouwen, dus ook kleine windturbines. In artikel 1 zijn de volgende begripsbepalingen toegevoegd:*

*Kleine windturbine: een installatie c.q. bouwwerk voor het opwekken van elektrisch of thermisch vermogen uit wind met:*

*- een horizontale as en waarvan de rotor een oppervlakte beschrijft van maximaal 40m<sup>2</sup> (een maximale wiek van ongeveer 3,5 m);*

- een horizontale as in andere vormen dan twee of drie wieken, waaronder de zogenaamde niet-wiekturbines;
- met een verticale as.

Windturbine: een installatie c.q. bouwwerk voor het opwekken van elektrisch of thermisch vermogen uit wind, niet zijnde een kleine windturbine.

Tevens is in de toelichting aandacht besteed aan het toegevoegd verbod.

*f. Bouw kleinschalige (openbare) voorzieningen (categorie 1)*

In de algemene afwijkingsregels is een bepaling opgenomen die het mogelijk maakt af te wijken van de bestemmingsregels voor de (ver)bouw van kleinschalige (openbare) voorzieningen ten behoeve van detailhandel, sport, recreatie of cultuur, zoals kleedgebouwtjes, dug-outs, paviljoens, kiosken, dierenverblijven, kunstobjecten en toiletgebouwtjes tot 50 m<sup>2</sup>. Deze algemene afwijkmogelijkheid wordt niet passend geacht in een plan voor het buitengebied. Dit biedt ruimte voor nieuwe stedelijke functies die strijdig zijn met artikel 1.1.1 van de Verordening Romte. De bepaling moet worden geschrapt.

**Reactie:**

*Deze afwijkmogelijkheid moet bij toepassing worden getoetst aan diverse beleidskaders waardoor de kans op nieuwe stedelijke functies beperkt is. Omdat het hier gaat om veelal openbare voorzieningen waarbij door deze afwijkingsbevoegdheid een buitensporig zware procedure wordt voorkomen wordt dit artikel toch behouden. Wel zijn er enkele onderdelen/functies geschrapt, zoals gebouwtjes voor detailhandel en sport (dug-outs, paviljoens, kiosken). Daarnaast is de oppervlakte teruggebracht naar maximaal 25 m<sup>2</sup>. De overlegreactie leidt dan ook deels tot aanpassing.*

*g. Kleinschalig kamperen (categorie 1)*

Er kan worden ingestemd met kleinschalige kampeerterreinen met 15 kampeereenheden wanneer de volgende aanvullende voorwaarden worden gesteld:

- stacaravans zijn niet toegestaan;
- de kampeermiddelen mogen alleen in het toeristisch seizoen aanwezig zijn;
- nieuwe kleinschalige kampeerterreinen moeten landschappelijk worden ingepast.

**Reactie:**

*De aanvullende voorwaarden zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, met dien verstande dat hierbij het toeristisch seizoen is gesteld van 15 maart tot en met 31 oktober (één en ander conform hetgeen hierover is opgenomen in het bestemmingsplan Leeuwarden – Recreatiegebied Groene Ster).*

*h. EHS (categorie 2)*

Een klein deel van het EHS-gebied bij de Grootte Wielen maakt onderdeel uit van de bestemming "Recreatie". Hier gelden de beschermende bepalingen van de bestemming "Natuur" niet. Ambtelijk is aangegeven dat er een beschermende dubbelbestemming gelegd kan worden op dit deel van het EHS-gebied. Deze oplossing heeft de instemming van de provincie.

**Reactie:**

*De dubbelbestemming "Waarde – Natuur" is toegevoegd aan het gebied bij de Grootte Wielen wat onderdeel uitmaakt van de bestemming "Recreatie".*

*i. Weidevogels (categorie 2)*

In het plangebied komen verschillende gebieden van openheid en rust voor. Artikel 8.2.2 van de Verordening Romte bepaalt dat een ruimtelijk plan moet voorzien in de bescherming van gronden die door hun rust en openheid geschikt zijn voor weidevogels, met dien verstande dat de agrarische productiefunctie inclusief de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven zijn toegestaan. Geconstateerd is dat in de gebieden van openheid en rust nagenoeg alleen ontwikkelingen ten behoeve van agrarische bedrijven zijn toegestaan. Uitzondering zijn de paden (niet bestemd voor agrarisch gebruik) die met een omgevingsvergunning mogelijk worden gemaakt en minicampings aansluitend op het erf van een woning of bedrijf. Voor zover deze ontwikkelingen groter zijn dan 0,5 ha is weidevogelcompensatie aan de orde. Deze ontwikkelingen kunnen alleen mogelijk worden gemaakt als er een koppeling wordt gemaakt met het weidevogelbeleid. Dit kan door middel van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid.

**Reactie:**

*De paden zoals genoemd in artikel 3.6.1 lid d zijn paden ten behoeve van de bestemming agrarisch. Voor zover dit paden betreft die niet ten dienste staan van de agrarische bestemming zal dan ook een ruimtelijke, buitenplanse procedure moeten worden gevoerd waarbij alle omgevingsaspecten in overweging zullen worden genomen, waaronder eventuele weidevogelcompensatie. Wel is ten aanzien van het aanleggen van voorzieningen voor dagrecreatief medegebruik bepaald dat indien er sprake is van een oppervlakte van meer dan 0,5 ha er geen strijd mag zijn met het provinciaal weidevogelbeleid. Dit is het geval als gebieden niet geschikt zijn voor weidevogels dan wel, indien gebieden wel geschikt zijn, er sprake is van compensatie van verloren gegaan areaal.*

*Met betrekking tot minicampings aansluitend op het erf van een woning of bedrijf is een vergelijkbare bepaling opgenomen in artikel 32.2.*

*j. Landschappelijke inpassing agrarische bedrijven (categorie 2)*

Artikel 3.1.1 lid 3 onder d van de Verordening Romte vraagt om een zorgvuldige inpassing van agrarische bedrijven. De landschappelijke inpassing van bebouwing die bij recht is toegestaan binnen agrarische bouwvlakken is niet geregeld. Geadviseerd wordt de uitvoering en het beheer en onderhoud van de landschappelijke inpassing juridisch te borgen door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting.

**Reactie:**

*Uit de toelichting bij de Verordening Romte blijkt dat een zorgvuldige landschappelijke inpassing van bestaande en nieuwe agrarische bebouwing binnen het bij recht aangegeven bouwperceel ook van belang is. In veel gevallen zal een groene landschappelijke inpassing gewenst zijn. In het bestemmingsplan kan een regeling worden opgenomen waarmee de gemeente*

door het opnemen van een voorwaardelijke bepaling kan zorgen voor een goede inpassing. Tevens is aangegeven dat in aanvulling daarop nadere eisen kunnen worden gesteld.

*Een voorwaardelijke verplichting is blijkens de jurisprudentie meer geschikt om toe te passen bij concrete bouwplannen dan om als algemene voorwaarde voor uitbreiding op te nemen voor alle, in het plangebied voorkomende agrarische bedrijven. In dat laatste geval is volgens de jurisprudentie onvoldoende concreet aan welke eisen een dergelijk bedrijf zou moeten voldoen wil er sprake zijn van een goede landschappelijke inpassing. Om die reden is er voor bestaande situaties geen regeling opgenomen. Tevens zijn wij van mening dat in de meeste bestaande gevallen geen sprake is van een ondermaatse landschappelijke inpassing. In het geval van uitbreidingen kan, indien nodig geacht, een nadere eis worden gesteld ten aanzien van de landschappelijke inpassing. Hiermee kan voldoende worden toegezien op een goede ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied.*

- k. *Wijzigingsbevoegdheid van agrarisch bouwvlak naar bedrijf (categorie 2)*  
Er kan worden ingestemd met de wijziging naar bedrijf. Geadviseerd wordt als voorwaarde toe te voegen dat het perceel landschappelijk moet worden ingepast.

**Reactie:**

*De voorwaarde is toegevoegd (aan artikel 3.8.1).*

- l. *Bedrijven (categorie 2)*  
In de planregels is per bedrijf de maximaal toegestane oppervlakte aan gebouwen aangegeven. Niet duidelijk is of de bouwmogelijkheden zijn afgestemd op de bestaande situatie of dat er uitbreidingsmogelijkheden in de regeling zijn opgenomen. Geadviseerd wordt nader te onderbouwen in hoeverre de bebouwingsmogelijkheden passen binnen de normen van artikel 5.3 Verordening Romte.

**Reactie:**

*De genoemde oppervlakttes komen voort uit het vorige bestemmingsplan. Daarnaast is voor een aantal bedrijven meer meters toegevoegd aangezien er bebouwing is toegevoegd. Het aantal vierkante meters betreft derhalve de aanwezige bebouwing. Het aantal vierkante meters is derhalve passend binnen het provinciaal beleid. Een zinsnede hieromtrent is opgenomen in de toelichting, paragraaf 5.4 "Bedrijf".*

- m. *Toevoegen woningen (categorie 2)*  
In de regels zijn mogelijkheden opgenomen om meerdere woningen te realiseren in één woonhuis. Hiermee kan op zichzelf worden ingestemd. Wel wordt er op gewezen dat het aantal te realiseren woningen moet passen in een door GS geaccordeerd woonprogramma. Dit moet als voorwaarde worden opgenomen in de betreffende wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsbepaling. De voorwaarde is niet strikt noodzakelijk wanneer in het woonprogramma een "potje" met woningen gereserveerd is voor de realisatie van extra woningen. In de toelichting moet dit dan nader worden gemotiveerd.

**Reactie:**

*Binnen de provincie Fryslân neemt de Gemeente Leeuwarden een bijzondere positie in. Het is de gemeente met veruit de grootste bouwopgave. Een bouwopgave die de komende decennia nauwelijks in kwantiteit afneemt. Met de provincie is in het kader van de regionale woningbouwafspraken 2008 – 2016 afgesproken dat de woningvoorraad van Leeuwarden met 3.387 woningen mag toenemen, wat neerkomt op netto 423 per jaar. De werkelijke groei ligt beduidend hieronder. Van de toevoegingen mag maximaal 70% in de uitleg gerealiseerd worden. De langjarige praktijk leert dat dit percentage nooit gehaald is. De vooruitzichten in de woningmarkt zijn ook van dusdanige aard, dat het onwaarschijnlijk is dat binnen de werkingsduur van dit betreffende bestemmingsplan Leeuwarden meer dan 70% in de uitleg gaat bouwen. Naast het percentage van 70% voor de uitleg, is verder afgesproken dat voor bouwen binnen de bebouwde kom er geen maximum geldt. Het betreft het zogenaamde 'plafondloos bouwen'. In een nieuw op te stellen woonvisie voor de gemeente kan de gevraagde 'pot' voor realisatie van extra woningen worden opgenomen. In alle redelijkheid kan dan ook gesteld worden dat Leeuwarden ruim in haar bouwruimte zit.*

*Conform het verzoek van de provincie is in artikel 17.5.1 de volgende voorwaarde opgenomen ten aanzien van het toestaan dat een woonhuis voor ten hoogste drie woningen wordt gebruikt. Dit is toegestaan, "mits het aantal woningen past binnen een door Gedeputeerde Staten geaccordeerd woonprogramma".*

n. *Water en Water – Vaarweg (categorie2)*

In het vigerende bestemmingsplan is in de bestemmingen "Water" en "Water – Vaarweg" een gebruiksbepaling opgenomen die het gebruik van gronden als permanente ligplaats voor vaartuigen en/of woonschepen als strijdig aanmerkt. In het voorliggende plan is in de betreffende bestemmingen alleen het gebruik als permanente ligplaats voor woonschepen als strijdig gebruik aangemerkt. Dit betekent dat vaartuigen die voor recreatieve- of bedrijfsdoeleinden worden gebruikt wel een permanente ligplaats kunnen krijgen. Dit kan in strijd zijn met de Verordening Romte. Geadviseerd wordt om ook permanente ligplaatsen voor vaartuigen als strijdig gebruik aan te merken.

**Reactie:**

*Voor de bestemming "Water – Vaarweg" wordt de bepaling conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen, derhalve dat het gebruik van gronden als permanente ligplaats voor vaartuigen en/of woonschepen als strijdig wordt aangemerkt. Met name een veiligheid gebruik van de betreffende (hoofd)vaarwegen is hiervoor de aanleiding.*

*Voor de gronden met de bestemming "Water" zijn wij van mening dat de bepaling zoals opgenomen volstaat. Voor betreffende wateren geldt in het algemeen dat deze in eigendom zijn van de gemeente dan wel in particulier bezit zijn. Daarnaast heeft de gemeente haar eigen Ligplaatsverordening zodat voldoende waarborgen aanwezig zijn om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Voorkomen moet worden dat indien toestemming op grond van de Ligplaatsverordening is verkregen er alsnog een afwijkingsprocedure gevoerd moet worden in het kader van het bestemmingsplan.*

- o. *Productiegebonden detailhandel (categorie 2)*  
Geadviseerd wordt de productiegebonden detailhandel in omvang nader te beperken zodat de ondergeschiktheid van de detailhandel gewaarborgd is.

**Reactie:**

*De productiegebonden detailhandel binnen de bestemming “Agrarisch” is vastgelegd op maximaal 100 m<sup>2</sup>. Dit acht de gemeente voldoende voor de verkoop van streekeigen producten.*

*Voor de bestemming “Bedrijf” geldt dat het plan voorziet in een afwijkingsregeling om productiegebonden detailhandel mogelijk te maken. Het betreft derhalve geen situatie “bij recht”. Er is geen maximum maat opgenomen voor deze vorm van detailhandel, omdat dit afhankelijk kan zijn van het soort en omvang van het bedrijf. Wel is de begripsbepaling van productiegebonden detailhandel aangepast in die zin dat bepaald is dat de detailhandelsfunctie bedrijfsmatig en qua omvang ondergeschikt dient te zijn aan de productiefunctie. Hiermee wordt aangesloten bij hetgeen in de Verordening Romte is bepaald.*

- p. *Toetsingscriteria (categorie 2)*  
In artikel 34 (algemene afwijkingsregels) en 35 (algemene wijzigingsbevoegdheden) zijn de landschappelijke en natuurlijke waarden niet genoemd in de toetsingscriteria. Deze moeten alsnog worden toegevoegd.

**Reactie:**

*De landschappelijke en natuurlijke waarden zijn opgenomen als toetsingscriteria in artikel 34 en 35 van het ontwerpbestemmingsplan.*

- q. *Sport – Manege (categorie 4)*  
De manege aan de Tsjaerderdyk te Wirdum met minicamping is geregeld in de bestemming “Sport – Manege”. De manege heeft in het plan ruime uitbreidingsmogelijkheden gekregen. Bij recht mag 70% van het bouwvlak worden bebouwd. Dit betekent dat er een verdubbeling van het bestaande oppervlak aan bebouwing mogelijk is. Opgemerkt wordt dat een manege op grond van de Verordening Romte niet kan worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf. Een manege heeft wel een relatie met het buitengebied en hoeft dan ook niet strikt aan de norm van 50% in artikel 5.3 Verordening Romte te voldoen. Het toestaan van een verdubbeling vindt GS echter te fors. In een ambtelijk overleg is door de gemeente aangegeven dat sprake is van een conserverende regeling. Geconstateerd is echter dat gedurende de planperiode een uitbreiding van de bebouwing buiten het bestemmingsvlak heeft plaatsgevonden. Het bestemmingsvlak in het voorliggende voorontwerp is hierdoor groter dan in het vigerende bestemmingsplan, waardoor de bouw mogelijkheden ten opzichte van het vigerende plan ook zijn toegenomen. Ingestemd kan worden met een conserverende regeling voor de manege. Dit betekent dat de toegestane bebouwing moet worden beperkt tot 70% van het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan.

**Reactie:**

*In de planregels is het maximaal aantal vierkante meters vastgelegd wat op grond van de grootte van het bouwvlak uit het vorige bestemmingsplan was toegestaan.*

r. *PlanMer (categorie 5)*

De uitkomsten van de planMER worden nog verwerkt in het ontwerpplan. Opgemerkt wordt dat de kans aanwezig is dat de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven aan banden gelegd moeten worden vanwege overschrijding van de toelaatbare ammoniakemissies. Geadviseerd wordt overleg te voeren over de uitkomsten van de planMER en de eventueel noodzakelijke wijzigingen in de regels voordat het plan ter inzage wordt gelegd.

**Reactie:**

*De noodzakelijke wijzigingen in de regels zijn voorgelegd in een ambtelijk overleg. Tijdens dit overleg zijn tevens de andere opmerkingen doorgenomen.*

s. *Planttechnisch/juridische opmerkingen (categorie 6)*

De bepaling over het verhogen van de goothoogte in artikel 3.3.1 heeft geen lidnummer gekregen.

**Reactie:**

*In het voorontwerpbestemmingsplan is dit artikel 3.3.1 lid b. Deze reactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

t. In artikel 14.2.2 wordt verwezen naar 'railverkeer'. Dit moet zijn 'verkeer'.

**Reactie:**

*Het woord "railverkeer" is aangepast naar "verkeer".*

u. In de bestemming "Verkeer" ontbreekt een bepaling dat het profiel niet mag worden gewijzigd.

**Reactie:**

*Het opnemen van een profiel is niet nodig aangezien in artikel 12.1 na lid b het volgende wordt aangegeven: "waarbij gestreefd wordt naar een inrichting hoofdzakelijk gericht op de afwikkeling van het verkeer, met dien verstande dat de bestemming niet in een wijziging van het aantal rijstroken van de hoofdrijbaan voorziet".*

v. Binnen de bestemming "Wonen" wordt geen rekening gehouden met bestaande gebouwen die groter zijn dan op grond van de planregels zijn toegestaan.

**Reactie:**

*Artikel 31 (Algemene bouwregels) voorziet in onderdeel 31.2 al in een dergelijke regeling. Deze reactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

## Inspraak

Het voorontwerp van het bestemmingsplan “Leeuwarden - Buitengebied” en de “Notitie reikwijdte en detailniveau” hebben met ingang van 7 maart 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. In die periode was het plan ook digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke planviewer en de landelijke website ruimtelijke plannen. In deze zes weken is er gelegenheid geboden tot het indienen van mondelinge of schriftelijke reacties. Daarnaast is er op 17 maart 2013 een inloopavond belegd in het stadhuis. Tijdens deze avond, die werd bezocht door ca. 15 belangstellenden, is het plan toegelicht en is er een aantal opmerkingen geplaatst. Naar aanleiding van de geboden inspraak is een zevental brieven/emails ontvangen waarin opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan zijn gemaakt. Daarnaast zijn er drie mondelinge inspraakreacties ingediend. In deze paragraaf wordt inhoudelijk op de ingekomen reacties gereageerd. De brieven/emails zijn als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan opgenomen.

### Schriftelijke inspraakreacties:

De volgende schriftelijke inspraakreacties zijn ontvangen van:

1. Eigenaar/gebruiker van het perceel Ritsumasy1 10 te Marsum;
2. Eigenaar/gebruiker van het perceel Aytadyk 2 te Swichum;
3. Eigenaar/gebruiker van het perceel Loodyk 2 te Wirdum;
4. Eigenaar/gebruiker van het perceel Wergeasterdyk 66 te Wirdum;
5. Eigenaar/gebruiker van het perceel Pundyk 6 te Wytgaard;
6. Eigenaar/gebruiker van het perceel Weiwiskedyk 2 te Wytgaard;
7. VantErve Advies namens de eigenaar/gebruiker van het perceel Kempenaersreed 6 te Wirdum.

### Mondelinge inspraakreacties:

8. Eigenaar/gebruiker van het perceel Kealledykje 5 te Lekkum;
9. Eigenaar/gebruiker van het perceel Om 'e Tsjerke 10 te Swichum;
10. Eigenaar/gebruiker van het perceel Lapedyk 2 te Wytgaard.

## **Samenvatting (schriftelijke) inspraakreacties:**

### Eigenaar/gebruiker van het perceel Ritsumasy1 10 te Marsum

- a. Bij de beschrijving van het regionaal beleid / gemeentelijk beleid ontbreekt de Structuurvisie Nieuw Stroomland. Deze belangrijke nota mag niet ontbreken.

#### **Reactie:**

*Deze opmerking is terecht. In het ontwerpbestemmingsplan is hier alsnog aandacht aan besteed.*

- b. Het voorontwerp moet ook getoetst worden op de uitgangspunten van de structuurvisie. De structuurvisie zou ook onderdeel moeten uitmaken van de MER.



**Reactie:**

*In de toelichting komt de Structuurvisie Nieuw Stroomland aan de orde in het kader van het gemeentelijk beleid. In het plangebied worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt die voortkomen uit de structuurvisie, het gaat hier namelijk om een conserverend bestemmingsplan. De structuurvisie maakt om die reden dan ook geen onderdeel uit van de MER. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

- c. Het gebied tussen Schenkenschans, Sylsterrak en het Van Harinxmakanaal maakt deel uit van het huidige bestemmingsplan Buitengebied. In het voorontwerp is dit niet meer het geval. Voorgesteld wordt dit gebied op te nemen in het bestemmingsplan. In de structuurvisie Nieuw Stroomland wordt dit gebied mogelijk bestemd voor een energiepark. Dat zal de reden zijn dat dit gebied nu niet is opgenomen, maar dit wordt niet specifiek benoemd.

**Reactie:**

*Het gebied waar het Energiepark is voorzien maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied 2003. Gezien de geplande ontwikkelingen is besloten deze gronden geen onderdeel meer te laten uitmaken van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Voor dit plangebied wordt een apart bestemmingsplan opgesteld. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

- d. De gemeenteraad heeft bij het opnemen van het energiepark in dit gebied voorwaarden gesteld, alvorens een bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Het plan voor het energiepark moet integraal worden uitgevoerd en er dient op basis van dat plan een ontwikkelingsovereenkomst te worden gesloten tussen de gemeente en de initiatiefnemers.

**Reactie:**

*Eén en ander komt aan de orde in het kader van het bestemmingsplan dat voor het Energiepark zal worden opgesteld. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing.*

- e. Het gebied is nooit in beeld geweest als industrieterrein. Als voorbeeld wordt gewezen op de globale plankaart Leeuwarden West, vastgesteld door de colleges van B&W Leeuwarden, Menameradiel, Littenseradiel en het college van GS Fryslân in 2006 en de daarop gebaseerde invulling in het Tracébesluit Haak om Leeuwarden.

**Reactie:**

*Het bestemmingsplan heeft geen betrekking op het gebied waar het Energiepark is voorzien. Opmerkingen hieromtrent kunnen worden ingebracht in de procedure voor het bestemmingsplan van het Energiepark. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

- f. Uitsluitend op basis van een locatieonderzoek van Oranjewoud is dit gebied uit de bus gekomen als beste locatie voor een energiepark. Uitsluitend de vestiging van een energiepark kan het gebied bestemmen tot een industrieterrein.

**Reactie:**

*Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder punt e en leidt niet tot een aanpassing.*

- g. Voor zover bekend is de ontwikkelingsovereenkomst nog niet gesloten. Zolang er geen overeenkomst is gesloten blijft het gebied behoren tot het buitengebied van Leeuwarden, zoals dat tot nu toe het geval is geweest. Verzocht wordt daarom het gebied op te nemen in het bestemmingplan.

**Reactie:**

*Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder punt e. Overigens blijft het bestemmingsplan Buitengebied 2003, waaronder het grootste deel van het beoogde energiepark valt, gewoon in werking en daarin zijn de betreffende gronden agrarisch bestemd. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

Eigenaar/gebruiker van het perceel Ayttdyk 2 te Swichum

- a. Bij het inzien van de kaart van het buitengebied is de conclusie dat het bouwblok van het perceel Ayttdyk 2 niet toereikend is voor verdere uitbreiding in de toekomst. Op het perceel wordt een melkveebedrijf gerund. Zou er in de toekomst een uitbreiding komen, dan is de ruimte te beperkt. Verzocht wordt om het bouwblok richting het westen te vergroten (deel kadastraal bekend F 347) om zo de continuïteit van het melkveebedrijf niet in gevaar te brengen.

**Reactie:**

*De oppervlakte van het bouwvlak van het perceel Ayttdyk 2 is 10.004 m<sup>2</sup>. Eén en ander is conform het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2003 met dien verstande dat dat de gronden gelegen voor de woning in dit plan gecompenseerd zijn aan de zij- dan wel achterkant van het perceel. De gevraagde wijziging sluit goed aan bij het huidige perceel en is mogelijk indien het bouwvlak maximaal 1,5 hectare bedraagt. Het bouwblok is dan ook aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Het nieuwe bouwblok is in overleg met de eigenaar/gebruiker en Verhagen Rentmeesters tot stand gekomen.*

- b. De twee andere melkveebedrijven in Swichum hebben een aanzienlijk groter bouwblok op de nieuwe kaart (Moskoureed 11 en Om 'e Tsjerke 10).

**Reactie:**

*Ook voor de bouwvlakken Moskoureed 11 en Om 'e Tsjerke 10 geldt dat deze overeenkomstig de bouwvlakken zijn zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan Buitengebied uit 2003. Ook hier zijn de gronden gelegen voor de woning gecompenseerd aan de zij- dan wel achterkant van de percelen. Het betreft dus bestaande situaties die in dit nieuwe plan wederom zijn vastgelegd. Niet alle bouwvlakken zijn dus even groot. Eén en ander is conform de bestaande/vergunde situatie. Deze reactie leidt niet tot een aanpassing.*

### Eigenaar/gebruiker van het perceel Loodyk 2 te Wirdum

- a. In 2000 is het huis aan de Loodyk 2 gekocht en in 2001 is op dit perceel een nieuwe woning gebouwd. Na het aanvragen van een vervanging van een nieuwe garage blijkt er op het perceel een agrarische bestemming te zitten en geen woonbestemming. Dit is vreemd omdat er destijds een nieuwe woning is neergezet en er geen vee gehouden wordt. Indiener van de inspraakreactie vraagt zich af hoe dit kan en of het mogelijk is om een woonbestemming op het perceel te krijgen. Omdat in het nieuw bestemmingsplan wordt vastgelegd hoe een perceel mag worden gebruikt lijkt dit het goede moment.

#### **Reactie:**

*In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is het perceel Loodyk 2 te Wirdum voorzien van de bestemming "Wonen" en dus niet meer "Agrarisch". Telefonisch is hier al contact over geweest met de indiener van de inspraakreactie. Gebleken is dat men het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2003 heeft ingekeken in plaats van het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan Leeuwarden – Buitengebied. Er volgt dan ook geen aanpassing naar aanleiding van deze inspraakreactie.*

### Eigenaar/gebruiker van het perceel Wergeasterdyk 66 te Wirdum

- a. Indiener van de inspraakreactie maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming agrarisch naar wonen. Aangegeven wordt dat dit niet klopt met de feitelijke situatie. Sinds jaar en dag worden er, in dusdanige omvang, agrarische activiteiten uitgeoefend die niet passen binnen een woonbestemming. Op het perceel worden in de afgelopen tien jaar gemiddeld 8 paarden gehouden. Volgens de huidige milieuregelgeving (Activiteitenbesluit) is er dan sprake van een milieu-inrichting en daarmee dient de agrarische bestemming op het perceel te blijven.

#### **Reactie:**

*De Wergeasterdyk 66 is bij de gemeente niet bekend als bedrijf. Er is geen melding ingediend of een vergunning verleend op dit adres voor het houden van paarden. Ook bij de Kamer van Koophandel is Wergeasterdyk 66 niet bekend als bedrijf en ook via internet is Wergeasterdyk 66 niet als bedrijf vindbaar. Daarnaast is het aantal paarden dat gehouden wordt niet alleen bepalend of het een inrichting betreft. Andere factoren die in de jurisprudentie een rol spelen bij de vraag of de omvang van de activiteit vergelijkbaar is met een bedrijfsmatige activiteit zijn onder meer:*

- *continuïteit van de activiteit (hoelang duurt de activiteit);*
- *winstoogmerk van de activiteit (verhouding tussen kosten en opbrengsten);*
- *hinder die de activiteit veroorzaakt;*
- *omvang van de dierstapel (hoeveel dieren en van welk soort);*
- *huisvesting van de dieren (zijn er speciale voorzieningen getroffen);*
- *commerciële doeleinden (worden er bijvoorbeeld advertenties gezet);*
- *gebruik / de aanwending van de dieren (voor hobby of eigen gebruik);*
- *perceelgrootte;*
- *omgeving waar de dieren worden gehouden (in landelijk of stedelijk gebied).*

*Op grond van het bovenstaande zien wij de op het perceel gehouden paarden dan ook als hobbymatig en derhalve passend binnen de woonbestemming. De inspraakreactie leidt derhalve niet tot een aanpassing.*

- b. Er staat een stelpboerderij met een schuur op het perceel, nog zodanig ingericht dat er dieren gehouden kunnen worden. Bij het perceel zit ook nog een kleine 7 hectare weiland.

**Reactie:**

*In het bestemmingsplan wordt het gebruik vastgelegd zoals dit feitelijk is. Gelet op onze reactie onder a. betekent dit dat hier geen sprake is van een agrarisch bedrijf maar van een woonfunctie. Dat het een stelpboerderij betreft met een schuur nog zodanig ingericht dat er dieren gehouden kunnen worden betekent niet automatisch dat dergelijke percelen de agrarische bestemming behouden. Veel vrijkomende agrarische bedrijven worden inmiddels “gewoon” gebruikt voor wonen. De omringende weilanden zijn wel bestemd als “Agrarisch”. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

- c. Eigenaar/gebruiker geeft aan problemen en ook aanduidbare schade te hebben als de bestemming wordt gewijzigd in “Wonen”.

**Reactie:**

*Op grond van het vermelde onder a. zijn wij van mening dat er geen waardevermindering zal optreden. Wel bestaat altijd de mogelijkheid een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeente. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

VantErve Advies namens de eigenaar/gebruiker van het perceel Kempnaersreed 6 te Wirdum

- a. De locatie Kempnaersreed 6 betreft een melkveehouderij met een bouwblok van ca. 1 hectare. In de nabije toekomst zijn er plannen om nieuwe gebouwen op te richten. Om in de toekomst een volwaardig inkomen uit het bedrijf te halen voor 2 gezinnen, is verdere uitbreiding van het bedrijf noodzakelijk. De wens is om het bouwblok te vergroten naar ca. 1,5 hectare conform tekening (zie bijlage).

**Reactie:**

*De locatie Kempnaersreed 6 is gerealiseerd met een vrijstelling op grond van het in dit gebied geldende bestemmingsplan Buitengebied 1970. Op de plankaart van dit oude bestemmingsplan is dan ook geen bouwvlak opgenomen. Op basis van contouren van het bedrijf, via luchtfoto's en eigendommen (kadaster), is voor het ontwerpplan het bouwvlak bepaald. De gevraagde wijziging sluit goed aan bij het huidige perceel en is mogelijk indien het bouwvlak maximaal 1,5 hectare bedraagt, ook op grond van het beleid van de provincie. Het bouwvlak is conform aangepast.*

## Eigenaar/gebruiker van het perceel Pundyk 6 te Wytgaard

- a. Indiener van de inspraakreactie is van mening dat de aanwijzing van “gebied van openheid en rust” zoals aangegeven in figuur 4.2 op pagina 42 van het rapport van Altenburg & Wijmenga niet als bestemming op dure landbouwgrond kan worden gelegd. De kerntaak van dit buitengebied is door de gemeente zelf als landbouw betiteld. Voor dergelijke vogelbeschermingsgebieden zijn voldoende manieren met agrarisch natuurbeheer voorhanden.

### **Reactie:**

*De op het kaartje aangegeven gebieden voor Openheid en Rust komen voort uit de Verordening Romte van de provincie. Het betreft hier niet een bestemming uit het bestemmingsplan. In het kopje 4.2.3 “Overige vormen van gebiedsbescherming” wordt ook aangegeven dat natuurwaarden worden beschermd via andere regelgeving, bijvoorbeeld de Verordening Romte. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

- b. Ten aanzien van de gronden in eigendom/gebruik bij de indiener van de inspraakreactie wordt het volgende aangegeven: op figuur 4-2 bevindt zich boven de “o” van de tekst “omgeving Wirdum/Wytgaard” een restantje van zo’n aanwijsgebied. Dit is zo klein (kleiner dan een halve hectare) dat het hier zinloos is om dit als beschermd gebied aan te wijzen.

### **Reactie:**

*Zoals hiervoor aangegeven onder a. betreft het gebieden van Openheid en Rust op basis van de Verordening Romte. Betreffende gebieden worden niet aangewezen in het kader van het bestemmingsplan. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

- c. In figuur 4-2 bevindt zich precies bedekt door de “W” van “Wirdum” van de tekst “omgeving Wirdum/Wytgaard” een restantje van zo’n aanwijsgebied. Dit is zo klein (ca. een halve hectare) dat het hier zinloos is om dit als beschermgebied aan te wijzen. Bovendien zit de bijna gerealiseerde Haak om Leeuwarden daar zo dichtbij dat dit geen aanwijsgebied mag zijn.

### **Reactie:**

*Zie reactie onder b.*

- d. Met betrekking tot de aanwijzingen cultuurhistorie op pagina 60, 61, 62 en 63 (bijlage 4) heeft de indiener van de inspraakreactie de volgende bezwaren:  
12, *kerkepad*: het betreft een pad in de percelen van de indiener van de inspraakreactie dat nog niet in Schotanus 1718 voorkwam. Tegenwoordig bestaat het uit betonplaten en –bruggen. Elke vorm van historie ontbreekt hier. Binnen drie jaar komt ook nog de NoordWest 380 kV-lijn hierboven te liggen.

### **Reactie:**

*Het betreft een voetpad tussen Wytgaard en Wirdum. Het smalle, langgerekte perceel waarop het pad ligt is eigendom van de gemeente Leeuwarden. Het pad staat niet op Schotanus 1718 omdat op deze kaart geen enkel voetpad staat aangegeven. Wel is bekend dat het pad in 1839 voor het grietenijbestuur*

*de moeite waard was om te verharden. Dit pad is getoetst aan de criteria die te vinden zijn in bijlage 4 (cultuurhistorische inventarisatie) van het bestemmingsplan. Het pad scoort 'hoog' op de criteria zichtbaarheid, toegankelijkheid en zeldzaamheid, en 'gemiddeld' op gaafheid en ensemblewaarde. De cultuurhistorische waarde is daarmee dusdanig hoog dat deze via het bestemmingsplan dient te worden beschermd.*

*De aanleg van de hoogspanningslijn heeft in dezen geen relatie met (de bescherming van) het voetpad.*

*Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

- e. *26, restanten kronkelende loop van oude waterloop: het betreft een loop die nog niet in Schotanus 1718 voorkwam. Tevens zijn het zulke kleine percelen dat deze in een buitengebied met kerntaak landbouw niet rendabel te bewerken zijn. Ook is met de provincie afgesproken in het verkoopcontract van naastliggende gedeeltes van percelen dat de provincie gedeeltes van deze sloten zal dempen.*

***Reactie:***

*Het betreft hier een water met een kronkelend verloop, ontstaan op zeer oude landschappelijke structuren. Mogelijk is dit (de begrenzing van) een prehistorische geul uit de tijd dat de zee nog veel invloed had in dit gebied. Deze waterloop is getoetst aan de criteria die te vinden zijn in bijlage 4 van het bestemmingsplan. Het pad scoort hoog op alle criteria. Daarom wordt dit water via het bestemmingsplan beschermd.*

*Uit de inspraakreactie blijkt niet op welke schaal behoud van dit landschappelijk element het landbouwbedrijf schade berokkend. De percelen zijn tot op heden in gebruik als landbouwgrond, wat suggereert dat ook in de huidige vorm een rendabele exploitatie mogelijk is. Ten slotte willen wij erop wijzen dat het buitengebied meer functies dan alleen landbouw herbergt. Natuur, recreatie en beleving van het landschap en cultuurhistorie horen eveneens tot de functies in het buitengebied en zijn dan ook als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

*Navraag bij zowel de provincie als intern bij de gemeente Leeuwarden heeft geen informatie opgeleverd ten aanzien van een geplande demping zodat de bescherming blijft gehandhaafd.*

- f. *B (ten noorden van 14), slootrestanten boerderijplaatsen (het betreft de kleine uitstulping in het perceel dat Noord/Zuid loopt). Het betreft een loop die nog niet in Schotanus 1718 voorkwam. Ook op Eekhof 1847 is het niet een toonaangevend stuk sloot voor de verkaveling van destijds. In een buitengebied met als kerntaak landbouw is dit een obstakel dat een zeer lage historische waarde heeft.*

***Reactie:***

*Het gaat hier om een kleine (dwars)sloot in het zuiden van het perceel kadastrale gemeente Wirdum F 461. Deze sloot ligt op de rand van een*

*boerderijplaats. De provincie Fryslân heeft in de Verordening Romte de verplichting opgenomen om boerderijplaatsen via het bestemmingsplan te beschermen.*

*Nader onderzoek leert dat op Schotanus 1718 de boerderijplaats voorkomt. Deze kaart geeft onvoldoende details voor betreffende boerderijplaats. Op de Kadasterkaart 1832 is te zien dat de sloot tussen twee kavels bouwland ligt. Dit betekent dat de sloot op dat moment niet (meer) een duidelijke begrenzing van een boerderijplaats was. Ook de rest van de oostelijke rand van de boerderijplaats - zoals aangegeven op de provinciale kaart - is niet meer zichtbaar in het landschap. De cultuurhistorische waarde van dit specifieke stuk sloot is daarmee gering. De dubbelbestemming "Waarde-Cultuurhistorie" is dan ook verwijderd.*

- g. Betreffende pagina 49 van de toelichting onder het kopje "Onderzoek": hierin wordt zeer onduidelijk beschreven wat de afstand van de bebouwing van een melkveebedrijf tot de afstand van een voor bewoning bedoelde ruimte van derden mag zijn. Dit is namelijk 50 meter. Uit deze tekst zou je op kunnen maken dat dit 100 meter zou zijn.

**Reactie:**

*De formulering is inderdaad onduidelijk en niet geheel correct. In eerste zin staat dat er in het plangebied maximaal milieucategorie 3.1 (50 meter) aanwezig is. Vervolgens staat er dat het houden en fokken van rundvee maximaal milieucategorie 3.2 (100 meter) is. Het fokken en houden van rundvee is milieucategorie 3.2 volgens de VNG richtlijn, dus 100 meter. Eén en ander is aangepast in de toelichting.*

Eigenaar/gebruiker van het perceel Weiwiskedyk 2 te Wytgaard

- a. In het voorontwerpbestemmingplan heeft het perceel Weiwiskedyk 2 een bedrijfsbestemming gekregen in plaats van de huidige agrarische bestemming. Met deze wijziging van de bestemming is de eigenaar/gebruiker het niet eens aangezien er nu een agrarische bestemming op het perceel ligt het altijd mogelijk is, hoe klein dan ook, een agrarisch bedrijf te starten. Voor de toekomst liggen deze plannen er. Verzocht wordt om de agrarische bestemming te behouden.

**Reactie:**

*Op het betreffende perceel is al jarenlang geen agrarisch bedrijf meer aanwezig. Wel is er een melding gedaan dat ter plaatse een hondenpension en -verzorgingscentrum in werking is. De bestemming is dan ook conform het huidige gebruik, nl. "Bedrijf" (categorie 1 en 2). Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.*

**Samenvatting (mondelijke) inspraakreacties:**

Eigenaar/gebruiker van het perceel Kealledykje 5 te Lekkum

- a. In 2011 is een wijzigingsplan opgesteld voor het perceel Kealledykje 5 waarbij het bouwvlak is aangepast. Het bouwvlak zoals nu is opgenomen in het

voorontwerp bestemmingsplan wijkt hiervan af. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen. De eigenaar/gebruiker geeft aan wel akkoord te zijn dat de gronden die nu nog als bouwvlak zijn aangeduid en zich voor de woning bevinden naar de achterzijde van het perceel worden verplaatst.

**Reactie:**

*In overleg met de eigenaar/gebruiker is het bouwvlak aangepast.*

Eigenaar/gebruiker van het perceel Om e Tsjerke 10 te Swichum

- a. Verzocht wordt om het bouwvlak zodanig aan te passen zodat de huidige stal eventueel kan worden verlengd dan wel dat er een verdubbeling van de bestaande stal kan plaatsvinden. Hierbij kan qua vierkante meters gebruik worden gemaakt van de gronden die aan de voorkant liggen van de woning en een deel van de gronden aan de noordzijde van het huidige bouwvlak (in de punt).

**Reactie:**

*Conform het verzoek, en afgestemd met de eigenaar/gebruiker, is het bouwvlak aangepast.*

Eigenaar/gebruiker van het perceel Lapedyk 2 te Wytgaard

- a. In het voorontwerp heeft het perceel Lapedyk 2 een woonbestemming gekregen met een aanduiding "caravanstalling". Er vindt echter meer lichte bedrijvigheid plaats zodat verzocht wordt de bestemming "Bedrijf" op het perceel op te nemen, conform het huidige bestemmingsplan.

**Reactie:**

*De bestemming is aangepast naar "Bedrijf". Ook in de toelichting en regels is één en ander conform aangepast.*



## Miete de Jong

---

**Van:** Rob van der Vegte <RvanderVegte@t-diel.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 april 2013 9:03  
**Aan:** Swart, Marianne  
**Onderwerp:** S2013-06677: overleg voorontwerp bestemmingsplan leeuwarden



Ons kenmerk : S2013-06677  
Dossier : Z2013-2430  
Onderwerp : overleg voorontwerp bestemmingsplan leeuwarden

Beste mevrouw M. Swart,

Hierbij delen wij u mee dat er in het kader van het vooroverleg Bestemmingsplan Buitengebied Leeuwarden van onze kant geen opmerkingen zijn.

Met vriendelijke groet,

Rob van der Vegte,  
gemeente Tytsjerksteradiel  
tel. (0511) 460 915  
email: [rvandervegte@t-diel.nl](mailto:rvandervegte@t-diel.nl)



Tytsjerksteradiel giet foar duorsumens. Tinke jo om it miljeu foardat jo dit berjocht útprinte?  
Tytsjerksteradiel gaat voor duurzaamheid. Denkt u aan het milieu voordat u dit bericht print?

**bezoekadres:**

Raadhuisweg 7  
9251 GH Burgum

**postadres:**

Postbus 3  
9250 AA Burgum

**telefoon:**

14 0511

**fax:**

(0511) 460 861

**e-mail:**

[gemeente@t-diel.nl](mailto:gemeente@t-diel.nl)

**internetadres:**

[www.t-diel.nl](http://www.t-diel.nl)

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en is een persoonlijke uiting van de auteur ervan.  
Openbaarmaking, verspreiding en/of gebruik van de inhoud van dit bericht aan/door derden is verboden.  
De gemeente Tytsjerksteradiel staat niet in voor een correcte, tijdige overbrenging van dit bericht.

## Miete de Jong

---

**Van:** Gerard Hoekstra <g.hoekstra@menameradiel.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2013 10:13  
**Aan:** Swart, Marianne  
**Onderwerp:** voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied  
**Bijlagen:** Gerard Hoekstra.vcf

Geachte mevr. Swart,  
Hierbij deel ik u, namens het college van burgemeester en wethouders van onze gemeente, mede dat het voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden- Buitengebied ons geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van op- en aanmerkingen.  
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.  
Met vriendelijke groet,  
Gerard Hoekstra

Gerard. Hoekstra  
ruimtelijke ontwikkeling  
gemeente Menameradiel  
postbus 3  
9036 ZW Menaam  
tel. 0518-452973

---

De gemeente Menameradiel gaat geen verplichtingen aan via e-mail van of naar individuele personen. U kunt geen rechten aan dit bericht ontleen. Formele besluiten worden door de gemeente Menameradiel per post toegezonden. Alle berichten worden gecontroleerd. Bij vragen omtrent het versturen van informatie kunt u vooraf contact opnemen met de afdeling ICT van de gemeente.: [ict@menameradiel.nl](mailto:ict@menameradiel.nl)  
Wilt u een verzoek in behandeling laten nemen, gaarne sturen naar gemeente Menameradiel: [gemeente@menameradiel.nl](mailto:gemeente@menameradiel.nl), fax 0518 - 452999 of postbus 3, 9036 ZW MENAAM

---

## Miete de Jong

---

**Van:** Jelly van der Kloet <jvanderkloet@weterskipfryslan.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 april 2013 14:59  
**Aan:** Swart, Marianne  
**CC:** Jeannet Bijleveld  
**Onderwerp:** Reactie op voorontwerp bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied

Geachte mevrouw Swart,

Op 7 maart 2013 ontvingen wij de bekendmaking van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan Leeuwarden – Buitengebied.

Voor dit plan hebben wij een wateradvies opgesteld. Dit wateradvies is verwerkt in de waterparagraaf in het bestemmingsplan. Het plan geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Graag worden wij op de hoogte gehouden van eventuele wijzigingen in het plan, omdat deze van invloed kunnen zijn op het watersysteem.

Mei freonlike groetnis, Met vriendelijke groet,



Jelly van der Kloet  
Medewerker planvorming - Cluster Plannen

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden  
Harlingerstraatweg 113, 8914 AZ Leeuwarden  
T: 058 - 292 22 22  
M: 06- 30 111 483  
E: [jvanderkloet@weterskipfryslan.nl](mailto:jvanderkloet@weterskipfryslan.nl)  
W: [www.weterskipfryslan.nl](http://www.weterskipfryslan.nl)  
Werkdagen: maandag tot en met donderdag

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Weterskip Fryslân staat niet in voor een correcte, tijdige overbrenging van dit bericht. E-mail wordt door Weterskip Fryslân niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen, tenzij dit expliciet schriftelijk is overeengekomen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend.

## Miete de Jong

---

**Van:** JOhan Dalstra <j.dalstra@nordwincollege.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 maart 2013 9:32  
**Aan:** Swart, Marianne  
**Onderwerp:** RE: Vooroverleg bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied

Goedemorgen Marianne Swart,

De Leeuwarder Historische Vereniging **Aed Levwerd** is verheugd over het feit dat in het voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – buitengebied de cultuur-historie van landschapselementen worden beschreven en beschermd. Wij maken geen gebruik van inspraakmogelijkheden.

met vriendelijke groet,

**JOhan Dalstra**  
hoofd marketing & communicatie

**Nordwin College**  
*Centrale Diensten*  
Gardeniersweg 2  
8933 AA Leeuwarden  
postbus 675  
8901 BL Leeuwarden  
T (058) 253 40 00  
M 06 46 59 37 77  
F (058) 253 40 99  
E [j.dalstra@nordwincollege.nl](mailto:j.dalstra@nordwincollege.nl)  
I [www.nordwincollege.nl](http://www.nordwincollege.nl)



opleidingscentrum **VMBO-groen, MBO en Cursus & Contract**

📧 Als het niet hoeft, druk deze mail dan niet af. Alvast bedankt!

Disclaimer

=====

Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien dit bericht niet voor u is bestemd, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen. Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

The information contained in this e-mail is intended only for the individual(s) to whom it is addressed. Using contents of this e-mail by others than the intended recipient(s) is strictly prohibited. If you are not the intended recipient(s), please notify the sender immediately, and delete this e-mail. You cannot derive nor conclude any rights from the contents of this e-mail.

---

**Van:** Swart, Marianne [<mailto:mswart@leeuwarden.nl>]  
**Verzonden:** donderdag 7 maart 2013 10:38

**Aan:** 'c.duim@hetnet.nl'; JOhan Dalstra

**Onderwerp:** Vooroverleg bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied

Geachte mevrouw Duim, geachte heer Dalstra,

Hierbij delen wij u mee dat het voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Buitengebied vanaf heden beschikbaar is in het kader van het Overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Nieuw in het bestemmingsplan is dat de cultuurhistorische landschapselementen worden beschermd. Het gaat daarbij vooral om waterlopen en wegen. Daarnaast worden er nog andere landschapselementen beschermd, bijvoorbeeld omgrachte particuliere begraafplaatsen en eendenkooien.

Uw (eventuele) reactie ontvangen wij graag uiterlijk 17 april 2013.

U kunt het voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken en de Notitie reikwijdte en detailniveau ten behoeve van de Milieueffectrapportage bekijken via de volgende links:

<http://0080.roview.net/?phID=F359F4F5-7FA6-43AF-B183-ABCF063EA9E3>

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0080.01002BP00-VO02>

Ook kunt u via onze website [www.leeuwarden.nl/inzage](http://www.leeuwarden.nl/inzage) het bestemmingsplan vinden. In de tekst die hierin is opgenomen wordt verwezen naar het rapport en de kaart ten aanzien van het onderdeel cultuurhistorie. U kunt beide hier dan als pdf downloaden.

In de bijlage treft u de publicatie aan van het voorontwerp zoals op 6 maart 2013 gepubliceerd.

Mocht u vragen hebben dan kunt u natuurlijk altijd contact met ons opnemen.

Vriendelijke groeten,

<p><b>Marianne Swart</b> Sector Ruimtelijke Ontwikkeling en Inrichting Adviseur juridische zaken Telefoon 058 750 54 65 <a href="mailto:mswart@leeuwarden.nl">mswart@leeuwarden.nl</a></p> <p><i>Werkdagen maandag t/m vrijdag</i></p>	<p>Gemeente Leeuwarden Oldehoofsterkerkhof 2</p> <p>Postbus 21000 8900 JA Leeuwarden</p> <p><a href="http://www.leeuwarden.nl">http://www.leeuwarden.nl</a></p>
--	---

## Miete de Jong

---

**Van:** Rutger de Groot <R.deGroot@brandweefryslan.nl>  
**Verzonden:** woensdag 3 april 2013 13:31  
**Aan:** Swart, Marianne  
**Onderwerp:** RE: Overleg voorontwerp bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied (incl. Notitie reikwijdte en detailniveau ten behoeve van de Milieueffectrapportage)

Geachte heer/ mevrouw,

Op 7 maart jl. hebben wij van u per mail het voorontwerp bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied ontvangen. Brandweer Fryslân merkt op dat de aspecten uit het eerder gegeven advies naar onze mening voldoende zijn meegenomen in dit voorontwerp en ziet daarom geen noodzaak verdere opmerkingen bij dit plan te plaatsen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Rutger de Groot  
Adviseur Ruimtelijke Ordening en Infrastructuur  
088 - 22 99 602  
[r.degroot@brandweefryslan.nl](mailto:r.degroot@brandweefryslan.nl)  
[www.brandweefryslan.nl](http://www.brandweefryslan.nl)

---

**Van:** Swart, Marianne [<mailto:mswart@leeuwarden.nl>]

**Verzonden:** donderdag 7 maart 2013 10:07

**Aan:** [provincie@fryslan.nl](mailto:provincie@fryslan.nl); [plannen.cdc.dvd.dn.rom@mindef.nl](mailto:plannen.cdc.dvd.dn.rom@mindef.nl); 'Energie-ruimtelijkeplannen@mineleni.nl'; 'l.klamer@minlnv.nl'; 'DNN-ruimtelijkeplannen@rws.nl'; 'r.jacobi@minez.nl'; 'info@cultureelerfgoed.nl'; 'info@weterskipfryslan.nl'; 'gemeente@boarnsterhim.nl'; 'info@littenseradiel.nl'; 'gemeente@menameradiel.nl'; 'info@leeuwarderadeel.nl'; 'gemeente@t-diel.nl'; 'ro\_oost@gasunie.nl'; Brandweer algemeen e-mailadres; OIV Brandweer; 'steverinus.oosterloo@prorail.nl'; 'Jan.oosterman@alliander.com'; 'info@ltonoord.nl'; 'Infra.affairs.zl@kpn.com'; 'Henk.nieuwenhuis@kpn.com'; 'div@vitens.nl'; 'jos.friemann@enexis.nl'; 'mbolt@vermilionenergy.com'

**CC:** [msteffens@vermilionenergy.com](mailto:msteffens@vermilionenergy.com)

**Onderwerp:** Overleg voorontwerp bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied (incl. Notitie reikwijdte en detailniveau ten behoeve van de Milieueffectrapportage)

Geachte dames/heren,

Hierbij delen wij u mee dat het voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Buitengebied vanaf heden beschikbaar is in het kader van het Overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Uw (eventuele) reactie ontvangen wij graag uiterlijk 17 april 2013.

U kunt het voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken en de Notitie reikwijdte en detailniveau ten behoeve van de Milieueffectrapportage bekijken via de volgende links:

<http://0080.roview.net/?phID=F359F4F5-7FA6-43AF-B183-ABCF063EA9E3>

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0080.01002BP00-VO02>

In de bijlage treft u de publicatie aan van het voorontwerp zoals op 6 maart 2013 gepubliceerd.

Alvast onze hartelijke dank.

Vriendelijke groeten,

**Marianne Swart**  
Sector Ruimtelijke  
Ontwikkeling en Inrichting  
Adviseur juridische zaken  
Telefoon 058 750 54 65  
[mswart@leeuwarden.nl](mailto:mswart@leeuwarden.nl)

*Werkdagen maandag t/m vrijdag*

Gemeente Leeuwarden  
Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000  
8900 JA Leeuwarden

<http://www.leeuwarden.nl>

---

DISCLAIMER Veiligheidsregio Fryslân:

Een per e-mail verzonden mededeling is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender te informeren. Aan de inhoud van deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen. Binnen Veiligheidsregio Fryslân werken Brandweer Fryslân en GGD Fryslân aan de brandweezorg, publieke gezondheidszorg, rampenbestrijding

en crisisbeheersing. Meer informatie over onze organisatie vindt u op [www.veiligheidsregiofryslan.nl](http://www.veiligheidsregiofryslan.nl), [www.ggdfryslan.nl](http://www.ggdfryslan.nl) en op [www.brandweerfryslan.nl](http://www.brandweerfryslan.nl).

## Miete de Jong

---

**Van:** Hendriksma, Gerard <ghendriksma@leeuwarden.nl>  
**Verzonden:** maandag 4 maart 2013 12:15  
**Aan:** Swart, Marianne  
**Onderwerp:** FW: Reactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Leeuwarden

tk

---

**Van:** Bakker, Joos de [<mailto:Joos.de.Bakker@tennet.eu>]  
**Verzonden:** maandag 4 maart 2013 11:41  
**Aan:** Hendriksma, Gerard; Tasma, Chris  
**CC:** Lier, Jurian; Muinck, Thijs de  
**Onderwerp:** Reactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Leeuwarden

Dag Chris en Gerard,

We hebben even naar jullie voorontwerp bestemmingsplan buitengebied gekeken en hebben daar eigenlijk geen opmerkingen op. Mooi dat jullie Noord-West 380 kV vermelden, dat is voor ons steeds het belangrijkste. We hebben een reactie. Dit ook naar aanleiding van de vraag van Chris tijdens het regio-overleg of het mogelijk is een wijzigingsbevoegdheid op te nemen tav de te verwijderen 220kV zodra Noord-West 380 kV gerealiseerd is. Naar aanleiding daarvan hebben we in de regels het volgende opgenomen:

### **Artikel 7            Leiding - Hoogspanningsverbinding te verwijderen**

#### **7.1            Bestemmingsomschrijving**

De voor 'Leiding - Hoogspanningsverbinding te verwijderen' aangewezen gronden zijn niet langer bestemd voor een bovengrondse 220 kV hoogspanningsverbinding met bijbehorende voorzieningen vanaf het moment dat de de bovengrondse 220/380 kV hoogspanningsverbinding als bedoeld in artikel 6 in gebruik is genomen. De dubbelbestemming ten behoeve van de 220 kV-hoogspanningsverbinding vervalt en de andere daar voorkomende (dubbel)bestemming(en) blijven onverkort van toepassing.

Het lijkt ons daarom niet nodig een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Het wordt al via het inpassingsplan geregeld.

Echter, er is nog geen (voor-)ontwerp van het inpassingsplan. Als jullie het nu nog laten staan creëer je wel de mogelijkheid de bestaande verbinding weg te bestemmen als deze, om wat voor reden dan ook, niet in het definitieve inpassingsplan komt. Die overweging is aan jullie. Bij het ontwerp bestemmingsplan zal het voorontwerp inpassingsplan er (zeer waarschijnlijk) zijn. Dan kijken wij of de wijzigingsbevoegdheid nog in het ontwerp bestemmingsplan staat en of het daarvoor nodig is een zienswijze in te dienen. De formulering van jullie dat er alleen van de wijzigingsbevoegdheid gebruik gemaakt kan worden indien deze overbodig geworden, biedt ons genoeg zekerheid dat de bestaande verbinding niet zomaar wegbestemd kan worden.

En praktische gang van zaken: stem dit nog even met Thijs en/of Jurian en/of mij af voordat jullie ontwerp afronden.

Met vriendelijke groet,

### **Joos de Bakker**

Projectleider tracéontwikkeling Noord-West 380 kV  
Transport en Infra

**T** +31 (0)26 373 15 98  
**F** +31 (0)26 373 83 86  
**M** +31 (0)6 20 31 83 86  
**E** [joos.de.bakker@tennet.eu](mailto:joos.de.bakker@tennet.eu)  
[www.tennet.eu](http://www.tennet.eu)

TenneT TSO B.V.  
  
Utrechtseweg 310  
  
Arnhem



Postbus 718  
6800 AS Arnhem

Denk aan het milieu; print dit bericht alleen als het noodzakelijk is.



\*\*\*\*\*

All information contained in this message is confidential and privileged to us and may not be distributed or copied to any person other than the addressee without our prior written consent.

If you receive this information unintentionally, please inform us immediately. Although every effort has been made to ensure that all information displayed in this email is accurate and complete, we cannot accept any liability whatsoever for any errors, inaccuracies or omissions or for any loss resulting directly or indirectly from the recipient's reliance on this information.

\*\*\*\*\*

College van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Leeuwarden  
t.a.v. mw. M. swart  
Postbus 21000  
8900 JA Leeuwarden

**N.V. Nederlandse Gasunie**  
Postbus 19  
9700 MA Groningen  
Concourslaan 17  
T (050) 521 91 11  
F (050) 521 19 99  
E communicatie@gasunie.nl  
Handelsregister Groningen 02029700  
www.gasunie.nl

Datum  
28 maart 2013  
Ons kenmerk  
PJO-13-01488

Doorkiesnummer  
06 2484 9196  
Uw kenmerk

Onderwerp  
Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Leeuwarden  
Buitengebied'

Geacht College,

HMR

Bf

5034 13

Terminatiedatum: Bijl.

- 2 APR 2013

Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SO	M.R.			

Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 7 maart 2013 waarmee u ons het voorontwerpbestemmingsplan 'Leeuwarden - Buitengebied' in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, deed toekomen, hebben wij het plan beoordeeld. Het voorontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

### Belang

In het plangebied liggen meerdere leidingen die bij ons bedrijf in beheer zijn.

### Planregels

#### Beoordelingsvrijheid

De door u opgenomen afwijkmogelijkheid van de bouwregels (artikel 19.3.a en 19.3.b) en toetsingscriteria voor de omgevingsvergunning (artikel 19.4.3) zijn in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om in de artikelen 19.3.a., 19.3.b. en 19.4.3. het woord 'onevenredig' te schrappen.

Zoals aangegeven in artikel 14, derde lid Bevb wordt het niet toegelaten om gebouwen en kwetsbare objecten toe te staan in de belemmeringenstrook. Daarom verzoeken wij u om artikel 19.3.a. te schrappen, immers er mogen toch geen gebouwen in de belemmeringenstrook toegelaten worden. Daarnaast verzoeken wij u om aan artikel 19.3.b. toe te voegen dat het niet is toegestaan om kwetsbare objecten toe te staan in de belemmerende strook.

### Tot slot

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding hiervan nog vragen hebben of nadere informatie wensen dan vernemen wij dat graag. U

**N.V. Nederlandse Gasunie**

Datum: 28 maart 2013

Ons kenmerk: PJO-13-01488

Onderwerp: Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Leeuwarden - Buitengebied'

kunt contact opnemen met de heer G.W. (Gerben) Janssen op telefoonnummer 06 2484-9196 of via de e-mail op [RO\\_Oost@gasunie.nl](mailto:RO_Oost@gasunie.nl).

Met vriendelijke groeten,



G.W. (Gerben) Janssen,  
Medewerker Juridische Zaken.

Dhr. J. Eijssen  
Programmamanager Nieuw Stroomland  
Postbus 21000  
8900 JA LEEUWARDEN

Onderwerp **Beoordeling plannen Duurzaamheids- en Innovatieteam Leeuwarden Zuid-West**  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk **5726**  
Dienst **Stadsontwikkeling en -beheer**  
Sector **Projecten**  
Doorkiesnummer **058 - 233 8779 (H. Seepma)**  
Bijlagen  
Datum **11 april 2013**                      **VERZONDEN 11 APR. 2013**

Geachte heer Eijssen,

Het Duurzaamheids- en Innovatieteam Leeuwarden Zuid-West is gevraagd de volgende plannen te beoordelen:

- Het voorontwerp bestemmingsplan "Leeuwarden - Buitengebied"
- Het voorontwerp bestemmingsplan "De Zuidlanden - restgebied en omgeving".

Het D&I-team toetst initiatieven en plannen aan de ambities op duurzaamheid en innovatie binnen het plangebied van de structuurvisie Nieuw Stroomland. De rol van het D&I is niet zozeer een formele als wel een adviserende en stimulerende die ervoor zorgt dat binnen de projecten meer innovatieve en duurzamere technieken worden toegepast, in overeenstemming met de uitgangspunten van de structuurvisie. In de structuurvisie ligt de focus op de productie van duurzame energie, watertechnologie en andere duurzame innovaties (o.a. op het gebied van materiaalgebruik en het 'sluiten van kringlopen'). Omdat Leeuwarden een hoge ambitie heeft op het gebied van duurzame energie (in 2020 vrij van fossiele brandstof), zou in Nieuw Stroomland eigenlijk zelfs sprake moet zijn van nettoproductie aan groene energie.

Van het voorontwerp bestemmingsplan "Leeuwarden - Buitengebied" liggen enkele deelgebieden binnen het plangebied van de structuurvisie Nieuw Stroomland. Dit zijn:

- Zuidelijk deel van deelgebied Noord-West
- Deelgebied Zuid-West
- Noordelijk deel van deelgebied Zuid

Het plangebied van het voorontwerp bestemmingsplan "De Zuidlanden - restgebied en omgeving" ligt in zijn geheel binnen het plangebied van de structuurvisie Nieuw Stroomland.

**Algemeen:**

Voor beide voorontwerp bestemmingsplannen geldt dat er (nog) weinig aandacht is voor duurzaamheid en innovatie. Dit geldt zowel voor de toelichting als de regels. Het D&I-team is zich ervan bewust dat bovenwettelijke eisen aan duurzaamheid en het stimuleren van innovatie niet eenvoudig kunnen worden vastgelegd in een bestemmingsplan. Echter alleen al door het benadrukken van de duurzame doelstellingen in de toelichting alsmede het positief benoemen van bestemmingen of activiteiten in de regels, kan meer recht gedaan worden aan de ambitie die in de structuurvisie Nieuw Stroomland is opgenomen.

Bij nieuwbouw kan bijvoorbeeld rekening worden gehouden met de oriëntatie van de gebouwen op de zon. In de algemene bouwregels kunnen ruime voorwaarden voor de plaatsing van zonnepanelen, zonneboilers, kleine windmolens (voor zover niet strijdig met provinciaal beleid), zonweringen, groene daken, en technische installaties voor energiebesparing worden opgenomen. In de algemene ontheffingsregels kunnen de voorwaarden voor overige energiemaatregelen worden benoemd, waarvoor toestemming van B & W nodig is. Te denken valt aan kleine windmolens (voor zover niet strijdig met provinciaal beleid), biovergisters (in buitengebied), of bovengrondse voorzieningen voor WKO of geothermie. In gebieden die tijdelijk braak liggen kan een bestemmingsplan mogelijkheden bieden voor tijdelijke energieprojecten zoals biomassateelt en zonneweides.

Het D&I-team adviseert dan ook e.e.a. duidelijker uit te werken (voor zover mogelijk en zoals bijvoorbeeld is gebeurd in het Bestemmingsplan Newtonpark 1-2-3).

**Voorontwerp Bestemmingsplan “Leeuwarden - Buitengebied”**

- In dit voorontwerp wordt de Intergemeentelijke Structuurvisie Nieuw Stroomland in z'n geheel niet vermeld. Een verwijzing naar de in de structuurvisie genoemde duurzame aspecten ontbreekt in zowel de toelichting als de planregels van dit bestemmingsplan;
- In hoofdstuk 3 Structuurvisie Fryslân Windstreek 2012 staat dat 'het plangebied van voorliggend bestemmingsplan voor het buitengebied van Leeuwarden geen gronden omvat die aangewezen zijn voor het oprichten van windmolens'. Echter een testlocatie voor (kleine) windmolens is voor advies aan het D&I-team in 2011 voorgelegd. Deze testlocatie zou gevestigd worden in een strook aan de westzijde van de spoorlijn Leeuwarden-Heerenveen. Deze locatie is niet in het bestemmingsplan benoemd.

**Voorontwerp bestemmingsplan “de Zuidlanden - restgebied en omgeving”**

- Ook in dit voorontwerp wordt in het geheel niet gerefereerd aan de Structuurvisie Nieuw Stroomland en aan de duurzame aspecten die daarin genoemd zijn;
- Ook de duurzame aspecten die genoemd zijn in de structuurvisie “de Zuidlanden”, zijn niet genoemd in de toelichting of vertaald in regels;
- Daarnaast ontbreekt een verwijzing naar de “Visie Duurzaamheid in de Zuidlanden” die in 2012 is vastgesteld.

**Ter overweging:**

Vanaf 1 januari 2013 moet conform het Bouwbesluit 2012 bij elke omgevingsvergunningsaanvraag voor nieuwbouwwoningen en kantoren (> 100 m<sup>2</sup>), een milieuprestatieberekening materialen gevoegd worden. De berekening moet aantoonbaar voldoen aan de SBK-Bepalingsmethode Milieuprestatie Gebouwen en GWW-werken inclusief het gebruik van de vigerende versie van de Nationale

Milieudatabase. Om de SBK-bepalingsmethode uit te voeren zijn verschillende instrumenten ontwikkeld, zoals GPR-bouwbesluit of de uitgebreidere versie GPR-gebouw of BREEAM. Op dit moment zijn er nog geen minimale eisen, maar de verwachting is dat eind 2013 prestatienormen beschikbaar zijn. De gemeente kan vooruitlopend daarop wellicht toch (aanvullende) eisen opnemen waaraan de gebouwen in de betreffende bestemmingsplannen moeten voldoen. Andere gemeenten (o.a. Meppel) hebben een gebiedsgebonden bouwbesluit t.a.v. energie opgesteld op basis van de Crisis en Herstelwet. Wellicht biedt dit aanvullende mogelijkheden op de reeds door de gemeenteraad vastgestelde Visie duurzaamheid in de Zuidlanden.

Met vriendelijke groet,

P.v.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.P. Joore', written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat cursive.

Dr. Ir. J.P. Joore,  
Voorzitter Duurzaamheids- en Innovatieteam Leeuwarden Zuid-West.



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Drachten

\* per mail  
\* per post

Gemeente Leeuwarden  
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 21000  
8900 AJ LEEUWARDEN

- 1.732

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N		6004		
Termijnkalender		Bijl.		
17 APR 2013				
Dienst	Afdeling	Functie	Datum	Kopie
S.O. PJB			17 APR 2013	
S.O. ROT				

Doorkiesnummer: 088 - 88 86 666  
Faxnummer: 088 - 88 86 660

Datum: 16 april 2013

Referentie: 03413/frl/goc/jg-nv

Betreft: **Reactie Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Leeuwarden**

Geacht College,

LTO Noord wil graag de volgende opmerkingen maken met betrekking tot het Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied en de notitie Reikwijdte en Detailniveau

### VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBOED

#### Neventak intensieve veehouderij

Bij recht wordt 1500 m<sup>2</sup> toegestaan en na afwijking bij omgevingsvergunning maximaal 4000 m<sup>2</sup>. De ontwikkeling van de neventak dient in alle gevallen ondergeschikt te zijn aan de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Met als indicatie een percentage van maximaal 50% van de productieomvang. Twee kanttekeningen.

Bij fluctuerende marktprijzen is die verhouding hoofdtak versus neventak niet jaarlijks gelijk. De ervaring van de laatste jaren is dat de marktprijzen steeds meer fluctueren. Dat gold altijd al voor de marktprijzen bij de intensieve bedrijven maar dat geldt inmiddels ook voor de prijzen in de melkveehouderij.

De tweede kanttekening is dat u, terecht, opmerkt dat het uitgangspunt een economisch rendabele tweede tak is, waarbij tevens rekening wordt gehouden met eisen van milieu en dierenwelzijn.

Deze twee kanttekeningen veroorzaken een spanning met de regels in het bestemmingsplan. Met name de dierenwelzijnseisen geven een verplichting om meer ruimte per dier aan te houden. Bij gelijkblijvende dieraantallen betekent dat meer m<sup>2</sup> stalruimte. En dan wordt er nog geen cent meer verdiend want het aantal dieren is gelijk gebleven. De boer heeft echter wel investeringskosten moeten maken dus per saldo boert hij achteruit.

LTO Noord stelt voor om een flexibeler grens te hanteren en met individueel maatwerk toch neventakken naast de hoofdtak mogelijk te maken.

#### Bouwblok grootte

LTO Noord stelt voor om in navolging van andere gemeenten en van de Provinciale Verordening Romte via de Nije Pleats methode een bouwblok grootte van 3 ha mogelijk te maken. Indien door toenemende ammoniakemissie vanuit de veehouderij de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden significant negatieve gevolgen heeft dan bestaat de mogelijkheid om via adequate formulering van de regels dat risico te vermijden. Als in het bestemmingsplan de uitbreidingsruimte bij wijzigingsbevoegdheid geboden wordt, wordt de behandeltermijn van een aanvraag korter en goedkoper dan bij een partiële herziening van het bestemmingsplan en daarmee dus aanzienlijk ondernemersvriendelijker.

### **Bebouwingspercentage**

Een bebouwingspercentage van 70% met een maximum van 10.000 m<sup>2</sup> aan totale bebouwingsoppervlakte bij recht, is gedateerd. LTO Noord pleit ervoor om het te bebouwen oppervlak vrij te laten. Wat heeft een ondernemer er bovendien aan als hij bij afwijking wel een bouwvlak van 2 ha kan krijgen maar de helft mag bebouwen? De methode van de Nije Pleats staat er borg voor dat grote gebouwen landschappelijk goed ingepast kunnen worden. Het is niet het aantal vierkante meters dat bepalend is, maar de landschappelijke inpassing.

### **Goothoogte**

LTO Noord pleit voor overname van hetgeen in de Verordening Romte van de provincie staat en dat is 5 meter goothoogte. In veel gevallen zal 4 meter wel voldoen, maar in stallen met voergangen aan de zijkant wordt veilig werken bij een goothoogte van 4 meter riskant.

### **Afwijkende bouwvormen**

De bouwvormen in de landbouw blijven niet langer beperkt tot de oude traditionele ligboxenstal. LTO Noord zou graag de nieuwe vormen, zoals de serrestal en de boogstal, in het bestemmingsplan opgenomen willen zien.

### **Ruimte-voor-ruimte regeling**

LTO Noord pleit voor de mogelijkheid om een ruimte-voor-ruimte regeling toe te passen in het plangebied. Het provinciale beleid staat een dergelijke regeling toe. Verrommeling van het buitengebied kan deels voorkomen worden als oude gebouwen kunnen worden afgebroken om daarvoor in de plaats een woning te mogen bouwen.

### **Torensilo**

De bouwhoogte van torensilo's mag niet meer dan 15 m bedragen, volgens het voorontwerp. Deze hoogte voldoet niet meer aan de eisen voor een goede bedrijfsvoering anno 2013. LTO Noord pleit voor een hoogte van 25 meter voor torensilo's.

## **NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU**

Ten aanzien van de Notitie reikwijdte en detailniveau heeft LTO Noord de volgende opmerkingen.

In de notitie reikwijdte en detailniveau wordt in figuur 1 een gebied aangegeven dat bijna het gehele grondgebied van de provincie omvat. Het is onduidelijk waarom een zonegrens van 30 km gehanteerd wordt. Alleen de Alde Feanen is aan te merken als in de nabijheid gelegen ammoniakgevoelig habitatgebied. Van Oordts Mersken, Wijnjeterper Schar en zeker Duinen Ameland zijn op grote afstand gelegen. Alle andere gebieden zijn Vogelrichtlijngebieden die niet ammoniakgevoelig zijn. Enige nuancering in de tekst is op zijn plaats. Er wordt in de notitie vermeld dat "Een verhoging van de stikstofemissie van veehouderijbedrijven in de gemeente Leeuwarden kan leiden tot negatieve effecten op de voor verzuring gevoelige soorten in dit Natura 2000-gebied. Omdat de achtergrondwaarde in het Natura 2000-gebied Alde Feanen inmiddels hoger is dan de kritische depositiewaarde, moet op grond van uitspraken van de Raad van State iedere toename van de stikstofdepositie in dat geval te worden beschouwd als een significant effect." Het kan leiden tot negatieve effecten. Het kan ook net zo goed meevallen gelet op bijgevoegde tekst uit, eveneens, een uitspraak van de Raad van State waarbij wel sprake is van een ammoniaktoename.

### **Uitspraak Raad van State Eilandspolder**

*7.3. Uit berekeningen van de depositie in de passende beoordeling en aanvullend door het college gemaakte berekeningen, kan worden afgeleid dat de depositie op het veenmosrietland als gevolg van de stalemissies van de schapenhouderij met de volledige bezetting van 500 schapen 3,34 mol/ha/jr, en daarmee 0,48% van de zogenoemde kritische depositiewaarde van 700 mol/ha/jr van veenmosrietland, kan bedragen. Wanneer deposities vanwege andere in de omgeving gelegen veehouderijen worden meegeteld, bedraagt de depositie maximaal 10,13 mol/ha/jr, wat neerkomt op 1,45% van de kritische depositiewaarde. De kritische depositiewaarde geeft, kort weergegeven, aan bij welke mate van stikstofdepositie wordt aangenomen dat niet langer op voorhand kan worden uitgesloten dat er een risico is dat de kwaliteit van het habitatype wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van de stikstofdepositie. Overschrijding van deze waarde betekent dan ook niet dat vaststaat dat een aantasting van de kwaliteit van een habitatype plaatsvindt, maar uitsluitend dat de mogelijkheid van een aantasting niet zonder meer afwezig is.*



Het college acht - los van het feit dat de berekende depositie volgens hem een overschatting van de feitelijk optredende deposities betekent - uitgesloten dat de berekende bijdragen in dit geval tot significante effecten zouden kunnen leiden. Deze bijdragen zijn ecologisch verwaarloosbaar, omdat de effecten ervan niet te herleiden zijn tot een individuele bron, aldus het college. Bovendien fluctueert de achtergronddepositie, die blijkt de dossierstukken volgens het college ongeveer 1350 mol/ha/jr bedraagt, hoe dan ook met zo'n 5 tot 10 % (ongeveer 67 tot 135 mol/ha/jr). De berekende bijdragen vallen volledig weg tegen deze natuurlijke fluctuatie in de achtergronddepositie. Daarom is een aantasting van het veenmosrietland door de berekende bijdragen volgens het college niet meetbaar of aannemelijk te maken.

Het college wijst er verder op dat uit de gebiedsanalyse Eilandspolder-oost, die is opgesteld door Ecologisch Adviesbureau Van 't Veer, blijkt dat er in de polder veenmosrietland van goede kwaliteit aanwezig is en dat de behouddoelstelling voor dit habitatype zonder meer kan worden gehaald bij de huidige en voorziene stikstofdepositie. Stikstofbeperkende maatregelen zijn niet noodzakelijk.

Open Polders heeft, zo heeft zij ter zitting bevestigd, geen inhoudelijke argumenten die pleiten tegen de hiervoor weergegeven onderbouwing van het college over de mogelijke bijdrage van de stalemissies aan de stikstofdepositie op het veenmosrietland. De Afdeling heeft dan ook geen aanleiding te oordelen dat het college op basis van deze onderbouwing niet mocht concluderen dat in dit opzicht de natuurlijke kenmerken van de polder niet worden aangetast.

Conclusie: of een toename wel of niet een significant effect heeft, moet beoordeeld worden in de passende beoordeling, waarbij andere aspecten (herstelmaatregelen e.d., staat van instandhouding) meegewogen kunnen worden. Dit is dus op voorhand niet te zeggen. De landbouwstallen op de Alde Faenen veroorzaken ongeveer 150 mol depositie wat overeenkomt met ongeveer 12% van de totale depositie en 21% van de meest kritische habitat (714 mol), dus dat is wel wat hoger dan de depositie op Eilandspolder waarop de Raad van State-uitspraak betrekking heeft. Aan de andere kant komt er in Friesland waarschijnlijk meer ruimte vrij door stoppers dan in Noord-Holland.

LTO Noord is uiteraard graag bereid om bovenstaande zaken maar ook andere niet genoemde agrarische aan-  
gelegenheden mondeling te komen toelichten.

Met vriendelijke groeten,

p/o



B.A. Roorda

Voorzitter LTO Noord afdeling Mid-Fryslân/Leeuwarden



Commando DienstenCentra  
Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 40184 8004 DD Zwolle

College van Burgemeester en Wethouders  
van Leeuwarden  
t.a.v. mevr. M. Swart  
Postbus 21000  
8900 JA LEEUWARDEN

HMR -1731.212

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N	5679			
Termijnkalender:	Bijl.			
11 APR 2013				
Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
So	MHR			

**Bedrijfsgroep Vastgoed & Beveiliging**  
Dienst Vastgoed Defensie  
Directie Noord  
Ruimtelijke Ordening en Milieu

Postbus 90004  
3509 AA UTRECHT  
www.defensie.nl/cdc

**Contactpersoon**  
drs. M.H. Mudde  
Senior Adviseur Ruimtelijke  
Ordening & Milieu

T 038 457 24 01  
MDTN \*06 126 401  
M 06 533 620 85  
F 038 457 23 99  
MH.Mudde@mindef.nl

**Onze referentie**  
2013028878

**Afschrift aan**  
ROM Mudde

*Bij beantwoording datum,  
onze referentie en onderwerp  
vermelden.*

Datum 10 april 2013  
Onderwerp Reactie Voorontwerp- Bestemmingsplan  
Buitengebied Leeuwarden

Geacht College,

Met email van mevr. M. Swart van 7 maart 2013 is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening een link naar het op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) geplaatste Voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Leeuwarden" aan mij toegezonden. Bij dit bestemmingsplan zijn diverse militaire belangen betrokken.

Het betreft de vliegbasis Leeuwarden en het munitiemagazijnencomplex Beetgumermolen, diverse zoneringen en een militaire brandstofleiding. In het voorontwerp-bestemmingsplan is zowel op de verbeelding als in de regels en de toelichting over het algemeen passende aandacht besteed aan de militaire belangen. Op enkele punten acht ik evenwel een aanpassing/aanvulling noodzakelijk. Het betreft:

- Aanwijzing karakteristieke gebouwen op terrein van de vliegbasis
- Regeling veiligheidszones munitieopslag
- Regeling geluidszones Wet Luchtvaart
- Verstoringszone radarinstallaties

Ad a. Aanwijzing karkteristieke gebouwen op terrein van de vliegbasis

In artikel 7 lid 1f van de regels van het voorontwerp-bestemmingsplan is aangegeven dat 17 gebouwen op het terrein van de vliegbasis zijn bestemd als "karakteristiek gebouw". Op grond van het gestelde in artikel 7.4.1 van de regels is een omgevingsvergunning vereist voor het geheel of gedeeltelijk slopen van deze gebouwen. Blijkens de daaraan gerelateerde bepalingen van 7.4.3 wordt een dergelijke vergunning slechts in uitzonderlijke gevallen verleend.

Voor het merendeel van de genoemde gebouwen is de aanwijzing tot karakteristiek gebouw met de daarmee samenhangende beperkingen absoluut onaanvaardbaar voor het Ministerie van Defensie.

Door de beschreven beperkingen wordt de in het kader van de militaire bedrijfsvoering noodzakelijke vernieuwing van de bestaande infrastructuur beperkt. Dit is in strijd met het gestelde in artikel 2.6.3 van

het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (BARRO), waarin is bepaald dat bij een herziening van een bestemmingsplan geen bestemmingen opgenomen mogen worden, die een belemmering kunnen vormen voor de functionele bruikbaarheid van militaire terreinen. De aangegeven gebouwen zijn alle gelegen in het Centrum-gebied van de vliegbasis Leeuwarden, waar naast enkele vliegoperationele functies de belangrijkste logistieke en verzorgingsfuncties zijn geconcentreerd. Een aantal van de daar aanwezige gebouwen heeft het einde van de functionele levensduur bereikt en zal in de komende periode vervangen dienen te worden. Voor een deel van het gebied bestaan plannen voor herstructurering, waarbij sloop van diverse sterk verouderde gebouwen is voorzien. Voor enkele daarvan is al een sloopopdracht verleend, voor andere is deze in voorbereiding. Een deel van de plannen is gerelateerd aan het project vervanging F-16. Voor andere gebouwen bestaan concrete vervangingsprojecten ( sloop en nieuwbouw Mechanica werkplaats, Sloop en nieuwbouw Operationele grondverdediging, Sloop en Nieuwbouw Integraal Logistiek Gebouw, Nieuwbouw afgekeurde legeringsgebouwen etc.) De uitvoering van deze plannen wordt gefrustreerd door de aanwijzing van de gebouwen als karakteristiek gebouw en is derhalve niet acceptabel.

Ik voeg daar nog aan toe dat door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) een inventarisatie is uitgevoerd betreffende de monumentwaardigheid van historische vliegveld-complexen. Deze inventarisatie heeft geleid tot de door het Ministerie van Defensie geaccepteerde keuze om de historische bebouwing op de vliegbasis Deelen aan te wijzen als rijksmonument. Daarnaast zullen slechts enkele andere gebouwen op militaire vliegbases worden aangewezen. Op de vliegbasis Leeuwarden betreft het gebouw C10 en K11. Dezerzijds bestaat er dan ook geen bezwaar tegen om die beide gebouwen in het bestemmingsplan aan te wijzen als karakteristiek. Daarnaast bestaat er dezerzijds geen bezwaar tegen om gebouw C33 (kapel) aan te wijzen als karakteristiek . Voor dit gebouw of de directe omgeving bestaan geen sloop, nieuwbouw of herstructureringsplannen. Voor de overige gebouwen dient die aanduiding achterwege te blijven. Ik verzoek u het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

**Bedrijfsgroep Vastgoed & Beveiliging**  
Dienst Vastgoed Defensie  
Directie Noord  
Ruimtelijke Ordening en Milieu

**Datum**  
10 april 2013

**Onze referentie**  
2013028878

#### Ad b. Veiligheidszones munitieopslag

Rond het munitiemagazijnen op de vliegbasis Leeuwarden en het munitiemagazijn-complex Beetgumermolen zijn veiligheidszones geprojecteerd, waarbinnen restricties gelden voor het ruimtegebruik.

Met de inwerkingtreding van het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (BARRO) op 1 januari 2012 is de regeling van de binnen de veiligheidszones geldende restricties gewijzigd, waarbij aansluiting is gezocht bij de regeling in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI).

In artikel 2.6.7 van het BARRO is vastgelegd dat bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan de volgende regeling opgenomen dient te worden:

A-zone: Geen bestemmingen die het oprichten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken of de aanleg van autowegen, autosnelwegen, spoorwegen of druk bevaaren waterwegen, parkeerterreinen of recreatieve voorzieningen toestaan, en:

Geen agrarische bestemmingen die niet kunnen worden gerealiseerd zonder een meer dan incidentele aanwezigheid van enkele personen.

B- zone: Geen bestemmingen die het oprichten van kwetsbare of beperkt

kwetsbare objecten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen toestaan.

C-zone: Geen bestemmingen die het oprichten van bouwwerken mogelijk maken met vlies- of gordijngewelconstructies of grote glasoppervlakten en waarbinnen zich doorgaans een groot aantal personen bevindt.

**Bedrijfsgroep Vastgoed & Beveiliging**  
Dienst Vastgoed Defensie  
Directie Noord  
Ruimtelijke Ordening en Milieu

**Datum**  
10 april 2013

**Onze referentie**  
2013028878

In artikel 33.8 van de Regels van het voorontwerp-bestemmingsplan zijn bepalingen opgenomen, die niet geheel in overeenstemming zijn met het gestelde in het BARRO. Niet alle binnen de A- en B- zone geldende restricties zijn vermeld, terwijl bovendien de verwijzing naar de bepalingen van het Besluit externe veiligheid inrichtingen ontbreekt. Ik verzoek u de regels op dit punt aan te vullen.

Voorts zijn in artikel 33.8.3 formuleringen opgenomen die afwijken van de geldende regeling. Zo is niet het gezamenlijke glasoppervlak bepalend voor de veiligheid, maar de oppervlakte van afzonderlijke ramen. Daarnaast vindt de in artikel 33.8.2c en 33.8.3 opgenomen operationalisering van de begrippen groot oppervlak (1000 m<sup>2</sup>) en materiaalkeuze (gelamineerd glas dan wel glas voorzien van een veiligheidsfolie) geen grond in de bepalingen van het BARRO. De betreffende bepalingen en dienen derhalve te worden geschrapt. Ik wijs er in dat verband op dat in artikel 2.6.7.6 van het BARRO is gesteld dat de Minister van Infrastructuur en Milieu in overeenstemming met de Minister van Defensie Regels kan stellen voor de beoordeling van de veiligheidssituatie en het risico van voorgenomen activiteiten in de veiligheidszones.

#### Ad c Regeling geluidszones Luchtvaart

In artikel 33.2 en 33.3 van de Regels van het voorontwerp-bestemmingsplan is een regeling opgenomen betreffende de in de Luchtvaartwet-geluidszone geldende beperkingen voor de bouw van geluidgevoelige gebouwen. Ik kan instemmen met de gekozen systematiek, waarbij in eerste instantie wordt verwezen naar het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaart (BGGL) met een wijzigingsbevoegdheid die kan worden toegepast zodra het Luchthavenbesluit ( vliegbasis Leeuwarden in werking is getreden.

Voor een passende regeling van de geldende restricties acht ik het wel wenselijk om naast de op de Verbeelding aangegeven 35 Ke- en 40 Ke contouren, tevens de overige ( 45 Ke, 50 Ke, 55 Ke, 60 Ke en 65 Ke) contouren op te nemen en daarnaast in afzonderlijke artikelleden van de Regels aandacht te besteden aan de binnen die contouren geldende restricties. Ik geef u daarbij in overweging om, evenals dat recentelijk is gedaan in het ontwerp- bestemmingsplan "Bûtengebied en Doarpen Leeuwarderadiel" de volgende uitsplitsing te hanteren (35-40 Ke, 40-45 Ke, 45-50 Ke, 50-55 Ke, 55- 60 Ke, 60 -65 Ke).

#### Ad d Verstoringsgebied radarinstallaties

Het plangebied van het voorontwerp-bestemmingsplan is in zijn geheel gelegen binnen het verstoringsgebied van de radarstations Wier en de radar op de vliegbasis Leeuwarden. In verband hiermee zijn er

in uw gemeente ter voorkoming van radar-verstoring beperkingen van toepassing op de bouw van gebouwen en overige bouwwerken. In het voorontwerp-Bestemmingsplan is geen aandacht besteed aan het voorkomen van radarverstoring. Op grond van het gestelde in het wijzigingsbesluit op het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro), dat op 1 oktober 2012 van kracht geworden, is dat wel noodzakelijk. In artikel 2.4 van het wijzigingsbesluit zijn de radarverstoring-gebieden beschreven, waarvoor op basis van artikel 2.6.9 van het Barro bouwhoogte-beperkingen gelden. Tezamen met de artikelen 2.5 en 2.6 geeft dit artikel het regime om te beoordelen of er sprake is van onaanvaardbare gevolgen voor de werking van de radar.

Het doel van dit regime is om zeker te stellen dat de defensieradars een goed beeld van het luchtruim –en van wat daar vliegt- behouden en dat dit beeld niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord door hoge objecten. Met het oog hierop kunnen op grond van artikel 2.6.9 van het Barro hoge objecten in een radarverstoringgebied slechts worden toegestaan nadat is aangetoond dat deze objecten het radarbeeld niet ontoelaatbaar verstoren.

Op de bijgevoegde kaart is de ligging van uw gemeente binnen het radarverstoringgebied van de radar van de vliegbasis Leeuwarden aangegeven. Uit deze kaart blijkt dat de geldende toetsingshoogte in uw gemeente oploopt van 35 tot 85 meter t.o.v. N.A.P. Daarbij dient overeenkomstig de nieuwe regeling voor windturbines uitgegaan te worden van de tijphoogte, waar tot dusver de ashoogte van toepassing was.

Gelet op de in het bestemmingsplan geregelde bouw-hoogtebeperkingen is het niet nodig om een regeling van de restricties van het radar-verstoringgebied op te nemen in de Regels van het ontwerp-bestemmingsplan. Teneinde te bereiken dat in voorkomend geval bij wijziging of vrijstelling van het bestemmingsplan voldoende aandacht wordt besteed aan de radarverstoringgebied acht ik het wel wenselijk om in de toelichting een beschrijving van de geldende restricties alsmede een illustratief kaartje op te nemen

Hoogachtend,

De Eerstaanwezende Ingenieur Directeur  
Directie Noord

Voor deze Hoofd Afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu

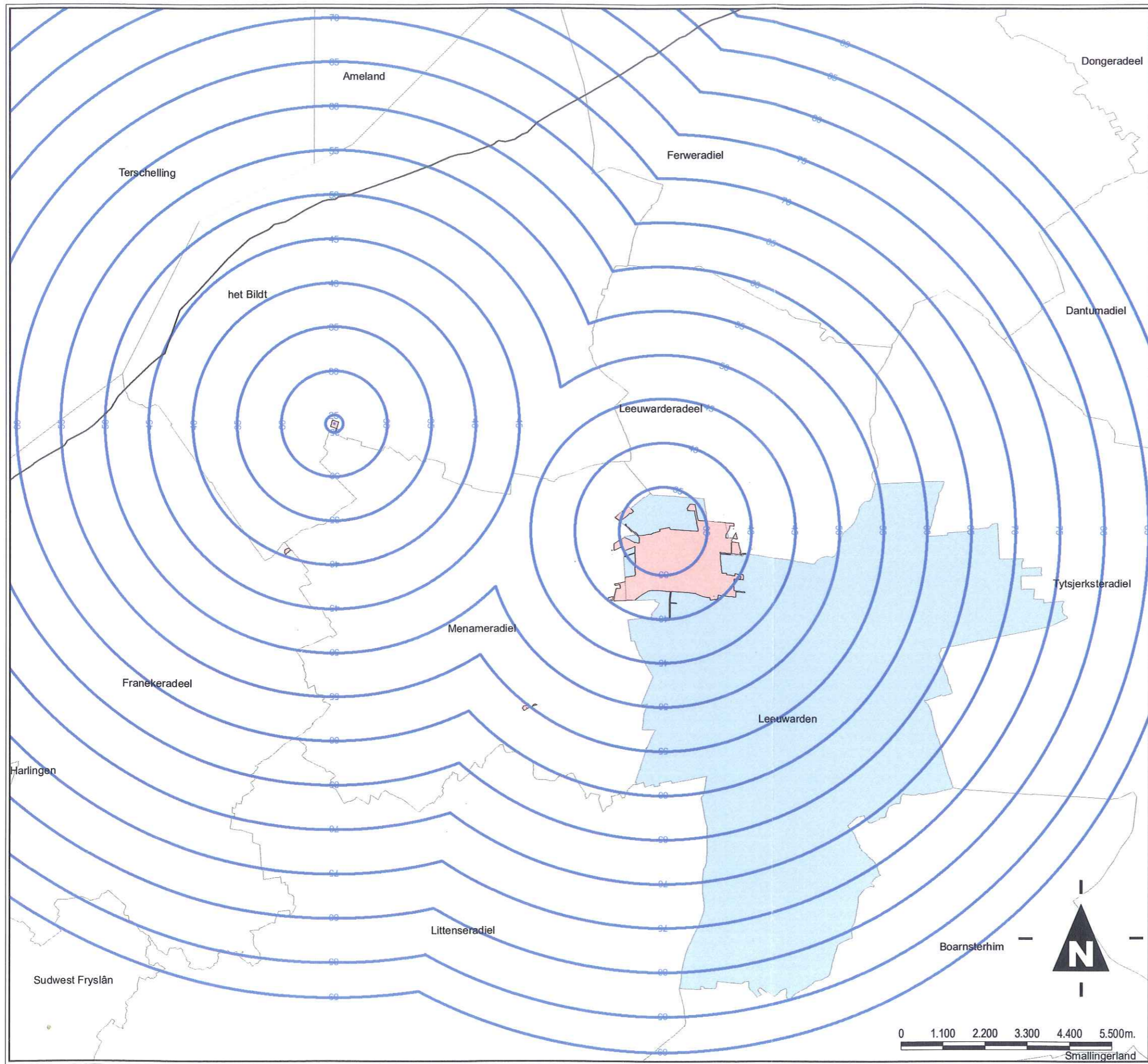
ing. C.R. Hakstege





**Bedrijfsgroep Vastgoed & Beveiliging**  
Dienst Vastgoed Defensie  
Directie Noord  
Ruimtelijke Ordening en Milieu

**Datum**  
10 april 2013

**Onze referentie**  
2013028878



### Legenda

-  Radarzone
-  Gemeentegrens
-  Defensie object
-  Gemeente Leeuwarden

## Radarverstoring 2012

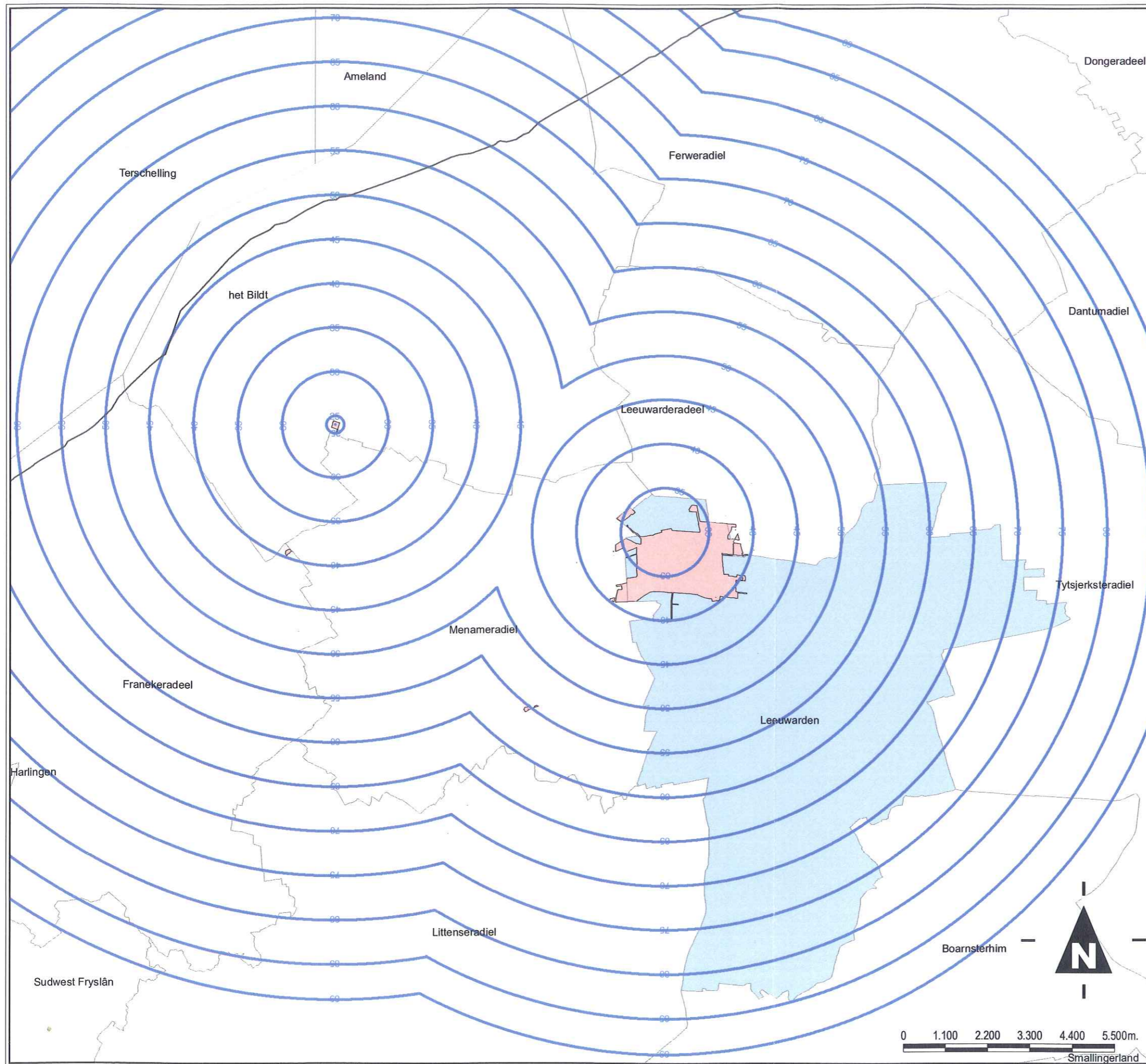
T.p.v. Gemeente Leeuwarden

05H08 Radarpost te Wier  
06C02 Vliegbasis Leeuwarden

Schaal: 1:100000 (A3)  
Datum: 15 januari 2013



Dienst Vastgoed Defensie : Directie \_\_\_\_\_  
 Hoewel aan de totstandkoming van deze vastgoedgegevens de uiterste zorg is besteed, aanvaardt het Ministerie van Defensie geen enkele aansprakelijkheid voor eventuele fouten, onduidelijkheden of onvolkomenheden, noch voor de gevolgen hiervan. Aan deze gegevens kunnen geen rechten worden ontleend.  
 © Ministerie van Defensie



### Legenda

- Radarzone
- Gemeentegrens
- Defensie object
- Gemeente Leeuwarden

## Radarverstoring 2012

T.p.v. Gemeente Leeuwarden

05H08 Radarpost te Wier  
06C02 Vliegbasis Leeuwarden

Schaal: 1:100000 (A3)  
Datum: 15 januari 2013



Dienst Vastgoed Defensie : Directie \_\_\_\_\_  
Hoewel aan de totstandkoming van deze vastgoedgegevens de uiterste zorg is besteed, aanvaardt het Ministerie van Defensie geen enkele aansprakelijkheid voor eventuele fouten, onduidelijkheden of onvolkomenheden, noch voor de gevolgen hiervan. Aan deze gegevens kunnen geen rechten worden ontleend.  
© Ministerie van Defensie

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Leeuwarden  
Postbus 21000  
8900 JA LEEUWARDEN

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N	8170			
Termijnkalender:	Bijl.			
28 MEI 2013				
Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SO	MR			

-1731212  
BLF  
f  
MO

Leeuwarden, 21 mei 2013  
Verzonden, **27 MEI 2013**

Ons kenmerk : 01053921  
Afdeling : Stêd en Plattelân  
Behandeld door : F. Jilderda / (058) 292 52 43 of f.jilderda@fryslan.nl  
Uw kenmerk : -  
Bijlage(n) : -

Onderwerp : voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied

Geacht college,

Op 7 maart 2013 is bovengenoemd bestemmingsplan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Voor de betekenis van de categorie aanduiding verwijzen wij naar onze brief van 31 januari 2012, inzake "Nieuwe afspraken en werkwijze Wro per 1 februari 2012", nummer 984488.

#### **Uitbreiding bouwvlak/nieuw bouwperceel(categorie 1)**

In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de uitbreiding van een bestaand bouwvlak met 5000 m2. Ook nieuwvestiging wordt door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Wij kunnen instemmen met deze ontwikkelingen wanneer de volgende aanvullende voorwaarden worden gesteld:

- een bouwvlak mag inclusief beplanting maximaal 3 ha groot zijn;
- wanneer het bouwvlak groter wordt dan 1,5 ha dan moet het perceel worden ingepast volgens de Nije Pleats-methode en moet de grondgebondenheid worden gemotiveerd (zie brief 19 maart 2013, nr. 01047604).

#### **Bouwen buiten bouwvlak (categorie 1)**

Bebouwing en silo's mogen alleen binnen een bouwvlak worden gebouwd. Er zijn enkele afwijkmogelijkheden in de planregels opgenomen. Er kan een silo van 750 m2 met een bouwhoogte van 4 meter buiten het bouwvlak worden gebouwd. Gronden buiten het bouwvlak kunnen worden gebruikt voor het opslaan van mest, mits de opslag plaatsvindt direct aansluitend aan het bouwvlak. Op afstand van het bouwvlak mag, uitsluitend in verband met de bedrijfstechnische noodzaak.



Wij kunnen instemmen met de opgenomen afwijkingsmogelijkheden wanneer de volgende aanvullende voorwaarden worden gesteld:

- het bouwvlak inclusief silo/mestopslag buiten het bouwvlak mag in totaal niet meer dan 3 ha bedragen.
- er moet een inpassingsplan worden opgesteld waarbij de silo en/of mestopslag in visueel opzicht onderdeel gaat uitmaken van het bouwvlak;
- mestopslag op afstand moet landschappelijk goed ingepast worden.

#### **Goothoogte (categorie 1)**

De goothoogte van bedrijfsbebouwing is maximaal 4 meter. Middels afwijking kan 7,5 meter worden toegestaan. Wij kunnen instemmen met een afwijkingsmogelijkheid ten behoeve van een hogere goothoogte wanneer als aanvullende voorwaarde wordt gesteld dat geen gestapelde stallen mogen worden gebouwd (artikel 7.2.1 lid 2 Verordening Romte).

#### **Intensieve veehouderij (categorie 1)**

Bij recht is een niet-grondgebonden neventak met bebouwing van maximaal 1.500 m<sup>2</sup> toegestaan. Middels afwijking is een vergroting van de bebouwing tot 4000 m<sup>2</sup> toegestaan. Er is een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen die de omzetting van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een intensieve veehouderij mogelijk maakt.

Op grond van het interimbeleid (27 april 2011, nr 950293) zijn er slechts weinig mogelijkheden voor de vestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen. Wij zien geen ruimte voor nieuwe intensieve veehouderijen. De wijzigingsbevoegdheid dient te worden geschrapt.

Een intensieve neventak tot 1.500 m<sup>2</sup> achten wij op zichzelf nog aanvaardbaar. Dit is inpasbaar in het interimbeleid. Wij hebben meer moeite met de opgenomen afwijkingsmogelijkheid tot 4000 m<sup>2</sup>. Dit kan strijd met de Verordening Romte opleveren. Wij adviseren u de afwijkingsmogelijkheid te schrappen.

#### **Windmolens (categorie 1)**

Wij menen dat het realiseren van windmolens in de planregels uitgesloten moet worden. Geadviseerd wordt een algemene bebouwingsbepaling op te nemen die het oprichten van windmolens verbiedt.

#### **Bouw kleinschalige (openbare) voorzieningen (categorie 1)**

In de algemene afwijkingsregels is een bepaling opgenomen die het mogelijk maakt af te wijken van de bestemmingsregels voor de (ver)bouw van kleinschalige (openbare) voorzieningen ten behoeve van detailhandel, sport, recreatie of cultuur, zoals kleedgebouwtjes, dugouts, paviljoens, kiosken, dierenverblijven, kunstobjecten en toiletgebouwtjes tot 50 m<sup>2</sup>.

Wij vinden deze algemene afwijkingsmogelijkheid niet passen in een plan voor het buitengebied. Dit biedt ruimte voor nieuwe stedelijke functies die strijdig zijn met artikel 1.1.1 van de Verordening Romte. De bepaling dient te worden geschrapt.

#### **Kleinschalig kamperen (categorie 1)**

Wij kunnen instemmen met kleinschalige kampeerterreinen met 15 kampeereenheden wanneer de volgende aanvullende voorwaarden worden gesteld:

- stacaravans zijn niet toegestaan;
- de kampeermiddelen mogen alleen in het toeristisch seizoen aanwezig zijn;
- nieuwe kleinschalige kampeerterreinen moeten landschappelijk worden ingepast.

### **EHS (categorie 2)**

Een klein deel van het EHS-gebied bij de Grootte Wielen maakt onderdeel uit van de bestemming 'Recreatie'. Hier gelden de beschermende bepalingen van de bestemming 'Natuur' niet. In een ambtelijk overleg op 2 mei 2013 is door uw ambtenaren aangegeven dat er een beschermende dubbelbestemming gelegd kan worden op het betreffende deel van het EHS-gebied. Wij kunnen instemmen met deze oplossing.

### **Weidevogels (categorie 2)**

In het plangebied komen verschillende gebieden van openheid en rust voor. Artikel 8.2.2 Verordening Romte bepaalt dat een ruimtelijk plan moet voorzien in de bescherming van gronden die door hun rust en openheid geschikt zijn voor weidevogels, met dien verstande dat de agrarische productiefunctie inclusief de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven zijn toegestaan. Wij constateren dat in de gebieden van openheid en rust nagenoeg alleen ontwikkelingen ten behoeve van agrarische bedrijven zijn toegestaan. Uitzondering zijn de paden (niet bestemd voor agrarisch gebruik) die met een omgevingsvergunning mogelijk worden gemaakt en minicampings aansluitend op het erf van een woning of bedrijf. Voor zover deze ontwikkelingen groter zijn dan 0,5 ha is weidevogelcompensatie aan de orde. Deze ontwikkelingen kunnen alleen mogelijk worden gemaakt als er een koppeling wordt gemaakt met het ons weidevogelbeleid. Dit kan door middel van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid.

### **Landschappelijke inpassing agrarische bedrijven (categorie 2)**

Artikel 3.1.1 lid 3 onder d van de Verordening Romte vraagt om een zorgvuldige inpassing van agrarische bedrijven. De landschappelijke inpassing van bebouwing die bij recht is toegestaan binnen agrarische bouwvlakken is niet geregeld. Wij adviseren u de uitvoering en het beheer en onderhoud van de landschappelijke inpassing juridisch te borgen door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting.

### **Wijzigingsbevoegdheid van agrarisch bouwvlak naar bedrijf (categorie 2)**

Wij kunnen instemmen met de wijziging naar bedrijf. Wij adviseren u als voorwaarde toe te voegen dat het perceel landschappelijk moet worden ingepast.

### **Bedrijven (categorie 2)**

In de planregels is per bedrijf de maximaal toegestane oppervlakte aan gebouwen aangegeven. Niet duidelijk is of de bouwmogelijkheden zijn afgestemd op de bestaande situatie of dat er uitbreidingsmogelijkheden in de regeling is opgenomen. Wij adviseren u nader te onderbouwen in hoeverre de bebouwingmogelijkheden van bedrijven passen binnen de normen van artikel 5.3 Verordening Romte.

### **Toevoegen woningen (categorie 2)**

In de planregels zijn enkele mogelijkheden opgenomen om meerdere woningen te realiseren in één woonhuis. Wij kunnen hier op zichzelf mee instemmen. Wel wijzen wij u er op dat het aantal te realiseren woningen moet passen in een door ons geaccordeerd woonprogramma. Dit moet als voorwaarde worden opgenomen in de betreffende wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsbepaling. Deze voorwaarde is niet strikt noodzakelijk wanneer in u in het woonprogramma een 'potje' met woningen heeft gereserveerd voor de realisatie van extra woningen. In de toelichting moet dit dan nader worden gemotiveerd.

### **Water en Water-vaarweg (categorie 2)**

In het vigerende bestemmingsplan is in de bestemmingen 'Water' en 'Water-vaarweg' een gebruiksbepaling opgenomen die het gebruik van gronden als permanente ligplaats voor

vaartuigen en/of woonschepen als strijdig aanmerkt. In het voorliggende plan is in de betreffende bestemmingen alleen het gebruik als permanente ligplaats voor woonschepen als strijdig gebruik aangemerkt. Dit betekent dat vaartuigen die voor recreatieve- of bedrijfsdoeleinden worden gebruikt wel een permanente ligplaats kunnen krijgen. Dit kan in strijd zijn met de Verordening Romte. Wij adviseren u derhalve om ook in het voorliggende plan permanente ligplaatsen voor vaartuigen als strijdig gebruik aan te merken.

#### **Productiegebonden detailhandel (categorie 2)**

Wij adviseren u de productiegebonden detailhandel in omvang (bijvoorbeeld 100 m<sup>2</sup>) nader te beperken zodat de ondergeschiktheid van de detailhandel gewaarborgd is.

#### **Toetsingscriteria (categorie 2)**

In artikel 34 (algemene afwijkingsregels) en 35 (algemene wijzigingsbevoegdheden) zijn de landschappelijke en natuurlijke waarden niet genoemd in de toetsingscriteria. Deze moeten alsnog worden toegevoegd.

#### **Sport-Manege (categorie 4)**

De manege aan de Tsjarderdyk te Wirdum met bestaande minicamping is geregeld in de bestemming 'Sport-Manege'. De manege heeft in het plan ruime uitbreidingsmogelijkheden gekregen. Bij recht mag 70% van het bouwvlak worden bebouwd. Dit betekent dat meer dan een verdubbeling van het bestaande oppervlak aan bebouwing is toegestaan.

Wij merken op dat een manege op grond van de Verordening Romte niet kan worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf. Een manege heeft wel een relatie met het buitengebied en hoeft dan ook niet strikt aan de norm van 50% in artikel 5.3 Verordening Romte te voldoen. Het toestaan van een verdubbeling vinden wij echter te fors. In een ambtelijk overleg is door u aangegeven dat sprake is van een conserverende regeling. Wij constateren echter dat gedurende de planperiode een uitbreiding van de bebouwing buiten het bestemmingsvlak heeft plaatsgevonden. Het bestemmingsvlak in het voorliggende voorontwerpplan is hierdoor groter dan in het vigerende bestemmingsplan, waardoor de bouwmogelijkheden ten opzichte van het vigerende plan ook zijn toegenomen.

Wij kunnen instemmen met een conserverende regeling voor de manege. Dit betekent dat de toegestane bebouwing moet worden beperkt tot 70% van het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan.

#### **PlanMER (categorie 5)**

De uitkomsten van de planMER worden nog verwerkt in het ontwerpplan. Wij merken op dat de kans aanwezig is dat de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven aan banden gelegd moeten worden vanwege overschrijding van de toelaatbare ammoniakemissies. Wij adviseren u overleg te voeren over de uitkomsten van de planMER en de eventueel noodzakelijke wijzigingen in de planregels voordat het plan ter inzage wordt gelegd.

#### **Plantechisch/juridische opmerkingen (categorie 6)**

- De bepaling over het verhogen van de goothoogte in artikel 3.3.1 heeft geen lidnummer gekregen.
- In artikel 14.2.2 van de planregels wordt verwezen naar 'railverkeer'. Dit moet zijn 'verkeer'.

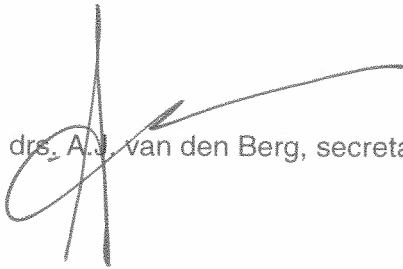
- In de bestemming 'Verkeer' ontbreekt een bepaling dat het profiel niet mag worden gewijzigd.
- Binnen de bestemming 'wonen' wordt geen rekening gehouden met bestaande gebouwen die groter zijn dan op grond van de planregels zijn toegestaan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



J.A. Jorritsma, voorzitter



drs. A.J. van den Berg, secretaris

Aan: College van B&W Leeuwarden  
Postbus 21000  
8900 JA Leeuwarden

Onderwerp: Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Leeuwarden

Ritsumasyl, 17 april 2013

Geacht College,

- 1.731.212  
BRF

Gemeente Leeuwarden				
Obv. JAV	6105 I			
Termijnkalender	Bijl			
18 APR 2013 DM				
Dienst	Aanvr.	Per.	Satist.	Kwarta
SO	MR			

T.a.v. het Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Leeuwarden twee suggesties.

### 1. Ontbreken Structuurvisie Nieuw Stroomland

Bij de beschrijving van regionaal beleid / gemeentelijk beleid ontbreekt de Structuurvisie Nieuw Stroomland. Het lijkt mij dat deze belangrijke nota niet mag ontbreken. Het voorontwerp zou vervolgens ook getoetst moet worden op de uitgangspunten van deze Structuurvisie. Kan dit alsnog worden gedaan? De Structuurvisie zou ook onderdeel uit moeten maken van de MER.

### 2. Plangebied

Het gebied tussen Schenkenschans, Sylsterrak en Van Harinxmakanaal maakt deel uit van het huidige Bestemmingsplan Buitengebied Leeuwarden. In het Voorontwerp is dit niet meer het geval. Ik doe de suggestie dit gebied wél op te nemen in het plangebied.

In de Structuurvisie Nieuw Stroomland wordt dit gebied mogelijk bestemd voor een Energiepark. Dat zal de reden geweest zijn dit gebied nu niet op te nemen, maar dat wordt niet specifiek benoemd.

Ik wijs er op dat de gemeenteraad bij het opnemen van het Energiepark in dit gebied voorwaarden heeft gesteld, alvorens een bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Het plan voor het Energiepark moet integraal worden uitgevoerd en er dient op basis van dat plan een ontwikkelingsovereenkomst te worden gesloten tussen gemeente Leeuwarden en de initiatiefnemers.

Het gebied is nooit in beeld geweest als industrieterrein. Ik wijs als voorbeeld op de Globale Plankaart Leeuwarden West, vastgesteld door de colleges van B&W Leeuwarden, Menameradiel, Littenseradiel en het college van GS Fryslân in 2006. En de daarop gebaseerde invulling in het Tracébesluit Haak om Leeuwarden door H+N+S.

Uitsluitend op basis van een locatieonderzoek van Oranjewoud is dit gebied uit de bus gekomen als beste locatie voor een Energiepark. Dus: uitsluitend de vestiging van een Energiepark kan het gebied bestemmen tot een industrieterrein.

Tot nu toe is – voor zover mij bekend – die ontwikkelingsovereenkomst nog niet gesloten. Stel dat die er niet komt, bijvoorbeeld omdat de initiatiefnemers er van afzien. Zolang er geen overeenkomst is gesloten blijft het gebied behoren tot het buitengebied van Leeuwarden, zoals dat tot nu toe het geval is geweest. Graag zie ik dit gebied dan ook opgenomen worden in het plangebied.

Met vriendelijke groet,

Sjoerd van Aalsum  
Ritsumasyl 10  
9034 XG Marsum

t. 058 2542157 / email: [sjva@hetnet.nl](mailto:sjva@hetnet.nl)



## Swart, Marianne

---

**Van:** Interne Postbus RO en Inrichting  
**Verzonden:** maandag 15 april 2013 8:47  
**Aan:** Swart, Marianne  
**Onderwerp:** FW:

---

**Van:** Gemeente Leeuwarden  
**Verzonden:** maandag 15 april 2013 8:13  
**Aan:** Interne Postbus RO en Inrichting  
**Onderwerp:** FW:

---

**Van:** Anita de Boer [mailto:ayttastate@hotmail.com]  
**Verzonden:** vrijdag 12 april 2013 20:22  
**Aan:** Gemeente Leeuwarden  
**Onderwerp:**

Swichum,12-04-2013

t.a.v. sector Ruimtelijke Ontwikkeling en Inrichting

Betreft : inspraak voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden-Buitengebied

Geachte heer/mevrouw,

Na een bezoek aan het Stadskantoor en bij het inzien van de kaart m.b.t het bestemmingsplan buitengebied kom ik tot de conclusie dat het bouwblok van mijn perceel niet toereikend is voor verdere uitbreiding in de toekomst.

Op het perceel (kadastraal F 344) aan de ayttadyk 2 run ik een melkveebedrijf. Zou er in de toekomst een uitbreiding komen, dan ben ik beperkt in de ruimte welke ik dan tot mijn beschikking heb. Graag had ik het bouwblok richting het westen groter gezien. Dit betreft een deel van perceel bekend kadastraal F 347.

De twee andere melkveebedrijven in Swichum hebben een aanzienlijk groter bouwblok op de nieuwe kaart. Dit betreft het melkveebedrijf van de Fam. H. Bosch aan de Mouskoureed 11 en de Fam. W. Wiersma aan de Om E Tsjerke.

Graag zou ik een groter bouwblok toegedeeld krijgen, om zo de continuïteit van het melkveebedrijf niet in gevaar te brengen.

In afwachting op uw reactie.

Met vriendelijke groet,

F.J. de Boer.

Ayttadyk 2  
9087 CD Swichum

Tel: 058-2551343/06-21674550

-1.731.212

AMG

BRF  
4B

Gemeente Leeuwarden	
Overl. nr.	3947
Perceelnummer	
13 MR 2010	
13 MR	

Geachte dhr./ mw. M.Swart,

Betreft: nieuw bestemmingsplan buitengebied.

In het jaar 2000 hebben wij het huis aan de Loodijk 2 gekocht en in 2001 is op dit perceel een nieuwe woning gebouwd.

Na het aanvragen van een vervanging van een nieuwe garage blijkt er op het perceel een agrarische bestemming te zitten en geen woonbestemming. Dit is vreemd omdat er destijds een nieuwe woning is neergezet. Ook zijn wij niet in het bezit van vee.

Graag zouden wij geïnformeerd willen worden hoe dit kan en of het mogelijk is om een woonbestemming op dit perceel te krijgen. Omdat in het nieuwe bestemmingsplan wordt vastgelegd hoe een perceel mag worden gebruikt lijkt ons dit het goede moment.

11-03-2013

J.Bergsma

Loodijk2

9088BV Wirdum.



-1731212

V1112 B2W

Gemeente Leeuwarden				
Obev. JAN	5973			
Termijnkalender	Bijl.			
16 APR 2013 pm				
Dienst	Akteleer	Par.	Statum	Kopie
A	JVZ	8	107413	MR
Sob	MR			

CR GR

Gemeente Leeuwarden  
 t.a.v. het college van burgemeester en wethouders  
 Postbus 21000  
 8900 JA LEEUWARDEN

Betreft: inspraak voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied

Wirdum, 15 april 2013

Geachte college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de wijziging van de bestemming van perceel Wergeasterdyk 66 te Wirdum die in het voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden – Buitengebied is opgenomen. Een voorgenomen wijziging van de bestemming Agrarisch naar de bestemming Wonen. Als eigenaar van het perceel Wergeasterdyk 66 zijn we van mening dat dit niet klopt met de feitelijke situatie. Sinds jaar en dag worden er, in dusdanige omvang, agrarische activiteiten uitgeoefend die niet passen binnen een woonbestemming. Op het perceel is de afgelopen 10 jaar gemiddeld 8 paarden gehouden. Volgens de huidige milieuregelgeving (Activiteitenbesluit) is er dan sprake van een milieu-inrichting en daarmee dient de agrarische bestemming op het perceel te blijven. Daarnaast staat er op het perceel een stelpboerderij met een schuur nog zodanige ingericht dat er dieren gehouden kunnen worden. Bij het perceel zit nog een kleine 7 hectare weiland. We hebben er grote problemen mee, en ook aanduidbaar schade aan, als door bovengenoemd bestemmingsplan de bestemming van het perceel Wergeasterdyk 66 zou worden gewijzigd in de bestemming Wonen.

In afwachting verblijf ik,

Hoogachtend,



Dhr. A. van der Meulen  
 Wergeasterdyk 66  
 9088 BT WIRDUM

Wytgaard, 16 Juli 2013

INGEKOMEN 17 APR. 2013

College B&W Gemeente Leeuwarden

Postbus 21 000

8900JA Leeuwarden

Persoonlijk bezorgd

Ids Boersma

Pundyk 6

9089 BA Wytgaard

17 APR 2013 HMA 6075

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N		6075 P		
Termijnkalender:		Bijl.		
17 APR 2013 Pm				
Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SOMR				

STADSKANTOR

17 - 4 - 2013

Betreft: Inspraak/zienswijze/bezwaar voorontwerpbestemmingsplan Leeuwarden, buitengebied

Mijne Heren, Dames van het College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij mijn bezwaren tegen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied van Leeuwarden:

Bezwaar/Zienswijze tegen aanwijzing "gebied van Openheid en Rust" zoals aangegeven in figur 4-2 op pagina 42 van het A&W-rapport 1779 Ecologische beoordeling bestemmingsplan Leeuwarden buitengebied:

In het algemeen vind ik niet dat je een dergelijke bestemming op dure landbouwgrond kunt leggen. De kerntaak van dit buitengebied is door jullie zelf als landbouw betiteld. Voor dergelijke vogelbeschermgebieden zijn voldoende manieren met Agrarisch Natuurbeheer voor handen.

Specifiek bij de toewijzing op mijn percelen zijn mijn bezwaren de volgende:

- Op figuur 4- 2 bevind zich boven de "o" van de tekst "omgeving Wirdum/ Wytgaard" een restantje van zo'n aanwijsgebied. Dit restantje is zo klein (volgens mij kleiner dan een halve hectare) dat het hier zinloos is om dit als beschermgebied aan te wijzen.
- Op figuur 4-2 bevind zich precies bedekt door de "W van Wirdum" van de tekst "omgeving Wirdum/ Wytgaard" een restantje van zo'n aanwijsgebied. Dit restantje is zo klein (volgens mij kleiner dan een halve hectare) dat het hier zinloos is om dit als beschermgebied aan te wijzen. Bovendien zit de bijna gerealiseerde Haak van Leeuwarden daar zo dichtbij dat dit geen aanwijsgebied mag zijn. (Te dicht bij de weg).

Bezwaar/Zienswijze tegen aanwijzingen op pagina 60/61/62 en 63 van Bijlage 4, cultuurhistorische inventarisatie. Betreffende de Nr's:

- 12, kerkepad: Het betreft een pad, in mijn percelen dat nog niet in Schotanus 1718 voorkwam. Tegenwoordig bestaat het uit betonplaten en –bruggen. Elke vorm van historie ontbreekt hier. Binnen drie jaar komt ook nog de NoordWest 380 kV-lijn hierboven te liggen.
- 26, restanten kronkelende loop van oude waterloop: Het betreft een loop die nog niet in Schotanus 1718 voorkwam. Tevens zijn, waar het mijn percelen betreft zulke kleine percelen dat deze in een buitengebied met kerntaak landbouw niet rendabel te bewerken zijn. Ook is met de Provincie afgesproken in het verkoopcontract van naastliggende gedeeltes van percelen dat de provincie gedeeltes van deze sloten zal dempen.
- B (ten Noorden van 14), slootrestanten boerderijplaatsen, het betreft het kleine uitstulpseltje dat in mijn perceel Noord/Zuid loopt: Het betreft een loop die nog niet in Schotanus 1718 voorkwam. Ook op Eekhof 1847 is het niet een toonaangevend stuk sloot voor de verkaveling van destijds. In een buitengebied met als kerntaak landbouw is dit een obstakel dat een zeer lage historische waarde heeft.

Op pagina 49 van het voorontwerp staat de volgende tekst:

#### *O n d e r z o e k*

*In de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering worden twee omgevingstypen onderscheiden, te weten:*

- 1. rustige woonwijk en rustig buitengebied;*
- 2. gemengd gebied.*

*In een rustige woonwijk of rustig buitengebied wordt functiescheiding nagestreefd. Hiertoe worden minimale richtafstanden gehanteerd, waarbij een bepaalde bij een bedrijf of voorziening behorende milieucategorie een zoningsafstand ten opzichte van hindergevoelige functies inhoudt, te weten:*

- Milieucategorie 1 met een minimale richtafstand van 10 m;*
- Milieucategorie 2 met een minimale richtafstand van 30 m;*
- Milieucategorie 3.1 met een minimale richtafstand van 50 m;*
- Milieucategorie 3.2 met een minimale richtafstand van 100 m.*

*In het plangebied is in meer of mindere mate sprake van een 'rustig buitengebied'. In het plangebied komt naast bedrijvigheid ten behoeve van de agrarische functie ook niet-agrarische bedrijvigheid*

voor. In paragraaf 2.6 zijn de diverse niet-agrarische bedrijven in het plangebied benoemd. In het plangebied

is sprake van maximaal milieucategorie 3.1. Ook voor agrarische bedrijven

waar rundvee wordt gefokt en gehouden geldt maximaal milieucategorie 3.2.

Voor bedrijven met overige graasdieren (als paarden en schapen) geldt maximaal milieucategorie 3.1. Akker- en tuinbouwbedrijven worden in milieucategorie 2 ingedeeld.

Mijn bezwaar hiertegen is dat hierin zeer onduidelijk word beschreven wat de afstand van de bebouwing van een melkveebedrijf tot de afstand van een voor bewoning bedoelde ruimte van derden mag zijn. Dit betreft namelijk. 50 meter. Uit deze tekst zou je op kunnen maken dat dit 100 meter zou zijn.

Ik ben ten allertijde bereid mijn bezwaren op welke manier dan ook toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Ids Boersma, ook namens mijn melkveebedrijf mts. Boersma – Boersma Ypma

Pundyk 6

9089 BA Wytgaard

058-2551330/06-230 555 45/ [ids.boersma22@hotmail.com](mailto:ids.boersma22@hotmail.com)



Oan it kollege fan B en W  
Postbus 21000  
8900 JA  
Ljouwert

Wytgaard 26 maart 2013

Giet oer : ynspraak foar ûntwerp bestemmingsplan

Rju achte B en W

Yn it foar ûntwerp bestimmings plan Ljouwert seach ik dat myn perseel in bedriuw besimming krijt ynstee fan no in agraryske bestmiming.

Konkreet giet it oer it feroarjen fan de betimming fan myn perseel wat ik perfoarst net wol ,troch dat wij no in agrarysk bouw perseel ha is it altyd mogelijk hoe lyts ek om dochs in agrarysk bedriuw te starten.

En foar de takomst lizze dizze plannen der wol.

Koartsein , ik wol de bestimming sa hâlde as hij no is, en ik sil mij dan ek tsjin eltse feroaring ta ut úterste fersette.

Mei rju achtinge

Jeroen Hemstra  
Weiwiskedyk 2  
9089 BR  
wytgaard

H46 1/21/212

Gemeente Leeuwarden				
Obev. J/N	5284	10	BLF	
Termijnkalender:	Bijl.			
4 APR 2013 pm				
Dienst	Afdeling	Par.	Datum	Kopie
SO	MR			

Gemeente Leeuwarder  
Ingekomen 04 APR. 2013



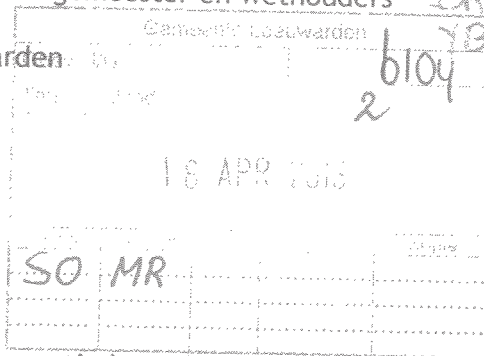
-1731-212

# VantErve

## ADVIES

*Advies met een visie!*

Gemeente Leeuwarden  
Het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 21000  
8900 JA Leeuwarden



VantErve Advies  
Postbus 48  
8100 AA Raalte  
Tel. 0572-363218  
Fax 0572-363219  
info@vanterveadvies.nl  
www.vanterveadvies.nl

17 april 2013

Betreft: Inspraakreactie betreffende Voorontwerp  
bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied

Locatie: Kempnaersreed 6 te Wirdum

Geacht College,

Hierbij dienen wij onze inspraakreactie in betreffende het Voorontwerp  
Bestemmingsplan Leeuwarden - Buitengebied.

De reactie richt zich de omvang van het bouwblok.

### **Grootte van het bouwblok**

Onze locatie betreft de locatie aan de Kempnaersreed 6 te Wirdum. Dit is een  
melkveehouderij.

#### Huidige situatie grootte van het bouwblok

Het bedrijf heeft nu een bouwblok dat circa 1,0 hectare groot is. In de nabije toekomst  
zijn er nog aanvullende plannen om nieuwe gebouwen op te richten.

Het bedrijf heeft een tijdje stil gelegen, maar momenteel is het weer een volwaardig  
melkveebedrijf met bijbehorende jongveeopfok.

Om in de toekomst een volwaardig inkomen uit het bedrijf te halen voor 2 gezinnen, is  
verdere uitbreiding van het bedrijf noodzakelijk.

Daarom is een groter bouwblok, dan 1,0 hectare, noodzakelijk.

Gewenste grootte van het bouwblok

Vanwege de huidige bebouwing en de bouwplannen voor de nabije toekomst is de wens om de het bouwblok te vergroten naar de grootte zoals in de bijlage is weergegeven. Het bouwblok wordt dan ongeveer 1,5 hectare.

Op de situatie van de gewenste situatie is wordt de bestaande stal vergroot. Achter de rundveestal komt een werktuigenberging. Daarnaast is er extra ruimte nodig voor een aantal sleufsilo's.

**Verzoek**

We verzoeken u voor deze locatie:

1. Het bouwblok te vergroten naar 1,5 hectare, conform is aangegeven in de bijlage.

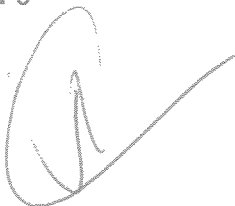
We verwachten u hiermee voldoende duidelijk gemaakt te hebben wat onze bevindingen zijn. Indien nodig, zijn we bereid om onze standpunten nader (mondeling) toe te lichten.

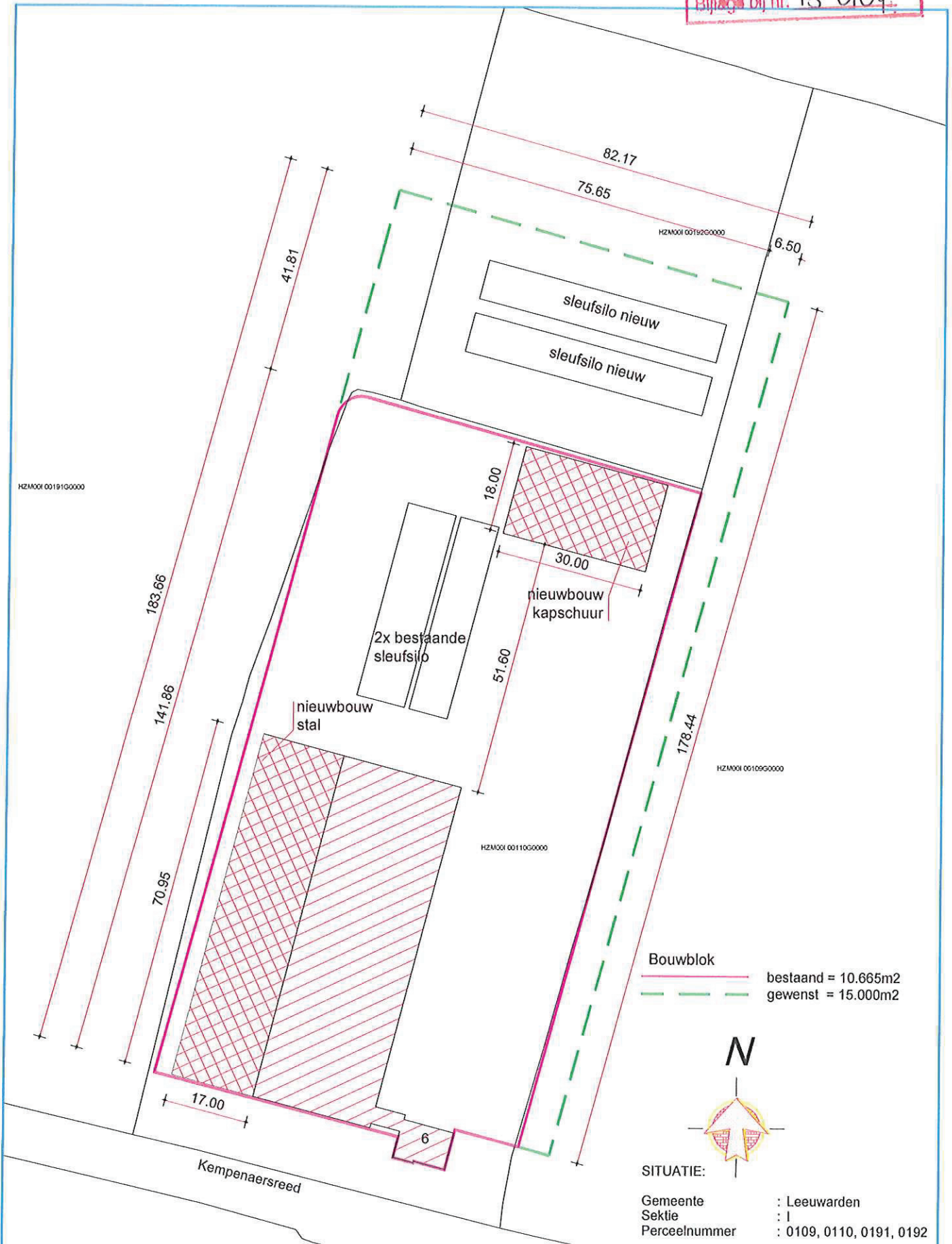
Met vriendelijke groet,

Namens,

B. Jongbloed  
Kempenaersreed 6  
9088 BX Wirdum

VantErve Advies  
V.H. van 't Erve  
Postbus 48  
8100 AA Raalte





**VantErve**  
**ADVIES**  
*Advies met een visie!*

VantErve Advies  
Postbus 48  
8100 AA Raalte  
Tel. 0572-363218  
Fax 0572- 363219

**Bouwblok:**

Opdrachtgever: Dhr. B. Jongbloed  
Adres: Kempenaersreed 6 te Wirdum  
Tel:

Schaal: 1:1000  
getekend: J. van 't Erve 25-03-2013  
gewijzigd: A)17-04-2013 J.v.E. B)..