

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb aandachtig uw intergemeentelijke structuurvisie nieuw stroomland doorgenomen.

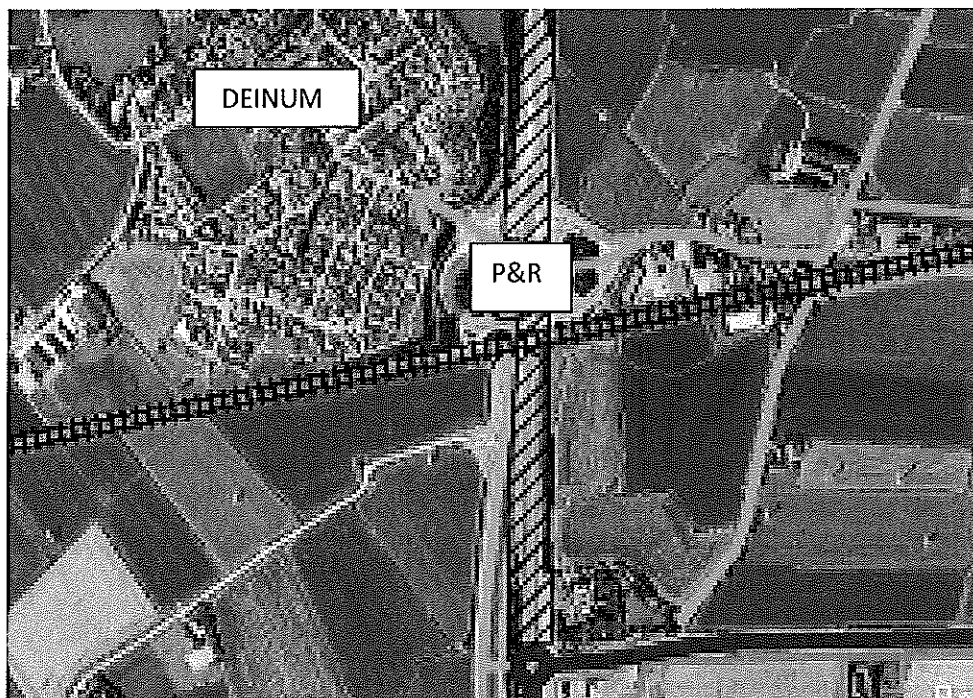
Wat mij opvalt is dat er bij het nieuw te ontwikkelen station Werpsterhoek een P&R gecreëerd word. Dat is zeker een goed plan voor de forensen en toeristen op die lokatie. Wat ik in de plannen mis is een P&R bij treinstation Deinum. Aangezien het daar ook helemaal gaat veranderen, dacht ik dat je daar een functioneel P&R kunt inrichten voor de forensen vanuit het westen van de provincie en de dorpen in Littenseradeel. Dit om de toevoer van personen naar het centrum van Leeuwarden beter te reguleren.

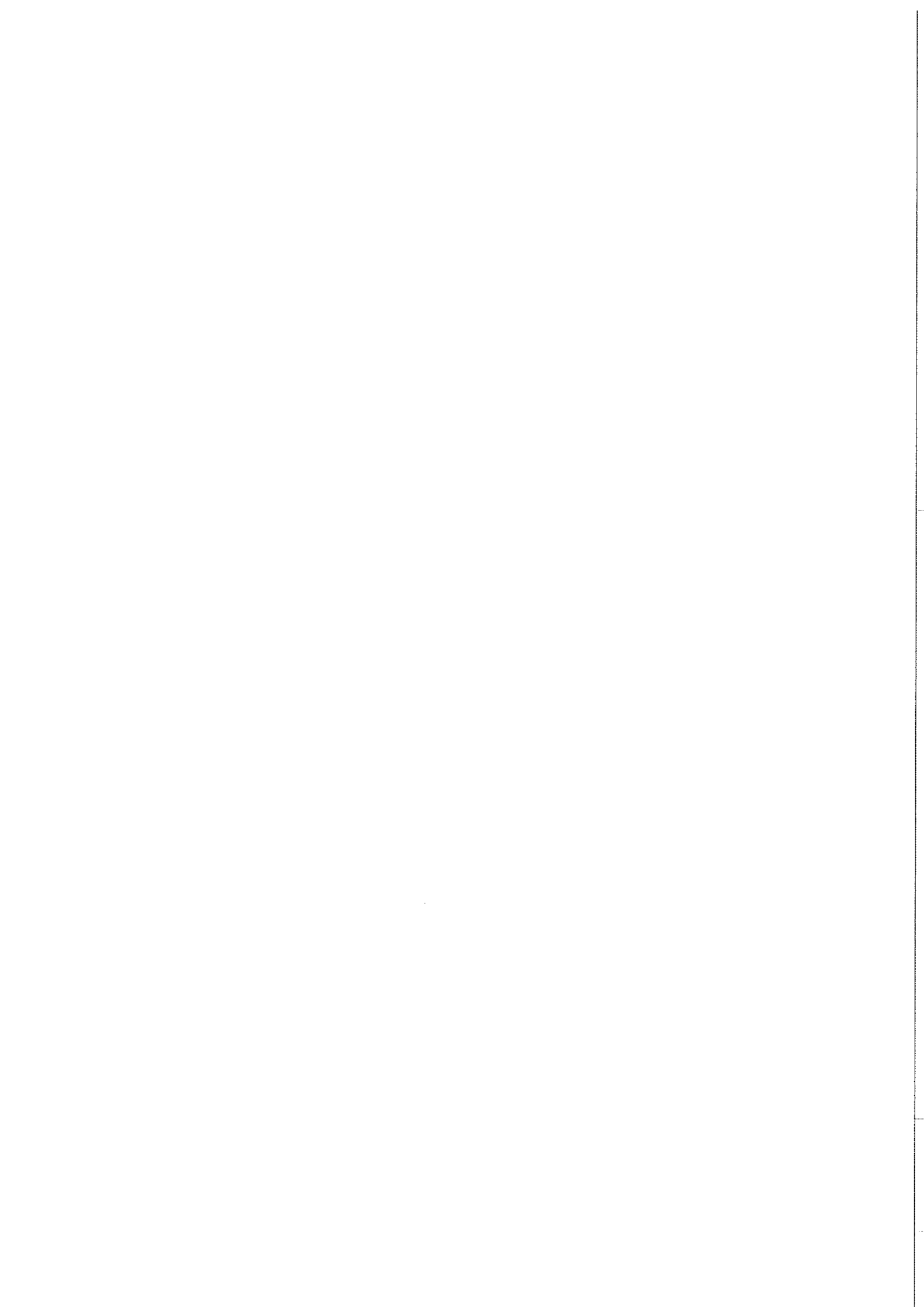
Misschien zou u hier nog rekening kunnen houden met uw plannenmakerij.

Met vriendelijke groet

Jesmer Halbe Doele

06 28 26 54 25





2

-1.732

Gemeente Leeuwarden				
Obv. J/N		19115		
Termijnkalender:		Marsum-25 september 2010		
28 SEP 2010 PM				
Dienst	Afzender	Best.	Deel.n	Kopie
SO	P/B	H/M	1910.10	Weth. Deinum

BR SR  
f

Geachte heer Deinum,

Deze brief schrijf ik u op persoonlijke titel.

Ik maak mij namelijk ernstig zorgen over het verloop van Nieuw Stroomland en dan met name t.a.v. Schenkenschans.

Het lijkt dat er steeds meer polarisatie komt en dat dit steeds meer tot ingraven in posities leidt. Mijns inziens geen goed traject. Doodzonde ook omdat we het over alle andere zaken wel eens zijn.

Mijn gedachtegang hierover is het volgende:

Ik schat in dat als Oosterhof-Holman niet met dit initiatief was gekomen dat we elkaar met grote tevredenheid de hand zouden geven over Nieuw Stroomland. Eindelijk een goed plan, met een lange duur visie, waarin verrommeling van het landschap wordt tegengegaan, er ruimte is voor economische (industriële) ontwikkeling en een goede (langer durende) visie op de overgang van Stad en Platteland.

Hierin had de Landschapsvisie sturend kunnen zijn en was Schenkenschans de Groene Long geweest die steeds de bevolking is voorgehouden en die planologisch zo mooi past in de visie van H+N+S; het platteland wat de stad wat inkomt en de stad die het platteland wat inkomt. Schenkenschans was een onderdeel van de "visuele vestingwal" rond Leeuwarden geweest.

Iedereen tevreden en een voorbeeld voor hoe intergemeentelijke samenwerking, belangen van bedrijven en samenwerking met en inspraak van bevolking er uit zou moeten zien.

Het initiatief van Oosterhof-Holman plaatst het in een ander perspectief.

Schenkenschans inrichten als industrieterrein (hoe groen en educatief ook ingericht) is vanuit planologische principes onwenselijk.

Één van de markantste plaatsen van het Middelseegebied, waar het Middelseegebied overgaat in het nog veel oudere kwelderland, waarin duidelijk nog de kwelderwallen te herkennen zijn wordt voor altijd teniet gedaan.

Uiteraard snap ik het belang van Oosterhof-Holman en daaraan gerelateert het (economische) belang van Leeuwarden, maar planologische indeling mag natuurlijk niet gebaseerd worden op eigendomsrecht. Nu zitten we in een positie waarin enerzijds uw gemeente steeds meer pogingen doet dit planologisch wringende plan tóch acceptabel te maken en anderzijds een bevolking die hier steeds harder en met afnemend vertrouwen naar de overheid op reageert. De gemeenteraden van Menalumdadeel en Littenseradeel komen in een vreemde spagaat te zitten.

Volgens mij kent dit alleen maar verliezers. Alleen de media smult er van.

Ik loop er mee om hoe we uit deze onvruchtbare tegenstelling kunnen komen en toch zoveel mogelijk een win-win situatie kunnen bereiken voor alle partijen.

Mijn inziens zijn daar toch wel mogelijkheden voor, mits op sommige onderdelen genoeg genomen wordt met de second best oplossing.

Voor de bedrijfsvoering van het energiepark en de asfaltcentrale is voldoende ruimte op Newtonpark 4. Ook alle ontsluitingsproblemen van Schenkenschans spelen daar niet. De groene en educatieve delen van het plan zouden op het Schenkenseiland prachtig ingepast kunnen worden met ook nog eens educatie en informatie over dit gebied. Planologisch een heldere indeling, waar iedereen het mee eens zal zijn.

Daarom wil ik u vragen om toch nog eens met Oosterhof-Holman in overleg te gaan over situering van hun plannen op Newtonpark 4. Natuurlijk moet er water bij de wijn en zal het voor hen duurder uitpakken. Maar wie weet is daar een mouw bij aan te passen.

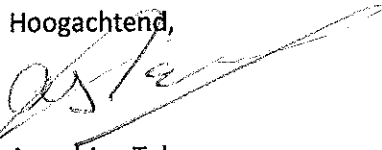
We krijgen dan wel een plan "de Deinumer variant" dat evenwichtig is en door iedereen omarmd zal worden.

Op mijn (onze) steun kunt u rekenen.

In de hoop op een constructieve samenwerking en oplossing verneem ik graag uw reactie.

Uiteraard ben ik graag bereid om e.e.a nog eens met u te bespreken.

Hoogachtend,



Arend Jan Talens

Bitgumerdyk 40

9034 GK Marsum

Tel . 06-22218995

ajt@arendjantalens.nl

Niet als woordvoerder van Werkgroep Schenkenschans, maar op persoonlijke titel.



PROVINSJE FRYSLAN		
Doc. nr.:	919254	
Class. nr.:		
Ingek.:	13 OKT 2010	
Afdeling:	ERT	
Beh. door:	Afd. Hoofd	LWB .. weken

Gebiedsontwikkeling Nieuw Stroomland  
Postbus 20.120  
8900 HM Leeuwarden

voor kennisg. aangenomen/tei. afgedaan



## dienst landelijk gebied

voor ontwikkeling en beheer

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
1 september			13 oktober 2010
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Reactie ruilverkaveling "Baarderadeel"		2955255	
inzake Nieuw Stroomland		G. de Jong	

Geachte heer Stein,

De Landinrichtingscommissie voor de ruilverkaveling "Baarderadeel" heeft de documenten betreffende gebiedsontwikkeling Nieuw Stroomland in goede orde ontvangen, daarvoor dank.

In de begeleidende brief biedt u de commissie aan om schriftelijk te reageren. De Landinrichtings-commissie bericht u dat deze externe ontwikkeling geen onderdeel uitmaakt van het ruilverkavelingplan Baarderadeel.

Vanuit die context zal de Landinrichtingscommissie zich onthouden van een inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

DE LANDINRICHTINGSCOMMISSIE VOOR DE  
RUILVERKAVELING "BAARDERADEEL".

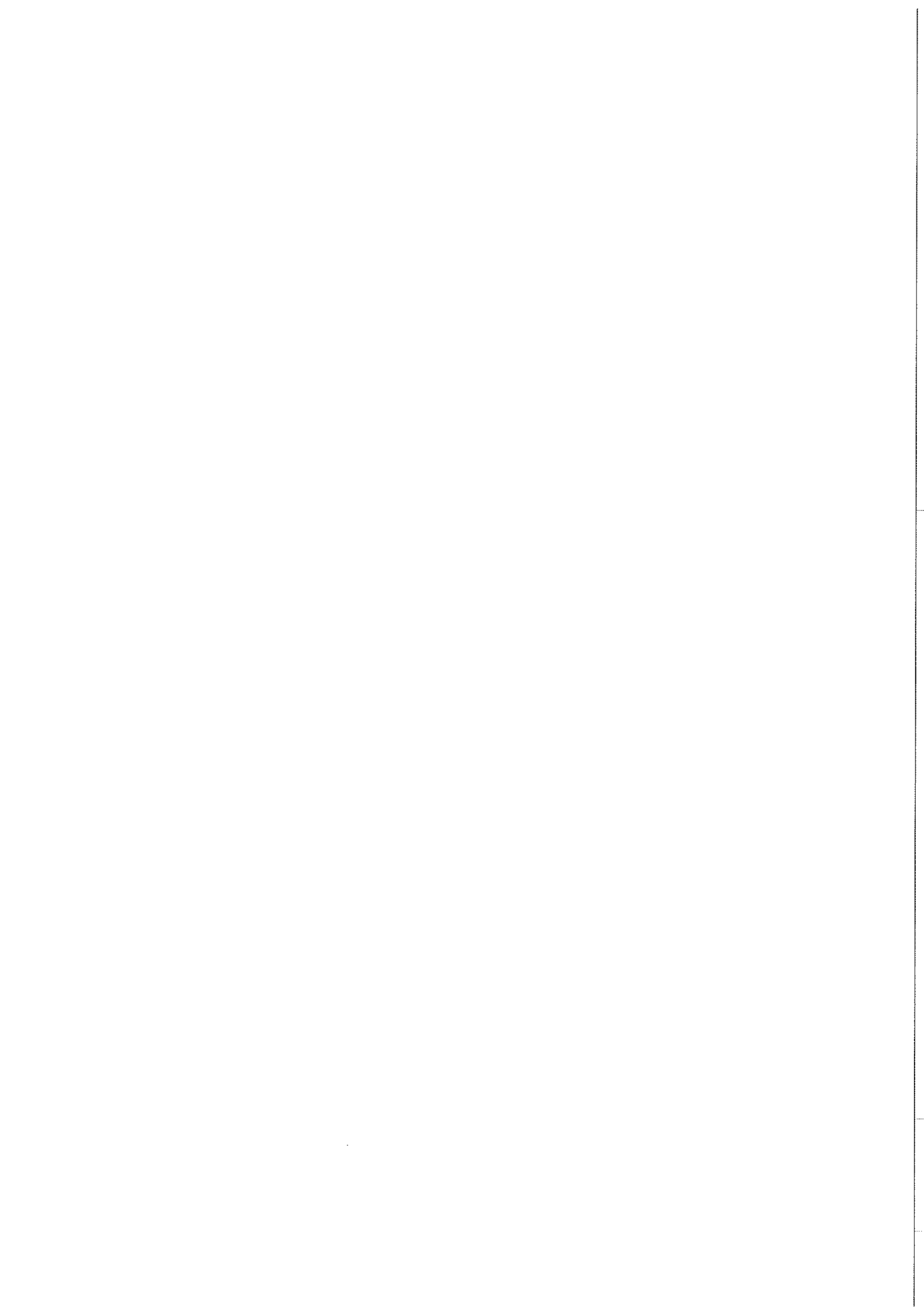
de voorzitter,

G.S. Stenekes

de secretaris,

G. de Jong

Dienst Landelijk Gebied  
Provinciaal kantoor  
Friesland  
Tesselschadestraat 7  
Postadres: Postadres:  
postbus 2003  
8901 JA Leeuwarden  
Telefoon: Telefoon: 058-  
2955255  
Fax: Fax: 058-2157547



BPF 77421

Leeuwarden 11 oktober 2010

BEZWAAR

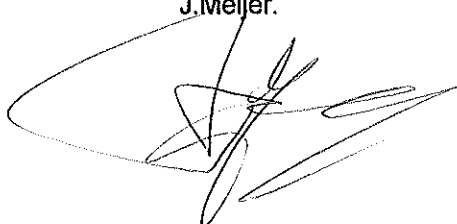
Aan Secretariaat NieuwStroomland  
 P/a Provincie Fryslân  
 Postbus 20120  
 8900HM Leeuwarden

Geachte Dames en Heren,

Hierbij deel ik U mede dat ik ernstig bezwaar maak tegen het oprichten van een Asfaltfabriek in de omgeving van Leeuwarden vanwege de te verwachten stankoverlast. Wij hebben onze portie stank al voldoende gehad. Zie mijn brief van 15 Maart 2006 en overige correspondentie.

Hoogachtend,  
 J.Meijer.

J.Meijer  
 Van Harinxmaplein 13  
 8931 DM Leeuwarden



c.c. SOBDO

PROVINSJE FRYSLAN		
Doc. nr.:	g1g237	
Class. nr.:		
Ingek.:	13 OKT 2010	
Afdel.:	ERT	
Van. Hoofd:	Afd. Hoofd	AWB . . . weken

voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan



07 NOV. 1994

CENTRAAL MELDPUNT MILIEUKLACHTEN

Provinciehuis Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen  
Tel. 05920-65303

Klacht nummer Binnengekomen op Medium	94-340 10 OKT 94 12:40 u. Telefoon
Melder Object	DHR. MEIJER BUNGALOW 8 SPIER VAM WIJSTER
Activiteit Categorie Datum activiteit	stankoverlast Luchtverontreiniging, stank en of stof
Omschrijving klacht	Klager heeft vanmiddag om 12.05 uur een klacht ingediend bij de politie in Beilen over stankoverlast afkomstig van de VAM. Klager ondervond deze overlast vanmorgen voor de zoveelste keer.
Opmerkingen	Doorgegeven aan dhr. Wind, provincie Drenthe.
Ter afdoening naar Afschrift aan	PROVINCIE DRENTHE, DIENST WAMIL, AFVALSTOFFEN PROVINCIE DRENTHE, DIENST WAMIL, DIREKTIE

Het centraal meldpunt milieuklachten verzoekt om bericht van afdoening van bovengenoemde klacht, o.v.v. ons Klacht-nummer.

Provinciehuis  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(0592) 36 55 55  
Telefax  
(0592) 36 57 77

Aan:  
de heer J. Meijer  
Van Harinxmaplein 13  
8931 DM LEEUWARDEN

Assen, 30 november 1995  
Ons kenmerk MB/JW  
Behandeld door de heer J.R. Wind (0592) 365830  
Onderwerp: Milieuklacht nummer 203

Geachte heer Meijer,

Door u is op 30 juni 1995 een klacht ingediend met betrekking tot stankoverlast afkomstig van de VAM te Wijster.

Zoals u bekend zal zijn is op 10 oktober jl. tijdens een openbare zitting het klachtenpatroon aan de orde geweest. Van de kant van de provincie is daarbij aangegeven dat de klachten terecht zijn en serieus worden genomen. Dit moge ook blijken uit het gestelde in de toelichting op de ontwerp-vergunning voor Geco 400 (bijgevoegd). Met name het daarin genoemde evaluatierapport zal uitsluitend moeten geven op de vraag in hoeverre de stank tot een aanvaardbaar niveau kan worden teruggebracht.

Het ligt in de bedoeling dat evaluatierapport te betrekken bij de besluitvorming over uitbreiding van de compostering (Geco 400); het rapport zal dan ook ter visie worden gelegd. Naast het momenteel afbuigen van een te grote GFT-aanvoer naar composteer-installaties elders in Nederland beraadt de provincie zich nog op mogelijke maatregelen die herhaling van de veelvuldige stankoverlast voor 1996 moeten voorkomen. Ook hiervoor zal het evaluatierapport de basis vormen.

Door diverse oorzaken heeft de afwikkeling van uw klacht helaas langer op zich laten wachten dan de bedoeling is. Ik vraag hiervoor uw begrip.

Momenteel wordt overigens gezocht naar een direktere communicatie tussen provincie en omwonenden van de VAM.

Hopend u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

*[Handwritten signature]*

ir. J.A. Los, directeur van de Dienst Water en Milieuhygiëne

Bijlage: 1

sh/coll. 48

BEZWAAR

Leeuwarden 15 maart 2006

Betreft Kenmerk 631493

Aan Gedeputeerde Staten van Fryslan  
Postbus ~~20240~~ 20120  
8900 HM Leeuwarden

Geachte Dames en Heren,

Hierbij deel ik U mede dat ik ernstig bezwaar maak tegen het verlenen van een vergunning voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor compostering van groenafval van Gebr. Oudejans Beheer BV Zaandam, Groenrecycling Friesland BV. Bij Leeuwarden

De reden is als volgt:

t.w. Wij hebben van Okt. 1991 tot Aug. 2000 een recreatiebungalow gehad in Bungalowpark Thrianta te Spier in Drenthe.

Vlakbij, op fietsafstand, ligt de vuil- en COMPOSTEERfabriek te Wijster.

Heel vaak, maar vooral als de wind uit richting Wijster kwam, konden wij niet op ons terras lekker in de zon genieten vanwege de stank uit die composteerfabriek te Wijster.

Het was een vieze zoetachtige stank waar je soms zelfs van moest overgeven.

Aangezien hier in Friesland de wind meestal uit het westen komt, zitten wij in de wijk Nylan net in de gevarezone. En dat kunt U ons niet aandoen!

Heel Leeuwarden-West en Zuid zullen er veel hinder van ondervinden.

Wij hebben dus al jaren nare ervaring opgedaan met een composteerfabriek in de omgeving!

Als meer mensen wisten wat hun te wachten stond dan kreeg U vast en zeker een stortvloed van bezwaarschriften.

Ik verzoek U dringend de vergunning NIET te verlenen.

Hoogachtend,

J.Meijer

J.Meijer  
Van Harinxmaplein 13  
8931 DM Leeuwarden

Leeuwarden 16 maart 2006

Aan Provinciaal Bestuur Fryslan  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden

Geachte Mevrouw/Heer,

In vervolg op mijn brief van 15 maart j.l. waarin ik BEZWAAR maak tegen uw voornemen om een vergunning te verlenen aan Gebr. Oudejans BV Zaandam-Groenrecycling Friesland BV voor een composteerinrichting van groenafval, doe ik u bijgesloten nog enige informatie toekomen betreffende onze nare ervaring met Composteerfabriek Wijster.

Ik heb indertijd (en zeer velen met mij) tegen de nare stank een protest ingediend.

In het antwoord van de Provincie Drenthe kunt u lezen dat het echt een doffe ellende was.

En dat staat ons hier dan ook te wachten!!

Mijn advies is dan ook "NIET AAN BEGINNEN " want als u het wel doet dan haalt u zich veel ellende op de hals.

Laten ze het groenafval maar naar Wijster brengen.

Met vriendelijke groet  
J.Meijer

J.Meijer  
Van Harinxmaplein 13  
8931 DM Leeuwarden

# Leeuwarder wijken: 'oorlog' over milieucentrum

**LEEWARDEN** - „Wij zijn geschrokken en verbijstend." De Leeuwarder wijkverenigingen van Westende en de Westerparkwijk lieten gisteravond bij de commissie stadsontwikkeling duidelijk hun ongenoegen blijken over de plannen rond het Milieu Technisch Centrum (MTC).

Woordvoerder Wim Paauw van de verontruste wijkbewoners drukte de raadsleden op het hart de voornemens voor de vestiging van afvalverwerkingsbedrijven ten westen van de stad van de hand te wijzen. „Zo niet, dan beschouwen wij dit als een oorlogsverklaring."

Wethouder Ap Timmermans van ruimtelijke ordening vond die stellingname wat voorbarig. Hij wees er op dat de plannen zich nog

in een erg vroeg stadium bevinden. „Het college van burgemeester en wethouders heeft nog helemaal geen standpunt ingenomen. Voordat u met uw oorlogsverklaring komt, is het verstandig alle voor- en tegenargumenten naast elkaar te leggen", adviseerde Timmermans.

Het dreigement van de buurtbewoners kon de partijen er niet van weerhouden in te stemmen met de intentieverklaring voor het MTC. Alleen de VVD maakte een voorbehoud, omdat de kwestie nog niet binnen de fractie was besproken. De overige partijen noemden de werkgelegenheid en het milieu als redenen om het centrum voor afvalscheiding niet op voorhand af te wijzen.

De omwonenden denken daar anders over. „Eigenlijk is het MTC niet anders dan een groot stortter-

rein, waarvan de bewoners van Westende, de Westerparkwijk, Ritsumazijl en Deinum de dupe dreigen te worden", stelde Paauw. „Gelet op de heersende westelijke windrichting zijn wij zeer bevreemd voor de dreigende overlast van met name stank, geluid en schadelijke stoffen."

De aanleg van het MTC strookt volgens Paauw bovendien niet met het bestemmingsplan. De gemeenteraad besliste in 1990 dat de bebouwing aan de westelijke stadsrems niet verder uitgebreid mag worden. Dat Leeuwarden overweegt dit besluit, terug te draaien, tast de geloofwaardigheid van de raad aan, aldus de woordvoerder. „Bij dit soort cruciale beslissingen moet het gemeentebestuur de dialoog met de bevolking zoeken", merkte medestander Tom Mourik op.

„Dat gaan we hier ook doen",

replieerde de wethouder. Hij bestreed de stelling dat het hier zou gaan om een stortplaats. „We hebben geen behoefte aan een grote stort. We hebben behoefte aan hoogwaardige technologische ontwikkelingen." De westkant van de stad is als locatie gekozen. Legde Timmermans uit, omdat de andere zijden van de stad reeds een bestemming hebben gekregen.

Hij doelde op het bos ten noorden, het recreatiegebied ten oosten en het woongebied ten zuiden van Leeuwarden. „Daardoor is het verhaal in een ander daglicht gekomen." Bovendien hadden de nabijheid van een kanaal, een spoorlijn en een rijksweg invloed op de keuze voor het terrein bij Schenken-schans. De bestuurder deed overigens nog een opvallende belofte: „De wijken zullen gewijwaard moeten blijven van overlast."

## provincie.sp.nl

SP Noord-Brabant :: Nieuws

### SP stelt vragen over (on)wenselijkheid asfaltfabriek bij woonwijk

14-09-2009 • Na klachten van omwonenden is SP-Statelid Ron van Zeeland afgelopen donderdag op bezoek geweest in 't Ven in de wijk Strijp in Eindhoven. Samen met gemeenteraadslid Bernard Gerard heeft hij een gesprek gehad met leden van het bewonerscomité en de situatie bij KWS ter plekke bekeken.

De asfaltfabriek KWS is gelegen op industrieterrein De Hurk en ligt pal tegen de woonbuurt 't Ven aan. Bewoners klagen al jaren over geurhinder en worden ziek van de lucht.

Volgens Ron van Zeeland is de ligging van de asfaltfabriek zo dicht bij woningen hoogst ongelukkig. Door de specifieke wijze van vergunningverlening en doordat het bestemmingsplan industrie in de categorie 4/5 toestaat, is oplossing van het probleem erg lastig.

Ron van Zeeland: "Het is zonneklaar dat die fabriek daar niet thuis hoort. De voorgenomen verhoging van de schoorsteen kan dan ook niet anders gezien worden als een tijdelijke maatregel. Ik verwacht van het provincie- en gemeentebestuur dat de klachten van bewoners serieus worden genomen en alles in het werk wordt gesteld om dit probleem definitief op te lossen."

Om meer duidelijkheid over de vergunning en de handhaving daarvan te krijgen zijn vandaag 25 schriftelijke vragen ingediend bij het dagelijks bestuur van de provincie.

Hieronder de vragen zoals die vandaag zijn gesteld aan Gedeputeerde Staten:

Geacht College,

Bewoners van de wijk Strijp in Eindhoven lopen al jaren te hoop tegen overheidsinstanties vanwege geuroverlast die wordt toegeschreven aan de asfaltfabriek KWS op industrieterrein De Hurk. De provincie is voor wat betreft de milieuvergunning bevoegd gezag. SRE voert namens de provincie de controles op de MV uit en rapporteert aan de provincie.

Hierover heeft de SP-fractie de volgende vragen:

1. Hoeveel klachten zijn er de afgelopen 10 jaar binnengekomen bij het provinciaal milieu-klachtenpunt uit de wijk Strijp in Eindhoven m.b.t. luchtkwaliteit en geuroverlast?
2. Wat is er met die klachten gedaan, hoe zijn deze afgehandeld en tot welke concrete acties hebben de klachten tot nu toe geleid?
3. Erkent uw college dat inwoners geregeld onevenredige overlast, met gezondheidsklachten tot gevolg, ondervinden van de uitstoot van KWS?

Voor zover bekend zijn in 2005 en in 2009 metingen verricht aangaande luchtkwaliteit en geur. De resultaten van 2005 lieten overschrijdingen van enkele stoffen zien.

4. Welke maatregelen zijn hierna genomen om deze overschrijdingen in de toekomst te voorkomen?

5. Hoe vaak is na constatering van de overschrijdingen gecontroleerd? Was er ook sprake van onaangekondigde controles? Zo ja, hoe vaak vonden deze plaats, zo nee, waarom is hiervoor niet gekozen?

6. Bent u bereid de meetfrequentie bij KWS en in de directe omgeving op te voeren, ook gebruik makend van onaangekondigde metingen? Zo nee, waarom niet?

7. Zijn de uitkomsten van geur- en emissiemetingen van 2009 al bekend en zo ja, wat zijn hiervan de bevindingen? Zo nee, wanneer worden deze verwacht?

In de beschikking 2001 wordt melding gemaakt van toepassing van best practical means. Tevens wordt gemeld dat een bedrijfsenergieplan dient te worden overlegd door het bedrijf. Daarnaast wordt gesteld dat van "uitmondungen in de buitenlucht" geen hinder mag worden ondervonden buiten de inrichting.

8. Wat wordt concreet bedoeld met best practical means en wat is hiervan in de praktijk terecht gekomen? Is hier controle op geweest? Zo nee, waarom niet?

9. Bent u het met mij eens dat de term best technical means op zijn minst ook toegepast dient te worden?

10. Is de regelgeving betreffende geurhinder en uitstoot in ons omringende landen strenger dan hier? Kunt u bevestigen dat in de Duitsland 3x minder uitstoot wordt toegestaan dan in Nederland bij vergelijkbare inrichtingen?

11. Is ooit door KWS een bedrijfsenergieplan aan de provincie overlegd? Zo ja, is dit slechts ter kennisgeving aangenomen of zijn er verbeterpunten overeengekomen? Zo nee, waarom hebt u hier nooit op aangedrongen?

12. Welke sancties kunnen aan een ondeugdelijk energieplan worden verbonden?

13. Zijn er consequenties verbonden aan de bepaling uit de beschikking 2001 dat van "uitmondungen in de buitenlucht" geen hinder mag worden ondervonden buiten de inrichting? Zo ja, welke?

In 2005 is een verhoging van de opslagcapaciteit door de provincie toegestaan van 20.000 naar 75.000 ton.

14. Wat was de overweging van uw college om deze verhoging toe te staan? Waartoe diende deze verhoging van de opslagcapaciteit?

15. Heeft de verhoging van de opslagcapaciteit geleid tot een verhoging van de productie(-capaciteit)?

16. Zo ja, is dit toegestaan onder de lopende milieuvergunning?

De gemeente Eindhoven werkt momenteel aan een 'Masterplan De Hurk'. Het plaatselijke bestemmingsplan staat industrie in de categorie 4/5 toe.

17. Bent u het met ons eens dat industrie in de categorie 4/5 voor wat betreft het gedeelte van De Hurk aan de Strijpzijde van het Beatrixkanaal ongelukkig is gezien de ligging t.o.v. de wijk Strijp?

18. Kadert het 'Masterplan de Hurk' ook in een provinciaal programma revitalisering bedrijventerreinen?



19. Zo ja, bent u bereid om te bevorderen dat in ieder geval voor het gedeelte van De Hurk aan de Strijpzijde van het Beatrixkanaal zware industrie als asfaltfabrieken op termijn niet meer mogelijk worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?
20. Acht u de gezondheid van Brabanders een provinciaal belang (i.h.k.v. de Structuurvisie)?
21. Is bij u bekend tot welke directe en indirecte klachten de overlast door uitstoot in Strijp hebben geleid? Zo ja, tot welke klachten zijn bekend? Zo nee, bent u bereid bij GGD en huisartsen te inventariseren of in de directe omgeving van de asfaltfabriek meer meldingen van stank/uitstootgerelateerde klachten voorkomen?
22. Wat is de stand van zaken rond de zogenaamde NIMBY-regeling? Is het aantal bedrijven al bekend dat gebruik maakt van de NIMBY-regeling?
23. Kunt u bevestigen dat in 2010 begonnen wordt met het verhogen van de schoorsteen van KWS?
24. Bent u met de SP-fractie van mening dat dit een tijdelijke oplossing is en dat een asfaltfabriek op zo een korte afstand van een woonwijk ongewenst is? Zo nee, waarom niet?
25. Zo ja, welke consequenties verbindt uw college hieraan?

**Zie ook:**

- Webstek van het bewonerscomité
- Dossier Natuur & milieu in Brabant.

Shortlink voor dit bericht: <http://sp.nl/9nsc6>

# SP: asfaltfabriek KWS hoort niet op De Hurk

door Rob Burg

**EINDHOVEN** - De SP-fractie in provinciale staten vindt dat de asfaltfabriek KWS, vanwege de ligging vlakbij woonwijk 't Ven in Strijp, niet thuishoort op industrieterrein De Hurk. Omwonenden klagen al jaren over stankoverlast.

Statenlid Ron van Zeeland heeft, na een bezoek aan de wijk, de kwestie aangekaart bij Gedeputeerde Staten. Volgens hem is her 'zonneklaar dat die fabriek daar niet thuishoort'. De voorgenomen verhoging van de schoorsteen met twintig meter ziet de SP als een 'tijdelijke maatregel', vooruitlopend op een verplaatsing van de asfaltfabriek. Het statenlid heeft een lijst met 25 vragen ingediend bij GS, die verantwoordelijk zijn voor her verlenen van de milieuvergunning aan KWS. Van Zeeland wil onder meer weten hoeveel klachten er de afgelopen tien jaar zijn binnengekomen en wat daarmee gedaan is.

Bewoners klagen al vele jaren over

een doordringende asfaltgeur met lichamelijke klachten als hoofdpijn als gevolg. De overlast blijkt ook uit de gemeentelijke Hinderatlas, waarin allerlei vormen van overlast en hinder over de afgelopen jaren zijn geïnventariseerd. Vanwege de ombouw van de randweg draait de fabriek momenteel op volle toeren.

In een poging om de overlast terug te dringen, wordt begin volgend jaar de schoorsteen van de fabriek van 31 meter naar 50 meter verhoogd. De kosten daarvan, zo'n 180.000 euro, worden gedeeld door de provincie, de gemeente Eindhoven en het bedrijf zelf. Omwonenden verwachten weinig heil van de maatregel.

Volgens wethouder Erik van Merrienboer zou hij de asfaltfabriek 'liever gisteren dan vandaag' nog kwijt zijn. Maar volgens hem ontbreken daarvoor de mogelijkheden, omdat KWS met zijn uitstoot onder de wettelijke normen zit. „KWS zit niet in een handhavings-traject”, aldus Van Merrienboer.

# Asfaltfabriek Bruil kan Arnhem vergeten

donderdag 27 augustus 2009 | 17:12 | Laatste bijgewerkt op: dinsdag 01 september 2009 | 17:39

ARNHEM - Arnhem zal, nu en in de toekomst, geen medewerking meer verlenen aan asfaltfabriek Bruil om naar de stad te komen. Dat blijkt uit antwoorden van het college van B en W aan de Arnhemse PvdA-fractie.

Ze konden het eigenlijk niet geloven in Stadseiland, Presikhaaf en Westervoort. Bruil had weliswaar bekendgemaakt dat de vestiging van een asfaltcentrale op industrieterrein Koningspleij in Arnhem van de baan was, maar de champagne bleef in de fles.

De reacties, begin juli, waren afwachtend. Want het mag nu dan – mede door een bedrijfsovername en de ingestorte economie – volstaan om de productie over te hevelen van Wageningen naar Doetinchem, wat zegt dat over de toekomst, was de gedachte.

Arnhem maakt aan die onzekerheid nu een einde. Het college van burgemeester en wethouders wil terugkomen op het besluit om de vestiging van de asfaltcentrale mogelijk te maken.

De problemen rond de jarenlange overlast in Wageningen zijn vervallen. Voor Arnhem was dat de belangrijkste reden om uiteindelijk in te stemmen met het verzoek van de provincie Gelderland om de vestiging van Bruil mogelijk te maken.

Arnhem wil daarom, ook in de toekomst, geen medewerking meer verlenen aan de komst van een asfaltfabriek naar de stad. Dat schrijven B en W in antwoord op vragen van de Arnhemse PvdA-fractie. Ook die is klaar met Bruil.

Het Arnhemse standpunt moet het laatste restje onzekerheid bij de diverse actiegroepen rond de omstreden fabriek weg kunnen nemen. Zij vreesden, net als omwonenden in Wageningen, geconfronteerd te zullen worden met jarenlange overlast.

Arnhem is Bruil niets verplicht. Er is nog geen contract tussen beide partijen getekend. Volgens B en W van Arnhem is juridisch de vestiging van een asfaltcentrale in de stad niet af te dwingen. Ook niet in de toekomst.

Desondanks is de discussie rond de omstreden fabriek nog niet verstomd. Arnhem heeft de afgelopen jaren diverse kosten gemaakt om de vestiging van de asfaltcentrale mogelijk te maken. Zo werd het bestemmingsplan aangepast. Voor niets, zo blijkt nu.

De provincie Gelderland had de stad een miljoen euro in het vooruitzicht gesteld om dergelijke kosten mee te vergoeden. Meerwaarde voor dat geld was wel dat Bruil zich

daadwerkelijk in Arnhem zou vestigen.

Nu er een streep is gehaald door de asfaltfabriek, loopt de stad dat bedrag mis, maar Arnhem wil van de provincie wel een vergoeding van de kosten. Om welk bedrag het precies gaat, wordt lopende de onderhandelingen niet bekendgemaakt.

Hoe het overleg ook verloopt, Arnhem gaat zich op de Koningspleij nu helemaal richten op vernieuwende bedrijven in energie- en milieutechniek – het oorspronkelijke doel. Een nieuw bestemmingsplan zal de komst van zware industrie (zoals een asfaltfabriek) uitsluiten.

# Asfaltfabriek Bruil kan Arnhem vergeten

donderdag 27 augustus 2009 | 17:12 | Laatste bijgewerkt op: dinsdag 01 september 2009 | 17:39

[Klik hier voor g](#)

provincie Gelderland om de vestiging van Bruil mogelijk te maken.

Arnhem wil daarom, ook in de toekomst, geen medewerking meer verlenen aan de komst van een asfaltfabriek naar de stad. Dat schrijven B en W in antwoord op vragen van de Arnhemse PvdA-fractie. Ook die is klaar met Bruil.

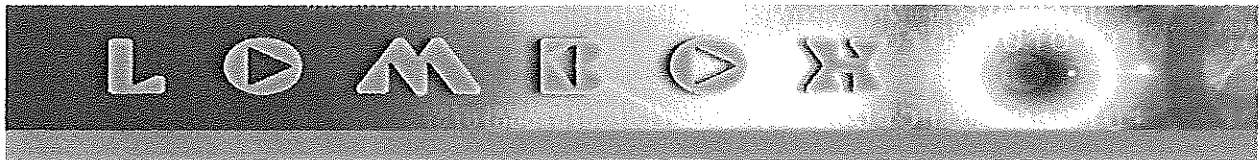
Het Arnhemse standpunt moet het laatste restje onzekerheid bij de diverse actiegroepen rond de omstreden fabriek weg kunnen nemen. Zij vreesden, net als omwonenden in Wageningen, geconfronteerd te zullen worden met jarenlange overlast.

Arnhem is Bruil niets verplicht. Er is nog geen contract tussen beide partijen getekend. Volgens B en W van Arnhem is juridisch de vestiging van een asfaltcentrale in de stad niet af te dwingen. Ook niet in de toekomst.

Desondanks is de discussie rond de omstreden fabriek nog niet verstomd. Arnhem heeft de afgelopen jaren diverse kosten gemaakt om de vestiging van de asfaltcentrale mogelijk te maken. Zo werd het bestemmingsplan aangepast. Voor niets, zo blijkt nu.

De provincie Gelderland had de stad een miljoen euro in het vooruitzicht gesteld om dergelijke kosten mee te vergoeden. Voorwaarde voor dat geld was wel dat Bruil zich

<http://www.gelderlander.nl/voorpagina/arnhem/5436459/Asfaltfabriek-Bruil-kan-Arn...> 4-10-2010



<a href="#">Forums LomboX</a> > <a href="#">LomboX Markt</a> > <a href="#">Vraag &amp; Aanbod &amp; Oproepen</a>		Gebruikersnaam <input type="text" value="Gebruikersn"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Herinner Mij?
<a href="#">Stankoverlast Afsaltcentrale Utrecht</a>		Wachtwoord <input type="text"/>	<input type="button" value="Inloggen"/>
<a href="#">FAQ</a>	<a href="#">Ledenlijst</a>	<a href="#">Kalender</a>	<a href="#">Post's van vandaag</a>
			<a href="#">Zoeken</a> ▾

Pagina 2 van 2 < 1 2

Onderwerptopties ▾ Zoek in onderwerp ▾ Onderwerp waarderen ▾ Weergavemodus ▾

30-10-2008, 07:51 AM #36

[webmaster](#)  
Administrator

Geregistreerd op: Apr 2002  
Posts: 81

#### Asfaltcentrale mogelijk verplaatst

AD Utrecht | Door RENÉ CAZANDER d.d. 30-10-08

UTRECHT - Utrecht wil weer met de Asfaltcentrale Utrecht (ACU) om de tafel om te praten over een verplaatsing uit Leidsche Rijn. Als het bedrijf vertrekt, komt de weg vrij voor meer woningbouw in het nieuwe stadsdeel.

Wat de verplaatsing moet gaan kosten en waar de ACU naar toe zou kunnen, is nog onduidelijk, aldus gemeentewoordvoerder Bos.

Aanleiding voor het overleg zijn de nieuwbouwplannen van de ACU, gelegen langs het Amsterdam-Rijnkanaal tegenover de Utrechtse wijk Kanaleneiland. De nieuwbouw moet naast de huidige centrale komen. De bouwvergunning is overigens afgewezen door de gemeente. Die vindt het ontwerp te groot en te hoog.

De ACU moet ook een milieuvergunning aanvragen bij de provincie.

De bouwaanvraag is voor de gemeente Utrecht aanleiding om weer met het bedrijf te praten over een eventueel vertrek uit Leidsche Rijn. De ACU laat in een reactie weten de uitnodiging van de gemeente af te wachten. Op de plek van de asfaltfabriek aan de Groenewoudsedijk (bij verkeersplein Hooggelegen) heeft Utrecht vanaf het allereerste begin van Leidsche Rijn woningbouw gepland.

Deze plannen zijn nooit verwezenlijkt, omdat zowel de ACU als de naastgelegen aluminiumfabriek Nedal niet wilde meewerken aan een vertrek. Zij vonden dat Utrecht destijds te weinig bood om hen uit te kopen. De verplaatsing van beide bedrijven werd in 2001 geschat op circa 240 miljoen gulden. Op de plek van Nedal en de ACU stonden in de ontwikkelingsvisie voor dat gebied in 2005 1000 tot 1500 woningen gepland.

Beide bedrijven maakten begin jaren '90 bezwaar tegen het bestemmingsplan Leidsche Rijn voor het nieuwe stadsdeel, omdat zij werden omgeven door woningbouw. Zij vonden uiteindelijk gehoor bij de Raad van State, die het bestemmingsplan voor het gebied rond de twee bedrijven schorste. Met Nedal heeft Utrecht (nog) geen plannen om te praten, aldus Bos.



14-11-2008, 08:40 AM

#37

[webmaster](#)  
Administrator

Geregistreerd op: Apr 2002  
Posts: 81

#### Provincie voert zelf metingen uit

14 november 2008

Afgelopen anderhalve week heb ik 4 keer overlast ervaren en erover gebeld met de Milieuklachtenlijn.

Dhr Versteeg meldde onderstaande terug.

Een tijd terug zijn er metingen aan de schoorsteen gedaan en daarbij bleek dat de asfaltcentrale voldeed aan de norm.

Met aantal klachten hoe bewoners het ervaren strookt dat niet. Vandaar de provincie een bureau zelf de opdracht heeft verstrekt om nieuwe metingen te doen, gisteren toen er ook klachten binnen kwamen hebben ze gemeten aan de schoorsteen en al eerder de afgelopen 2 weken is een geurpanel van mensen waarvan bewezen is dat zij een hoge gevoeligheid hebben wat ruiken betreft, ook steeds bij klachten ter plaatse gaan ruiken. De resultaten hiervan gaan naar het laboratorium, aan de hand van windrichting, aantal draaiuren

van de fabriek etc wordt dat verwerkt in computermodel berekeningen. Over circa 1 maand worden daar de resultaten van verwacht.

Wat de gezondheidsklachten betreft, die ik ervaarde. De GG&GD heeft een speciale afdeling die zich op bedrijven richt. Er is nog nooit een link aangetoond tussen gezondheidsklachten van personeel die dag in dag uit in de asfaltlucht werken en die bloot staan aan de lucht die daarbij vrij komt. In Nederland is tot dusverre de gewoonte dat als er geen link tussen gezondheid van personeel en de fabriek is aangetoond, dat algemeen aangenomen wordt dat er dus ook geen link met gezondheidsklachten bestaat. NB. dit werd ook vroeger gedacht van asbest, tot dat een duidelijk klachtenpatroon duidelijk werd. Nu wordt er ook geen teerhoudend asfalt meer geproduceerd.

Al met al: het blijft zinvol om klachten te blijven melden via:  
Milieutelefoon: 0800-0225510.



04-11-2009, 04:51 PM

#38

**A.J.**  
Registered User

Geregistreerd op: Jan 2008  
Posts: 1

**Onverteerbaar**

Het stinkt weer in Lombok als vanouds. De Asfalt centrale draait weer op volle toeren. De ramen moeten weer dicht.

Eind vorig jaar moest de asfalt centrale dicht omdat het jaarlijkse uitstoot quotum al in oktober ruimschoots overschreden bleek. Ik snap niet hoe iemand het verzint een asfaltfabriek aan de west kant van een stad te zetten met default westen wind. De stank is regelmatig in het centrum te ruiken. Nu met Leidsche Rijn erbij staat dat ding dus midden in de stad. Door de TNO bepaling van de geurcontouren is de pijp iets verhoogd maar dit heeft dus nix uitgericht. Iedere morgen de stank overlast melden bij de Milieutelefoon lijkt nix uit te halen. Ik hoop alleen dat ze de statistiek van klachten bijhouden.



22-07-2010, 08:51 PM

#39

**webmaster**  
Administrator

Geregistreerd op: Apr 2002  
Posts: 81

**Asfaltcentrale wil nieuwe installatie - 22-07-2010**

zie <http://www.provincie-utrecht.nl/actueel/nieuwsberichten/@88689/asfaltcentrale-0/#backlink>

De asfaltmenginstallatie van de Asfaltcentrale Utrecht ( ACU) wordt waarschijnlijk vernieuwd. De ACU heeft bij de provincie Utrecht een vergunning voor een nieuwe installatie aangevraagd. Het traject van vergunningverlening is gestart met een bekendmaking in lokale kranten. Op 19 augustus organiseert de provincie een gedachtewisseling over de vergunning.

Tijdens het traject van vergunningverlening is er voor alle belanghebbenden ruimte om hun reactie op de ontwerpvergunning kenbaar te maken aan de provincie en om later eventueel in beroep te gaan.  
Gedachtewisseling

Het is mogelijk om de stukken in te zien en zienswijzen kunnen zowel schriftelijk als mondeling naar voren worden gebracht. De provincie steit belanghebbenden ook in de gelegenheid om over het ontwerpbesluit van gedachten te wisselen. De provincie Utrecht organiseert deze gedachtewisseling op donderdag 19 augustus 2010 van 19.30 tot 21.30 uur in het provinciehuis (Pythagoraslaan 101 in Utrecht). Indien belanghebbenden van plan zijn om aanwezig te zijn bij de gedachtewisseling kunnen zij dit van te voren melden. Stuur daarvoor een e-mail naar [Jacqueline.Theunisse@provincie-utrecht.nl](mailto:Jacqueline.Theunisse@provincie-utrecht.nl).  
Meer informatie?

Voor vragen over het naar voren brengen van zienswijzen lees hier de bekendmaking.  
Voor meer informatie over de vergunningaanvraag lees hier het persbericht.



22-07-2010, 08:53 PM

#40

**webmaster**  
Administrator

Geregistreerd op: Apr 2002  
Posts: 81

**Slechte timing gedachtenwisselingsavond**

We hebben ons inmiddels aangemeld voor 'de gedachtenwisseling over de vergunningsaanvraag van de asfaltcentrale op 19 augustus as' die de Provincie organiseert.

We maken daarbij overigens bezwaar tegen de timing en bekendmaking van deze bijeenkomst: in de zomervakantie.

De Gemeente Utrecht hanteert bij dergelijke procedures de beleidsregel om dit soort belangrijke zaken niet tijdens vakantieperiodes bekend te maken, aangezien dan veel mogelijke belanghebbenden dan afwezig zijn. Het zou de Provincie sieren om met de asfaltcentrale eenzelfde lijn te hanteren.

Robin Berg en Wendy Kremer



25-08-2010, 09:31 PM

#41

webmaster  
Administrator

Geregistreerd op: Apr 2002  
Posts: 81

**Statenfractie GroenLinks stelt vragen over nieuwe vergunning Utrechtse asfaltcentrale**

Persbericht

**'Toestaan uitbreiding betekent een gemiste kans'**

De Utrechtse Statenfractie van GroenLinks stelt schriftelijke vragen over de plannen van de provincie om via een nieuwe vergunning een forse uitbreiding van de Utrechtse asfaltcentrale (ACU) toe te staan.

Gedeputeerde Staten bieden in een ontwerpbesluit de mogelijkheid tot een capaciteitsuitbreiding van 300.000 tot 550.000 ton asfalt/jaar. Dat is meer dan 80%. De Statenfractie vraagt zich af of hiermee niet een onwenselijke situatie voor jaren wordt vastgelegd en vraagt GS om eerst goed na te denken over de gevolgen van de uitbreiding.

De Asfaltcentrale Utrecht, gelegen langs het Amsterdam Rijnkanaal, bezorgt bewoners van de wijken Kanaleneland, Oog In Al en Lombok al jaren overlast. Wegens de ernstige stank is de centrale al eerder gesloten geweest. De nieuwe vergunning heeft tot doel de asfaltproductie te moderniseren. Echter, tegelijk met noodzakelijke milieumaatregelen wordt de productie bijna verdubbeld en wordt toestemming gegeven om de fabriek 7 dagen per week 24 uur te laten draaien en al die tijd vrachtwagens af en aan te laten rijden. Bij het maken van de plannen voor Leidsche Rijn is al eens gedacht om de fabriek te verplaatsen, omdat deze nu midden in de stad komt te liggen. Statenlid Jos Kloppenborg: "Naast het feit dat de overlast blijft bestaan, is hier vooral ook sprake van een enorme gemiste kans. Er ligt een grote bouwopgave voor stad en regio, en de hindercirkels rond zo'n asfaltcentrale maken allerlei plannen voor herontwikkeling aan beide kanten van het kanaal onaantrekkelijk of zelfs onmogelijk. De vergunningverlening betekent een enorme gemiste kans om ruimte te creëren voor aantrekkelijke woonmilieus langs het kanaal. En je kunt er zeker van zijn dat dit een hoofdpijndossier voor jaren wordt."

Tijdens een inspraakavond vorige week vertelde een woordvoerder van de provincie dat er, na de sluitingstermijn voor zienswijzen op de vergunning, alsnog een informatieavond voor bewoners komt. De Statenfractie vindt een merkwaardige volgorde en vraagt zich hoeveel ruimte er dan is voor andere inzichten en een ander besluit.

Ook de Utrechtse gemeenteraadsfractie van GroenLinks heeft inmiddels schriftelijke vragen gesteld.

Einde Persbericht.

Meer informatie: Jos Kloppenborg 030 2735885 - [Mail](#)



Page 2 of 2

Pagina 2 van 2 < 1 2

<< vorig onderwerp | volgend onderwerp >>

Posting Regels

Je mag niet nieuwe onderwerpen maken  
Je mag niet reageren op posts  
Je mag niet bijlagen posten  
Je mag niet jouw posts bewerken

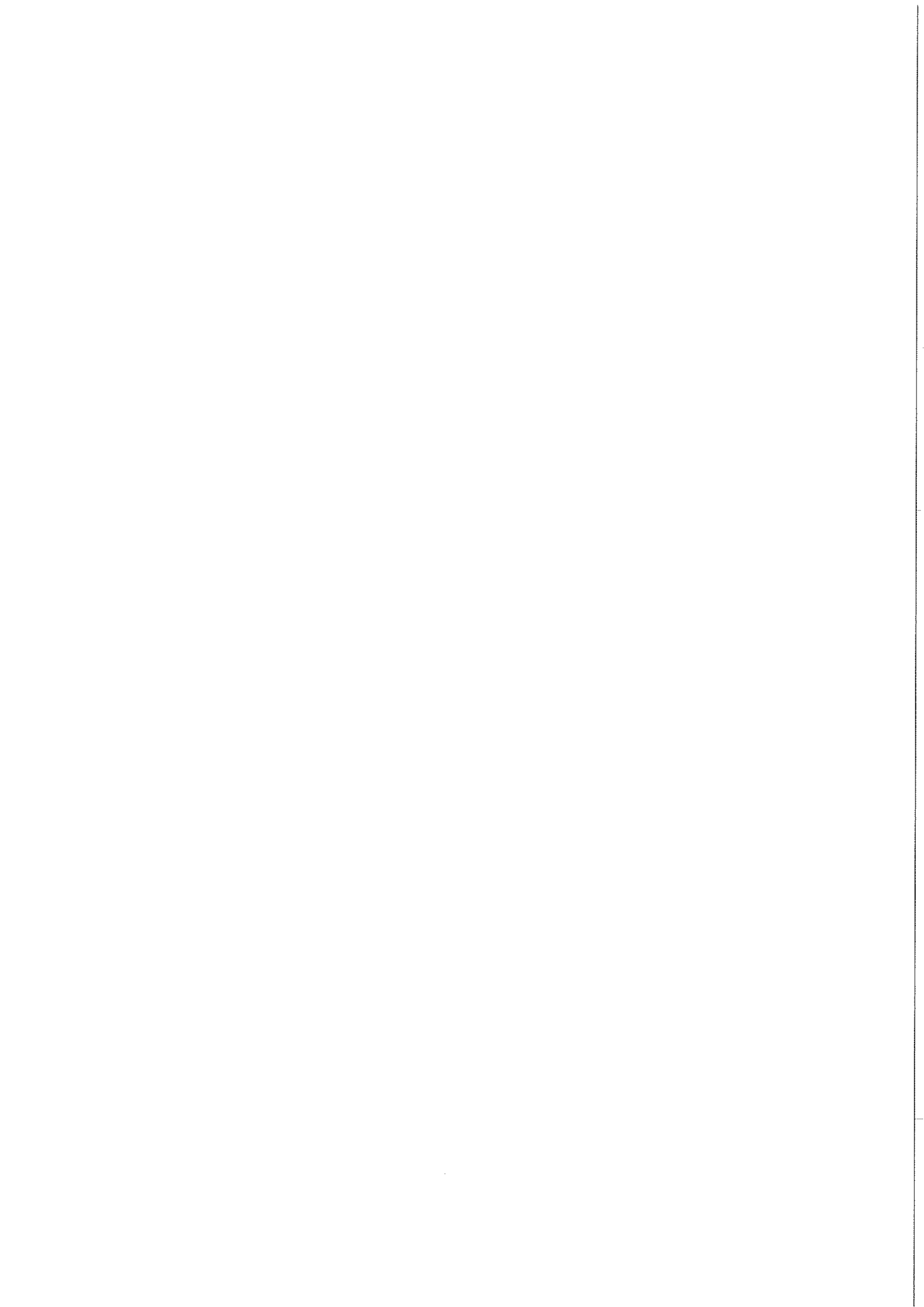
vB code is Aan  
Smilies zijn Aan  
[IMG] code is Uit  
HTML code is Uit

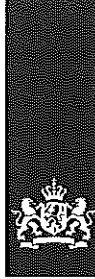
Alle tijden zijn GMT +1. De tijd is nu 11:54 PM.

[E-mail ons](mailto:info@lombox.nl) - <http://www.lombox.nl/> - [Archief](#) - [Naar Boven](#)

Forum software: vBulletin, versie 3.0.7  
Copyright ©2000 - 2010, Jelsoft Enterprises Ltd.







VROM-Inspectie  
Ministerie van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 30020 9700 RM Groningen

**AANTEKENEN**

Secretariaat Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslân  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden

PROVINSJE FRYSLAN	
Doc. nr.:	919520
Class. nr.	
Ingek.:	14 OKT 2010
Team:	ERT
Beh. door:	Teamleider: .WB. .weken

voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan

**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Regioafdeling Noord  
Cascadeplein 10  
Postbus 30020  
9700 RM Groningen  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**  
Hans Nleken

T 050 - 599 26 86  
M 06 - 25 02 78 69  
F 050 - 599 26 99  
vin-ruimtelijkeplannen  
@minvrom.nl

**Kenmerk**  
20100059271-HNI-N

Datum 13 oktober 2010  
Betreft zienswijze ontwerp Intergemeentelijke Structuurvisie  
"Nieuw Stroomland"

Geachte heer/mevrouw,

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. In de brief heeft de Minister verder aangegeven het op prijs te stellen als gemeenten ook bij de voorbereiding van structuurvisies waarin nationale belangen aan de orde zijn overleg met het Rijk voeren, hoewel dit in het geval van structuurvisies geen wettelijke verplichting is. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het plan is mij niet voorgelegd als voorontwerp, daarom dien ik mijn advies aan u in als zienswijze.

Een structuurvisie bindt alleen de gemeente zelf. Voor structuurvisies voorziet de Wro daarom niet in een aanwijzings- of beroepsprocedure. Toch zend ik u deze zienswijze, omdat de inhoud ervan terug kan komen in een bestemmingsplan of in een projectbesluit met bijbehorende interventiemogelijkheden van het Rijk. Vanwege eventuele procesrisico's in de toekomst vraag ik met deze zienswijze uw aandacht voor de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

**Nationaal belang 07: Bundeling**

*SER-ladder*

In de structuurvisie wordt aangegeven dat de komende 20 tot 25 jaar voorzien moet worden in de vraag naar bedrijfsterreinen. Een deel daarvan is al beschikbaar als harde planologische capaciteit. Volgens uw prognoses moet daarnaast nog circa 60 ha netto bedrijventerrein bijgepland worden in het gebied Nieuw Stroomland.

**AANTEKENEN**

**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Regioafdeling Noord

**Datum**  
13 oktober 2010

**Kenmerk**  
20100059271-HNI-N

Onderdeel van het rijksbeleid, zoals beschreven in de RNRB, is de zorgvuldige afweging van uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied. Deze moeten altijd in samenhang met de opties binnen bestaand stedelijk gebied worden bekeken.

Een bruikbaar redeneerschema om deze afweging inzichtelijk te maken is de SER-ladder. Het schema bestaat uit drie onderdelen en is bedoeld als een hulpmiddel bij de besluitvorming. Het schema is daarmee niet dwingend voor beleidskeuzen of voor de uitvoering van het beleid, maar het kan wel een zorgvuldige afweging en een duurzaam ruimtegebruik ondersteunen.

In de redenering van de SER-ladder wordt aandacht besteed aan de volgende drie punten:

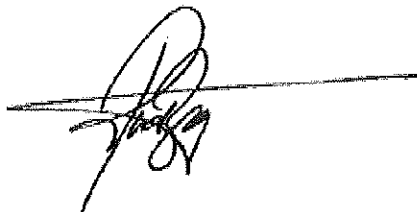
- Een optimaal gebruik van beschikbare (of door herstructurering beschikbaar te maken) ruimte.
- De mogelijkheden om door meervoudig ruimtegebruik de ruimteproductiviteit te verhogen.
- Indien het voorgaande onvoldoende soelaas biedt, is de optie uitbreiding van het ruimtegebruik aan de orde.

In de structuurvisie vind ik onvoldoende naar voren komen dat u de eerste twee stappen uit de SER-ladder hebt gehanteerd. Ik verzoek u dan ook hier meer aandacht aan te besteden.

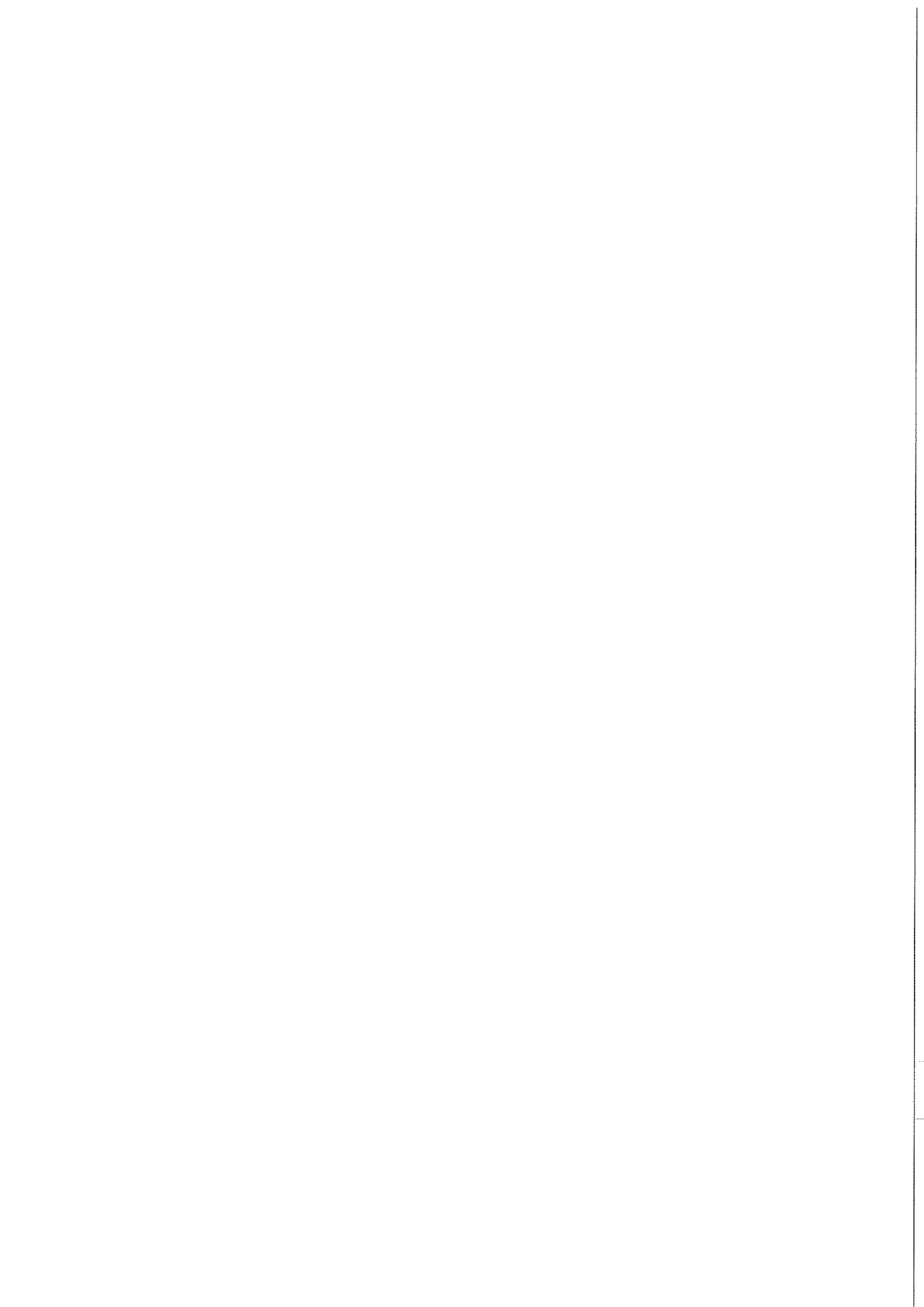
Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd is vermeld.

Ik vertrouw er op dat u deze zienswijze op een adequate wijze zult verwerken in uw besluit tot vaststelling van de structuurvisie.

Hoogachtend,  
de wnd. directeur-inspecteur regio Noord,



mr. R.J.M. van den Bogert



Secretariaat Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslân  
Postbus 20120  
8900 HM LEEUWARDEN

PROVINSJE FRYSLAN		
Doc. nr.:	g2004	
Class. nr.		
Ingek.:	20 OKT 2010	
Team:	Nieuw Stroomland	
Beh. door:	Teamleider:	AWB...weken

voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan

Jellum, 18 oktober 2010

**betreft: zienswijze concept Intergemeentelijke Structuurvisie Nieuw Stroomland**

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze wil ik een zienswijze indienen betreffende de concept Intergemeentelijke Structuurvisie Nieuw Stroomland.

In deze Structuurvisie wordt gesproken over de aanleg van een fietspad c.q. fietspaden en de aanleg van een opvaart richting het dorp Jellum. Er wordt zelfs gesuggereerd dat aanleg over bestaande kavelpaden een optie is.

Momenteel exploiteer ik een melkveebedrijf, gelegen te Jellum aan de Hegedyk 54.

De aanleg van dergelijke paden en/of opvaart(en) over of langs mijn kavelpaden of over mijn landerijen is uitermate bezwaarlijk voor een deugdelijke exploitatie van mijn melkveebedrijf. Ik ben van mening dat ik hier in de bedrijfsvoering te veel hinder van zal gaan ondervinden, onder andere doordat fietsers, wandelaars etc. mij hinderen in het met (groot) landbouwverkeer gebruiken van de kavelpaden en landerijen. Bovendien is het nodig dat wij met het vee vrij toegang hebben over de paden. Daarbij speelt het waarborgen van de veiligheid van zowel het vee als fietsers c.q. toeristen een grote rol. Tenslotte wordt mijn bedrijf blootgesteld aan meer invloeden van buitenaf terwijl ik op dit moment mijn bedrijf zoveel mogelijk gesloten houd, onder andere in verband met ziekte insleep.

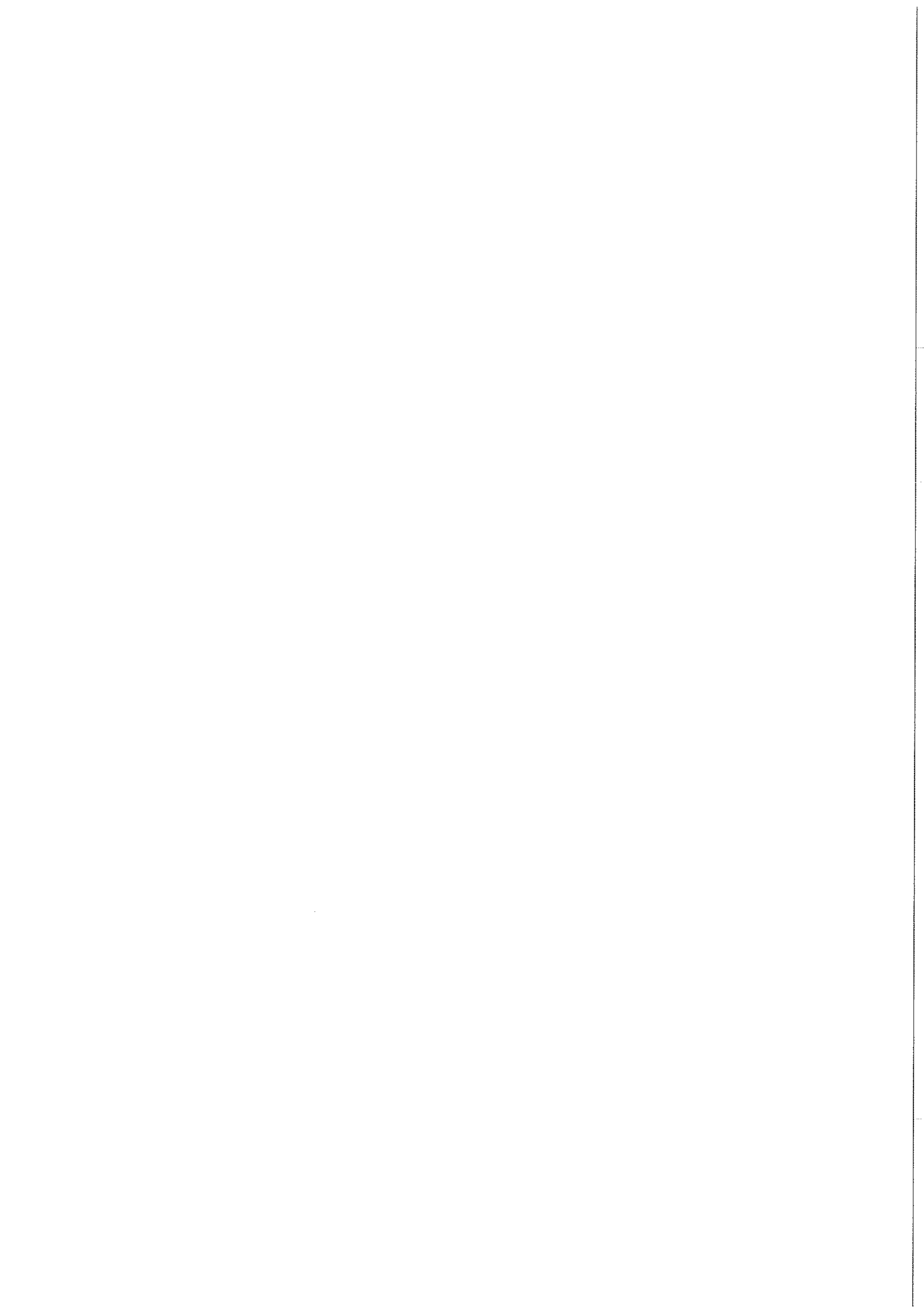
Verder wil ik aangeven dat op mijn melkveebedrijf met betrekking tot bedrijfsontwikkeling, schaalvergroting en bedrijfsvoering op geen enkele wijze hinder wil ondervinden van het project Nieuw Stroomland.

Uiteraard ben ik graag bereid om mijn zienswijze mondeling toe te lichten,

Met vriendelijke groet,

J.M. Kalma  
Hegedyk 54  
9026 BB JELLUM





0092 1134

Doarpsbelang



Secretariaat Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslân  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden

Hegedyk 27  
9026 BA Jellum  
Info@jellumbears.nl

Betreft: zienswijze stukken Nieuw Stroomland

Bears, 18 oktober 2010

Geachte colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Leeuwarden, Littenseradiel en Menaldumadeel.

Hierbij ontvangt u de zienswijze van Dorpsbelang Jellum-Bears op de stukken die tot 21 oktober 2010 ter inzage liggen voor Nieuw Stroomland.

Ten eerste willen wij u laten weten dat Dorpsbelang Jellum Bears in de plannen zoals ze er nu liggen vooral kansen ziet. Het onderscheidende duurzame en integrale karakter van de plannen zal zeker zijn spin off hebben op de beide dorpen. Er liggen kansen voor werkgelegenheid, recreatie, wonen en natuur.

Toch willen wij aandacht vragen voor de volgende drie punten:

#### **1. Karakter Newtonpark IV**

In een onderhoudend gesprek met leden van het projectteam Nieuw Stroomland op 15 oktober j.l. zijn wij nader op de hoogte gebracht van de plannen die er voor Newtonpark IV liggen. We hebben onze zorg uitgesproken over het vigerende bestemmingsplan met beeldkwaliteitsplan uit 2008. Deze plannen zijn zo ruim te interpreteren dat zij voorbij kunnen gaan aan het duurzame karakter van Nieuw Stroomland.

Wij zijn van mening dat er met de plannen voor Nieuw Stroomland een uitgesproken kans ligt voor Leeuwarden om zich te onderscheiden als duurzame stad. Newtonpark IV is als eerste gereed voor invulling en wij zien dit bedrijventerrein als een voorbeeldfunctie voor de duurzame plannen van Nieuw Stroomland. Er zijn velerlei factoren van invloed op de

invulling van een bedrijvenpark, wij vrezen dan ook voor het 'vollopen' met blokkendozen en Burggraaf-achtige gebouwen. Dit zal de landschappelijke zichtlijn vanuit onze twee dorpen blijvend verstoren en het duurzame karakter van Nieuw Stroomland schaden.

We zijn enigszins gerustgesteld doordat er aan de west- en zuidzijde (buitenkant) van Newtonpark IV ontwikkelkavels zijn gepland waarbij het projectteam planmatig bedrijven en gebouwen inpast die aan de duurzaamheidsdoelstelling, zowel in functionaliteit als optimale landschappelijke inpassing, voldoen.

Wij zouden echter graag zien dat deze intentie om planmatige ontwikkelkavels aan de buitenrand te realiseren in afspraken en/of plannen is vastgelegd, zodat er een waarborg is voor de toekomst.

Op 15 oktober hebben we aangegeven dat de bewoners van de dorpen Jellum en Bears graag meedenken over de invulling van Nieuw Stoomland en specifiek deelgebied Newton park IV, we hebben ideeën over landschappelijk inpasbare gebouwen, verlichting, beplanting en maatschappelijke functies op de bedrijventerreinen.

## **2. Dairycampus**

Het huidige Nij Bosma Zathe heeft de intentie uit te breiden tot Dairycampus. Er zullen meer koeien komen, wat een nieuw of grotere melkveestal inhoud. We zouden graag zien dat het ontwerp landschappelijk wordt ingepast, zodat de zichtlijn vanuit onze dorpen minimaal wordt verstoord. Een goed ingepast ontwerp heeft tegelijk een voorbeeldfunctie voor het omringende gebied.

## **3. Overgangszone stad/platteland**

Ten oosten van de Zwette is een overgangszone tussen stad en platteland gepland. Het huidige plan beoogt een overgangszone welke bestaat uit lage begroeiing om het open karakter van het middelzeegebied te behouden. Wij zouden dit echter af willen laten hangen van de bestemming, mogelijk bebouwing die tzt aan de oostrand van dit gebied zal worden toegekend. Wanneer er gebouwen komen die om landschappelijke inpassing door middel van (hoge) begroeiing vragen, geven wij de voorkeur aan hoge begroeiing. Zo wordt een 'groen' beeld vanuit onze dorpen behouden.



#### 4. Vaarten vanaf Zwette naar Hegedyk Jellum

In de structuurvisie zijn vaarten vanaf de Zwette richting de Hegedyk Jellum opgenomen. Een leuk initiatief die kansen voor recreatie en natuur biedt. Echter spreken wij onze zorg uit vanuit de agrarische bedrijven in dit gebied. De vaarten zullen het karakteristieke agrarische gebied doormidden knippen. Er kunnen situaties ontstaan waar agrariërs percelen hebben aan beide kanten van de vaart een daardoor moeten omrijden.

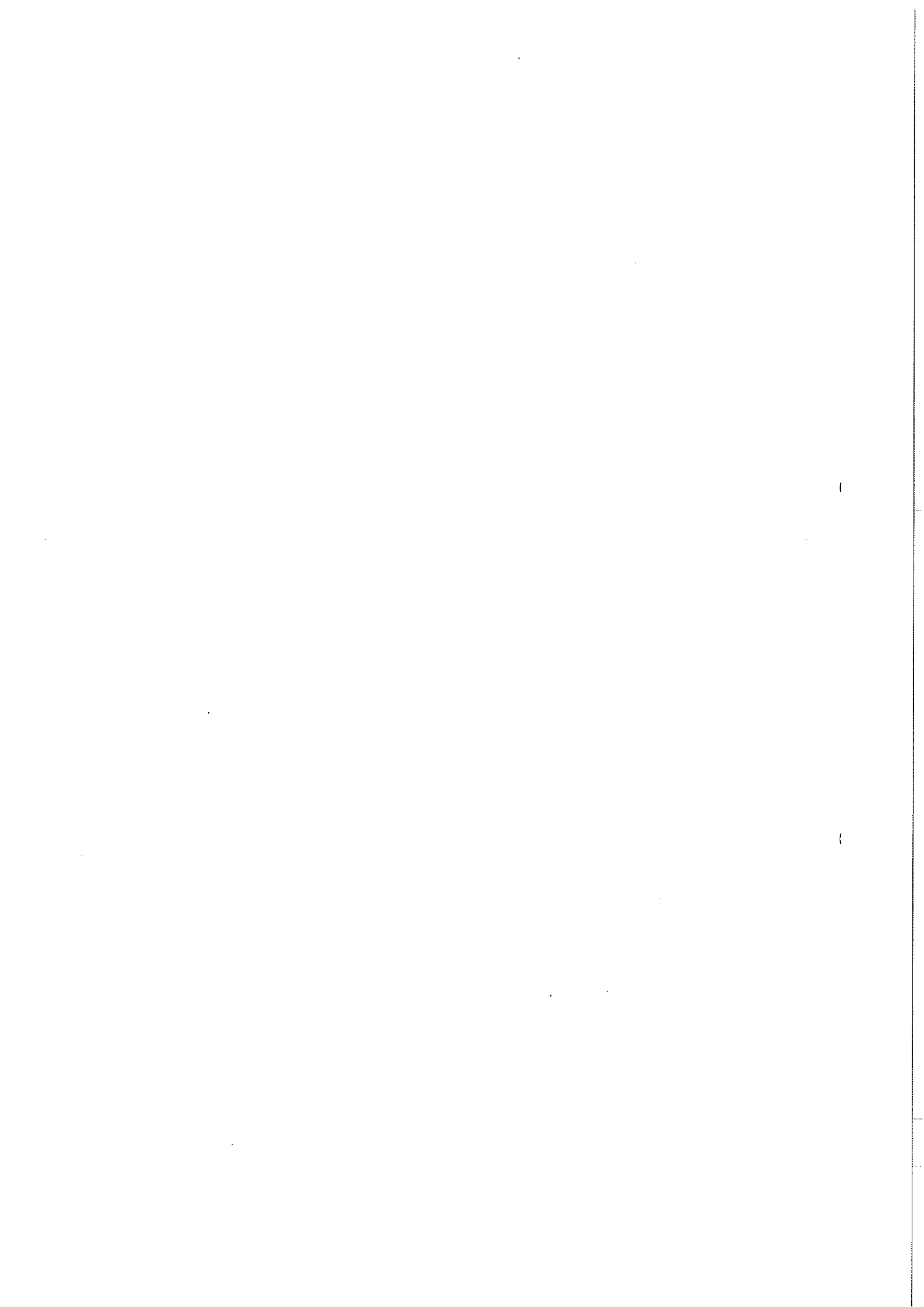
Er is aangegeven dat de vaarten zullen worden aangelegd wanneer de grondsituatie zich daarvoor leent vanuit de ruilverkaveling. Echter een situatie waarbij een agrariër aaneensluitende kavels aan zijn bedrijf heeft is een momentopname. Grondbezit is altijd in beweging. Met het doorknippen van het agrarische gebied wordt het toekomstperspectief voor een effectief werkend agrarisch bedrijf met uitbreidingsmogelijkheden blijvend beperkt.

Wij vragen u in overweging te nemen of de kansen die de vaarten bieden voor recreatie en natuur opwegen tegen het afnemende toekomstperspectief voor de agrariërs in dit gebied.

Tot slot willen u nogmaals laten weten dat we graag meedenken over de plannen voor Nieuw Stroomland. Met een weloverwogen aanpak waarbij de gekozen uitgangspunten en het ultieme einddoel gedurende het gehele traject voor ogen wordt gehouden, heeft dit plan alle potentie in zich om "het verschil" te kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

Dorpsbelang Jellum Bears



00921100

Secretariaat Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslân  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden  
e-mail: [nieuwstroomland@fryslan.nl](mailto:nieuwstroomland@fryslan.nl)

Deinum, 20 oktober 2010

Betreft: Zienswijze concept Intergemeentelijke Structuurvisie,  
Bijbehorend Plan-MER (concept)

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het concept Intergemeentelijk Structuurvisie met bijbehorend Plan-MER (concept) ter inzage gelegd. De heer J.A.J. Schouten en familie, Trekwei 10, 9033 WC in DEINUM geven hierbij hun zienswijze, omdat deze visie op onderdelen conflicteert met ons bedrijfsbelang/ontwikkeling en het zelfs zeer zal kunnen beperken.

#### **Feitelijke situatie**

Wij hebben een agrarisch bedrijf van 110 hectare groot. Het agrarisch bedrijf houdt zich bezig met hoofdtak melkveehouderij (met beweiding), akkerbouw, schapen en windenergie. Het bedrijf ligt noordelijk van het Van Harinxmakanaal. De percelen liggen westelijk van plangebied Nieuw Stroomland en grenzen in noordwestelijk hoek aan plangebied. Twee percelen vallen binnen begrenzing van plangebied. Perceel nr.36 ligt in noordoosten van bedrijf en perceel nr.38 bij hoek Menaldumervaart / Van Harinxmakanaal (bij pijl kaart 4a). [zie bijlage: kaarten]

Wat betekent het concreet voor ons bedrijf dat betreffende percelen in Nieuw Stroomland liggen?  
Wat zijn de gevolgen?

## **Verwijzing**

Bij Nota van Antwoord Ontwerp-Tracébesluit Rijksweg 31 Leeuwarden (HAAK) is er op onze zienswijze over de grote gevolgen die uit tracé HAAK en begeleidende inpassing en aanpassing voortvloeien en de grote consequenties die dat heeft voor ons bedrijf verwezen naar huidig voorliggend Gebiedsontwikkelingsplan Nieuw Stroomland (masterplan). Door u nu genoemd: concept Intergemeentelijke Structuurvisie. Speciaal voor de onderwerpen ontwikkeling van nieuwe natuur op de locatie van vrijkomende grond door verwijdering stuk tracé N31 tussen Marsum en Deinum en de verplichte weidevogelcompensatie, die nog onderwerp van discussie is, werden we doorverwezen. Maar dit geldt ook voor bereikbaarheid i.v.m. aanpassing lokale onderliggende wegenstructuur op de aanleg van de HAAK.

Met deze structuurvisie zijn de gevolgen echter nog steeds niet duidelijk.

## **Plangebied**

Hoewel u het plangebied in het concept structuurvisie ingeperkt heeft t.o.v. het plangebied in de Hoofdlijnennotitie, blijft ons bedrijf direct grenzen aan het plangebied. Gezien de eerder genoemde verwijzing en de thans nog lopende discussie over de verplichte weidevogelcompensatie, voortvloeiend uit het tracébesluit HAAK, waarvan thans nog niet duidelijk is waar die komt en in welke mate, maar waarvan wél duidelijk is dat die moet komen, en als het even kan in de nabijheid van het gebied, zien we als bedrijf ons genoodzaakt u de zeer beperkende invloed hiervan op onze bedrijfsvoering te melden. Met deze zienswijze willen we aangeven wat mogelijke negatieve gevolgen van de structuurvisie zijn op onze bedrijfsvoering en ontwikkeling daarvan.

## **Beperkingen door nabijheid natuur/weidevogelcompensatiegebied**

Met name het vernatten van de omgeving, ten behoeve van natuur en weidevogelcompensatie, is strijdig met de akkerbouwfunctie die in de noordwesthoek van plangebied plaats vindt. Ook beweiding van vee, en bewerking van percelen zullen hierdoor extra bemoeilijkt worden. Is hier aan gedacht? In hoeverre wordt rekening gehouden met deze aspecten voor bestaande bedrijven? Worden bijvoorbeeld de effecten van vernatting op landbouwkundig gebruik (in het bijzonder ook akkerbouw) meegenomen in de beoordeling van vernatting/verdroging? In hoeverre worden de effecten van de externe werking van natuur en weidevogelgebied op omliggend gebied en bestaande bedrijvigheid meegenomen?

Daarnaast zullen de door u gewenste behoud en herstel van open landschap ten behoeve van de weidevogels mogelijk onze bedrijfsontwikkeling in de weg staan. Is dit juist?

#### **Mogelijke uitbreiding plangebied vanuit Structuurvisie zelf**

Een pijl getekend op begeleidend kaartmateriaal (pag.45) voor groen-, water-, en infrastructuur geeft aan dat langs Het Van Harinxmakanaal van oost naar west een strook "uit het plangebied loopt". [zie bijlage kaarten]. Wat betekent die pijl?

Volgens uw visie wilt u stad met platteland middels robuuste zones/adere van groen, water (zoals natuurontwikkeling langs vaarverbindingen), fiets- en wandelpaden met elkaar verbinden, zodat burgers vanuit de stad in de omgeving kunnen recreëren. Klopt het dat bedoelde pijl een dergelijke ader of zone aangeeft?

Deze zone, nemen wij aan, stopt niet bij de grens van het plangebied, maar zal verder naar het westen langs het Van Harinxmakanaal lopen. Percelen van ons bedrijf liggen in een strook van twee kilometer langs het Van Harinxmakanaal. Eventueel de door u gewenste ontwikkelingen zijn niet te verenigen met onze bedrijfsvoering en ontwikkeling daarvan.

#### **Landinrichting Baarderadeel**

Momenteel loopt er een ruilverkavelingsproject in de afrondende fase. Het gebied is net ingedeeld en toegedeeld. Het lijkt niet juist om meteen daarna een groot deel van de bestemmingen te wijzigen, zonder dat daar adequate compensatiemiddelen voor handen zijn (bijvoorbeeld kavelruil).

Onder andere de bestemmingen ten behoeve van het ontwikkelen van doorgaande recreatieve routes en waterverbindingen, ruimte voor waterberging en natuurontwikkeling langs het Van Harinxmakanaal en Menaldumervaart zullen ten kosten gaan van ons bedrijf en het rechtstreeks raken en schaden.

Er resteert dan een onwerkbaar situatie voor ons bedrijf.

#### **Ambities**

Ons bedrijf ligt tegen het gebied 4a ' Cultuurlandschap ' (zie 6.4 uit de Structuurvisie) aan. Tegen de ambities van dit gebied kun je in zijn algemeenheid niet tegen zijn. Maar onderdelen van deze ambities, zoals "barrières opheffen, doorgaande recreatieve routes en waterverbindingen ontwikkelen gebaseerd op cultuurhistorische wegen/paden", "waterberging in polder door

verbreding sloten”, “duurzaam grondgebruik / schone (agrarische) bedrijfsvoering ten behoeve van waterkwaliteit”, en “stimuleren fietsverbindingen ten behoeve van woon-werkverkeer”, kunnen botsen met ons individueel bedrijfsbelang. Worden deze aspecten en de invloed daarvan op ons bedrijfsbelang, ook meegenomen bij de beoordeling van nieuwe activiteiten?

Dit omdat deze onderdelen extra ruimte (grondgebruik) vragen, die ten kosten van onze bedrijfsomvang , en de daarmee samengaande rechten als dierplaatsen en mestplaatsingsruimte, gaat. Maar ook andere zaken, zo als dierziektebestrijding verdragen geen medegebruik van de landbouwpercelen door recreanten of wandelaars en fietsers.

### **Bestaande bedrijven**

Het is de vraag in hoeverre er met bestaande agrarische bedrijven rekening gehouden is en gaat worden met de verdere uitvoering? Moeten bestaande bedrijven verdwijnen?

In bijbehorend Plan-MER (concept) stelt u (in bijlage 6 op pagina 8) voor ontwikkelingsruimte te geven aan innovatieve melkveebedrijven gelieerd aan proefboerderij Ny Bosma Zathe . Bestaande (u noemt ze: traditionele) bedrijven zouden hiervoor moeten verdwijnen. Wordt hier de zogenaamde ‘salderingsmethode’ toegepast, teneinde de huidige (milieu)ruimte te behouden voor Ny Bosma Zathe? (Zie ook op pag.47 van Structuurvisie 5.1.1.)

Wat verstaat u onder “bestaande” en/of “traditionele” bedrijven? En wat verstaat u onder “innovatieve melkveehouderijen”?

Gaat u van de veronderstelling uit dat bestaande bedrijven altijd traditioneel zijn en niet innovatief kunnen zijn?

### **Milieueffectrapport**

In bovenstaande tekst heb ik meerdere malen gevraagd in hoeverre u rekening houdt in uw visie met bestaande bedrijven. Aansluitend hierop in hoeverre houdt u bij beoordeling van nieuwe ontwikkelingen rekening met het bestaande woon-, werk-, en leefmilieu ( bijvoorbeeld ontsluiting van bestaande woningen, bedrijven, bereikbaarheid, werkgelegenheid, bestaande woonfunctie en bedrijvigheid)?

Kijkend naar uw beoordelingskader van het plan MER behorend bij de structuurvisie en de daarbij behorende toetsingscriteria, valt mij op dat economische aspecten en criteria niet zijn meegenomen. Er komen vooral criteria naar voren ten behoud van cultuurhistorische, landschappelijke en ecologische waarden, en niet gericht op ontwikkeling van bestaande en nieuwe bedrijvigheid.

**Concluderend:**

Wat betekent eerdergenoemde pijl? Wat zijn de gevolgen voor ons bedrijf dat twee percelen van het bedrijf binnen het plangebied vallen? En wat is de mogelijke impact van Nieuw Stroomland voor ons bedrijf?

**Tenslotte:**

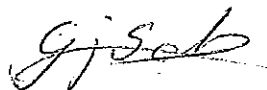
Om met uw eigen woorden te spreken:

(Pagina 9:) " In Nieuw Stroomland gaat het om gemeentegrensoverschrijdende ontwikkelingen die een grote impact op de regio heeft."

Voor ons agrarisch bedrijf lijkt dat ook het geval. Daarbij komt nog dat de gevolgen voor inpassing en compensatie vanuit de Haak, die meegenomen zou worden in de structuurvisie nog niet duidelijk zijn.

Hopende dat u deze zienswijze kunt verwerken in uw plan,

J.A.J. Schouten (en familie),

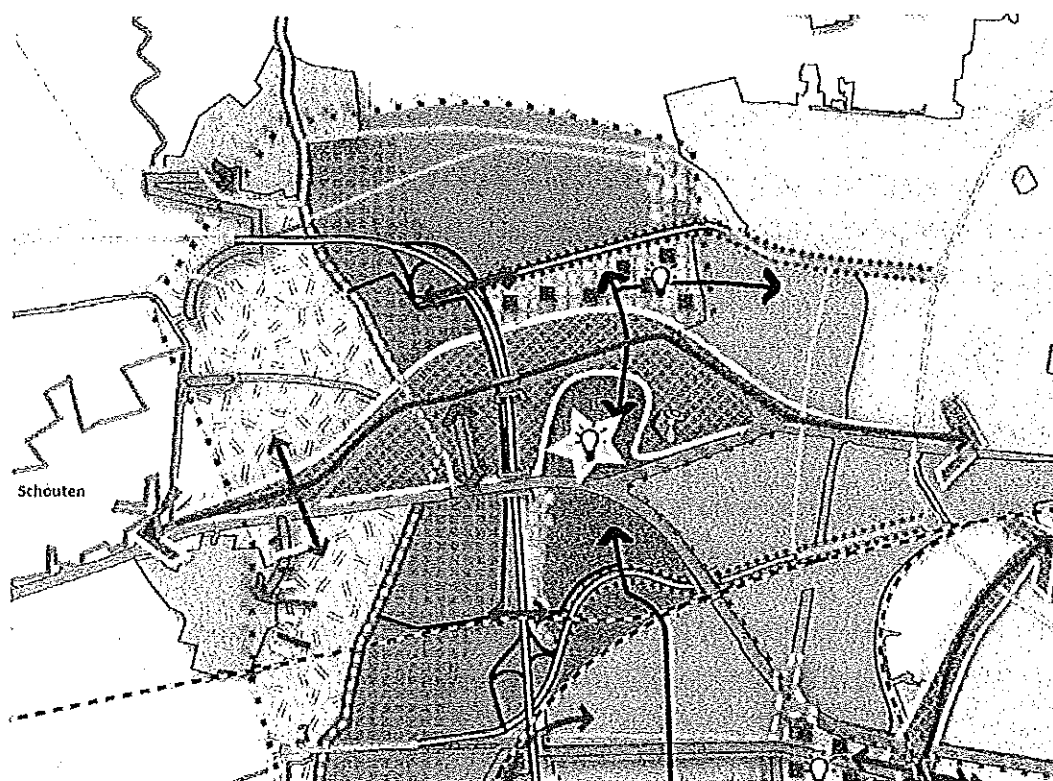


Trekwei 10

9033 WC Deinum

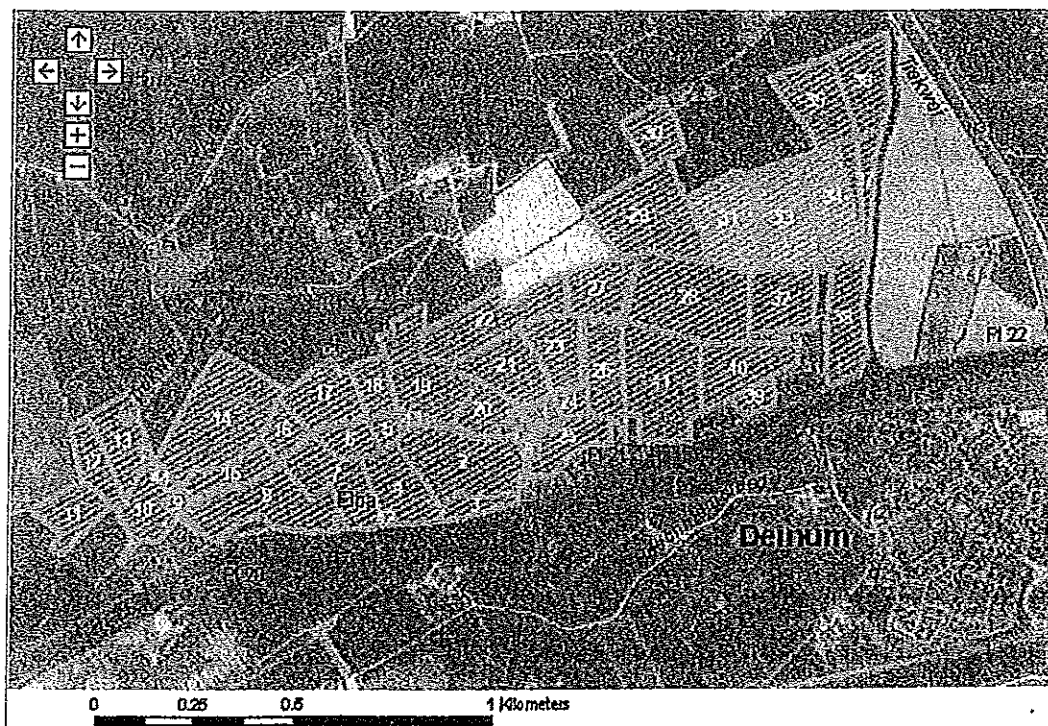
Bijlage: 'kaarten' [= kaart uit Structuurvisie pagina 44, en kaart percelen bedrijf Schouten]

Bijlage



Kaart gebied 4a (pag.44 Structuurvisie) met links deel bedrijf Schouten Ingetekend (oranje)

Percelen bedrijf Schouten







9.

Bak 77871

w a  
g om.

gemeente

Tytsjerksteradiel

r h n  
t h j  
s b  
g s e  
e

Stuurgroep Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslân  
Postbus 20120  
8900 HM LEEUWARDEN

PROVINCIE FRYSLAN	
Doc. nr.: 920007	
Class. nr.	
Ingek.: 20 OKT 2010	
Team. ERT	
Leid. door: Teamleider: AWB .. weken	

voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan

Burgum, 19 oktober 2010

VERZONDEN 19.10.10

ons kenmerk : S2010-10329  
dossier : Z2010-1893  
behandeld door : Berend Pijlman.  
telefoonnummer : (0511) 460 932  
uw brief van : -  
uw kenmerk : -  
onderwerp : **Zienswijze op gebiedsontwikkeling Nieuw Stroomland**

Geachte heer of mevrouw,

In uw brief inzake de ter inzage legging van de concept Structuurvisie Nieuw Stroomland stelt u ons de gelegenheid om onze zienswijze te geven op de structuurvisie en bijbehorende stukken. Daar willen wij door middel van deze brief gehoor aan geven.

Ten eerste willen wij graag meedelen dat we positief aankijken tegen de ontwikkeling van bedrijventerreinen en woningbouw zoals weergegeven in de structuurvisie.

Tevens kunnen wij in de structuurvisie vernemen dat er sterk wordt ingezet op recreatie in het buitengebied en op het creëren van een fijnmazig netwerk van recreatieve- en langzaam verkeersroutes. Dit lijkt ons een goede ontwikkeling, echter zien wij deze visie graag ook terugkomen in de zuidoostkant van Leeuwarden, waar Zuiderburen grenst aan onze gemeente. Hier ontbreekt een recreatieve- en/of langzaam verkeersroute welke Zuiderburen direct met het buitengebied van onze gemeente verbindt. Wij zijn al langer bezig met het verkennen van de mogelijkheden tot de aanleg van een dergelijke langzaam verkeersverbinding.

Een langzaam verkeersverbinding biedt kansen voor de recreatieve sector waarop in het onderzoek *Grensgebied Leeuwarden – Tytsjerksteradiel* in wordt gegaan. In de concept Structuurvisie Nieuw Stroomland is zuidelijk van de Groene Ster tevens een zoekgebied voor nieuw groen te vinden (deels binnen de grenzen van Tytsjerksteradiel). Door een verbinding van Zuiderburen naar de Groene Ster, met de zuidelijke uitbreiding, te ontwikkelen ontstaan er daar meer kansen voor de recreatieve sector.

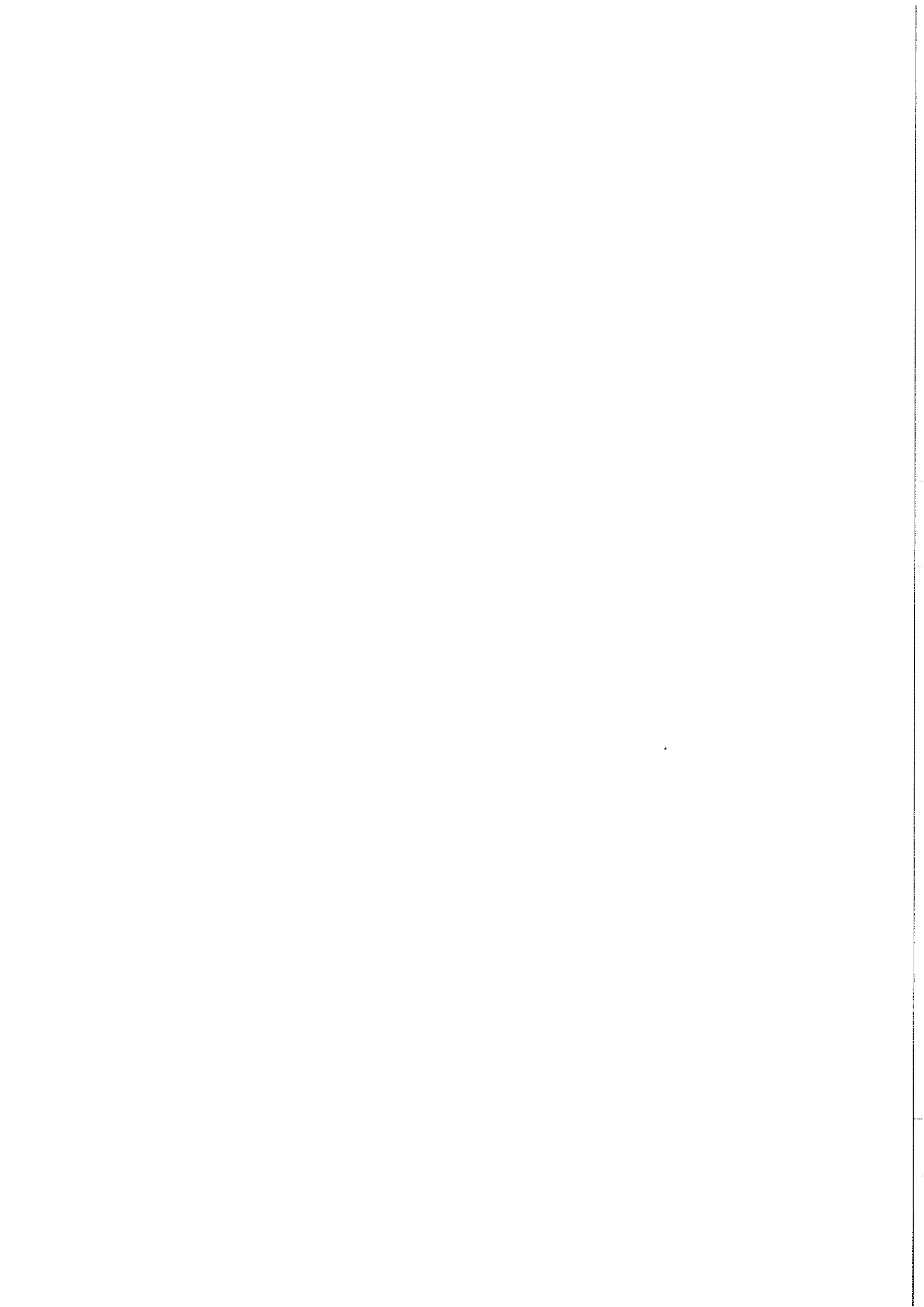
In de structuurvisie wordt ook het belang van de verbinding tussen stad en land aangehaald. Wij willen dan ook vragen om in verdere planvorming de mogelijkheden te onderzoeken voor een langzaam verkeersroute welke de barrièrewerking van het Van Harinxmakanaal opheft.

Met vriendelijke groet,

Namens Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel,  
De manager van de afdeling Ruimte,



J. Meessen





PROVINSJE FRYSLAN		
Doo. nr.:	921125	
Class. nr.:		
Ingek.:	21 OKT 2010	
Afdeling:	Div. Beleid	
Beh. door:	Ald. Hoofd	AVB: : heken
voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan		

Secretariaat Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslân  
Postbus 20120  
8900 HM LEEUWARDEN

Datum : 20 oktober 2010  
Ons kenmerk : 153-10/AdV  
Betreft : zienswijze plan MER en structuurvisie Nieuw Stroomland

Geachte heer Stein,

Hierbij reageert de Friese Milieu Federatie (FMF) op de plan-MER en de structuurvisie Nieuw Stroomland. Bijgesloten vindt u tevens een documentaire die de FMF over Nieuw Stroomland heeft gemaakt. Deze brief kunt u beschouwen als aanvullend op de documentaire.

Alvorens in te gaan op de verschillende onderdelen van het plan willen wij waardering geven voor de integrale aanpak op zich. Middels deze integrale aanpak wordt een poging gedaan om de diverse ontwikkelingen in samenhang met elkaar te brengen. Dit komt in onze ogen de ruimtelijke kwaliteit van het gebied ten goede.

### Plan-MER

#### Alternatieven

In de plan-MER worden de effecten beschreven die de structuurvisie zal hebben op het milieu. Opvallend is dat er in het plangebied geen van elkaar onderscheidende ruimtelijke invullingen worden gegeven. Het plangebied is nu op één wijze ingericht met de daarbij behorende effecten op het milieu. Ook is niet duidelijk of het voorliggende plan de meest milieuvriendelijke invulling is. Er valt kortom – onder meer voor bestuurders – niets te kiezen. Wij zien graag een alternatief uitgewerkt waarbij;

- maximaal ingezet gaat worden op benutting van de bestaande woonwijken en bedrijventerreinen (gebruik van de SER-ladder);
- wonen en werken in de bestaande stad zo veel mogelijk benut wordt;
- nieuwe uitbreidingen van bedrijventerreinen en woongebieden zo veel mogelijk compact<sup>1</sup> uitgevoerd wordt;
- er naar maximalisatie van de openheid gestreefd wordt bijvoorbeeld door voorgaande toe te passen aangevuld met nieuwe ontwikkelingen die zo dicht mogelijk bij elkaar gesitueerd worden.

#### Bestaande woonwijken en bedrijventerreinen

In de plan-MER mist de FMF informatie over de gevolgen van het plan op de nabijgelegen woonwijken en bedrijventerreinen. Zoals ook in de bijgevoegde documentaire naar voren wordt gebracht, komt het gros van de nieuwe bedrijven en bewoners van zeer nabij. Wat

<sup>1</sup> Bijvoorbeeld door een hoger bebouwingspercentage toe te staan, meerdere bouwlagen mogelijk te maken, etc.



gebeurt er met de vrijgekomen woningen en bedrijfspanden? Wat voor invloed heeft dit op de kwaliteit op de bestaande bedrijventerreinen en woonwijken?  
 Gemeld wordt in de plan-MER (p. 35) dat er een herijking plaatsvindt van de woningbouwplannen in de Zuidlanden. Wat voor invloed heeft dit op het plan Nieuw Stroomland?

#### *Waterpeil*

Een relatief lage grondwaterstand is gunstig voor de waterberging volgens het plan-MER (p. 77). Niet vermeld wordt dat een continue lage grondwaterstand onnatuurlijk is en een negatief effect heeft op de flora en fauna. Wij zien graag dat er ruimte wordt gecreëerd voor waterberging (o.a. door verbreding/verdieping van sloten) en dat er een natuurlijk waterpeil<sup>2</sup> wordt gehanteerd. Dit heeft een aantal voordelen:

- de grond die vrijkomt bij het creëren van extra waterberging kan benut worden ter verhoging van bouwlocaties. In een relatief laag gelegen gebied als het plangebied adviseren wij een dergelijke verhoging om klimaatbestendig te kunnen bouwen;
- een natuurlijk waterpeil draagt bij aan een rijkere flora en fauna;
- het benutten van grond binnen het plangebied levert een bijdrage aan een gesloten grondbalans. Dit vermindert onnodig transport van gronden;
- een natuurlijk waterpeil is van essentieel belang voor het functioneren van helofytenfilters. De werking van helofytenfilters berust op de reinigende werking van riet. Riet gedijt juist bij een wisselend waterpeil.

#### **Structuurvisie**

De FMF waardeert de mogelijkheden die genoemd worden als bijvoorbeeld duurzame energieopwekking, groene daken en het tegengaan van lichtvervuiling.

#### *Woningbouw en bedrijventerreinen*

Uit de structuurvisie noch de plan-MER wordt duidelijk wat de omvang is van de nieuwe woningbouw in het plangebied. Wij dringen erop aan om vooralsnog geen woningbouw in Nieuw Stroomland te plegen voordat er een herijking heeft plaatsgevonden van de Zuidlanden en de mogelijkheden voor nieuwbouw/herstructurering in het bestaande bebouwde gebied zijn verkend.

Bij het bepalen van de omvang van de bedrijventerreinen in Nieuw Stroomland missen wij het volgende:

- De beschikbare ruimte op bestaande bedrijventerreinen in de omgeving na herstructurering<sup>3</sup> en verdichting zijn niet meegenomen;
- Een compactere uitvoering van nieuwe bedrijventerreinen is niet meegenomen in de berekeningen;
- Niet elk type bedrijf hoeft op een bedrijventerrein gevestigd te worden. Niet milieuhinderlijke bedrijven kunnen prima in de stad terecht. Hierdoor worden wonen en werken gecombineerd hetgeen de leefbaarheid van werklocaties verbeterd;
- Er wordt niet gemeld wat de verwachte omvang van de uitbreiding van bedrijventerreinen is bij een lage economische groei (zoals op dit moment). In de provinciale notitie *Behoefteraming Bedrijventerreinen* (2008) wordt gemeld dat bij een lage economische groei er geen behoefte is aan nieuwe bedrijventerreinen in Leeuwarden;
- In de plan-MER (p. 64) wordt gemeld dat de jaarlijkse groei van bedrijventerreinen in Leeuwarden tussen de 6 en 9 hectare is. Mocht er al sprake zijn van een doorgaande groei dan is de benodigde hoeveelheid tot en met 2020 (planperiode van tien jaar) tussen de 60 en 90 hectare en niet de genoemde 128 hectare waar nu in de planvorming rekening mee wordt gehouden.

<sup>2</sup> Een natuurlijk waterpeil houdt in dat het waterpeil 's winters gemiddeld hoger is dan zomers en dat er sprake is van fluctuaties in het peil.

<sup>3</sup> Zoals in de bijgevoegde documentaire aan bod komt, is er veel leegstand en laagwaardige invulling op de bestaande bedrijventerreinen. In de onderbouwing van dit plan is niet opgenomen wat de omvang van deze leegstand/laagwaardige invulling is en wat dit kan bijdragen aan de behoefte voor nieuwe invulling.



Nabij station Werpsterhoek wordt een kantoorlocatie gepland. Een kantoorlocatie dichtbij een station kan ervoor zorgen dat er meer van het openbaar vervoer gebruik wordt gemaakt. Op zich een lovenswaardig initiatief ware het niet dat er op dit moment een overvloed aan kantoorlocaties is. Wij dringen er dan ook op aan om eerst de bestaande kantoorlocaties te benutten alvorens over te gaan tot de aanleg van nieuwe locaties.

Voor zowel woningbouw als voor bedrijventerreinen missen wij duurzaamheidscriteria. Wat voor type bedrijven en wat voor type woningen willen we aantrekken? Wij gaan ervan uit dat deze woningen en bedrijven koplopers zijn op het gebied van duurzaamheid. Niet alleen op het gebied van duurzame energie maar tevens op het gebied van energiebesparing, water, materiaalgebruik, et cetera.

#### *Weidevogels*

Uit zowel de structuurvisie als uit de plan-MER wordt niet duidelijk wat de kwantiteit en de kwaliteit is van de compensatiegebieden voor weidevogels. Uit recente krantenberichten hebben wij vernomen dat de compensatiegebieden deels zijn gevonden. Wij dringen erop aan om compensatie in fysieke zin te vinden voor alle 310 hectare weidevogelgronden die verloren gaan alvorens het plan definitief wordt.

Verder is het van groot belang – zoals ook in de documentaire naar voren wordt gebracht – om voor de compensatie grote aaneengesloten gebieden te vinden. Gebieden waarin het beheer voor lange termijn (30 jaar) gericht is op weidevogels (waterpeil omhoog, bemesting met ruige stalmest, bloemrijke graslanden nabij). Om de compensatiegebieden voor lange termijn veilig te stellen, dringen wij aan op een functiewijziging (functie natuur) van die gronden die voor compensatie worden aangewezen.

#### *Ruimtelijke kwaliteit*

Hoewel in de structuurvisie ruimtelijke kwaliteit wordt nagestreefd, wordt niet duidelijk wat dit concreet inhoudt. Wij dringen er op aan om deze ruimtelijke kwaliteit uit te werken. Enkele suggesties hiervoor op het gebied van bedrijventerreinen en woningbouw hebben wij naar voren gebracht in bijgevoegde documentaire.

Bij de uitwerking geven wij de suggestie om dit te verbeelden met bijvoorbeeld bewerkte foto's vanuit het gezichtsveld van de toekomstige gebruiker. Op deze wijze wordt ruimtelijke kwaliteit tastbaar en bespreekbaar en wordt een aanvulling gegeven op het beeldmateriaal dat "van boven af" beelden weergeeft.

#### *Landschap*

In de structuurvisie wordt niet duidelijk wat er bedoeld wordt met het versterken van de landschappelijke waarden. Waar moet dan aan gedacht worden?

In algemene zin dringen wij er op aan om met voorrang aandacht te besteden aan de groenstructuur/landschappelijke waarden. Zo wordt het gebied alvast aantrekkelijk gemaakt voor toekomstige ontwikkelingen.

Tevens vragen wij aandacht voor de financiering van het beheer van het landschap. Er bestaan diverse ideeën om het beheer van het landschap voor langere termijn te kunnen financieren door bijvoorbeeld het instellen van een streek- of landschapsfonds.

#### *Duurzame energie*

In de visie wordt aangegeven dat Nieuw Stroomland in de toekomst duurzame energie gaat opleveren. Een ambitie waar wij achter kunnen staan. Toch missen wij een verdere uitwerking hoe dit handen en voeten gegeven gaat worden. Bijvoorbeeld met het instrument van uitgiftevoorwaarden bij grondverkoop. Worden de woningen – bijvoorbeeld bij het initiatief voor een ecologische woonwijk – energieleverend?

#### *Mobiliteit*

Zoals bekend is Leeuwarden tijdens de spits lastig per auto te bereiken. Naar ons idee zou het aanleggen van carpool-/parkeerplaatsen rond de stad, in combinatie met een snel openbaar vervoer/vervoer per fiets vanaf deze plekken naar de voornaamste werklocaties in de stad, de situatie aanmerkelijk kunnen verbeteren.



De FMF is bijzonder benieuwd naar uw reactie op onze opmerkingen en in het bijzonder de bijgesloten film. Uiteraard zetten wij graag onze kennis en expertise in om over de verdere planvorming mee te denken.

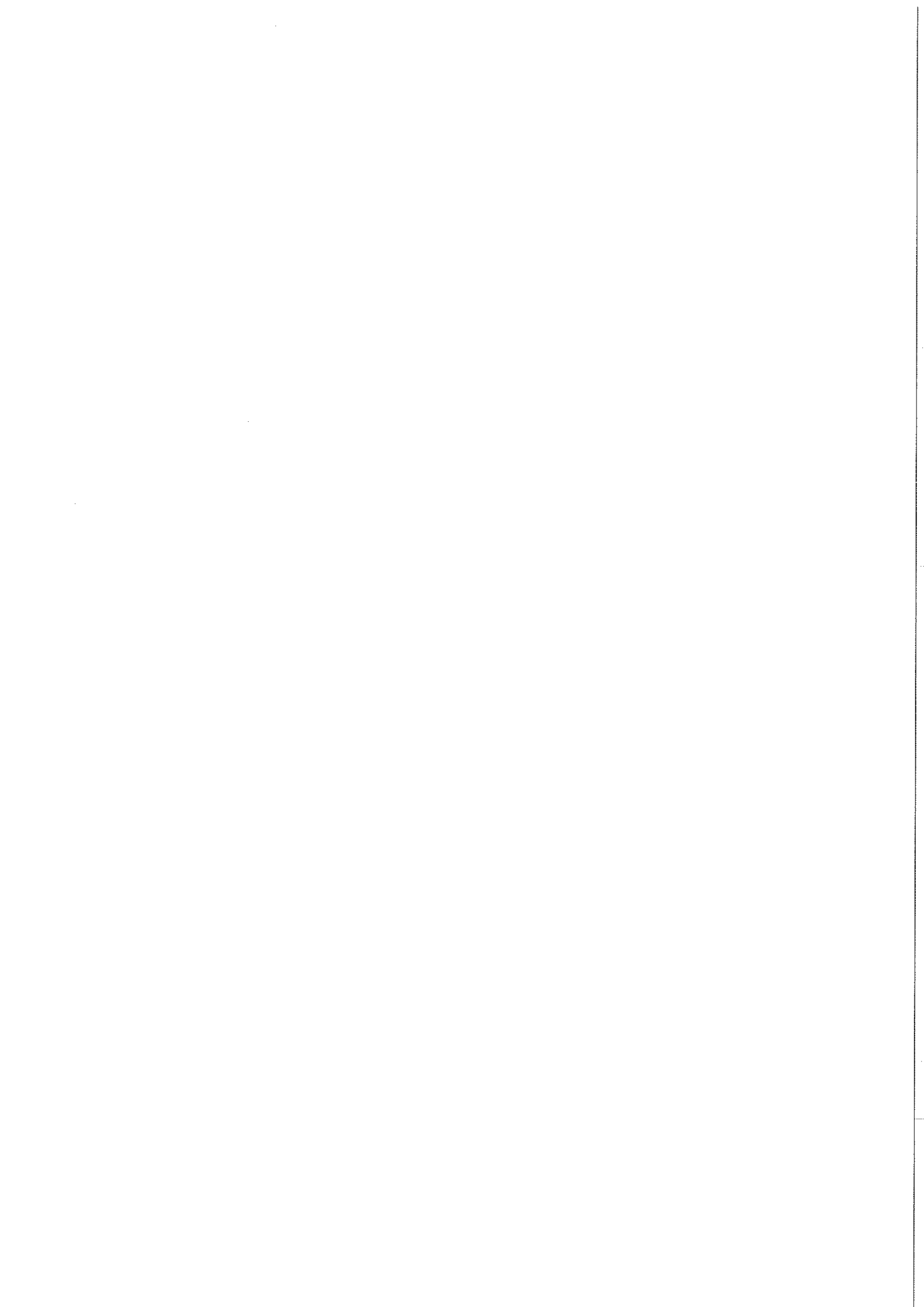
Met vriendelijke groet,  
FRIESE MILIEU FEDERATIE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P.J.M. van der Vegt', written over a large, light-colored scribble or stamp.

Ir. P.J.M. van der Vegt  
Waarnemend directeur

Bijlage: Documentaire "Kwantiteit → Kwaliteit"





PROVINSJE FRYSLAN		
Doc. nr.:	921434	
Class. nr.:		
Ingek.:	22 OKT 2010	
Afdeling:	Div. Beleid	
Beh. door:	Afd. Hoofd	AWB .. weken

Zienswijze 11

Aan Secretariaat Nieuw Stroomland,  
p/a Provincie Fryslân,  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden  
[nieuwstroomland@fryslan.nl](mailto:nieuwstroomland@fryslan.nl)

voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan

Boksum, 20 okt. 2010

Geachte heer/mevrouw,

Graag dienen wij hierbij onze zienswijzen in betreffende Gebiedsontwikkeling Nieuw Stroomland.

Het plangebied van Nieuw Stroomland ligt in en bij een uniek gebied, de voormalige Middellzee. Onze zienswijze is dat er alles aan gedaan moet worden om dit gebied uit respect voor de huidige situatie ook als zodanig in stand te houden. We zien in de plannen dat Leeuwarden zich als een olievlek uitbreidt. Leeuwarden moet een stad blijven, compact en dicht bebouwd. Dit biedt ook de meeste kansen om Leeuwarden fossielvrij te maken. Daarnaast zijn er rondom Leeuwarden dorpen die ook hun karakter moeten behouden. Zo blijft er onderscheid tussen stad en dorpen. Wat we nu in de Zuidlanden zien zijn dorpse uitbreidingen van Leeuwarden. Gevolg is leegloop van bestaande dorpen.

Gegeven de huidige situatie zijn wij niet voor verdere uitbreiding van de Zuidlanden. Laat de huidige Overijselseweg, de Hendrik Algraweg en de N31 vanaf Werpsterhoek richting Drachten de stadsgrens zijn. Naast de huidige industrieterreinen geen nieuwe uitbreidingen van industrieterreinen. Verdicht de bebouwing op de huidige industrieterreinen en herbestem leegstaande gebouwen.

Ten aanzien van de N31 kan gezocht worden naar verbetering van de doorstroming door middel van aanpassingen die zo dicht mogelijk bij de bestaande infrastructuur blijven. Hierdoor blijven belangrijke weidevogelgebieden gespaard en blijft het karakter van het gebied in stand.

Het is een inderdaad een ambitieuze opgave van Leeuwarden om in 2020 fossielvrij te zijn die inderdaad een structurele koerswijziging van het beleid vraagt. In het plan blijkt de koerswijziging niet, los van de mooie woorden.

Dit is onze zienswijze waar u om vraagt.

Daarnaast willen we ook opmerkingen maken ten aanzien van de structuurvisie zoals die nu voorligt. Uit de structuurvisie blijkt niet waar de biomassa voor de biomassacentrale vandaan komt. Als dit niet uit de stad zelf komt draagt de centrale niet bij aan het zelfvoorzienend zijn van de stad. Als de biomassa van elders komt treedt milieubelasting en energieverbruik op door transport. Dit moet worden afgetrokken van de energieopbrengst.

Er zijn kennelijk twee harde plannen, de Haak en de asfaltcentrale. Deze twee dragen absoluut niet bij aan de verduurzaming. Plannen die wel bijdragen aan verduurzaming zijn zo zacht als boter. Het blijft bij intenties en inspanningen.

Als er werkelijk respect is voor het landschap leg je er geen vierbaans autoweg doorheen. De geprezen openheid en weidsheid van het landschap worden daardoor vernield. Het benoemen van respectstroken is dan wel erg hypocriet.

De economische opgave is kennelijk superieur aan duurzaamheid.

Namens stichting BIMBOM

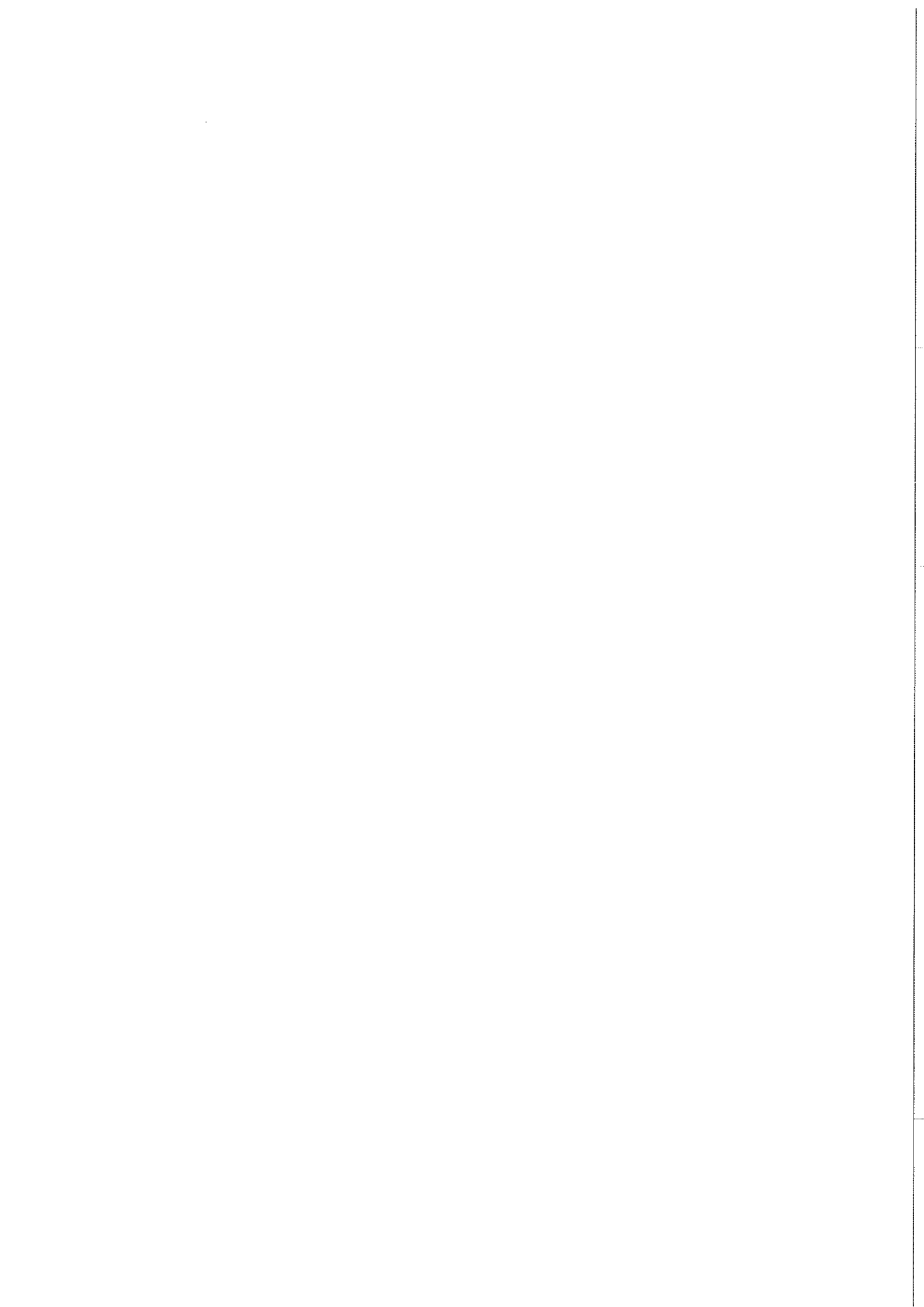
(Behâld Iepen Middelseegebiet, Behoud Open Middellzeegebied)

K.R Iepema, voorzitter.

Heechpaed 6,

9031 XV Boksum





A. Bouma en F. van der Laan  
Marssumerdijk 9  
9033 WD Deinum.  
tel: 058 2542132 e-mail: [auke-femmy@planet.nl](mailto:auke-femmy@planet.nl)

Secretariaat Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslân  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden  
e-mail: [nieuwstroomland@fryslan.nl](mailto:nieuwstroomland@fryslan.nl)

21 oktober 2010

Onderwerp: Bezwaar tegen het Duurzaam energiepark Schenkenschans.  
betreffende het landschap, de geluids- en luchtverontreiniging, het milieu en de lokale  
maatschappelijke en sociale relaties.

Geachte dames en heren van het kernteam Nieuw Stroomland.

Bij de voorlichtingsbijeenkomst dd.14 september 2010 in het Holt te Deinum bleek dat er niets is gedaan met de bezwaren die naar voren zijn gekomen op de voorlichtingsbijeenkomst dd.13 oktober 2009 in Nij Andringastate.

Totaal onverwacht, een asfaltfabriek op eiland Ritsumsyl, dat was een schok waar ook toen al massaal en geschokt op is gereageerd. Er wordt nu voorbijgegaan aan het feit dat de gemaakte afspraken die toegezegd werden bij de voorlichtingen betreffende De Haak om Leeuwarden (die gaat dwars over en door het eiland Ritsumasyl) altijd naar voren gebracht als een duurzame groene long (groene verbinding) voor aan de ene kant de stadswijken Westeinde en Vossenpark en van de andere kant de dorpen Marssum, Ritsumasyl en Deinum. Deze cultuurhistorische duurzame verbinding is uniek zo dicht bij de westkant van de stad. Het overgrote deel van de Middellzee is al opgeslokt door de stad en dit smalle en voor de stadsbewoners gemakkelijk bereikbare authentiek stukje cultuurhistorische element moet dat nu ook nog wijken?? Nee toch.

De Haak splitst het eiland echter al doormidden, maar de bestaande cultuurhistorische duurzame verbindingen zijn voor het merendeel met een oversteek en een fietstunnel (met veel verkeerslawai en geluidshinder bij de Haak) nog begaanbaar. Wandelen, fietsen, trimmen, vissen, honden laten ravotten zwemmen, frisse luchten opsnuiven het is allemaal nog mogelijk voor de Marssumers, Deinumers, Ritsumasylsters en de stedelingen die in de wijken Westeinde en Vossenpark wonen, jong en oud, maken graag en veel gebruik van deze duurzame cultuurhistorische groene verbinding. Het is hun verbinding met buiten, makkelijk bereikbaar en vlak bij.

Nu wordt ditzelfde plan, een asfaltfabriek op het eiland Ritsumsyl, als duurzaam naar voren gebracht. Dit plan neemt het gedeelte van de vuilstort tot de Haak geheel in beslag als Duurzaam Energiepark Schenkenschans. Mijns inziens komen hierdoor de lokale maatschappelijke en sociale relaties onder druk te staan. Het contact tussen de stad en platteland raakt danig verstoord.

Het duurzaam Energiepark is vanuit de stad wel het eerste obstakel wat je moet nemen om naar buiten te kunnen gaan. Een park klinkt vriendelijk, je denkt dan aan buiten met luchten, zon, wind en water, lente zomer, herfst en winter.

Niet dit park.

In dit park kom je op een duurzaam aangekleed industrieterrein wat als bijzonderheid ook nog eens geluid en vieze luchtjes produceert. Er is veel verkeer. De asfaltmengcentrale vergt 10 ritten per uur (hoeveel uren per dag?, er wordt veel geasfalteerd in de nacht en in het weekend, dat loopt dus erg op), het mesttransport vergt 40 ritten per dag. Het woon- werk verkeer vergt ook nog eens 100 ritten in het spitsuur. Daar komt nog diverse ritten dagelijks bij voor de aanvoer van al de grondstoffen. Heb je dat gehad dan moet je de hobbel van de Haak nog nemen waar hetzelfde verkeer van het industriepark die van en naar het zuiden gaan langs komen. Hebben we twee keer overlast van het Duurzaam Energiepark Schenkenschans.

En zie daar, er is nog een heel klein stukje groene long over, die we betreden al hoestend en hijgend van de geluids- en luchtverontreiniging. Dan even de geur van de Hegedyk opsnuiven en weer terug over of onder de Haak door, op en neer, op en neer, op en neer (diverse fietstunnels) en vervolgens langs het Duurzaam Energiepark Schenkenschans naar de stad.

Weg duurzame groene cultuurhistorische long. Daar gaat het laatste stukje ruimtelijke kernkwaliteit tussen Leeuwarden en Ritsumasyl. Het Middelseegebied is eerst al in gebruik genomen door de stad, nu rest er nog een kleine enclave en daar willen ze ook nog mee aan de haal.

In het intergemeentelijke structuurvisie Nieuw Stroomland staat het zo mooi verwoord.

De eerste pijler is het streven naar ruimtelijke kwaliteit. Het zoveel mogelijk behouden, herstellen dan wel ontwikkelen van ruimtelijke kernkwaliteiten die in het gebied aanwezig zijn, staan centraal. Denk bijvoorbeeld aan de openheid van het Middelseegebied en de (historische) waterstructuur die in het gebied aanwezig zijn.

De tweede pijler is het bevorderen van en streven naar duurzaamheid. Duurzaamheid kenmerkt zich door op een volwaardige manier de sociale, economische en ecologische aspecten erbij te betrekken: bijvoorbeeld door het versterken van het innovatieve en creatieve vermogen van bedrijven, organisaties en mensen, of door het bevorderen van samenwerking tussen kennisinstellingen en het bedrijfsleven.

In het rapport Locatieonderzoek duurzaam Energiepark Verkenning en vergelijking van mogelijke locaties van het onderzoeksbureau Oranjewoud zijn veel aannames op basis van de informatie van de initiatiefnemer. Deze hebben betrekking op de asfaltmenginstallatie, de vergistingsinstallatie, de bedrijfspanden, luchtkwaliteit asfaltmenginstallatie, geuremissie van asfaltcentrale en vergistinginstallatie, waterkwaliteit enz. Die aannames zijn heel lucratief, en op ideeën gebaseerd. Op deze ideeën laat het onderzoeksbureau zijn berekeningen los. Allemaal formules die je als gewoon burger niet na kunt lopen. De burger krijgt het gevoel dat het natte vingerwerk (goed bedoeld) is. Het is natuurlijk een uitdaging dat Leeuwarden een Duurzaam Energiepark kan plaatsen, daar zijn we niet tegen, maar de locatie dat is een heikel punt. Er kan best wat toegevoegd worden op het eiland Ritsumasyl. Het verdere plan is nog zo onaardig niet maar de asfaltfabriek is echt een stap te ver in dit cultuurhistorische kleine overblijfsel van de Middelsee tussen Leeuwarden en Ritsumasyl.

Ook hebben we onze vraagtekens bij de richtwaarden voor woonomgeving Tabel 3.1 blz. 3 van 12.

Op basis van de betreffende geluidsbronnen van het omgevingsgeluid moet het bevoegd gezag de aard van de woonomgeving vaststellen. Voor dit onderzoek gaan wij uit van de richtwaarde voor de woonomgeving Rustige Woonwijk. Hiervoor geldt als aanbevolen richtwaarde: dag 45, avond 40 en nacht 35

Nu wonen wij in een landelijke omgeving, een rustige woonwijk is in geen velden of wegen te bekennen. Dit resulteert wel in een andere richtwaarde voor onze woonomgeving nl. dag 40, avond 35, en nacht 30.

Dat wat er dan verder komt over geluidcontouren is vertekend. We vallen zo leuk binnen de norm, maar de praktijk zal uitwijzen wat de echte geluidcontouren gaan worden.

We verwachten hierdoor meer overlast dan dat in dit rapport aangenomen wordt. Voor ons persoonlijk is het een ferme verstoring van ons woongenot.

Door de Haak (300 meter vanaf onze woning) is onze omgeving op slot gezet, de infrastructuur wordt daar niet op aangepast, hierdoor gaat de maatschappelijke en sociale relatie tussen ons en Deinum verloren. Daar bovenop komt het lawaai van De Haak. Het Duurzaam energiepark Schenkenschans stapelt hier nog eens

een negatieve recreatieve relatie met de stad bovenop door een waas van stank en lawaai over ons uit te storten.

Ons woongenot komt nog meer in gevaar door:

1. de stank, lawaai en uitstoot van de asfaltfabriek en de biogasvergister
2. de stank, lawaai en uitstoot van het aan- en afvoeren van de materialen voor de biovergister
3. de stank, lawaai en uitstoot van het aan- en afvoeren van de materialen voor de asfaltfabriek

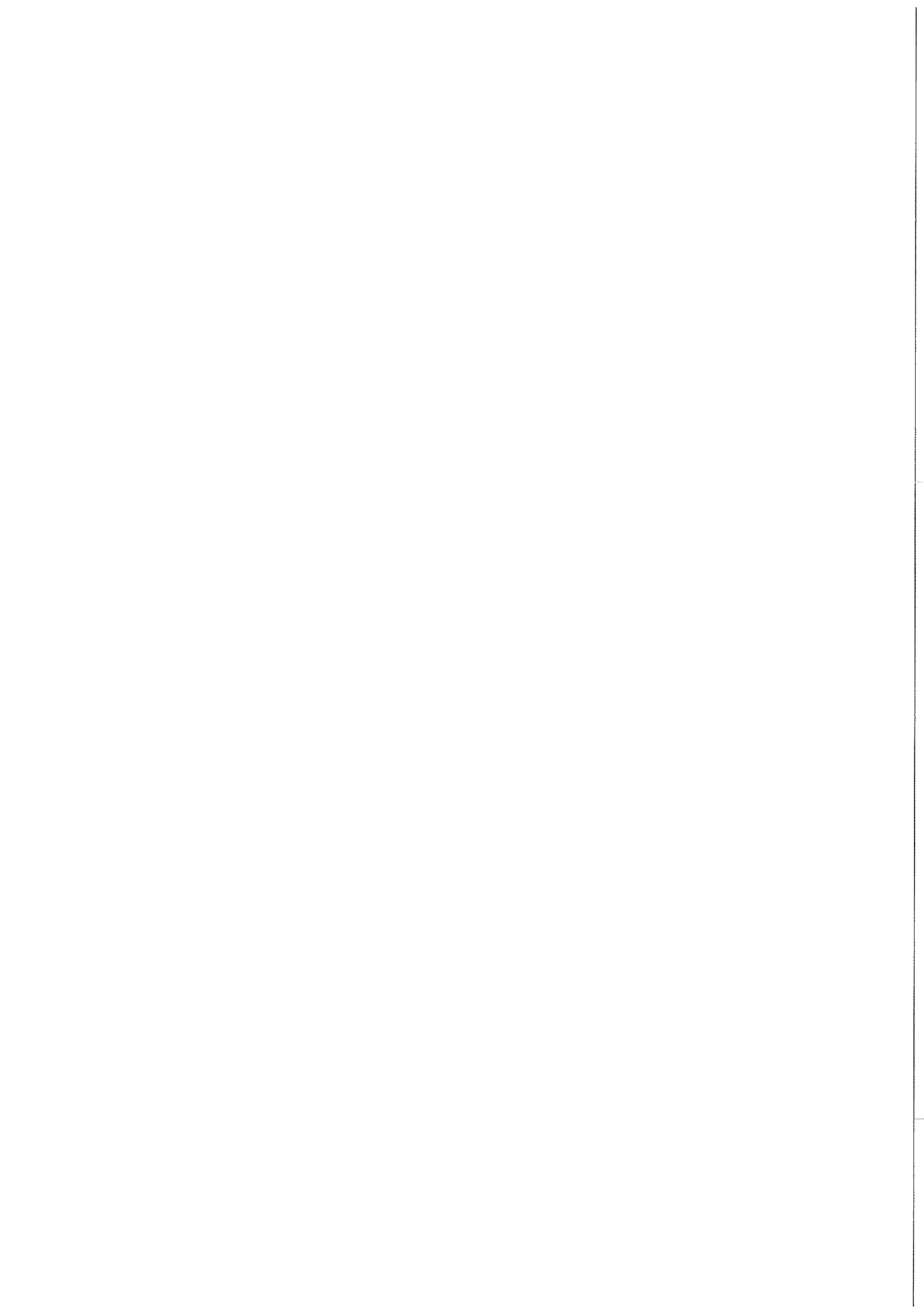
Onze zienswijze is:

- \* Het Duurzaam energiepark Schenkenschans hoort in zijn totaliteit niet op het eiland Ritsumasyl. Het is teveel van het goede, gelet op de niet milieu vriendelijke geluid- en luchtverontreiniging. Asfaltfabriek en mogelijk ook de biogasvergister passen niet in een groene long.
- \* Er is een mogelijkheid om in een wat soberder versie dit Duurzaam Energiepark te plaatsen op de naastliggende locatie Newtonpark III. Deze is uitermate geschikt voor. Het van Harixmakanaal en de Westelijke invalsweg met verbinding naar de Haak bieden dezelfde infrastructuur.
- \* Behoud het goede voor het eiland Ritsumasyl, er is veel gezegd en geschreven neem het ter harte, er wordt toch naar de burger geluisterd??

Hoogachtend,

A. Bouma  
en F. van der Laan







13.

00921352

Aan: Aan het secretariaat Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslân

Ritsumasyl, 21 oktober 2010

Hierbij bieden wij u onze zienswijze op de het concept Intergemeentelijke Structuurvisie Nieuwstroomland aan.

## Zienswijze werkgroep Schenkenschans Groen op Intergemeentelijke Structuurvisie Nieuw Stroomland

### 1. Inleiding

1.1. Wij zijn erg verheugd dat er eindelijk een (concept) **structuurvisie** voor Zuidwest Leeuwarden is. Hier is al lang door de omgeving naar gevraagd. (*Zie voor een overzicht productie 1*)

1.2. Om te beginnen betekent dat een **zuinig gebruik van de ruimte**. Immers: Uitgangspunt van de Structuurvisie is om de ruimtelijke kwaliteit te behouden, herstellen en ontwikkelen. Nieuw Stroomland heeft ook duurzaamheid hoog in het vaandel. Ook dat begint met een spaarzaam gebruik van ruimte. Spaarzaam gebruik van ruimte wordt helaas geen enkele keer genoemd in de concept-structuurvisie.

1.3. Onze grote verwondering en basale vraag is dan ook:

#### **Waarom op het Schenkenschans eiland tussen Sylsterrak en Van Harinxmakanaal een nieuw industrieterrein toestaan?**

Men noemt het Energiepark, maar het betreft een industriële 5MW biovergister, een asfaltcentrale met kade, kantoren en overige niet nader bekende bedrijvigheid. (Het is voorlopig ook alleen nog maar een concept.)

Met de ruim 40 hectares, nu beschikbaar, van Newton IV en Businesspark, de al jaren geleden geplande bedrijventerreinen Newton III, Zwettepark Noord, Werpsterhoek, uitbreiding Businesspark, de hectares herstructurering op bestaande industrieterreinen en de ruimte op binnenstedelijke locaties, zoals bijvoorbeeld in de kantorenhak tussen WTC en station kan Leeuwarden tot ver na 2020 ruimschoots toe. Het heeft geen nut en noodzaak Schenkenschans eiland toe te voegen als industrieterrein.

1.4. Er zijn overigens wel degelijk bestuurlijke verwachtingen gewekt door het Schenkenschans eiland gebied een agrarische bestemming te geven. Daarmee zou het een groene long blijven. Dit is gebeurd bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied ten westen van het recreatieterrein Schenkenschans.

1.5. De structuurvisie zou moeten gaan over een integrale toedeling van functies in Zuidwest Leeuwarden op hoofdlijnen. Het Energiepark is een concept van een aantal – voorgenomen – bedrijfsactiviteiten. Het is zeer ongebruikelijk dat zo'n concrete zaak onderdeel uitmaakt van een structuurvisie. Eerst had aan de orde moeten komen – op het schaalniveau van de structuurvisie - de vraag of de functie bedrijventerrein aan Schenkenschans eiland kan worden toegekend, naar aanleiding van het initiatief Energiepark.

1.6. Met het vestigen van (deels) zware industrie en opzichtige kantoren wordt het gebied vernield.

Het gebied Schenkenschans eiland is een dichtbij gelegen “ommetjesroute” door een open landschap voor fietsers, wandelaars, trimmers, skeelers uit vooral – maar niet uitsluitend – de westelijke stadswijken Westeinde en Vosseparkwijk. Zij verliezen al de stille, rustige route langs de Sylsterdyk (wordt parallelweg van de noordwestelijke invalsweg). Met bijvoorbeeld de komst van een kade voor de asfaltfabriek gaat ook de route langs het Van Harinxmakanaal verloren en fietsen zij noodgedwongen over en door een industrieterrein.

Cultuurhistorisch is in Ritsumasyl nog op een zeer markante wijze te zien hoe het oude kwelderland overgaat in de ingepolderde Middellzee. Als u op de duiker in Ritsumasyl staat, waar vroeger een draaibrug is geweest ziet u westelijk een landschap waarin nog duidelijk de kwelderwallen te herkennen zijn. Een oude slenk, thans de Menamerfeart (’t Wâd) komt uit in de Middellzee via een voormalige syl of keersluis. De in de 17e eeuw gegraven Trekvaart van Leeuwarden naar Harlingen kruist de Hegedyk, de voormalige zeedijk van de Middellzee. Oostelijk zien we over de ingepolderde Middellzee Leeuwarden liggen. Dit markante open landschap wordt al bedreigd door nieuwe woonwijken en industrieterreinen van Leeuwarden. En dan zou nu ook het laatste stukje nog vernietigd worden met een industrieterrein?

1.7. Het kenmerkende van het landschap is juist de openheid; het is uniek met nog een kleinschalig verkaveld weidegebied, dicht bij de stad gelegen. Er hoort geen industrie op Schenkenschans eiland ook niet met wat lage grondwallen en bosjes om de industrie te camoufleren. Dit gebied is de enige kans om een grote structurele stedelijke open ruimte aan de westkant van de stad te houden. De plannen daarvoor zijn door landschapsarchitecten gemaakt, zij keken naar het schaalniveau van het totale gebied, en gingen daarbij uit van bestuurlijk vastgestelde vertrekpunten op dit schaalniveau.

## 2. Globale plankaart Haak om Leeuwarden en Inpassingsvisie RW 31

2.1. Het toewijzen van de functie bedrijventerrein aan Schenkenschans eiland wijkt af van de Globale Plankaart Haak om Leeuwarden. De **Globale Plankaart Haak om Leeuwarden**, (zie *productie 2*) vastgesteld door de colleges van Leeuwarden, Littenseradiel en Menaldumadeel en het college van GS in november 2006 is het vertrekpunt en biedt de kaders waarbinnen gekeken moet worden voor het maken van een structuurvisie. De status van de Globale Plankaart (pag. 3): De Globale Plankaart geeft de betrokken overheden richting aan de inpassing van de Haak. “Uiteraard geven zij daarmee impliciet richting aan de integrale ruimtelijke ontwikkeling. De Globale Plankaart moet daarmee beschouwd worden als een visie, die dient als vertrekpunt voor de inpassing van de Haak en als vertrekpunt voor de verdere ruimtelijke ontwikkeling van het gebied waarvan de Haak deel uitmaakt.”

2.2 In de Globale Plankaart is “recreatief” de functie voor het gehele Schenkenschanseiland. Die functie staat daar als “gepland”. Gezien de voorgeschiedenis komt dat ook niet uit de lucht vallen. Daar zat een gedachte, een visie achter (zie *productie 1*).

2.3. Vervolgens is, binnen de kaders van de Globale Plankaart, de **Inpassingsvisie Rijksweg 31** (onderdeel van het OTB Haak) gemaakt. Op pagina 78 van die Inpassingsvisie (zie *productie 3*) staat: “We stellen voor deze zone een invulling voor als water- en moerasrijk gebied, afgewisseld door natte weilanden. Dit gebied kan een betekenis hebben voor stedelijke waterberging, (beperkte) stedelijke uitloop en tevens voor (beperkte) ecologische kwaliteiten. Een parkachtig gebied ligt hier minder voor de hand, omdat een park een te kleinschalig en dicht karakter met zich mee brengt.” Van het uitgangspunt om het gebied Schenkenschans eiland volledig open te houden en de uitbreiding van Businesspark en de aanleg van Newton 3 landschappelijk goed in te passen is in de Inpassingsvisie een voorbeeld uitwerking gegeven.

(Wel zou men tussen het huidige Businesspark en de eventuele uitbreiding nog een ruime groene wig tussen Westeinde en Schenkenschans eiland moeten plannen. Ook zou er ten noorden van het trekkpad langs het Sylsterrak een ruime groene buffer van minimaal 100 meter moeten blijven. Maar dat zijn in te vullen details op het niveau van een bestemmingsplan).

2.4. Ook de **Landschapsvisie Marsum – Deinum – Ritsumasyl** van H+N+S (*productie 4*) kon op grote steun van de bevolking rekenen. Een helder en doordacht verhaal, met oog voor zowel economische belangen van Leeuwarden als ook voor het landschap en de belangen van de omliggende wijken en dorpen. Het biedt een heldere visie hoe omgegaan moet worden met het dilemma van de overgang van stad en platteland. Die Landschapsvisie was eveneens gebaseerd op de Globale Plankaart en Inpassingsvisie RW 31. Voor Schenkenschans eiland werd een duidelijke keuze gemaakt: behoud van een open landschap, ingevuld als een (recreatieve) groene long.

2.5. Wij wijzen er op dat ook in het **advies Leeuwarden aan Zee** van Atelier Fryslân dezelfde invullingen worden gegeven.

2.6 De Globale plankaart geeft impliciet richting aan de integrale ruimtelijke ontwikkeling van het hele gebied Zuidwest Leeuwarden. Anders gezegd: de Globale Plankaart opereert op het schaalniveau van het totale gebied langs de Haak. Alleen als er een betere oplossing is voor de integrale ruimtelijke ontwikkeling van het hele gebied Zuidwest Leeuwarden om een (gepland) gebied een andere functie te geven, kan er eventueel afgeweken worden hebben de colleges met elkaar afgesproken.

2.7. De keuze om van Schenkenschans eiland een industrieterrein te maken is echter niet getoetst aan de uitgangspunten van de Globale plankaart en de Inpassingsvisie RW 31. Laat staan dat een beoordeling heeft plaatsgevonden of dit een betere oplossing is.

Noch in de Structuurvisie, noch in de MER, noch in het Locatieonderzoek duurzaam Energiepark is de vraag gesteld wat het op hoofdlijnen, op het niveau van de integrale ruimtelijke ontwikkeling, dus op het schaalniveau voor het gehele Zuidwestelijke gebied, betekent als een industrieterrein wordt gevestigd op Schenkenschans eiland.

**De vraag die in de Stuurgroep gesteld en beantwoord had moeten worden – naar aanleiding van het initiatief Energiepark: Welke landschappelijke meerwaarde heeft het om op het schaalniveau van de structuurvisie aan dat gebied een (deels zware) industriële functie te geven?**

Is die vraag gesteld? Zo ja, wat was dan het antwoord? Zo nee, waarom is dat niet gebeurd?

Onze stelling is dat die landschappelijke meerwaarde er ook niet is. Integendeel de integrale ruimtelijke ontwikkeling van de Inpassingvisie RW 31 is superieur.

2.8. De enige overweging lijkt te zijn geweest het feit dat de grond in het gebied Schenkenschans eiland in bezit is van de initiatiefnemers Grontmij en Oosterhof Holman (met in hun kielzog E-Kwadraat).

### **3. MER**

3.1. In de MER worden op pagina 25 twee zienswijzen genoemd die belangrijk gevonden worden. Onze zienswijze: geen industrieterrein op Schenkenschanseiland, maar Schenkenschans groen en open houden wordt niet genoemd. Dat is – ook gezien bovenstaande – onterecht.

3.2. De Cie. van de Mer gaf als advies (pagina 4): “De zienswijzen kunnen verder aanleiding geven voor Schenkenschans twee varianten uit te werken.”

De Cie. bedoelde hiermee: een variant open ruimte en een variant met bedrijvigheid, i.c. Energiepark. Dit advies is helaas niet opgevolgd.

3.3. In de Mer ontbreken bij de Beleidskaders zelf de Globale plankaart en de Inpassingsvisie Haak om Leeuwarden. Dat is onacceptabel.

3.4. De MER neemt slechts de conclusie van het locatieonderzoek over: Schenkenschans eiland kan een industrieterrein worden, d.w.z. er kan een Energiepark komen.

#### **4 “Robuuste” groene ader is schaamgroen en zeker geen compensatie**

4.1. In de Structuurvisie wordt gesproken over een “robuuste groene ader aan weerszijden van het Sylsterrak”. Dat zou compensatie zijn. (pagina 60). Compensatie van wat? En hoe kan een gebied wat nu al groen is ooit als compensatie gelden?

4.2. De groene ader op Schenkenschans eiland is niet in meters aangegeven. In de schets op pagina 46 van de Structuurvisie raakt het industrieterrein de oever bijna. Ook de groene ader ten noorden van het Sylsterrak wordt niet in meters uitgedrukt. Erger is dat aan de noordkant meteen al weer inbreuk gemaakt wordt op de groene ader. Want er zal een nieuwe verkeersinfrastructuur moeten worden ontwikkeld naar het Energiepark. Het gaat dan o.a. veel zwaar vrachtverkeer van en naar de asfaltfabriek en de industriële biovergister. Die gaat dwars door die groene ader heen.

4.3 Bekeken vanuit de huidige situatie is de voorgestelde groene ader niet robuust en kan beter schaamgroen worden genoemd.

#### **5 Locatieonderzoek.**

5.1. Zowel de concept-structuurvisie als het bijbehorende MER verwijzen naar de conclusie van het, in opdracht van de Stuurgroep Nieuw Stroomland, door Oranjewoud uitgevoerde Locatieonderzoek duurzaam Energiepark.

5.2. In paragraaf 2.2. worden uitgangspunten van het initiatief en uitgangspunten van de overheden en de omgevingskwaliteiten beschreven. Bij de beleidsstukken wordt wel genoemd de Hoofdlijnennotitie Nieuw Stroomland. Maar Globale Plankaart en Inpassingsvisie Rijksweg 31 ontbreken. Er wordt dan ook niet beschreven dat het initiatief als bedrijfsactiviteit volledig in tegenspraak is met de geplande functie “recreatief” en de uitwerking daarvan in de Inpassingsvisie Rijksweg 31.

5.3. Op pagina 53 van het locatieonderzoek staat: “Locatie Schenkenschans eiland is niet eenduidig in richtinggevend beleid opgenomen”. De Globale Plankaart is echter wél richtinggevend: en Schenkenschans eiland heeft – bijzonder eenduidig – de geplande functie recreatief. Afwijking kan plaatsvinden als er een betere oplossing is. In het locatieonderzoek heeft geen beoordeling plaats gevonden of een vestiging van het Energiepark (oftewel verandering in de functie van recreatief naar industrieterrein) een betere oplossing is – nogmaals: op het hogere schaalniveau – dan die in de Globale Plankaart (en de daaruit resulterende Inpassingsvisie Rijksweg 31).

5.4. Bij de bouwstenen wordt wel genoemd de Landschapvisie Marsum-Deinum-Ritsumasyt. Ongenoemd blijft dat die juist ook uit gaat van een structurele open ruimte voor Schenkenschans eiland.

5.5. Het locatieonderzoek is dus slechts een technische vergelijking van drie locaties, waarin de gebieden geïsoleerd bekeken en gewogen worden. Dat is een te beperkt schaalniveau.

5.6 Uit dat locatieonderzoek zou Schenkenschans eiland als beste locatie naar voren komen. Die conclusie is echter niet ondubbelzinnig. “Zonder weging komt geen overduidelijk betere locatie naar voren” (Pag 53).

5.7. Alleen bij uitvoering van het gehele concept is dat het geval. En dat is eigenlijk ook vanzelfsprekend want op pagina 11 staat: “Het plan is gelegen en op maat gemaakt voor de locatie eiland Ritsumasyt (= Schenkenschans eiland), inclusief Schenkenschans.”

Het concept is echter nog vaag. Sec gaat het om een biovergister, een asfaltcentrale, kantoren, infra en helofytenfilters. De rest is landschappelijke ontwikkeling. Het is dus geen enkele probleem om het concept niet in zijn geheel uit te voeren.

5.8.1 Bij de conclusie wordt geconstateerd: “het wegen van effecten is een gevoelig onderwerp”. Welk criterium belangrijker is en in welke mate hangt af van ieders belang (pag. 56). Ook dat nuanceert dus de conclusie.

5.8.2 Voor de locatie Schenkenschans eiland worden de grootste kansen op landschappelijke ontwikkeling gezien vergeleken met Newton III (pag. 54). Die landschappelijke kwaliteiten zijn er echter al. De open ruimte, recreatiegebied Schenkenschans, water, verbindingzones. Industrie doet daar alleen maar afbreuk aan. En bovendien wordt de locatie Newton III toch ontwikkeld. Hier wreekt zich weer het lage schaalniveau van het locatie-onderzoek. De integrale ruimtelijke ontwikkeling van het hele gebied speelt geen enkele rol in het locatieonderzoek. Er zijn meer van dit soort voorbeelden te vinden.

5.8.3 Niet als effect meegenomen is: infrastructuur ten noorden van en naar Schenkenschans eiland: haalt de al magere groenstructuur gelijk weer onderuit door zwaar vrachtverkeer. Dit is een negatieve score voor locatie Schenkenschans eiland. Newton III scoort daar juist heel goed in.

5.9. Het is betreurenswaardig dat van de plannen van de landschapsarchitecten uitsluitend gebruik is gemaakt van de visie westelijk van de Haak. De visie op de stadsrand bij Schenkenschans is niet meegenomen, maar wel essentieel met goede voorstellen om de verrommeling tegen te gaan.

5.10. Wij hebben nog een aantal specifieke opmerkingen over dat locatieonderzoek. Het ontbreekt ons nu aan tijd om die hier te maken. Wij komen daar zonodig nog mee.

## **6. Convenant bedrijven terreinen**

6.1. Er is een convenant tussen rijk, provincies en gemeenten gesloten om zuinig met de ruimte om te gaan en verrommeling van het landschap te voorkomen. Daar bij wordt de zgn. SER-ladder toegepast.

De controlerende rol van de provincie om toe te zien op de ontwikkeling van nieuwe bedrijven terreinen blijft hier achterwege. Het lijkt dat de provincie twee petten op heeft: controleur en regisseur van nieuw Stroomland.

6.2. De ingediende plannen om kantoren boven op de voormalige stort te plaatsen, een schoorsteen van de asfaltinstallatie en silo's voor de vergister zijn typerende voorbeelden van verrommeling, bekeken vanuit het geheel van het gebied. De huidige afgedekte stort zien wij als een stadswal die de daar achterliggende bedrijven aan het zicht onttrekt en een rustig beeld geeft van de aan te leggen Haak om Leeuwarden. Zoals uitmuntend is uitgewerkt in de Inpassingsvisie RW 31.

6.3. Op Newtonpark III is de achtergrond al industrie en bovendien komt men dan aanrijden uit een mooi landschappelijk gebied waarna pas na het passeren van het aquaduct men in het bedrijvengebied met direct al de westelijke invalsweg de stad in komt. Dit zijn voor bedrijven ook mooie zichtlocaties die daar wél goed passen.

6.4. Onduidelijkheid over de benodigde ruimte: Structuurvisie, Mer en Locatieonderzoek hanteren verschillende hoeveelheden hectares.

6.5. Het is onduidelijk waar de benodigde bedrijventerreinen ruimte nu precies op gebaseerd is. Aangehaald wordt de Notitie Behoefteschatting Bedrijventerreinen 2008 van de provincie. Daar wordt inderdaad 128 ha genoemd vanaf 2008 tot 2020. Dat is het maximale getal bij een hoge economische groei (scenario TM). Bij een lage economische groei (scenario SE) is dit 83 ha. Welke actuele afspraken zijn er gemaakt tussen provincie en gemeente Leeuwarden over de

behoefden aan ha bedrijventerrein tot 2020? En waar is die behoefte op gebaseerd?

6.6. Er bestaat geen goed overzicht over bedrijventerreinen en kantoorlocaties. In De MER wordt gerefereerd aan de Update en toetsing gevolgen vergrijzing en economische conjunctuur, Haak om Leeuwarden van Boneschansker, dec 2009. Dit rapport wordt gevolgd bij de onderbouwing van een aantal ambities. Dat is riskant, want dat rapport zit op een aantal punten mis en de conclusies van dat rapport kunnen niet zonder meer worden overgenomen. Het ontbreekt ons nu aan tijd om dit precies aan te geven, maar wij komen daar zo nodig nog op terug.

In totaal wordt voorzien in 60 ha zoeklocaties. Voor Newton III wordt 25 ha gerekend en uitgeefbaar is 40 ha. In totaal gaat het om 125 ha.

Er kan voorlopig volstaan worden met toevoeging Newton III. Dat levert samen met de uitgeefbare voorraad 65 ha op.

Er hoeven verder voorlopig dus geen nieuwe bedrijventerreinen te worden aangelegd. De behoefte daarvan moet worden aangetoond. Nodig is dat de herstructurering – daarvan zegt de MER dat die in Leeuwarden beperkt is – inzichtelijk gemaakt wordt.

In Leeuwarden is sprake van vermenging van bedrijventerreinen en kantorenlocaties. Businesspark en Newton II geven daar voorbeelden van. Het is goed om bij de herstructurering en leegstandbepaling zowel te kijken naar bedrijvenlocaties als kantorenlocaties. Zie ook de Kantorenmonitor Leeuwarden 2008 en 2009.

6.7. Het te bebouwen gebied westelijk langs het spoor Leeuwarden – Heerenveen wordt uiterst vaag omschreven. Er is sprake van woningbouw in combinatie met bedrijfsactiviteiten. Welke nut en welke noodzaak ligt hier aan ten grondslag?

## **7. Duurzame ambitie**

7.1. Wie kan dan daar wat op tegen hebben? En ook hier geldt dat als vertrekpunt moet gelden: spaarzaam gebruik van de ruimte.

7.2. De ambitie is dat Leeuwarden in 2020 volledig energie neutraal wil zijn. Hoe realistisch is dat eigenlijk?

7.3. De keten van duurzaamheid moet zich uitstrekken over het gehele gebied. Je mag de eis stellen dat alle industrieterreinen deel uitmaken van die keten van duurzaamheid. Zij vormen te samen een energiepark.

7.4. Dat relativeert dus het belang van een Energiepark op één bepaalde plek. De biovergister kan warmte leveren aan alle bedrijven. Zonnepanelen kunnen ook zonder Energiepark op de zijkanten van de voormalige stort worden geplaatst. Kantoren kunnen op vele plekken staan. Dat het hele concept – het kent nog veel onzekerheden, er zijn nog vrijheden, er zijn potenties volgens het Lokatieonderzoek – niet op één plek wordt uitgevoerd is dus helemaal geen probleem.

7.5. Maar Schenkenschans eiland kun je maar één keer weggeven. Als er eenmaal toestemming is om op het Schenkenschans eiland bedrijven te vestigen dan is dat blijvend en de openheid is daar dan duurzaam verdwenen.

7.6. De biogasringleiding en een warmtenet worden aangelegd op het schaalniveau van het hele gebied. Ze zijn een autonome ontwikkeling en dus niet specifiek gekoppeld aan de komst van het Energiepark. De biogasleiding staat ook al ingetekend in een kaart van de Structuurvisie (pag. 38). Het biogas kan dus ingezet worden ten behoeve van alle bedrijfsterreinen. Maar het kan ook

geschikt gemaakt worden – via de voorgenomen hub in Leeuwarden – voor toevoeging aan het gasnet. De lokatie van de biovergister kan dus ook op één van de industrieterreinen geplaatst worden. Bijvoorbeeld op Newton IV in de buurt van Nij Bosma geplaatst kunnen worden, of Newton III. Maar op het schaalniveau van de Structuurvisie is dat nog geen onderwerp van discussie.

## **8. Conclusie**

Er heeft geen toetsing en beoordeling plaatsgevonden van de functie wijziging van Schenkenschans eiland van “recreatief” naar “werken” binnen het kader van de integrale ruimtelijke ontwikkeling van Zuidwest Leeuwarden. Het Energiepark lijkt vanuit het oogpunt van integrale landschappelijke ontwikkeling als kauwgom ingeplakt.

### **Geen publiek nut en noodzaak**

Er is geen nut en noodzaak om van Schenkenschans eiland een bedrijventerrein van te maken. Geen noodzaak omdat in het gebied voldoende ruimte voor bedrijventerreinen tot 2020/ 2030 gepland/beschikbaar is.

Geen algemeen nut, omdat het vooral het particuliere zakelijke belang van de initiatiefnemers dient (die de grond in eigendom hebben). Het publieke algemene belang van een open structurele ruimte aan de westkant van de stad in oost-west richting moet hoger worden geacht dan dit particuliere belang.

Wél mag meewegen dat uit die particuliere zakelijke belangen een algemeen belang van werkgelegenheid kan worden toegekend. Dat specifieke belang kan echter uitstekend gerealiseerd worden op Businesspark, Newton IV en de het te ontwikkelen Newton III.

Het Locatieonderzoek vergelijkt drie locaties, maar komt niet tot de ondubbelzinnige conclusie voor vestiging op Schenkenschans eiland.

Wij zijn dus van mening dat de Structuurvisie voor het hele gebied tussen Sylsterrak en Van Harinxmakanaal moet vast houden aan de geplande functie “recreatief” zoals vastgesteld in de Globale Plankaart. Graag zien wij expliciet vastgelegd dat dit gebied een structurele grootschalige open stedelijke ruimte blijft. Bij toekomstige invulling van het – nu nog agrarische gebied – kunnen dan de Inpassingsvisie Haak om Leeuwarden, Landschapsvisie Marsum – Deinum – Ritsumasyl en het advies Leeuwarden aan Zee als basis dienen.

Met vriendelijke groet,

Namens de Werkgroep Schenkenschans Groen.

Arend Jan Talens, Marsum, e-mail [ajt@arendjantalens.nl](mailto:ajt@arendjantalens.nl)

Jan Willem de Koning, Ritsumasyl 11, 9033WB Deinum  
e-mail; [koninghaan@hetnet.nl](mailto:koninghaan@hetnet.nl)

tel 058-2542652

De werkgroep Schenkenschans Groen bestaat uit vertegenwoordigers van de dorpen

Marsum, Deinum, Blessum, Boksum , de stadswijken Vosseparkwijk en Westeinde en het buurtschap Ritsumasyl.

*Bijlagen:*

*Productie 1: (Beleids) historie Schenkenschans gebied*

*Productie 2: Globale Plankaart Haak om Leeuwarden*

*Productie 3: Inpassingsvisie Haak om Leeuwarden, bijlage bij Ontwerp Tracé Besluit. H+N+S*

*Productie 4+4a: Landschapsvisie Marsum – deinum – Ritsumasyl ; H+N+S*



## **(Beleidsmatige) Geschiedenis gebied Schenkenschans**

Is het gebied ooit opgenomen in planning nieuwe bedrijventerreinen?

Nee. Wel was het in de jaren negentig tweemaal in beeld als baggerslibdepot.

De stort en de polder zijn in de loop der jaren in de diverse gemeentelijke plandocumenten benoemd als structureel stedelijk open gebied (samen met Zwettezone). In overleggen met dorpen en wijken was dit ook de gezamenlijke inzet. De formeel vastgestelde Globale Plankaart Haak van december 2006 is daar de uiteindelijke bevestiging van. De Inpassingsvisie Rijksweg 31 is daar de uitwerking van.

## **Geschiedenis**

### **Bestemmingsplannen**

Voor de stort geldt een bestemmingsplan: *Recreatiegebied Schenkenschans* (25 juni 1990).

Daar had Skinkeskâns v.o.f. (Grontmij en Oosterhof Holman) wél nog bezwaar tegen gemaakt. Zij wilden o.a. uitbreiding van het bestemmingsplan naar het westen.

(om zo ruimtelijke uitbreiding stort mogelijk maken, want ze hadden inmiddels zo'n 10 ha. in handen). Werd verworpen.

Ook is een *privaatrechtelijke overeenkomst* gesloten over de stort tussen gemeente en Skinkeskâns V.O.f. op 25 maart 1991.

Artikel 1 baggerdepot: De v.o.f. ziet definitief af van haar voornemen om een baggerdepot (verontreinigde baggespecie) aan te leggen op aan haar in eigendom toebehorende gronden ten westen van de huidige stortlocatie.

Ook is vastgelegd dat de v.o.f. eigenaar van de grond op de stort blijft, maar dat die wél publiek toegankelijk moet zijn.

Ze hadden ook een kanaal moeten graven tussen Bisschopsrak/Sylsterrak en Van Harinxmakanaal aan de westzijde. Is nooit gedaan.

*De polder heeft een agrarische bestemming.* Ik vermoed nog een oud bestemmingsplan van Menaldumadeel. Verder geldt bestemmingsplan buitengebied Leeuwarden. Maar hoe dat allemaal precies zit weet ik niet.

### **MTC en baggerslibdepot**

In 1993 kwamen Grontmij/Oosterhof Holman met een plan voor een MTC en baggerdepot. De eerste op de Newtonterreinen, de tweede in de polder westelijk van de stort.

Leeuwarder wijken en dorpen van Menaldum verenigden zich in het actiecomité Geen MTC in de Middelsee. Zij legden zich neer bij de keuze voor nieuwe bedrijventerreinen aan de westkant van de stad, waren geen tegenstander van het MTC v.w.b. de bedrijfsmatige activiteiten (o.a. scheidingsinstallatie, recycling bedrijven en gepland op de Newtonterreinen) - al hoewel ze al die plannen als uiterst onrealistisch diagnosticeerden, maar waren tegen een baggerdepot ten westen van Schenkenschans.)

Halverwege 1995 besloot OLAF om op de Wierde een scheidingsinstallatie neer te zetten. De gemeente Leeuwarden beëindigde haar medewerking aan het MTC. Want alleen maar een stort was politiek niet haalbaar.

In die periode werd ook gewerkt aan een structuurvisie voor Leeuwarden: Structuurschets Leeuwarden Open Stad (november, 1995). Die benoemt voor de Zuidwest kant van

Leeuwarden nieuwe bedrijventerreinen lokaties. Schenkenschans zit daar niet bij. Wel: Zwettepark, Newtonterreinen.  
Het is in deze jaren - mid jaren negentig - dat politiek besloten wordt (Streekplan Fryslân 1994), nieuwe bedrijventerreinen te vestigen aan de westkant van Leeuwarden.

### **Onderzoek locaties bagger uit Leeuwarden**

Vanwege de toenmalige baggerproblematiek in Friesland en dus ook Leeuwarden, is in 1998 (door College B&W) een onderzoek gestart naar mogelijke locaties, waarbij ook Schenkenschans in beeld kwam.

Maar dit onderzoek is door de Raad van Leeuwarden in 1999 afgeschoten en middels een aangenomen motie is toen Schenkenschans als oplossing voor baggeropslag/verwerking verboden.

In diezelfde raadsvergadering is raadsbreed een motie aangenomen die zegt dat wijkverenigingen in Leeuwarden en bewoersorganisaties van Menladumadeel en Littenseradiel in een vroeg stadium betrokken dienen te zijn bij de planologische ontwikkelingen van Leeuwarden West.

### **Structuurvisie Leeuwarden west**

Reeds ten tijde van de MTC-plannen werd door de bewoners gevraagd om een structuurvisie voor de Westkant van Leeuwarden. Want door het als kauwgom aan elkaar plakken van een industrieterrein hier, een terrein daar zou het planologisch niet goed komen en een rotzooitje blijven. De Raad was daar gevoelig voor en vandaar ook die motie.

Toenmalig wethouder Peter den Oudsten heft vervolgens een klankgroep geformeerd, waar ook Goutum, Wirdum en Wytgaard deel van uimaakten i.v.m. woningplannen Leeuwarden Zuid. Naast Jellum/Bears, Boksum, Blessum, Deinum, Ritsumasyl, Marssum en Vosseparkwijk en Westeinde.

De gesprekken gingen over structuurvisie, Leeuwarden Zuid en meer en meer ook over de Haak.

Hieruit resulteerden:

#### **1. Verkenning Leeuwarden West; mei 2001**

Opdrachtgever: directeur Stadsontwikkeling.

Samenstelling werkgroep; H. Besselse, M. Brouwer, G. Hendriksma, C. Sträter, E. ter Wal  
Nota is bedoeld om de basis te leveren voor het opstellen van een structuurvisie Leeuwarden West. Heeft karakter van een quickscan.

Interessante nota want er worden 8 deelgebieden beschreven. Waaronder Schenkenschans stort, plus de westelijk gelegen polder Deinum. In totaal 50 ha. Men noemt het Schenkenschanseiland.

Omschrijving op pag 3 zegt: ".....het gebied is primair aangewezen voor recreatie en groen. Het Zijlsterak is interessant als landschapstructuur.

Alternatief gebruik is handhaven agrarisch gebruik of natuur. (dras zetten) Meer intensieve gebruiksmogelijkheden zoals wonen, bedrijvigheid zijn gezien de ligging niet onmogelijk. Deze functie vragen echter aanleg van een compleet nieuwe toeleidende infrastructuur. Bij intensief stedelijk gebruik van de omgeving is de natuur/park/recreatieve functie als ruimtelijke compensatie de meest voor de hand liggende optie.

In het hoofdstuk "Interactie met de omgeving" wordt op pag. 11 o.a. Schenkenschanseiland als één van de grotere groenstructuren genoemd.

In het hoofdstuk Programma's op pag. 18 wordt de noodzaak van structurele stedelijke open ruimte genoemd:

"Verdubbeling van het stedelijk oppervlak van Leeuwarden noopt tot het maken of respecteren van structurele open ruimten. Bij Zuiderburen en Leeuwarden Zuid wordt hierin deels voorzien.

Ook de overige delen van Leeuwarden binnen de haak vragen hierom. Meest voor de hand liggende opties zijn het Schenkenschanseiland (50 ha) en bijvoorbeeld een brede zone langs de Zwette (stel 60 ha.)."

De aanbeveling 1 op pag 20 zegt: "Ruimtelijke kwaliteit vraagt geld en inspanning. ....Ook voor grootschalige uitbreiding aan de westzijde van de stad moeten reserveringen worden gelegd t.b.v. recreatieve en landschappelijke kwaliteiten. In de huidige plannen is er overeenstemming over de plandelen die zich hier voor lenen. Meest in aanmerking daarvoor komen het Zwettegebied en Schenkenschanseiland."

## **2. Structuurvisie Leeuwarden-West , mei 2002**

opdrachtgever: gemeente Leeuwarden (als vervolg op Verkenning Leeuwarden West)

projectleider: E. ter Wal

Status:

B&W besluit 2 juli 2002:

1. De structuurvisie Leeuwarden-West is voor kennisgeving aangenomen;
2. de visie ter discussie inbrengen in de reguliere overleggen met: bewoners (in het bijzonder de klankbordgroep zuidwest), bedrijven (i.h.b. bedrijvenvereniging west), overheden en instanties (i.h.b. de provincie Fryslân, de Westergozone, het BOSL en de Waterschappen);
3. het presidium in overweging geven de structuurvisie Leeuwarden-West ter vaststelling voor te leggen aan de raad;
4. aan Stadsontwikkeling en -beheer opdracht geven de visie plus resultaten van de onder punt 2 en 3 aangegeven discussies te betrekken bij de planvorming van het gebied Leeuwarden West.

Presidium: besluit 14 augustus 2002:

1. aangehouden
2. relatie met stadvisie onderzoeken
3. relatie met Haak onderzoeken
4. met nieuw behandelvoorstel terug in Presidium

Inhoud:

pag 52 Programma: "Aan de Schenkenschans en aan de zwettezone wordt de betekenis van structurele stedelijke open ruimte toegekend. "

pag 53 Programma 2000 - 2030: 110 ha structurele stedelijke open ruimte.

50 ha Schenkenschans en 60 ha Zwettezone.

Het ruimtelijk raamwerk op pag 54 werkt dit uit en noemt het als intensieve recreatieve reservering, en toont dit op pag 55 op een kaart. Op pag 58 wordt het ingevuld als watersportgebied met aanloophaven, met een tweede grondlichaam voor intensieve vormen van recreatie, met de stort als tribune. Ritsumasyl ligt voortaan aan zee.

Excuus brief Wethouder Waanders, september 2002

Inhoud: excuusbrief aan gemeenten Lit en Menaldumadeel. Want de bewonersorganisaties waren wél betrokken geweest bij de planvorming via de klankbordgroep, maar de projectleider was vergeten de amtenaren en bestuurders van beide gemeenten te betrekken bij het onderzoek. Een blunder, die bekend werd toen bewonersorganisaties melding maakten van

deze Visie tijdens besprekingen over de toendertijd ingezette procedure voor de richtlijnen van MER/Trajectnota Haak om Leeuwarden.

In haar excuubrief gaf Waanders aan dat deze visie nooit had kunnen worden vastgesteld, omdat eerst het tracé van de Haak moest zijn vastgesteld door de minister. Dus voorlopig even geen aandacht voor een structuurvisie en deze discussie bewaren voor later. Dan kon ook deze visie tot onderwerp van discussie worden gemaakt.

Het werd voortaan verboden om nog over die structuurvisie Leeuwarden West te spreken. Hij bestond niet meer. Is overigens in december 2002 nog wel als referentie genoemd bij het projectplan en kredietverlening Newton 4.

In de MER/Traject nota is geen spoor van het bestaan van deze nota te vinden.

Formeel is nog steeds een nieuw behandelvoorstel aan de orde. (opdracht Presidium)

### **Globale plankaart Haak om Leeuwarden, december 2006**

Kan gezien worden als het door Waanders aangekondigde vervolg op Vastgesteld door Colleges M, L en Lit en GS.

De kaart is heel expliciet: Schenkenschanseiland is in die visie compleet recreatief. (En geen bedrijventerrein.) In de tekst is dat ook wel met zoveel woorden te vinden. Dit is dus ook volledig in lijn met de Verkenning Leeuwarden West en de daar uit resulterende Visie Leeuwarden West. Vanuit dit gegeven is ook altijd de discussie in de klankbordgroep gevoerd. De kaart vormt het vertrekpunt voor de gebiedsontwikkeling Leeuwarden Zuidwest. Die stuurgroep was ook bij de productie van de Globale plankaart betrokken.

### **Inpassingsvisie Rijksweg 31, bureau H+N+S**

Die vormt onderdeel van het Ontwerp Tracébesluit Haak. Geeft een omschrijving en een voorbeelduitwerking. Het gebied is daar open vormt een geheel met de bedrijventerreinen Businesspark en Newton 3. Het is een integrale ruimtelijke benadering.

### **Nieuw Stroomland**

De globale kaart maakt integraal onderdeel uit van de hoofdlijnen notitie. Daarmee heeft het gebied dus dezelfde functie behouden.

### **Groenkaart Leeuwarden**

Opnieuw groene invulling van de polder (nu genoemd als één van de vier zoekgebieden voor uitbreiding groen) en vastgesteld in de Raad van 23 februari 2009. En dus geen spoor van invulling als bedrijventerrein.

### **Landschapsvisie Marsum – Deinum – Ritsumasyl**

Eveneens van H+N+s en borduurt voort op de Inpassingsvisie Rijksweg 31

### **Conclusie**

De globale kaart benoemd functies en Schenkenschanseiland is daar recreatief benoemd Schenkenschans is in alle bestuurlijk-ambtelijke stukken nooit gezien als een industrieterrein. Nu wordt dit gebied (vermoedelijk, want niet met name genoemd) plotseling in de Notitie R&D plan -m.e.r versie 7 oktober 2009 (definitief) er in gemoffeld als Energiepark (zie pag 11 onder het kopje Bedrijventerreinen).

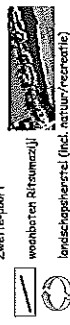
# Globale Plankaart de haak



Althoewel voor de Rijkswaterstaat nog in de planning.

## VERKLARING

- autowegen/autosnelwegen (2x2)
- overige wegen voor gemotoriseerd verkeer
- spoorlijn + station
- fietsverbinding
- waterweg
- wegverbinding opgrave
- fietsverbinding opgrave
- waterverbinding opgrave
- water (bestaans)
- water (gepland)
- bedr./vrijheid (bestaans)
- bedr./vrijheid (gepland)
- recreatieve (gepland)
- functie nader te bepalen (accort bedr./vrijheid)
- landbouw/groen
- Zwerfplein
- woestijnen/Ritsamozijn
- landschapsherfst (incl. natuur/recreatie)
- kleidewal
- gemeentegrens



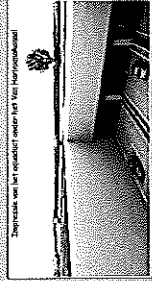
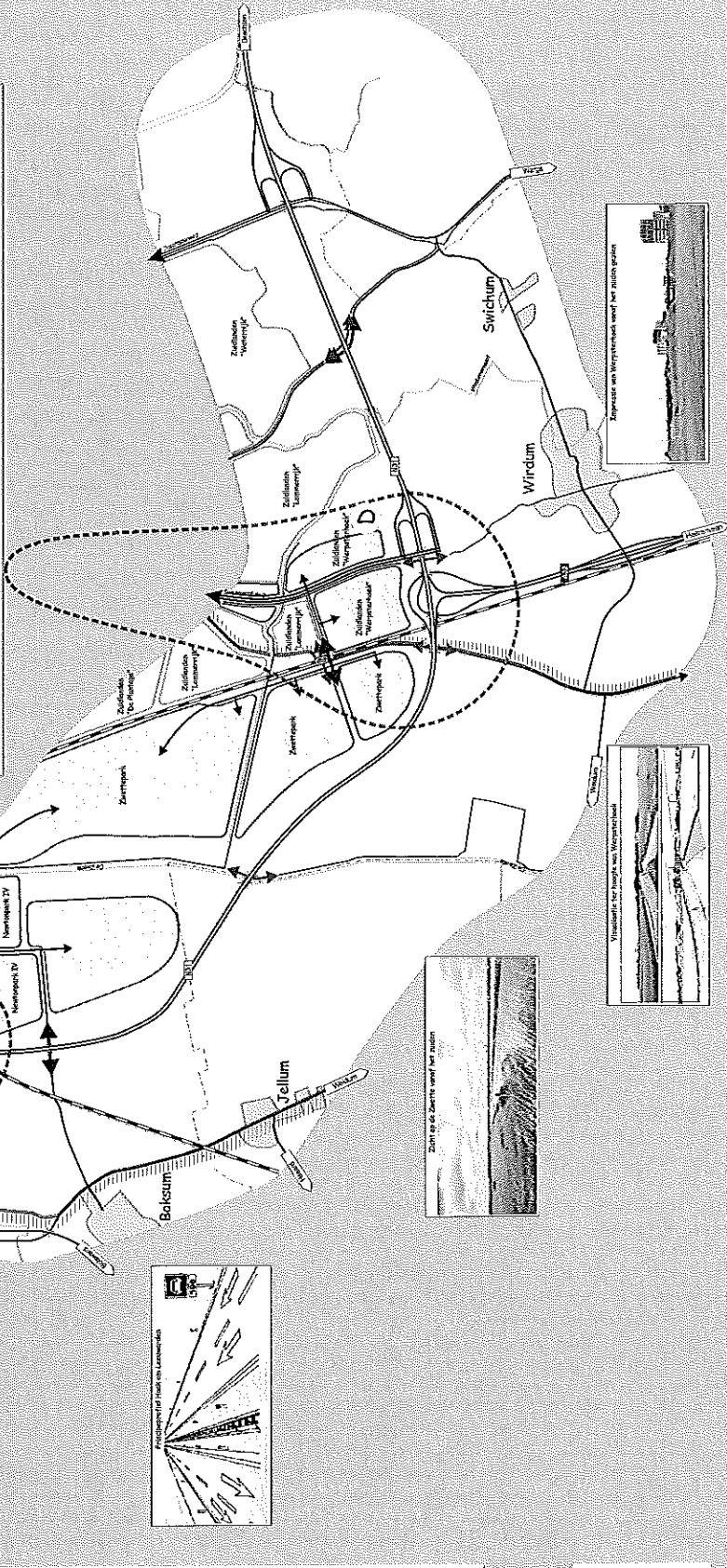
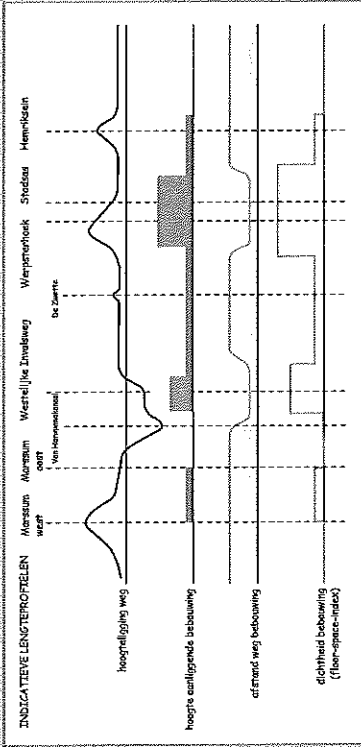
Zwarte haak voor de Rijkswaterstaat.

## Uitwerkingsopties

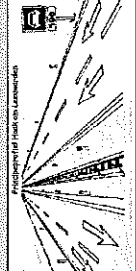
- A1 uitwerkingsoptie Skinderdijk-Herssum
- B1 uitwerkingsoptie Ritsamozijn-Deilum
- C1 uitwerkingsoptie Westelijke Invalsweg
- D1 uitwerkingsoptie
- D2 uitwerkingsoptie
- D3 uitwerkingsoptie
- D4 uitwerkingsoptie
- D5 uitwerkingsoptie
- D6 uitwerkingsoptie
- D7 uitwerkingsoptie
- D8 uitwerkingsoptie
- D9 uitwerkingsoptie
- D10 uitwerkingsoptie
- D11 uitwerkingsoptie
- D12 uitwerkingsoptie
- D13 uitwerkingsoptie
- D14 uitwerkingsoptie
- D15 uitwerkingsoptie
- D16 uitwerkingsoptie
- D17 uitwerkingsoptie
- D18 uitwerkingsoptie
- D19 uitwerkingsoptie
- D20 uitwerkingsoptie
- D21 uitwerkingsoptie
- D22 uitwerkingsoptie
- D23 uitwerkingsoptie
- D24 uitwerkingsoptie
- D25 uitwerkingsoptie
- D26 uitwerkingsoptie
- D27 uitwerkingsoptie
- D28 uitwerkingsoptie
- D29 uitwerkingsoptie
- D30 uitwerkingsoptie
- D31 uitwerkingsoptie
- D32 uitwerkingsoptie
- D33 uitwerkingsoptie
- D34 uitwerkingsoptie
- D35 uitwerkingsoptie
- D36 uitwerkingsoptie
- D37 uitwerkingsoptie
- D38 uitwerkingsoptie
- D39 uitwerkingsoptie
- D40 uitwerkingsoptie
- D41 uitwerkingsoptie
- D42 uitwerkingsoptie
- D43 uitwerkingsoptie
- D44 uitwerkingsoptie
- D45 uitwerkingsoptie
- D46 uitwerkingsoptie
- D47 uitwerkingsoptie
- D48 uitwerkingsoptie
- D49 uitwerkingsoptie
- D50 uitwerkingsoptie
- D51 uitwerkingsoptie
- D52 uitwerkingsoptie
- D53 uitwerkingsoptie
- D54 uitwerkingsoptie
- D55 uitwerkingsoptie
- D56 uitwerkingsoptie
- D57 uitwerkingsoptie
- D58 uitwerkingsoptie
- D59 uitwerkingsoptie
- D60 uitwerkingsoptie
- D61 uitwerkingsoptie
- D62 uitwerkingsoptie
- D63 uitwerkingsoptie
- D64 uitwerkingsoptie
- D65 uitwerkingsoptie
- D66 uitwerkingsoptie
- D67 uitwerkingsoptie
- D68 uitwerkingsoptie
- D69 uitwerkingsoptie
- D70 uitwerkingsoptie
- D71 uitwerkingsoptie
- D72 uitwerkingsoptie
- D73 uitwerkingsoptie
- D74 uitwerkingsoptie
- D75 uitwerkingsoptie
- D76 uitwerkingsoptie
- D77 uitwerkingsoptie
- D78 uitwerkingsoptie
- D79 uitwerkingsoptie
- D80 uitwerkingsoptie
- D81 uitwerkingsoptie
- D82 uitwerkingsoptie
- D83 uitwerkingsoptie
- D84 uitwerkingsoptie
- D85 uitwerkingsoptie
- D86 uitwerkingsoptie
- D87 uitwerkingsoptie
- D88 uitwerkingsoptie
- D89 uitwerkingsoptie
- D90 uitwerkingsoptie
- D91 uitwerkingsoptie
- D92 uitwerkingsoptie
- D93 uitwerkingsoptie
- D94 uitwerkingsoptie
- D95 uitwerkingsoptie
- D96 uitwerkingsoptie
- D97 uitwerkingsoptie
- D98 uitwerkingsoptie
- D99 uitwerkingsoptie
- D100 uitwerkingsoptie

## STATUS

Voorwaardelijk door de Colleges van B&W van de gemeenten Leswarden, L'Harzandiel en Marolbunabel, alsmede door het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân. De Globale Plankaart is vertrekpunt voor de inpassing "haak en Leswarden" en gebiedsontwikkeling Leswarden-zuidwest.



Zwarte haak voor de Rijkswaterstaat.



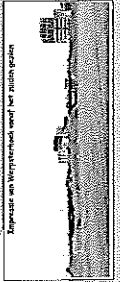
Zwarte haak voor de Rijkswaterstaat.



Zwarte haak voor de Rijkswaterstaat.



Zwarte haak voor de Rijkswaterstaat.



Zwarte haak voor de Rijkswaterstaat.

## 4.2 Stadsrandzone

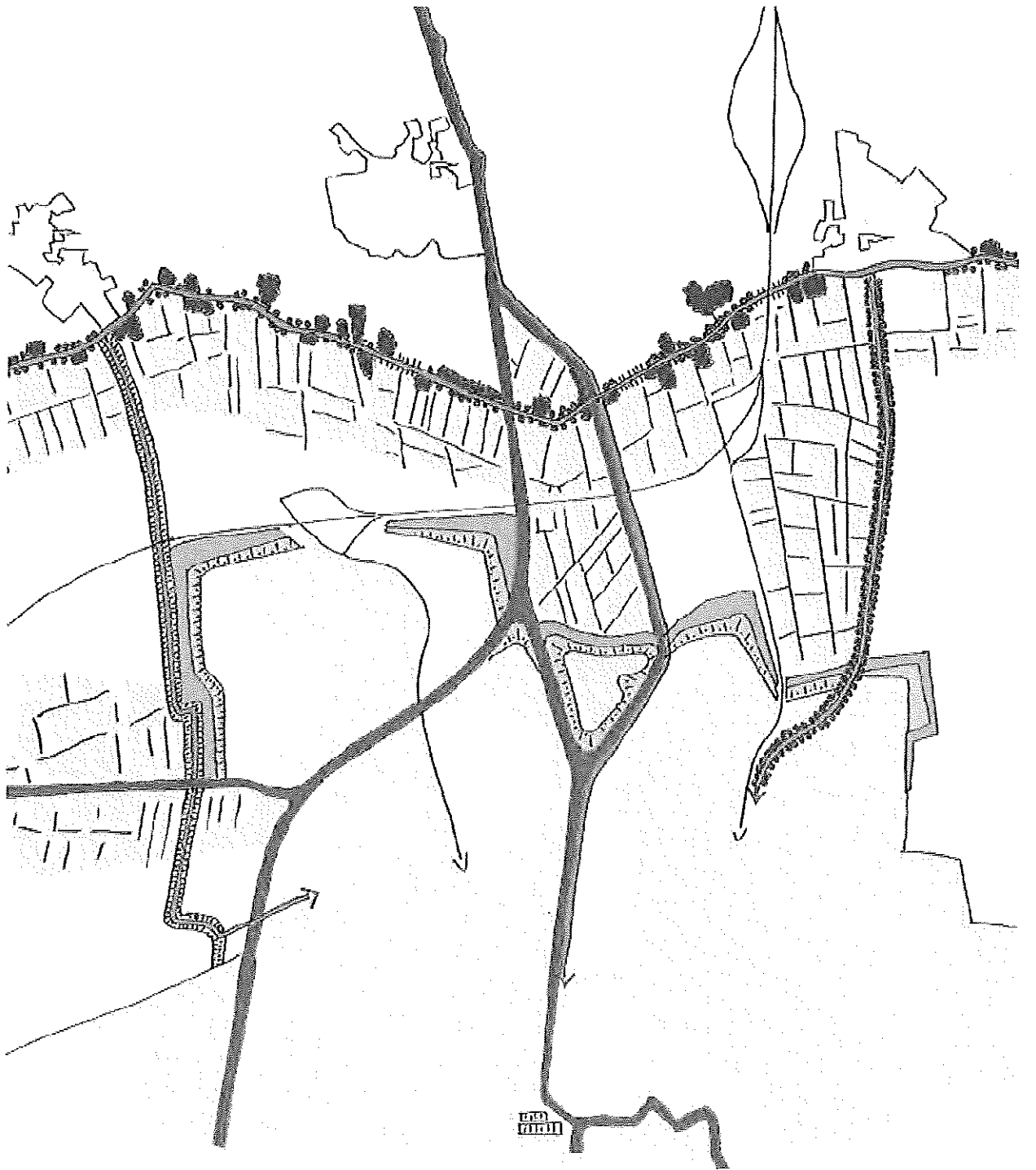
Bij de keuze voor het 'over de weg heen laten springen van het landschap' hoort een visie op de invulling van de zone tussen weg en stad. De meest pure uitwerking van dit idee gaat uit van het langdurige gebruik van deze zone als agrarisch gebied, zoals ook nu het geval is. Dit zal echter niet altijd en overal mogelijk zijn, vanwege de versnipperende werking van de weg op agrarische kavels; de mogelijk geïsoleerde ligging en de stedelijke druk op deze zone. Andere invullingen zijn dan denkbaar als ze maar een open en landschappelijke uitstraling hebben. We stellen voor deze zone een invulling voor als water- en moerassig gebied, afgewisseld door natte weilanden. Dit gebied kan een betekenis hebben voor stedelijke waterberging, (beperkte) stedelijke uitloop en tevens voor (beperkte) ecologische kwaliteiten. De componenten 'open water' en 'natte weilanden' mogen dan niet te dicht bij de weg gestuurd worden en het gebied mag niet te veel verrijgen, in verband met een aantrekkende werking voor vogels te dicht langs de weg. Een parkeerting gebied ligt hier minder voor de hand, omdat een park een te kleinschalig en dicht karakter met zich mee brengt.

In de globale plankaart zijn de toekomstige ontwikkelingen als globale wrekken aangegeven. Vanuit de weginpassing zijn er een aantal logische landschappelijke lijnen, die als begrenzing kunnen dienen voor de toekomstige stedelijke ontwikkelingen. Aan de noordzijde stellen we voor om de Systerdyk te definiëren als grens van het toekomstige bedrijventerrein. Hierdoor behoudt Marssum een royale afstand tot Leeuwarden. Om deze reden stellen we voor om de aansluiting Haringerstraat naar het zuiden op te schuiven tot aan de Systerdyk. Het tracé van de inwalweg wordt niet op, maar naast de dijk geprojecteerd, om deze historische lijn in zijn waarde te laten. Aan de andere kant worden de historische (Boksumerdyk) en landschappelijke lijnen (spoorlijnen) ingezet als beëindiging van de stad.

### Voorbeelduitwerking landschappelijke zone

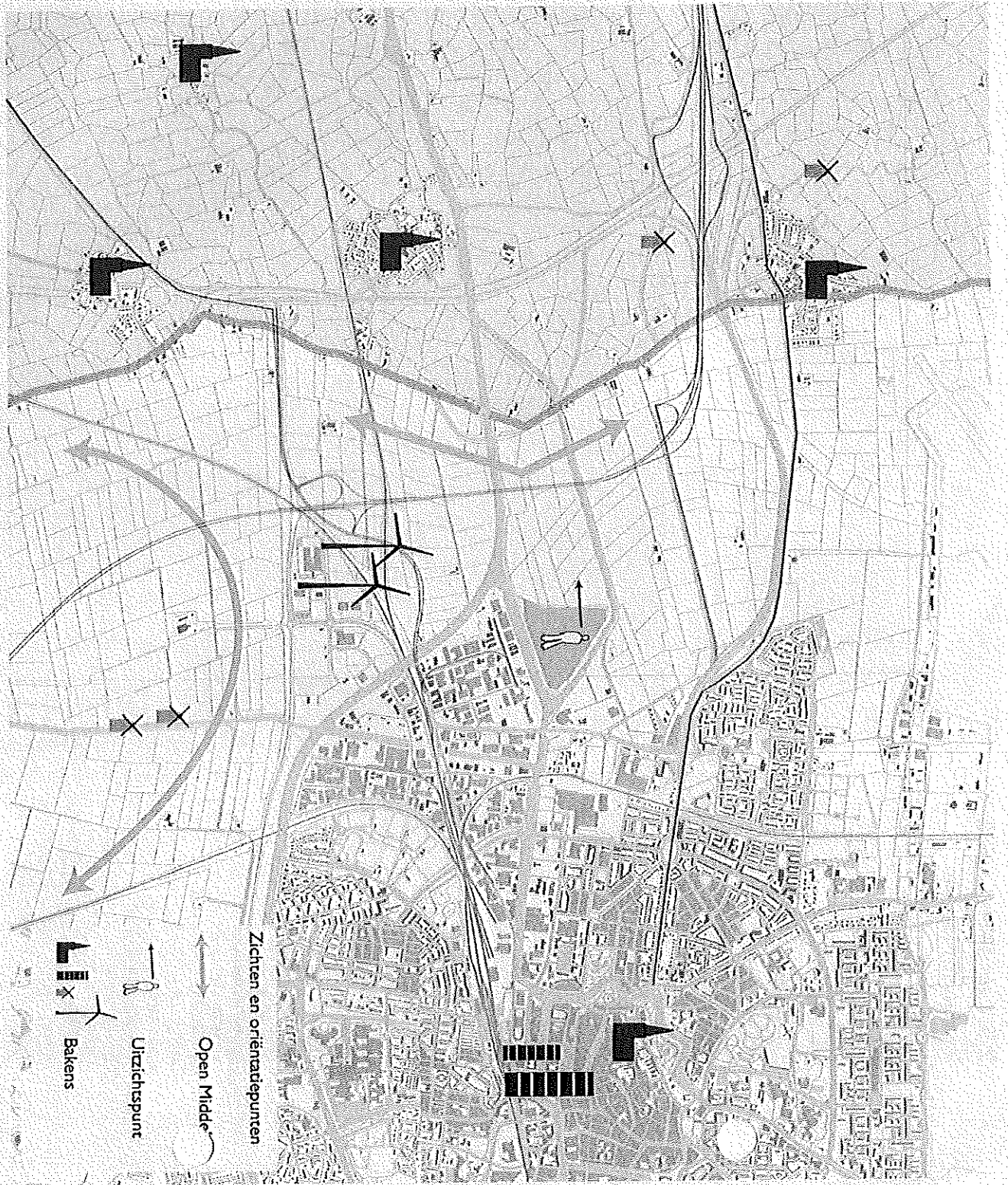


	inwalweg 31 Leeuwarden		refuud		oeverwal
	stedelijke uitbreiding		het oeverwal gebied		deelpad
	water, rearijgebied		voornabje redactant		voegpad



Hegedyk met  
respectzone  
Stad-land  
verbindingen  
Stadsrand  
Landschappelijke  
wiggen

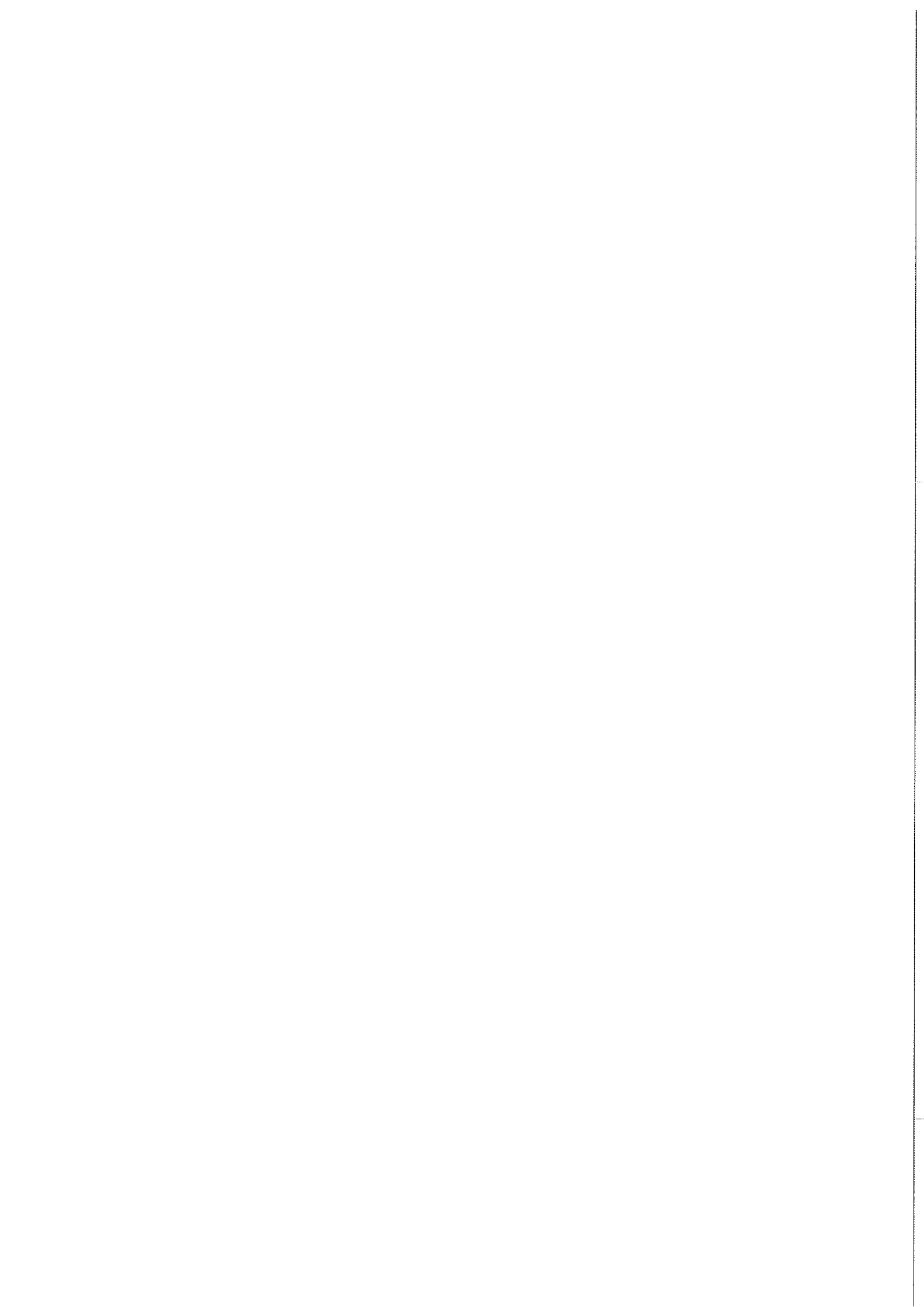




**Zichten en oriëntatiepunten**

De hoogbouw van Leeuwarden en de kerktoren van de kerkdorpen vormen bakens in het landschap. De opening van de voormalige Middelzee is met name in de noord-zuid richting langs de Hegeck nog te ervaren. Verder naar het zuiden ontstaat meer en in een weids uitzicht. De Schrekenstons vormt een markant uitzichtspunt.





ACCONAVM JURIDISCH ADVIES B.V.  
 KVK NUMMER 9114594

Tevens per e-mail: [nieuwstroomland@fryslan.nl](mailto:nieuwstroomland@fryslan.nl)

SIXMASTRAAT 4  
 POSTBUS 2330  
 8901 JH LEEUWARDEN  
 TEL. 058 - 28 87 887  
 FAX 058 - 28 00 229  
 WWW.ACCONAVM.NL

Secretariaat Nieuw Stroomland  
 P/a Provincie Fryslân  
 Postbus 20120  
 8900 HM LEEUWARDEN

DATUM 21 oktober 2010  
 KENMERK ATY/sk/1010/ju36155  
 BEHANDELD DOOR A. Tymersma  
 A.Tymersma@acconavm.nl  
 BETREFT **Zienswijze concept Intergemeentelijke Structuurvisie Nieuw Stroomland**

RDENOVINSJE FRYSLAN		
Doc. nr.:	921671	
Class. nr.:		
Ingek.:	25 OKT 2010	
Afdeling:	Nieuw Stroomland	
Beh. door:	Afd. Hoofd	AWB... waken

voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze wil ik namens cliënt, de heer A.J. de Boer, wonende te Jellum aan Nylansreed 2, een zienswijze indienen betreffende de concept Intergemeentelijke Structuurvisie Nieuw Stroomland.

In deze Structuurvisie wordt gesproken over de aanleg van een fietspad c.q. fietspaden en de aanleg van een opvaart richting het dorp Jellum. Er wordt zelfs gesuggereerd dat aanleg over bestaande kavelpaden een optie is.

Momenteel exploiteert cliënt een melkveebedrijf, gelegen eveneens te Jellum aan de Nijlansreed.

De aanleg van dergelijke paden en/of opvaart(en) over of langs de kavelpaden of over de landerijen van cliënt is uitermate bezwaarlijk voor een deugdelijke exploitatie van het melkveebedrijf. Cliënt is van mening dat hij hier in de bedrijfsvoering te veel hinder van zal gaan ondervinden, onder andere doordat fietsers, wandelaars etc. hem (zullen gaan)j hinderen in het met (groot) landbouwverkeer gebruiken van de kavelpaden en landerijen. Bovendien is het nodig dat het vee vrij toegang heeft over de paden. Daarbij speelt het waarborgen van de veiligheid van zowel het vee als fietsers c.q. toeristen een grote rol. Tenslotte wordt het bedrijf blootgesteld aan meer invloeden van buitenaf terwijl op dit moment het bedrijf zoveel mogelijk gesloten is, onder andere in verband met ziekte insleep. Cliënt wenst het bedrijf gesloten te houden.

Tot acconavm adviseurs en accountants behoren de navolgende vennootschappen: acconavm beheer b.v., acconavm groep b.v., acconavm accountants b.v., acconavm belastingadvies b.v., acconavm agro bedrijfsadvies b.v., acconavm branche advies b.v., acconavm management consultants b.v., acconavm juridisch advies b.v., acconavm rentmeesters b.v., acconavm werkgeversservice b.v..

Op onze dienstverlening en/of andere rechtshandelingen zijn steeds de algemene voorwaarden van acconavm van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09114599 en zullen op eerste verzoek kosteloos aan u worden toegezonden. Tevens kunt u de algemene voorwaarden via onze website [www.acconavm.nl](http://www.acconavm.nl) raadplegen. Bezoek ook onze website voor meer informatie over onze dienstverlening, onze mensen en onze ambities.



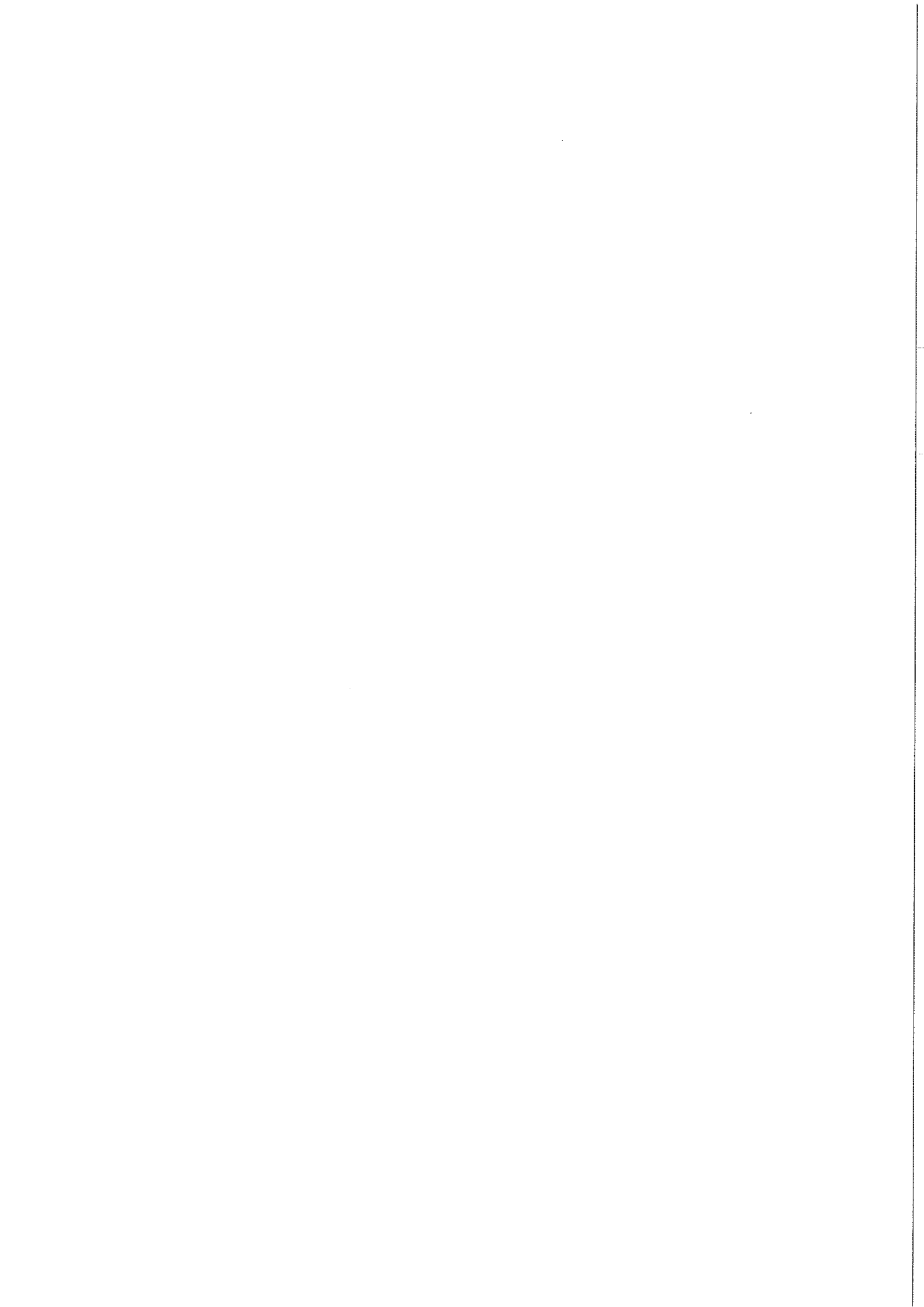
pagina 2/2  
kenmerk ATY/sk/1010/ju36155

Verder wil cliënt opmerken dat hij betreffende zijn melkveebedrijf met betrekking tot bedrijfsontwikkeling, schaalvergroting en bedrijfsvoering, op geen enkele wijze hinder wenst te ondervinden van het project Nieuwstroomland.

Uiteraard is cliënt graag bereid om zijn zienswijze mondeling toe te lichten,

Met vriendelijke groet,  
accon■avm juridisch advies b.v.  
Namens deze:

mw. mr. A. Tymersma



Secretariaat Nieuw Stroomland  
p/a Provincie Fryslan  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden

Bar 78102

PROVINSJE FRYSLAN	
Doc. nr.:	921428
Class. nr.:	
Ingek.:	22 OKT 2010
Afdeling:	Divisie Beleid
Beh. door:	Afd. Hoofd AVB .. weken
voor kennisg. aangenomen/tot. afgedaan	

Zienswijze 15

Leeuwarden, 21 oktober 2010

Betreft: zienswijze concept intergemeentelijke structuurvisie Nieuw Stroomland, milieu effectrapport, eindrapport Locatie onderzoek Energiepark Leeuwarden

Geachte heer, mevrouw,

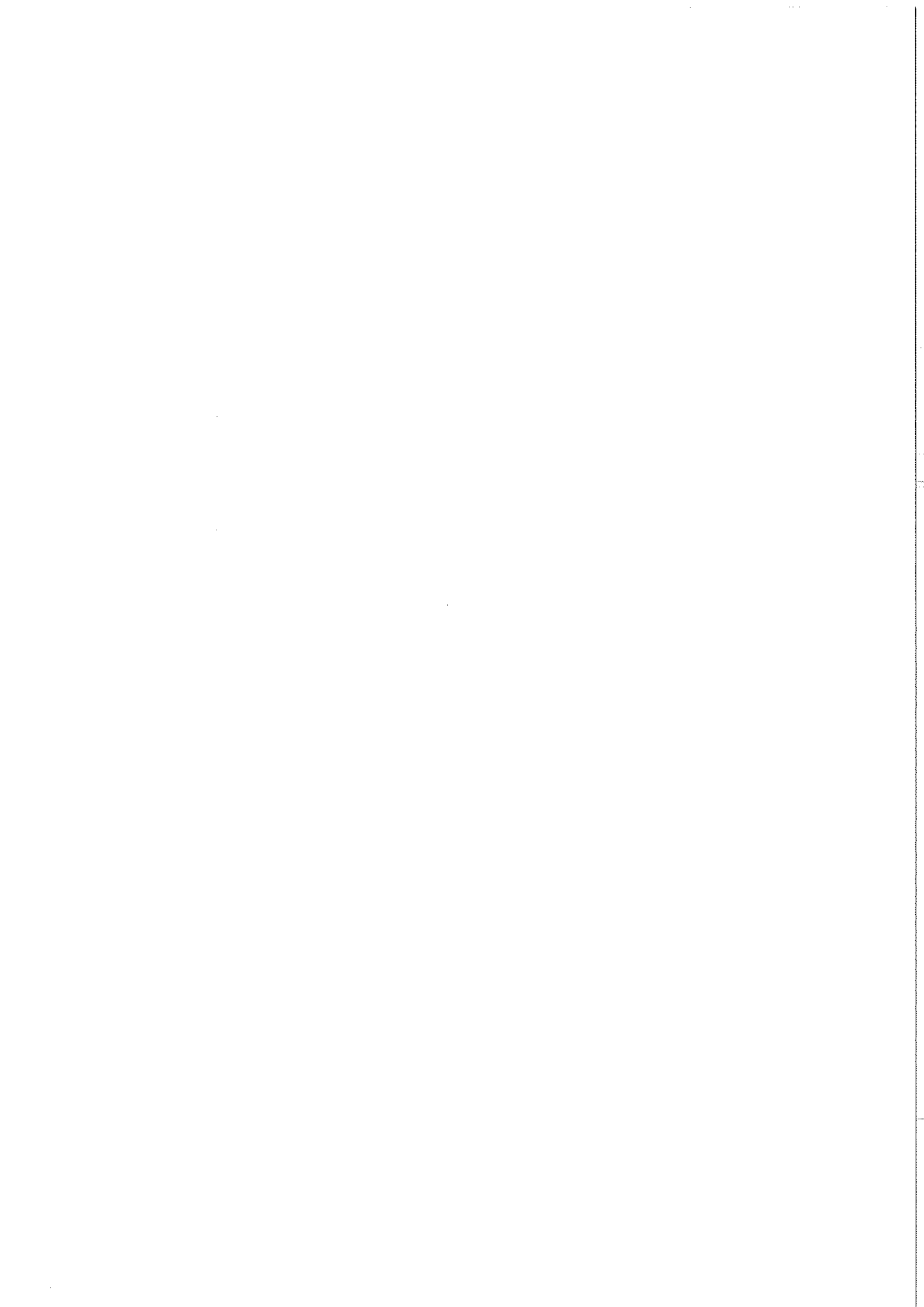
Hierbij de zienswijze van Vereniging Milieudefensie over bovengenoemde visie en rapporten. Het gebied omvat binnen de geplande R 31 (=zogenaamde Haak) bij Leeuwarden een gebied van ongeveer 600 ha dat een andere dan de huidige bestemming (=agrarische) krijgt.

De voornaamste bezwaren tegen deze nieuwe ontwikkelingen zijn:

- a. dat er weer een nieuw gebied tegen de stad wordt aangeplakt zonder rekening te houden met krimp van de bevolking van Fryslan en wat dat voor Leeuwarden betekent,
- b. de bestaande leegstand op bedrijventerreinen en zuinig ruimtegebruik (gebruik van SER-ladder),
- c. de al aanwezige zeer grote daling van de weidevogelpopulatie rondom Leeuwarden en hoe deze daling kan worden gestopt en het aantal broedparen weer kan toenemen (Biodiversiteitsverdrag).
- d. Tevens blijkt uit de nota Krimp en groei, provincie Fryslan, januari 2010, dat de daadwerkelijke beroepsbevolking vanaf 2014 daalt. Het aantal arbeidsplaatsen in Leeuwarden blijft tot 2020 op het huidige niveau van 54.000. Leeuwarden heeft sinds 2003 al dit aantal arbeidsplaatsen. Alleen daarom zijn er geen nieuwe bedrijventerreinen nodig, afgezien nog van de (grote) leegstaand op bestaande bedrijventerreinen. Ook de gemeente Leeuwarden erkent dat de uitgifte van bedrijventerreinen de laatste jaren minder dan de helft is van het in 2005 geschatte aantal hectares.

#### Opmerkingen

1. Een groot deel van dit gebied is een goed weidevogelgebied. Bij de invulling van dit gebied gaat het hele gebied verloren voor deze weidevogels.  
Met het gebied van De Zuidlanden, dat door woningbouw al deels verloren is gegaan voor weidevogels gaat het om meer dan 1% van de totale weidevogelpopulatie van de provincie.  
Tot dusver is compensatie gerealiseerd voor het gebied Techum (nog geen 50 ha) rondom het Hempensermeer.
  - a. Wat het resultaat is van deze compensatie is niet duidelijk. Tot dusver is alleen een nulmeting in 2010 gepubliceerd
  - b. Meer dan 100 ha is verloren gegaan, terwijl slechts een klein gebied extra is heringericht (minder dan 50 ha). Waar zijn de vogels gebleven?  
Aannemelijk is dat het aantal weidevogels als gevolg van deze ingreep in de Zuidlanden al weer is gedaald.



Maatschap M. Bouma en F.P.E. Wijnans  
 Carl Fellingingerwei 1  
 8755 JL Skuzum  
 t 0515-232812  
 f 0515-232491

Secretariaat Nieuw Stroom Land  
 pa Provinsje Fryslân  
 Postbus 20210  
 8900 HM Ljouwert

Uw kenmerk: 16976

Ons kenmerk: bmb201016

Betreft: zienswijze nieuwstroomland

Skuzum, 19 oktober 2010

Geachte heer Eijssen,

Dank voor het toezenden van de nieuwstroomland-documenten. Zoals bekend hebben wij in het voorjaar van 2009 onze initiatieven Supercombi / Energzij Kombi bekend gemaakt, die volgens ons naadloos passen in de doelstelling 'Keten van duurzaamheid'. Het is mooi dat Nieuwstroomland een broedplaats wordt van duurzame energie en innovaties.

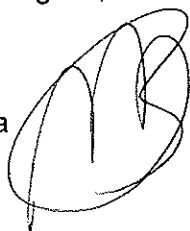
Onze initiatieven betreffen een combinatie van verschillende vormen van duurzame energie productie, experimenten met innovaties, efficiënt benutten van restproducten en afstemmen productie en consumptie. Hiermee dienen we niet alleen de keten van duurzaamheid, maar kunnen we een forse bijdrage leveren aan Ljouwert-fossielvrij in 2020. En door de koppeling met de consumptie betrekken we een groep burgers bij de energietransitie.

Ons initiatieven staan in uw structuurvisie in bijlage 3 als nr 3 en 16 op de lijst. Bij nr 3 willen wij opmerken dat de waterstof van de brandstofcel primair naar de biomassacentrale gaat en secundair naar het pompstation. Zoals de visiekaart er nu bijligt, denken wij voorlopig uit de voeten te kunnen met een experimenten bij Werpsterhoek en Nij Bosma Zathe en productie op Newton. Het energiepark is voor ons geen optie, ivm bestaande installaties, vergunningen, het benutten van reststromen en het ontbreken van experimenteerruimte.

Wij vinden het dan ook jammer dat grootschalige windenergie als minder passend wordt beschouwd(4.4.1), maar hopen wel dat middenschalige windenergie toepasbaar wordt in nieuwstroomland. Voor uw burgers is het de goedkoopste vorm van duurzame energie. Bovendien is het de makkelijkste vorm om uw fossielvrije doelstelling te etaleren; ons inziens is het een doelstelling om trots op te zijn. In die zin vinden wij het jammer dat nieuwstroomland als zo gedetailleerd is ingevuld, immers 'it komt dochs oars'. Eigenlijk zouden binnen 'de haak' overal duurzame experimenten mogelijk moeten zijn.

We zijn bereid onze zienswijze in een gesprek toe te lichten.  
 In afwachting van uw (re)actie,  
 met vriendelijke groet,

Maike Bouma



PROVINSJE FRYSLAN		
Doc. nr.:	921430	
Class. nr.:		
Ingek.:	22 OKT 2010	
Afdeling:	Divisie Beleid	
Beh. door:	Afd. Hoofd	AWB .. weken
voor kennisg. aangenomen/tel. afgedaan		

17.

Provinsje Fryslan  
dhr. M. Stein  
Postbus 20120  
8900 HM LEEUWARDEN

Leeuwarden, 25 oktober 2010  
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN1014393  
Tel: 058-292 2617 / J.A. Bijleveld - Kramer

cluster Plannen  
Uw kenmerk:

Onderwerp:

Verzoek om zienswijze te geven t/m 14/10/2010 over een of meerdere van de stukken nl. Concept intergemeentelijke structuurvisie Nieuw Stroomland en bijbehorend conceptplan MER en eindrapport locatieonderzoek duurzaam Energiepark

Geachte heer Stein,

Hartelijk dank voor de uitnodiging voor de informatieavond en de toezending van de stukken over de ontwikkeling van Nieuw Stroomland.

Het is een goede zaak dat er nu geprobeerd is een totaalvisie voor het gebied te maken, zodat de diverse ontwikkelingen in samenhang met elkaar uitgewerkt kunnen worden.

Tot nu toe was het voor ons als waterschap lastig integraal te adviseren op deelprojecten, omdat het nog niet duidelijk was, wat er in de aanliggende gebieden voor functies zouden komen of wat voor status de verschillende, elkaar overlappende, gebiedsvisies hadden.

*Eerdere adviezen*

Er zijn adviezen uitgebracht voor de de Newtonparken en waterhuishoudingsplannen voor de Haak, de Westelijke Invalsweg en Drachtsterweg waarbij met name het puur herstellen van de verstoringen van het watersysteem in de maatregelen voorop stond.

Deze eerdere adviezen hebben al een veel hoger detailniveau dan deze structuurvisie. De uitvoering van sommige projecten loopt daarmee voor op het totaalplan, waarmee wellicht werk met werkkansen gemist zijn. Onze intentie is om daar, waar met deze structuurvisie meer duidelijkheid ontstaat, alsnog met de betreffende overheden naar optimale integraliteit te streven, ook als daarvoor al uitgewerkte plannen aangepast moeten worden. Vooralsnog gaan wij er wel vanuit dat de gegeven waterhuishoudingadviezen leidend zijn, totdat ze in goed overleg aangepast worden.

Ons waterschap is in het beginstadium betrokken geweest bij de ontwerpateliers. Het is te merken dat een aantal adviezen meegenomen is in de structuurvisie.

Het is positief, dat er gestreefd wordt naar het realiseren van meer waterberging in het gebied, het compenseren van verharding, het voor de boezem brengen van hoge gebieden en realiseren van meer ecologische waterkwaliteit.



Om misverstanden te voorkomen toch enkele kanttekeningen bij de uitwerking van enkele waterthema's in de structuurvisie.

#### *Swette en opvaarten*

Voor de waterstructuur wordt de Swette als belangrijke ruggengraat genomen. Van daaruit zijn verbrede en nieuwe opvaarten naar de dorpen op boezempeil aangegeven. Door verbreding en natuurvriendelijke oevers te combineren wordt zowel meer berging als meer ecologische waterkwaliteit bereikt.

Dit principe idee is prima. Voor het gebied Zuidlanden werkt ons waterschap al nauw samen met het projectbureau Zuidlanden om een nieuw waterhuishoudingsplan te maken om de Zuidlanden en een deel van de polder Huizumer en Goutumer Nieuwlanden te ontpolderen en voor de boezem te leggen. Zo wordt het watersysteem duurzamer ingericht en ontstaan meer mogelijkheden voor recreatieve waterverbindingen.

Bij een aantal van de ingetekende opvaarten is dit echter een veel complexere zaak, dan uit deze tweedimensionale tekeningen naar voren komt. Om boezemvaarten door laagliggende poldergebieden te trekken moeten óf kades erlangs gelegd worden en onderleiders er onder door óf het hele gebied moet opgehoogd worden óf er moeten brede plas draszones/overloopgebieden geaccepteerd worden.

Als deze routes dan ook nog spoorlijnen en/of wegen kruisen is duidelijk, dat een lijn op de kaart soms slechts een indicatie van een richting is. Voor het daadwerkelijk realiseren van opvaarten zal dus nog nadrukkelijk gekeken moeten worden, wat reële routes zouden kunnen zijn.

*Werk met werk maken in oevers en kadenprojecten is hier maar beperkt mogelijk*

In het kader van de aanleg van de Middelseeroute is het oevers- en kadenproject een paar jaar geleden uitgevoerd. Hierbij zijn aan de westzijde wel natuurvriendelijke vooroevers gerealiseerd. Aan de Oostzijde ligt een vrij liggende smalle kade met daarachter een hoofdwatgang. Op de kade ligt een fietspad. Door wind en vaarbewegingen is er daar veel afslag van de oever. Als het fietspad behouden moet blijven is hier geen ruimte voor natuurlijkere oevers.

De kaden langs Weidumerfeart en Wielerfeart zijn al gereed.

Het enige oevers- en kadenproject in het plangebied wat nog uitgevoerd moet worden is Wirdumerfeart/Nije Feart, dat nu in samenwerking met de gemeente voorbereid wordt.

#### *Kaderrichtlijn water*

Bij de plannen om van de Wirdumerfeart een sloepenroute te maken is gebleken, dat voor het bevaarbaar maken vanuit de Kaderrichtlijn Water behoorlijk zware compensatie eisen gesteld worden. Als de huidige diepte minder dan 70 cm is mag niet zomaar gebaggerd worden om een doorvaarbare diepgang te krijgen. Ondiep water wordt namelijk gezien als begroeibaar areaal en moet bij aantasting daarvan één op één gecompenseerd worden met de aanleg van nieuwe plas-drasgebieden. De structuurvisie biedt hiervoor wel de nodige ruimte.

Voor de Kaderrichtlijn Water zijn samen met gemeenten en provincie in 2008 doelen gesteld voor het verbeteren van de ecologische waterkwaliteit van gedefinieerde waterlichamen. Voor dit gebied zijn dat :

#### *Regionale kanalen zonder scheepvaart:*

Wirdumerfeart

Nije Feart

Sylsterrak

Weidumerfeart

Wielerfeart

#### *Regionale kanalen met scheepvaart:*

Swette

Ballensfeart

#### *Grote ondiepe kanalen:*

Wegeasterfeart

*Zoete polderkanalen*  
Engelumerfeart

Mogelijke maatregelen zijn naast de aanleg van natuurvriendelijke oevers bijvoorbeeld het aanleggen van paaiplekken voor vissen, verbeteren van vispasseerbaarheid of uitbreiding van boezemland dat 's winters onder water staat. De structuurvisie biedt voldoende ruimte om deze doelen te faciliteren.

*Overgangszones*

In de structuurvisie zijn ook "overgangszones stadlandschap" opgenomen, waarin ruimte is voor riet, ruige grassen en water.

Op zich een positief idee. Rietlanden kunnen ook een gelden als CO2compensatie, minstens zo effectief als bos. Riet past hier beter in het vlakke landschap dan bos.

Bevreemdend is echter dat in de structuurvisie deze overgangszones diagonaal door recht verkavelde landbouwpercelen gaan, bv bij Bosmazathe. Vanuit het waterschap lijkt het ons eerder een idee voor het oplossen van de aansluiting tussen de infrastructurele werken en de doorsneden percelen daarlangs.

*Schenkenschans*

Bij het doorsnijden van het Schenkenschanselijk land ten behoeve van de woonboten zal het lastig worden het westelijk deel te bemalen, omdat het gemaal aan de oostkant staat. In het waterhuishoudingsplan voor de Haak is al aangegeven, dat hiervoor keuzes gemaakt moeten worden welke functies men hier wil bedienen.

*Watertechnologie en waterzuivering*

Ons waterschap heeft ervaring met landschappen met zuiveringsriet, bv bij Aqualân Grou bij de rioolwaterzuivering. Deze ervaring kan wellicht bij ideeën als een Energiepark ingezet worden. Voor het zuiveren van afvalwater van woningen is in Leeuwarden een rioolwaterzuivering met een hoog rendement en een uitgebreid persleidingennetwerk voorhanden. Hierdoor zullen experimenten met alternatieve zuiveringen hier qua kosten niet snel rendabel zijn. Wetterskip Fryslân heeft zijn experimenten met huishoudelijk afvalwater geconcentreerd op Sneek. Wel wordt gewerkt aan de Energiefabriek, een project waarbij de rioolwaterzuiveringsinstallatie via vergisting zoveel mogelijk biogas zal gaan leveren. Dit project is ook opgenomen in het idee om een warmtenetwerk voor Leeuwarden te maken waarin ook de biogasopwekking van Nieuw Stroomland een rol speelt.

Het zal duidelijk zijn, dat ons waterschap graag nauw betrokken blijft bij de planvorming voor Nieuw Stroomland.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,  
namens deze,

drs. R. Smit,  
hoofd van de cluster Plannen.