

Nota van inspraak- en overleg

Het voorontwerpbestemmingsplan Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012 heeft vanaf 5 mei 2016 gedurende vier weken voor inspraak ter inzage gelegen. Daarnaast is het plan voor vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro verstuurd. Hierna worden de ingekomen reacties behandeld.

Overleg

Van de volgende instanties is een overlegreactie ontvangen:

- Ministerie van Defensie
- Waterschap Noorderzijlvest
- Wetterskip Fryslân
- Plaatselijk Belang Kollumerzwaag en Veenklooster
- Provinsje Fryslân

Het ministerie van Defensie heeft te kennen gegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Plaatselijk Belang Kollumerzwaag en Veenklooster heeft aangegeven geen bezwaar te maken. Deze reacties worden voor kennisgeving aangenomen.

1. Waterschap Noorderzijlvest

Op de verbeelding is de waterkering van het Lauwersmeer, nabij Kollumeroord, terecht als dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering weergegeven. Doordat er nu meer inzicht is gekregen in het gebied moet de waterkeringszone worden verlegd. Een deel van de westelijke waterkering is namelijk verplaatst in oostelijke richting. Separaat van de overlegreactie is de juiste zonering van de waterkeringszone toegestuurd (GIS-bestand).

Antwoord: Naar aanleiding van de overlegreactie heeft nader overleg met het waterschap Noorderzijlvest plaatsgevonden. Er is een nieuwe zonering van de waterkeringszone door het waterschap aangeleverd. Deze zonering is nabij Natuurlijk Kollumeroord onderbroken. Op dit moment is het waterschap nog aan het onderzoeken waar de zonering hier ter plaatse langs moet lopen. Zodra hier duidelijkheid over is zal bekeken worden op welke wijze dit in het bestemmingsplan kan worden opgenomen. Om na de vaststelling van het bestemmingsplan beter op wijzigingen van de waterkeringszone in te kunnen spelen wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de ligging van de zone gewijzigd kan worden.

2. Wetterskip Fryslân

Het Wetterskip verzoekt de gemeente om voor de volgende ontwikkelingen een watertoets te doorlopen:

- Foarwei 251 Kollumerzwaag: realisatie zorgboerderij;
- Swartewei 4 Oudwoude: vestiging loonbedrijf indien sprake is van een nieuwe ontwikkeling;
- Wester Nieuwkruisland 15 Kollumerpomp: realisatie standplaatsen

Het Wetterskip gaat er vanuit dat het bestemmingsplan voor de rest het vastleggen van de bestaande situatie betreft. Mochten er nog andere ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt dan is het verzoek om ook daarvoor de digitale watertoets te doorlopen. Voor alle plannen, ook de plannen die al wel planologisch mogelijk zijn, geldt een verbod op toename aan verhard oppervlak. In het buitengebied geldt een vrijstelling op dit verbod bij een toename tot 1500 m². Bij realisatie van verhardingen boven de 1500 m² dient de initiatiefnemer een watervergunning aan te vragen voor de toename aan verhard oppervlak.

Antwoord: Voor de ontwikkelingen op bovengenoemde adressen zal de watertoets worden doorlopen. Ook voor de percelen aan de Swartewei 6 Oudwoude (uitbreiding bouwvlak), Paradyske 6 Kollum (uitbreiden bestemmingen Wonen-1 en Tuin, was Agrarisch met

waarden-Besloten gebied), Spoarbuorren Noard 3 Kollumerzwaag (bestemmingswijziging van Wonen-1 en Tuin naar Agrarisch Kleinbedrijf), Paradyske 3 Kollumerzwaag (oprichten kleinschalig kampeerterrein) zal de watertoets worden doorlopen. De uitkomsten hiervan zullen in het ontwerpplan worden opgenomen.

3. Provinsje Fryslân

De provincie heeft de volgende opmerkingen.

i. Windturbines (cat. 1: strijd met verordening)

In de algemene afwijkingsregels is opgenomen dat er kan worden afgeweken van de in het plan aangegeven bouwhoogte van windturbines tot niet meer dan 10% (artikel 43.1.9). Dit is in strijd met de Verordening Romte 2014. Windturbines dienen te worden beperkt tot de bestaande mast/bouwhoogte en de bestaande tiphoogte c.q. rotordiameter. Geadviseerd wordt de regel te schrappen.

Antwoord: Eigenaren van de windturbines in de gemeente hebben geprobeerd hun turbines op te schalen in een cluster. De gemeente heeft hierop positief ingestoken (2010), om landschappelijke en milieutechnische redenen. Uiteindelijk is het project, mede om provinciaal beleid, niet van de grond gekomen en de solitaire windturbines zijn blijven staan. Deze turbines geven in een aantal gevallen ernstige overlast voor de omgeving. In sommige gevallen in een dusdanig mate dat er verstoorde woonsituaties zijn ontstaan.

Nieuwere turbines produceren veel minder geluid, en geven minder slagschaduw op woningen. Voor de directe omgeving zou vervanging van de oude turbines door nieuwere een groot voordeel op kunnen leveren voor het woonklimaat. Door kleine maatverschillen in ashoogte/hoogte/tiphoogte konden op grond van de bestemmingsregels de bestaande turbines niet worden vervangen, terwijl een ieder uit de omgeving daar profijt van zou hebben. Ook landschappelijk gezien zou een nieuwere turbine, door een andere verhouding tussen de rotordiameter en ashoogte, beter ingepast kunnen worden.

Het college van B&W is van mening dat de voordelen van een nieuwere turbine een significante verbetering betekent voor de omgeving, het woonklimaat van burgers en het landschap. Dit zou gerealiseerd kunnen worden door een kleine marge in maten toe te staan in de bestemmingsregels. Een marge in de bouwhoogte betekent overigens niet per definitie dat de tiphoogte wijzigt.

Het college houdt vast aan deze regel, gezien de grote positieve impact die het kan geven op de directe omgeving van de betreffende windturbine.

ii. Nutsvoorzieningen (cat. 1: strijd met verordening)

Bij diverse bestemmingen worden openbare nutsvoorzieningen mogelijk gemaakt. Deze vallen niet in alle gevallen onder de ondergeschikte functies. Bij de begripsbepalingen zijn de openbare nutsvoorzieningen niet nader gedefinieerd. De voorliggende regeling zou dan ook zonnevelden mogelijk maken. Dit is in strijd met het provinciaal beleid. Verzocht wordt 'openbare nutsvoorzieningen' bij de begripsbepalingen op te nemen en zonnevelden hierbij uit te sluiten.

Antwoord: De regels zijn niet bedoeld zoals door de provincie in haar reactie zijn geschetst. Het begrip 'Openbare nutsvoorzieningen' zal aan de begripsbepaling (artikel 3) worden toegevoegd. Hierbij zullen zonnevelden expliciet worden uitgesloten. Er wordt op dit moment gewerkt aan het opstellen van gemeentelijk beleid over zonnevelden. Hierover wordt separaat geadviseerd. Het streven is de uitkomsten hiervan in het ontwerpbestemmingsplan Partiële en correctieve herziening buitengebied 2012 te verwerken.

iii. Uitbreiding loonbedrijf (cat. 2: interpretatie verordening)

In artikel 3.2.2 onderdeel f is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de uitbreiding van het ter plaatse gevestigde loonbedrijf tot 50%. Op grond van artikel 4.3.1 Verordening Romte dienen hier criteria aan te worden gekoppeld ten aanzien van milieu, verkeer,

landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten. Verzocht wordt deze criteria toe te voegen.

Antwoord: Zelfstandige loonbedrijven hebben in het bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'loonbedrijf' (artikel 8). De loonbedrijven mogen onder voorwaarden maximaal 50% van de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen uitbreiden. Agrarische bedrijven in combinatie met een ondergeschikt loonbedrijf zijn opgenomen in de bestemming Agrarisch (artikel 3). Maximaal 1/3 van de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen op een agrarisch perceel mag voor de loonbedrijven worden gebruikt. Voor de situatie van het Agrarisch bedrijf met loonbedrijf aan de Swartewei 4 is een uitzonderingsregel opgenomen. De bouwmogelijkheden van het loonbedrijf zijn niet gekoppeld aan de bedrijfsgebouwen van het agrarisch bedrijf. Derhalve zijn voor dit perceel dezelfde bouwmogelijkheden als voor een zelfstandig loonbedrijf opgenomen. Hierbij zijn de voorwaarden echter niet opgenomen. Ten behoeve van de eenduidigheid van de regels en om de strijdigheid met de verordening Romte op te lossen wordt het advies van de provincie gevolgd. Er zullen criteria met betrekking tot milieu, verkeer, landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten aan de bouwvoorschriften van artikel 3 worden toegevoegd. Een en ander overeenkomstig de regels zoals genoemd in artikel 8.2.1 onder b.

iv. Nieuwe mestsilos buiten bouwvlak (cat. 1: strijd met verordening)

Artikel 6 en 7 hebben betrekking op agrarisch onbebouwd gebied. In artikel 6.3.7 en 7.3.7 wordt met een afwijking één nieuwe mestsilo mogelijk gemaakt indien deze niet binnen het bouwvlak kan worden opgericht. Hier dient te worden toegevoegd dat dit wel aansluitend aan het bouwvlak dient te zijn zodanig dat het geheel binnen een denkbeeldig bouwvlak van maximaal 3 ha komt te liggen. Tevens dient een landschappelijke inpassing te worden gevraagd.

Antwoord: Het bestemmingsplan Buitengebied 2012 voorziet reeds in een afwijking van gebruik ten behoeve van de realisatie van mestsilos buiten het bouwvlak. Deze regeling is bedoeld voor het oprichten van een mestopslag 'in het veld'. Per abuis is er echter geen afwijking van de bouwregels opgenomen. In onderhavige Herziening wordt deze omissie hersteld door het opnemen van de Afwijkingsbevoegdheid van de bouwregels. De landschappelijke inpasbaarheid wordt reeds voldoende gewaarborgd in de artikelen 6.3.1, 6.3.8, 7.3.1 en 7.3.8 waarin onder meer respectievelijk de bepalingen zijn opgenomen dat door de ontwikkelingen geen onevenredige aantasting van de landschapskenmerken plaatsvindt en de initiatiefnemer een door burgemeester en wethouders goedgekeurd inrichtingsplan dient op te stellen.

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Herziening.

v. Schuilstallen (cat. 2: interpretatie verordening)

In artikel 6.3.4 en 7.3.4 wordt de bouw van schuilstallen middels een afwijking mogelijk gemaakt. De oppervlakte wordt beperkt tot maximaal 30 m². Gezien de begripsbepaling kunnen de schuilstallen ook worden gebouwd voor hobbymatig gebruik. Conform de verordening Romte 2014 dient in geval van hobbymatig gebruik ook te worden geregeld dat er slechts één schuilstal per dierhouder mogelijk is en dat het perceel minimaal 5.000 m² moet bedragen.

Antwoord: Artikel 6.3.4 en 7.3.4 zullen overeenkomstig de verordening worden aangepast. De regels zullen worden uitgebreid met de voorwaarden dat indien er sprake is van het hobbymatig houden van dieren 1. er maximaal één schuilstal per dierhouder is toegestaan en 2. dat het perceel waarop de schuilstal wordt gerealiseerd ten minste 5000 m² groot dient te zijn.

Inspraak

Er zijn 11 inspraakreacties op het voorontwerp 'partiële en correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012' ontvangen.

Inspraakreactie 1

Deze inspraakreactie is per mail van 24 juni jl. ingetrokken. Derhalve wordt deze reactie buiten behandeling gelaten. Bij bestudering van het perceel is echter wel het volgende geconstateerd.

Antwoord: De regel is dat daar waar de situatie het toelaat, de bouwmogelijkheden voor ondergeschikte bebouwing tot 45 meter achter de naar de weg gekeerde gevel van het hoofdgebouw gerealiseerd mogen worden. Voor onderhavig perceel blijkt dit niet zo in het bestemmingsplan te zijn opgenomen. De afstand in het bestemmingsplan is korter. Derhalve wordt voorgesteld om de woonbestemming uit te breiden tot een afstand van 45 meter vanaf de naar de weggekeerde gevel van het hoofdgebouw.

Inspraakreactie 2

PSROM vraagt namens cliënt de regeling voor de bedrijfswoningen op het (agraris)ch bedrijfsperceel van cliënt te verduidelijken. De bedrijfswoningen zijn uitwisselbaar en dus zowel ten behoeve van het agrarisch bedrijf als het loonbedrijf. Hoewel de verwachting is dat de regeling zo is bedoeld wordt de zinsnede "...ter plaatse van het bouwvlak waarin de aanduiding "agraris)ch loonbedrijf" is opgenomen" (art. 3.2.2.i) wat verwarrend gevonden. Verzocht wordt de regeling te verduidelijken, bijvoorbeeld door de zinsnede te vervangen door "... het bestaande aantal ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan" o.i.d. Of direct aan het perceel te koppelen: "... het bestaande aantal ter plaatse van het bouwperceel Swartewei 4 te Oudwoude".

Antwoord: Het streven is om een zo duidelijk mogelijk bestemmingsplan op te stellen. Om verwarring te voorkomen wordt de regeling in artikel 3.2.1.i aangepast. De regeling zal inhoudelijk niet veranderen.

Inspraakreactie 3

De earste reaksje is rjochte op de eardere wettergong eastlik fan Westergeast, dêr't de bestimming 'water' ôfhelle wurdt en no in agraryske bestimming op lein wurdt. Ynsprekker stelt fêst dat it giet om in ûnderdiel fan ien fan de meast karakterstieke en weardefolle histoaryske wetterlopen fan Kollumerlân, nammentlik it eardere feanrivierke dat út de Sweagermieden komt en om Westergeast hinne meândert om úteinlik yn de Alde Swemmer út te kommen. Foar in neiere beskriuwing wurdt ferwizen nei Otte Brinkkemper e.a. *De Mieden, Een landschap in de Noordelijke Friese Wouden* (Utrecht 2009). Yn it bestimmingsplan 2012 is oan dy wetterloop mei rjocht en reden de bestimming 'water' takend. Dat hâld yn dat it tichtsmiten fan sa'n wetterloop allinnich mooglik is mei fergunning en dy fergunning wurdt allinnich ôfjûn as der gjin ûnevenredige ôfbrek dien wurdt oan de kultuerhistoaryske en lânskiplike wearde. Om't it by de Lytse Swemmer om sa'n weardefolle wetterloop giet, sil sa'n fergunning fansels nea ôfjûn wurde. Sa is tal fan jierren lyn, doe noch op basis fan it bestimmingsplan 1985, in fergunning wegere oan in twatal lâneigners dy't elk in part fan de Lytse Swemmer tichtsmiten woenen. Ek by de bou fan De Tredder mocht dizze wetterloop net oantaast wurde.

Yn 2013 is de ynsprekker yn syn sjenswize op it Ontwerpbestemmingsplan buitengebied yngien op 'e beskerming fan histoaryske wetterlopen. Yn de sjenswize is mei klam oanstien op in strang hanthavingsbelied foar de histoaryske wetterlopen. De gemeente wie doe fan oardiel dat mei de foarstelde regeling alle histoaryske wettergongen foldwaande beskerme wurde. In strang hanthavingsbelied waard blykber fanselssprekkend achte.

De fraach is hoe't it komt dat der neitiid dan dochs in part fan de Lytse Swemmer tichtsmiten is, wat no fierder fêstlein wurde sil troch it op te nimmen yn dit foarûntwerp fan de hersjenning. It kin dochs net sa wêze dat dit bard is mei fergunning fan de gemeente? Sa ja,

dan moat konkludearre wurde dat de gemeente har net hâlden hat oan de bepaling dat der gjin ôfbrek dien wurde mei oan de kultuerhistoaryske en lânskiplike wearde fan wetterlopen mei de bestimming 'water'.

Ynsprekker tekent beswier oan tsjin de feroaring fan de bestimming fan de saneamde 'eardere' wetterloop eastlik fan Westergeast. Protestearre wurdt ek tsjin it feit dat de gemeente by histoaryske wetterlopen blykber hielendal net oan hanthavingsbelied docht. Ynsprekker freget dêrom om spesifikaasje fan de kriteria dy't de gemeente dêrby oanleit. Fierder wurdt de gemeente frege om te bewizen dat it by de foarstelde bestimmingsferoaring om in ûnfolsleinichheid of ûndúdlikheid dy't by tapassing fan de bestimmingsplanregelingen yn de perioade nei de fêststelling fan it plan konstataarre is.

Antwurd: Sa'n 11 jier ferlyn is de wetterloop oan de eastkant fan Westergeast yllegaal dempt. Dêrop folgjend hat de gemeente yn oerlis west mei de oertrêder. Op grûn fan it bestimmingsplan (sawol it plan fan 1985 as it jildende plan fan 2012) wie it net mooglik om it dempen fan de wetterloop te legalisearjen. Yn 2015 hat it kollege fan boargemaster en wethâlders besluten om net te handhavenje tsjin de demping. Om't mei it nimmen fan dit beslút der gjin kâns mear is dat de wetterloop yn âlde steat weromsetten wurde sil, is besletten de bestimming yn oerienstimming te bringen mei de feitlike situaasje. Dêrom is de bestimming feroare fan 'Water' yn 'Agrarisch met waarden – open gebied'.

De feroaring fan de bestimming folget út it beslút om net te handhavenje tsjin de demping fan de wetterloop. Dit beslút is in selsstannich beslút. Separaat fan de ynspraakreaksje sil in kopy fan dit beslút oan de ynsprekker tastjoerd wurde.

As twadde freget ynspreker om de hersjenning fan it bestimmingsplan oan te gripen om foar it beamwâlegebiet fan ús gemeente it sôneringsrezjym út it bestimmingsplan 1985 wer yn te fieren. Ynsprekker hat dêr ek yn syn reaksje op it foarûntwerp bestimmingsplan bûtengebied 2012 foar pleite. In swierwagend argumint is dat de gemeenteried fan Kollumerlân by de sjenswize folslein oernommen waard, mei it lytst mooglike ferskil (8 tsjin 7 stimmen) fersmiten is. De doe tsjinstimmende fraksjes ha no in mearderheid yn de ried. It is neffens ynsprekker dan ek oer alle boegen yn oerienstimming mei de poltieke ferhâldingen yn Kollumerlân sûnt de riedsferkiezingen fan 2014 om it bestimmingsplan ek op dit punt te hersjen.

Antwurd: Ynhâldlik wurdt ferwezen nei it antwurd ûnder de Inspraakreactie 6

Inspraakreactie 4

Dantuma advies heeft namens cliënt een inspraakreactie ingediend. De herziening biedt ruimte voor de realisatie van standplaatsen. Daarnaast geeft het plan ruimte om middels een afwijkingsprocedure standplaatsen om te zetten naar vaste kampeermiddelen en een bedrijfswoning te realiseren. Verzocht wordt om deze ontwikkelingen direct in de herziening positief te bestemmen. Vorenstaande heeft betrekking op het perceel aan Wester Nieuwkruisland 15 te Kollumerpomp¹.

¹In de inspraakreactie waren de naam van cliënt en het adres niet opgenomen. Om misverstanden te voorkomen is er op 9 juni jl. telefonisch overleg met dhr. J. Dantuma van Dantuma advies opgenomen. Naam van cliënt en adres zijn aan de inspraakreactie toegevoegd.

Antwoord: Vaste kampeermiddelen betekent meer bebouwing in het buitengebied. Daarom is in de regeling opgenomen dat deze ontwikkeling alleen wordt toestaan onder een aantal voorwaarden, waaronder het opstellen van een inrichtingsplan. Bovendien mag niet meer dan 50% van de oppervlakte van het kampeerterrein ingevuld worden met vaste kampeermiddelen.

Op het betreffende terrein is nog geen kampeerterrein ingericht. Er is dus geen duidelijkheid over de locatie en de grootte. Vaste kampeermiddelen toestaan bij recht zou een afwijking zijn van de standaardregeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is er een bezoek gebracht aan dit perceel. Door de initiatiefnemers is een uitleg gegeven over de gewenste ontwikkelingen. Afgesproken is dat de gemeente de randvoorwaarden van de ontwikkelingen zou aangeven en door de initiatiefnemer zou vervolgens een inrichtingstekening aangeleverd worden.

Omdat er nogal wat beperkingen op het perceel zijn, zoals de aanwezige blusvijver, het oude dijklichaam waarnaast een bebouwingsvrije zone geldt, de maximale bouwdiepte van 45 meter, is een inrichtingstekening niet eenvoudig te maken. Telefonisch is door inspreker ook aangegeven dat hiervan werd afgezien. Een inrichtingstekening, conform de richtlijnen 'Handleiding inrichtingsplan' en welke de goedkeuring van het college kon krijgen, is niet ontvangen.

Gezien de huidige situatie op het perceel, het ontbreken van deze inrichtingstekening, de weinig concrete plannen tot nu toe, heeft het college gemeend overeenkomstig de afspraken de gewenste ontwikkelingen niet uit te sluiten. Door het mogelijk te maken via een afwijking van het bestemmingsplan wordt recht gedaan aan de omgeving, door een goede landschappelijke inpassing als voorwaarde te stellen.

Bovenstaande geldt ook voor het bij recht toestaan van een nieuwe bedrijfswoning. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie.

Inspraakreactie 5

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Paradyske 6 te Kollum. Insprekers vrezen dat onderhavige herziening procedureel mogelijk ruimte kan bieden voor de aangevraagde camperplaatsen en/of ruimte biedt voor nog meer bebouwing. Een dergelijke ontwikkeling zou een onacceptabele afbreuk doen aan het oorspronkelijke karakter van het buurtschap "Leechlân". Een buurtschap waarmee het college van B&W bij de onthulling van het bordje "Leechlân" aangegeven heeft dat het hier een zeer waardevol stukje Kollumerland betreft. De door insprekers gevreesde ontwikkeling zou daarmee volledig in tegenspraak zijn.

Vooraf door het creëren van een absoluut onnodig groot bouwvlak terwijl er bovendien al een fors grotere woning en schuur zijn gebouwd die in vergelijking met het vroegere pand deze een aantal malen overtreft.

Er is in de onderliggende stukken van het voorstel geen reden aangegeven waarom dat bouwvlak nodig is anders dan de mondelinge toelichting "gelijktrekken met de aanwezige bouwvlakken van de andere aanwezige woningen ter plaatse". Bouwvlakken moeten alleen worden toegestaan als daar een aantoonbare noodzaak voor aanwezig is en dit bovendien geen onaanvaardbare verandering van het gebied betekent. Deze motivering ontbreekt hier volledig.

Indien de wijziging is bedoeld in relatie tot de gedane aanvraag voor een camperplaats wordt opgemerkt dat deze laatste met alle beschikbare middelen zal worden bestreden. De noodzaak voor dat bouwvlak ontbreekt door de afwezigheid van de noodzakelijke camperplaatsvergunning.

Eventuele bouwwerken op dat bouwvlak zijn verder een onacceptabele aantasting van het landschappelijk karakter van het buurtschap. Het omzetten naar bouwvlak resp. tuin op een locatie waar iedereen langs moet tast het hart van het Leechlân aan en dient alleen daarom al te worden afgewezen.

De redenen waarom insprekers zich zo met de ontwikkelingen op locatie Paradyske 6 bemoeien zijn:

- De nieuwe bewoners van dit perceel hebben niet de moeite genomen om met de overige bewoners van het buurtschap over hun plannen van gedachten te wisselen:

- Paradyske 6 vormt ruimtelijk gezien het hart van het buurtschap. Een buurtschap dat gekenmerkt wordt door vriendelijke bebouwing aan de rand van het Kollumer coulisselandschap;
- Door de centrale ligging komt een camperplaats of grote bebouwing in het directe zicht van bewoners te liggen. Dit geldt voor de aanwonenden het sterkst;
- Passanten, dorpsbewoners (Kollum en Buitenpost) en ook toeristen die veelvuldig gebruik maken van de Kerspelpaedroute is Paradyske 6 het eerst en meest in het oog springende centrale punt van het buurtschap;
- Insprekers staan open voor ieder gesprek en willen graag op de hoogte gehouden worden van verdere stappen.

Antwoord: In het buitengebied zijn woonpercelen veelal ruim opgezet. Hiervoor biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid in de vorm van een woonbestemming, in combinatie met de bestemming Tuin. Dit geldt ook voor een groot deel van de nabij gelegen percelen in het buurtschap it Leechlân. Voor het perceel aan het Paradyske 6 is, gelet op de inrichting van het terrein ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan, in afwijking van vorenstaande echter een klein deel van de gronden bestemd voor Wonen-1 en Tuin. Met het verruimen van de woon- en tuinbestemming worden de planologische mogelijkheden voor genoemd perceel gelijkgetrokken met de mogelijkheden van vele woonpercelen in het buitengebied en ook de nabije omgeving. De gronden waar de uitbreiding betrekking op heeft wordt langs de wegen omzoomd met waardevolle elzensingels. Deze waardevolle elzensingels blijven, ook bij de bestemmingswijziging, gehandhaafd. Voor de camperplaatsen wordt een zelfstandige planologische procedure gevoerd. Een landschappelijk inpassingsplan maakt onderdeel uit van deze procedure. Het onderhavig bestemmingsplan geeft geen extra ruimte voor de realisatie van de camperplaatsen.

Inspraakreactie 6

De sjenswize jildt de (te beperkte) betingsten stelt yn artikel 33 lid 2-3 betreffende it roaien en werplanten fan houtsingels en de mooglike kavelgrutte. Ynsprekker soe hjiry in oanfulling sjen wolle dat foar in beperkt gebiet de besteande ferkaveling hanthavene bliuwt. Troch skaalfergrutting yn de lânbou stiet de natuer ûnder druk. Agrariërs binne twongen sa optimaal mooglik it lân te brûken om positive bedriuwresultaten te heljen. Hjiry moate dúdlike kaders stelt wurde om ek de belangen fan de ynwenners hjiry ta har rjocht komme te litten. Krekt troch tapassing fan de útgangspunten fan de notysje “Boer en Lânskip” (12/2009; Bosch Slabbers), werby bygelyks troch gebrûk fan bredere dammen besteande âlde lânskipstrukturen behâlden wurde kin, jout in kompromis weryn natuer behâlden bliuwt, wylst der likegoed noch funksjoniel buorke wurde kin.

Ut ynstjoerde stikken en bydragen fan gastskriuwers yn Fryske kranten blykt ek dat mear ynset wurden moat ta behâld fan de biodiversiteit en sil der ynset wurde moatte op duorsume lânbou mei mear krûdenrike stikken lân. Underdiel fan de biodiversiteit is behâld fan de beamsingels mei harren ûnderfegetasje.

Yn it bestimmingsplan Bûtengebied fan 1985 wie foar it beamsingelgebiet in regeling opnommen mei kriteria oanpast oan de skaal fan de besteande houtsingels. Hjiry waarden 3 nivo's ûnderskieden, mei ferskate ôfstânkriteria tusken de singels.

Yn de jierren 1981-1985 hat mei it each op de kommende ruilferkaveling yn Kollumerlân in ûndersyk plakfûn nei it bestân beamwâlen en –singels mei harren biodiversiteit. By it opstellen fan it ruilferkavelingsplan moat rekken hâlden wurde mei de romtlike plannen fan ryk, provinsje en gemeenten.

Foardat it bestimmingsplan 2012 fêststelt wurden is hat de feriening Noardlike Fryske Wâlden de beamwâlen en –singels op 'e nij ynventarisearre. Dizze singels binne opnommen yn it bestimmingsplan. Yn dit plan is it systeem fan nivo's ferfongen troch beneaming fan de singels werby rûchwei de beamsingels lâns wegen bestean bliuwe moatte en foar de oare

beamsingels in werplantplicht bestiet. Dit hoecht net op itselde plak. Stikken lân meie no gemiddeld 2 ha wêze, mei in maksimum fan 6,1 ha. Dat set de hikke iepen foar in slimme oantaasting fan it lânskip, sa't ynsprekker oantoane kin.

Ynsprekker hat in globale ynventarisaasje makke fan wat op dit stuit de grutte fan de stikken lân is. Ynprekker hat de loftfoto's út 2008 (nei de ruilferkaveling) fergelyke mei de GBKN fan 2016. Nei in grafyske gruttebepaling fan de stikken lân blykt dat de gemiddelde grutte fan lânbouwgrûn dy't foarhinne yn nivo 1 en 2 foel, meast ûngefear 1 hektare is. It giet hjirby om 3 gebieten yn 'e gemeente, te witten (ek op kaart oanjûn);

Gebiet 1: mei begrinzing fan de Simmerwei, Hústernoard, Mûntsewei trochferlingt oan't de Swadde, de gemeentegrins mei Achtkarspelen en Dantumadiel, de Foarwei en Triemsterloane;

Gebiet 2: east fan Kollum by de Hessewei;

Gebiet 3: stikje by Keatlingwier.

Op basis fan it bestimmingsplan fan 2012 en ek fan de no foarlizzende hersjenning soene yn dizze gebieten in grut tal stikken lân gearfoege wurde kinne wêrtroch stikken lân fan ûngefear 2 ha ûntsteane. Op ferskate plakken is der al in begjin mei makke. Njonken it bestimmingsplan ferplichtet ek de Boskwet kompensasje. Dat kin ek yn de foarm fan in bosk. Agrariërs soene der foar kieze kinne bosk oan te plantsjen op ûnlân, mar dat betsjut in yngripende feroaring fan de lânskipskenmerken. Ek wurdt yn de praktyk as kompensasje tastien besteande beamsingels tichter te beplantsjen en dermei ferdwûne houtsingels te ferfangen. Hjirmei is der tefolle romte foar lâneigeners om ta gearfoegjen oer te gean. Mar ek wurdt de doar iepenset foar it opromjen fan in grut diel fan it kûlisselânskip.

Werynfiering fan de 3 nivo's kin dat tefoar komme, mar ek ynfier fan oanfullende normearing foar boppesteande gebieten kin skea oan it lânskip tefoar komme. Derom pleit ynsprekker foar in opperflakte fan gemiddeld 1 hektare binnen de boppeneamde gebieten, op te nimmen.

In oanfulljende opmerking is dat om yn de no foarlizzende hersjenning ek de nij oanleine houtsingels mei te nimmen. Dit betref mei namme in houtsingel tusken de Trieme en Hústernoard wer't dizze oanplant al in per jier lyn plakfûn hat, nei útfiering fan de ruilferkaveling.

Antwurd: De hjoeddeistige regeling is basearre op de nota "Boer en Landschap in de Noardlike Frysk Wâlden" (fierder neamt Nota). Dizze Nota is in breed droegen stik dat yn opdracht fan gemeenten opstelt is. Utsein de fiif gemeenten binne ek de provinsje en ferskate belangenpartijen foar sawol Lânbou as Natuer by it opstellen fan de Nota belutsen west.

It doel fan de Nota is ta ien regeling foar hiel de Fryske Wâlden te kommen. Yn de Nota wurdt rekkening hâlden mei sawol it lânskip as de lânbou. De gebrûkers fan it gebiet binne wichtich foar it behâld fan it gebiet. Mat der moat ek romte wêze foar de hjoeddeistige wize fan buorkjen.

Yn de Nota is in "huidige gemiddelde kavelmaat" fan 2,4 ha en in "voorstelbare gemiddelde kavelmaat" fan 2,3 ha opnommen foar it Singellânskip. Sjoen it lystsskalich karakter fan it singelgebiet yn ús gemeente is de gemiddelde kavelmaat mei de fêststelling fan it hjoeddeistige bestimmingsplan yn 2013 al ferlege nei 2,0 ha yn it bestimmingsplan. Mei it noch stranger meitsjen fan de kavelmaat wurde mei namme de boeren dy't yn de ferskate plakken yn dit lânskip buorkje neiere beheining oplein as de boeren yn 'e omjouwing. Dit is ek mei it each op it doel fan de Nota, komme ta deselde regels en betinksten foar ûntjouwings yn it bûtegebiet, net winsklik.

De ûnderfining mei de regels út it hjoeddeistige bestimmingsplan op it mêd fan de singels jouwe ek gjin oanlieding ta in stranger beskermingsregime. Der binne net in soad oanfragen

foar roaien fan singels west sûnt it bestimmingsplan fêststelt is. Derby komt dat it hjoeddeistige regime al oars, mar net per defynysje mylder of stranger is as de regels út it foarige plan (1980).

Nei ús betinkst is mei de regels yn it hjoeddeistige bestimmingsplan in goed lykwicht tusken lânskip en lânbou foar it singelgebiet fûn. Der is gjin oanlieding om de regeling foar ferskate gebieten stranger te meitsjen, sa't ynsprekker foarstelt.

Ek yn de hersjenning as weardefol oantsjutte agrarysk gebiet om Boerum is no de gemiddelde opperflakte fan de persielen ûngefear 1 hektare, sa't ûndersyk fan ynsprekker útwiisd. Pleitte wurdt om foar dit gebiet in gemiddelde opperflakte fan 1 hektare op te nimmen, wermei dit gebiet ek ûnder de nije oanfullende kriterium falt. Dermei bliuwt de foar dit gebiet sa typearende mozaykferkaveling bestean. Ek hjir kin mei de oanlis fan in twadde daam (kompromis) rûnriden wurde wermei nei betinkst fan ynsprekker in goed lykwicht ûntstiet tusken it gebrûk troch agrariërs en behâld fan de lânskipeigenskippen.

Antwurd: De wichtige wetterlopen, sleatten en fearten binne yn it bestimmingsplan bestimt as Wetter. Dizze wetterlopen, sleatten en fearten kinne net dempt wurde. De oare sleatten binne opnommen yn ferskate bestimmingen lykas de agraryske bestimmingen foar it besletten en iepen gebiet. Yn dizze bestimmingen binne regels opnommen foar it dempen fan sleatten. Om oan dizze regels te foldwaan moat toetst wurde oan de lânskiipskenmerken sa't opnommen binne yn bylage 2 fan de regels fan it bestimmingsplan.

Yn de bylage is in protte ynformaasje opnommen oer it singelgebiet. De ynformaasje oer de dielgebieten yn it iepen lânskip binne gâns minder wiidweidich beskreun. Advisearre wurdt om de regels foar it dempen fan sleatten net te feroarjen mar al in neiere beskriuwing foar de ferskate dielgebieten yn it iepen lânskip yn bylage 2 op te nimmen.

Inspraakreactie 7

De inspraakreactie betrefte een aantal onderdelen, om te beginnen een uitbreiding van de groepsaccommodatie op het perceel Ooster Nieuwkruisland 1 te Warfstermolen. Alweer 9 jaar geleden deden insprekers de eerste aanvraag voor hun recreatiebedrijf. Dit is een goede keus gebleken. Het bedrijf loopt zo goed dat er nu gedacht wordt aan uitbreiding. Doordat de bezetting van het familiehuis erg goed is moet er vaak nee worden verkocht. Daarom is er de wens om kleine groepen tot 20 personen een extra mogelijkheid te bieden. Om de accommodatie ook voor de periode dat er minder groepen verblijven rendabel te maken is het idee om drie geschakelde woningen te realiseren. Hierbij zal één woning een leefgedeelte hebben die voldoende groot is om hier met 20 personen te tafelen en te ontspannen. Gedacht wordt aan twee zespersoonshuisjes en één achtpersoonshuis. Een en ander kan gerealiseerd worden op (een deel van) het campingterrein wat minder rendabel is gebleken.

Ten tweede willen insprekers graag de mogelijkheid om gasten uit de omgeving te kunnen ontvangen om ook hen van de culinaire verwennerijen te laten genieten. Dit zal echter op bescheiden schaal zijn, alleen de onbezette tijd en tafels zullen hiervoor ter beschikking worden gesteld.

Antwoord: Op grond van de provinciale Verordening Romte zijn recreatiewoningen bij kleinschalige recreatieve ontwikkelingen enkel toegestaan binnen de bestaande bebouwing op het erf van een woning of bedrijf. Groepsaccommodaties op het erf van een voormalig agrarisch bedrijf zijn in of aansluitend op bestaande bebouwing toegestaan.

Voor wat het tweede punt, uitbreiden eetgelegenheid voor (niet-verblijvende) gasten uit de omgeving is het volgende in de Verordening Romte opgenomen. Buiten een recreatieve kern kan onder voorwaarden op of aansluitend aan een verblijfsrecreatieve voorziening een dagrecreatieve ontwikkeling worden toegestaan. Een dagrecreatieve ontwikkeling is omschreven als een inrichting, anders dan een verblijfsrecreatieve inrichting of een jachthaven, waar de mogelijkheid wordt geboden om te recreëren; hieronder worden mede begrepen van de inrichting deel uitmakende sportvelden en sporthallen, culturele voorzieningen, alsmede ondergeschikt winkels en horeca, alle in de vorm van een niet-zelfstandige voorziening. Gelet op vorenstaande dient te worden geconcludeerd dat een zelfstandige eetgelegenheid, waartoe het aanbieden van de mogelijkheid voor eetgelegenheid voor niet-verblijvende gasten gerekend moet worden, in beginsel niet is toegestaan.

Ten aanzien van een nieuwe horeca-inrichting biedt de verordening Romte enkel aansluitend op bestaand stedelijk gebied of nabij een stedelijk centrum, regionaal centrum of recreatiekern mogelijkheden.

Op basis van de verordening Romte zijn de gevraagde ontwikkelingen niet mogelijk. De gemeente volgt het provinciaal beleid. Derhalve zijn de gewenste ontwikkelingen zowel op het provinciaal als het gemeentelijk beleid niet mogelijk.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied.

Inspraakreactie 8

Inspreker verzoekt om een uitbreiding van het agrarisch bouwblok op het perceel W. Loréweg 30 te Kollum. Deze ruimte kan dan gebruikt worden voor kalver iglo's en het realiseren van een voeropslag.

Antwoord: Op verzoek van inspreker is het bouwvlak, van 3 hectare groot, zowel in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 als in onderhavige Herziening, van vorm gewijzigd. Uitbreiding van het bouwvlak kan niet zonder meer plaatsvinden. Voor het uitbreiden van het agrarisch bouwvlak is onder meer een beoordeling van de milieueffecten in een planMER nodig. Deze gegevens zijn niet ingediend. Derhalve kan aan de gewenste uitbreiding (op dit moment) geen medewerking worden verleend. Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Herziening.

Inspraakreactie 9

Inspreker heeft bezwaar tegen de realisatie van een kleinschalig kampeerterrein aan het Paradyske 3 te Kollum. Het te realiseren kleinschalig kampeerterrein is direct grenzend aan het in ontwikkeling/in opbouw zijnde recreatieterrein De Poelpleats. Een camping ter grootte van vijftientig plaatsen, gelijk grenzend aan de Poelpleats, wordt in de ogen van inspreker wat teveel van het goede. Paradyske 6 zit in een procedure voor een camping en dan is ook de camping Uit en Thuis nog zeer kortbij. En niet te vergeten de Poelpleats. Dan zijn er binnen een straal van 700 meter 4 campings en dat komt de kwaliteit niet ten goede. Als de Poelpleats los gaat komen er aanzienlijk meer plaatsen en mogelijkheden bij in dit gebied. Laat staan dat er dan gelijk nog twee campings los gaan. Het wordt een zware hobbelige weg om tegen een camping te concurreren die aan Poelpleats vast komt te zitten.

Antwoord: Inspreker heeft vanuit concurrentieoverwegingen bezwaar tegen de ontwikkeling van een kleinschalig kampeerterrein grenzend aan recreatieterrein de Poelpleats. Het kleinschalig kampeerterrein voorziet in standplaatsen voor mobiele kampeermiddelen. Voor het recreatieterrein de Poelpleats zijn andere plannen, zo valt te lezen uit de inspraakreactie. Hierdoor ontstaan er verschillende type campings. Het is dan ook nog maar de vraag of deze campings dezelfde bezoekers zal trekken. Daar komt nog bij dat concurrentieverhoudingen

bij een planologische belangenafweging geen in aanmerking te nemen belang is, tenzij zich een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau zal voordoen die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd.

De inspraakreactie geeft gelet op vorenstaande geen aanleiding de Partiële en correctieve herziening buitengebied 2012 te wijzigen.

Inspreker 10

De reactie van insprekers betreft de volgende onderwerpen, met betrekking tot het perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag.

Principemedewerking

Inspreker is bij brief van 6 juli 2015 geïnformeerd over het principebesluit om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het realiseren van een woonzorgcomplex. Aan de gestelde voorwaarden is voldaan, dan wel kan mee worden ingestemd. Bij het inzien van het voorontwerp bleek echter dat, in tegenstelling tot het principebesluit, slechts een deel van de plannen is opgenomen. Dit betekent dat de inrichting van het terrein niet gerealiseerd kan worden overeenkomstig de plannen welke ten grondslag liggen aan het principebesluit. Dit leidt tot onnodige kosten.

Tevens worden er nog aanvullende stukken gevraagd. Desgevraagd is eerder aangegeven geen verdere aanvullende stukken nodig te hebben. En ook is aan de bij het principebesluit gestelde voorwaarden voldaan.

Antwoord: Onderhavige Herziening regelt de planologische ontwikkelingen ten behoeve van de realisatie van een woonzorgcomplex overeenkomstig het principebesluit, waarover inspreker bij brief van 6 juli 2015 is geïnformeerd. Uit de inspraakreactie blijkt echter dat insprekers een andere uitleg aan deze brief hebben gegeven. Insprekers hadden verwacht de gronden zoals in hun principeverzoek/ruimtelijke onderbouwing opgenomen, bestemd zou worden. En dat er enkel een minder grote oppervlakte voor bedrijfsgebouwen wordt toegestaan dan was aangevraagd. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is nogmaals naar het plangebied gekeken. Gelet op de bouwmogelijkheden van verschillende bedrijven in de nabije omgeving wordt een verruiming van het bouwvlak, en daarmee ook uitbreiding van de maatschappelijke bestemming in zuidelijke richting niet onredelijk geacht. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

Moestuinvereniging

De moestuinvereniging van Kollumerzwaag heeft in haar zoektocht naar een nieuwe locatie insprekers benaderd. Insprekers staan hier positief tegenover. De moestuinvereniging gaat biologische groenten kweken en er zal sprake zijn van een mooie interactie met de zorgvragers. Om verrommeling te voorkomen hebben insprekers aangegeven dat er geen losse hokjes en geen 'los glas' mag worden gebouwd. Insprekers willen een kas realiseren waarin vereniging en cliënten kunnen samenwerken. Ook zal er nog een gesprek plaatsvinden over samenwerking met Vluchtelingenwerk.

Antwoord: Uit de inspraakreactie is niet af te leiden waar de moestuinen zijn beoogd. Dit is voor een goede beoordeling wel van belang. Temeer omdat de systematiek van het bestemmingsplan een eigen bestemming voor een dergelijke voorziening heeft. Daar komt nog bij dat de bestemming van huidige locatie gewijzigd dient te worden. Gelet op de voortgang van de Herziening zal separaat van de inspraakprocedure contact met inspreker worden gezocht voor nadere informatie over het beschreven initiatief. Ook is uit de inspraakreactie niet op te maken of er overeenstemming is tussen de vereniging en inspreker. Wegens gebrek aan informatie kan op dit moment geen goede beoordeling van de plannen worden gemaakt en zal de Herziening op dit punt niet worden gewijzigd.

Overig

Toegangspoort, reclamebord, buitenmanege, lantaarnpalen en lichtmasten
Insprekers zouden graag een toegangspoort bij hun oprit willen plaatsen. Het betreft een antiek frans hekwerk van ca. 2,00 meter hoog. De palen die aan weerszijden komen zijn ongeveer 2,5 meter hoog (afgestemd op de lantaarnpalen langs de oprit). Gelet op de hoogte en het feit dat er spijlen zijn toegepast, past dit hekwerk niet binnen de regels zoals nu in de herziening zijn geformuleerd. Verzocht wordt het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Bij de oprit staat een reclamebord.

Langs de oprit staan een aantal lantaarnpalen van ca. 2,50 meter hoog. Twee van deze lantaarnpalen staan voor de voorgevelrooilijn.
Insprekers willen graag weten of dit bord een vergunningsvrij object is of dat hiervoor een omgevingsvergunning nodig is. In het laatste geval wordt opgemerkt dat het bord op grond van de regels zoals geformuleerd in de herziening niet zijn toegestaan. In dat geval wordt verzocht de herziening hierop aan te passen.

Insprekers hebben een buitenmanege welke gebruikt wordt voor het trainen van de paarden en voor coaching van cliënten met behulp van paarden. Rondom de buitenmanege staan lichtmasten van 8 meter hoog. Nu de binnenmanege, vanwege een beperking van de te bebouwen vierkante meters, vooreerst van de baan is, blijven de activiteiten vooreerst in de open lucht afspelen. Verzocht wordt de buitenmanege inclusief verlichting positief in te bestemmen.

Antwoord: In beginsel biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid voor het realiseren van een toegangspoort, de reclameborden en de lantaarnpalen langs de oprit. Het betreft hier allemaal 'overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde'. De bouwhoogte van deze bouwwerken mag op grond van het bestemmingsplan maximaal 3 meter bedragen. Bouwwerken welke hoger zijn dan één meter en voor de voorgevel zijn gesitueerd zijn vergunningplichtig. Of er voor de genoemde zaken daadwerkelijk een vergunning verleend kan worden zal te zijner tijd aan de hand van een vergunningaanvraag beoordeeld worden.

Ten aanzien van de buitenmanege wordt opgemerkt dat deze functie in de regels zal worden opgenomen. Voor de lichtmasten rondom de buitenmanege zal de algemene regeling zoals in het bestemmingsplan voor lichtmasten bij paardenbakken is opgenomen, ook in de maatschappelijke bestemming worden opgenomen. Dit houdt in dat er middels een afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden lichtmasten tot maximaal 6 meter hoog gerealiseerd mogen worden. Bestaande (legale) lichtmasten met een hogere hoogte zijn eveneens toegestaan. Dit is geregeld met artikel 40 Algemene bouwregels.

Houtsingels beeldbepalend

Langs de Boskreed is de dubbelbestemming 'Houtsingel beeldbepalend' opgenomen. Deze bestemming ligt ook deels op het perceel van inspreker. De beplanting staat echter niet op het perceel van inspreker maar enkel op gemeentegrond aan de andere kant van de sloot. Daarom wordt verzocht de bestemming Houtsingel beeldbepalend hierop aan te passen. Hierbij wordt tevens aandacht gevraagd voor de vergunde en reeds gerealiseerde inrit. Het is niet logisch hier nu de bestemming Houtsingel beeldbepalend op te leggen.

Een aantal jaren geleden is iets zuidelijker aanplant op gronden van inspreker gerealiseerd die wellicht wel de aanduiding 'Houtsingel beeldbepalend' verdient.

Verderop is in de plannen om een uitrit op de Boskreed verzocht. Daar is in de brief van 6 juli 2015 in principe mee ingestemd, hierover is immers geen voorbehoud gemaakt.

Antwoord: De regeling van de dubbelbestemming Houtsingel beeldbepalend is in onderhavige Herziening gewijzigd. Binnen deze bestemming is een regeling opgenomen ten

behoefte van de realisatie van dammen. Bestaande, legale, dammen zijn binnen de bestemming toegestaan. Het is dan ook niet nodig om een kleine onderbreking van de elzensingels, ter plaatse van een dam in de bestemming op te nemen op de verbeelding.

Op grond van een inventarisatie van de Landschapsbeheer Friesland zijn de (beeldbepalende) houtsingels en houtwallen in het bestemmingsplan opgenomen. De door inspreker bedoelde aanplant is hierin niet opgenomen.

Voor wat de uitrit betreft dient te worden opgemerkt dat deze buiten het bestemmingsvlak zoals in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen is gesitueerd. Zoals reeds eerder in deze reactienota aangegeven is er bij de beoordeling van de plannen, in afwijking van de opvatting van inspreker, uitgegaan van een principemedewerking aan de realisatie van een zorgboerderij, in aangepaste vorm. Het besluit zoals dit door het college is bedoeld is vertaald in het voorontwerpbestemmingsplan. De uitrit op de Boskreed valt hierbuiten. Het is dan ook niet nodig geweest om hier een voorbehoud voor te maken.

Gelet op vorenstaande geeft dit onderdeel van de inspraakreactie geen aanleiding tot het wijzigen van de Herziening.

Gebouwen zorgboerderij

Verzocht wordt de voorwaarden betreffende de milieuhygiënische, verkeerskundige en landschappelijke inpasbaarheid in de omgeving (art. 13.2.2.b onder 3 en 4) te schrappen. Deze gegevens zijn reeds in de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing uitgewerkt.

Antwoord: In een overleg is gevraagd om nadere informatie omtrent deze gegevens. Tot op heden zijn deze gegevens niet ontvangen. Ook niet na een nadere uitleg via de mail. Verwacht wordt dat deze gegevens op korte termijn worden ontvangen. Afhankelijk van de ingediende gegevens kunnen de hierboven genoemde voorwaarden uit de regels komen te vervallen.

Tweede inpandige bedrijfswoning

In artikel 13.4.2 staat dat kan worden afgeweken van 13.2.2 onder d (...). Vermoed wordt dat dit moet zijn 13.2.2 onder c (...)

Antwoord: Dit is correct. De regels in artikel 13.4.2 zullen worden aangepast.

Specifieke gebruiksregels

Verzocht wordt te bevestigen dat enkel de leden b en d uit artikel 13.5 Specifieke gebruiksregels, op de te realiseren zorgboerderij van toepassing zijn.

Antwoord: Dit is juist.

Inspraakreactie 11

Tegen delen van het voorontwerp heeft inspreker ernstige bezwaren en bij het voorontwerp heeft inspreker opmerkingen welke op 26 mei 2016 zijn verwoord door inspreker genoemd onder Inspraakreactie 3. Deze inspraakreactie wordt door inspreker ten grondslag gelegd aan zijn bezwaren en opmerkingen. De inhoud daarvan dient mutatis mutandis als hier herhaald en opgenomen te worden beschouwd.

Aansluitend daarop het volgende. Verzocht wordt om een afschrift van het besluit betreffende de demping van een gedeelte van de Lytse Swemmer toe te sturen.

In geen geval dient het bestemmingsplan te worden aangepast.

Antwoord: Inhoudelijk wordt verwezen naar het antwoord op Inspraakreactie 6

Ten aanzien van het verzoek om een afschrift van het besluit betreffende de demping van een gedeelte van de Lytse Swemmer wordt opgemerkt dat deze separaat van onderhavige Herziening worden toegestuurd.

Inspraakreactie 12

Omgevingsburo Wiegersma dient namens cliënten een inspraakreactie in welke betrekking heeft op de ontwikkelingen op het perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag.

In de eerste plaats wordt verzocht de bestemming van de gronden aan de voorzijde van het perceel te wijzigen van Maatschappelijk met de aanduiding zorgboerderij naar een bestemming agrarische cultuurgrond. Redenen hiervan zijn het beperken van overlast naar de nabijgelegen burens en behoud van het open karakter van het buitengebied.

Antwoord: De voortuin zal volgens de ruimtelijke onderbouwing, worden ingericht met een moestuin/pluktuin. Verder zal een beukenhaag dit deel omkaderen en zal een padenstructuur het gebied toegankelijk maken. Verder wordt de voortuin c.q. het erf van de boerderij hersteld met een bleek, een fruitboomgaard met dierenweide en border. Met dergelijke functies wordt het open karakter van het buitengebied behouden. In het bestemmingsplan zullen deze functies op dit deel van het perceel nader worden gespecificeerd.

In artikel 3.2.1. onder a is opgenomen dat het bestaande oppervlak aan bebouwing niet mag worden uitgebreid, met dien verstande dat onder voorwaarden per planperiode het bestaande bebouwingsoppervlak met 50% mag toenemen. Verzocht wordt een maximum bebouwingspercentage op te nemen en eveneens in de toetsing te verantwoorden hoe deze uitbreidingsruimte zicht verhoudt tot de verordening Romte.

Antwoord: De bouwregels zoals opgenomen in artikel 13.2.1 onder a, zijn algemene bouwregels voor de bestemming maatschappelijk. De regeling voorziet reeds in een maximum bebouwingspercentage van 50% van de bestaande gezamenlijke oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Deze regeling is gebaseerd op de provinciale regeling voor uitbreiding van niet agrarische bedrijven in het buitengebied.

Hierbij wordt wellicht ten overvloede nog opgemerkt dat voor de gebouwen voor een zorgboerderij aparte bouwregels in artikel 13.2.2 zijn opgenomen

In de handreiking inrichtingsplan, bijlage 4, is meerdere malen aangegeven dat bij functieverandering voor bebouwing voor wonen het oppervlak niet mag toenemen. Eventueel wonen moet dus plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing. Dit staat haaks op de ontwikkelingsruimte in artikel 13.2.2 waarin is bepaald dat niet meer dan 2500 m² voor onder meer dit gebruik is toegestaan. Feitelijk zou de regel moeten zijn dat inpassing moet plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing, waarbij een maximum oppervlak van 2500 m² geldt. Wanneer dus sprake is van meer dan 2500 m² aan bebouwing kan dit dus niet met die functies worden ingevuld. Verzocht wordt het plan aan vorenstaande aan te passen.

Antwoord: Het bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een zorgboerderij met onder andere zorgappartementen, béd en brochje, dierenverblijven en theehuis, etc. De functieverandering op dit perceel is dan ook niet voor wonen, maar ten behoeve van de realisatie van een zorgboerderij. Ten aanzien van de bedrijfswoningen is er bij recht één (in pandige) bedrijfswoning toegestaan. Een tweede (in pandige) bedrijfswoning kan onder voorwaarden middels een afwijkingsbevoegdheid worden toegestaan.

Het bestemmingsplan en de hierbij gevoegde ruimtelijke onderbouwing gaan uit van een forse ontwikkeling op het perceel Foarwei 251. Verzocht wordt om rekening te houden met

de belangen van de insprekers. Het wordt zinvol geacht een zone aan te houden waarbinnen beperkt, of geen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Het versterken en aanleggen van een afscheiding en groene structuren die worden vastgelegd behoren wat insprekers betreft tot de mogelijkheden.

Antwoord: Op de gronden aan de voorkant (noordkant) van het perceel zal een bepaling worden opgenomen ten behoeve van de beoogde functies. Een en ander overeenkomstig het antwoord zoals bij het eerste punt van deze inspraakreactie is opgenomen. De afstand van de woning aan de Foarwei 249 tot de perceelsgrens van Foarwei 251 bedraagt ca. 20 meter. In de bebouwing aan de noordkant van het perceel zijn zorgwoningen, bed&brochje en orangerie gesitueerd. De dierenverblijven zijn aan de zuidkant beoogt. In de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering is voor paardenfokkerijen een richtafstand van 50 meter opgenomen. Om te voorkomen dat de dierenverblijven op een te korte afstand van de nabijgelegen burgerwoningen van derden worden gesitueerd zal een zonering in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Inspraakreactie 13

Omgevingsburo Wiegiersma vraagt namens cliënt de bestemming houtwal beeldbepalend te verleggen. De als beeldbepalende aangemerkte beplanting scheidt twee percelen van cliënt. De houtsingel was tijdens het vaststellen van de beeldbepalende beplanting in het bestemmingsplan nog niet aanwezig. Op foto's van tijdens het bouwen van het bedrijfspand van cliënt zijn ter bevestiging bijgevoegd. Daarnaast is via streetview van Google Maps ook te zien dat er op de foto's (d.d. augustus 2010) nog geen sprake was van een houtsingel. De beplanting die is verwijderd, is na het plaatsen van de bebouwing aangeplant en heeft daar slechts enkele jaren gestaan. Cliënt is bereid om de houtwal parallel aan de nieuw gegraven sloot te versterken.

Antwoord: Met een eventuele verplaatsing van de singels wordt het terrein aansluitend aan het bedrijfspand van cliënt verruimd. De gronden hebben echter een Agrarische bestemming. Het verplaatsen van een singel verandert deze bestemming niet. Voor onderhavige inspraakreactie is separaat van onderhavige Herziening een verzoek ingediend. In het kader van de beoordeling van dit verzoek is overleg met inspreker. Dit verzoek is nog in behandeling. In afwachting van de besluitvorming op dit verzoek zal onderhavige Herziening niet worden gewijzigd.

Overlegreacties

- Ministerie van Defensie
- Waterschap Noorderzijlvest
- Wetterskip Fryslân en aanvullende watertoets
- Plaatselijk belang Kollumerzwaag en Veenklooster
- Provinsje Fryslân

Anneke van der Heide

Van: Riemkje Wierstra-Jepkema
Verzonden: dinsdag 10 mei 2016 18:26
Aan: div
Onderwerp: FW: Overleg Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012
Bijlagen: Publicatie Inspraak.pdf



Zouden jullie bijgaande mail willen registreren.

Groet, Riemkje

Van: MH.Mudde@mindef.nl [MH.Mudde@mindef.nl]
Verzonden: dinsdag 10 mei 2016 16:30
Aan: Riemkje Wierstra-Jepkema
Onderwerp: FW: Overleg Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012

Geachte mevrouw Wierstra,

Hartelijk dank dat u mij in de gelegenheid stelt om namens het Ministerie van Defensie een reactie in te dienen betreffende de partiële en correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Het voorontwerp-bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen

met vriendelijke groet,
drs. M.H. (Rien) Mudde

.....
Cluster Ruimte | Sectie Omgevingsmanagement
Afdeling Klant en Vastgoedmanagement | Directie Vastgoedbeheer
Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Dr. Stoltweg 40 | 8025 AX Zwolle
Postbus 90004 | 3509 AA Utrecht | MPC 55A

.....
T 06 533 620 85 | 038 4572338
mh.mudde@mindef.nl

W <http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwendienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.

Van: Riemkje Wierstra-Jepkema [<mailto:r.wierstra@kollumerland.nl>]
Verzonden: donderdag 28 april 2016 14:11
Aan: %Plannen, CDC/DIV V&B/RVB/DIR E&R/AFD BEH&OM
CC: div
Onderwerp: Overleg Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012

Ministerie van Defensie
Dienst vastgoed Defensie
Directie Noord
Postbus 40184
8004 DD Zwolle

Ons kenmerk: UIT2016-401

Waterschap NOORDERZIJVEST

Gemeente Kollumerland
Mevrouw R. Wierstra
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

KOLLUMERLAND G.A.
ik 2016-1139

Ingekomen: 11 MEI 2016

BV	OW	BZ	VIRM	Seer.	Burg.	D&W	W&R	Gnf.
			X				X		

*Be
kopie*

Bezoekadres:
Stedumermaar 1
9735 AC Groningen
Postadres:
Postbus 18
9700 AA Groningen
Telefoon: (050) 304 89 11
Fax: (050) 304 82 26
E-mail: info@noorderzijvest.nl
Internet: www.noorderzijvest.nl
Twitter: @noorderzijvest



Uw e-mail van: 28 april 2016

Uw kenmerk: -

Groningen, 10 mei 2016

Ons kenmerk: 16-29608

Behandeld door: Edwin Rittersma

Bijlage(n): -

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied

Geachte mevrouw Wierstra,

Op 28 april jl. stuurde u een e-mail. Daarin vraagt u ons om te reageren op het voorontwerp "Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012".

Hieronder vindt u onze inspraakreactie.

Instemming

Het plan heeft onze instemming, op één onderdeel stellen wij een wijziging voor. Hieronder is dat toegelicht.

Verbeelding

Op de Verbeelding is de waterkering van het Lauwersmeer, nabij Kollumeroord, terecht als dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' weergegeven. Doordat wij meer inzicht hebben gekregen in het gebied moet de waterkeringszone worden verlegd. Een deel van de westelijke waterkering is namelijk verplaatst in oostelijke richting.

Wij sturen u deze week een e-mail waarin de juiste zonering van de waterkeringszone als GIS-bestand is bijgevoegd.

Toelichting en Regels

De teksten van de Toelichting en de Regels hebben onze instemming. Daarop hebben wij geen op- en aanmerkingen.

Waterschap NOORDERZIJVEST

Hebt u hierover nog vragen? Neemt u gerust contact op met Edwin Rittersma. Zijn rechtstreekse telefoonnummer is 050-304 8337, het e-mailadres is: e.w.rittersma@noorderzijvest.nl

Met vriendelijke groet,



Henry Korteschiel,
manager Watersystemen en Waterveiligheid
namens het Dagelijks Bestuur van
het waterschap Noorderzijvest

Bezoekadres:

Stedumme 1
9735 AC Groningen

Postadres:

Postbus 18
9700 AA Groningen
Telefoon: (050) 304 89 11
Fax: (050) 304 82 26
E-mail: info@noorderzijvest.nl
Internet: www.noorderzijvest.nl
Twitter: @noorderzijvest



Mirjam Dijkstra

Van: Riemkje Wierstra-Jepkema
Verzonden: donderdag 12 mei 2016 11:37
Aan: div
Onderwerp: FW: Reactie op partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied Kollumerland 2012

Willen jullie deze mail registeren.

Groet, Riemkje

KOLLUMERLAND C.A. 142016-1152										
Ingekomen: 12 MEI 2016										
BV	OW	SZ	VRM	Secr.	Burg.	BAW	Warr.	Grf.	...	Be
			X				X			Kopie

Van: Jelly van der Kloet [mailto:jvanderkloet@weterskipfryslan.nl]

Verzonden: donderdag 12 mei 2016 11:34

Aan: Riemkje Wierstra-Jepkema

CC: Ytzen Faber

Onderwerp: Reactie op partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied Kollumerland 2012

Geachte mevrouw Wierstra – Jepkema,

Op 28 april ontvingen wij de bekendmaking van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan correctieve herziening Buitengebied 2012. In deze e-mail geven

Eén van de plannen die hier in is opgenomen is het realiseren van een zorgboerderij aan de Foarwei te Kollumerzwaag. De Ruimtelijke onderbouwing van dit plan is een bijlage bij het ter inzage liggende plan. In deze ruimtelijke onderbouwing is de volgende tekst opgenomen onder de waterparagraaf:

“Vanwege het grotere belang van het water in de ruimtelijke ordening, wordt van waterschappen een vroege en intensieve betrokkenheid bij het opstellen van ruimtelijke plannen verwacht. Bovendien is de watertoets een verplicht onderdeel in de bestemmingsplanprocedure geworden. De ontwikkeling wordt in het kader van het voorontwerp voorgelegd aan Weterskip Fryslân via de digitale watertoets.”

Er is voor dit plan nog geen watertoets doorlopen. We willen u vragen om dit alsnog te doen.

De 2^e ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt is de vestiging een loonbedrijf aan de Swartewei 4 te Oudwoude. Wij kunnen uit de bestanden niet opmaken of het hier gaat om het mogelijk maken van de realisatie van een nieuw plan, of om een wijziging van de bestemming waarbij geen nieuwe ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. Wanneer het gaat om de realisatie van een nieuwe ontwikkeling dan verzoeken wij om ook voor dit plan de digitale watertoets te doorlopen.

Het 3^e plan betreft de mogelijkheid om standplaatsen te realiseren aan de Wester-Nieuwkruisland 15 te Kollumerpomp. Voor dit plan is ook nog geen digitale watertoets doorlopen en het verzoek is om dat ook voor deze ontwikkeling nog te doen.

Wij gaan er vanuit dat het bestemmingsplan voor de rest het vastleggen van de bestaande situatie betreft. Mochten er nog andere ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt dan is het verzoek om ook daarvoor de digitale watertoets te doorlopen. Voor alle plannen, ook de plannen die al wel planologisch mogelijk zijn, geldt een verbod op toename aan verhard oppervlak. In het buitengebied geldt een vrijstelling op dit verbod bij een toename tot 1.500m². Bij realisatie van verhardingen boven de 1.500m² dient de initiatiefnemer een watervergunning aan te vragen voor de toename aan verhard oppervlak.

Mei freonlike groetnis, met vriendelijke groet,

Jelly van der Kloet
Medewerker Cluster Plannen
Werkdagen: ma | di | wo | do

Van: Jelly van der Kloet [<mailto:jvanderkloet@weterskipfryslan.nl>]

Verzonden: woensdag 17 augustus 2016 11:53

Aan: Riemkje Wierstra-Jepkema

CC: Mient Hof; Meindert Kingma; Ytzen Faber

Onderwerp: RE: watertoets partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012

Geachte mevrouw Wierstra,

Op 1 augustus 2016 ontvingen wij uw e-mail met een verzoek om een watertoets voor de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Kollumerland. Op het plan is de normale watertoetsprocedure van toepassing omdat de herziening toename van verhard oppervlak mogelijk maakt. Deze e-mail vormt het wateradvies voor dit plan.

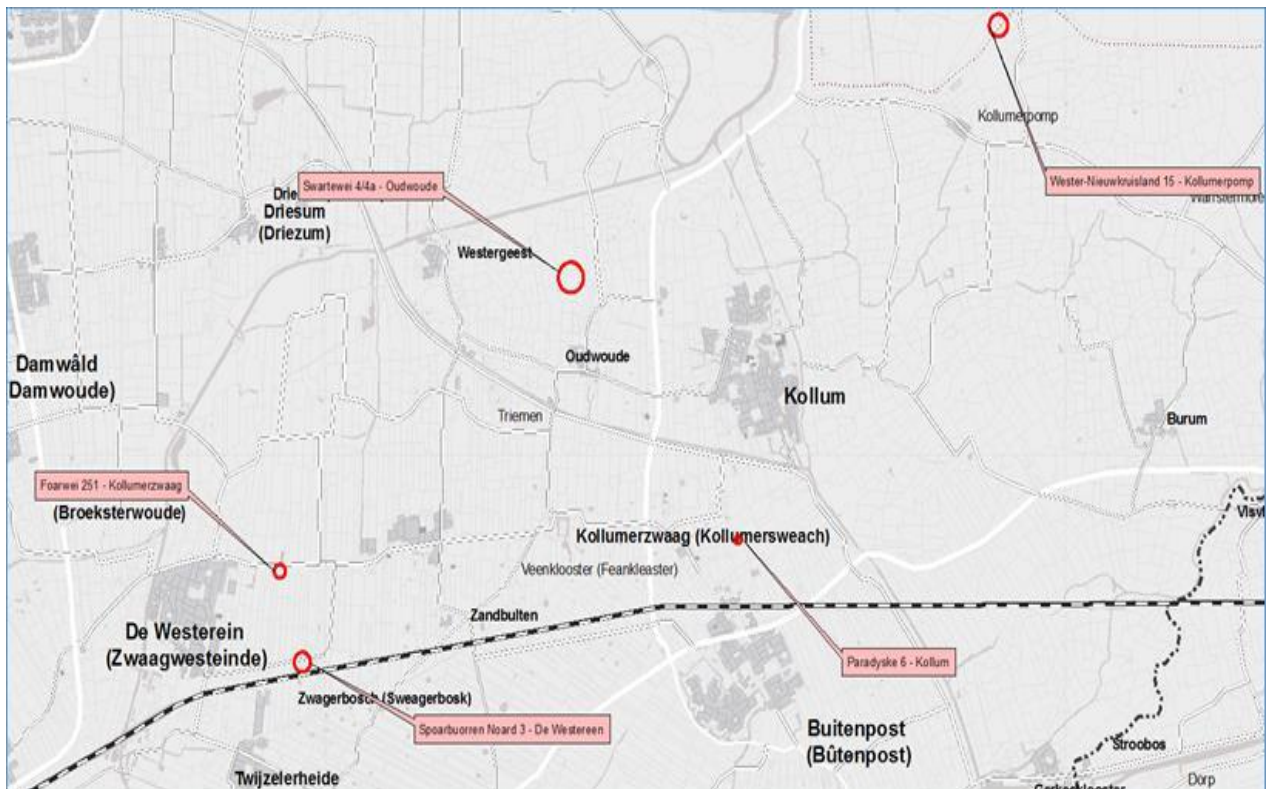
Het plan bestaat uit de partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied voor de volgende locaties:

1. Swartewei 4/4a te Oudwoude: 3 hectare agrarische bestemming ten behoeve van een loon- en agrarisch bedrijf;
2. Foarwei 251 te Kollumerzwaag: realisatie van een zorgboerderij;
3. Wester-Nieuwkruisland 15 te Kollumerpomp: recreatieve ontwikkeling. Voor dit plan is ook afzonderlijk een watertoets doorlopen. Wij zijn nog bezig met het opstellen van een wateradvies voor dit plan;
4. Paradyske 6 te Kollum: uitbreiding van de woon- en tuinbestemming;
5. Spoorbuorren Noard 3 te De Westereen: realisatie van een agrarisch kleinbedrijf.

In uw e-mail geeft u het volgende aan: De onderhavige herziening biedt ruimte voor ontwikkelingen op genoemde percelen. Of en hoe de uitwerking van deze ontwikkelingen eruit komen te zien is op dit moment nog niet bekend.

Onderstaande figuur toont de ligging van de 5 locaties. In dit wateradvies geven wij aan met welke punten rekening moet worden gehouden bij het uitwerken van de plannen. Omdat er op dit moment nog geen concrete plannen zijn voor de 5 locaties kunnen wij ook nog niet een concreet wateradvies opstellen voor de plannen. Het is bijvoorbeeld nog niet bekend of er sprake is van toename van verhard oppervlak en zo ja, van hoeveel. Wij kunnen daarom ook nog niet aangeven welke sloten er eventueel verbreed kunnen worden om in voldoende waterberging te voorzien.

Wij gaan er van uit dat u de in deze e-mail vermelde adviezen opvolgt en meeneemt in de verdere planvorming. Wij verwachten dat het advies wordt verwerkt in de waterparagraaf en waar nodig op de Verbeelding en in de Regels. Uit de waterparagraaf moet duidelijk blijken welke waterbelangen van toepassing zijn en hoe hier in het plan rekening mee is gehouden en in de toekomst rekening mee wordt gehouden.



Watertoets en Wateradvies

De watertoets is een belangrijk instrument bij het klimaatbestendig en waterrobuust inrichten van de ruimte. De watertoets zorgt ervoor dat in alle ruimtelijke plannen aandacht wordt besteed aan veiligheid, kwaliteit én kwantiteit van water. In deze email geven wij de wateraspecten aan die specifiek op uw plan van toepassing zijn. Achtergrondinformatie over de verschillende aspecten kunt u vinden in onze Leidraad Watertoets die is te raadplegen op onze website: www.wetterskipfryslan.nl/watertoets. In de Leidraad staat ook hoe u bij het uitwerken en opstellen van het plan rekening dient te houden met deze wateraspecten in bijvoorbeeld de Toelichting, de Regels en op de Verbeelding.

Veilig

Primaire waterkering (paragraaf 4.2.1)

Het plangebied voor de recreatieve ontwikkeling aan de Wester Nieuwkruisland te Kollumerpomp ligt kern- en beschermingszone van de primaire kering rond het Lauwersmeer. De begrenzing van de zones kunt u raadplegen op onze website: www.wetterskipfryslan.nl/leggerkaart. Het is nog niet bekend welke ontwikkelingen er op het perceel plaats gaan vinden. Bij het uitwerken van de plannen dient u rekening te houden met de ligging van de waterkering.

Regionale waterkering (paragraaf 4.2.2)

Over het plangebied aan de Swartewei 4 te Oudwoude ligt loopt een regionale waterkering. De begrenzing van de zones kunt u raadplegen op onze website: www.wetterskipfryslan.nl/leggerkaart. Afhankelijk van de ontwikkelingen die plaatsvinden op het terrein is mogelijk een watervergunning nodig.

Voldoende

Peilbeheer (paragraaf 4.3.4) en drooglegging (4.3.7)

Grondwateronttrekking

Bij de aanleg van gebouwen of infrastructuur is het vaak nodig om het grondwater te verlagen om het werk droog uit te kunnen voeren. Voor het onttrekken van grondwater is een vergunning of melding nodig. Ook op het lozen van onttrokken grondwater is de meldingsplicht van toepassing. Om te weten of u met een melding kunt volstaan of een vergunning nodig hebt, kunt u contact opnemen met Cluster Vergunningverlening van Wetterskip Fryslân.

Dempingen (paragraaf 4.3.5)

Mogelijk is het dempen van oppervlaktewater onderdeel van het plan. Dempingen moet u voor 100% compenseren in hetzelfde peilgebied. Voor de demping heeft u een watervergunning nodig.

Toename verhard oppervlak (paragraaf 4.3.6)

In paragraaf 4.3.6 staat achtergrondinformatie over de reden waarom toename van verhard oppervlak gecompenseerd dient te worden. De gebiedspecifieke compensatie zoals deze in paragraaf 4.3.6.2 van de Leidraad is opgenomen is niet van toepassing. Wij hanteren een compensatienorm van 10 %. Voor bebouwd gebied is de ondergrens van 200 m² van toepassing, in het buitengebied geldt een ondergrens van 1.500 m².

Door vaststelling van het bestemmingsplan is het bij recht mogelijk om verhard oppervlak te realiseren in de verschillende plangebieden. Het is nog niet bekend of en hoe van dit recht gebruik wordt gemaakt. Wij verzoeken u om in het bestemmingsplan een voorziening op te nemen waarmee het compenseren van de versnelde afvoer van hemelwater wordt gewaarborgd. op die manier kan wateroverlast in de plangebieden en de omgeving daarvan in de toekomst worden voorkomen.

Schoon

Schoonhouden – scheiden – zuiveren (paragraaf 4.4.6)

Waterkwaliteit

Om een goede waterkwaliteit te realiseren is het nodig dat u voorkomt dat milieubelastende stoffen in het oppervlaktewater terecht komen. De bouwwijze en onderhoudstechniek moeten emissievrij zijn. Ook is het nodig dat u bouwt met milieuvriendelijk en duurzaam materiaal.

Erfafspoeling

Erfspoelwater is hemelwater dat op het erf in contact komt met voer(-resten), mest(-resten), perssappen en percolaat en dan rechtstreeks afstroomt naar het oppervlaktewater. U dient te voorkomen dat mest, voederresten en perssappen in het oppervlaktewater terecht komen. Hierbij is het nodig dat u voldoet aan het Besluit algemene regels voor inrichtingen. Voor

meer informatie of verder advies hierover kunt u contact opnemen met Cluster Vergunningverlening van Wetterskip Fryslân.

Samen met LTO Noord, de Nederlands Melkveehouders Vakbond en de Agrarische Jongeren Fryslân heeft Wetterskip Fryslân het Convenant Erfafspoeling ondertekend. Doel van het convenant is om gedurende de looptijd (2015-2021) de nutriëntenemissie vanaf het erf van melkveebedrijven met minimaal 80% te verminderen.

Afkoppelen en waterkwaliteit

Om het aantal overstortingen van rioolwater en de belasting van rioolwaterzuiveringen te beperken, is het uitgangspunt om regenwater en rioolwater zoveel mogelijk gescheiden af te voeren.

In geval van dit bouwplan kunt u het hemelwater afkomstig van verhard oppervlak, onder bij *Waterkwaliteit* in deze e-mail genoemde voorwaarden, lozen op het oppervlaktewater.

Vervolg

Waterwet

Voor bepaalde werkzaamheden heeft u een watervergunning nodig. Bijvoorbeeld als u een sloot wilt dempen, afvalwater wilt lozen op oppervlaktewater of grondwater wilt onttrekken. Soms is het doen van een melding voldoende. Een watervergunning aanvragen is dan niet nodig. Op onze website www.wetterskipfryslan.nl treft u meer informatie aan over de Waterwet en u kunt daar ook meldingsformulieren en het aanvraagformulier voor een watervergunning downloaden. Via Omgevingsloket online kunt u vooraf nagaan of u een watervergunning nodig heeft of een melding moet doen (vergunningcheck). U kunt hier ook meteen de vergunning aanvragen of de melding doen, www.omgevingsloket.nl.

Meer informatie

Mocht u vragen hebben over het wateradvies of wilt u verder overleggen over het plan, dan kunt u contact opnemen met Jelly van der Kloet. De in deze e-mail genoemde afdelingen en personen zijn telefonisch bereikbaar via het algemene telefoonnummer van Wetterskip Fryslân: 058-292 22 22.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

drs. R. Smit,

Manager Cluster Plannen

Wetterskip Fryslân

T 058 – 292 2222 2 | Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden | www.wetterskipfryslan.nl

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: Mient Hof [<mailto:m.hof@kollumerland.nl>]

Verzonden: maandag 1 augustus 2016 10:43

Aan: Jelly van der Kloet

CC: div ; Riemkje Wierstra-Jepkema ; Saapke Nijhuis

Onderwerp: watertoets partiele en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van het vooroverleg voor het voorontwerpbestemmingsplan Partiële en correctieve herziening buitengebied stuur ik u deze mail voor de watertoets.

Aangezien de toets meerdere percelen betreft stuur ik u deze mail in plaats van gebruik te maken van de website www.dewatertoets.nl

Het bestemmingsplan voorziet onder andere in ontwikkelingen op de volgende percelen:

Swartewei 4/4a Oudwoude



Fragment verbeelding

(bron: ruimtelijkeplannen.nl)

De herziening voorziet in een Agrarische bestemming (artikel 3) met een oppervlakte van 3 hectare.

Deze 3 hectare is als volgt verdeeld:

- 1 ha ten behoeve van een loonbedrijf. Op grond van de regels mag de bestaande bebouwing met maximaal 50% worden uitgebreid.
- 2 ha (verdeeld in 1 ha eerste bouwvlak en 1ha ontwikkelvlak) ten behoeve van een agrarisch bedrijf.

- Binnen het eerste bouwvlak mag agrarische bebouwing worden gerealiseerd, de regels hebben geen beperking in oppervlak.
- In het ontwikkelvlak kan middels een afwijking van de bouwregels bebouwing gerealiseerd worden. Als voorwaarde bij deze afwijkingsregels is onder andere opgenomen dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een deskundigenadvies aan het bevoegd waterschap dient te worden voorgelegd.

Foarwei 251 Kollumerzwaag



fragment verbeelding

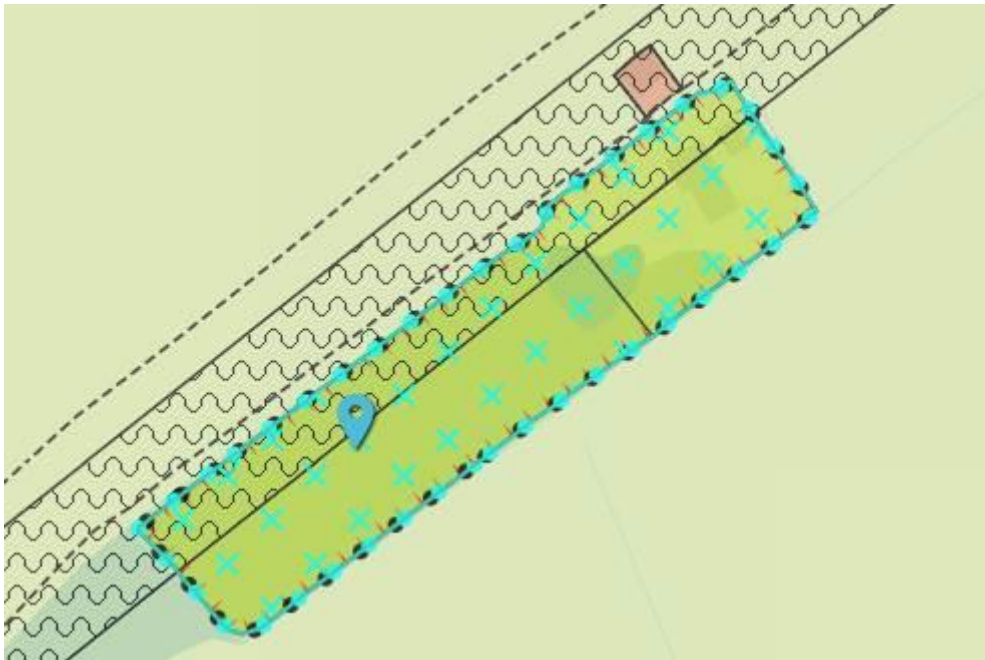
(bron:ruimtelijkeplannen.nl)

De herziening voorziet in de realisatie van een zorgboerderij met verschillende functies (artikel 13: Maatschappelijk, aanduiding zorgboerderij).

Ten behoeve van deze ontwikkeling mag maximaal 2500 m² aan bedrijfsgebouwen gerealiseerd worden.

De oppervlakte van de huidige opstallen bedraagt ca. 1000 m²

Wester-Nieuwkruisland 15 Kollumerpomp



Fragment

verbeelding (bron ruimtelijkeplannen.nl)

De herziening voorziet in een recreatieve ontwikkeling op dit perceel (Artikel 25 Recreatie-verblijfsrecreatie).

De bestaande oppervlakte aan bedrijfsbebouwing mag met maximaal 50% worden uitgebreid.

Er is thans ca. 210 m² aan gebouwen op het perceel aanwezig.

Paradyske 6 Kollum



Fragment verbeelding (bron

ruimtelijkeplannen.nl)

De woon- en tuinbestemming worden met ca. 1550 m² uitgebreid (was agrarisch met waarden-besloten gebied).

Het gebied waarbinnen bebouwing kan worden gerealiseerd wordt verruimd.

De oppervlakte aan gebouwen blijft wel gelijk.

Spoarbuorren Noard 3



Fragment verbeelding (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Het bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een agrarisch kleinbedrijf (artikel 4 Agrarisch-Kleinbedrijf)

Binnen deze bestemming mag maximaal 2500 m² aan bedrijfsgebouwen worden gerealiseerd.

De oppervlakte aan bestaande bebouwing bedraagt ca. 400 m².

Algemeen

De onderhavige herziening biedt ruimte voor ontwikkelingen op genoemde percelen. Of en hoe de uitwerking van deze ontwikkelingen eruit komen te zien is op dit moment nog niet bekend.

Gemeente Kollumerland c.a.

Mevr. R. Wierstra-Jepkema

PB *Kollumerzwaag en Veenklooster*

Secretariaat:

Tetsje-Wijke vd.Meulen - Wiersma

Kastanjehof 5

9298 PC Kollumerzwaag

0511 - 443316

pb@kollumerzwaag.nl

Geachte mevrouw Wierstra-Jepkema,

Uw mail d.d. 28 april 2016 over het voorontwerp "Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012" hebben wij besproken in onze bestuursvergadering op woensdag 11 mei.

Wij zijn als Plaatselijk Belang van mening dat wij hier als bestuur niet mee dienen in te stemmen of hiertegen bezwaar te maken. Dit onderwerp gaat vooral de omwonenden aan, wat ons betreft. Kortom, wij maken als Plaatselijk Belang geen bezwaar.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Tetsje-Wijke van der Meulen-Wiersma

Secretaresse

Plaatselijk Belang Kollumerzwaag & Veenklooster

Tel. 0511-443316/ 06-10375475

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

KOLLUMERLAND C.A.									
iK 2016-1426									
Ingekomen: 17 JUNI 2016									
BV	OW	SZ	VROM	Secr.	Burg.	B&W	Wah.	Grif.

www.fryslan.frl
provinsje@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

Leeuwarden, 14 juni 2016
Verzonden, 16 JUN 2016

Ons kenmerk : 01312289
Afdeling : Stêd en Plattelân
Behandeld door : G. van der Wielen-Berg / (058) 292 57 78 of g.vanderwielen@fryslan.frl
Uw kenmerk : UIT2016-397
Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerp bestemmingsplan partiële en correctieve herziening be-
stemmingsplan Buitengebied 2012, Kollumerland

Geacht college,

Op 28 april 2016 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan geven ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Windturbines (cat.1: strijd met verordening)

In artikel 43.1.9 (algemene afwijkingsregels) is opgenomen dat er kan worden afgeweken van de in het plan gegeven bouwhoogte van windturbines tot niet meer dan 10%. Dit is in strijd met de Verordening Romte 2014. Windturbines dienen te worden beperkt tot de bestaande mast/bouwhoogte en de bestaande tiphoogte cq. rotordiameter. Wij adviseren om de regel te schrappen.

Nutsvoorzieningen (cat.1: strijd met verordening)

Bij diverse bestemmingen worden openbare nutsvoorzieningen mogelijk gemaakt. Deze vallen niet in alle gevallen onder de ondergeschikte functies. Bij de begripsbepalingen zijn de openbare nutsvoorzieningen niet nader gedefinieerd. De voorliggende regeling zou ons inziens dan ook zonnevelden mogelijk maken. Dit is in strijd met ons beleid. Wij verzoeken u 'openbare nutsvoorzieningen' bij de begripsbepalingen op te nemen en zonnevelden hierbij uit te sluiten.

Uitbreiding loonbedrijf (cat.2 interpretatie verordening)

In artikel 3.2.2 onderdeel f is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de uitbreiding van het ter plaatse gevestigde loonbedrijf tot 50%. Op grond van artikel 4.3.1 Verordening Romte

dienen hier criteria aan te worden gekoppeld ten aanzien van milieu, verkeer, landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten. Wij verzoeken u deze criteria toe te voegen.

Nieuwe mestilo's buiten bouwvlak (cat. 1: strijd met verordening)

Artikel 6 en 7 hebben betrekking op respectievelijk de bestemmingen 'Agrarisch met waarden-besloten gebied' en 'Agrarisch met waarden-open gebied'. Op deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd. In artikel 6.3.7 en 7.3.7 wordt met een afwijking één nieuwe mestilo mogelijk gemaakt indien deze niet binnen het bouwvlak kan worden opgericht. Hier dient te worden toegevoegd dat dit wel aansluitend aan het bouwvlak dient te zijn zodanig dat het geheel binnen een denkbeeldig bouwvlak van maximaal 3ha komt te liggen. Tevens dient een landschappelijke inpassing te worden gevraagd.

Schuilstallen (categorie 2: interpretatie verordening)

In artikel 6.3.4 en 7.3.4 wordt middels een afwijking de bouw van schuilstallen mogelijk gemaakt. De oppervlakte wordt beperkt tot maximaal 30m². Gezien de begripsbepaling kunnen de schuilstallen ook worden gebouwd voor hobbymatig gebruik. Conform de Verordening Romte 2014 dient in geval van hobbymatig gebruik ook te worden geregeld dat er slechts één schuilstal per dierhouder mogelijk is en dat het perceel minimaal 5.000m² moet bedragen.

De artikelen (bestemmingsplan) die wij hebben aangehaald zijn conform de nummering zoals die op site www.ruimtelijkeplannen.nl is gebruikt.

Voor de betekenis van de categorie aanduiding verwijzen wij naar onze brief van 25 november 2014, inzake "Geactualiseerde afspraken en werkwijze Wro per 25 november 2014", nummer 1175956.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



J.A. Jorritsma, voorzitter



A.J. van den Berg, secretaris

Inspraakreacties

Verslag mondelinge inspraakreactie van:
De heer Hylkema,
Spoarbuorren Noard 1
Kollumerzwaag

Op 17 mei 2016 is de heer Hylkema op het gemeentehuis geweest om een inspraakreactie te geven op het ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan 'partiële en correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012'.

De inspraakreactie betreft het aanpassen van het te bebouwen erf. Om dit moment ligt de bestemming Wonen-1 op een gedeelte van het perceel, en daarbij de functieaanduiding 'erf', ter plaatse van de huidige bebouwing.

De heer Hylkema wil graag de bestaande bijgebouwen, vervangen door nieuwbouw achter de bestaande woning. De bijgebouwen staan nu naast de woning.

Het verzoek betreft concreet om de bestemming Wonen -1 en functie aanduiding 'erf' anders op het erf moeten te leggen, zodanig dat deze gewenste vervangende nieuwbouw mogelijk wordt.



Tijdens het gesprek is een tekening van de locatie van de nieuw te bouwen bijgebouwen overlegd.



Riemkje Wierstra-Jepkema

Van: Saapke Nijhuis
Verzonden: vrijdag 24 juni 2016 14:14
Aan: Riemkje Wierstra-Jepkema
Onderwerp: FW: begininvestering g hylkema spoarbourren kollumerzwaag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: HB SERVICE [<mailto:info@hylkemabedrijfsservice.nl>]

Verzonden: vrijdag 24 juni 2016 14:14

Aan: Saapke Nijhuis

Onderwerp: begininvestering g hylkema spoarbourren kollumerzwaag

hierbij mijn bevestiging van het gesprek over het draaien van bouwblok te spoarbourren noard 1 kollumerzwaag

het bouwblok zo als die in de oude situatie is wil ik het graag houden .Kortom veranderingen ik het nieuw bestemming plan is niet nodig

Ik hoop dat ik u zo voldoende informatie heb gegeven

bedankt voor uw aandacht , vriendelijke groet g hijlkema kollumerzwaag
0610084801

Anneke van der Heide

Van: Riemkje Wierstra-Jepkema
Verzonden: woensdag 25 mei 2016 12:20
Aan: div
CC: Saapke Nijhuis
Onderwerp: FW: Swartewei 4 Oudwoude

Willen jullie bijgaande mail inboeken.

Groet, Riemkje

Van: Jolanda Takkebos [mailto:jtakkebos@psrom.nl]
Verzonden: dinsdag 24 mei 2016 14:07
Aan: Riemkje Wierstra-Jepkema
CC: Auke Spoelstra; dirkdijkstra@live.nl
Onderwerp: FW: Swartewei 4 Oudwoude

KOLLUMERLAND C.A. <i>ik 2016-1245</i>									
Ingekomen: 24 MEI 2016									
BV	OW	SZ	VRDM	Seer.	Burg.	B&W	Wm.	Grif.	...

Be
Lopie

Dag mw. Wierstra,

Naar aanleiding van mijn onderstaande mail heb ik enkele keren telefonisch contact met u geprobeerd te leggen, maar dat is helaas nog niet gelukt.

Kunt u zich vinden in mijn voorstel en zo ja, zou u dit nog willen bevestigen naar mijn collega, Auke Spoelstra. Tevens zou ik graag zien dat u mijn onderstaande mail aanmerkt als een inspraakreactie namens de heer Dijkstra op het voorontwerpplan.

Met vriendelijke groet,

Jolanda Takkebos
adviseur Ruimtelijke Ordening



De Sânnen 28
9289 HK Drogeham
T (0512) 36 99 00
E info@psrom.nl

Postbus 31
9289 ZH Drogeham
F (0512) 36 99 01
I www.psrom.nl

Van: Jolanda Takkebos
Verzonden: dinsdag 10 mei 2016 13:19
Aan: 'r.wierstra@kollumerland.nl' <r.wierstra@kollumerland.nl>
Onderwerp: Swartewei 4 Oudwoude

Beste mw. Wierstra,

Bij brief van 2 mei jl. hebt u ons op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van het voorontwerp van de partiële en correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Ik heb de regeling voor het perceel Swartewei 4 Oudwoude bekeken. Het voorstel van de heer Dijkstra is inhoudelijk in de planregels verwoord.

Ik vroeg mij nog even af of de beide bedrijfswoningen goed geregeld zijn. Artikel 3.2.2, onder i bepaalt dat in beginsel 1 bedrijfswoning per bouwvlak is toegestaan, maar ter plaatse van de aanduiding "agrarisch loonbedrijf" mag het bestaande aantal woningen aanwezig zijn. Dijkstra wil de bedrijfswoningen niet op voorhand aan een bedrijfsonderdeel koppelen, maar uitwisselbaar houden. Ik krijg de indruk uit de regeling dat dit ook zo de bedoeling is, maar vind de zinsnede "...ter plaatse van het bouwvlak waarin de aanduiding "agrarisch loonbedrijf" is opgenomen" wat verwarrend. Dit zou ook kunnen worden uitgelegd alsof deze bestaande bedrijfswoningen aan het loonbedrijf gekoppeld zijn.

Dit punt zou kunnen worden ondervangen door deze zinsnede weg te laten en hiervoor in de plaats op te nemen "...het bestaande aantal ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan" o.i.d. Een andere mogelijkheid is om het direct aan het perceel te koppelen: "...het bestaande aantal ter plaatse van het bouwperceel Swartewei 4 Oudwoude".

Misschien is het handig om hier nog even telefonisch contact over te hebben.

Met vriendelijke groet,

Jolanda Takkebos
adviseur Ruimtelijke Ordening



De Sannen 28
9289 HK Drogeham
T (0512) 36 99 00
E info@psrom.nl

Postbus 31
9289 ZH Drogeham
F (0512) 36 99 01
I www.psrom.nl

Ynspraakreaksje op Voorontwerp partiële en correctieve herziening Bestemmingsplan Buitengebied 2012

Yntsjinne troch: Oebele Vries, Keatlingwier 13, 9295 LB Westergeast

As ynwenner fan Kollumerlân en as bewenner fan it bûtengebied jou ik hjirby myn reaksje op it foarûntwerp partiële en correctieve herziening Bestemmingsplan Buitengebied 2012.

Yn paragraaf 2.3 is in tal oanpassingen opnommen dy't rjochte binne op herstel. It giet hjirre, sa wurdt oanjûn, om in tal ûnfolsleinichheden ('onvolkomenheden') en ûndúdlikheden dy't by de tapassing fan de bestimmingsplanregelingen yn de perioade nei de fêststelling fan it plan konstataarre binne. Ien dêrfan betrefte in eardere ('voormalige') wettergong eastlik fan Westergeast, dêr't de bestimming 'water' ôfhelle wurdt en no in agraryske bestimming op lein wurdt.

Ik stel fêst dat it giet om in ûnderdiel fan ien fan de meast karakteristike en weardefolle histoaryske wetterlopen fan Kollumerlân, nammentlik it eardere feanrivierke dat út de Sweagemieden komt en om Westergeast hinne meândert om úteinlik yn de Alde Swemmer út te kommen. Foar in neiere beskriuwing ferwiis ik nei Otto Brinkkemper e.a., *De Mieden. Een landschap in de Noordelijke Friese Wouden* (Utrecht 2009), dêr't de betreffende wetterloop yn oantsjut wurdt as de Kleine Zwemmer (sjoch it register yn dat wurk). Yn it bestimmingsplan 2012 is oan dy wetterloop mei rjocht en reden de bestimming 'water' takend. Dat hâldt yn dat it tichtsmiten fan sa'n wetterloop allinnich mooglik is mei fergunning en dy fergunning wurdt allinnich ôfjûn as der gjin ûnevenredige ôfbrek dien wurdt oan de kultuerhistoaryske en lânskiplike wearde (dy wearde binne spesifisearre yn de bylage 'landschapskenmerken'). Om't it by de Lytse Swemmer om sa'n weardefolle wetterloop giet, sil sa'n fergunning fansels nea ôfjûn wurde. Sa is in tal jierren lyn, doe noch op basis fan it bestimmingsplan 1985, in fergunning wegere oan in twatal lâneigners dy't ek in part fan de Lytse Swemmer tichtsmitte woenen. Ek by de bou fan it mfc De Tredder súdlik fan Westergeast mocht dizze wetterloop net oantaast wurde.

Ik bin yn 2013 yn myn sjenswize op it Ontwerpbestimmingsplan buitengebied krekt op 'e beskerming fan histoaryske wetterlopen yngien. Ik ha yn dy sjenswize ek mei klam oanstien op in "strang hanthavingsbelied foar de histoaryske wetterlopen". Yn de reaksje fan de gemeente waard it folgjende steld: "De gemeente is fan oardiel dat hjirmei [dat wol sizze: mei de foarstelde regeling] alle histoaryske wettergongen foldwaande beskerme wurde yn it nije bestimmingsplan". In strang hanthavingsbelied waard blykber fanselssprekkend achte. Ik tocht dat ik gerêst wêze koe.

De fraach is hoe't it komt dat der neitiid dan dochs in part fan de Lytse Swemmer tichtsmiten is, wat dan no ek noch (fierder) fêstlein wurde sil troch it op te nimmen yn dit foarûntwerp fan hersjenning. It kin dochs net sa wêze dat dit bard is mei fergunning fan de gemeente? Sa ja, dan moatte wy konkludearje dat de gemeente har net hâlden hat oan de bepaling dat der gjin ôfbrek dien wurde mei oan de kultuerhistoaryske en lânskiplike wearde fan wetterlopen mei de bestimming 'water' (beide kwalifikaasje binne hjirre fan tapassing). As dat sa is, dan moat dus konkludearre wurde dat it bestimmingsplan bûtengebied 2012 gjin echte wearde hat, om't de dêryn fêstleine regels, as it derop oan komt, net altiten tapast wurde. In bittere fêststelling. Ik stel fierder fêst dat der foar safier my bekend gjin gelegenheid west hat om beswier oan te

tekenjen of in sjenswize yn te tsjinjen sjin de fergunningferliening, om't dy neffens myn ynformaasje net ter fisy lein hawwe soe. My tinkt dat dat, as dat echt sa wêze soe, yn striid is mei de wet.

Ik tekenje hjirby beswier oan tsjin de feroaring fan de bestimming fan de saneamde 'eardere' wetterloop eastlik fan Westergeast. Ik protestearje ek tsjin it feit dat de gemeente by histoaryske wetterlopen blykber hielendal net oan hanthavingsbelied docht. Ik freegje dêrom om spesifikaasje fan de kriteria dy't de gemeente dêrby oanleit. Ik freegje de gemeente fierder om te bewizen dat it by de foarstelde bestimmingsferoaring giet om in ûnfolsleinichheid of ûndúdlikheid dy't by de tapassing fan de bestimmingsplanregelingen yn de perioade nei de fêststelling fan it plan konstatearre is.

Fierders freegje ik hjirby dat de hersjenning fan it bestimmingsplan 2012 oangrypt wurdt om foar it beamwâlegebiet fan ús gemeente it sônearingsrezjym út it bestimmingsplan 1985, besteande út trije nivo's mei ferskillend rezjym, wer yn te fieren, eventueel mei lichte oanpassingen. Ik ha dêr ek foar pleite yn myn ynspraakreaksje op it foarúntwerp bestimmingsplan bûtengebiet 2012. In swierwagend argumint is dat de gemeenteried fan Kollumerlân by de behanneling fan it bestimmingsplan bûtengebiet 2012 op 17 oktober 2013 in amendemint dêr't myn sjenswize folslein yn oernommen waard, mei it lytst mooglike ferskil (8 tsjin 7 stimmen) fersmiten is. De doe tsjinstimmende fraksjes ha no in mearderheid yn de ried. It is dan ek oer alle boegen yn oerienstimming mei de politike ferhâldingen yn Kollumerlân sûnt de riedsferkiezingen fan 2014 om it bestimmingsplan ek op dit punt te hersjen.

Westergeast, 26 maaic 2016

KOLLUMERLAND C.A.		26 MEI 2016		Grif.			
i.v. 2016-1260		Be		Wet.			
BV	OW	SZ	VR	Spec.	Burg.	PAW	...
			<input checked="" type="checkbox"/>				

Anneke van der Heide

Van: J. Dantuma <j.dantuma1@knid.nl>
Verzonden: zondag 29 mei 2016 20:46
Aan: Gemeente
Onderwerp: inspraakreactie voorontwerp 'Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012'.

Geachte college,

Hierbij ontvangt u van mij een inspraakreactie op voorontwerp 'Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012'.

De voorliggende herziening voorziet in de uitbreiding van de recreatieve functie. Hiervoor biedt volgens de toelichting de herziening ruimte voor het realiseren van standplaatsen. Daarnaast geeft het plan ruimte om middels een afwijkingsprocedure standplaatsen om te zetten naar vaste kampeermiddelen en is er een mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van een bedrijfswoning. Mijn cliënt wil graag dat de gemeente bovengenoemde ontwikkelingen direct in het bestemmingsplan Buitengebied positief gaat bestemmen.

Met vriendelijke groeten,

Jouke Dantuma
Van Sytzamawei 2
9114 RW Driezum
06-23949836

KOLLUMERLAND C.A.									
ik 2016-1279									
Ingekomen: 30 MEI 2016									
BV	OW	SZ	VROM	Secr.	Burg.	B&W	Weth.	Grif.

Be
kepe



9 juni 2016 15.30 uur
telefonisch contact gehad
met dhr. Dantuma.

De inspraakreactie is ingediend namens cliënt mevr. Zwanenburg en is gericht op het perceel aan Westerkruisland 15 te Kollumer romp

CHT

Aan het College van B&W van de Gemeente Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA Kollum

Kollum, 30 mei 2016

Betref: Zienswijze (inspraak) tegen het voorontwerp "Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012".

Geacht College,

In de Kollumer Courant van 4 mei 2016 heeft u middels publicatie kennis gegeven dat met ingang van 5 mei het voorontwerp "Partiële en correctieve herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012" ter inzage ligt voor een periode van 4 weken.

Hierbij melden wij (zie de hieronder vermelde namen van de betreffende families, allen bewoners van het Leechlân) u nu al, in dit stadium van de ontwikkeling van deze herziening van het bestemmingsplan 2012, dat wij ernstige bezwaren hebben tegen de voorgestelde wijziging, voor zover die betrekking heeft op de locatie Paradyske 6.

Onze bezwaren tegen de op 10 februari 2016 ingediende aanvraag voor een camperplaatsen vergunning op de locatie Paradyske 6 zijn bij u bekend. Wij hebben u in onze brief van 25 februari de motieven hiervoor genoemd.

Deze gemotiveerde bezwaren gelden ook voor het voorontwerp herziening bestemmingsplan.

In de thans voorliggende wijziging wordt ter plaatse van Paradyske 6 de agrarische grond omgezet naar deels tuin en deels (aan de oostelijke zijde) naar een groot bouwvlak. Deze herziening zou, zo is onze vrees, mogelijk procedureel ruimte kunnen bieden voor de aangevraagde toestemming voor camperplaatsen en/of ruimte bieden voor nog meer bebouwing.

Een dergelijke ontwikkeling zou een onacceptabele afbreuk doen aan het oorspronkelijke karakter van ons buurtschap "Leechlân".

Een buurtschap waarvan het college van B&W bij de onthulling van het bordje "Leechlân" aangegeven heeft dat het hier een zeer waardevol stukje Kollumerland betreft. De door ons gevreesde ontwikkeling zou daarmee volledig in tegenspraak zijn.

Vooraf door het creëren van een absoluut onnodig bouwvlak (de bewoners wisten destijds bij de aankoop van de woning dat er een agrarische bestemming op rustte en geen aanpassing was voorzien zoals deze thans voorgesteld) terwijl er bovendien al een fors grotere woning en schuur zijn gebouwd die in vergelijking met het vroegere pand deze een aantal malen overtreft.

Er is in de onderliggende stukken van het voorstel geen reden aangegeven waarom dat bouwvlak nodig is anders dan de mondelinge toelichting "gelijktrekken met de aanwezige bouwvlakken van de andere aanwezige woningen ter plaatse".

Bouwvlakken moeten alleen worden toegestaan als daar een aantoonbare noodzaak voor aanwezig is en dit bovendien geen onaanvaardbare verandering van het gebied betekent. Deze motivering ontbreekt hier volledig.

Indien deze wijziging is bedoeld in relatie tot de gedane aanvraag voor een camperplaats wordt opgemerkt dat deze laatste met alle beschikbare juridische middelen zal worden bestreden. Of die vergunning er ooit zal komen is nog maar de vraag. De noodzaak voor dat bouwvlak ontbreekt door de afwezigheid van de noodzakelijke camperplaatsvergunning. Eventuele bouwwerken op dat bouwvlak zijn verder een onacceptabele aantasting van het landschappelijk karakter van ons buurtschap. Het (bovendien zonder enig overleg met de al vele jaren daar wonende bewoners van het Leechlân) omzetten naar bouwvlak resp. tuin op een locatie waar iedereen langs moet tast het hart van het Leechlân aan en dient alleen daarom al te worden afgewezen.

Voor de duidelijkheid:

De redenen dat wij ons als buurtschapbewoners zo met de ontwikkelingen op locatie Paradyske 6 bemoeien zijn de volgende, in willekeurige volgorde:

- De nieuwe bewoners van Paradyske 6 hebben op geen enkel moment de moeite genomen om met de overige bewoners van het buurtschap van gedachten te wisselen over hun plannen.
- Bij nadering van het buurtschap Leechlân is Paradyske 6 het eerste huis waar iedereen, zowel bewoner als passant, langs moet. Het vormt ruimtelijk gezien het hart van het buurtschap. Een buurtschap dat gekenmerkt wordt door vriendelijke bebouwing aan de rand van het Kollumer coulisselandschap.
- Door deze centrale ligging komt een camperplaats of grote bebouwing in het directe zicht van bewoners te liggen. Uiteraard geldt dit voor de aanwonenden het sterkst.
- Ook voor de vele passanten, dorpsbewoners van Kollum en Buitenpost, maar ook toeristen die veelvuldig gebruik maken van de Kerspelpaeroute is Paradyske 6 het eerst en het meest in het oog springende centrale punt van het buurtschap.
- Wij staan open voor ieder gesprek en willen graag op de hoogte gehouden worden van verdere stappen.

Met vriendelijke groet,

Namens de families:

Mulder	Paradyske 13
Brouwer	Paradyske 12
Staats	Paradyske 8
v.d.Broek	Paradyske 7
Reitsma	Paradyske 9
Bergsma	Paradyske 10

Correspondentie adres: H.Mulder, Paradyske 13, 9291MV Kollum

Oan: Kolleezje Kollumerlân ca.

betr: ynspraakreaksje bestemmingsplan Bûtengebied Kollumerlân ca.

troch: Frâns Boersma, ynwenner fan Kollumerlân ca..

Aldwâld, 22 maaie 2016

Acht Kolleezje,

KOLLUMERLAND C.A.									
il. 2016-1293									
Ingekomen: 30 MEI 2016									
Be									
BV	OW	SZ	V&M	Secr.	Burg.	B&W	Wop.	Grif.
			X				X		
kape									

Op de dei fan de biodiversiteit wol ik myn sjenswize oangeande it behâld fan it kûlisselânskip, de skaal fan ús lânskip, mei namme it houtsingellânskip yn ús gemeente en de weardefolle ferkaveling om Boerum hinne oan jim foarlizze. Dizze houtsingels en mozaikferkaveling binne yn de besteande bestemmingsplannen en ek yn de no foarlizzende hersjening net foldwaande beskirme. Derom reagear ik op de mooglikheid in sjenswize yn te tsjinjen oangeande it bestemmingsplan bûtegebied, mar eins soene dy ek opnommen wurde moatte yn de bestemmingsplannen Kollumersweach, De Trieme en Boerum. Myn sjenswize jildt de (te beperkte) betingsten stelt yn artikel 33 lid 2-3 betreffende it roaien en werplanten fan houtsingels en de mooglike kavelgrutte. Ik soe hjiryn in oanfulling sjen wolle dat foar in beperkt gebiet de besteande ferkaveling handhaafd bliuwt. Ik ljochtsje myn beswier hjirûnder ta.

Ynlieding

Troch de skaalfergrutting yn de lânbou stiet de natuer ûnder druk. Agrariërs binne twongen sa optimaal mooglik it lân te brûken om positive bedriuwresultaten te heljen. Hjiryn moatte dúdlike kaders stelt wurde om ek de belangen fan de ynwenners hjiryn ta har rjocht komme te litten. De Noardlike Fryske Wâlden hat leden (sa die bliken by gearkomst yn Burgum, maaie 2016) dy't ynsette op duorsume lânbou/natuerynklusive lânbou, mar ek leden dy't gean foar produksje. It foel my op dat dat krek de jonge leden wiene. Se giene foar de PK's en finansjeel optimaal gebrûk fan harren grûn. Krek troch tapassing fan de útgongspunten fan de notysje "Boer en Lânskip" (12/2009; Bosch Slabbers), werby bg. troch gebrûk fan bredere dammen besteande âlde lânskipstrukturen behalden wurde kin, jout in kompromis weryn de natuer behâlden bliuwt, wylst der likegoed noch funksjoniel buorke wurde kin.

Ut ynstjoerde stikken en bydragen fan gastskriuwers yn Fryske kranten blykt ek dat mear ynset wurde moat ta behâld fan de biodiversiteit en sil der ynset wurde moatte op duorsume lânbou (art.LC dd 6/5 2016 heechleraren Folmer en van der Meer-Kooistra fan de RUG en deputearre Kramer yn art. dd 18 maaie 2016) mei mear krûdenrike stikken lân. It ministearje fan EZ (LC 23/5 2016- Van Dam) wol hjir mei subsydzjes op ynsette. Underdiel fan de biodiversiteit is behâld fan de beamsingels mei harren ûnderfegetasje. Ta behâld fan de natuer, mar ek foar ús toeristen én ús ynwenners it lânskip oantrekkelik hâlde wolle om yn te libjen en rekrearen.

Beamsingelgebiet.

Yn 1985 is it earste bestemmingsplan bûtegebiet fan Kollumerlân fêststeld. Dêrynopnommen wie in regeling foar it beamsingelgebiet mei kriteria oanpast oan de skaal fan de besteande houtsingels. Hjiryn waarden 3 nivo's ûnderskieden, mei ferskate ôfstânkriteria tusken de singels. Gearfetsjend kaam dat del op:

-foar nivo 1 : lingtesingels tusken de 45-60 meter, nije breedte dan maksimaal 100m

-foar nivo 2: lingtesingels tusken de 60-75 meter dan nije breedte maksimaal 135

-foar nivo 3: lingtesingels tusken de 75-100 meter dan nije breedte maksimaal 160 meter

Yn de jierren 1981-1985 hat mei it each op de kommende ruilferkaveling yn Kollumerlân in ûndersyk plakfûn troch de milieuwurkgroep ruilferkaveling Kollumerlân û.l.f. C.A. Ehrenburg nei it

bestânbeamwâlen en -singels mei harren biodiversiteit. Yn 1986 is dat noch altiten weardefolle rapport (titel: *260 km historie, rijkdom en verantwoordelijkheid*) útbrocht.

By it opstellen fan it ruilferkavelingsplan moat rekken hâlden wurde mei de romtlike plannen fan ryk, provinsje en gemeenten. Yn it ruilferkavelingsplan, dat fêststeld is yn 1991, stiet dan ek: "dat voor het elzensingelgebied in het bestemmingsplan een zoneringsstelsel met bijbehorende maatvoering is opgenomen, welke ook in het aanlegvergunningstelsel is verwerkt."

Foar it bestimmingsplan fêststelt yn 2012 hat de feriening Noardlike Fryske Wâlden de beamwâlen en -singels op 'e nij ynventarisearre. Dizze singels binne opnommen yn it bestimmingsplan. Yn dit plan is it systeem fan nivo's ferfongen troch beneaming fan de singels werby rûchwei de beamsingels lâns de wegen bestean bliuwe moatte en foar de oare beamsingels in werplantplicht bestiet. Dit hoecht net op itselde plak. Regeling ta beskirming is no dat stikken lân gemiddeld 2 ha wêze mei, mei in maksimum fan 6,1 ha (art 33, bylage 2-3). Dat set de hikke iepen foar in slimme oanraasting fan it lânskip, sa't ik ek oantoane kin.

Ik ha no sels in globale ynventarisasaasje makke fan wat op dit stuit de grutte fan de stikken lân is (by de fêststelling fan it bestimmingsplan fan 2012 is sa'n ynventarisasaasje net makke en by de no foarlizzende hersjenning ek net). Wat ik dien ha, is it folgjende. Ik ha de loftfoto's ut 2008 (nei de ruilferkaveling) fergelike mei de GBKN fan 2016. Nei in grafyske gruttebepaling fan de stikken lân blykt dat de gemiddelde grutte fan lânbougrûn dy't foarhinne in nivo 1 en diels yn nivo 2 foel, meast ûngefear 1 hektare is.

It giet hjirby om 3 gebieten yn ús gemeente, te witten:

gebiet 1: - mei begrinzing fan de Simmerwei, Hústernoard, Mûntsewei trochferlingt oan 't de Swadde, de gemeentegrins mei Achtkarspelen en Dantumadiel, de Foarwei en Triemsterloane.

gebiet 2: - east fan Kollum by de Hessewei

gebiet 3: - stikje by Keatlingwier.

Sjoch ek taheakke oersichtskaart 1.

Op basis fan de bestimmingsplan fan 2012 en ek fan de no foarlizzende hersjenning soene yn dizze gebieten in grut tal stikken lân (op syn allermâlst de helte fan de houtsingels) gearfoege wurde kinne wertroch stikken lân fan ûngefear 2 ha ûntsteane. Op ferskate plakken is der al in begjin mei makke sa as lâns de Boskreed, tsjinoer de Jan Aukeswei en lâns de Bûnswei, by de Trekwei (giel op tekening ynkleurd). Njonken it bestimmingsplan ferplichtet ek De Boskwet (GS 21-10-1997) kompensaasje. Dat kin ek yn de foarm fan in bosk. Noarm is dat op 1 ha 1500 meter beamsingel plante wurde kin.

Agrariërs soene der foar kieze kinne bosk oan te plantsjen op ûnlân, mar dat bestjut in yngripende feroaring fan de lânskipskenmerken. Ek wurdt neffens myn ynformaasje yn de praktyk as kompensaasje tastien besteande beamsingels tichter te beplantsjen en dermei ferdwûne houtsingels te ferfangen. Nei myn betinken tefolle romte foar lâneigners om ta gearfoegjen oer te gean. Mar ek yn dat gefal wurdt de doar iepenset foar it opropjen fan in grut diel fan ús kûlisselânskip.

Werynfiering fan de 3 nivo's kin dat tefoar komme, mar ek ynfier fan oanfullende normearing foar boppesteande gebieten kin skea oan it lânskip tefoar komme.

Derom pleitsje ik foar in opperflakte fan gemiddeld 1 hektare binnen de boppeneamde gebieten, op te nimmen yn de tabel yn art 33 lid 2-3. Dermei is der noch altiten wat romte om yn guon gefallen persielen te fergrutsjen, wylst tagelyk it besteande kûlisselânskip oerein bliuwst, en net allinnich njonken de wegen.

In oanfoljende opmerking is dat om yn de no foarlizzende hersjenning ek de nij oanleine houtsingels mei te nimmen. Dit betref mei namme in houtsingel tusken de Trieme en Hústernoard wer 't dizze oanplant al in pear jier lyn plakfûn hat, nei utfiering fan de ruilferkaveling.

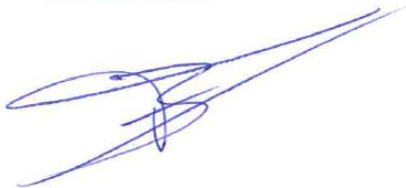
Weardefol agrarysk gebiet by Boerum.

Ek yn it yn de hersjenning as weardefol oantsjutte agrarysk gebiet om Boerum is no de gemiddelde opperflakte fan de persielen ûngefear 1 hektare, sa hat myn ûndersyk útwiisd.

Ik pleitsje foar dit weardefol oantsjutte gebiet yn er fan in gemiddelde opperflakte fan 1 hektare, wermei dit gebiet ek ûnder de nije oanfullende kriterium falt. Dermei bliuwt de foar dit gebiet sa typearende mozaykferkaveling bestean. Ek hjir kin mei de oanlis fan in twadde daam (kompromis) rûnriden wurde wermei nei myn betinken in goed lykwicht ûntstiet tusken it gebrûk troch agrariërs en behâld fan de lânskipeigenskippen.

Graag wol ik boppesteande taljochtsje yn in persoanlik gesprek.

Mei freonlike groetnis,
Frâns Boersma
Hústernoard 5
9294 MX Aldwâld.





Logement Doosje
Voor genietters.....

Bennie en Dina de Ruiter
Ooster Nieuwkruisland 1
9852 TE WARFSTERMOLEN
0651951788

iainder@hetnet.nl
www.logementdoosje.nl
Rabo 125363168

KOLLUMERLAND C.A.									
ik 2016-12gg									
Ingekomen: 31 MEI 2016									
BV	OW	SZ	VROM	Secr.	Burg.	B&W	Wth.	Grif.	...
			X				X		
							Be		
							Lopie		

Burgemeester en wethouders
Gemeente Kollumerland ca.
Van Limburg Stirumweg 18
Kollum

- 31 mei 2016, Warfstermolen
betreft: inspraakreactie voorontwerp partiële en correctieve herziening bestemmingsplan buitengebied 2012

Geachte mevrouw, meneer

Al weer 9 jaar geleden deden wij de eerste aanvraag bij de gemeente voor ons bedrijf: Logement Doosje. Eigenlijk niet bekend in deze streek en stiekem een beetje naïef maar vol goede ideeën, een sprong in het onbekende.

Het is een goede keus gebleken, landelijke omgeving, leuke dorpjes, centrale ligging en direct aan het Lauwersmeer en niet onbelangrijk een groeiende omgeving voor het toerisme.

Daarom durven we het nu dan ook aan om uit te breiden, niet meer als naïeve nieuwe ondernemers maar een familie (ook onze kinderen werken mee in het bedrijf) die in de gemeente Kollumerland haar toekomst vol vertrouwen tegemoet ziet.

- Doordat de bezetting van ons familiehuis erg goed is en wij vaak nee moeten verkopen willen wij kleine groepen tot 20 personen een extra mogelijkheid bieden bij Logement Doosje. Om dit, ook in de voor groepen niet zo gunstige tijd van jaar, rendabel te maken willen wij niet één familiehuis bouwen voor 20 personen, maar drie (geschakelde) woningen. Waarbij één een zo groot leefgedeelte heeft dat hier 20 mensen met elkaar kunnen tafelen en ontspannen. Hierdoor kunnen ook kleinere families/gezinnen gebruik maken van de losse woningen. Hierbij denken wij aan twee woningen voor 6 personen één woning voor 8 personen. Dit willen we realiseren op (een deel van het) campingterrein, omdat deze juist niet rendabel is gebleken. *Uiteraard zullen wij hiervoor op ons eigen terrein parkeerplaatsen realiseren, zorgen voor het zuiveren van het rioolwater en alle aanpassingen die hier voor nodig zijn. Denk aan brandveiligheid, vluchtroutes etc. Tevens is het voor ons belangrijk dat de te bouwen huisjes in ieder geval van buiten (uiterlijk) passen bij onze 300 jaar oude karakteristieke kop-hals-rompboerderij!!*

Het is dus voor ons van belang dat bij het herzien van het bestemmingsplan dit al word meegenomen. Nu word alleen meegenomen dat ons terrein ook word gebruikt ten behoeve van de camping terwijl wij behalve recreatie op deze wijze, nu ook graag willen bebouwen met 3 huisjes voor onze gasten.



Logement Doosje

Voor genietters.....

Bennie en Dina de Ruiter
Ooster Nieuwkruisland 1
9852 TE WARFSTERMOLEN
0651951788

laider@hetnet.nl
www.logementdoosje.nl
Rabo 125363168

Tevens willen wij graag de mogelijkheid om gasten uit de omgeving te kunnen ontvangen. Als niet iedereen die bij ons logeert bij ons de catering gebruikt, hebben wij enkele tafeltjes over. Deze willen wij kunnen aanbieden aan mensen uit de omgeving zodat ook zij van onze culinaire verwenningen kunnen genieten. Dit is een verbreding van onze mogelijkheden en zorgt voor betere continuïteit van ons bedrijf.

Dit is echter op bescheiden schaal, tenslotte willen we onze logerende gasten sowieso kunnen bedienen! Nu kunnen we onze logerende gasten tot maximaal 50 personen (te weten: familiehuis, gastenverblijven en campinggasten) bedienen met catering als High tea, Ontbijt, Lunches, Diners en gezellige workshops. *Als wij gasten uit de directe omgeving ook mogen ontvangen zal dit aantal niet veranderen, ten slotte willen we alleen onze onbezette tijd en tafels hier voor ter beschikking stellen.*

Voor deze verandering (niet alleen gasten die bij ons slapen, maar ook enkele gasten uit de omgeving) zal een verandering in aanduiding in het huidige bestemmingsplan nodig zijn. Wij vragen dan ook dit in de herziening mee te nemen.

Uiteraard willen wij persoonlijk één en ander toelichten mocht dit nodig zijn!

Met vriendelijke groet,
Dina en Bennie de Ruiter
Logement Doosje

Hendrika Hoekema

Van: J. den Hartog <j.den.hartog@agroweb.nl>
Verzonden: woensdag 1 juni 2016 12:16
Aan: Gemeente
CC: j.den.hartog@agroweb.nl
Onderwerp: inspraak bestemmingsplan buitengebied hartog
Bijlagen: bestemmings plan willemloreweg 30.png

Geachte heer mevr

Via deze weg wil ik van mijn inspraak mogelijkheid gebruik maken om mijn huidig bouwblok nog aan te passen.

Het gaat om het bouwblok aan de Willemloreweg 30 te Kollum

In de bijlage staat in rood gelijnd de uitbreiding van mijn bouwblok. In noord westelijk richting zie ik nog graag wat mogelijkheden.

Mijn argumentatie is dat ik hier nog opslag ruimte kan maken als voeropslag en ruimte heb voor mijn kalver iglo's.

De wens is dat de kalveren zover mogelijk van mijn melkvee gehuisvest worden. (i.v.m. luchtweg ziekten te voorkomen).

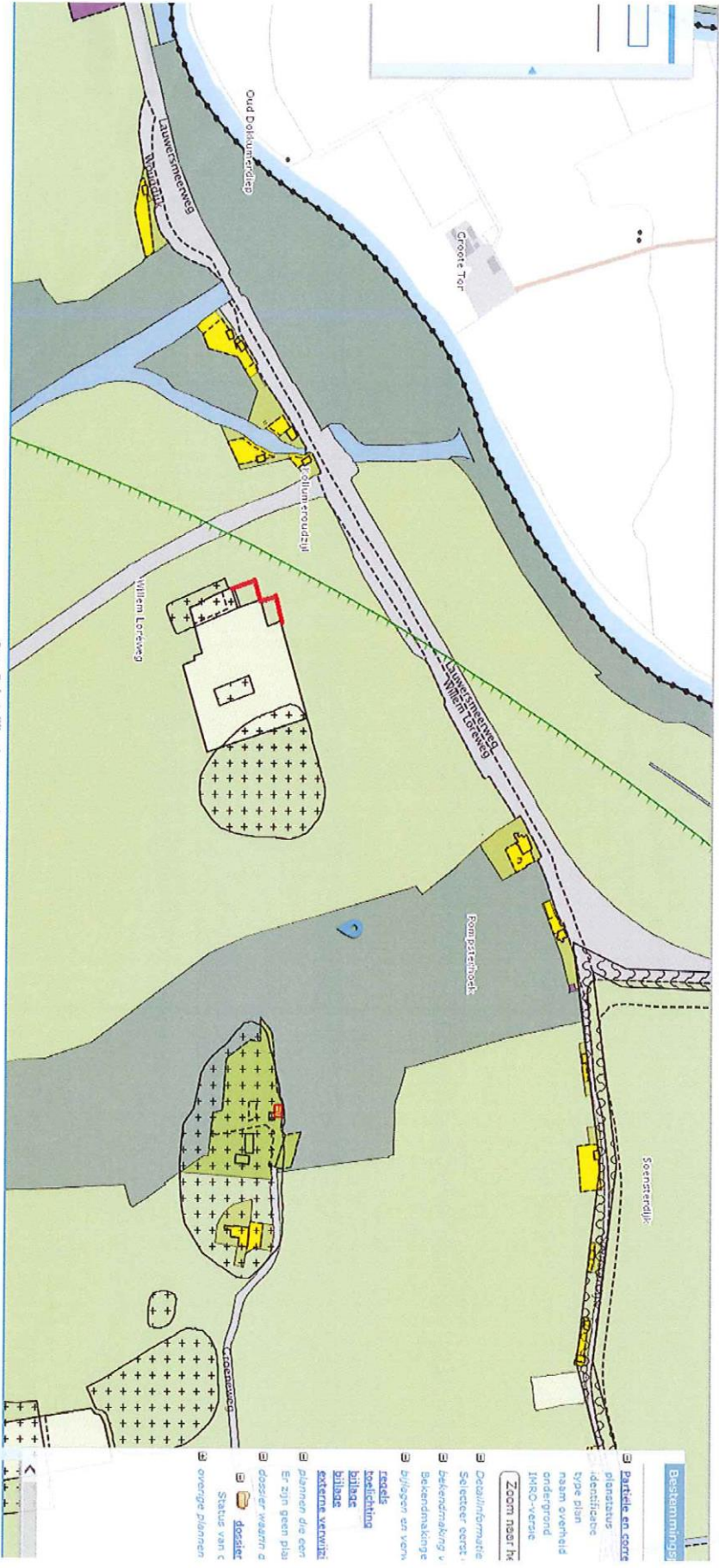
Mijn contact gegevens zijn:

R.T. den Hartog
Willemloreweg 30
9291 mc Kollum
06-51684643

loop dat u het nog mee kunt nemen in de planvorming

KOLLUMERLAND C.A. <i>ik 2016-1314</i>										
Ingekomen: 01 JUNI 2016										
BV	OW	SZ	<i>X</i> VROM	Secr.	Burg.	B&W	<i>Be</i> Weth.	Grif.	...	

Loope



Over Ruimtelijkplannen.nl | Release notes



Bestemming:

- Partiële en zones
- planning
- identificatie
- type plan
- naam overheid
- ondergrond
- IMRC-versie

Zoom naar:

- Detailinformatie
- Soortector
- bekendmaking v
- bekendmakinge
- bijlagen en ver

reeds

- toelichting
- bilanci
- bilanci

externa verwijs

- plannen die een
- Er zijn geen pla
- dossier waarin a

Status van c

- deelsite
- Status van c
- overige plannen

Beste College,

Hierbij een reactie op de partiële herziening bestemming buitengebied wat betreft Paradyske 3.

Ik ben het niet eens met deze verandering. Het grenst gelijk aan De poelplaets en dat is al een recreatieterrein van 13 hectare groot.

De Poelplaets moet opnieuw opgebouwd worden waar we al volop mee bezig zijn.

Voor we de Poelpleats kochten hebben we geïnformeerd bij dhr. Kamstra of er bijzonderheden waren rondom of met de Poelplaets.

Er is ons verteld dat dit niet het geval was.

De wethouders Boerema en Benedictus zijn hier begin juli 2015 op de Poelpleats geweest en hebben kennis van mijn plannen genomen om gedeeltelijk chalets te bouwen met een groot aantal trekkershutten en trekkersvelden.

Dhr. Kamstra had het over subsidie mogelijkheden waar de gemeente wel in zou willen ondersteunen om dat aan te vragen, echter bleek later dat er geen subsidies beschikbaar waren en dat is dan ook niet anders. Dus zullen we de opbrengsten met de trekkersvelden en kampeerplaatsen hard nodig zijn.

Volgens een uitspraak van dhr.Boerema is de Poelpleats een uniek plekje, maar dit moet dat ook uniek blijven.....

Wat betreft de activiteiten theetuin en horeca prijs ik aan bij de burens. Ik heb ook niks op ondernemende burens tegen, maar een camping ter grote van vijftientig plaatsen, gelijk grenzend aan de Poelplaets, word in mijn ogen wat teveel van het goede. Paradyske 6 zit in een procedure voor een camping en dan hebben we camping Uit en Thuis nog zeer kortbij. En niet te vergeten de Poelplaets, dan hebben we binnen een straal van 700 meter vier campings en dit komt de kwaliteit niet ten goede denk ik. Immers, Uit en Thuis draait prima, staat vaak vol, dat kun je vanaf de Trekweg wel zien. Maar als de Poelplaets los gaat komen er aanzienlijk meer plaatsen en mogelijkheden bij in dit gebied. Het is voor ons al spannend genoeg hoe het zal verlopen, laat staan dat er dan gelijk nog twee campings los gaan. Dan moet ik nog zien of het ons lukt, niet dat ik niet geloof in het slagen ervan, maar het wordt wel wat veel gelijk ineens. Mocht de Poelplaets ooit goed gaan lopen en er gaat een enorme toeristische trek op Kollum komen, dan zou ik er al minder problemen mee gehad hebben. Maar nu wordt het een zware hobbelige weg om dan tegen een camping te concurreren die aan ons vast komt te zitten. Dit had ik niet aan zien komen en dat had ook niet gekund lijkt mij.

Met vriendelijke groet,

Gerard van Dekken

Trekweg 9

9291MP Kollum

KOLLUMERLAND C.A.									
ik 2016-1317									
Ingekomen: 01 JUNI 2016									
BV	OW	SZ	VRO	Secr.	Burg.	B&W	Wth.	Gnf.

Be
Lopie

lenske Meindertsma en Eelke Broersma
Foarwei 251
9298 JK KOLLUMERZWAAG

Kollumerzwaag, 1 juni 2016

Gemeente Kollumerland C.A.
T.a.v. het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

KOLLUMERLAND C.A. <i>M 2016-1313</i>									
Ingekomen: 01 JUNI 2016									
BV	OW	SZ	VROM	Secr.	Burg.	B&W	Weth.	Grif.

Be
kopie

Betreft: inspraakreactie m.b.t. de partiele correctieve herziening van het bestemmingsplan buitengebied, betreffende perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag

Geacht College,

Allereerst willen wij graag benadrukken, dat wij blij zijn, dat de partiele correctieve herziening voor het bestemmingsplan buitengebied weer een stapje dichterbij is, nu de inspraak is gestart. Er is door uw veel werk verzet. Wij hebben de herziening met belangstelling gelezen.

Inleiding / leeswijzer

Bij brief van 6 juli 2015 heeft u middels een principe uitspraak uw medewerking toegezegd aan onze plannen. De brief heeft een positieve toon en wij zijn erg blij met uw toezegging. In de partiele correctieve herziening van het bestemmingsplan buitengebied zien wij echter slechts ten dele terug wat u ons heeft toegezegd. De kern van deze inspraakreactie is dan ook, dat wij u dringend verzoeken de herziening zodanig aan te passen, dat u ons de ruimte biedt die u ons bij brief van 6 juli 2015 heeft beloofd. Daarmee begint deze inspraakreactie.

Daarnaast zouden wij graag uw aandacht willen vestigen op het feit dat de moestuinvereniging van Kollumerzwaag eind 2016 haar huidige plek moet verlaten. De vereniging en wij zouden de tuinen graag bij ons op het weiland een plekje willen geven.

Verder is er nog een aantal kleine puntjes die wij graag willen aanstippen. Die stippen wij aan het einde aan van deze inspraakreactie aan.

Principe medewerking 6 juli 2015

Voorafgaand aan deze bestemmingsplanprocedure heeft u ons gevraagd onze plannen toe te lichten. Wij hebben onze plannen toen uitgebreid gemotiveerd. We hebben een goede ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Deze onderbouwing is vervolgens nog aangevuld naar aanleiding van opmerkingen c.q. vragen van uw medewerkers. Wij hebben alles aangeleverd waar u om heeft gevraagd.

Vervolgens heeft u op 6 juli 2015 in principe medewerking toegezegd aan onze plannen. U schreef:

Onderwerp Verzoek realisatie
woonzorgcomplex

Kollum, 6 juli 2015

Geachte mevrouw Meindertsma en heer Broersma,

Uw verzoek om een woonzorgcomplex te mogen realiseren op het perceel aan de Foarwei 251 te Kollumerzwaag, is voorgelegd aan het college.

Besloten is in principe, onder voorwaarden, mee te werken aan het verzoek. In de correctieve partiële herziening van het bestemmingsplan Buiten gebied 2012 wordt o.a. planologisch geregeld.

In bijlage 1 bij deze inspraakreactie treft u de brief aan, die u destijds aan ons stuurde. Wij waren en zijn erg blij met de medewerking die u ons bij brief van 6 juli 2015 toezegde.

U noemde de volgende voorwaarden:

1. Er komt een aparte nieuwe bestemming, welke goed aansluit bij onze plannen.
2. De maximale bouwmogelijkheden worden 2.500 m².
3. Er wordt voor de tweede bedrijfswoning 1 contingent beschikbaar gesteld voor een periode van 2 jaar.
4. Er dient een planschadeovereenkomst te worden afgesloten tussen u en ons.

Ten aanzien van punt 1: dit kunnen wij alleen maar toejuichen. Of dit dan een eigen bestemming wordt, of – zoals nu – binnen de bestemming “Maatschappelijk” wordt geregeld, dat is ons om het even.

Ten aanzien van punt 2: we wilden graag circa 3.500 m² aan bebouwing in totaal. De bebouwde oppervlakte is door u beperkt tot 2.500 m², maar wij begrijpen uw beweegredenen en we zien in uw brief een positieve grondhouding jegens onze plannen. Wij hebben de plannen nog eens een paar keer tegen het licht gehouden. We hebben onze planning iets aangepast, in die zin, dat wij de plannen voor de trainingshal en 1 van de 3 stallen eerst uitstellen. In totaal is dat ongeveer de 1.000 m². Gelet op de positieve grondhouding van uw college en het feit dat de rest dan wel door kan gaan en het perceel in elk geval al de juiste bestemming krijgt, zien wij dit niet als onoverkomelijk.

Ten aanzien van punt 3: de periode van 2 jaar is kort, maar wij begrijpen, dat wij natuurlijk niet voor onbepaalde tijd een woning kunnen claimen. Dus wij accepteren deze voorwaarde.

Ten aanzien van punt 4: deze overeenkomst is inmiddels afgesloten.

Dit waren de enige voorwaarden. U kunt de brief van 6 juli 2015 er nog eens op nalezen (zie bijlage 1). U heeft ons daarmee toegezegd, dat onze plannen voor het overige door u mogelijk zullen worden gemaakt in de partiële correctieve herziening. U schrijft hierover het volgende:

Wanneer de planschade overeenkomst is ondertekend, zal het stedenbouwkundig bureau opdracht worden gegeven voor bovenstaande een planologische regeling op te stellen. Het voorontwerp bestemmingsplan zal na de zomervakantie voor inspraak en overleg ter inzage worden gelegd. Afhankelijk van de binnengekomen reacties kan het noodzakelijk zijn dat het bestemmingsplan moet worden aangepast. Dit geldt ook voor uw perceel. Dan zal opnieuw worden overwogen hoe om te gaan met de reactie in relatie tot uw plannen.

De planschadeovereenkomst is ondertekend. Vervolgens had u geruime tijd nodig om de partiële correctieve herziening op te stellen. Wij hebben in die periode een paar keer telefonisch gevraagd of

wij nog wat konden betekenen. En ook vooraf hebben wij bij het aanleveren van de stukken aangegeven, dat als er vragen waren, wij altijd bereid zijn een extra toelichting te geven. Dit was niet het geval.

Vervolgens is de partiele correctieve herziening in mei 2016 in de inspraak gebracht. Wij konden nu voor het eerst kennismaken van de daadwerkelijke vertaling van onze plannen in het bestemmingsplan. Tot onze grote schrik zagen wij, dat slechts een deel van de plannen is opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is NIET conform u ons hebt toegezegd. Een en ander is daarmee in strijd met het vertrouwensbeginsel. Wij doen een dringend beroep op u om uw schriftelijke toezegging gestand te doen!

De huidige planologische regeling belemmert ons zeer in de uitvoering van de plannen die u op 6 juli 2015 nog akkoord vond. In het kort (niet limitatief) betekent dit het volgende:

- De hoofdgebouwen kunnen nu niet worden gerealiseerd op de plek die in de principemedewerking akkoord werd bevonden. Op basis van uw akkoord zijn wij met de architect om tafel gegaan en hebben wij inmiddels kosten gemaakt.
- De stallen, kapschuur en dierenweide kunnen niet worden gerealiseerd op de plek die in de principemedewerking akkoord werd bevonden.
- De kas en het parkeerterrein kunnen niet worden gerealiseerd op de plek die in de principemedewerking akkoord werd bevonden.
- U jaagt ons onnodig op kosten, want wij moeten te zijner tijd dan opnieuw een bestemmingsplanprocedure doorlopen en die kosten worden dan normaliter bij ons in rekening gebracht.
- U belemmert op deze manier de moestuinvereniging (zie hieronder). En u belemmert op deze manier de samenwerking met vluchtelingenwerk.

Dit strekt veel verder dan het beperken van de bebouwde oppervlakte van 3.500 m² naar 2.500 m². U weigert nu iets wat u in juli 2015 nog akkoord vond, zonder dat daaraan nieuwe feiten en/of omstandigheden ten grondslag liggen.

Uw medewerkers hebben mondeling toegelicht, dat er over een paar jaar wellicht wel meer mogelijkheden zijn, maar gebouwen kunnen niet zomaar worden verschoven en u verkleint onze rechtszekerheid, want er wordt door u geen enkele garantie gegeven dat wij de plannen te zijner tijd dan vergund krijgen.

Verder werd ons nu verteld, dat wij de ruimtelijke onderbouwing nog moeten gaan aanvullen, voordat het definitief kan worden meegenomen in de partiele correctieve herziening. Ook dat is niet conform wat is toegezegd. Er waren slechts 4 voorwaarden. Als daaraan werd voldaan, zou alles in gang worden gezet.

Natuurlijk zijn wij bereid aanvullende gegevens te verstrekken. Maar dit voelt allesbehalve goed. Zo vraagt u ons bijvoorbeeld nu nog om de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen met het onderwerp archeologie. Wij moeten dan FAMKE raadplegen en dat toevoegen aan de ruimtelijke onderbouwing. Informatie die u door raadpleging van Famke ook binnen 5 minuten boven tafel hebt. Wij vinden het niet redelijk dat wij de ruimtelijke onderbouwing nu nog moeten aanvullen en dat dit wordt gebruikt als voorwaarde om ons perceel definitief de maatschappelijke bestemming te kunnen geven. U schrijft immers:

Wanneer de planschade overeenkomst is ondertekend, zal het stedenbouwkundig bureau opdracht worden gegeven voor bovenstaande een planologische regeling op te stellen. Het voorontwerp bestemmingsplan zal na de zomervakantie voor inspraak en overleg ter inzage worden gelegd. Afhankelijk van de binnengekomen reacties kan het noodzakelijk zijn dat het bestemmingsplan moet worden aangepast. Dit geldt ook voor uw perceel. Dan zal opnieuw worden overwogen hoe om te gaan met de reactie in relatie tot uw plannen.

Wij verzoeken u met klem de herziening alsnog zodanig aan te passen, dat u de toezegging in uw brief van 6 juli 2015 geheel gestand doet.

Moestuinvereniging

De moestuinvereniging van Kollumerzwaag moet helaas eind dit jaar afscheid nemen van zijn huidige plek. Aan u is gevraagd of u een plekje heeft voor de vereniging. Dat was niet het geval. Vervolgens heeft de moestuinvereniging ons gevraagd. Wij zien hierin een grote meerwaarde en wij willen de vereniging die ruimte graag bieden. De moestuinvereniging gaat biologische groenten kweken en er zal sprake zijn van een mooie interactie met onze zorgvragers. Wij zijn inmiddels bezig met het voorbereiden van de plannen voor de kas (waaraan u in de principemedewerking van 6 juli 2015 uw medewerking heeft toegezegd), zodat de vereniging en onze cliënten straks samen groenten kunnen verbouwen. We zijn nog aan het bekijken welke kas het beste zou passen. We willen graag een hoogwaardige kas realiseren waarin we met iedereen samen kan werken.

Daarnaast staat een gesprek gepland met Vluchtelingenwerk – op hun verzoek – omdat Vluchtelingenwerk graag een aantal vluchtelingen de mogelijkheid wil bieden groente en fruit te kweken. We hebben als voorwaarde gesteld aan de moestuinvereniging, dat er geen losse hokjes mogen worden gebouwd en geen ‘los glas’. We willen voorkomen dat er een rommelig geheel ontstaat. De moestuinvereniging ziet de kas als een mooie oplossing om toch iets onder glas te kunnen kweken.

Overig

Toegangspoort.

Wij zouden graag een toegangspoort plaatsen bij onze oprit. Het betreft een geheel gerestaureerd antiek frans hekwerk. (Zie foto hieronder.) We hebben het hekwerk al een paar jaar klaar liggen, maar waren in afwachting van het nieuwe bestemmingsplan. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan mag de erfafscheiding voor de voorgevelrooilijn echter maar 1 meter hoog zijn. Een gaasconstructie mag 2 meter hoog zijn. Onze toegangspoort is circa 2,00 meter hoog en het zijn spijlen in plaats van gaas. De palen die aan weerszijden komen, zijn ongeveer 2,50 meter hoog. Die hoogte is afgestemd op de lantaarnpalen langs onze oprit (zie hieronder). Alles is op maat gemaakt en in dezelfde stijl. Gelet op de hoogte en op het feit dat er spijlen zijn toegepast, past dit hekwerk niet binnen de regels zoals die nu in de herziening zijn geformuleerd. Wij zien bij meerdere percelen toegangspoorten die hoger dan 1 meter zijn, al dan niet met spijlen, en we hebben niet de indruk, dat u hierop handhaaft, maar we willen graag dat alles goed wordt geregeld. Nu is daarvoor – ons inziens – het moment. Wij zouden graag zien dat het bestemmingsplan op dit punt wordt aangepast, zodat de toegangspoort bij recht is toegestaan. Wij attenderen u erop, dat wij dit hekwerk tijdens de rondleiding ook hebben laten zien, toen de wethouder en 2 van uw medewerkers een poos geleden eens op bezoek zijn geweest bij ons.



Reclamebord.

Bij onze oprit hebben wij een reclamebord staan. Wij zouden graag willen weten of u zo'n reclamebord ziet als vergunningvrij object, of dat hiervoor een omgevingsvergunning nodig is. In het laatste geval merken wij op, dat op grond van de regels zoals die nu in de herziening zijn geformuleerd, het reclamebord aldaar niet toegestaan. Wij zouden in dat geval graag zien, dat het bestemmingsplan op dit punt wordt aangepast en dat het reclamebord bij onze oprit positief wordt inbestemd.



Lantaarnpalen.

Langs onze oprit hebben wij een aantal lantaarnpalen. De hoogte is circa 2,50 meter. Twee van deze lantaarnpalen zijn gesitueerd voor de voorgevelrooilijn. Wij zouden graag willen weten of u deze lantaarnpalen ziet als vergunningvrije objecten (bijvoorbeeld straat- of tuinmeubilair) of dat hiervoor een omgevingsvergunning nodig is. In het laatste geval merken wij op, dat op grond van de regels zoals die nu in de herziening zijn geformuleerd, de lantaarnpalen daar niet zijn toegestaan. Wij zouden in dat geval graag zien, dat het bestemmingsplan op dit punt wordt aangepast en dat de verlichting langs onze oprit positief wordt inbestemd.



Buitenmanege.

In de huidige situatie hebben wij een buitenmanege, die wij gebruiken voor het trainen van de paarden en voor coaching van cliënten met behulp van paarden. Rondom onze buitenmanege staan lichtmasten van 8 meter hoog. In onze plannen hebben wij uitgelegd, dat wij deze faciliteiten nodig hebben. Nu de binnenmanege vooreerst van de baan is, omdat de maximale bebouwde oppervlakte is gesteld op 2.500 m² in plaats van de door ons gevraagde 3.500 m², blijven deze activiteiten zich vooreerst in de open lucht afspelen. Wij verzoeken u de buitenmanege inclusief verlichting positief in te bestemmen. Bijvoorbeeld als volgt:

Voor het bouwen van lichtmasten voor paardenbakken, geldt dat:

- a. de bouwhoogte van lichtmasten niet meer bedraagt dan 8 m;
- b. onevenredige lichthinder voorkomen dient te worden door het aandragen van (technische) maatregelen door de initiatiefnemer.

Houtsingel beeldbepalend.

Langs de Boskreed heeft u de dubbelbestemming 'Houtsingel beeldbepalend' opgenomen. Die dubbelbestemming ligt deels ook op ons perceel. Reeds bij de Raad van State, een paar jaar geleden, hebben wij u erop geattendeerd, dat op de door u aangegeven plek op ons terrein in elk geval geen sprake is van een beeldbepalende houtsingel. Aan onze zijde staat namelijk geen beplanting. De beplanting staat aan uw zijde van de sloot. Dat is nog steeds zo. Wij verzoeken u de kaart op dit punt aan te passen aan de feitelijke situatie. Tevens verzoeken wij u om er dan rekening mee te houden, dat u aldaar ook een inrit heeft vergund en dat die inrit is gerealiseerd. Het is niet logisch om daar nu de bestemming 'Houtsingel beeldbepalend' op te leggen. Ook dat is besproken bij de Raad van State. Verder is iets zuidelijker een aantal jaren geleden wel aanplant gerealiseerd, die wellicht wel de aanduiding 'Houtsingel beeldbepalend' verdient. Dat is wel gelegen op onze grond. Wat ons betreft mag daar de bestemming 'Houtsingel beeldbepalend' op. Ook ter compensatie van de inritten. U bent welkom om de situatie ter plaatse te komen bekijken. En verderop hebben wij in onze plannen verzocht om een uitrit op de Boskreed. U heeft daar in uw brief van 6 juli 2015 in principe mee ingestemd en toegezegd, dat u dit zult meenemen in onderhavige herziening. Immers: u heeft hierover geen voorbehoud gemaakt in uw brief van 6 juli 2015.

Gebouwen zorgboerderij.

In artikel 13.2.2 is beschreven welke gebouwen wij mogen realiseren en onder welke voorwaarden. In de subleden b.3 en b.4 staat hierover het volgende:

"3. door de initiatiefnemer is aangetoond dat de uitbreiding milieuhygiënisch en verkeerskundig inpasbaar is in de omgeving;

4. door de initiatiefnemer conform de richtlijnen uit de bij deze regels behorende Handleiding inrichtingsplan (Bijlage 4) een inrichtingsplan is opgesteld dat door burgemeester en wethouders is goedgekeurd voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning;”

Wij zouden graag zien, dat deze 2 subleden worden geschrapt, aangezien wij dit allemaal reeds in de ruimtelijke onderbouwing (die als bijlage bij de toelichting van deze herziening zit) is uitgewerkt.

Tweede inpandige bedrijfswoning.

In artikel 13.4.2 “Tweede inpandige bedrijfswoning” staat: “Er kan worden afgeweken van 13.2.2 onder d (...)”. Wij vermoeden dat dit moet zijn: “Er kan worden afgeweken van 13.2.2 onder c (...)”.

Specifieke gebruiksregels.

In artikel 13.5 staan de specifieke gebruiksregels. Mogen wij dat zo uitleggen, dat in onze situatie alleen de leden b. en d. van toepassing zijn? Wij vragen dit, omdat het gebruik niet heel specifiek is benoemd in de bestemmingsomschrijving. Het is samengevat als ‘zorgboerderij’, waarbij in een volgend artikellid is aangegeven waarvoor de gebouwen voor de zorgboerderij mogen worden gebruikt. Het lijkt ons weliswaar logisch, maar we willen het hierbij voor de zekerheid even verifiëren.

Ten slotte

Wij hopen alles hiermee voldoende gemotiveerd te hebben. Mocht dat niet zo zijn, dan zijn wij altijd bereid een en ander nader toe te lichten. Wederom bieden wij aan, dat u welkom bent om de situatie ter plaatse te komen bekijken en wederom bieden wij aan, dat wij graag bereid zijn, om met u samen te werken aan de totstandkoming van de bestemming voor ons perceel. Wij zijn van mening dat we beter in het voortraject samen op kunnen werken, dan later in procedures verzeild raken.

Wij vertrouwen erop dat u een betrouwbare overheid zult zijn, die zich houdt aan wat hij heeft beloofd.

Hartelijke groet,



lenske Meindertsma en Eelke Broersma.

Bijlage: principe-medewerking, brief van uw college

Stichting Erfgoed
Kollumerland &
Nieuwkruisland



Aan het college van B & W van Kollumerland
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

adres
Postbus 3
9230 AA Surhuisterveen

telefoon
0511 451 518
06 106 248 71

email
info@erfgoedkollumerland.nl

Rabobank Kollum
3333.23.068

KvK
41000646

Betreft: inspraakreactie herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012
tevens voor zover van toepassing: bezwaar gedoogbeschikking

1 juni 2016

Geachte college,

De stichting Erfgoed Kollumerland & Nieuwkruisland, STERK, heeft als doestelling onder andere (art 2 lid 1.a. van de statuten) *het instandhouden en beschermen vanwaardevolle landschappelijke elementenin de gemeente....*. In die hoedanigheid namen wij kennis van het met ingang van 5 mei 2016 ter visie gelegde voorontwerp voor herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Tegen delen van het voorontwerp hebben wij ernstige bezwaren en bij het voorontwerp hebben wij opmerkingen welke op 26 mei 2016 verwoord zijn door de heer O. Vries, Keatlingwier 13, 9295 LB Westergeest. Zijn inspraakreactie leggen wij ook ten grondslag aan onze bezwaren en opmerkingen en een afschrift daarvan hechten wij aan als bijlage. De inhoud daarvan dient mutatis mutandis als hier herhaald en opgenomen beschouwd te worden. Daarop aansluitend het volgende.

Enige dagen geleden is ons bekend geworden dat in strijd met het vigerende bestemmingsplan toch een (gedoog?)vergunning is afgegeven voor het aantasten, dempen van een gedeelte van de Lytse Swemmer. Wij verzoeken U van dat besluit c.q. die besluiten ons een afschrift toe te zenden en indien het zojuist gestelde juist is, verzoeken wij U die besluiten te herzien. In geen geval dient het bestemmingsplan aan deze daar mee strijdige actie(s) aangepast te worden en dient elk bestuurlijk handelen ter zake op de juiste wijze te geschieden met ter visielegging e.o.. Daartoe gemachtigd door het bestuur,

Hoogachtend,

R. Arends, secretaris STERK

bijlage

Gemeente Kollumerland
T.a.v.: Het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

KvKnr: 01182589									
Btwnr: NL 106.394.824.B01									
KOLLUMERLAND O.A.									
iL 2016-1360									
Ingekomen: 09 JUNI 2016									
Be									
BV	OW	SZ	VRM	Secr.	Burg.	B&W	Weth.	Grif.
			X				X		
Leop									

De Westereen, 9 juni 2016

Onderwerp: Inspraakreactie voorontwerp "partiële en correctieve herziening bestemmingsplan buitengebied 2012"

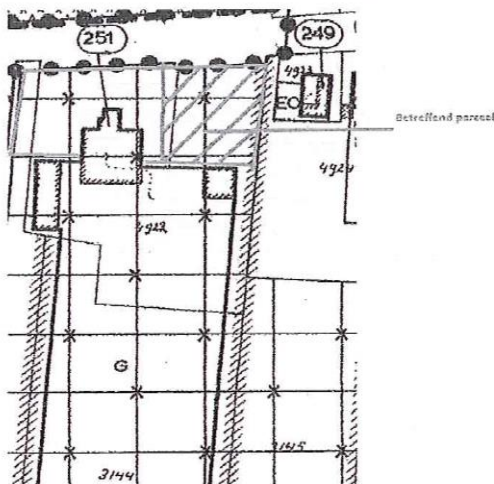
Geacht College,

Op 5 mei 2016 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' ter inzage gelegd, en bestaat de mogelijkheid daarop een inspraakreactie in te dienen. Namens mijn cliënten, de familie Wiegersma, wonende aan Foarwei 249 te Kollumerzwaag, en de familie Denzel, wonende aan Foarwei 247 te Kollumerzwaag, maak ik gebruik van deze mogelijkheid. De inhoud van de inspraakreactie treft u aan in deze brief.

Inspraakreactie

Bestemming

Er is geconstateerd dat de grond aan de voorzijde van het perceel aan Foarwei 251 een bedrijfsbestemming (maatschappelijk, met functie aanduiding zorgboerderij) is toegekend. In het vigerende bestemmingsplan heeft deze grond, onderstaande figuur, de bestemming agrarische gronden en is het bouwblok beperkt tot achter de bestaande boerderij.



Met het veranderen van de functie bestaan mogelijkheden dat nadere activiteiten op deze gronden mogelijk wordt gemaakt (Activiteiten met levensbeschouwelijke, medische, sociale, culturele en educatieve voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening en sociaal-medische opvang van personen, al dan niet in combinatie met het ter plaatse woonachtig zijn, en in combinatie met al dan niet ondergeschikte agrarische, detailhandel- en dienstverlenende activiteiten.) Gelet op de situering ten opzichte van de percelen van mijn cliënten is dit een ongewenste ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt omdat zij vanwege de korte afstand direct daarvan nadelen zullen ondervinden. Daarbij kan worden gedacht aan geluid-, geur-, en stofhinder, maar ook nadelen vanwege waardedaling van diens onroerend goed.

Daarnaast zorgt het betreffende perceel voor een landelijke uitstraling van het buitengebied die behouden dient te worden omdat anders het open karakter van het buitengebied verloren zal gaan. Ik merk op dat deze openheid bij u ook van belang is gebleken nu bij alle woonpercelen in de omgeving deze openheid en het behoud daarvan wel is ingebouwd door de bestemming tuin of agrarisch gebied daaraan toe te bedelen. Ten aanzien van het perceel aan Foarwei 251 is dit behoud niet ingebouwd.

Het probleem is bij het tot stand komen van het bestemmingsplan buitengebied 2012 ook al onder de aandacht gebracht. Daarbij heeft mijn cliënt Wiegersma samen met de bewoners aan Foarwei 251 besproken dat wanneer het perceel de bestemming Agrarisch cultuurgrond zou krijgen beide daarmee kunnen instemmen. Wij vragen u dan ook dit deel van het perceel aan Foarwei 251 alsnog te bestemmen als 'Agrarische Cultuurgrond'. Nu alle partijen daarmee kunnen instemmen lijkt mij dit probleem dan ook opgelost.

Bebouwingsoppervlak

In artikel 13.2.1 onder a is opgenomen dat het bestaande oppervlak aan bebouwing niet mag worden uitgebreid, met dien verstande dat onder voorwaarden per planperiode het bestaande bebouwingsoppervlak met maar liefst 50 % mag toenemen. Wij vragen u een maximaal bebouwingspercentage op te nemen en eveneens in de toetsing te verantwoorden hoe deze uitbreidingsruimte zich verhoudt tot de verordening Romte.

Functieverandering

in bijlage 4, handreiking inrichtingsplan is meerdere malen aangegeven dat bij functieverandering voor bebouwing voor wonen het oppervlak niet mag toenemen. Eventueel wonen moet dus plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing. Dit staat haaks op de ontwikkelingsruimte in artikel 13.2.2 waarin is bepaald dat niet meer dan 2.500 m² voor onder meer dit gebruik is toegestaan. Feitelijk zou de regel moeten zijn dat inpassing moet plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing, waarbij een maximum oppervlak van 2.500 m² geldt. Wanneer er dus sprake is van meer dan 2.500 m² aan bebouwing kan dit dus niet met deze functies worden ingevuld. Wij vragen u hiertoe het plan aan te passen.

Toekomstplannen

Op het perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag, heeft de eigenaar het voornemen een zorgboerderij te realiseren. Op dit moment is er een paardenpension gevestigd. Overeenkomstig de systematiek had het perceel een bedrijfsbestemming gekregen. In onderhavige herziening wordt de bestemming 'maatschappelijk' van toepassing. Gelet op de omvang van deze wijziging/dit project is de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing opgenomen als bijlage bij de toelichting van dit bestemmingsplan. De onderbouwing betreft nu nog een weergave van een eerste verzoek. De plannen zullen nog aangepast moeten worden aan de kaders die het bestemmingsplan biedt. In de regels en op de verbeelding zijn deze kaders aangegeven (afkomstig uit de toelichting)

Het is goed om plannen te hebben en te kijken naar de toekomst, in zoverre zijn mijn cliënten ook niet tegen ontwikkelingen op het perceel aan Foarwei 251, maar men wil wel borgen dat een situatie ontstaat die negatief van invloed is op hun eigen woongenot. Feit is dat op dit moment nog een paardenhouderij en -pension op het perceel is gevestigd. De voorzieningen worden daarvoor ook nog gebruikt, en het perceel is daartoe ingericht. Dat neemt niet weg dat in 2010 reeds is aangegeven dat er plannen zijn van verdere ontwikkelingen op dit perceel. In het kader van de op 2 september 2010 verleende inritvergunning is reeds melding gemaakt van een boomgaard, een moestuin en mini camping evenals het bieden van dagopvang voor zorgbehoevenden. Het ging toen om het verbreden van de landbouwactiviteiten, maar met instandhouding van de bestaande landbouwactiviteiten.

De plannen zoals die nu in de bij het plan behorende ruimtelijke onderbouwing zijn omschreven staan verre van dat plan, en bevatten een dusdanige ontwikkeling van het bedrijf waarvan wij van oordeel zijn dat het niet realistisch is te veronderstellen dat daaraan invulling aan zal/kan worden gegeven. Zeker nu primair het perceel voor landbouwdoeleinden in stand blijft. Wij vragen ons dan ook af hoe dit verhoudt met de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid.

Uit het voorontwerp blijkt eveneens dat de mogelijkheden op het perceel Foarwei 251 behoorlijk toenemen e.a. ingegeven op grond van de aangeleverde onderbouwing. Zo wordt het bijvoorbeeld mogelijk om bestaande stallen om te bouwen tot appartementen. Mijn cliënten vrezen dat een dergelijk gebruik zal leiden tot zware aantasting van diens privacy, zeker wanneer bijvoorbeeld aan de oostkant terrassen worden aangelegd, of een wandelpad direct langs het perceel van mijn cliënten. Ik vraag u dan ook uitdrukkelijk rekening te houden met de belangen van mijn cliënten, en in de planvorming te voorzien in een evenwichtige belangenafweging. Het lijkt ons zinvol een zone aan te houden waarbinnen beperkt, of geen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Het versterken en aanleggen van een afscheiding en groen structuren die worden vastgelegd behoren wat ons betreft ook tot de mogelijkheden.

Overleg

Mijn cliënten willen graag in goede harmonie met de bewoners aan Foarwei 251 komen tot een voor alle partijen aanvaardbare uitwerking en inpassing binnen het bestemmingsplan. In dat kader hebben wij ook een gesprek gepland om te bespreken hoe tot elkaar kan worden gekomen. Het gesprek zal worden gehouden op 17 juni aanstaande. Ik stel voor u in ieder geval op de hoogte te houden van de uitkomsten van dit gesprek, en mogelijk nadien u nog te voorzien van aanvullende informatie.

Tot Slot

Het blijkt dat het voorontwerp 4 weken ter inzage heeft gelegen. Daar ik in de veronderstelling was dat de termijn 6 weken bedroeg ontvangt u deze inspraakreactie enkele dagen buiten de termijn. Derhalve zou u kunnen besluiten de inspraakreactie niet in behandeling te nemen. Wij vragen u deze inspraakreactie wel mee te nemen in de voorbereiding van het tot stand komen van het ontwerpbesluit. Op die wijze kunnen we mogelijke verdere juridische procedures voorkomen.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u daarover contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,



Jan - André Wiegiersma

Gemeente Kollumerland
T.a.v.: Het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

De Westereen, 21 september 2016

Onderwerp: Aanvulling Inspraakreactie voorontwerp "partiële en correctieve herziening bp. buitengebied 2012"

Geacht College,

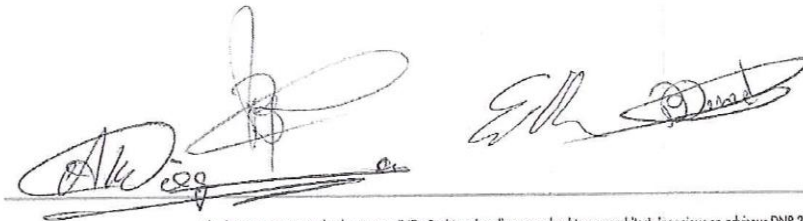
Bij brief van 9 juni 2016 heb ik namens mijn cliënten, de familie Wiegersma, wonende aan Foarwei 249 te Kollumerzwaag, en de familie Denzel, wonende aan Foarwei 247 te Kollumerzwaag, een inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' zoals u dat op 5 mei 2016 ter inzage heeft gelegd.

In de betreffende brief heb ik u medegedeeld dat cliënten worden geraakt door de ontwikkelingen op het perceel aan Foarwei 251. Ik heb u medegedeeld dat mijn cliënten graag in goede harmonie met de bewoners aan Foarwei 251 komen tot een voor alle partijen aanvaardbare uitwerking, en een inpassing binnen het bestemmingsplan. In dat kader hebben wij inmiddels met elkaar gesproken en afspraken kunnen maken. Wanneer deze afspraken vorm krijgen in het bestemmingsplan is er voor mijn cliënten geen reden meer daartegen in verzet te gaan. Met deze brief stellen wij u op de hoogte van de afspraken en vragen u, mede namens de eigenaar (Dhr. E.F. Broersma) van het perceel aan Foarwei 251, daaraan invulling te geven.

Voordat ik in ga op de gemaakte afspraken wil ik u mededelen dat eveneens het bedrijf aan Foarwei 245, veehouderijbedrijf Brandsma, is betrokken bij deze afspraken. Dit bedrijf heeft nabij het perceel aan Foarwei 251 haar bouwvlak liggen. Om de mogelijkheden op dit perceel niet te beperken zijn daarover ook afspraken gemaakt. Ik vraag u dan ook de familie Brandsma in het verdere van deze procedure te betrekken.

Afspraken

Tussen partijen is op 21 september 2016 een overeenkomst gesloten. In deze overeenkomst is aangegeven welke afspraken onderling zijn gemaakt. De overeenkomst treft u aan als bijlage bij deze brief.



Verzoek

Overeenkomstig de gemaakte afspraken verzoeken wij u om in het nog vast te stellen bestemmingsplan het volgende te bepalen:

- A. aan de oostzijde van het perceel Foarwei 251, vanaf de sloot aan de noordzijde van het perceel Foarwei 251 tot aan de sloot aan de zuidzijde van het huidige erf van perceel Foarwei 251, tegen de bestaande watergang aan, een strook van 5 meter met de bestemming "Waardevol groen";
- B. aan de oostzijde van het perceel Foarwei 251, vanaf de noordzijde van het perceel tot aan het meest zuidelijke puntje van het bouwvlak, gerekend vanuit hart sloot, een strook van 10 meter die onbebouwd blijft, door op de plankaart voor deze strook geen bouwvlak in te tekenen;
- C. ten behoeve van het gebruik van het bouwvlak van de familie Brandsma (Foarwei 245) binnen een afstand van 50 meter geen (geur)gevoelige functies toestaan die van invloed zijn op het gebruik van diens bouwvlak (afstand berekend vanaf de voorziene bebouwing welke in ieder geval 10 meter uit de erfrens zal worden opgericht, afstand uit grens van het bouwvlak bedraagt daarmee 40 meter);
- D. voor het overige aan te sluiten bij de mogelijkheden op het perceel Foarwei 251 zoals daarmee door het college in reactie op het principeverzoek is ingestemd.

Bij de als bijlage toegevoegde overeenkomst hebben wij een kaartje opgenomen, bijlage I bij de overeenkomst, waarop de invulling van dit verzoek is gevisualiseerd.

Tot Slot

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u daarover contact met mij opnemen.

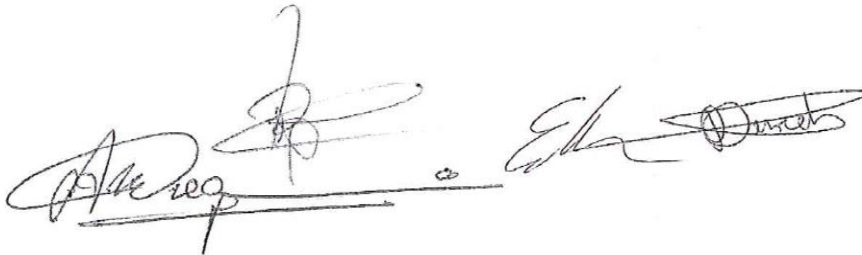
Wanneer er behoefte mocht bestaan om de afspraken gezamenlijk te bespreken dan geven al betrokkenen daar graag invulling aan.

Mede namens alle betrokkenen wil ik u bij voorbaat danken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,



Jan - André Wiegersma



Overeenkomst

Momenteel werkt de gemeente aan de correctieve en partiële herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Hierin wordt onder meer geregeld, dat op het perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag een zorgboerderij kan worden gerealiseerd. De correctieve en partiële herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied heeft recent ter inzage gelegen in het kader van inspraak. Ondergetekenden hebben allen kennisgenomen van de in de herziening opgenomen plannen ten aanzien van het perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag.

Daar waar in deze overeenkomst staat:

- Foarwei 245 wordt bedoeld 'Foarwei 245 te Kollumerzwaag';
- Foarwei 247 wordt bedoeld 'Foarwei 247 te Kollumerzwaag';
- Foarwei 249 wordt bedoeld 'Foarwei 249 te Kollumerzwaag';
- Foarwei 251 wordt bedoeld 'Foarwei 251 te Kollumerzwaag'.

Ondergetekenden:

1. Familie Wiegersma, Foarwei 249 (eigenaar en bewoner);
2. Familie Denzel, Foarwei 247 (eigenaar en bewoner);
3. Familie Brandsma, Foarwei 245 (eigenaar en bewoner);

zijn met ondergetekende:

4. E.F. Broersma, Foarwei 251 (eigenaar en bewoner)

overeengekomen dat de activiteiten en mogelijkheden op het perceel Foarwei 251, zoals daarin wordt voorzien met het herziene bestemmingsplan, onder de volgende voorwaarden akkoord zijn:

- A. een aan hun percelen grenzende strook van 10 meter breed blijft onbebouwd;
- B. langs de grens met hun percelen wordt een blijvende groenstrook aangelegd met een breedte van 5 meter die zorgt voor een natuurlijke afscheiding;
- C. ten behoeve van het gebruik van het bouwvlak van de familie Brandsma (Foarwei 245) worden binnen een afstand van 50 meter geen (geur)gevoelige functies gecreëerd die van invloed zijn op het gebruik van diens bouwvlak.

Een en ander zoals weergegeven op bijgaande tekening (bijlage I).

Ondergetekenden zijn zich ervan bewust en stemmen er mee in, dat het inwilligen van deze wensen betekent, dat op het perceel Foarwei 251 de bouwrechten en gebruiksmogelijkheden aan de oostzijde worden beperkt, dat er kosten moeten worden gemaakt om de beplanting die zorgt voor een afscheiding aan te brengen; beide ter verhoging van het woongenot van de andere partijen en teneinde de bestaande exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf op het perceel Foarwei 245 te waarborgen.

Daarentegen stemmen ondergetekenden er mee in dat wordt afgezien van een beroep op planschade ten aanzien van het perceel Foarwei 251 en ondersteunen ondergetekenden de plannen op dit perceel, inclusief de uitbreiding ten zuiden op dit perceel, een en ander overeenkomstig zoals daarmee door het college op het principeverzoek is ingestemd.

Ondergetekenden komen verder het volgende overeen:

Brief aan gemeente

- I. er gaat een gezamenlijk schriftelijk verzoek richting de gemeente Kollumerland, waarin wordt gevraagd om in de correctieve partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied het volgende op te nemen ten aanzien van het perceel Foarwei 251:
 - A. aan de oostzijde van het perceel Foarwei 251, vanaf de sloot aan de noordzijde van het perceel Foarwei 251 tot aan de sloot aan de zuidzijde van het huidige erf van perceel Foarwei 251, tegen de bestaande watergang aan, een strook van 5 meter met de bestemming "Waardevol groen";
 - B. aan de oostzijde van het perceel Foarwei 251, vanaf de noordzijde van het perceel tot aan het meest zuidelijke puntje van het bouwvlak, gerekend vanuit hart sloot, een strook van 10 meter die onbebouwd blijft, door op de plankkaart voor deze strook geen bouwvlak in te tekenen;
 - C. ten behoeve van het gebruik van het bouwvlak van de familie Brandsma (Foarwei 245) binnen een afstand van 50 meter geen (geur)gevoelige functies toestaan die van invloed zijn op het gebruik van diens bouwvlak;
 - D. voor het overige aan te sluiten bij de mogelijkheden op het perceel Foarwei 251 zoals daarmee door het college in reactie op het principeverzoek is ingestemd.

Een en ander zoals weergegeven in de brief onder bijlage 2 bij deze overeenkomst.

Beplanting ter afscheiding

- II. er komt en blijft beplanting, die zorgt voor een afscheiding tussen de percelen Foarwei 251 en Foarwei 249, Foarwei 247 en Foarwei 245. Een en ander onder de volgende voorwaarden:
 - A. de beplanting wordt aangebracht als op het perceel Foarwei 251 binnen een strook van 25 meter uit de oostelijke perceelgrens nieuwbouw, daaronder tevens verstaan inpassing in bestaande bebouwing, wordt gerealiseerd met een verblijfsfunctie met uitzicht op de buurpercelen Foarwei 249, Foarwei 247 en/of Foarwei 245, dan wel wanneer invulling wordt gegeven aan het beoogde wandelpad of andere functie die leidt tot aantasting van de privacy. De bestaande elzenstructuur wordt in ieder geval tot die tijd in stand gelaten;
 - B. de volgende beplanting wordt aangebracht voordat wordt begonnen met de nieuwbouw, daaronder tevens verstaan inpassing in bestaande bebouwing, als bedoeld in lid II, sublid A: a. beukenhaag; b. lei beplanting;
 - C. de volgende beplanting wordt aangebracht voordat invulling wordt gegeven aan het beoogde wandelpad of andere functie die leidt tot aantasting van de privacy als bedoeld in lid II, sublid A: beukenhaag;
 - D. de beukenhaag wordt aangebracht in de zone 'waardevol groen', zoals bedoeld in lid I, sublid A (zie hierboven). De beukenhaag wordt ook aangebracht en in stand gehouden als de gemeente Kollumerland deze zone niet als 'waardevol groen' gaat aanduiden in het bestemmingsplan. Het doel is om een beukenhaag te laten opgroeien die dicht is en een hoogte heeft van ongeveer 2,50 meter;

- E. de lei beplanting wordt aangebracht evenwijdig aan de beukenhaag, vanaf de voorgevelrooilijn van de woning op perceel Foarwei 249. Het doel is om een lei beplanting te laten ontstaan die dicht is op een hoogte van ongeveer 2,50 meter tot ongeveer 6,00 meter;
- F. het onderhoud van deze beplanting is voor rekening van de eigenaar van het perceel Foarwei 251. De eigenaren van percelen Foarwei 249, 247 en 245 geven toestemming om – als dat nodig is – het onderhoud van deze beplanting vanaf hun percelen uit te voeren.

Gezamenlijke sloot

- III. aan de oostzijde van het perceel Foarwei 251 ligt een sloot die gezamenlijk eigendom is van alle ondergetekenden. Als aan de westkant van deze sloot beplanting komt (zie II hierboven), moet het onderhoud van deze sloot aldaar worden uitgevoerd vanaf de oostzijde van deze sloot. Een en ander onder de volgende voorwaarden:
 - A. de kosten die met het onderhoud gemoeid zijn, komen voor rekening van de eigenaren van de gronden waar vanaf het onderhoud plaatsvindt, eveneens wordt door dezen geborgd dat doorstroming blijvend kan plaatsvinden.

Overdracht afspraken


- IV. Op het moment dat één van deze partijen overgaat tot verkoop, verhuur, dan wel anderszids een overeenkomst aangaat waardoor zij niet meer zelf voor de gemaakte afspraken in deze overeenkomst gehouden is, is daartoe de verplichting van toepassing dat die partij over de inhoud van deze overeenkomst wordt geïnformeerd.

Er is bewust afgezien van vastleggen van deze overeenkomst bij de notaris en daartoe een kettingbeding op te nemen. Dit vanwege de goede onderlinge verstandhouding en het vertrouwen dat gezamenlijk de gemaakte afspraken zullen worden nagekomen.

Ondertekening

Aldus overeengekomen te Kollumerzwaag, d.d. 21 september 2016

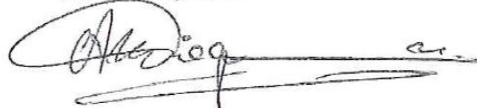
Familie Brandsma



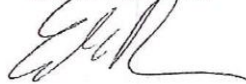
Familie Denzel



Familie Wiegersma



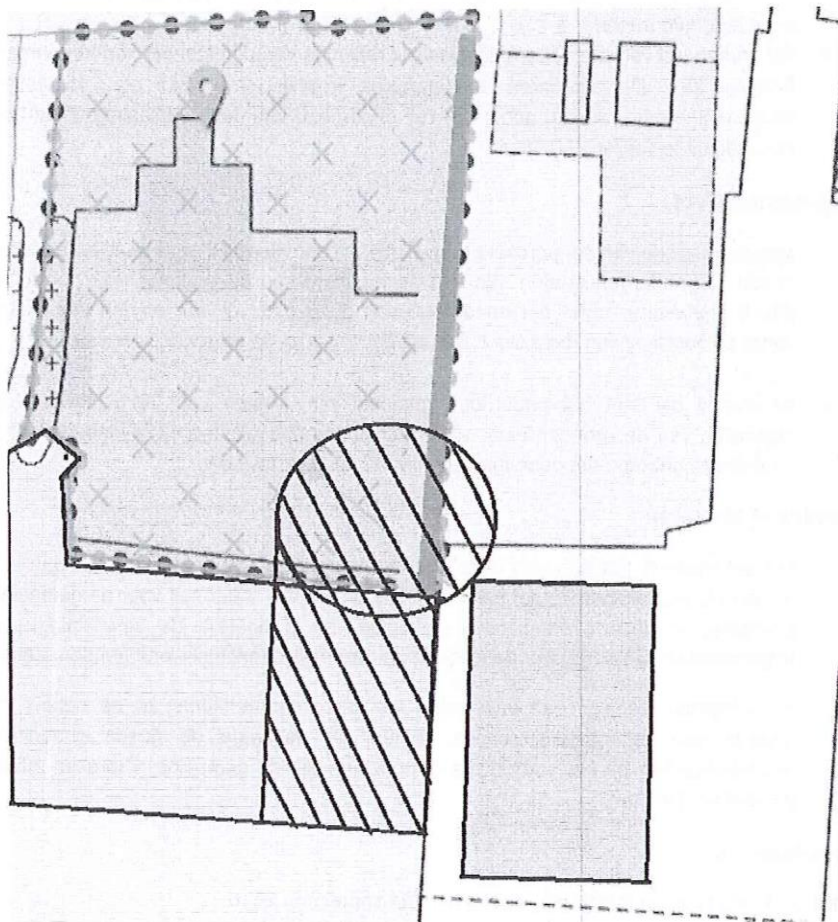
Dhr. E.F. Broersma








Bijlagen

1. tekening overeengekomen situatie;
2. brief aan gemeente Kollumerland c.a.

Bijlage I



-  Groenstrook van 5 meter, bestemming "Waardevol Groen"
-  Beperking bouwvlak, 10 meter uit de erfgrans
-  Uitbreiding bouwvlak overeenkomstig "principe uitspraak"
-  Zonering ivm Wet geurhinder en veehouderij
-  Toekomstige agrarische bebouwing (voorbeeld. stal) Foarwei 245

Handwritten signatures and text:
D. Wieg — a. Eijk — D. D.

Mirjam Dijkstra

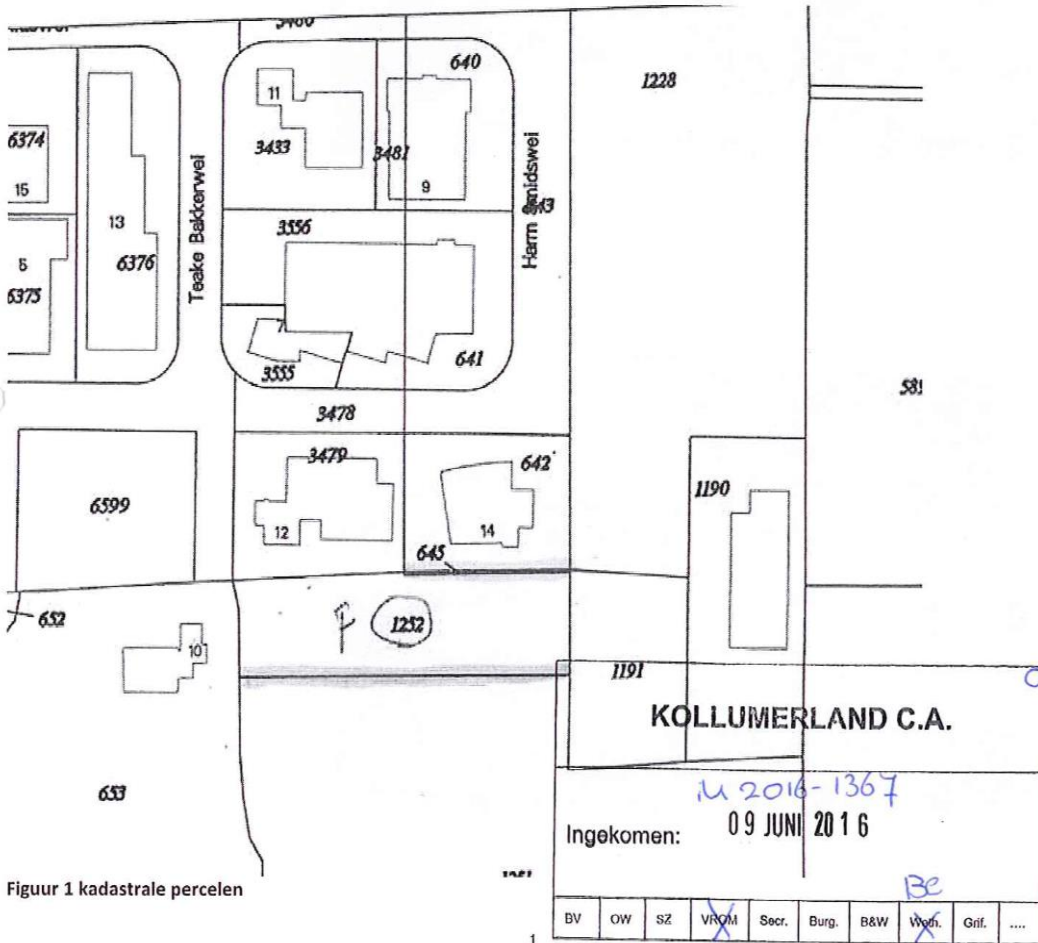
Van: Omgevingsburo Wiegersma <j.wiegersma@omgevingsburo.nl>
Verzonden: donderdag 9 juni 2016 7:51
Aan: Gemeente
CC: Riemkje Wierstra-Jepkema
Onderwerp: Inspraakreactie herz. bestemmingsplan buitengebied 2012 - van Seggeren

Geacht College,

Op 5 mei 2016 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' ter inzage gelegd, en bestaat de mogelijkheid daarop een inspraakreactie in te dienen. Namens mijn cliënt, de heer T.J. van Seggeren, wonende aan de Harm Smidsweg 14 te Kollumerzwaag, maak ik gebruik van deze mogelijkheid. De inhoud van de inspraakreactie treft u aan in deze mail.

Inspraakreactie

Het perceel kadastraal bekend als gemeente Westergeest, sectie F, nummer 1252 heeft in het vigerende bestemmingsplan, "Bestemmingsplan Buitengebied 2012", de bestemming "agrarisch". De houtwal bij de sloot die de twee percelen van mijn cliënt scheidt, is aangegeven als beeldbepalende beplanting. De gedempte sloot is opnieuw gegraven op de grens van het aangekochte perceel. Op onderstaande afbeelding is te zien waar de sloot eerst liep (roze streep) en waar deze nu loopt (groene streep).



Figuur 1 kadastrale percelen

De houtsingel was tijdens het vaststellen van de beeldbepalende beplanting in het bestemmingsplan nog niet aanwezig. Foto's, genomen tijdens het bouwen van het bedrijfspand aan de Harm Smidswei 14, kunnen dit bevestigen. Twee foto's staan hier onder afgebeeld. Daarnaast is via streetview van Google Maps ook te zien dat er op de foto's, genomen in augustus 2010, nog geen sprake was van een houtsingel.





Figuur 2 foto's bouw bedrijfspand Harm Smidswei 14 en foto verkregen via Google Maps

De beplanting die is verwijderd, is na het plaatsen van de bebouwing aangeplant en heeft daar slechts enkele jaren gestaan. Cliënt is bereid om de houtwal parallel aan de nieuw gegraven sloot te versterken.

Wij vragen u dan ook de bestemming houtwal beeldbepalend van de roze lijn te verleggen naar de groene lijn.

Tot Slot

Het blijkt dat het voorontwerp 4 weken ter inzage heeft gelegen. Daar ik in de veronderstelling was dat de termijn 6 weken bedroeg ontvangt u deze inspraakreactie enkele dagen buiten de termijn. Derhalve zou u kunnen besluiten de inspraakreactie niet in behandeling te nemen. Wij vragen u deze inspraakreactie wel mee te nemen in de voorbereiding van het tot stand komen van het ontwerpbesluit. Op die wijze kunnen we mogelijke verdere juridische procedures voorkomen.

Met vriendelijke groet,

Jan - André Wiegersma
Omgevingsadviseur

Omgevingsburo Wiegersma
It Heare-ein 1
9271 KL De Westereen
Tel: 0511-449985
Mob: 06-10550897
KvK.: 011.825.89

www.omgevingsburo.nl
j.wiegersma@omgevingsburo.nl

Als algemene voorwaarden hanteren wij "De Rechtsverhoudingen opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR 2011, gedeponereerd ter griffie van de Rechtbank te Amsterdam. Een exemplaar wordt u op aanvraag toegezonden.

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Wanneer u dit bericht onverhoopt mocht ontvangen, verzoeken wij u contact met ons op te nemen, deze e-mail te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor onjuiste, onvolledige dan wel ontijdige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, nog van daaruit voortvloeiend nadeel.