

Bijlage 1:
Verslag infoavond

Bijeenkomst: Informatie- en inspraakavond tbv bestemmingsplan Westergeest

Datum: 17 mei 2011

Opsteller: S. van der Heide

Afschrift naar:

Datum: 17 juni 2011

Aanwezig:

Verschillende burgers uit Westergeest, afvaardiging plaatselijk belang Westergeest, stedenbouwkundig bureau BügelHajema, Wethouders Visser en Boerema, S. van der Heide, medewerker gemeente.

Afwezig:

R. Wierstra, medewerker gemeente en de heer Oosterhuis (beiden afgemeld)

Opening

Wethouder Visser opent de vergadering, waarna een ieder zich voorstelt. Hierbij wordt opgemerkt dat de behandelend ambtenaar door ziekte afwezig is en vervangen wordt door mevr. S. van der Heide. Ook de heer Oosterhuis had graag aanwezig willen zijn, maar had een andere afspraak i.v.m. MFA te Westergeest.

Presentatie

Mevr. De Jager van het stedenbouwkundig bureau geeft vervolgens een heldere en duidelijke presentatie over bestemmingsplannen in het algemeen. Later wordt specifiek de situatie en keuzes in Westergeest nader toegelicht.

Vragenronde

Hieronder een samenvatting van datgene wat in de vragenronde is opgemerkt (niet in chronologische volgorde).

Wijzigingsbevoegdheid speelveldje naar wonen

Deze wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk dat op het bestaande speel- voetbalveldje woningen worden opgericht.

Inspreker A merkt op dat volgens haar deze wijzigingsbevoegdheid niet altijd op deze gronden heeft gelegen.

Wethouder Visser legt de voorgeschiedenis uit en gedurende verschillende gesprekken geconcludeerd is dat invulling met woningen op deze locatie goed zou zijn voor het dorp. Deze wijziging heeft plaatsgevonden voordat het bestemmingsplan voor de inspraak ter inzage is gelegd. Het ligt in de bedoeling dat de gronden rond het nieuwe MFA zoveel mogelijk openbaar toegankelijk worden. Op deze gronden kan dan worden gespeeld en gevoetbald.

Inspreker A vraagt of het huur- of koopwoningen worden?

Wethouder Visser geeft aan dat er nog overleg zal zijn over de definitieve invulling. Maar dat er vanuit het dorp duidelijk een wens is voor kavels waarop de eigenaren in eigen beheer hun woning kunnen gaan bouwen.

Inspreker A geeft dat ze niet helemaal tegen de plannen is, maar dat zij nu de aangegeven ruimte, namelijk 8 woningen wel veel vindt. Zij zou liever zien dat het maar één woning werd met een mooie ruime tuin. Daarmee zou de sfeer van dat deel van het dorp meer gelijk blijven.

Wethouder Visser legt uit dat het dorp klaar moet worden gemaakt voor de toekomst. Uitbreiding moet mogelijk zijn, ook gezien het mooie nieuwe MFA. Er moet ruimte zijn om (jonge) mensen voor het dorp te behouden en eventueel nieuwe burgers aan te trekken. Er moet dus meer ruimte voor nieuwbouw zijn.

Inspreker A vraagt waarom de geplande uitbreiding niet plaatsvindt op de huidige tennisbanen. Daarmee zouden minder mensen belemmerd worden in hun uitzicht.

Wethouder Visser geeft aan dat daar meerdere redenen voor zijn. Ten eerste zijn de gronden van de tennisbanen geen gemeentelijk eigendom. Dat zou kunnen betekenen dat e.e.a. moeilijker te realiseren is. Ten tweede is deze locatie nogal wat groter dan het speelveldje. Een volledige invulling van de gronden zal daarom niet mogelijk zijn. Dan heb je vervolgens te maken met een niet afgemaakte uitbreiding. Het speelveldje is compacter. De kans is groter dat deze gronden sneller uitgegeven kunnen worden, en daarmee binnen kortere termijn een afgerond geheel vormen.

Bovendien zou de jachthaven overlast kunnen veroorzaken voor de bewoners van de nieuwe woonwijk. Ondanks dat uw bezwaren begrijpelijk zijn, moet in dit geval gekozen worden voor het algemeen belang boven het individuele belang. Wethouder Visser noemt daarbij de planschaderegeling.

Inspreker A merkt nog op dat er misschien subsidie zou moeten komen voor de te koop staande woningen in het dorp.

Verdere wijzigingen die op voorhand worden voorzien

Door wethouder Visser wordt aangegeven dat het bestemmingsplan op verschillende punten nog zal worden aangepast. De gesprekken over de Fokkema's Pleats zijn nu nog gaande. Maar naar alle waarschijnlijkheid zal dit pand met de bijbehorende gronden eveneens een wijzigingsbevoegdheid krijgen in de volgende versie van het bestemmingsplan. Ook zullen er nog enkele inbreidingslocaties worden opgenomen waar na een wijzigingsprocedure een woning gebouwd zou kunnen worden.

Situatie rond bouwbedrijf D. Adema v.o.f.

Inspreker B vraagt naar de mogelijkheden van de wijzigingsbevoegdheid die op sommige vrije percelen ligt.

Wethouder Visser legt uit dat dit de zgn. invullocaties zijn. Deze zijn overgenomen van een onderzoek naar de wenselijkheid van het invullen van vrije locaties binnen de dorpsgrenzen. Middels een wijzigingsbevoegdheid zou op deze locaties een woning opgericht mogen worden. Als er eigenaren zijn die nu al weten hoe ze de locatie in zouden willen vullen, zou in de onderhavige procedure direct een definitieve bestemming met aanduidingen (zoals bouwgrenzen) opgenomen kunnen worden. De eigenaren hebben in het kader van het onderzoek destijds hiervan bericht gehad. In het kader van het bestemmingsplan zullen zij niet nader worden ingelicht, niet anders dan de berichtgeving in het kader van de procedure.

Inspreker B vraagt nog naar het begrip "aan huis verbonden beroep".

Wethouder Visser legt uit dat dit een beroep is welke eenvoudig vanuit de woning kan worden uitgeoefend. De functie wonen blijft primair, de nevenfunctie zeer ondergeschikt.

Inspreker B: Op het terrein aan de Bumawei, direct grenzend achter mijn bedrijf, mag een woning gebouwd worden. Is dit van invloed om mijn milieuvergunning.

Mevr. De Jager antwoordt dat dit geen rol kan spelen. In de huidige vergunning is al rekening gehouden met de aanwezigheid van de bestaande woningen. Als de voorschriften van die vergunning nageleefd worden kan een extra woning niet van invloed zijn.

Inspreker B geeft aan dat hij misschien wel wil uitbreiden.

Wethouder Visser geeft aan dat dit dan maatwerk vergt. Inspreker B wordt uitgenodigd om in dat geval een gesprek met de wethouder te hebben.

Inspraakprocedure

De inspraakprocedure is gestart op donderdag 21 april 2011 en eindigt woensdag 1 juni 2011. Tot en met die datum kunnen inspraakreacties worden ingediend.

Geboortebos

Inspreker C merkt op dat het geboortebos bestemming groen heeft. Het bos daarnaast heeft wel de bestemming bos. Bij de bestemming bos geldt dat je een aanlegvergunning moet vragen voor het rooien van de bomen. Aangezien het rooien pas over ongeveer 20 jaar plaatsvindt lijkt dat geen probleem, omdat het bestemmingsplan zoals dat nu is opgesteld maar 10 jaar geldig is. Afsproken wordt dat het geboortebos de bestemming bos krijgt.

Huidige tennisbanen

Inspreker C maakt nog een opmerking over de huidige tennisbanen. Hoe komt het als de tennisbanen bij het MFA in gebruik zijn genomen? Welke bestemming wordt hieraan dan gegeven?

Wethouder Visser geeft aan dat dit een goede opmerking is, waar nog een goede oplossing voor moeten worden bedacht.

Als er geen vragen meer zijn bedankt wethouder Visser de aanwezigen voor hun komst en sluit de avond.