

B i j l a g e 2 :

V e r s l a g i n f o r m a t i e a v o n d

Bijeenkomst: Inspraakavond Bestemmingsplan Munnekezijl
Datum: 13 mei 2009 **Opsteller:** D. Klees
Afschrift naar: **Datum:** 14 mei 2009

Aanwezig:

Hilbrand Visser (weth),
Daya Klees (afd ro),
Caroline Hiskemuller (Bügel Hajema)
Dhr. B.J.C.M. van Rijckevorsel (inwoner Munnekezijl)

Afwezig:

x

Inspraakavond

Op woensdag 13 mei 2009 is een inspraakavond georganiseerd voor inwoners van Munnekezijl en geïnteresseerden, in de Raadszaal van het gemeentehuis te Kollum.

Voor het presenteren van het bestemmingsplan is mevrouw Caroline Hiskemuller (C) aanwezig namens stedenbouwkundig bureau Bügel Hajema. Hiernaast zijn wethouder Hilbrand Visser (H) en medewerker ruimtelijke ordening Daya Klees (D) aanwezig.

Op de inspraak avond is welgeteld één inwoner van Munnekezijl afgekomen, namelijk dhr. B.J.C.M. van Rijckevorsel (R).

De avond verliep als volgt:

- Voorstelronde
- Presenteren van het bestemmingsplan Munnekezijl
- Tussentijds gelegenheid voor het stellen van vragen

Tijd: 20:30 – 21:35

Vragen en antwoorden

Vraag: De wijzigingsgebieden (en de mogelijkheden) die in het plan zijn opgenomen, gaat het daarbij voornamelijk om geld? (R)

A: Het gaat voornamelijk om sanering van de gebieden. Het doel van deze nieuwe plannen is het dorp *van binnen uit* mooi te maken, te denken aan een goede leefomgeving en toevoegen van ruimtelijke kwaliteit. Er zijn al plannen voor het terrein Geertsema met verschillende varianten. Het kan dus in principe 'snel' worden gerealiseerd. (H)

Vraag: De woning op het perceel Methardusstraat 44 – 46 heeft twee huisnummers, maar in principe bevindt zich er 1 woning. Op de kaart in het bestemmingsplan staat 1 woning aangegeven en een bebouwingsvlak die slechts om een deel van de woning heen ligt. Namelijk slechts om de 'woning' lag en niet om het 'pakhuis'. Hoe zit dit nu precies? Is het mogelijk het bebouwingsvlak te vergroten zodat de gehele woning hierbinnen valt? Het is verder geen probleem als het huisnummer 44 'wegvalt'. (R)

A: Er gaat gekeken worden naar hoe dit in het bestemmingsplan verwerkt kan worden, het perceel heeft dan wel 2 adressen maar functioneert, en is architectueel 1 woning. U krijgt hierover bericht. (D, H)

Commentaar: Omdat de woning als het pakhuis aan elkaar verbonden zijn en functioneren als één woning en deze twee panden binnen de adressenbestanden als één woning bekend zijn, namelijk Methardusstraat 46, zal het bebouwingsvlak in de verbeelding worden aangepast. Deze aanpassing is zichtbaar in de bijlage.

Vraag: Waarom is de woning op het perceel Methardusstraat 44 – 46 geen monument? Het is omstreeks de jaren twintig van de 19^e eeuw gebouwd (ca 1823?). (R)

A: Dit is niet iets wat onder de verantwoordelijkheid van de Gemeente Kollumerland c.a. valt. (H)

Vraag: In het bestemmingsplan staat dat er geen akoestisch onderzoek nodig is wanneer het een 30km zone is. Maar in de praktijk is de doorgaande weg (Zijlstraat) een racebaan!

A: Als de weg niet als een 30km zone functioneert moet dit door middel van controle worden bevestigd.

Vraag: Waarom heeft de ene kerk een maatschappelijke functie, terwijl de andere kerk een gemengde bestemming heeft? (D)

A: Een gemengde bestemming kan relatief makkelijk ingewisseld worden, dat moet je niet altijd willen. (C)

A: De kerk aan de Methardusstraat 19 is duidelijk multifunctioneel, te denken aan dat het koor er repeteert. De kerk aan de Methardusstraat 42 heeft voornamelijk een kerkfunctie. (R)

Opmerking (R): de afwatering in het deel Tuin bestemming gelegen voor het perceel Methardusstraat 46 is nogal slecht, want het water van de straat loopt erheen maar loopt niet weg.

Bijlage: kaart nieuw bebouwingsvlak Methardusstraat 46 te Munnekezijl.