

# B i j l a g e n



Bijlage 1:  
Geluidberekeningen



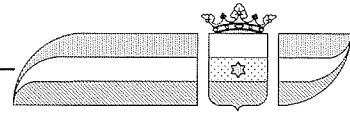




B i j l a g e 2 :  
V e r s l a g i n f o r m a t i e -  
a v o n d 1 9 f e b r u a r i 2 0 0 2







Verslag informatie en inspraakavond in kader herziening bestemmingsplan Kollumerzwaag d.d. 19 februari 2002.

Deze informatie en inspraakavond was gecombineerd met de jaarvergadering van Plaatselijk Belang Kollumerzwaag en Veenklooster. Hierbij waren circa 140 personen aanwezig.

Na uitleg over het doel van de gepresenteerde herziening, waarbij met name gewezen is op de noodzakelijke actualisering en samenvoeging van de diverse plannen en gewijzigde wetgeving en nieuwe inzichten. Tevens is hierbij extra aandacht besteed aan de opgenomen invullocaties en de nieuwe bijgebouwenregeling.

Op de diverse gestelde vragen kon antwoord worden gegeven. Tevens is afgesproken, dat binnen de inspraaktermijn, individuele en persoonlijke vragen of bezwaren in een rechtstreeks onderhoud met afdeling VROM van de gemeente zouden worden behandeld of schriftelijk worden ingediend.

Aangezien er verder geen vragen of opmerkingen werden geplaatst, werd dit onderdeel van de vergadering afgesloten.

Afdeling VROM d.d. 20 februari 2002



B i j l a g e 3 :  
R e a c t i e s o v e r l e g 2 0 0 2



commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

KOLLUMERLAND C.A.									
Ingek. d.d.		28 FEB. 2002							
ck 2002-325									
ADVIES		door: provinsje fryslân							
AFDOEN		provincie fryslân							
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	secretariaat:
		X				X	afdeling	ruimtelijke	plannen
									postbus 20120
									8900 hm Leeuwarden

telefoon: (058) 292 52 31  
telefax: (058) 292 51 23

Het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Kollumerland c.a.

Postbus 13  
9290 AA KOLLUM

Leeuwarden, 27 februari 2002

Ons kenmerk : 477956  
Primair nummer: 469658  
Afdeling : Ruimtelijke Plannen  
Telefoon : 058-2925245/K.v.d.Tuin/MF  
Uw kenmerk : schrijven Bügel Hajema d.d. 22-11-01  
Bijlage(n) : -

Onderwerp:  
Concept-bestemmingsplan Kollumerzwaag,  
gemeente Kollumerland c.a.

Geacht College,

Het door het bureau Bügel Hajema op 23 november 2001 namens u aangeboden concept-bestemmingsplan Kollumerzwaag, is in de vergadering van de Commissie van Overleg (hierna afgekort C.v.O.) van 7 februari 2002 behandeld.

Het concept-bestemmingsplan heeft betrekking op het gebied van de dorpskern Kollumerzwaag. Het bestemmingsplan heeft als doel 7 merendeels verouderde bestemmingsplannen geheel of gedeeltelijk te herzien. Met het ontwerpplan voldoet u - met overschrijding van de in de W.R.O. vermelde periode van 10 jaar - aan de plicht om bestemmingsplannen uit de jaren 1970 en 1980 te herzien. Met uitzondering van enkele herinrichtinglocaties is in het plan in hoofdzaak gekozen voor het behoud van de bestaande ruimtelijke inrichting. De bestemmingen zijn daarom in hoofdzaak gerelateerd aan de bestaande ruimtelijke structuur en het bestaande gebruik van gebouwen en terreinen.

De C.v.O. acht het conceptplan met uitzondering van enkele planonderdelen uit oogpunt van passende ruimtelijke ordening in grote lijnen aanvaardbaar. Een aantal onderdelen van de notitie geven de C.v.O. aanleiding om u te verzoeken betreffende planonderdelen aan te passen. Om duidelijk te maken wat het 'gewicht' is van deze opmerkingen, hanteert de C.v.O. de categorie-indeling zoals omschreven in de provinciale Handleiding Gemeentelijke Plannen.

Voor de bespreking van het concept-bestemmingsplan is gekozen voor de volgende thematische indeling:

- A. Mogelijkheden uitbreiden aantal woningen.
- B. Invloed 5<sup>e</sup> nota ruimtelijke ordening.
- C. Beoordeling invullocaties.
- D. Herinrichtingsgebieden.
- E. Bestemmingen voor bedrijven.
- F. Verkeer en Wet Geluidhinder.
- G. Overige opmerkingen plankaart en voorschriften.
- H. Toepassing artikel 19 lid 2 W.R.O.

**A. Mogelijkheden uitbreiden aantal woningen:**

Het in september 2001 vastgestelde gemeentelijk woonplan is gebaseerd op het richtgetalvolume tot 2010 vermeerderd met 100 woningen, die Gedeputeerde Staten uit de algemene knelpuntenpot hebben toegekend. In het woonplan is gekozen voor de volgende verdeling van het totaal volume: Kollum 70%, Kollumerzwaag 20% en overige (kleine dorpen) 10%. In het kader van het overleg over het woonplan heeft de C.v.O. deze onderverdeling uit planologisch oogpunt passend geacht. De woonbestemmingen van het bestemmingsplan heeft u afgestemd met het woonplan. De C.v.O. verzoekt u (wellicht ten overvloede) op grond van de nota Wenjen yn Fryslân de woonbestemmingen voor niet vervangende nieuwbouw in tijdblokken over de planperiode tot 2012 te faseren. (opmerking categorie 2)

**B. Invloed 5<sup>e</sup> rijksnota Ruimtelijke Ordening.**

De C.v.O. acht het van belang in de notitie nader aandacht te besteden aan de 5<sup>e</sup> Rijksnota Ruimtelijke Ordening. Inmiddels heeft het Kabinet een standpunt over de nota ingenomen. Behandeling van genoemde nota in de Tweede Kamer staat gepland op 25 maart 2002. Dan ontstaat meer duidelijkheid over de 5<sup>e</sup> nota. Het beleid in de 5<sup>e</sup> Nota op de Ruimtelijke Ordening is gericht op bundeling van de verstedelijking. Verstedelijking zal voornamelijk dienen plaats te vinden in aan te wijzen bundelingsgebieden. Behoudens de bundelingsgebieden is er met uitzondering van een aantal regionale opvangkernen binnen de overige kernen, slechts ruimte voor verstedelijking binnen strak om woonkernen te trekken rode contourlijnen. Van enkele hierna onder C vermelde invullocaties is te verwachten dat deze buiten de om de dorpskern Kollumerzwaag te leggen rode contourlijn komen te liggen. De C.v.O. heeft daarnaast de invullocaties uiteraard getoetst aan het geldende Streekplan Friesland (1994).

Vanuit de 5<sup>e</sup> nota bezien zou – uitgaande van toekomstige rode contourlijnen rond de dorpskernen - een zuiniger grondgebruik van de invullocaties (in combinatie met een groter aantal woningen) aanbeveling verdienen. Een eventueel groter aantal woningen vraagt uiteraard een afstemming met het woonplan. In verband met het vorenstaande adviseert de C.v.O. de Kamerbehandeling(en) van de 5<sup>e</sup> nota te volgen en rekening te houden met de definitieve versie en status van de nota.(opmerkingen categorie 3)

**C. Beoordeling invullocaties:**

De C.v.O. heeft uw notitie "invullocaties" (voor woningen) eveneens op 7 februari '02 behandeld. De invullocaties van Kollumerzwaag zijn reeds op schaalniveau van een bestemmingsplan verwerkt in het aan de orde zijnde concept-bestemmingsplan. Reden waarom de C.v.O. voor de volledigheid van het advies inzake het bestemmingsplan Kollumerzwaag de C.v.O. opmerkingen uit het advies met betrekking tot genoemde notitie hierna herhaalt. (De nummers van de locaties zijn conform uw notitie "invullocaties".)

Invullocatie Nr. 3. aan de Triemsterloane (westzijde) ligt binnen de iets verder gelegen overgang van het dorp met het landelijk gebied ter hoogte van de buurtontsluitingsweg (Raadsherenlan). Ontsluiten van de locatie vanaf De Seadkampe i.p.v. de Triemsterloane heeft voor de verkeersafwikkeling op de Triemsterloane voorkeur. Het benutten van het perceel met een oppervlakte van ca. 2400 m<sup>2</sup>. voor 1 woning is een opvallend ruim grondgebruik. Aanbevolen wordt het perceel voor meerdere woningen te benutten. (opmerkingen categorie 3)

Invullocatie Nr.4 De locatie ligt aan de Triemsterloane (oostzijde) langs een buurtontsluitingsweg. Invulling leidt tot een uitbreiding van het lintbebouwingpatroon buiten de bestaande dorpskern. Invulling met 2 woningen langs de buurtontsluitingsweg zou de ruimtelijke herkenbaarheid van de toegang van de woonbuurt versterken. Invulling in die trant verdient daarom voorkeur. (opmerking categorie 2)

Invullocatie Nr 5. De locatie aan de Feartswei ligt ongeveer 150 m buiten de begrenzing van de dorpskern ter hoogte van woning nr. 3 aan de Feartswei en de Maersmastrijtte. Het verdichten zou het opvullen van een dun bebouwingslint in het buitengebied tot gevolg hebben. Het concept-bestemmingsplan Kollumerzwaag omvat geen structurele uitbreiding van het dorp in de richting van de invullocatie. Verdichten met woningbouw is strijdig met de uitgangspunten van het streekplan voor landelijke gebieden. Redenen waarom de C.v.O. de invullocatie niet passend acht. (opmerking categorie 1)

Invullocatie Nr 6. De locatie ligt aan de Sparrewei, kruising met nieuwe verbindingsweg (en spoorwegtunnel) naar de Wedze. Uit de toelichting is niet duidelijk of laatstgenoemde weg binnen een 30 km zone zal vallen. Zo niet dan is een akoestisch onderzoek nodig. Verder is het uit milieuoogpunt en uit bedrijfsbelang gewenst de woning op voldoende afstand van de tegenover gelegen groothandel / poeliersbedrijf te situeren. (opmerkingen categorie 2)

Invullocatie Nr. 7. De locatie ligt aan het einde van de Sparrewei dicht bij de spoorbaan. In de toelichting wordt gekozen voor het aanvragen van een hogere waarde dan 57 d(B)A als gevolg van spoorweglawaai. De concrete noodzaak om hier een woning met overschrijding van de voorkeursgrenswaarde te bouwen is niet gemotiveerd. Een woning op deze plaats sluit ruimtelijk niet aan bij de bestaande dorpskern. Redenen voor de C.v.O. om de locatie als niet passend te beoordelen. (opmerking categorie 2)

#### **D. Herinrichtingsgebieden.**

In de toelichting stemt u in met een particulier initiatief voor 2000 m<sup>2</sup> winkelruimte, 7 bovenwoningen en 55 parkeerplaatsen als dorpsvernieuwing aan een klein gedeelte van de Foarwei (tussen de Koarteloane en de Tsjerkestrjitte). De C.v.O. vindt de beoogde herinrichting een goede dorpsverbetering. De toelichting geeft echter geen informatie over de uitvoerbaarheid van de bij recht bestemde winkelbebouwing. Een combinatie van de bestemming "gemengd gebied" en "woongebied" is te overwegen als geen zicht op de uitvoerbaarheid van winkelbebouwing bestaat. De afstemming van 7 nieuw te bouwen woningen met de Wet Geluidhinder vraagt alvorens het plan wordt vastgesteld nader aandacht. Overigens is bilateraal overleg met het bureau bodemsanering van de provincie gewenst over de nodige bodemsanering en de exacte invulling van dat gedeelte van de locatie. (opmerkingen categorie 2)

### **E. Bestemmingen voor bedrijven.**

Binnen het voorliggende bestemmingsplan zijn bedrijven in hoofdzaak geconcentreerd in de (oude) streekbebouwingpatronen. Op het buiten het plangebied vallende bedrijventerrein zijn overigens de meeste bedrijven gehuisvest. Gekozen is voor het specifiek bestemmen van de bestaande bedrijven en het eveneens opnemen van een woonbestemming voor bestaande nabijgelegen woningen. Bij vervangende nieuwbouw of uitbreiding bieden de bouwvlakken mogelijkheden om bestaande milieufstanden te verkleinen. De toelichting geeft onvoldoende informatie over de vraag of bedrijfs- en woonbestemmingen uit milieuoogpunt onderling verenigbaar zijn. Het is nodig binnen de bedrijfsbestemmingen en de woonbestemmingen (in de nabijheid) meer sturing te kunnen geven aan de situering van woningen t.o.v. bedrijfsbebouwing en omgekeerd.

In artikel 5 bestemming bedrijven is in hoofdzaak gekozen voor categorie 1 en 2 bedrijven. Daarnaast zijn bestaande zwaardere bedrijven specifiek bestemd. De C.v.O. vindt de algemene beperking tot categorie 1 en 2 in verband met het gemengde bebouwingspatroon met woningen een passende keuze. De C.v.O. adviseert in de lijn van uw algemene keuze voor categorie 1 en 2 bedrijven bij het eventueel vrijkomen van locaties van specifiek bestemde zwaardere bedrijven uitsluitend nieuwe categorie 1 en 2 bedrijven toe te staan. (opmerkingen categorie 2)

In artikel 4 bestemming woongebied zijn categorie 1 bedrijven overal bij recht toegestaan. De Foarwei en gedeelten van de Koarteloane en Triemsterloane (in de omgeving van de kruising met de Foarwei) worden reeds gekenmerkt door gemengde functies. De C.v.O. acht langs de Foarwei en aansluitende gedeelten van de Koarteloane en Triemsterloane het eventueel toestaan van categorie 1 en 2 bedrijven passend. Voor het dorp Kollumerzwaag ontstaan dan (buiten het bedrijventerrein H. Smidswei) in ruime mate mogelijkheden voor nieuwe "lichte" bedrijven. De C.v.O. acht het daarom niet nodig en niet passend voor de specifieke (achterliggende) woonbuurten ook categorie 1 bedrijven toe te staan. Het vestigen van bedoelde bedrijven zou de bestaande rustige woonsituaties negatief kunnen beïnvloeden. Een duurzame goede woonkwaliteit zou daardoor onder druk komen te staan. (opmerking categorie 2)

In artikel 10 bestemming (grondgebonden) agrarische bedrijven is een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van categorie 1 en 2 bedrijven opgenomen. De C.v.O. acht het uit een oogpunt van passende ruimtelijke ordening nodig de wijzigingsbevoegdheid uitsluitend van toepassing te laten zijn op de gebieden met bestaande bedrijfsbebouwing met het binnen het streekbebouwingpatroon vallende erf. Het is gewenst het wijzigingsgebied met een kaartaanduiding te begrenzen. Beperking tot één bedrijf per bestaande agrarische bedrijfslocatie acht de C.v.O. voor een doelmatige milieuzonering nodig. De wijzigingsbevoegdheid wordt daarmee gelijk getrokken met artikel 10 lid 7 onder 1 voor het wijzigen van de bestemming voor ten hoogste 1 woning. Het is gewenst dat bij wijziging bouwvlakken voor categorie 1 en 2 bedrijven zodanig worden begrensd, dat rekening wordt gehouden met de bijbehorende milieurichtlijnafstanden. (opmerkingen categorie 2)

### **F. Verkeer en Wet Geluidhinder.**

De Foarwei blijft een 50 km weg met een streekbebouwingpatroon met betrekkelijk veel woningen en mengfuncties. Deze weg houdt een relatief belangrijke functie voor doorgaand verkeer richting Zwaagwesteinde en Buitenpost / Kollum.



T.b.v. de herinrichtinglocatie nabij de Tsjerkestrjitte met bestemming "Gemengd gebied" is een akoestisch onderzoek voor nieuw te projecteren woningen uitgevoerd. De uitkomst ligt 7 dB(A) boven de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Het is nodig voor het vaststellen van het bestemmingsplan een procedure hogere waarde te volgen of te kiezen voor een uitgesteld beslismoment, in de vorm van bijvoorbeeld een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van nieuwe woningen.

U beschikt over geluidsniveaukaarten voor deze weg. Voor het toetsen van bouwplannen (zoals het vervangen van woningen) kunnen deze kaarten worden gehanteerd. Deze kaarten hebben een geldigheidsduur van 10 jaar. De werkingsduur van het bestemmingsplan loopt tot 2012. De plantoelichting behoort over het voorgaande inzicht te geven.

Lopen geluidskaarten niet in de pas met de planperiode dan is een akoestisch onderzoek voor de periode tot 2012 nodig ingevolge het onderdeel bestaande (gevoelige) functies van de Wet geluidhinder.

Er staan meerdere woningen op ca. 8 tot 12 m uit de as van de weg. Uit het akoestisch onderzoek voor nieuwe situaties volgt dat bij deze kleine afstanden de gevelbelasting aan het eind van de planperiode boven de 60 dB(A) zal kunnen liggen. De vraag rijst of het verantwoord is dicht tegen de weg staande woningen bij recht op dezelfde plaats te bouwen. Het is gewenst dat uw beleid is gericht op het voorkomen van toekomstige knelpunten. In verband met het vorenstaande is het nodig een akoestisch onderzoek voor bestaande situaties uit te voeren en de 55 dB(A) contour (voorkeursgrenswaarde) op de plankaart aan te duiden. Het is verder nodig sturing te geven aan het verbeteren van de situering van hoogbelaste dicht bij de weg staande woningen bij vervangende nieuwbouw. (opmerkingen categorie 2)

#### **G. Overige opmerkingen plankaart en voorschriften.**

Het verdient voor het hanteren van bestemmingsregelingen voorkeur de begraafplaats niet gedeeltelijk maar in zijn geheel in de planherziening op te nemen. (opmerking categorie 3)

De kaartbladen Noord en Zuid sluiten in de omgeving Koarteloane 54 en 56 niet goed op elkaar aan. Gevolg zou zijn dat oude bestemmingen van kracht blijven. Aanpassen is gewenst.

\* De kaartaanduidingen monument en karakteristiek hebben in de voorschriften geen betekenis gekregen. Aanbevolen wordt de voorschriften op dit punt aan te vullen. (opmerkingen categorie 3)

\* In artikel 3 is onder de algemene beschrijving in hoofdlijnen binnen het gehele plangebied vestiging van sexinrichtingen niet toegestaan. U kiest er namelijk voor in de hele gemeente 1 sexinrichting toe te staan. Overtreding van het vestigingsverbod is echter niet gekoppeld aan een strafbepaling. Het is gewenst hierin te voorzien. (opmerking categorie 3)

#### **H. Toepassing artikel 19 lid 2 W.R.O.:**

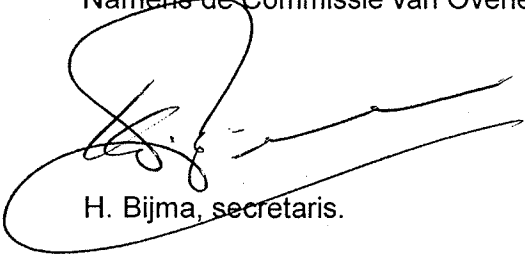
Bovenstaande opmerkingen met betrekking tot het concept-bestemmingsplan geven de afdeling ruimtelijke plannen geen aanleiding Gedeputeerde staten voor te stellen voor het ontwerp-bestemmingsplan artikel 19 lid 2 W.R.O. toe te passen.

**Tenslotte:**

Zoals afgesproken met mevrouw S. van der Heide ontvangt u dit advies schriftelijk. Mocht u behoefte hebben aan voortzetting van het overleg, dan is de commissie daartoe bereid.

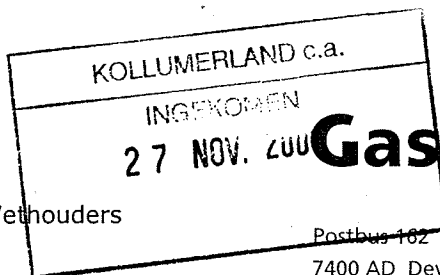
Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



H. Bijma, secretaris.

N.V. Nederlandse Gasunie



Het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Kollumerland c.a.  
Postbus 13  
9290 AA Kollum

Postbus 102  
7400 AD Deventer  
Zutphenseweg 51023  
Telefoon (0570) 69 69 11  
Telefax (0570) 69 64 11  
BTW-Nummer NL007239348B01  
Handelsregister Groningen 02029700

Ons kenmerk: ON-S 01.1590  
Uw kenmerk: 120000539.B05

Datum: 26 november 2001  
Doorkiesnr.: (0570) 69 62 09

Onderwerp: Voorontwerp-bestemmingsplan "Kollumerzwaag"

Geacht college,

Naar aanleiding van de brief van 22 november 2001, waarmee Bureau BügelHajema ons, namens u het bovengenoemd ontwerp-bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 10 Bro 1985 toezond, delen wij u mede dat bij het ontwerp geen belangen van onze maatschappij zijn betrokken.

Onder dankzegging voor de toezending, retourneren wij hierbij het ontwerp-bestemmingsplan

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Fredriks'.

E. Fredriks

Bijlage: als genoemd



# W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Burgemeester en wethouders van de gemeente Kollumerland c.a.

Postbus 13  
9290 AA KOLLUM

KOLLUMERLAND C.A.									
Ingek. d.d. 15 FEB 2002 JK 2002.255									
ADVIES door: <del>AFDOEN</del>									
M	SZ	GW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	.....
Ons kenmerk: WF-2001/11214								Sector Waterbeheer	
Tel: (058) 233 96 92/F.W. Zwietering/dl								Kenmerk: 120000539.B05	

Leeuwarden, 13 februari 2002  
Bijlage(n): -

Onderwerp:  
bestemmingsplan.

Geacht college,

Van het bureau BügelHajema ontvingen wij het voorontwerp-bestemmingsplan Kollumerzwaag met de uitnodiging hierop te reageren.

In antwoord hierop berichten wij u het volgende.

Op blad noord komen binnen de plangrenzen enkele boezemsloten voor. Volgens blz. 31 van het plan is het de bedoeling enkele van deze sloten te dempen. Wij wijzen u erop dat dit volgens de Keur van Wetterskip Fryslân niet is toegestaan. Ten behoeve van een eventuele ontheffing van deze keur kunt u met ons op ambtelijk niveau (hr. Oosterbaan) contact opnemen.

Wij wensen u succes bij de verdere voorbereiding van dit bestemmingsplan.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

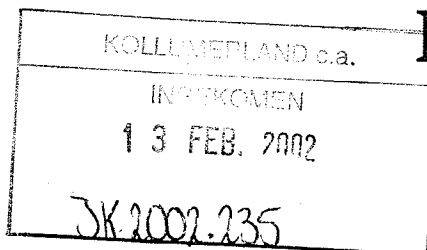
namens deze,

J. de Vries,  
hoofd afdeling Beleid, plannen en onderzoek.

**Wetterskip Fryslân**

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden. Harlingerstraatweg 113, 8914 AZ Leeuwarden

Telefoon: 058 - 233 99 33 - Fax: 058 - 233 99 66

**NUON**

3

Divisie Water

Postbus 400, 8901 BE LEEUWARDEN

Het College van Burgemeester en  
Wethouders van de gemeente Kollumerland c.a.  
Postbus 13  
9290 AA KOLLUM

Postadres  
Postbus 400, 8901 BE Leeuwarden

Bezoekadres  
Snekertrekweg 61, Leeuwarden  
Telefoon 058 294 5594  
Telefax 058 294 5300

Behandeld door  
J. Deli

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Doorkiesnummer

2002/1115 IHN-B/hks

058-2945338

Onderwerp

Datum

Bijlage(n)

Bestemmingsplan Kollumerzwaag

12 februari 2002

1

Geacht College,

Van Bügel Hajema Adviseurs te Leeuwarden ontvingen wij het voorontwerp bestemmingsplan Kollumerzwaag met het verzoek eventuele reacties onzerzijds bij uw College kenbaar te maken.

In het aangegeven gebied liggen distributieleidingen en een belangrijke transportleiding van ons bedrijf met een diameter van 250 mm (zie bijgaande overzichtskaart 20-585).

Uit het oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering dienen in de nabije omgeving van de transportleiding activiteiten, zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende beplanting, te worden vermeden.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u onze transportleidingen met een middellijn van 250 mm en groter op de plankaart aan te geven met de nevenbestemming "openbare nutsleidingen".

Binnen de bij deze bestemming behorende voorschriften kan vervolgens worden geregeld dat binnen een afstand van vijf meter uit het hart van de leiding genoemde activiteiten niet zijn toegestaan.

Blad 2 van 2

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Nuon Water Fryslân



ing. Tj. Dijkstra  
manager Instandhouden Netten

# Ministerie van Defensie



Directie  
Noord-Oost Nederland

College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Kollumerland c.a.  
Postbus 13  
9290 AA KOLLUM

<b>KOLLUMERLAND C.A.</b>									
Ingek. d.d.		25 JAN. 2002							
ADVIES door: <i>JK.2002.94</i>									
AFDOEN									
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	.....
		X							

ons nummer 2002000473

datum 24 januari 2002

betreft Bestemmingsplan Kollumerzwaag  
Zaakcode 2002/9-2-12-2

referte a. Brief Bügel Hajema nr. 120000539.B05 d.d. 22 november 2001  
b. Mijn brief nr. 2001004581 d.d. 9 oktober 2001

Geacht College,

Met de als referte a genoemde brief heeft uw stedenbouwkundige bureau Bügel Hajema in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 van het Besluit Ruimtelijke Ordening het voorontwerp-bestemmingsplan Kollumerzwaag aan mij aangeboden. Dit bestemmingsplan geeft mij aanleiding het volgende op te merken.

Zoals aan u is bericht met de als referte b genoemde brief is boven het grondgebied van uw gemeente een gedeelte van de militaire laagvliegroute nr. 10 A gelegen. In mijn brief heb ik aangegeven dat op deze laagvliegroute een minimum vlieghoogte geldt van 75 meter. Tevens heb ik aangegeven dat onder de route uit het oogpunt van vliegveiligheid beperkingen gelden voor de bouw van obstakels (zoals telecommunicatiemasten, windturbines en dergelijke). De Koninklijke Luchtmacht acht de bouw van obstakels hoger dan 40 meter niet toelaatbaar. Het belang van dit veiligheidsvoorschrift is onlangs door de Regering opnieuw kenbaar gemaakt. In deel I (ontwerp-Planologische Kernbeslissing) van het tweede Structuurschema Militaire Terreinen, dat op 26 november 2001 aan het Parlement is aangeboden, is (op bladzijde 88) aangegeven dat onder de laagvliegroute een maximum bouwhoogte van 40 meter geldt.

Het doet mij genoeg dat in het voorliggende bestemmingsplan Kollumerzwaag het belang van de laagvliegroute is onderkend. In overeenstemming met mijn brief nr. 1997000672 van 16 juli 1997 betreffende de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is in het bestemmingsplan in artikel 3 lid 4 van de Beschrijving in Hoofdpijnen voorgeschreven dat de bouw van obstakels hoger dan 30 meter gemeld dient te worden bij het Ministerie van Defensie.

Omdat het bestemmingsplan niet voorziet in de bouw van hogere obstakels, zou in principe met een dergelijke meldingsplicht kunnen worden volstaan. Immers in voorkomend geval zal voor de bouw van hogere obstakels een artikel 19 procedure c.q. partiële herziening van het bestemmingsplan gevolgd moeten worden, in welk kader het belang van de vliegveiligheid op de laagvliegroute zeker gesteld kan worden.

Ik ben evenwel van mening dat in het bestemmingsplan op voorhand duidelijk gemaakt dient te worden dat de bouw van obstakels hoger dan 40 meter niet mogelijk is onder de militaire

bijlagen geen

behandelaar drs. M.H. Mudde

telefoonnummer 0522-236251

postadres  
Postbus 1060, 7301 BH APELDOORN

adres  
Blankenstein 550,  
7943 PM MEPPEL  
postadres  
Postbus 177,  
7940 AD MEPPEL  
telefoon  
0522-23 62 00  
telefax  
0522-23 63 99

laagvliegroute. De huidige redactie van voorschriften en toelichting wekken ten onrechte de indruk dat de bouw van dergelijke obstakels in principe wel mogelijk zou zijn, indien aan de meldingsplicht wordt voldaan. Hierdoor worden verwachtingen gewekt, waaraan in voorkomend geval niet zal kunnen worden voldaan. Ik verzoek u daarom het voorschrift op te nemen dat obstakels hoger dan 30 meter dienen te worden gemeld bij Defensie, maar dat gelet op de vliegveiligheid de bouw van obstakels hoger dan 40 meter zeker niet zal worden toegestaan.

Hoogachtend,

de Eerstaanwezend Ingenieur  
Directeur Directie Noord,



J. Overman  
Kolonel



B i j l a g e 4 :  
V e r s l a g i n f o r m a t i e -  
e n i n s p r a a k a v o n d  
1 5 a p r i l 2 0 0 8



**Bijeenkomst:** Informatie- en Inspraakavond bestemmingsplan Kollumerzwaag

**Datum:** 15 april 2008

**Opsteller:** S. van der Heide

**Afschrift naar:**

**Datum:** 20 oktober 2008

**Aanwezig:**

Wethouder Tj. Hogendorp, C. Hiskemuller en M. de Jager (stedenbouwkundig bureau), 16 belangstellenden (zie bijgevoegde intekenlijst) en S. van der Heide (gemeente, notulist),

**Afwezig:**

Wethouder Hogendorp opent de vergadering en heet een ieder welkom. Na een voorstelronde geeft hij het woord aan Caroline Hiskemuller van het stedenbouwkundig bureau. Zij geeft een presentatie over het bestemmingsplan Kollumerzwaag. Na de pauze worden de aanwezigen in de gelegenheid gesteld tot het geven van een reactie en het stellen van vragen.

**De heer Schoon**

1. Moet de bestemming 'wonen – uit te werken' binnen de planperiode van 10 jaar nader worden uitgewerkt?

*Antwoord gemeente:*

*ja,*

*(aanvulling: Er staat echter geen sanctie op als dit niet gebeurt. Concreet gesteld betekent dit dat Cedelshof 4 zeker binnen de planperiode zal worden gerealiseerd. Maar de gemeente heeft geen invloed op de termijn van realisering van de uitwerkingsgebieden in particulier eigendom. Dit hangt volledig af van de eigenaar van de grond, zij moeten een bouwplan indienen waarna de betreffende procedure kan worden opgestart. Er bestaat derhalve een kans dat deze uitwerkingsgebieden niet binnen de planperiode worden gebouwd. Besloten is om voor deze gebieden een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, hieraan is geen tijdstermijn gesteld.)*

2. Hoe snel gaat Cedelshof 4 uitgevoerd worden?

*Antwoord gemeente:*

*Het uitwerkingsplan omvat starterswoningen, vrijstaande woningen en twee-onder-één-kap woningen. De uitvoering van het plan ligt bij woningstichting Thús Wonen. De verwachting is dat na realisatie van de Brinklocatie concrete plannen worden gemaakt voor het uitbreidingsplan.*

3. Zijn er al concrete plannen gemaakt voor het woongebied aan de Tjerkestrjitte?

*Antwoord gemeente:*

*Op de plankaart is voor dit gedeelte een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De benodigde procedure zal, na instemming van het college, worden gevolgd aan de hand van een concreet plan. Op dit moment is er nog geen concreet plan voor deze wijk gemaakt. En er is ook geen zicht op welke termijn dit wel zal gebeuren.*

**De heer Klaver**

1. Wanneer kunnen wij de plannen voor uitbreidingsplan Cedelshof 4 inkijken?

*Antwoord gemeente:*

*Wanneer het college in kan stemmen met het ingediende plan zal het plan in procedure worden gebracht. Een termijn kan nu niet worden aangegeven omdat dit volledig afhangt wanneer een concreet plan wordt ingediend.*

2. Is het haalbaar om de woningen voor 2010 te realiseren?

*Antwoord gemeente:*

*Dat hangt er dus vanaf( zie ook het antwoord onder 1). Dit betekent echter niet automatisch dat het contingent ons wordt afgenomen. We zijn volop in gesprek met de provincie, welke dus op de hoogte is van onze plannen.*

### **De heer van Seggeren**

1. Als het plan onherroepelijk is geworden, zijn er dan nog mogelijkheden een bestemming te wijzigen of staat het voor de komende 10 jaar vast en kan niets anders dan in dit bestemmingsplan is aangegeven?

*Antwoord gemeente:*

*Wanneer het college dan wel de raad in kan stemmen met een ingediend plan, kan altijd een bestemmingsplan worden herzien, dan wel in een aantal gevallen vrijstelling worden verleend van het vigerende bestemmingsplan.*

2. Mijn bedrijf met direct omliggende terrein heeft op dit moment een bedrijfsbestemming, maar het perceel wat er bij hoort is nog veel groter. Ik overweeg zeker om op termijn het bedrijf uit te breiden en eventueel een minicamping te beginnen. Zijn hier mogelijkheden voor? Wanneer dit niet het geval is dan wil ik graag dat het bestemmingsplan op dit punt wordt aangepast.

*Antwoord gemeente:*

*Op dit moment niet. De afdeling zal voor het overige op uw vraag terugkomen of de bestemming in dit bestemmingsplan verruimd zou moeten worden.*

*(aanvulling: de vraag voor verruiming van het bouwvlak is voorgelegd aan het college. Met betrekking tot de minicamping kan pas een antwoord worden gegeven als het facetbestemmingsplan Kleinschalig Kamperen wordt vastgesteld. Vooruitlopende hierop kan het bestemmingsplan niet worden aangepast.)*

De wethouder stipt op dit moment even de uitbreiding van het bedrijventerrein Harm Smidswei aan. Tot op heden is geen akkoord bereikt met de huidige eigenaar van dit terrein. Derhalve is de uitbreiding op dit moment niet opgenomen in het bestemmingsplan. Ook het huidige voetbalterrein is op dit moment niet aangemerkt als eventuele invullocatie, omdat op korte termijn nog voldoende woningbouwmogelijkheden bestaan.

### **De heer van Klaveren**

Voor het uitbreidingsplan Cedelshof 4 zijn geen bouwgrenzen en de bebouwingsoppervlakten opgenomen, zijn we daar dan volledig vrij in?

*Antwoord gemeente:*

*Alle in- en uitbreidingslocaties zijn aangegeven als een vlek. Bij de plannen voor definitieve invulling, waarbij voor de uitvoering eerst een procedure gevolgd zal moeten worden, zullen de bouwvlakken worden aangegeven. In de voorschriften worden randvoorwaarden genoemd, hieraan zal in ieder geval moeten worden voldaan.*

### **Mevr. Dijkstra**

Hoe hoog mag het appartementencomplex worden?

*Antwoord gemeente:*

*In de voorschriften is een maximale hoogte opgenomen van 10 meter.*

### **De heer Nauta**

Als je buiten de grenzen van dit bestemmingsplan iets wilt veranderen dan wel bouwen, welke procedure moet je dan volgen?

*Antwoord gemeente:*

*Het gebied rond Kollumerzwaag is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Daarin zijn ook voorschriften opgenomen met betrekking tot het gebruik en de verschillende bouw mogelijkheden. Een nieuw plan zal aan deze voorschriften worden getoetst. Afhankelijk van het gevraagde kan eventueel een vrijstellingsprocedure worden gevolgd om af te wijken van dit plan.*

### **De heer Schoon**

De gebouwen op de Brinklocatie zijn bereikbaar via de weg behorende bij de kerk. Op dit moment is de kerk hiervan niet op de hoogte gesteld.

*Antwoord gemeente:*

*Dit is in eerste instantie een particuliere aangelegenheid. De eigenaren van de betreffende gronden dienen onderling hierover afspraken te maken. Daarna zal onze afdeling openbare werken beoordelen of de ontsluiting voldoet.*

### **De heer Feenstra**

1. Wordt ook nog gekeken naar het realiseren van winkels op de Brinklocatie?

*Antwoord gemeente:*

*Hier hebben we inderdaad serieus naar gekeken maar daarbij stuiten we op twee problemen. Ten eerste geeft een winkel tussen de bestaande woonbebouwing veel overlast in verband met de koelmotoren en met het laden en lossen van de winkel.*

*Ook is er overleg geweest met de eigenaren van de huidige supermarkt en hun zaakwaarnemer. Nieuwbouw zou voor hen een grote investering zijn, waarbij het gezien de omzet maar de vraag is of deze investering een goede is. Na dit gesprek zijn geen vervolgesprekken meer geweest, waaruit de conclusie is getrokken dat de verplaatsing geen optie meer was.*

*Bovendien geldt dat de gemeente op dit moment geen eigenaar meer is van het betreffende perceel.*

2. Is er verder nog onderzoek gedaan naar de mogelijkheid voor winkels op de locatie?

*Antwoord gemeente:*

*Op dit moment ligt er geen aanvraag voor een dergelijke invulling. Door de ernstige vervuiling van de grond is bouwen op deze locatie verhoudingsgewijs heel erg duur. Dat er nu een plan ligt voor invulling van dit gebied is zeer goed voor het dorp. Dit is op zich een compliment waard voor de woningstichting Thús Wonen. Eventueel kan detailhandel wel plaats gaan vinden ter plaatse van het uitwerkingsgebied aan de Tjerkestrjitte .*

3. Wat zijn de plannen voor Cedelshof en hoe snel wordt daar begonnen met bouwen?

*Antwoord gemeente:*

*Wij willen ook zo snel mogelijk beginnen met bouwen, waarbij ook starterswoningen worden gerealiseerd. Echter voor de uitvoering van het project zijn wij afhankelijk van Thús Wonen.*

### **S. Dijkstra**

Een aantal jaren geleden is ook een bijeenkomst geweest over de Brinklocatie, waarbij de wethouder toen heeft gezegd dat op deze locatie geen woningen zouden worden gebouwd.

*Antwoord gemeente:*

*Waarschijnlijk zijn de plannen toen niet goed gecommuniceerd. Maar een woningbouwlocatie is op die locatie de meest rendabele en ook de meest logische oplossing, en daarom ook nooit uitgesloten. In de meeste plannen is sprake geweest van een combinatie van verschillende functies.*

### **De heer Postma**

In Kollumerzwaag wordt binnenkort een haventje aangelegd. Op de plankkaart heeft de grond een groenbestemming. Kan de gewenste haven hierbinnen gerealiseerd worden?

*Antwoord gemeente:*

*Binnen de groenbestemming mag eveneens water worden gerealiseerd, derhalve past het havenplan binnen het bestemmingsplan.*

### **Van Seggeren**

Wat gebeurt er met deze inspraakreacties?

*Antwoord gemeente:*

*Er wordt een verslag gemaakt van deze avond, welke opgenomen wordt in het bestemmingsplan. Op specifieke vragen komen wij later nog terug bij de betrokken belanghebbende. Maar dit zal niet eerder zijn dan 14 mei 2008, op deze dag sluit de inspraaktermijn.*

### **De heer Schotanus**

Kunnen er ook winkels worden gerealiseerd op de Brinklocatie?

*Antwoord gemeente:*

*Nee, zoals het bestemmingsplan nu is opgesteld, is het niet mogelijk winkels te realiseren op de Brinklocatie.*

### **De heer Feenstra**

1. Merkt nog op dat de Brinklocatie een heel mooie centrale locatie is voor een supermarkt en andere detailhandel.

*Antwoord gemeente:*

*Je kunt misschien een vergelijking maken met het winkelplein van Zwaagwesteinde. Daar is ruimte voor nodig en dit zou je beter kunnen realiseren bij de Tjerkestrjitte.*

2. Als je dan het appartementencomplex laat vervallen, is er voldoende ruimte om ook hier een detailhandelplein te realiseren.

*Antwoord gemeente:*

*Op dit moment bestaat er behoefte aan appartementen. Dit is tevens de meest rendabele oplossing voor het Brinkterrein omdat de grond nogal duur is. Een winkelplein gecombineerd met overige functies zou een hele goede invulling zijn voor het wijzigingsgebied aan de Tjerkestrjitte.*

### **De heer Nauta**

Is voor het wijzigingsgebied al gekeken naar de ontsluitingsstructuur?

*Antwoord gemeente:*

*Nee, op dit moment zijn er geen plannen voor het wijzigingsgebied en daarom ook nog niet voor de infrastructuur. Op het moment dat een plan wordt ingediend zal hieraan de nodige aandacht worden besteed.*

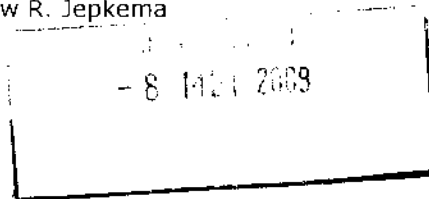
De wethouder sluit hierna de vergadering af en bedankt een ieder voor zijn aanwezigheid.

B i j l a g e 5 :  
O v e r l e g r e a c t i e s





Gemeente Kollumerland C.A.  
 T.a.v. de heer/mevrouw R. Jepkema  
 Postbus 13  
 9290 AA KOLLUM



**N.V. Nederlandse Gasunie**  
 Postbus 19  
 9700 MA Groningen  
 Concourslaan 17  
 T (050) 521 91 11  
 F (050) 521 19 99  
 E communicatie@gasunie.nl  
 BTW NL007239348B01  
 Handelsregister Groningen 02029700  
 www.gasunie.nl

Datum 7 mei 2008  
 Doorkiesnummer (0570) 69 62 38  
 Ons kenmerk TAJ0 B.08.2897  
 Uw kenmerk Uit2008.0829  
 Onderwerp Voorontwerp-bestemmingsplan Burrum en Kollumerzwaag

Geachte heer/mevrouw Jepkema,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 10 april 2008, waarmee u ons bovengenoemd (voor)ontwerp-bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 10 BRO 1985 deed toekomen, delen wij u het volgende mee.

Het voornoemde voorontwerpplan is getoetst aan het nieuwe externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM, zoals dat naar verwachting in 2009 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. De circulaire "Zonering langs hoge-druk-aardgastransportleidingen" uit 1984 zal dan komen te vervallen. Waarschijnlijk zal genoemde circulaire al in 2008 worden opgevolgd door een tijdelijke, nieuwe circulaire tot het moment dat voornoemde AMvB in werking is getreden.

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van onze leiding(en) valt. Daarmee staat vast dat de leiding(en) geen invloed heeft (hebben) op de verdere planontwikkeling.

Onder dankzegging voor de toezending retourneren wij hierbij het (voor)ontwerp-bestemmingsplan.

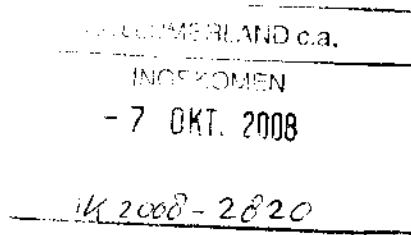
Hoogachtend,

Alice Flierman

Bijlage: als genoemd



**kpn**



Gemeente Kollumerland c.a.  
t.a.v. S. van der Heide  
Postbus 13  
9290 AA Kollum

**Datum**  
6-10-2008

**Onderwerp**  
Borum en Kollumerzwaag

**Uw brief van**  
10-4-2008

**Uw kenmerk**  
UIT 2008.0829

**Ons kenmerk**  
T3-049871 \BU-0028035

**Contactpersoon**  
B. van Dijk

**Telefoon**  
050 - 582 63 63

**E-mail**  
bein.vandijk@kpn.com

**Bijlage(n)**

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het bestemmingsplan Burum en Kollumerzwaag in uw gemeente.

Als vertegenwoordiger van KPN bespreek ik graag met u de nadere uitwerking van dit plan, waarbij onder andere het volgende aan de orde kan komen:

- het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen;
- het handhaven van de bestaande tracés;
- het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;
- het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;
- het vrijhouden van straalverbindingsspaden van KPN van hoge objecten.

Expliciet wijs ik u op de straalverbindingsspaden van KPN in relatie tot hoge objecten. Om te controleren of voor dit gebied beperkingen gelden, verzoek ik u vriendelijk contact op te nemen met:

KPN Operator Vaste Net Straalverbindingen, Postbus 9107, 7300 HR Apeldoorn, E-mail [henk.nieuwenhuis@kpn.com](mailto:henk.nieuwenhuis@kpn.com), telefoonnummer (050) 5820625.

Met vriendelijke groet,

B. van Dijk  
Adviseur Infrastructuur

**W&O NO**

NO Voorraadmgmt Access  
Parkstraat 1  
Zwolle

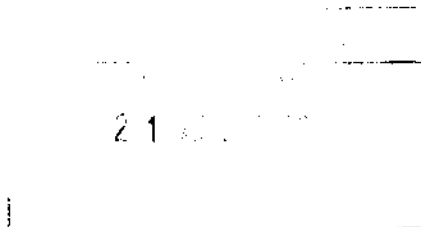
Telefoon (050) 582 44 61

Fax (050) 582 55 73  
[www.kpn.com](http://www.kpn.com)

Correspondentieadres:

Postbus 10013  
8000 GA Zwolle

Koninklijke KPN N.V.  
Handelsregister  
K.v.K. Haaglanden  
27124701  
NL 009292056B01



Gemeente Kollumerland  
tav. R. Jepkema/ S vd Heide  
Postbus 13  
9290 AA Kollum



**Datum**  
17 april 2008

**Onderwerp**  
voorontwerp bestemmingsplan  
Kollumerzwaag

**Uw brief van**  
10 april 2008

**Uw kenmerk**  
uit2008 0829

**Ons kenmerk**  
Kollumerzwaag 2008 0161

**Contactpersoon**  
Nieuwenhuis, HJJ

**Telefoon**  
(050) 582 06 25

**E-mail**  
henk.nieuwenhuis@kpn.com

Geachte mevrouw, heer,

Naar aanleiding van de brief van 10 april 2008 voorontwerp bestemmingsplan Kollumerzwaag met kenmerk uit2008 0829.

Heb ik, uw plan gezien te hebben, geen aanleiding tot opmerkingen van KPN Vaste Net.  
De Straalpaden lopen buiten het plan gebied

Met vriendelijke groet,

Nieuwenhuis, HJJ  
Medewerker Kwaliteit / Automatisering

**Wholesale & Operations**  
Business Operations  
Wilmerdorf 32  
7327 AC Apeldoorn

Telefoon (050) 582 06 27  
Fax (055) 540 37 40  
www.kpn.com

Correspondentieadres:  
Postbus 9107  
7300 HR Apeldoorn

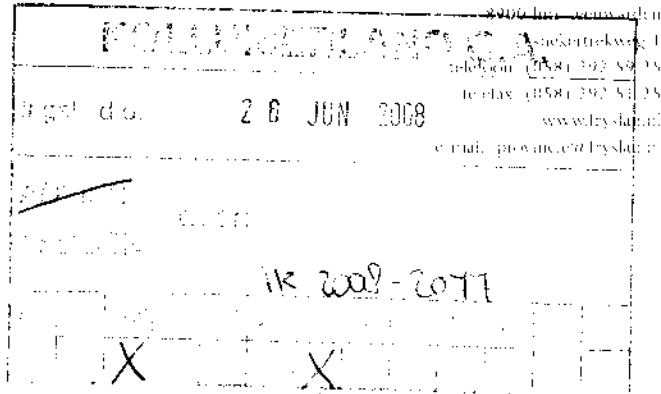
KPN B.V.  
Handelsregister  
K.v.K. Den Haag  
nr. 27124701  
NI 009292056R01

**commissie van overleg**

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân  
provincie fryslân

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Kollumerland c.a.  
Postbus 13  
9290 AA KOLLUM



Leeuwarden, 23 juni 2008  
Verzonden, **25 JUNI 2008**

Ons kenmerk : 00766468  
Afdeling : Ruimte  
Behandeld door : S.B. Douma / (058) 292 52 75 of s.b.douma@fryslan.nl  
Uw kenmerk : Uit 2008.0829  
Bijlage(n) :  
  
Onderwerp : Advies Ontwerp-bp. Kollumerzwaag

Geacht college,

Op 15 april 2008 is het voorontwerpbestemmingsplan voor advies ontvangen.

Het plan bevat een actualisering van de juridisch-planologische regeling voor het dorp Kollumerzwaag.

De Commissie van Overleg (CvO) heeft het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan behandeld in haar vergadering van 19 juni 2008.

Met betrekking tot het plan heeft de CvO een aantal opmerkingen geformuleerd.

Om aan te geven wat het "gewicht" is van de opmerkingen, wordt in dit overlegadvies de categorie-indeling gehanteerd zoals die is omschreven in de Handleiding Gemeentelijke Plannen 2000. Voor de verklaring van de categorie-indeling wordt naar de Handleiding verwezen.

**Algemeen**

De CvO constateert dat u met dit plan een flinke inhaalslag pleegt in de actualisering van bestemmingsplannen. De CvO spreekt haar waardering hiervoor uit.

**Landschap/Ruimtelijke kwaliteit**

De CvO constateert dat in het plan geen ruimtelijke kwaliteitsparagraaf is opgenomen. Op grond van het Streekplan Fryslân 2007 is dit een vereiste. De CvO adviseert de plantoelichting met een dergelijke paragraaf uit te breiden. (cat 2)

### **Watertoets**

De CvO constateert dat het overleg met het Wetterskip nog niet is afgerond.

De CvO wijst u erop dat het plan daarmee niet voldoet aan de watertoets en adviseert in de toekomst eerder overleg te voeren met het Wetterskip. (cat. 3)

### **Woningbouw**

De CvO merkt op, dat in het plan ruimte wordt geboden voor de ontwikkeling van 50 woningen. Dit aantal stijgt uit (15) boven de ruimte die voor dit dorp is gereserveerd in het woonplan(35). In het plangebied is echter tevens een herstructurering gaande, die een sloopsaldo oplevert. Deze woningen kunnen opnieuw in het dorp worden ingezet. De CvO verwacht dat daarmee de overschrijding van de bestaande woningbouwafspraken minimaal zal zijn.

De CvO constateert dat u de woningbouwlocaties in de voorschriften via een uitwerkingsverplichting heeft opgenomen. In de uitwerkingsregels is als voorwaarde opgenomen dat de plannen in overeenstemming moeten zijn met een door GS geaccordeerd woningverdelingsplan. Gezien de mogelijke overschrijding van de afspraken vindt de CvO het nodig de uitwerkingsverplichting te vervangen door een wijzigingsbevoegdheid. (cat. 2).

### **Omgevingstoets**

De uitwerkingsregels voor de woningbouwlocaties geven aan, dat er nog nader onderzoek naar watertoets, archeologie en ecologie zal moeten worden uitgevoerd. De CvO heeft hierboven voorgesteld te kiezen voor een wijzigingsbevoegdheid. In dat geval kan (een deel van) het omgevingsonderzoek op een later moment plaatsvinden. De CvO merkt daarnaast op dat daarbij tevens kan worden toegevoegd dat er een kwaliteitstoets wordt toegevoegd. In die toets kan worden stilgestaan bij de landschappelijke inpassing van de beoogde woningbouw. Dit geldt met name voor het uitbreidingsgebied. (cat. 2)

### **Bedrijventerrein**

De CvO constateert dat in het plan bij recht een uitbreiding van het bedrijventerrein (1ha) is opgenomen. Uit door u aangeleverde nadere informatie blijkt dat in 2006 is ingestemd met een bouwplan voor de resterende kavel. In het plan is de bestaande situatie vastgelegd. De CvO heeft hierover geen opmerkingen.

### **Verkeer**

U geeft in de toelichting aan dat de Triemsterloane tot een gebiedsontsluitingsweg zou moeten worden gerekend. Deze keuze heeft gevolgen voor de aansluitende verbinding N910, Stroobosser trekweg. Deze weg is in het PVVP als erftoegangsweg aangegeven. De huidige fundering en inrichting van de N910 verdragen geen extra verkeersbelasting, die zou kunnen ontstaan als de Triemsterloane zou worden opgewaardeerd.

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân  
provincie fryslân

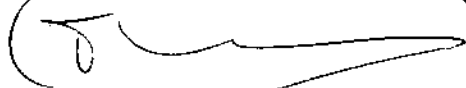
De financiële gevolgen voor verbeteringen aan de N910 zouden in dat geval voor uw rekening komen (veroorzaker betaalt). De N910 staat op de rol om te gaan dienen als voorbeeldproject in het kader van shared space, om te worden ingericht als verblijfsgebied. Eventuele veranderingen daarin zouden, mede vanwege de financiële gevolgen, vragen om een bestuurlijk traject. De CvO adviseert de Triemsterloane niet als gebiedsontsluitingsweg te bestempelen. (cat 2.)

**Art. 19, lid 2 WRO**

Op uw verzoek zal worden bevorderd dat art. 19, lid 2 WRO wordt toegepast.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



T. de Jong, secretaris



Gemeente Kollumerland c.a.  
t.a.v. R. Jepkema/S. van der Heide  
Postbus 13  
9290 AA Kollum

Ons kenmerk  
RN-2008-365

Uw brief/kenmerk  
Nr. Uit2008.0829  
d.d. 10 april 2008

Behandeld door  
O. Kloosterman

Onderwerp  
Art 10 Bro

Bijlage(n)  
2 plannen

Datum 08 Mei 2008

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de toezending van de voorontwerpbestemmingsplannen "Burum" en "Kollumerzwaag" in het kader van het overleg ex artikel 10 Bro aan zowel de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (RDMZ) als de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM), vraag ik nogmaals uw aandacht voor het volgende.

Eind 2006 is de RDMZ (samen met de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek) opgegaan in de RACM. Als gevolg daarvan kan voor het overleg ex artikel 10 Bro worden volstaan met het zenden van één exemplaar van een voorontwerpplan aan het postadres van de RACM, Postbus 1600 te 3800 BP Amersfoort.

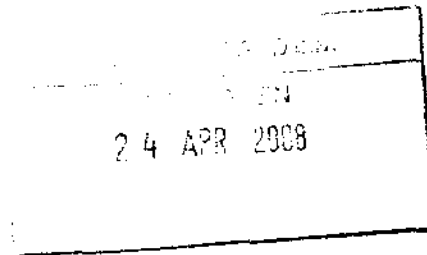
Naar ik hoop heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd.

De directeur van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten,  
namens deze,  
de seniorconsulent Planvorming en Ruimtelijke Ordening in de Regio Noord,

(ir J.O.D. Kloosterman)



Gemeente Kollumerland o.a.  
T.a.v. de heer R. Jepkema  
Postbus 13  
9290 AA KOLLUM



**Vitens Fryslân**  
Snekertrekweg 61  
8912 AA Leeuwarden  
Postbus 1090  
8200 BB Lelystad  
Telefoon (058) 294 55 94  
Fax (058) 294 53 00  
[www.vitens.nl](http://www.vitens.nl)

Behandeld door	dhr. E. Braaksma	Datum	23 april 2008
Doorkiesnummer	(058) 294 54 39	Jw kenmerk	
Ons kenmerk	2008/356 DIS-O/avdk	Email	eddy.braaksma@vitens.nl
Onderwerp	Voorontwerp bestemmingsplan Burum en Kollumerzwaag		

Geachte heer Jepkema,

Uw voorontwerp bestemmingsplan Burum en Kollumerzwaag geeft geen aanleiding tot wijzigingen in onze leidingen en kabels.

Wij verzoeken u bij definitieve invulling van het plan rekening te houden met de aanwezigheid van de hoofd- en/of distributieleidingen, en indien mogelijk, wijzigingen ervan te voorkomen. Voor eventuele aanleg van nieuwe leidingen vragen wij u een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir of grasstrook met een breedte van tenminste 1,80 m<sup>2</sup>. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

J.J. Groen  
manager Distributie



**Van:** Johan Hager

**Verzonden:** woensdag 14 mei 2008 11:05

**Aan:** 'gemeente@kollumerland.nl'

**Onderwerp:** voorontwerp bestemmingsplannen Burum en Kollumerzwaag

Geachte mevrouw van der Heide,

Ten aanzien van de door ons ontvangen voorontwerp-bestemmingsplannen Burum en Kollumerzwaag het volgende:

- Bestemmingsplan Burum: Akkoord
- Bestemmingsplan Kollumerzwaag: Op "plankaart blad 4 van 4" is de sloot tussen de Sparrewei en Sanbulsterwei (loopt vervolgens parallel door met de Sanbulsterwei) niet als "water" bestemd. Aangezien het hier gaat om een hoofdwatgang ziet het waterschap graag dat deze watgang wel als zodanig als "Water" in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd,

met vriendelijke groet,

Johan Hager

Wetterskip Fryslân

Afdeling Beleid en Plannen

058 292 2701 / 06 4617 2701