

Raad van de gemeente Kollumerland en
Nieuwkruisland
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

KOLLUMERLAND C.A. <i>ik 2014-2209</i>									
Ingekomen: 13 NOV. 2014									
BV	OW	SZ	VROM	Secr.	Burg.	B&W	Walt.	Grif.

Be
kopie

Datum Ons nummer
12 november 2014 201400207/1/R4

Uw kenmerk

Onderwerp
Kollumerland c.a.
BP Buitengebied 2012

Behandelend ambtenaar
J.A. Frans
070-4264771

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluidend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

201400207/1/R4.

Datum uitspraak: 12 november 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. J. Zwanenburg, wonend te Oudenbosch, gemeente Halderberge,
 2. A. Wieggersma, wonend te Kollumerzwaag, gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland,
 3. D. Dijkstra en K. Dijkstra (hierna tezamen en in enkelvoud: Dijkstra), wonend te Oudwoude, gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland,
 4. E.F. Broersma, wonend te Kollumerzwaag, gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 17 oktober 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Zwanenburg, Wiegersma, Dijkstra en Broersma beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 oktober 2014, waar Zwanenburg, bijgestaan door J. Dantuma, Wiegersma, Broersma, beiden vertegenwoordigd, dan wel bijgestaan door J.A. Wiegersma, Dijkstra, bijgestaan door mr. A.J. Spoelstra, en de raad, vertegenwoordigd door S. Nijhuis en R. Wierstra-Jepkema, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
2. Het plan voorziet in een planologisch-juridisch kader voor bestaande functies in het buitengebied en is hoofdzakelijk conserverend van aard.

Het beroep van Zwanenburg

3. Zwanenburg richt zich tegen de planregeling voor het plandeel met de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" ter plaatse van het perceel Wester Nieuwkruisland 15 te Kollumerpomp. Aldaar bevindt zich recreatiebedrijf 'Rintjeshoek' (hierna: recreatiebedrijf). Zwanenburg betoogt dat dit plan ten onrechte geen separate bedrijfswoning op het perceel toelaat, terwijl een bedrijfswoning noodzakelijk is voor een goede bedrijfsvoering, het beheer en onderhoud van en het permanent toezicht op het recreatiebedrijf.

3.1. De raad stelt dat hij Zwanenburg tijdens de inspraakprocedure erover heeft geïnformeerd dat een bedrijfswoning op de locatie van het aanwezige hoofdgebouw zonder meer zou kunnen worden toegestaan, maar dat voor een bedrijfswoning op een andere locatie opnieuw een aanvraag

dient te worden ingediend. De raad heeft ter zitting toegelicht dat een bedrijfswoning op het zuidelijk deel van het perceel ongewenst is, omdat voor het buitengebied het uitgangspunt wordt gehanteerd versnippering van bebouwing tegen te gaan.

3.2. In het plan is aan de gronden van het perceel Wester Nieuwkruisland 15 de bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie" toegekend.

Ingevolge artikel 24, lid 24.2, aanhef en onder a, onder 5, van de planregels is een bedrijfswoning op het perceel Wester Nieuwkruisland 15 niet toegestaan.

3.3. In de plantoelichting staat dat het plan onder meer tot doel heeft de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied te bewaren en te beschermen, dat niet alle ontwikkelingen in het plan passen, maar dat voor bepaalde ontwikkelingen, wanneer het gemeentebestuur ermee kan instemmen, een zelfstandige procedure kan worden gevolgd waarbij de Nota ruimtelijk beleid Buitengebied 2010-2020 (hierna: Nota ruimtelijk beleid) leidend is.

In de Nota ruimtelijk beleid staat dat gemeenten lokaal gewenst maatwerk kunnen leveren bij het inpassen van ruimtelijke ontwikkelingen in bestaande landschappelijke structuren, zodat de landschappelijke kernkwaliteiten herkenbaar blijven.

Het gemeentebestuur heeft als uitgangspunt de landschappelijke kernkwaliteiten van het buitengebied te bewaren en doet dat onder meer door bebouwing zoveel mogelijk geconcentreerd toe te staan. Zoals de raad ter zitting heeft toegelicht is er geen bezwaar tegen een bedrijfswoning als zodanig, maar is een woning op het zuidelijk deel van het perceel – zoals Zwanenburg wenst – vanuit ruimtelijk oogpunt niet aanvaardbaar. Voorafgaand aan en gedurende de planprocedure is hierover tussen het gemeentebestuur en Zwanenburg correspondentie gevoerd. Zwanenburg heeft naar aanleiding daarvan geen aangepaste tekening dan wel een nieuwe aanvraag ingediend voor een bedrijfswoning op de locatie van, of in de buurt van het hoofdgebouw. Gelet op het voorgaande heeft de raad in dit plan in redelijkheid ervoor kunnen kiezen om de door Zwanenburg gewenste bedrijfswoning (op het zuidelijk deel) van het perceel niet toe te staan.

4. Zwanenburg stelt voorts dat het plan ten onrechte geen trekkershutten op haar perceel toelaat, terwijl in de reactienota zienswijzen staat dat voor haar perceel het gebruik als camping kan worden toegestaan en dat door middel van een omgevingsvergunning en het indienen van een inrichtingsplan vaste kampeermiddelen kunnen worden toegestaan. Dit is ten onrechte niet opgenomen in de in artikel 24, lid 24.1, onder a, van de planregels opgenomen matrix.

4.1. Ingevolge artikel 1, onder ggg, van de planregels wordt onder een vast kampeermiddel verstaan een stacaravan, trekkershut of ander recreatief verblijf, dat naar aard en inrichting bestemd is om duurzaam ter plaatse te blijven en al dan niet direct steun vindt in of op de grond en daardoor als bouwwerk is aan te merken.

Ingevolge artikel 24, lid 24.1, aanhef en onder a, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de voor

"Recreatie-Verblijfsrecreatie" aangewezen gronden bestemd voor verblijfsrecreatie, met inachtneming van de in de matrix opgenomen vormen van verblijfsrecreatie, aantallen vaste kampeermiddelen en recreatiewoningen met dien verstande dat:

- vaste kampeermiddelen het hele jaar door mogen worden gebruikt;
- uitsluitend in de periode van het kampeerseizoen mobiele kampeermiddelen op een kampeerterrein zijn toegestaan;
- de afstand tussen vaste kampeermiddelen niet minder dan 6 m bedraagt;
- uitsluitend het bestaande aantal mobiele kampeermiddelen zijn toegestaan.

Ingevolge artikel 24, lid 24.3, aanhef en onder a, voor zover van belang, kunnen burgemeester en wethouders bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 24.2 onder b voor het bouwen van vaste kampeermiddelen op bestaande campings als bedoeld in lid 24.1.

4.2. De raad heeft erkend dat bij het vaststellingsbesluit abusievelijk ervan is uitgegaan dat zich op het perceel Wester Nieuwkruisland 15 een kleinschalig kampeerterrein bevond. Artikel 24, lid 24.1, aanhef en onder a, in samenhang gezien met artikel 24, lid 24.3 van de planregels belet evenwel het realiseren van een nieuw kampeerterrein en het, in afwijking van het in artikel 24, lid 24.1, aanhef en onder a bepaalde, met een omgevingsvergunning bouwen van trekkershutten. De raad stelt dat deze omissie bij een partiële correctieve herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" zal worden hersteld. De procedure daarvoor zal nog voor het einde van dit jaar aanvangen, aldus de raad.

4.3. Nu de raad heeft erkend dat de planregeling voor het perceel Wester Nieuwkruisland 15 ten onrechte geen kampeerterrein en trekkershutten mogelijk maakt, is het plan in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) vastgesteld. Het betoog van Zwanenburg slaagt.

5. Het beroep van Zwanenburg is gegrond. Het besluit dient te worden vernietigd, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie", dat betrekking heeft op het perceel Wester Nieuwkruisland 15.

De beroepen van Wiegersma en Broersma

6. De raad stelt dat de beroepsgronden van Broersma over de zogenoemde groenbestemming, de uitritvergunning en het feit dat een deel van de bebouwing onder het overgangsrecht is gebracht, niet steunen op een naar voren gebrachte zienswijze en dat het beroep van Broersma in zoverre niet-ontvankelijk is.

6.1. Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan door een belanghebbende geen beroep worden ingesteld tegen onderdelen van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarover hij bij het ontwerpplan geen zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten.

6.2. De door Broersma bedoelde bebouwing, de locatie waarvoor een uitritvergunning is verleend en de gronden waaraan de dubbelbestemming "Waarde-Houtsingel beeldbepalend" is toegekend bevinden zich op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "paardenhouderij" ter plaatse van zijn perceel Foarwei 251. Tegen dit plandeel heeft Broersma zienswijzen ingediend. Derhalve is er geen aanleiding voor het oordeel dat beroepsgronden zijn ingebracht tegen een onderdeel van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarover bij het ontwerpplan geen zienswijze naar voren is gebracht. Het beroep van Broersma is ontvankelijk.

7. Wiegiersma en Broersma wonen onderscheidenlijk aan de Foarwei 249 en de Foarwei 251. Wiegiersma en Broersma kunnen zich niet verenigen met de aan de gronden van het perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag toegekende bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "paardenhouderij".

8. Wiegiersma stelt dat de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "paardenhouderij" op het noordelijk deel van het perceel Foarwei 251, dat tussen de woning van Wiegiersma en de huidige bebouwing op het perceel Foarwei 251 is gelegen, te ruime gebruiks- en bouwmogelijkheden toelaat. Zo laat het plan op 5 m afstand van zijn perceel opslag van mest en de bouw van een paardenbak toe, terwijl daarvoor volgens de brochure "bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten van 2009 een richtafstand van 50 m geldt.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan op het desbetreffende deel van het perceel bij recht geen opslag toelaat en evenmin de bouw van een paardenbak.

8.2. In het plan is aan de gronden op het perceel Foarwei 251, voor zover hier van belang, de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "paardenhouderij" en de dubbelbestemming "Waarde-Houtsingel beeldbepalend" toegekend.

Gelet op artikel 8, lid 8.2, aanhef en onder c, van de planregels wordt een paardenpak ten minste 3 m achter de bedrijfswoning gebouwd. Het gedeelte van het perceel waar het beroep van Wiegiersma op ziet, is voor de bedrijfswoning gelegen. Anders dan Wiegiersma meent, is op dit gedeelte van het perceel de bouw van een paardenbak niet toegestaan. Voorts volgt uit artikel 8, lid 8.5, van de planregels dat opslag bij recht niet is toegestaan.

Het betoog van Wiegiersma faalt.

9. Broersma stelt dat een deel van de aanwezige bebouwing op het perceel Foarwei 251 en een nog te realiseren uitrit, waarvoor in 2010 vergunning is verleend, ten onrechte onder het overgangsrecht zijn gebracht.

9.1. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de aan het desbetreffende perceel toegekende dubbelbestemming "Waarde-Houtsingel beeldbepalend" niet in de weg staat aan het realiseren van een uitrit en wijst daartoe op de in artikel 46, lid 46.2, van de planregels weergegeven overgangsrechtelijke bepaling.

9.2. Ingevolge artikel 34, lid 34.1, van de planregels zijn de voor "Waarde-Houtsingel beeldbepalend" aangewezen gronden, voor zover van belang, naast de aangegeven andere bestemmingen (basisbestemming), tevens bestemd voor de instandhouding van houtsingels.

Ingevolge artikel 46, lid 46.2, onder 1, mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet.

9.3. De raad heeft ter zitting erkend dat een strook van de aanwezige bebouwing op het perceel Foarwei 251 niet binnen het toegekende bouwvlak is gelegen en dat dit een omissie is. De raad heeft derhalve niet beoogd een deel van de aanwezige bebouwing onder het overgangsrecht te brengen.

Voorts overweegt de Afdeling dat artikel 46, lid 46.2, van de planregels ziet op het gebruik van gronden. Anders dan de raad meent, ziet dit artikel er niet op dat ter plaatse van de gronden waaraan de dubbelbestemming "Waarde-Houtsingel beeldbepalend" is toegekend, de uitrit kan worden gerealiseerd waarvoor in 2010 een vergunning is verleend, Het betoog van Broersma slaagt.

10. Broersma stelt voorts dat de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "paardenhouderij" ten onrechte niet voorziet in de door hem gewenste mogelijkheid van kleinschalige agrarische activiteiten zoals een boomgaard, een moestuin, een pluktuin, dierenweide en een (groenten)kas en kampeerplaatsen. Broersma stelt in dat kader dat daarmee op het perceel Foarwei 251 een zorgboerderij is uitgesloten, terwijl het terrein daarvoor geschikt is, zorgboerderijen in het buitengebied zijn toegestaan, dat er, gelet op de in het voorheen geldende plan toegestane functies, geen aanleiding is om deze functies in dit plan uit te sluiten en hij reeds concrete plannen heeft voor een zorgboerderij die hij in een vroeg stadium van de planprocedure bij de raad kenbaar heeft gemaakt. Zo heeft hij een concept-ondernemingsplan en een inrichtingstekening aangeleverd, maar de raad heeft die ten onrechte niet in de afwegingen bij het vaststellingsbesluit betrokken, aldus Broersma.

In dat kader stelt Broersma dat de aan hem verleende vergunning voor een tweede inrit bij hem het vertrouwen heeft gewekt dat een zorgboerderij mogelijk zou worden gemaakt in dit plan. Temeer omdat hij zijn plannen voor een zorgboerderij ten grondslag heeft gelegd aan de aanvraag hiervoor.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het op de weg van Broersma ligt een verzoek tot een bestemmingsplanwijziging voor het perceel Foarwei 251 in te dienen, zodat de mogelijkheid voor het toestaan van de door Broersma gewenste functies ten behoeve van een zorgboerderij en de effecten daarvan op de omgeving, beoordeeld kan worden. De raad wijst in dat verband op een vergelijkbare situatie in Oudwoude. In die situatie is op aanvraag aan de desbetreffende gronden de bestemming "Recreatie-2" toegekend. Ingevolge de bij deze bestemming horende planregels zijn activiteiten toegestaan zoals verblijfsrecreatieve voorzieningen (minicamping), pension en stalling van paarden, maatschappelijke voorzieningen in de vorm van dagbesteding voor personen met een

lichamelijke of verstandelijke beperking, grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden, aldus de raad.

De raad stelt zich verder op het standpunt dat destijds in de correspondentie over de uitritvergunning weliswaar is gesproken over de voornemens van Broersma, maar dat dit niet wil zeggen dat de door Broersma gewenste functies als zodanig kunnen worden bestemd. Voorts waren er volgens de raad meer gegevens nodig om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een zorgboerderij te kunnen beoordelen.

10.2. Ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder a en k, van de planregels zijn de door Broersma gewenste functies ten behoeve van een zorgboerderij niet toegestaan. De reeds aanwezige paardenhouderij is wel toegestaan.

10.3. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

Indien en voor zover een initiatief voldoende concreet en onderbouwd is en tijdig bekend is gemaakt bij het gemeentebestuur, vergt de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb dat het gemeentebestuur beziet of hieraan medewerking kan worden verleend.

10.4. Niet in geschil is dat Broersma een inrichtingstekening en een concept ondernemingsplan heeft ingediend nog voordat het ontwerpplan was vastgesteld. Ook is een uitritvergunning verleend, welke vergunning was aangevraagd met het oog op het realiseren van een zorgboerderij. Naar het oordeel van de Afdeling is het initiatief van Broersma voldoende concreet en ook tijdig kenbaar gemaakt bij het gemeentebestuur. De raad heeft zich weliswaar op het standpunt gesteld dat hij meer gegevens nodig had om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een zorgboerderij te kunnen beoordelen, maar heeft nagelaten om dit aan Broersma mee te delen.

In dit geval is de Afdeling van oordeel dat door de raad in het kader van het onderhavige plan een ruimtelijke afweging had kunnen worden gemaakt. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de door Broersma gewenste agrarische functies in het voorheen geldende plan reeds mogelijk waren en de door hem gewenste nieuwe functies ten behoeve van een zorgboerderij, ten aanzien waarvan de raad heeft erkend dat daarover met Broersma sinds 2010 correspondentie is gevoerd, hoofdzakelijk zien op een wijziging van het gebruik van de gronden. Gelet hierop ziet de Afdeling in hetgeen Broersma heeft aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb is vastgesteld.

11. Het beroep van Broersma is gegrond. Het besluit dient te worden vernietigd voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "paardenhouderij" en de dubbelbestemming

"Waarde-Houtsingel beeldbepalend", dat betrekking heeft op de gronden van het perceel Foarwei 251.

12. Nu in het voorgaande is overwogen dat het plandeel met de bestemming "Bedrijf" dat betrekking heeft op perceel Foarwei 251 dient te worden vernietigd, behoeven de overige beroepsgronden van Wiegiersma over de vermeende overige ruime bouw mogelijkheden die de bestemming "Bedrijf" op het perceel Foarwei 251 toelaat, de mogelijke hinder ten gevolge daarvan, de vrees voor aantasting van het landschap en een waardedaling van zijn woning, geen bespreking meer. Het beroep van Wiegiersma is gegrond.

Het beroep van Dijkstra

13. Het beroep van Dijkstra richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Agrarisch" met de aanduiding "agrarisch loonbedrijf" ter plaatse van het perceel Swartewei 4 te Oudwoude. Hij stelt dat het plan ten onrechte niet is vastgesteld overeenkomstig het met betrekking tot het perceel Swartewei 4 aangenomen amendement van 17 oktober 2013. Daarin staat dat het plan overeenkomstig de huidige situatie zodanig wordt aangepast, dat aan het noordelijke gedeelte van het perceel de bestemming "Loonbedrijf" en aan het zuidelijke gedeelte de bestemming "Agrarisch bedrijf" wordt toegekend. Het plan is evenmin overeenkomstig het initiatiefvoorstel van 7 november 2013 vastgesteld, aldus Dijkstra. De raad heeft bij brief van 18 november 2013 weliswaar toegezegd het betreffende amendement en initiatiefvoorstel te verwerken in een partiële correctieve herziening van dit plan, maar Dijkstra vindt dat te lang duren. Hij stelt dat tegen die tijd mogelijk een ander politiek klimaat heerst.

13.1. De raad heeft ter zitting erkend dat het vaststellingsbesluit niet overeenkomstig het op de raadsvergadering van 17 oktober 2013 aangenomen amendement is vastgesteld. De raad heeft in de raadsvergadering van 7 november 2013 een amendement aangenomen dat ertoe strekt dat de door Dijkstra gewenste bestemming en vergroting van zijn bouw mogelijkheden mogelijk worden gemaakt. Dit amendement is echter vastgesteld na het vaststellingsbesluit en is daarom niet verwerkt in dit plan. De raad heeft desgevraagd toegelicht dat het amendement van 7 november 2013 zal worden verwerkt in een partiële correctieve herziening van dit plan waarvoor de procedure aan het einde van het jaar 2014 zal aanvangen.

13.2. Nu de raad heeft erkend dat de planregeling voor het perceel Swartewei 4 ten onrechte niet de door Dijkstra gewenste bestemming en vergroting van zijn bouw mogelijkheden mogelijk maakt, is het plan in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

14. Het beroep van Dijkstra is gegrond. Het besluit dient te worden vernietigd voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" met de aanduiding "agrarisch loonbedrijf" dat betrekking heeft op de gronden van het perceel Swartewei 4.

Conclusie

15. De raad van de gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland dient ten aanzien van Zwanenburg, Broersma en Dijkstra een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling bij wijze van uitzondering geen opdracht geven, omdat de raad ter zitting heeft verklaard dat de procedure voor een partiële correctieve herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" nog voor het eind van het jaar 2014 zal aanvangen.

16. Uit het oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

17. De raad van de gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland dient ten aanzien van Zwanenburg, Wiegersma, Broersma en Dijkstra op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld waarbij de aan Zwanenburg te vergoeden verletkosten worden vastgesteld op een bedrag van € 177,48 uitgaande van de werkelijke kosten. Voor zover Zwanenburg op de kostenstaat reiskosten van werknemers heeft ingevuld, overweegt de Afdeling dat deze buiten het bereik van te vergoeden verletkosten vallen en daarom niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep van J. Zwanenburg, A. Wiegersma, E.F. Broersma en D. Dijkstra en K. Dijkstra gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland van 17 oktober 2013:
 - voor zover het ziet op het plandeel met de bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie" voor het perceel Wester Nieuwkruisland 15 te Kollumerpomp;
 - voor zover het ziet op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "paardenhouderij" en de dubbelbestemming "Waarde-Houtsingel beeldbepalend" voor het perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag;
 - voor zover het ziet op het plandeel met de bestemming "Agrarisch" met de aanduiding "agrarisch loonbedrijf" voor het perceel Swartewei 4 te Oudwoude;
- III. draagt de raad van de gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland tot vergoeding van bij de hierna vermelde appellanten in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten ten bedrage van:
 - a. € 1182,03 (zegge: elfhonderdtweeëntachtig euro en drie cent) aan J. Zwanenburg, waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
 - b. € 55,84 (zegge: vijfenvijftig euro en vierentachtig cent) aan A. Wiegersma;
 - c. € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro) aan D. Dijkstra en K. Dijkstra, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
 - d. € 1029,84 (zegge: duizendnegenentwintig euro en vierentachtig cent) aan E.F. Broersma, waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Kollumerland en Nieuwkruisland aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van:
 - a. € 160,00 (zegge: honderd zestig euro) voor J. Zwanenburg;
 - b. € 160,00 (zegge: honderd zestig euro) voor A. Wiegersma;
 - c. € 160,00 (zegge: honderd zestig euro) voor D. Dijkstra en K. Dijkstra, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
 - d. € 160,00 (zegge: honderd zestig euro) voor E.F. Broersma.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A. Heinen, griffier.

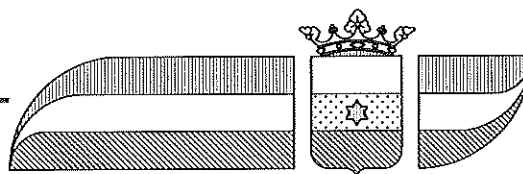
w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Heinen
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2014

632.

Verzonden: 12 november 2014



Nr.: 48

De raad van de Gemeente Kollumerland c.a.;

Overwegende dat:

- de raad door de vaststelling van de "Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020 de visie en uitgangspunten heeft geformuleerd op basis waarvan nieuw beleid voor het buitengebied vorm wordt gegeven;
- op basis van dit beleidsdocument door het college van Burgemeester en wethouders een nieuw bestemmingsplan voor het Buitengebied van de gemeente Kollumerland c.a. heeft opgesteld;
- ingevolge artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening de vooraankondiging met betrekking tot het nieuwe bestemmingsplan voor het Buitengebied op 17 oktober 2012 is gepubliceerd;
- dat het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 met ingang van 18 oktober 2012 tot en met 28 november 2012 voor de inspraak ter inzage heeft gelegen;
- dat er tevens gedurende de termijn van tervisieligging twee inloopdagen op 6 en 7 november 2012 in het gemeentehuis te Kollum zijn gehouden;
- dat er in totaal 76 inspraakreacties zijn ontvangen;
- dat het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg ex artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening naar diverse instanties is verzonden;
- dat zowel de inspraakreacties als de overlegreacties aanleiding hebben gegeven het bestemmingsplan op een aantal punten te wijzigen zoals is aangegeven in hoofdstuk 7 van de toelichting van het bestemmingsplan;
- het ontwerp bestemmingsplan met het bijbehorende ontwerp PlanMERter uitvoering van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van donderdag 30 mei 2013, gedurende zes weken, ter inzage heeft gelegen;
- in deze periode 33 zienswijzen zijn ingekomen van particulieren en instanties;
- dat alle zienswijzen zijn gericht op het bestemmingsplan Buitengebied en niet op het bij dit bestemmingsplan behorende ontwerp PlanMER;
- in de "nota van beantwoording zienswijzen" een korte samenvatting van de inhoud van de zienswijzen wordt gegeven met daarop een gemeentelijke beantwoording en een conclusie met een eventuele aanpassing;
- daarnaast in bedoelde "nota van beantwoording zienswijzen" een aantal zogenaamde ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld;
- ingestemd kan worden met de inhoud van de "nota van beantwoording zienswijzen" en deze geacht wordt deel uit te maken van dit besluit en als bijlage aan dit besluit is gevoegd;
- besloten wordt overeenkomstig de in genoemde nota aangegeven aanpassingen het bestemmingsplan Buitengebied 2012 ten opzichte van het ter inzage gelegen hebbende ontwerp gewijzigd vast te stellen;
- dat de werkgroep M.E.R. bij brief van 22 juli 2013 een advies heeft uitgebracht met betrekking tot het ontwerp PlanMER;
- dat vanwege het feit dat het advies alleen punten bevat waarvan de werkgroep een kritische opmerking heeft er kan worden gesteld dat de werkgroep M.E.R. overwegend positief is over het onderzoek en de PlanMER;

- ingestemd kan worden met de inhoud van de planMER en dat in afwijking van het advies van de werkgroep de planMER niet nader aangevuld zal worden;
- in plaats daarvan de toelichting van het bestemmingsplan op punten gewijzigd zal worden, dit met betrekking tot de cumulatie, de mogelijke toe te passen maatregelen om geen toename van de stikstofdepositie te voorkomen, en de gehanteerde marges in de berekening van de toename van de stikstofdepositie;
- het vast te stellen bestemmingsplan een conserverend karakter heeft en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt;
- er derhalve geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening behoeft te worden vastgesteld;
- ingevolge artikel 3.8, lid 1 onder e. van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan binnen 12 weken na afloop van de termijn van ter inzagelegging dient te worden vastgesteld;

gelezen het voorstel van het college van Burgemeester en wethouders van 20 augustus 2013; gelezen het memo van college d.d. 17 oktober 2013 'aanpassing voorstel college Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied naar aanleiding van indiening van nadere informatie'; gelezen het memo van college d.d. 17 oktober 2013 'toevoeging ambtshalve aanpassingen buitengebied'; gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op de aangenomen amendementen:

- 1 - Zienswijze Broersma gegrond verklaren
- 4 - Zienswijze Beerda gegrond verklaren
- 5 - Gebruiksregels onder 3.5 tekst aanvullen
- 5A - Veetransportbedrijven onder bestemming agrarisch bedrijf
- 6 - Ruimte voor zorgboerderijen
- 7 - Zienswijze Hoekstra gegrond verklaren
- 8 - Zienswijze D. en K. Dijkstra gegrond verklaren

besluit:

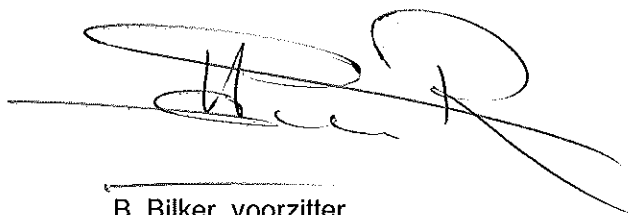
De ingediende zienswijzen overeenkomstig de bij dit raadsbesluit behorende "nota van beantwoording zienswijzen" ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan op de aangegeven punten gewijzigd vast te stellen.

1. In te stemmen met de in de "nota van beantwoording zienswijzen" genoemde ambtshalve wijzigingen en het bestemmingsplan hier op aan te passen.
2. In te stemmen met de planMER behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied 2012, en in afwijking van het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage de planMER niet verder aan te vullen.
3. Het bestemmingsplan Buitengebied 2012 met bijbehorende stukken en bijlagen overeenkomstig de bij dit besluit behorende "nota van beantwoording zienswijzen" en het raadsvoorstel ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
4. Vast te stellen dat geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro behoeft te worden vastgesteld.

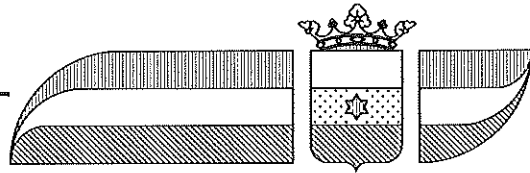
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 17 oktober 2013.



I.L. Rozemeijer, griffier



B. Bilker, voorzitter



Aan de Raad

Agendapunt: 5

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2012

Kollum, 8 oktober 2013

Kenmerk: VROM - Ruimtelijke Ordening / MH/RW/SN

Status: Besluitvormend

Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 heeft met ingang van donderdag 30 mei 2013, gedurende zes weken, ter inzage gelegen. In deze periode zijn 33 zienswijzen binnengekomen van particulieren en instanties. In de 'nota van beantwoording zienswijzen' wordt een korte samenvatting van de inhoud van de zienswijzen gegeven met daarop een voorgestelde gemeentelijke beantwoording. Daarnaast wordt in de "nota van beantwoording zienswijzen" een aantal zogenaamde ambtshalve wijzigingen voorgesteld. De gemeenteraad wordt geadviseerd overeenkomstig de in deze nota voorgestelde aanpassingen het bestemmingsplan Buitengebied ten opzichte van het ter inzage gelegen hebbende ontwerp gewijzigd vast te stellen.

Inleiding

Na een lange periode van voorbereiding is het nu zover dat het bestemmingsplan Buitengebied 2012 gereed is voor de vaststelling. Bij het opstellen van het bestemmingsplan hebben de Uitgangspuntennota bestemmingsplan Buitengebied en de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a.2010-2020 (verder te noemen Beleidsnota) als basis gediend.

Plangebied

Het plangebied van onderhavig bestemmingsplan betreft globaal het gehele grondgebied van de gemeente met uitzondering van het terrein van de voormalige kruifabriek/Phanos terrein en de dorpen. Het nieuwe bestemmingsplan is een actualisatie van het vigerend bestemmingsplan Buitengebied, inclusief partiële herzieningen en diverse postzegelplannen voor bijvoorbeeld de Poelpleats onder Kollum, de begraafplaats nabij Oudwoude en het zwembad It Paradyske. Tevens zijn de facetbestemmingsplannen zoals voor ondergeschikte bebouwing, bouwwerken geen gebouwen zijnde en het kleinschalig kampeerbeleid in het plan verwerkt.

Overwegingen

Hierna volgt een aantal punten waarbij het van belang wordt geacht deze, om uiteenlopende redenen, (extra) bij u onder de aandacht te brengen

Phanosterrein

In de Beleidsnota is ten behoeve van de ontwikkeling Lauwershage een zoekgebied opgenomen voor het terrein van Phanos /voormalig Muiden Chemie. Tevens is opgenomen dat ten behoeve van voornoemde recreatieve ontwikkeling een apart bestemmingsplan zal worden opgesteld. Door diverse ontwikkelingen van de afgelopen jaren is het op dit moment

echter onduidelijk of en zo ja wat voor invulling het Phanosterrein zal krijgen. Om de herinvulling van het terrein niet te beperken is niet alleen het terrein zelf buiten het gebied van het bestemmingsplan Buitengebied gehouden, maar ook de buitenste drukcontour die behoort bij de vigerende bedrijfsbestemming (productie en opslag van explosieven). Hierdoor kan de geldende bestemming worden ingevuld en vormt het nieuwe bestemmingsplan geen grond voor planschade. Tevens wordt de zware bedrijvigheid op de locatie gehandhaafd. Dit kan in een discussie over herinvulling van belang zijn aangezien een alternatieve functie in vele gevallen lichter zal zijn dan de huidige planologische mogelijkheden.

Bedrijf en Bedrijventerrein

Bedrijventerrein Bûnte Hûn

In het vigerend bestemmingsplan voor het buitengebied heeft het bedrijventerrein de Bûnte Hûn, ten zuiden van Westergeest, de bestemming 'Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf II, categorie IB (industriële bedrijf). Hiermee is op dit terrein "zware" bedrijvigheid toegestaan. In de loop der jaren zijn er op basis van het nu geldende bestemmingsplan diverse (bedrijfs)woningen op het terrein gerealiseerd. De combinatie van (bedrijfs)woningen en zware bedrijvigheid is naar huidige maatstaven niet wenselijk. Naar aanleiding van het faillissement van Proficiat Kruisers (en het vertrek van Frisianmotorboats naar Noardburgum) is er opnieuw naar het terrein gekeken. Ook is er een informatieavond voor de eigenaren/ondernemers van het bedrijventerrein georganiseerd. Tijdens deze avond konden de aanwezigen hun visie op het terrein geven. Aan het einde van de avond is afgesproken dat de ondernemers een plan konden maken voor het terrein. Er is tot op heden geen plan ontvangen. Daarom is besloten om als gemeente zelf met een voorstel te komen. Dit alternatief is overigens ook op deze infoavond besproken met de aanwezigen. Daarbij zijn hen de voor- en nadelen uitgelegd. In het bestemmingsplan heeft het terrein de bestemming Bedrijventerrein gekregen. Binnen deze bestemming kunnen bedrijven t/m categorie 3.1 van de VNG-lijst worden toegestaan. Voor gevestigde bedrijven uit een hogere categorie is een aanduiding opgenomen (overeenkomstig de regeling voor het bedrijventerrein in Kollumerzwaag). In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied kunnen de bedrijven in analogie met de commerciële zone aan de Foarwei te Kollumerzwaag en in afwijking van de reguliere regeling voor niet-agrarische bedrijven 25% uitbreiden. Tegen deze regeling is geen zienswijze ingediend zodat aangenomen mag worden dat men zich hierin kan vinden.

Uitzondering bouwmogelijkheden percelen met bestemming "agrarisch kleinbedrijf" en "bedrijf"

Uitgangspunt is dat er binnen de bedrijfsbestemming en de bestemming agrarisch kleinbedrijf geen bouwvlak wordt opgenomen, tenzij er sprake is van karakteristieke bebouwing. In deze gevallen is er wel sprake van een bouwvlak.

Bouw- & goothoogte

In het vigerend bestemmingsplan is enkel een goothoogte voor bedrijfsgebouwen opgenomen. Deze varieert van 4,50 tot 5,50 meter. In onderhavig ontwerp zijn goothoogten van 5 en 5,5 meter en een bouwhoogte van 15 meter opgenomen. Dit is in afwijking van de Uitgangspuntennota waarin voor niet-agrarische bedrijven een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3,5 en 9 meter is opgenomen. De regeling uit het voorontwerp sluit echter beter aan op de huidige maatstaven voor deze bedrijfsbebouwing.

Nieuwe niet-agrarische bedrijven

In eerste instantie dienen nieuwe niet-agrarische bedrijven zich op een bedrijventerrein te vestigen. Echter niet ieder bedrijf is geschikt of bij machte om een vestiging op een bedrijventerrein te realiseren. Daarom wordt de mogelijkheid geboden om nieuwe niet-agrarische bedrijven te vestigen in voormalige agrarische bedrijven. Het betreft hier enkel lichte bedrijvigheid en aan het buitengebied gerelateerde bedrijven, zoals loonbedrijven en paardenhouderijen. Daarnaast is de herinvulling van vrijkomende agrarische bedrijven ook

van belang voor de leefbaarheid en instandhouding van de bebouwing van het buitengebied. Dit heeft geresulteerd in een aantal nieuwe (niet-agrarische) bedrijfsbestemmingen.

Vrijkomende agrarische bebouwing

Er komen steeds meer agrarische bedrijfspercelen vrij door bedrijfsbeëindiging. Bij beëindiging van een agrarisch bedrijf dient de agrarische bedrijfsbestemming te worden gewijzigd ten behoeve van de nieuwe functie. Bij het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan is het uitgangspunt geweest dat agrarische opstallen die niet als zodanig meer in gebruik zijn, een passende bestemming krijgen. Dergelijke percelen hebben met name de bestemmingen Agrarisch Kleinbedrijf en Wonen 2 (woonboerderij) gekregen. Binnen de bestemming Wonen-2 is een regeling voor extra bouwmogelijkheden ten behoeve van hobbyboeren opgenomen. Bij de beoordeling of er daadwerkelijk een agrarisch bedrijf of een andere functie op het perceel gevestigd is, is onder meer gebruik gemaakt van de luchtfoto en de milieugegevens. Uiteraard is ook gekeken naar de functies van de omliggende percelen.

Vervallen aanduiding kruinige percelen

In het vigerend bestemmingsplan is een bestemming opgenomen ter bescherming van kruinige percelen. Dit was ook de bedoeling voor het nieuwe bestemmingsplan. Uitgangspunt hierbij zou het vigerend plan zijn. In de praktijk blijkt echter dat lang niet alle als zodanig aangewezen percelen ook nog daadwerkelijk kruinig zijn. En andersom lijken er op basis van de luchtfoto's percelen die geen aanduiding hebben wel kruinig te zijn. Om de kruinige percelen allemaal goed in beeld te kunnen krijgen zouden deze middels een veldonderzoek geïnventariseerd moeten worden. Dit is echter een tijdrovende en daarmee kostbare aangelegenheid. Daar komt nog bij dat betwijfeld wordt of de geldende regeling wel voldoende werkt. Er is immers lang niet op alle als kruinig aangemerkte percelen reliëf te zien. Om toch de kruinige percelen in stand te kunnen houden is er in de planregels voor het agrarisch onbebouwd gebied, een regeling opgenomen. Hiermee wordt voorkomen dat er een complete veldinventarisatie plaats dient te vinden maar worden de huidige kruinige percelen wel beschermd.

Vervallen wijzigingsbevoegdheid t.b.v. bedrijventerrein bij Munnekezijl

In het vigerend bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee ten noordwesten van Munnekezijl (tussen de Olde Dyk en de Nittersweg) de agrarische bestemming gewijzigd kan worden ten behoeve van een bedrijfsbestemming. Gelet op het huidige beleid van zowel de provincie als gemeente, om geen nieuwe niet-agrarische bedrijven in het buitengebied toe te staan, met uitzondering van lichte bedrijvigheid in vrijkomende bebouwing, komt de wijzigingsbevoegdheid te vervallen.

Gebied Kollumeroord

Voor het gebied Kollumeroord is de gemeente op dit moment in overleg met de verschillende belangenpartijen uit dit gebied. Er wordt gekeken naar de mogelijkheden voor het maken van een gezamenlijke gebiedsvisie. Op dit moment is de visie nog niet zover dat deze opgenomen kan worden in het vast te stellen bestemmingsplan. Daar waar mogelijk zijn aanpassingen van geringe aard in het bestemmingsplan verwerkt.

Wegbestemde woningen

Bij de vaststelling van het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied in 1985 zijn een aantal oude in een vervallen staat van onderhoud verkerende woningen wegbestemd. Dit betekent dat deze woningen onder het overgangsrecht vallen en slechts gedeeltelijk mogen worden opgeknapt. De bedoeling van dit wegbestemmen is dat de woningen gedurende de planperiode uiteindelijk worden afgebroken. Sommige zijn ook daadwerkelijk afgebroken. Een deel van deze woningen, in totaal negen, zijn echter blijven bestaan en na verloop van tijd opgeknapt. Naar aanleiding hiervan heeft het college in 1999 voor deze negen gevallen besloten om bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied deze woningen een

positieve bestemming te geven. In onderhavig bestemmingsplan hebben 8 percelen een woonbestemming gekregen en 1 perceel, een recreatieve bestemming.

Wonen

Woonboerderijen hebben in het nieuwe plan de bestemming Wonen-2 gekregen. Voor 'gewone' woningen is de bestemming Wonen-1 van toepassing. Voor beide bestemmingen is de facetregeling voor ondergeschikte bebouwing opgenomen. Tevens is het uitgangspunt voor ondergeschikte bebouwing geweest dat dergelijke bebouwing binnen het bouwvlak dan wel binnen het vlak met de aanduiding 'erf' binnen een afstand van 45 meter achter de voorgevel van de woning gerealiseerd dient te worden. In afwijking hiervan zijn vergunde bouwwerken buiten dit vlak of aanduiding eveneens positief bestemd. Slechts in uitzonderlijke situaties is hiervan afgeweken.

Crossterrein, ijsbanen en evenemententerreinen

Zowel het crossterrein aan de Terlunewei te Oudwoude als de ijsbanen aan de Hanenburch in Kollumerzwaag en langs de Trekfeart in Oudwoude zijn niet als zodanig opgenomen in het vigerend bestemmingsplan. Deze percelen hebben in onderhavig bestemmingsplan een Sportbestemming gekregen waarbinnen tevens agrarisch medegebruik is toegestaan. Ten behoeve van de Pinksterfeesten in Veenklooster is een aanduiding opgenomen op de gronden in het Veenkloosterbos.

Windturbines

Er worden, overeenkomstig het provinciaal beleid, geen nieuwe windturbines mogelijk gemaakt. Wel voorziet het vast te stellen plan in de herbouw van bestaande turbines. Vergroting van deze turbines is niet mogelijk, enkel de huidige maatvoering van de masten is toegestaan.

Natuur

Alle natuurgebieden in handen van natuurorganisaties zijn bestemd voor "natuur 1". Het gebied dat binnen het Lauwersmeergebied geschikt is om te worden gebruikt voor de watersport is bestemd voor "natuur 2". Verder zijn de gebieden die in het geldende bestemmingsplan als natuurgebied zijn bestemd wederom aangegeven met de bestemming "natuur 1". Voor andere gebieden is gekeken naar de status als EHS-gebied en de eigendom- of beheersituatie. Indien deze wordt uitgevoerd door een natuurbeheer gerichte organisatie dan is de natuurbestemming gegeven. De gronden van agrariërs die liggen binnen de EHS en die op vrijwillige basis zijn omgevormd naar natuur, zijn eveneens bestemd voor natuur. Agrarische gronden die eveneens binnen de EHS vrijwillig kunnen worden omgevormd naar natuur, maar waarvan nog geen omzetting heeft plaatsgevonden, hebben een agrarische bestemming gekregen.

Archeologie

In de Wet Archeologische Monumentenzorg is aangegeven dat in archeologische waardevolle gebieden een onderzoek plicht geldt bij ingrepen in de bodem vanaf 100 m². De provincie geeft in FAMKE een aanbeveling met de ondergrens van 50 m². Met een goede motivering mag een gemeente hiervan afwijken.

Omdat FAMKE onvoldoende zekerheid bood met betrekking tot de archeologische verwachtingswaarde van het grondgebied van de gemeente Kollumerland c.a. is bureau RAAP gevraagd onderzoek te doen naar de archeologische waarden van het plangebied. Dit heeft geresulteerd in de "Archeologische verwachtingskaart gemeente Kollumerland en Nieuw Kruisland 2012". Op basis van de uitkomsten uit dit rapport wordt het verantwoord geacht om de onderzoek plicht bij ingrepen in de bodem overeenkomstig de Wet Archeologische Monumentenzorg vast te stellen vanaf 100 m².

Houtsingels

Ter voorbereiding op het onderhavige nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied heeft een inventarisatie van alle in de gemeente aanwezige houtsingels en houtwallen plaatsgevonden door Landschapsbeheer Fryslân. Al deze singels en wallen zijn in kaart gebracht op de Landschapskaarten die als bijlage 2 bij het bestemmingsplan is opgenomen. De wallen en singels die van bijzondere landschappelijke betekenis zijn aangemerkt zijn tevens op de Verbeelding aangeduid en mogen daarom niet worden verwijderd. De indeling van gebieden zoals in het geldende bestemmingsplan wordt gehanteerd is verlaten en er is gekozen voor maatwerk waarbij elke boomsingel specifiek op zijn landschappelijke betekenis is beoordeeld.

Samenvoegen kavels

Op basis van de nota Boer en Landschap in de Noardlike Fryske Wâlden dat is opgesteld namens de vijf gemeenten Tytsjerksteradiel, Achtkarspelen, Dantumadiel, Kollumerland en Smalingerland wordt voorgesteld om een gemiddelde ruimtelijke kavelmaat van 2.3 ha., een maximale ruimtelijke kavelmaat van 6.1 ha. en een gemiddelde ruimtelijke verhouding van 1 op 5 (breedte-lengte) aan te houden. Gemeente Kollumerland c.a. heeft zich, in overleg met de andere gemeenten, geconformeerd aan de laatste twee maten. Gelet op het plaatselijk karakteristieke landschap heeft het college de ruimtelijke kavelmaat scherper gesteld op 2.0. Op deze manier acht de gemeente recht te doen aan een goede afweging tussen het behoud van het karakteristieke elzensingellandschap aan de ene kant en een economisch verantwoorde wijze van agrarische bedrijfsvoering aan de andere kant.

Risico's

Zoals onder andere in vorenstaande is beschreven is de bestemming van diverse percelen gewijzigd, conform het huidig gebruik. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan het vervallen van de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de bedrijfsbestemming nabij Munnekezijl en de functiewijziging van voormalig agrarische bedrijven. Ook wordt er in het nieuwe bestemmingsplan ingespeeld op een aantal (maatschappelijke) ontwikkelingen zoals ruimere bouwmogelijkheden voor agrarische bedrijven i.v.m. de schaalvergroting in de agrarische sector, functiewijziging van voormalig agrarische bedrijven, beperkende maatregelen met betrekking tot intensieve veehouderij voor percelen die in het vigerend bestemmingsplan de bestemming Agrarisch bedrijf hebben.

Genoemde onderwerpen is enkel een (ongelimeerde) opsomming van regels op basis waarvan mogelijk planschade kan ontstaan. De verwachting is echter dat de kans op planschade in vele gevallen in het kader van voorzienbaarheid en risicoaanvaarding (feitelijke situatie en geen gebruikmaken van de eerder geboden mogelijkheden van bijvoorbeeld een bestemmingswijziging) gering zal zijn. Voor het nieuwe bestemmingsplan is echter geen risicoanalyse uitgevoerd waarmee inzichtelijk is gemaakt of en hoeveel planschade de veranderingen in het bestemmingsplan met zich meebrengen. Aangezien aan de bestemmingswijzigingen en ontwikkelingen veelal geen concreet verzoek van de eigenaren ten grondslag ligt is er ook geen planschadeovereenkomst afgesloten. Hierdoor is de gemeente zelf aansprakelijk voor eventuele planschade die voortvloeit uit de bestemmingswijzigingen.

planMER

Ten behoeve van de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de milieugevolgen die kunnen ontstaan als gevolg van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. De basis voor de planMER is de regeling zoals die is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan (zoals het voor de inspraak ter inzage heeft gelegen). In de planMER moeten de milieueffecten worden omschreven die op grond van het bestemmingsplan, met inbegrip van afwijking- en wijzigingsmogelijkheden, mogelijk zijn. Dit betekent dat de 'worst case (iri tot het milieu) het uitgangspunt is voor het onderzoek.

Vastgesteld is dat de milieuaffecten op de natuur als zeer negatief beoordeeld wordt door de toename van de ammoniakdepositie in Natura 2000-gebieden.

Dit betekent dat het voorontwerpbestemmingsplan op basis van het voornemen in strijd is met de Natuurbeschermingswet 1998 en niet als zodanig kan worden vastgesteld. Omdat negatieve effecten niet zijn uit te sluiten, was ook het uitvoeren van een passende beoordeling nodig. Om te komen tot een bestemmingsplan dat niet in strijd is met de Natuurbeschermingswet 1998, zijn een tweetal alternatieven doorgerekend. Deze alternatieven kunnen dan een aanpassing van het voorontwerp betekenen.

Het eerste alternatief is een reeks van maatregelen, zodanig dat de meest negatieve resultaten van het milieuonderzoek worden weggenomen. In het kort hebben deze maatregelen betrekking op het behoud van de aanwezige houtwallen en –singels, het beperken van de uitbreiding van agrarische bedrijven binnen de EHS gebieden (in totaal 3) en het opnemen van regels in het bestemmingsplan op grond waarvan een toename van ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden wordt voorkomen.

Alternatief 2 bevat een uitwerking toegespitst op een concrete aanvraag van een bedrijf om uit te groeien naar een agrarisch bedrijf met 500 melkkoeien.

De conclusie van het onderzoek is dat wanneer het voorontwerpbestemmingsplan aangepast wordt op alternatief 1, het plan uitvoerbaar is op basis van de Natuurbeschermingswet 1998. Het ontwerpbestemmingsplan bevat al de bijbehorende regeling.

Het onderzoek en de uitkomsten van de planMER zijn voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage.

Zij hebben per brief van 22 juli 2013 een advies gegeven met betrekking tot het uitgevoerde onderzoek en de conclusies. In een gesprek voorafgaand aan het advies is een toelichting en verduidelijking van bedoelde commissie verkregen.

Het advies omvat 3 punten met betrekking tot het uitgevoerde onderzoek, en één punt (cultuurhistorie) waarvan de commissie van mening was is dat dit onvoldoende was is meegenomen.

Omdat het advies alleen die punten bevat waarvan de commissie een kritische opmerking heeft, kan worden gesteld dat de commissie overwegend positief is over het onderzoek. Dit is tijdens het gesprek ook bevestigd. Het eindadvies is om de planMER nog nader aan te vullen op de genoemde punten. De gemeenteraad wordt geadviseerd om gemotiveerd van het advies af te zien, en de planMER niet aan te vullen, maar het bestemmingsplan op punten aan te vullen in de toelichting.

De drie punten worden hierna beschreven en een motivering aangedragen waarom het advies niet wordt opgevolgd.

1. geadviseerd wordt de gehanteerde argumenten te onderbouwen in relatie tot de significantie van effecten op Natura 2000.

De commissie is van mening dat elke stikstoftoename uitgesloten moet zijn, en dat derhalve een toename van 0,5 mol/hectare/jaar, dat als drempelwaarde in het planMER is gebruikt, ook niet toegestaan kan worden. De Provincie Fryslân, als bevoegd gezag voor het verlenen van vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, hanteert deze drempelwaarde. Dit heeft te maken met de onnauwkeurigheden van de berekeningen. In deze berekeningen zitten afwijkingen. De provincie Fryslân hanteert daarom afrondingen op hele getallen. Deze marge strekt hierdoor tot 0,5 mol. Gezien het feit dat de provincie deze marge zeer acceptabel vindt, is er geen reden om de berekeningen over nieuw te doen. Daarbij, en dat is de belangrijkste overweging, maakt het gebruik van een drempelwaarde van 0,0 mol/hectare/jaar voor de beoordeling van de milieueffecten geen verschil. Uit het onderzoek blijkt namelijk dat er of (hele) grote toename van de stikstofdepositie boven de 0,5 mol/hectare/jaar plaatsvindt (het voornemen en alternatief 2) of geen toename, dus 0,0

mol/hectare/jaar (alternatief 1) Wel kan in de toelichting dit feit nader worden omschreven, zodat e.e.a. duidelijk is.

Conclusie: de toelichting van het bestemmingsplan zal nader worden aangevuld met betrekking tot de gehanteerde grens van 0,5 mol stikstof/hectare/jaar.

2.de commissie adviseert om te onderzoeken of er alternatieven of mitigerende maatregelen mogelijk zijn waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten.

De commissie stelt voor om maatregelen die bijdragen aan het verminderen van de stikstofemissie op te nemen in de planregels. De commissie is van mening dat hetgeen tot nu toe geregeld is te vrijblijvend is. Als conclusie in de planMER wordt gesteld dat de ammoniakdepositie niet mag toenemen.

In het bestemmingsplan is een bepaling opgenomen in de specifieke gebruiksregels, waarin is bepaald dat het niet toegestaan is dat de stikstofemissie toeneemt. Om aan te geven dat dit geen loze bepaling is, is in hoofdstuk 8 van de planMER een rekenvoorbeeld uiteengezet waaruit duidelijk blijkt dat door het uitvoeren van maatregelen het heel goed mogelijk is om binnen de voorwaarde dat de stikstofemissie niet toe mag nemen, het agrarisch bedrijf te vergroten. De commissie is van mening dat deze maatregelen opgenomen zouden moeten worden in de planregels. Dit is naar onze mening niet wenselijk omdat het bestemmingsplan een kader moet bieden waarbinnen ontwikkelingen plaats mogen vinden. Binnen dit kader is het aan de agrarisch ondernemer om te bepalen hoe hij zijn bedrijf wil ontwikkelen. Op basis van dit uitgangspunt is het niet wenselijk om maatregelen in de planregels op te nemen.

Daarbij zijn de ontwikkelingen op dit gebied zijn de laatste jaren heel snel gegaan. Ook uit de verschillende rechterlijke uitspraken is nog geen duidelijke lijn te ontdekken hoe e.e.a. in het bestemmingsplan geregeld zou moeten worden. Het bestemmingsplan geldt voor de komende tien jaar. In deze tien jaar zullen de ontwikkelingen op dit betreffende gebied verder veranderen en steeds duidelijker worden. Maatregelen die in de planregels zijn opgenomen zijn voor de komende tien jaar bindend. Dit betekent dat alleen deze maatregelen toegepast mogen en moeten worden. Maar het kan goed zijn dat deze maatregelen binnen de planperiode sterk verouderd zijn en dat er veel betere oplossingen voorhanden zijn. Daarom is vastleggen in de planregels een te starre methode. Wat wel goed zou kunnen is de genoemde maatregelen en overige maatregelen te noemen in de toelichting van het bestemmingsplan. De agrarische ondernemer kan dan zelf bepalen welke maatregel goed past bij zijn of haar bedrijf, en kan ook inspelen op nieuwe ontwikkelingen. Immers, de milieuaspecten bij groei van een agrarisch bedrijf is maatwerk, elke situatie is anders. Daarom moeten alle mogelijke oplossingen toepasbaar kunnen zijn, een flexibele regeling dus. Het doel ligt daarmee vast in de planregels, de methode in de toelichting.

Conclusie: In de planregels zullen geen maatregelen voor het niet toenemen van de stikstofdepositie worden opgenomen. In de toelichting zal een uitgebreidere omschrijving en lijst van maatregelen worden opgenomen die zouden kunnen worden toegepast.

3.De commissie adviseert de cumulatieve effecten in een breder verband te onderzoeken, en, indien nodig, de conclusies omtrent effecten op Natura 2000-gebieden bij te stellen.

De commissie merkt op dat de effecten van de verschillende omliggende gemeenten niet bij het effect van het voornemen en de alternatieven opgeteld zijn. Terwijl al deze gemeenten eveneens bezig zijn met een bestemmingsplan voor het buitengebied en de bijbehorende planMER.

In alternatief 1 is - in hoofdlijn - bepaald dat de stikstofdepositie niet mag toenemen. Dit betekent dat het geen toegevoegde waarde heeft omliggende gebieden mee te nemen in de

berekeningen. Immers door de veehouderijactiviteiten binnen het bestemmingsplangebied mag er geen toename van de ammoniakdepositie plaatsvinden. Daarmee is er uit het plangebied geen sprake van een toename van de bijdrage aan de stikstofdepositie. Een toename van de stikstofdepositie door veehouderij hangt dan ook altijd samen met de toename door activiteiten in de bestemmingsplangebieden van de bestemmingsplannen van andere gemeenten. Hierop heeft de gemeente Kollumerland c.a. geen invloed.

In het voornemen en alternatief 2 is er al sprake van een significant negatief effect door de ammoniakemissie van activiteiten uit het bestemmingsplangebied. Dit effect wordt door de cumulatie met activiteiten uit andere bestemmingsplangebieden versterkt maar de beoordeling blijft dat er sprake is van een significant negatief effect: het effect wordt alleen maar sterker. Overigens was dit de commissie al helder. E.e.a. werd alleen niet duidelijk omschreven.

Conclusie. Dit onderdeel zal nader worden toegelicht in de toelichting van het bestemmingsplan.

4. Als aandachtspunt geeft de commissie mee om na te gaan in hoeverre kenmerkende bebouwing behouden blijft en waar mogelijk kan worden versterkt.

In hoofdstuk 2, onder 2.1.6. in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven hoe om te gaan met de bestaande cultuurhistorische waarden. Daarnaast worden alle monumenten beschermd, middels de monumentenwet. De vergunningsplichtige (ver)bouwplannen worden voorgelegd aan de welstandscommissie. De gemeente is van mening dat daarmee de kenmerkende bebouwing voldoende beschermd wordt. Een aanvulling op de planMER, dan wel op de toelichting van het bestemmingsplan acht zij niet nodig.

In de planMER is ook een tweede alternatief doorgerekend. Dit alternatief betreft een uitbreiding van een specifiek bedrijf naar 500 melkkoeien. Dit alternatief is beoordeeld in de planMER, waarbij geconcludeerd is dat dit alternatief niet zondermeer haalbaar is, en derhalve niet bij recht opgenomen kan worden in het bestemmingsplan. E.e.a. is ook nader uitgelegd onder punt 7 van de nota van beantwoording zienswijzen.

Op verzoek van de aanvrager is bij de commissie dit alternatief in het bijzonder onder de aandacht gebracht. Telefonisch en bij de mondelinge toelichting is hierover overleg geweest. De commissie geeft aan dat een dergelijke specifieke situatie niet thuishoort in dit bestemmingsplan voor het buitengebied. De commissie kon zich goed vinden in de stelling van de gemeente om een dergelijk verzoek via een aparte procedure te regelen.

Algehele conclusie:

De rapportage van de planMER is volgens de gemeenteraad volledig genoeg om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Buitengebied. Daarbij acht de gemeenteraad de in het bestemmingsplan verwerkte maatregelen goed uitvoerbaar. Met het plan kan worden voldaan aan de randvoorwaarden van de Natuurbeschermingswet 1998. Het doel is vastgelegd in de planregels van het bestemmingsplan voor het buitengebied. De maatregelen worden nog nader omschreven in de toelichting. Ook zullen verschillende zaken hierin nader worden genoemd. Daarmee heeft onze gemeente een goed werkbaar plan, waarbij eveneens genoeg flexibiliteit is voor de agrarische ondernemers om hun bedrijf te laten groeien zonder daarmee de natuur significant te belasten. Er zal naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r. geen nadere aanvulling komen op de planMER.

Relatie tot gemeentelijk beleid

De raad heeft in 2007 de "herziene notitie actualisering bestemmingsplannen" vastgesteld. In deze notitie wordt een vlotte herziening van bestemmingsplannen voorgesteld met als doel te komen tot actualisering, digitalisering en standaardisering van de bestemmingsplannen. Deze notitie is door de raad in zijn vergadering van 15 december 2011 aangepast. De vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan voldoet aan deze doelstellingen.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 hebben de Uitgangspuntennota bestemmingsplan Buitengebied en de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a.2010-2020 vastgesteld door de raad op 10 november 2011 als basis gediend. In een tweetal hieronder aangegeven punten wordt afgeweken van de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020:

1. bij een niet agrarisch bedrijf is in principe buitenopslag uitgesloten doch via een afwijking onder voorwaarden, waaronder in ieder geval een goede landschappelijke inpassing, kan buitenopslag alsnog worden toegestaan (buitenopslag was in de Nota ruimtelijk beleid uitgesloten).
2. de maximale goothoogte voor landbouwschuren wordt bij recht vastgesteld op 6 (was 5) meter en het wordt voorts bij omgevingsvergunning mogelijk gemaakt om een goothoogte van maximaal 7 (was 6) meter toe te staan. De regeling voor de goothoogte van veestallen blijft ongewijzigd (5 meter bij recht en bij afwijking tot 6 meter).

De procedure

Vorig jaar heeft het voorontwerp bestemmingsplan voor de inspraak en overleg ter inzage gelegen. De ingediende inspraakreacties met de gemeentelijke beantwoording zijn opgenomen in hoofdstuk 7 van de toelichting. Zowel de ingediende inspraakreacties als de reacties in het kader van het overleg hebben geleid tot aanpassingen. Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 30 mei 2013, gedurende zes weken, ter inzage gelegen ten behoeve van de vaststelling. In die periode zijn in totaal 33 zienswijzen ingediend. In de bij dit raadsvoorstel en –besluit behorende "nota van beantwoording zienswijzen" is een reactie gegeven op de zienswijzen met daarbij een voorstel en een eventuele aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan.

Daarnaast wordt in de "nota van beantwoording zienswijzen" een aantal zogenaamde ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

De gemeenteraad wordt geadviseerd overeenkomstig deze nota het bestemmingsplan Buitengebied ten opzichte van het ter inzage gelegen hebbende ontwerp gewijzigd vast te stellen.

Actie/planning

In de raadscommissie van 5 september 2013 is besloten tot uitstel van besluitvorming. De raad (17 oktober 2013) stelt met in acht name van de "nota van beantwoording zienswijzen" gewijzigd vast. Het bestemmingsplan wordt vervolgens aangepast overeenkomstig de voorgestelde wijzigingen. Daarna wordt het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan en plan MER gepubliceerd voor de beroepsprocedure.

Financiële gevolgen

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 met bijbehorende planMER komen ten laste van de begrotingspost 6.810.010.4 categorie 34.336 "Werken en leveringen door derden, inclusief stedenbouwkundig bureau, herziening bestemmingsplan Buitengebied". Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter en maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Er behoeft derhalve geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro te worden vastgesteld.

Voorstel

Voorgesteld wordt:

1. De ingediende zienswijzen overeenkomstig de bij dit raadsbesluit behorende "nota van beantwoording zienswijzen" ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan op de aangegeven punten gewijzigd vast te stellen.
2. In te stemmen met de in de "nota van beantwoording zienswijzen" genoemde ambtshalve wijzigingen en het bestemmingsplan hier op aan te passen.
3. In te stemmen met de planMER behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied 2012, en in afwijking van het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage de planMER niet verder aan te vullen.
4. Het bestemmingsplan Buitengebied 2012 met bijbehorende stukken en bijlagen overeenkomstig de bij dit besluit behorende "nota van beantwoording zienswijzen" en het raadsvoorstel ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
5. Vast te stellen dat geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro behoeft te worden vastgesteld.

Bijlage :

Bestemmingsplan Buitengebied2012 ontwerp Verbeelding

Nota zienswijzen bp buitengebied conc

Bestemmingsplan Buitengebied2012 ontwerp PlanMER

Bestemmingsplan Buitengebied2012 ontwerp

Bestemmingsplan buitengebied2012 ontwerp extra aanpassing regels

Ter inzage liggende stukken:

De ingediende zienswijzen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Kollumerland c.a.



R.L.H. Schoonderbeek, gemeentesecretaris



B. Bilker, burgemeester

Aangenaemen BT

(SUB)AMENDEMENT
T



ChristenUnie
Kollumerland c.a.

<u>Agendapunt</u>	Nr. 3																
<u>Onderwerp</u>	Bestemmingsplan Buitengebied																
<u>Inleiding</u>	De raad van de gemeente Kollumerland c.a. in vergadering bijeën d.d. 17-10-2013																
<u>Voorgesteld (sub)amendement</u>	<p>Betreft de zienswijze 4. met betrekking tot Mts.Broersma Kollumerzwaag</p> <p>Bouwvlak gelijk aan andere bedrijven te weten 2 hectare onder voorwaarde dat de maatschap zich aansprakelijk stelt voor eventuele planschade.</p> <p>In de nota Zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied</p> <p>Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>																
<u>Toelichting</u>	<ul style="list-style-type: none"> Gelijke kansen voor agrariers Bijgevoegde planschadeovereenkomst neemt grootste bezwaar tegen het bouwvlak van 2 ha. weg. 																
<u>Ondertekening en naam</u>	<table border="0"> <thead> <tr> <th>Naam (fractie)</th> <th>Handtekening</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Douwe Keegstra, ChristenUnie</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Margreet van der Molen, ChristenUnie</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Gryte Schaafstal, PvdA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sjoerd Keizer, PvdA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Tineke Bosgraaf, FNP</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Frans Boersma, FNP</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Wieger Rekker, FNP</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Naam (fractie)	Handtekening	Douwe Keegstra, ChristenUnie		Margreet van der Molen, ChristenUnie		Gryte Schaafstal, PvdA		Sjoerd Keizer, PvdA		Tineke Bosgraaf, FNP		Frans Boersma, FNP		Wieger Rekker, FNP	
Naam (fractie)	Handtekening																
Douwe Keegstra, ChristenUnie																	
Margreet van der Molen, ChristenUnie																	
Gryte Schaafstal, PvdA																	
Sjoerd Keizer, PvdA																	
Tineke Bosgraaf, FNP																	
Frans Boersma, FNP																	
Wieger Rekker, FNP																	
<ul style="list-style-type: none"> handtekening naam (fractie) 																	



Beersma B 4

(SUB)AMENDEMENT



ChristenUnie
Kollumerland c.a.

<u>Agendapunt</u>	Nr. 3																
<u>Onderwerp</u>	Bestemmingsplan Buitengebied																
<u>Inleiding</u>	De raad van de gemeente Kollumerland c.a. in vergadering bijeen d.d. 17-10-2013																
<u>Voorgesteld (sub)amendement</u> <ul style="list-style-type: none">• vervangen/wijzigen	Betreft de zienswijze met betrekking tot P. Beerda, van het transportbedrijf Bevetra, Wyldpad 14 te Kollumerzwaag Conclusie: De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast.																
<u>Toelichting</u>	<ul style="list-style-type: none">- In de motivering bij de ongegrond verklaring van de zienswijze wordt gesteld dat er sprake is van minder dan 2 hectare bijbehorende grond. Beerda gebruikt echter al sinds lange tijd 10 hectare grond van zijn vader. Een gebruikersovereenkomst is bij het amendement bijsloten.- Beerda voert al vier jaar goed overleg met de gemeenten over de inpassing van zijn bedrijf in het buitengebied en er zijn verwachtingen gewekt over een goede afhandeling van het proces.- Er zijn door Beerda al grote kosten gemaakt.- Met de bedrijfsbestemming komt het bedrijf van Beerda feitelijk op slot. Op de huidige plaats van de gebouwen kan niet nieuw worden gebouwd in verband met eisen aangaande emissie en geur.- Naar de letter van de wet zou het agrarisch bedrijf van Beerda onder het regime van agrarisch kleinbedrijf komen. In de nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland wordt op pag. 49 gesteld dat de oppervlakte in de regeling geen harde grens zijn.																
<u>Ondertekening en naam</u> <ul style="list-style-type: none">• handtekening• naam• (fractie)	<table border="0"><thead><tr><th>Naam (fractie)</th><th>Handtekening</th></tr></thead><tbody><tr><td>Douwe Keegstra, ChristenUnie</td><td></td></tr><tr><td>Margreet van der Molen, ChristenUnie</td><td></td></tr><tr><td>Gryte Schaafstal, PvdA</td><td></td></tr><tr><td>Sjoerd Keizer, PvdA</td><td></td></tr><tr><td>Frans Boersma, FNP</td><td></td></tr><tr><td>Wieger Rekker, FNP</td><td></td></tr><tr><td>Tineke Bosgraaf, FNP</td><td></td></tr></tbody></table>	Naam (fractie)	Handtekening	Douwe Keegstra, ChristenUnie		Margreet van der Molen, ChristenUnie		Gryte Schaafstal, PvdA		Sjoerd Keizer, PvdA		Frans Boersma, FNP		Wieger Rekker, FNP		Tineke Bosgraaf, FNP	
Naam (fractie)	Handtekening																
Douwe Keegstra, ChristenUnie																	
Margreet van der Molen, ChristenUnie																	
Gryte Schaafstal, PvdA																	
Sjoerd Keizer, PvdA																	
Frans Boersma, FNP																	
Wieger Rekker, FNP																	
Tineke Bosgraaf, FNP																	

Aargroner 8 5

(SUB)AMENDEMENT

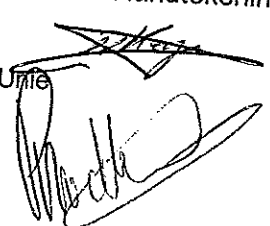
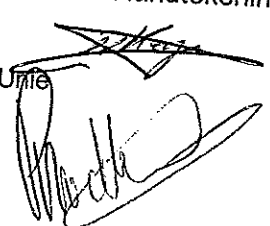
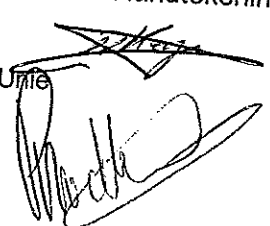
ChristenUnie
Kollumerland c.a.

<u>Agendapunt</u>	Nr. 3
<u>Onderwerp</u>	Bestemmingsplan Buitengebied
<u>Inleiding</u>	De raad van de gemeente Kollumerland c.a. in vergadering bijeën d.d. 17-10-2013
<u>Voorgesteld (sub)amendement</u> <ul style="list-style-type: none">aanvullen	Hoofdstuk 2, Bestemmingsregels. Artikel 3 agrarisch. Onder 3.5 specifieke gebruiksregels, laatste bolletje 'Daarbij geldt als norm de criteria die de Provincie Fryslân hanteert bij het toekennen van een vergunning voor de Natuurbeschermingswet.'
<u>Toelichting</u>	Melkveebedrijven in onze gemeenten moeten uitbreidingsruimte houden
<u>Ondertekening en naam</u> <ul style="list-style-type: none">handtekeningnaam(fractie)	Naam (fractie) Handtekening Douwe Keegstra, ChristenUnie Margreet van der Molen, ChristenUnie 

Aangekomen D 5A

(SUB)AMENDEMENT

ChristenUnie
Kollumerland c.a.

<u>Agendapunt</u>	Nr. 3				
<u>Onderwerp</u>	Bestemmingsplan Buitengebied				
<u>Inleiding</u>	De raad van de gemeente Kollumerland c.a. in vergadering bijeen d.d. 17-10-2013				
<u>Voorgesteld (sub)amendement</u> <ul style="list-style-type: none">aanvullen	Hoofdstuk 2, Bestemmingsregels. Artikel 3 agrarisch. Onder: en tevens voor - bestaande agrarische veetransport bedrijven uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding agrarisch veetransport - Veetransport bedrijven hebben een agrarisch karakter en horen daarom onder de bestemming agrarisch bedrijf.				
<u>Toelichting</u>					
<u>Ondertekening en naam</u> <ul style="list-style-type: none">handtekeningnaam(fractie)	<table border="0"><tr><td>Naam (fractie)</td><td>Handtekening</td></tr><tr><td>Douwe Keegstra, ChristenUnie Margreet van der Molen, ChristenUnie</td><td></td></tr></table>	Naam (fractie)	Handtekening	Douwe Keegstra, ChristenUnie Margreet van der Molen, ChristenUnie	
Naam (fractie)	Handtekening				
Douwe Keegstra, ChristenUnie Margreet van der Molen, ChristenUnie					

(SUB)AMENDEMENT



ChristenUnie
Kollumerland c.a.

Handwritten signature: Hans Jansen

<u>Agendapunt</u>	Nr. 3																
<u>Onderwerp</u>	Bestemmingsplan Buitengebied																
<u>Inleiding</u>	De raad van de gemeente Kollumerland c.a. in vergadering bijeen d.d. 17-10-2013																
<u>Voorgesteld (sub)amendement</u> • <u>Schrappen</u>	Hoofdstuk 2, Bestemmingsregels. Artikel 3 agrarisch en verdere. Onder: p. maatschappelijke en zorgactiviteiten De volgende tekst: - met dien verstande dat 1. bij maatschappelijke en zorgactiviteiten geen sprake mag zijn van een zorgboerderij 2. maatschappelijke zorgactiviteiten uitsluitend mogen plaatsvinden in bedrijfsbebouwing aansluitend aan een dorpskern.																
<u>Toelichting</u>	<ul style="list-style-type: none">• In de Nota ruimtelijk beleid Kollumerland c.a. wordt in een voetnoot gesteld dat Kollumerland zich wat betreft nieuwe zorgactiviteiten in het buitengebied terughoudend opstelt. Kollumerland ziet meer mogelijkheden hiervoor in de kernen. (pag.47) Er worden geen redenen aangevoerd waarom dat zo is en er is ook geen beleid wat die stellingname verder onderbouwd. Mogelijk dat de Nota ruimtelijk beleid nog uitgaat van oud beleid en oude plannen maar dat is inmiddels achterhaald.• De Provinciale Verordening Ruimte geeft duidelijk wel de mogelijkheid voor zorgboerderijen in het buitengebied en pleit zelf voor meer zorgactiviteiten in vrijkomende boerderijen.• Geconcludeerd kan worden dat er in de dorpen geen nieuwe zorgactiviteiten in de vorm van zorgboerderijen zijn gekomen .• Zeker ook in het licht van nieuwe ontwikkelingen in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid is het niet verstandig nevenfuncties in het buitengebied bij voorbaat uit te sluiten of ernstig te beperken.																
<u>Ondertekening en naam</u> • handtekening • naam • (fractie)	<table border="0"><tr><td>Naam (fractie)</td><td>Handtekening</td></tr><tr><td>Douwe Keegstra, ChristenUnie</td><td></td></tr><tr><td>Margreet van der Molen, ChristenUnie</td><td></td></tr><tr><td>Gryte Schaafstal, PvdA</td><td></td></tr><tr><td>Sjoerd Keizer, PvdA</td><td></td></tr><tr><td>Tineke Bosgraaf, FNP</td><td></td></tr><tr><td>Wieger Rekker, FNP</td><td></td></tr><tr><td>Frans Boersma, FNP</td><td></td></tr></table>	Naam (fractie)	Handtekening	Douwe Keegstra, ChristenUnie		Margreet van der Molen, ChristenUnie		Gryte Schaafstal, PvdA		Sjoerd Keizer, PvdA		Tineke Bosgraaf, FNP		Wieger Rekker, FNP		Frans Boersma, FNP	
Naam (fractie)	Handtekening																
Douwe Keegstra, ChristenUnie																	
Margreet van der Molen, ChristenUnie																	
Gryte Schaafstal, PvdA																	
Sjoerd Keizer, PvdA																	
Tineke Bosgraaf, FNP																	
Wieger Rekker, FNP																	
Frans Boersma, FNP																	

(SUB)AMENDEMENT
T

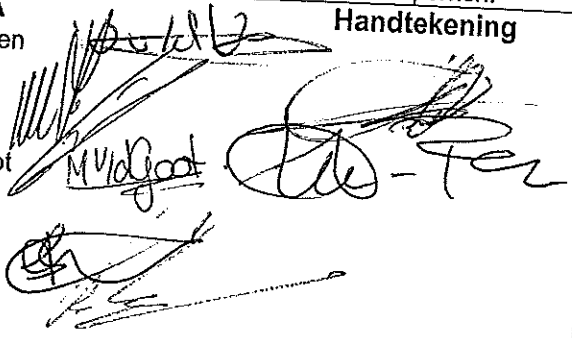


ChristenUnie
Kollumerland c.a.

Aangenomen 17

<u>Agendapunt</u>	Nr. 3																
<u>Onderwerp</u>	Bestemmingsplan Buitengebied																
<u>Inleiding</u>	De raad van de gemeente Kollumerland c.a. in vergadering bijeen d.d. 17-10-2013																
<u>Voorgesteld (sub)amendement</u> <ul style="list-style-type: none">• Aanvullen • Wijzigen	Betreft de zienswijze 13 S. Hoekstra punt 2 Het bouwvlak aan de noordoostzijde van perceel aan de Wâlddyk 5 te Oudwoude Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast.																
<u>Toelichting</u>	<ul style="list-style-type: none">- De voorgevel van de woning is aan de zuidzijde van het perceel gesitueerd- De voorgevel van de woning is beeldbepalend vanaf de Walddyk- De naar de weg gekeerde gevel is niet beeldbepalend en beperkt zichtbaar vanaf de Walddyk- de noordoostzijde van het perceel en in het verlengde van de oprit is een logische plek om een garage te bouwen- de eigenaren van Wâlddyk 5 zijn voornemens hebben een garage te bouwen;- het wijzigen van het bouwvlak doet geen afbreuk aan de Ruimtelijke Kwaliteit;- het wijzigen van het bouwvlak heeft geen precedent werking.- In de gemeente Kollumerland zijn meer voorbeelden waarbij een bijgebouw over de rooilijn staat.																
<u>Ondertekening en naam</u> <ul style="list-style-type: none">• handtekening• naam• (fractie)	<table border="0"><thead><tr><th>Naam (fractie)</th><th>Handtekening</th></tr></thead><tbody><tr><td>Douwe Keegstra, ChristenUnie</td><td></td></tr><tr><td>Margreet van der Molen, ChristenUnie</td><td></td></tr><tr><td>Gryte Schaafstal, PvdA</td><td></td></tr><tr><td>Sjoerd Keizer, PvdA</td><td></td></tr><tr><td>Tineke Bosgraaf, FNP</td><td></td></tr><tr><td>Frans Boersma, FNP</td><td></td></tr><tr><td>Wieger Rekker, FNP</td><td></td></tr></tbody></table>	Naam (fractie)	Handtekening	Douwe Keegstra, ChristenUnie		Margreet van der Molen, ChristenUnie		Gryte Schaafstal, PvdA		Sjoerd Keizer, PvdA		Tineke Bosgraaf, FNP		Frans Boersma, FNP		Wieger Rekker, FNP	
Naam (fractie)	Handtekening																
Douwe Keegstra, ChristenUnie																	
Margreet van der Molen, ChristenUnie																	
Gryte Schaafstal, PvdA																	
Sjoerd Keizer, PvdA																	
Tineke Bosgraaf, FNP																	
Frans Boersma, FNP																	
Wieger Rekker, FNP																	

CDA**VVD****AMENDEMENT VVD en CDA***Aangenomen 18*

<u>Agendapunt</u>	Nr. 5
<u>Onderwerp</u>	Bestemmingsplan Buitengebied 2012
<u>Inleiding</u>	<p>De raad van de gemeente Kollumerland c.a. in vergadering bijeen d.d. 17 - 10 - 2013</p> <p>Constaterende dat het college adviseert in de bijgevoegde nota van zienswijzen onder punt 19, de zienswijze van de heer Auke Spoelstra, namens de heren D. en K. Dijkstra te Oudwoude, Swarteweg 4, ongegrond te verklaren;</p> <p>Overwegende dat op deze locatie al gedurende een periode van 60 jaar een tweetal bedrijven te weten een agrarisch bedrijf en een loonbedrijf zijn gevestigd;</p> <p>De eigenaar van het perceel met als bestemming loonbedrijf reeds meerdere malen te kennen heeft gegeven dat hij, na vertrek van de huurder van de opstallen en ondergrond, zelf het als loonbedrijf ingerichte en bestemde perceel, wil gaan benutten voor de uitoefening van een loonbedrijf;</p> <p>Het college in beginsel al akkoord was met de bestemming loonbedrijf op dit perceel</p> <p>De bestemming van een perceel grondgebonden is en niet meeverhuist met de eigenaar van het op dit perceel gevestigde bedrijf, tenzij de eigenaar van het perceel en de gemeente hierover overeenstemming bereiken</p>
<u>Voorgesteld (sub)amendement</u>	<p>Besluit de conclusie op voorliggende zienswijze als volgt te wijzigen:</p> <p>De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast, zodanig dat overeenkomstig de huidige situatie de noordelijke helft van het perceel de bestemming loonbedrijf krijgt en de andere zuidelijke helft de bestemming agrarisch bedrijf krijgt.</p>
<u>Toelichting</u>	De eigenaar van het loonbedrijf dient bij de uitoefening van zijn bedrijf te overleggen met Plaatselijk Belang Oudwoude om gevaarlijke verkeerssituaties in de dorpskom te beperken.
<u>Ondertekening en naam</u> <ul style="list-style-type: none"> • handtekening • naam • (fractie) 	<p>Fractie CDA</p> <p>W. van der Veen G. Dijkstra C. Fransooijs A. Klaver M. van der Goot</p> <p>Fractie VVD</p> <p>S. Nieuwenhuis B. Bosma J. A. Hummel</p> <p>Handtekening</p> 

Aan: Raadsleden **Van:** college
CC: **Datum:** 17 oktober 2013
Onderwerp: aanpassing voorstel college Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied naar aanleiding van indiening van nadere informatie.

Met betrekking tot de behandeling van het agendapunt vaststelling bestemmingsplan buitengebied 2012 door de raad op donderdag 17 oktober 2013 wordt het volgende opgemerkt.

Vandaag is nadere informatie ingediend met betrekking tot de zienswijzen genoemd onder de nrs. 25 H. Posthumus te Oudwoude en 33 J. Hoeksma te Westergeest.

De indiening van deze informatie is weliswaar aan de late kant maar nog niet te laat. In beide gevallen werpt deze nadere info een ander licht op beide kwesties en vormt het aanleiding om de Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 Kollumerland c.a. als volgt te wijzigen c.q. aan te passen:

25. zienswijze H. Posthumus te Oudwoude (oud)

Inhoud:

De agrarische percelen die de heer H. Posthumus, Wâlddyk 6 te Oudwoude in eigendom heeft hebben in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "natuur 1" gekregen. De gronden worden gebruikt in het kader van het Biologisch Botanisch Agrarisch Graslandbeheer zodat de bestemming op zich wel klopt. Echter de percelen worden nog steeds agrarisch gebruikt en dit wordt niet in de bestemmingsomschrijving geregeld.

Reactie gemeente:

Deze opmerking klopt. Aan de begripsbeschrijving zal het agrarisch gebruik worden toegevoegd.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

wordt als volgt gewijzigd:

25. zienswijze H. Posthumus te Oudwoude (nieuwe voorstel)

Inhoud:

De agrarische percelen die de heer H. Posthumus, Wâlddyk 6 te Oudwoude in eigendom heeft hebben in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "natuur 1" gekregen. De gronden worden gebruikt in het kader van het Biologisch Botanisch Agrarisch Graslandbeheer zodat de bestemming op zich wel klopt. Echter de percelen worden nog steeds agrarisch gebruikt en dit wordt niet in de bestemmingsomschrijving geregeld.

Reactie gemeente:

Op 16 oktober 2013 is nadere informatie van DLG ingediend betreffende dit onderwerp. Hieruit blijkt dat het van de zijde van zowel DLG als de provincie Fryslân nimmer de bedoeling is geweest dat de betreffende gronden van de heer Posthumus de bestemming "natuurgebied" zouden krijgen. Het betreft hier grond dat als landbouwgrond te boek staat maar waarop agrarisch natuurbeheer contractueel kan worden afgesloten. Na afloop van een dergelijk contract moet het mogelijk zijn deze gronden weer als regulier agrarische percelen te gebruiken. Een natuurbestemming met agrarisch medegebruik is gezien deze nadere

informatie dan niet de juiste bestemming. In vergelijkbare situaties is in deze gemeente dan de agrarische bestemming aan deze gronden toegekend.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast zodanig dat de betreffende percelen een agrarische bestemming (artikel 7, agrarisch met waarden, open gebied) zullen krijgen.

33. zienswijze J. Hoeksma te Westergeest (oud)

Inhoud:

Via een email geeft de heer J. Hoeksma te Westergeest te kennen het niet eens te zijn met het feit dat de geldende agrarische bestemming van het perceel Weardebuorsterwei 16 te Westergeest gewijzigd is in een woonbestemming. Meerdere malen is zowel telefonisch als via de mail door de gemeente aangegeven dat wanneer de heer Hoeksma wenst dat zijn email als zienswijze in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied wordt aangemerkt hij moet aangeven waarom het perceel opnieuw een agrarische bestemming moet krijgen. Van de zijde van de heer Hoeksma is aangegeven dat er sinds jaar en dag vee op het perceel/bedrijf aanwezig is geweest.

Reactie gemeente:

De gebroeders Hoeksma hebben twee agrarische bedrijven te weten Walddyk 5 en Weardebuorsterwei 7 met tweede dienstwoning op nr. 9 te Westergeest. Beide zijn in het ontwerp-bestemmingsplan ook aangegeven met de bestemming "agrarisch". Bij de inspraakreactie is gebleken dat de boerderij en opstallen op Weardebuorsterwei 16 eveneens wordt gebruikt ten behoeve van de twee eerder genoemde agrarische bedrijven. De eigenaar, niet zijnde de gebroeders Hoeksma, van dit laatstgenoemd perceel heeft echter onvoldoende grond in eigendom om ook aanspraak te maken op een agrarische bestemming. Evenmin wordt voldaan aan de criteria voor de bestemming "agrarisch kleinbedrijf". Echter gelet op het huidig gebruik en de rechten op grond van het vigerend bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie besloten om in afwijking van de uitgangspunten uit de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020 het perceel toch de bestemming "agrarisch kleinbedrijf" te geven. In de zienswijze wordt aangegeven dat vanwege het feit dat er al jaren vee is gestald op het perceel Weardebuorsterwei 16 de woonbestemming gewijzigd moet worden in een agrarische bestemming. Echter naar aanleiding van de inspraakreactie heeft het perceel niet meer de woonbestemming maar de bestemming "agrarisch kleinbedrijf". Het college is van oordeel dat op deze wijze in voldoende mate tegemoet is gekomen aan de zienswijze van de heer Hoeksma. De eigenaar van het perceel Weardebuorsterwei 16 heeft niet voldoende grond in eigendom of in langdurige pacht om aanspraak te maken op een volwaardige agrarische bestemming. Vanwege het huidige gebruik is het perceel als "agrarisch kleinbedrijf" bestemd. Er zijn verder geen redenen aangevoerd waarom dit niet toereikend zou zijn.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

komt als volgt te luiden:

33. zienswijze J. Hoeksma te Westergeest (nieuwe voorstel)

Inhoud:

Via een email geeft de heer J. Hoeksma te Westergeest te kennen het niet eens te zijn met het feit dat de geldende agrarische bestemming van het perceel Weardebuorsterwei 16 te Westergeest gewijzigd is in een woonbestemming. Meerdere malen is zowel telefonisch als via de mail door de gemeente aangegeven dat wanneer de heer Hoeksma wenst dat zijn email als zienswijze in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied wordt aangemerkt hij moet aangeven waarom het perceel opnieuw een agrarische bestemming moet krijgen. Van de zijde van de heer Hoeksma is aangegeven dat er sinds jaar en dag vee op het perceel/bedrijf aanwezig is geweest.

Reactie gemeente:

De gebroeders Hoeksma hebben twee agrarische bedrijven te weten Walddyk 5 en Weardebuorsterwei 7 met tweede dienstwoning op nr. 9 te Westergeest. Beide zijn in het ontwerp-bestemmingsplan ook aangegeven met de bestemming "agrarisch". Aan het perceel Weardebuorsterwei 16 is in het voorontwerp de woonbestemming toegekend. Aangezien ook dit bedrijf ten behoeve van de twee eerder genoemde agrarische bedrijven wordt gebruikt maar de eigenaar van het perceel niet voldoende grond in eigendom heeft is besloten het perceel in het ontwerp-bestemmingsplan aan te geven met een bestemming "agrarisch klein bedrijf".

Uit informatie die op 16 oktober 2013 is ingediend blijkt nu echter dat de heren W. en J. Hoeksma sinds 2004 een maatschap zijn aangegaan met de eigenaren van het perceel plaatselijk bekend Weardebuorsterwei 16 te Westergeest en dat de maatschap voldoende grond in eigendom heeft om op basis van de uitgangspunten uit de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020, naast de twee agrarische bedrijven, ook aan dit perceel een agrarische bestemming toe te kennen.

Conclusie: de zienswijze is na de ingediende aanvullende informatie gegrond en het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat een agrarische bestemming (artikel 3) aan het perceel Weardebuorsterwei 16 te Westergeest wordt toegekend.

Tot slot wordt voorgesteld de lijst met ambtshalve aanpassingen aan te vullen met de navolgende punten:

1. in artikel 6 agrarisch met waarden, besloten gebied wordt gesproken over de aanduiding "Houtsingel en Houtwal". Terwijl er ook een dubbelbestemming in het plan is opgenomen in de artikelen 33 en 34 voor houtsingel en houtwal. Dit strookt niet met elkaar, dit zal wordt aangepast.
2. in de bestemming tuin, artikel 25, lid 2 onder b onder 4 staat "de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde" moet zijn "de bouwhoogte van terreinen en erfafscheidingen".
3. In artikel 40.2 Vrijwaringszone-Molenbiotoop onder c staat "bouwwerken, geen gebouwen zijnde", moet zijn "werken, geen bouwwerken zijnde".
4. In artikel 24 .4 staan twee verwijzingen naar 24.1 onder j. Dat moet zijn 24.1 onder l.
5. In artikel 10 worden 4 verschillende aanduidingen genoemd. Drie hiervan ontbreken op de kaart. Deze moeten alsnog worden opgenomen.
6. Ambtshalve aanpassing van de Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied:
het perceel plaatselijk bekend De Dôlle 16 te De Triemen heeft overeenkomstig de kaders gesteld in de Nota Ruimtelijk beleid Buitengebied gemeente Kollumerland c.a. 2010-2020 in het bestemmingsplan de bestemming "wonen-1" gekregen. De betreffende eigenaar/bewoner van genoemd perceel heeft niet voldoende grond in eigendom om een bestemming "Agrarisch kleinbedrijf" te rechtvaardigen. Op donderdag 17 oktober 2013 is aanvullende informatie ingediend waaruit blijkt dat door de pacht van een perceel weiland van circa 1.80 hectare betreffende alsnog kan voldoen aan eerder genoemde kaders en er op basis hiervan geen bezwaren meer bestaan om alsnog aan het perceel een bestemming "Agrarisch kleinbedrijf" toe

te kennen. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen zodanig dat de bestemming "wonen-1" van het perceel plaatselijk bekend De Dôle 16 te De Triemen wordt gewijzigd in "Agrarisch kleinbedrijf".

Aan: Lieuwe Berend Bijleveld **Van:** Mient Hof(☎58941)

CC: Berend Jan Kram **Datum:** 17 oktober 2013

Onderwerp: Toevoeging ambtshalve aanpassingen Buitengebied

Bijlage(n):

Gaarne toevoeging aan de lijst van ambtshalve aanpassingen van de Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied 2012:

Toevoeging:

- het perceel plaatselijk bekend De Dôlle 16 te De Triemen heeft overeenkomstig de kaders gesteld in de Nota Ruimtelijk beleid Buitengebied gemeente Kollumerland c.a. 2010-2020 in het bestemmingsplan de bestemming "wonen-1" gekregen. De betreffende eigenaar/bewoner van genoemd perceel heeft niet voldoende grond in eigendom om een bestemming "Agrarisch kleinbedrijf" te rechtvaardigen. Op donderdag 17 oktober 2013 is aanvullende informatie ingediend waaruit blijkt dat door de pacht van een perceel weiland van circa 1.80 hectare betroukkende alsnog kan voldoen aan eerder genoemde kaders en er op basis hiervan geen bezwaren meer bestaan om alsnog aan het perceel een bestemming "Agrarisch kleinbedrijf" toe te kennen. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen zodanig dat de bestemming "wonen-1" van het perceel plaatselijk bekend De Dôlle 16 te De Triemen wordt gewijzigd in "Agrarisch kleinbedrijf".

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 Kollumerland c.a.

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en, bij een aantal met inachtneming van de doorzendplicht, gericht aan de gemeenteraad. De zienswijzen zijn daarmee allemaal ontvankelijk. Alle zienswijzen zijn ook gericht op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied en niet op het eveneens ter inzage gelegen hebbende ontwerp PlanMER.

Ingediende zienswijzen:

1. zienswijze Cumela Advies, namens G. Postma te Westergeest

Inhoud:

De heer G. Postma heeft een loonbedrijf gevestigd aan de Walddyk 7 te Westergeest. Zijn perceel is aangegeven met de bestemming bedrijf, met de aanduiding specifieke vorm van bedrijf-loonbedrijf. Aangegeven wordt dat het bedrijf van de heer Postma een aan het beheer, onderhoud of productievermogen van het landelijk gebied gebonden bedrijf is. En daarmee kan dus niet artikel 5.3.1 en 5.3.2 van de Verordening Romte Fryslân van toepassing zijn. Gevraagd wordt om een specifieke bestemming of aanduiding van dit soort van bedrijven, zodanig dat een uitbreiding van 500 m² aan bedrijfsbebouwing mogelijk is.

Reactie gemeente.

In de Verordening Romte Fryslân wordt onder de begripsbepalingen de volgende definitie gegeven:

“Agrarisch hulpbedrijf/agrarische hulpactiviteit: een bedrijf dan c.q. een activiteit die goederen en/of diensten levert aan agrarische bedrijven en/of agrarische producten bewerkt, vervoert of verhandelt zoals loonwerkbedrijven (...)”.

Een vergelijkbare definitie is opgenomen in de begrippenlijst van het bestemmingsplan.

Gesteld kan worden dat het bedrijf van de heer Postma onder deze definitie valt en is dus een agrarisch hulpbedrijf. Het bedrijf haalt het inkomen niet rechtstreeks uit het beheer, onderhoud of productievermogen van het landelijk gebied, maar levert diensten aan deze bedrijven.

De gemeente erkent dat er wel een vrij nauwe relatie ligt tussen loonbedrijven en het landelijk gebied. En is van mening dat deze landschappelijk, milieuhygiënisch en verkeerskundig inpasbaar zijn in het landelijk gebied. In verband hiermee worden deze bedrijven daarom de mogelijkheid in het nieuwe plan geboden om meer uit te breiden dan de 15% zoals maximaal is toegestaan bij ‘de niet met het buitengebied gelieerde bedrijven’, tot een maximum van 50% van de bestaande bebouwde oppervlakte. Meer dan een verdubbeling van het bestaande bebouwde oppervlakte zoals door de heer Postma wordt gewenst, betekent een forse toename van de bebouwing in het open landschap. Een nog grotere uitbreiding van de bouwmogelijkheden voor dergelijke bedrijven acht de gemeente derhalve niet wenselijk en zou in ernstige mate ten koste gaan van de landschappelijke kwaliteiten en bovendien strijdigheid opleveren met de provinciale verordening Romte Fryslân en de Nota Ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020.

Conclusie: De zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2. zienswijze Cumela Advies, namens de heer J. van Lingen te Warfstermolen

Inhoud:

De heer J. van Lingen, EeuweEnnesweg 4 te Warfstermolen oefent een loonbedrijf op zijn perceel uit. Zijn perceel is in het bestemmingsplan aangegeven met de bestemming "bedrijf". De zienswijze heeft betrekking op hetgeen gesteld is in artikel 8 lid 5, bestemming bedrijf, specifieke gebruiksregels. In dit lid wordt gesteld dat buitenopslag wordt beschouwd als strijdig gebruik van de gronden in relatie met de bestemming. Buitenopslag is op basis van dit bestemmingsplan derhalve niet toegestaan. De heer Van Lingen heeft momenteel buitenopslag bij zijn bedrijf. Dit is inherent aan de normale bedrijfsuitoefening. Gevraagd wordt om dit in het plan aan te passen. Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt door de gemeente aangegeven dat het provinciale beleid wordt gevolgd. Dit wordt betwist en daarbij wordt verwezen naar de paragraaf kwaliteitsarrangementen van de provinciale verordening.

Reactie gemeente:

In het Streekplan staat onder 2.2.4, dat niet agrarische functies onder voorwaarden zijn toegestaan in het buitengebied. Buitenopslag van materialen, goederen en voertuigen is daarbij in principe ongewenst. De gemeente is vervolgens bevoegd om hiervan af te wijken. Voorafgaand aan de opstelling van het bestemmingsplan buitengebied is de 'Nota Ruimtelijk beleid Buitengebied' opgesteld. Hierin wordt bij functieverandering van een agrarische bedrijf naar niet-agrarische bedrijvigheid als voorwaarde gesteld dat buitenopslag niet is toegestaan. De provinciale verordening geeft echter de gemeente ruimte om naar eigen inzicht af te wijken van de stelling 'dat in principe buitenopslag niet is toegestaan'.

De gemeente wil, nu de provinciale verordening enige ruimte biedt op dit punt, in afwijking van de Nota ruimtelijk beleid Buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020, het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat in principe buitenopslag wordt uitgesloten doch dat via een afwijking onder voorwaarden, waaronder in ieder geval een goede landschappelijke inpassing, buitenopslag alsnog kan worden toegestaan. Op deze manier wordt aangesloten op de regels van de provinciale verordening.

Voorts is vastgesteld dat ondanks hetgeen naar aanleiding van de inspraakreactie ten aanzien van het bedrijf van de heer Van Lingen is besloten het onderhavige perceel op de verbeelding nog steeds wordt aangegeven met de bestemming "bedrijf" in plaats van met de bestemming "bedrijf-specifieke vorm van bedrijf-loonbedrijf". Deze omissie zal bij de vaststelling worden hersteld.

Conclusie: De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal gewijzigd worden vastgesteld zodanig dat via een afwijking en onder voorwaarden buitenopslag binnen de bestemming bedrijf alsnog mogelijk wordt gemaakt. Voorts zal het perceel worden aangegeven met de bestemming "bedrijf-specifieke vorm van bedrijf-loonbedrijf".

3. zienswijze OmgevingsburoWiegersma, namens de familie Wiegersma te Kollumerzwaag.

Inhoud:

Door OmgevingsburoWiegersma, is namens de familie Wiegersma, Foarwei 249 te Kollumerzwaag een zienswijze ingediend. Verzocht wordt om een gedeeltelijke wijziging van de bestemming op het perceel Foarwei 251. De bestaande paardenbak, welke is gesitueerd vlak naast de woning op het perceel 249, zou de bestemming agrarisch met waarden – besloten gebied moeten krijgen. Dit in verband met beperking hinder van opslag en de plaatsing van bouwwerken alsmede het behoud van het open karakter.

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het gehele perceel Foarwei 251 een bedrijfsbestemming gekregen. Deze bestemming is geënt op de activiteiten die op dit perceel uitgeoefend worden. De systematiek van dit bestemmingplan is dat in dat geval het gehele perceel behorende bij het hoofdgebouw eenzelfde bestemming krijgt. Uitzonderd de woonbestemming, daarbij heeft het perceel grofweg tussen de woning en de openbare weg een tuinbestemming. In de bestemming bedrijf mogen buiten het bouwvlak een aantal bouwwerken worden opgericht. Met uitzondering van vlaggenmasten en erfafscheidingen, mogen bouwwerken (geen gebouwen zijnde) 3 meter achter de naar de weg gekeerde gevel worden opgericht. Dit is ook van toepassing op lichtmasten. Dit is in onderhavig geval achter de woning van familie Wiegiersma. In de bestemming agrarisch met waarden – besloten gebied mogen bij recht bouwwerken geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 2 meter worden gebouwd. Bij afwijking mogen zelfs kleine gebouwen worden gerealiseerd. De gemeente ziet niet in dat er een dusdanig verschil zit in de bouwrechten van de twee besproken bestemmingen, dat dit een wijziging van de bestemming bedrijf naar agrarisch met waarden-besloten gebied rechtvaardigt. Er zijn geen bijzondere redenen om in dit geval van het aangehouden systeem af te wijken. De bedrijfsbestemming blijft op dit perceel behouden.

Conclusie: De zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

4. zienswijze Omgevingsburo Wiegiersma, namens Mts Broersma Kollumerzwaag

(zie amendement 1)

Inhoud:

De Maatschap Broersma, Foarwei 207 te Kollumerzwaag heeft een agrarisch bedrijf. Het perceel heeft de bestemming "agrarisch" gekregen, maar de oppervlakte van het bouwvlak is in vergelijking met het geldende bestemmingsplan gelijk gebleven. Op de verbeelding is een bouwvlak aangegeven van circa 2500 m² in plaats van de bij andere agrarische bedrijven gebruikelijke bouwvlak van 2 hectare. Gepleit wordt voor een groter bouwvlak om redenen van verbetering woon- en verblijfsklimaat. Betwist wordt verder dat het bedrijf is gelegen in de bebouwde kom. In vergelijkbare situaties wordt wel een groter bouwvlak aangegeven. Tot slot vormt de ontsluiting van het bedrijf volgens de heer Wiegiersma geen probleem.

Reactie gemeente:

~~In de verordening geurhinder en veehouderij is de definitie opgenomen waarbij bepaald wordt wanneer een bedrijf wel of niet in de bebouwde kom ligt. Van het bedrijf aan de Foarwei 207 is bepaald dat dit bedrijf beoordeeld moet worden als gelegen 'binnen de bebouwde kom'. Daarnaast geldt dat elke situatie verschillend is, met eigen kenmerken, eigen specifieke omgeving, en er niet gesproken kan worden over vergelijkbare situaties. De gemeente blijft van mening dat dit bedrijf gezien de milieusituatie in combinatie met de stedenbouwkundige omgeving geen ruimte bij recht kan worden geboden voor uitbreiding de van het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan.~~

~~Overigens is de gemeente wel van mening, om waar, mogelijk de agrariërs zoveel mogelijk kansen te geven. Zo is ook bepaald in de nota ruimtelijk beleid buitengebied 2010-20120 Kollumerland e.a. De landbouw moet de ruimte krijgen om zich te ontwikkelen en de economische ontwikkelingen te kunnen volgen. Hierbij gelden een aantal voorwaarden. De nieuwe ontwikkelingen dienen op een goede manier te worden verweven met het landschap.~~

Onderhavige situatie vraagt echter door zijn eigen specifieke kenmerken om maatwerk. De vergroting van het bouwvlak zal daarom niet op voorhand worden toegekend. Wanneer blijkt dat er in een specifieke situatie waarbij helder is dat er geen hinder ontstaat voor de omgeving, de gemeente in principe positief staat ten opzichte van uitbreiding van dit bedrijf. Dit zal dan in een separate procedure moeten worden geregeld.

Conclusie: De zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

5. zienswijze OmgevingsburoWiegersma, namens P. Beerda Kollumerzwaag

Inhoud:

OmgevingsburoWiegersma heeft namens P. Beerda, van het transportbedrijf Bevetra, Wyldpaed 14 te Kollumerzwaag een zienswijze ingediend. Het perceel is nu aangeduid met de bestemming "bedrijf, specifieke vorm van bedrijf – transportbedrijf". Gevraagd wordt om een agrarische bestemming, naast de mogelijkheid voor een transportbedrijf. De bouwmogelijkheden worden door de toegewezen bedrijfsbestemming ernstig beperkt, waardoor ook de uitoefening van het bedrijf in de mogelijkheden wordt beperkt.

Reactie gemeente:

(zie amendement 4 en 5a)

Zoals gesteld in de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020 wordt een agrarische bestemming aan een perceel gegeven als de bijbehorende gronden minimaal een oppervlakte hebben van 15 hectare. Ieder agrarisch bedrijf met een omvang van tenminste 5 hectare en ten hoogste 15 hectare zal worden bestemd als een agrarisch kleinbedrijf. In het onderhavige geval is er sprake van bijbehorende gronden met een oppervlakte van nog geen 2 hectare. Op basis van eerder genoemd Nota ruimtelijk beleid komt daarmee het perceel niet in aanmerking voor de bestemming agrarisch en evenmin voor de bestemming agrarisch kleinbedrijf. Op basis van het vorenstaande is een agrarische bestemming uitgesloten. Een op het transportbedrijf toegespitste bedrijfsbestemming is op verzoek van de eigenaar in het bestemmingsplan opgenomen. Dit is ook de bestemming die het meest recht doet aan de activiteiten die nu ontplooid worden op het perceel. Er is geen aanleiding dit anders te doen.

Aangegeven wordt dat de bouwmogelijkheden door de bestemmingswijziging worden beperkt. Dat is niet correct. In het huidige bestemmingsplan was een bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Daarbinnen was het toegestaan gebouwen op te richten ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Ander gebruik dan deze agrarische bestemming was niet toegestaan. Een gebouw oprichten ten behoeve van een ander bedrijf dan een agrarisch bedrijf zou dan ook niet vergund kunnen worden. De bedrijfsbestemming in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied laat nog enige uitbreiding toe. Daarmee worden de bouwmogelijkheden feitelijk uitgebreid. Er is geen reden om naar aanleiding van deze zienswijze het bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

6. zienswijze D. Wilman, Munnekezijl

Inhoud:

Op 2 juli 2013 is een zienswijze binnengekomen van de heer D. Wilman, Olde Borchweg 40 te Munnekezijl. Het perceel is aangegeven met de bestemming agrarisch kleinbedrijf. Aangegeven wordt dat de bestemming agrarisch zoals aangegeven in het geldende bestemmingsplan op het perceel gehandhaafd zou moeten worden. Daarbij worden documenten aangeleverd die aangeven dat bij het bedrijf meer dan 15 hectare grond hoort.

Reactie gemeente.

In eerste instantie is tijdens de inspraakronde niet in voldoende mate aangetoond dat men qua oppervlakte van de bijbehorende gronden kon voldoen aan de criteria voor de bestemming agrarisch. Op basis van de destijds aanleverde gegevens was een bestemming agrarisch kleinbedrijf op zijn plaats. Doordat nu helder en duidelijk is aangetoond dat het bedrijf voldoet aan de criteria voor een agrarische bestemming, zal de bestemming als zodanig worden aangepast.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal worden aangepast; de bestemming agrarisch kleinbedrijf voor het perceel Olde Borchweg 40 te Munnekezijl zal worden gewijzigd in de bestemming agrarisch.

7. zienswijze DLV namens Pier Annehoeve te Augsbuurt.

Inhoud:

Door DLV is namens Pier Annehoeve, Hesseweg 9 te Augsbuurt een zienswijze ingediend. De zienswijze bestaat grofweg uit twee delen.

In eerste instantie wordt de werkwijze voor de beoordeling van de mogelijkheden voor het bij recht opnemen van het verzoek tot nu toe beschreven, waarbij aangegeven wordt dat er kritische kanttekeningen worden geplaatst bij de manier waarop.

Het tweede deel is inhoudelijk van aard. Het bestaande agrarische bedrijf wil doorgroeien naar een grootte van 500 melkkoeien met bijbehorend jongvee. Middels een op het bedrijf toegespitst milieu onderzoek kan aangetoond worden dat dit bedrijf voldoet aan de Natuurbeschermingswet en daarmee vergund zou kunnen worden. Het bedrijf heeft net zoals alle andere volwaardige agrarische bedrijven een bouwvlak van 2 hectare in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied gekregen. Omdat het bedrijf wil opschalen is dit niet voldoende. Verzocht wordt de gewenste uitbreiding van het agrarisch bedrijf alsnog bij recht op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente,

De nieuwe bouwmogelijkheden voor agrariërs in het buitengebied is geënt op de Beleidsnota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020. Hierin is aangegeven dat alle volwaardige agrarische bedrijven een bouwvlak krijgen toebedeeld van 1 hectare en bij afwijking een zogenaamd ontwikkelvlak van nog 1 hectare. Deze uitbreidingsmogelijkheden worden meegenomen in het onderzoek in het kader van het PlanMER. In het geval dateen agrarisch bedrijf verder wenst op te schalen dan dient dit ingevolge de genoemde Beleidsnota te geschieden via een eigenstandig bestemmingsplan, waarin ruim aandacht wordt besteed aan de ruimtelijke kwaliteit en milieusituatie. Dit is inmiddels ook voor een aantal agrarische bedrijven gedaan.

Toen de initiatiefnemers hun plannen aan de gemeente kenbaar maakten en het duidelijk werd dat men in de nieuwe situatie in feite niet genoeg had aan een bouwvlak van 2 hectare is gekeken of deze afwijkende milieusituatie desondanks bij uitzondering kon worden meegenomen in het grote onderzoek in het kader van de PlanMER voor het nieuwe plan buitengebied. Dit zou de initiatiefnemers tijd en geld besparen.

Zoals gezegd worden in het onderhavige bestemmingsplan voor het buitengebied o.a. de bouw mogelijkheden voor agrariërs vergroot. Dit heeft gevolgen voor de milieusituatie in de gemeente. Om de gevolgen voor het milieu inzichtelijk te maken is een onderzoek uitgevoerd, zoals beschreven in de planMER. Er is voor gekozen om voor deze berekeningen uit te gaan van een modelbedrijf. Daarbij moeten de maximale uitbreidingsmogelijkheden worden meegenomen. Wanneer dit toegepast wordt op onderhavig bedrijf blijkt duidelijk dat e.e.a. niet voldoet aan de milieuregels. De ontwikkelingen op dit gebied gaan heel snel. De regelgeving verandert snel, maar ook door de jurisprudentie wordt steeds duidelijker hoe complex deze materie is. Was de gemeente vorig jaar nog van mening dat een dergelijk bedrijf eenvoudig meegenomen kon worden in onderhavig bestemmingsplan. Nu, een jaar later, blijkt heel helder en duidelijk dat dit niet zondermeer mogelijk is. Meenemen bij recht zou een te grote en te ingrijpende aanpassing van de plansystematiek vragen. Daarom is er voor gekozen vast te houden aan de algemene lijn van planregels en verbeelding en is de gevraagde uitbreiding niet als uitzondering bij het onderzoek van de planMER meegenomen.

Dit wil overigens niet direct zeggen dat de uitbreiding niet plaats kan vinden. Voor het bedrijf zal een aparte procedure gevolgd moeten worden waarbij de bedrijfssituatie wordt doorgerekend. Dan kunnen ook expliciet de regels en voorschriften op het bedrijf worden toegesneden. De gemeente zal daarom de gewenste uitbreiding niet bij recht opnemen in het bestemmingsplan voor het Buitengebied. De initiatiefnemers worden aangeraden een apart verzoek tot planwijziging bij de gemeente in te dienen. Door DLV is inmiddels een ruimtelijke onderbouwing voor de uitbreiding inclusief milieuberekeningen opgesteld die als bijlage bij de zienswijze is gevoegd. Deze zou kunnen worden gebruikt bij het opstellen van een partiële herziening. Wat echter op dit moment ontbreekt is een planMER voor het bedrijf uitgaande van de nieuwe situatie. Hierbij wordt een onderzoek gedaan naar de gevolgen op milieugebied specifiek gericht op het onderhavige bedrijf. Indien uit dit onderzoek blijkt dat medewerking kan worden verleend dan zal dat geschieden via een partiële herziening van het bestemmingsplan dat op maat zal worden gemaakt voor het bedrijf.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

8. zienswijze Familie Vlasma te Warfstermolen

Inhoud:

De familie Vlasma woont aan de Leegsterweg 4 te Warfstermolen. Het perceel heeft de bestemming wonen-2. Er worden drie punten genoemd waarvan gevraagd wordt daarvoor het bestemmingsplan aan te passen. Dit heeft betrekking op de bestaande carport aan de woning, de paardenbak op het achtererf, en de mogelijkheid op te nemen voor het plaatsen van zonnepanelen op het achtererf.

Reactie gemeente

De carport aan de noordoostzijde van de woning staat er al geruime tijd en is zonder vergunning opgericht. Ook zijn er nooit regels geweest waarmee het bouwwerk als vergunningsvrij gerealiseerd heeft kunnen worden. Het bouwwerk is gesitueerd in strijd met de regels voor ondergeschikte bebouwing bij woonpercelen, en in afwijking van de plansystematiek voor het toekennen van bebouwing bij een woning. Vanwege de karakteristieke vormgeving van de woning heeft deze in het plan de bestemming wonen-2 gekregen. Bij deze bestemming is bepaald dat bebouwing niet voor of naast de woning mag

plaatsvinden. De carport is naast de woning gebouwd en vormt dus een strijdigheid met de planregels. Er zijn geen zwaarwegende argumenten aangevoerd op basis waarvan een afwijking van de huidige plansystematiek gerechtvaardigd is. Er is dus geen reden om bebouwing op de gevraagde locatie toe te staan. Gelet op het vorenstaande wordt het bouwwerk niet opgenomen in het bestemmingsplan.

De gronden waarop een paardenbak is gesitueerd, heeft in het bestemmingsplan de bestemming agrarisch onbebouwd gekregen. Binnen die bestemming is het mogelijk, met afwijking, een paardenbak op te richten. Aangezien het bestemmingsplan in deze situatie voorziet in de bouw van een paardenbak hoeft het plan op dit punt niet aangepast te worden.

Zonnepanelen kunnen binnen het huidige beleid alleen in een bouwvlak behorende bij een gebouw opgericht worden. Om zonnepanelen op de aangegeven plaats toe te kunnen staan, zou of het bouwvlak voor ondergeschikte bebouwing vergroot moeten worden of zou alsnog binnen de agrarische bestemming de plaatsing van zonnepanelen mogelijk moeten worden gemaakt. Vergroting van het bouwvlak is niet aan de orde. De regel in het buitengebied is dat bij alle woningen het bouwvlak voor ondergeschikte bebouwing is gesitueerd op 45 meter vanaf de naar de weg gekeerde gevel. Deze regel geldt om de samenhang van het hoofdgebouw en de daaraan ondergeschikte bebouwing te benadrukken en versnippering van bebouwing te voorkomen. Er zijn geen zwaarwegende argumenten aangevoerd op basis waarvan een afwijking van de huidige plansystematiek gerechtvaardigd is. Plaatsing van zonnepanelen op gronden met de bestemming agrarisch met waarden, open gebied, is evenmin aan de orde. Dit zou een te grote impact maken op de ruimtelijke waarden van het open gebied. In verband hiermee is de algemene beleidslijn om geen plaatsing van zonnepanelen binnen de agrarische bestemmingen met waarden mogelijk te maken. In de raadsvergadering van 4 juli 2013 is bij de behandeling van het bestemmingsplan De Triemen naar aanleiding van een soortgelijke kwestie een motie aangenomen waarbij het college van burgemeester en wethouders wordt opgedragen om voor 1 januari 2014 met een onderzoek te komen met betrekking tot het wel of niet plaatsen van zonnepanelen op gronden met de bestemming agrarisch met waarden. Afhankelijk van de besluitvorming op dit onderzoek zou wellicht de plaatsing van zonnepanelen op gronden met de bestemming agrarisch met waarden in dit geval mogelijk zijn. Vooralsnog komt de gevraagde aanpassing ten behoeve van de plaatsing van zonnepanelen op basis van het vorenstaande niet voor inwilliging in aanmerking.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

9. zienswijze Mts. R.A. Steensma en A.A. Steensma-Talma te Warfstermolen

Inhoud:

Op 2 juli 2013 is een zienswijze ontvangen van maatschap R.A. Steensma en A.A. Steensma-Talma te Warfstermolen. De maatschap oefent op het perceel Gruytsweg 6 te Warfstermolen een agrarisch bedrijf uit. Het perceel heeft de bestemming agrarisch. In de zienswijze wordt verzocht de voorste bouwgrens 3 meter naar het noorden te verplaatsen. Reden van het verzoek is de beoogde renovatie van de bestaande ligboxstal.

Reactie gemeente

Het uitgangspunt bij het vastleggen van de bouwvlakken is dat de oorspronkelijke bebouwing zoveel mogelijk vrijgehouden wordt van bebouwing om zodoende de karakteristiek te bewaren. Met het bestemmingsplan wordt echter ook gestreefd naar ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. De ligboxstal is nu op ca. 32 meter van de voorgevel van de oorspronkelijke boerderij gesitueerd. Door de voorste bouwgrens 3 meter naar voren te halen zal het zicht op de oorspronkelijke boerderij vanaf de openbare

weg naar verwachting niet onevenredig worden aangetast. Gelet op het vorenstaande wordt het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vastgesteld.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt als volgt gewijzigd vastgesteld: De voorste bouwgrens wordt ter plaatse van de ligboxenstal en in het verlengde daarvan 3 meter in noordelijke richting verschoven.

10. zienswijze Logement Doosje te Warfstermolen

Inhoud:

Op 3 juli 2013 is een zienswijze ontvangen van B. en D. de Ruiters van Logement Doosje, Ooster Nieuwkruisland 1 te Warfstermolen. Aangegeven wordt dat het ontwerpbestemmingsplan en de werkelijke situatie niet overeenkomen. Op het perceel zijn nu de volgende voorzieningen aanwezig: 1 bedrijfswoning, 4 gastenverblijven, 1 familiehuis, 1 pipowagen, 1 minicamping met toestemming tot 15 plaatsen met sanitaire unit. Vorenstaande voorzieningen bieden logiesverstrekking aan circa 60 personen. Ook wordt de mogelijkheid geboden de gasten mee te laten ontbijten en dineren (tabled'hote). Daarnaast zijn er plannen voor uitbreiding betreffende het aanbieden van tabled'hote aan gasten die niet op de locatie slapen, het geven van workshops en uitbreiding van de camping van 15 naar 25 plaatsen. Verzocht wordt de bestemming Wonen 2 te wijzigen naar Recreatief of een ander passend alternatief.

Reactie gemeente

Middels diverse procedures is medewerking verleend aan verschillende activiteiten/voorzieningen op het perceel. Het gaat hier om een woonfunctie in combinatie met vier 2-persoons gastenverblijven, een familiehuis voor max. 15 personen, een minicamping met 15 kampeerplaatsen, ondergeschikte horeca voor verblijvende gasten in het logement (tabled'hote) en de realisatie van een sanitair unit voor de minicamping ter vervanging van een bestaande (te slopen) schuur.

De huidige bestemmingen Wonen-2, Tuin en Agrarisch met waarden-Open gebied, voorzien niet in alle reeds vergunde activiteiten en voorzieningen. Tevens is in een eerder gevoerde procedure aangegeven dat het logement kan worden omschreven als een groepsaccommodatie en hierdoor in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming Recreatie zal krijgen.

Gelet op vorenstaande wordt besloten het bestemmingsplan te wijzigen en de bestemmingen Wonen-2 en Tuin te wijzigen naar een recreatieve bestemming. In de regels zal een nieuw artikel worden opgenomen waarin de reeds vergunde activiteiten en voorzieningen worden opgenomen. Voor de omliggende gronden wordt de bestemming Agrarische met waarden-open gebied gehandhaafd.

Voor wat de reeds aanwezige pipowagen betreft dient te worden geconcludeerd dat hieraan in een eerder stadium geen medewerking is verleend. Ook voor wat betreft de toekomstplannen, uitbreiding tabled'hote, geven van workshops en uitbreiding van het aantal kampeerplaatsen is geen medewerking verleend. Of aan vorenstaande activiteiten en voorzieningen medewerking kan worden verleend zal nader beoordeeld moeten worden. De ingediende zienswijze geeft hiertoe onvoldoende informatie. Zo zal er onder meer inzicht moeten komen in wat voor workshops er gegeven zullen worden, voor hoeveel personen, hoe vaak, de parkeerbehoefte, de verwachte toename van het aantal gasten van alle nieuwe ontwikkelingen. Vorenstaande betreft een aantal aspecten welke meegewogen moeten

worden bij de beoordeling van de haalbaarheid van de plannen. Voor de beoordeling van de haalbaarheid van de plannen kan een principeverzoek worden ingediend. Dit verzoek zal dan op zijn eigen merites worden beoordeeld. Dit betreft echter een zelfstandige procedure los van onderhavig bestemmingsplan.

Ten aanzien van de uitbreiding van de minicamping van 15 naar 25 plaatsen kan nog wel worden opgemerkt dat in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen is waarmee onder voorwaarden medewerking kan worden verleend aan de gewenste uitbreiding.

Conclusie: de zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond; het bestemmingsplan zal gewijzigd worden vastgesteld met dien verstande dat het perceel zal worden aangegeven met de bestemming recreatie en dat daarbij de woonfunctie in combinatie met vier 2-persoons gastenverblijven, een familiehuis voor max. 15 personen, een minicamping met 15 kampeerplaatsen, ondergeschikte horeca voor verblijvende gasten in het logement (tabled'hote) en de realisatie van een sanitair unit voor de minicamping ter vervanging van een bestaande (te slopen) schuur mogelijk zal worden gemaakt. Voor de overige nieuwe voorzieningen zal een zelfstandige procedure moeten worden gevoerd.

11. zienswijze Provinsje Fryslân te Leeuwarden

Op 5 juli 2013 is een zienswijze van de provinsje Fryslân ontvangen. De zienswijze is gericht op een zevental onderwerpen. Hierna wordt de zienswijze per onderwerp behandeld.

I. Het eerste punt is gericht op archeologie. Op basis van de archeologische verdiepingsslag is een nieuwe verwachtingskaart voor de periode ijzertijd-middeleeuwen opgesteld. Er is geconcludeerd dat deze kaart in het voorontwerp niet 1 op 1 was overgenomen en op de verbeelding was gezet. Naar aanleiding van de provinciale reactie is de verbeelding waar nodig aangepast. De provincie heeft inderdaad geconstateerd dat de toen ontbrekende gebieden zijn toegevoegd. Voor de overige gebieden geldt dat de gebieden deels zijn aangepast aan de begrenzing zoals weergegeven op de kaart van de verdiepingsslag maar deels ook niet. Verzocht wordt de begrenzing nogmaals na te lopen en de verbeelding hierop aan te passen.

Reactie gemeente

Het onderzoek van RAAP is na het publiceren van het voorontwerp bestemmingsplan verder afgerond. De verbeelding is nog niet aangepast aan de laatste advieskaarten behorende bij het eindrapport.

De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal worden aangepast.

II. Punt twee richt zich op de EHS en Natuur buiten de EHS. Op de kaart Natuur van de Verordening Romte staat een zestal gebieden opgenomen als EHS, danwel Natuur buiten de EHS. Verzocht wordt deze gebieden te bestemmen als Natuur dan wel op de verbeelding op te nemen en te voorzien van een beschermende regeling. Het gaat om de volgende zes gebieden:

1 en 4. In het uiterste westen van de gemeente ligt een vrij groot gebied dat als EHS is aangewezen. Op de verbeelding ontbreekt nog een hoek aan de zuidzijde van dit gebied. Ook is een deel van het gebied ten noorden van Kollum dat is aangewezen als EHS niet helemaal op de verbeelding opgenomen. Verzocht wordt de ontbrekende delen alsnog te voorzien van de bestemming Natuur.

Reactie gemeente:

In de nota Ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020 is vastgelegd dat de gebieden die in het Natuurbeheerplan 2011 zijn aangewezen als agrarisch natuurgebied als agrarisch gebied zullen worden beschouwd. Wel zullen de natuurwaarden in een dergelijk gebied via het bestemmingsplan worden beschermd. De betreffende gronden in de gebieden 1 en 4 zijn in particuliere handen en worden volop gebruikt voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. De reguliere bescherming van de bestemming agrarisch met waarden wordt hier voldoende geacht. Daarnaast is op de provinciale website is het volgende als toelichting gegeven bij de kaart met de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De EHS is een netwerk van met elkaar samenhangende natuurgebieden met belangrijke (inter)nationale natuurwaarden. De EHS vormt de ruggengraat voor de ontwikkeling van natuur in de provincie. Ecologische verbindingzones (EVZ's) verbinden de grotere natuurgebieden van de EHS met elkaar. Het stelsel loopt door heel Nederland. De planologische EHS begrenst het gebied dat voor natuurontwikkeling in aanmerking komt. Binnen deze begrenzing wordt de daadwerkelijke EHS gerealiseerd. Niet ieder perceel binnen de planologische EHS is dus natuurgebied. Deze uitwerking vindt plaats in natuurbeheerplannen.

Op dezelfde website staat in het geldende en in het ontwerp van het toekomstige natuurbeheerplan dat deze gronden vallen onder de agrarische beheertypen, met de aanduiding weidevogelgebied.

Geconcludeerd kan worden dat deze gronden in de uitwerking van de EHS niet voor natuur in aanmerking zijn gekomen. De gemeente is niet voornemens om hierop een strenger regime te laten gelden dan de provincie. Temeer omdat de gemeente geen geldelijke middelen heeft (zoals subsidies ter compensatie van het beheer door de agrariërs) om dit beperkend gebruik te compenseren. De betreffende gronden zijn immers nog in particulier eigendom. In de planregels is bovendien een wijzigingsbepaling opgenomen waarin de bestemming "agrarisch met waarden –Besloten en Open gebied" kan worden gewijzigd in de bestemming "natuur 1".

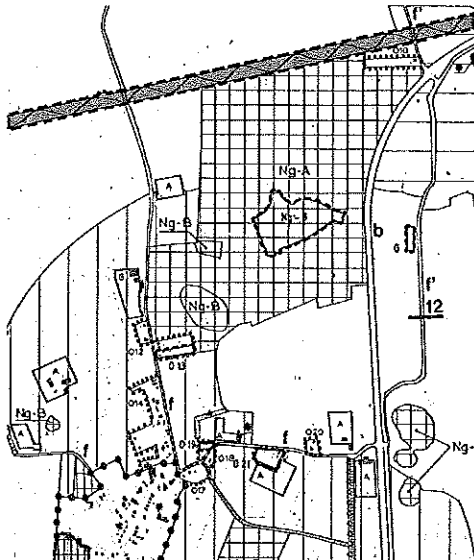
De zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt op dit punt niet gewijzigd.

2. Het gebied ten noorden van de Triemen is aangewezen als Natuur buiten de EHS. Van dit gebied ontbreekt nog een deel aan de westzijde. Verzocht wordt dit deel op de verbeelding te zetten en te voorzien van een beschermde regeling.

Reactie gemeente:

Bij de recente herziening van het bestemmingsplan Triemen is het gebied dat grenst aan het door de provincie beoogde gebied afgestemd op het onderhavige bestemmingsplan. De gronden hebben de agrarische bestemming gekregen. De provincie heeft hiermee ingestemd. Gelet op de onderlinge afstemming tussen beide bestemmingsplannen kan het niet zo zijn dat hetzelfde perceel in het ene bestemmingsplan de agrarische bestemming krijgt en in het andere een natuurbestemming. Ook bij de bestemming agrarisch met waarden wordt een bepaalde bescherming van de waarden beoogd. Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld de agrarische bestemming voor dit gebied te handhaven. De zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt op dit punt niet gewijzigd.

3. Een groot gebied ten noordoosten van Oudwoude en gelegen aan de Nieuwe Zwemmer is aangewezen als Natuur buiten de EHS. Het gebied dient te worden voorzien van een beschermende regeling. Het gebied is in het vigerende plan wel in zijn geheel bestemd als Natuur.



Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw categorie NgA (natuurgebied in agrarisch gebruik). Deze gronden zijn naast dat ze zijn bestemd voor de opbouw, behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarden tevens bestemd voor agrarisch gebruik ten dienste van het beheer en onderhoud van vorenstaande bestemming.

5. Een vrij groot gebied ten noordoosten van Kollum is aangewezen als Natuur buiten de EHS. Het gebied staat in zijn geheel niet op de verbeelding maar had in het vigerend bestemmingsplan de bestemming Agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarden. Dit gebied dient dan ook te worden voorzien van een beschermde regeling.
6. Het gebied ten westen van Warfstermolen is aangewezen als Natuur buiten de EHS. Het gebied staat niet geheel op de verbeelding. Het gebied heeft in het vigerende plan een ruimere begrenzing en heeft daar de bestemming Agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarden. Het ontbrekende deel dient te worden voorzien van een beschermde regeling

Reactie gemeente op de gebieden 3, 5 en 6:

De gronden die in het huidige bestemmingsplan Buitengebied de bestemming Agrarische doeleinden, agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde hebben, hebben in het onderhavig bestemmingsplan voor zover de gronden in particulier bezit zijn een agrarische bestemming gekregen. De gronden met genoemde bestemming welke in eigendom zijn van een natuurorganisatie hebben de natuurbestemming gekregen. Deze gronden waren naast de bewerking en/of beweiding van cultuurgrond tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarden (vegetatiekundige en vogelkundige waarden). In onderhavig bestemmingsplan hebben de gronden de bestemmingen Agrarisch met waarden – open en besloten gebied. In deze bestemming is opgenomen dat deze gronden naast agrarische cultuurgronden tevens zijn bestemd voor onder andere het behoud en herstel van cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden. Ook hier wordt een bepaalde bescherming van de waarden beoogd. De landerijen in gebied 3 zijn in particuliere handen en worden volop aangewend voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. De reguliere bescherming van de bestemming agrarisch met waarden wordt hier voldoende geacht. Nadere bestudering van de gebieden 5 en 6 geeft echter aanleiding voor te stellen de bestemming van de gebieden nabij Warfstermolen en Kollum te wijzigen naar de bestemming Natuur-1, waarbij voor gebied 6 de bestemming Natuur-1 alleen zal gelden voorzover de gronden in eigendom zijn van een natuurorganisatie of andere overheidsinstelling.

Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond (gebieden 5 en 6 (deels)) en deels ongegrond (gebieden 1,2,3, 4 en 6 (deels)). Het bestemmingsplan zal gewijzigd worden vastgesteld en de gebieden 5 en 6 (deels) zullen alsnog worden aangegeven met de bestemming Natuur-1. Met de overige twee gebieden wordt het bestemmingsplan gehandhaafd.

III. Met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid kan bij de agrarische bestemming gebruik worden gemaakt van het ontwikkelvlak. Omdat het bouwperceel bij het in gebruik nemen van het ontwikkelvlak boven de 1,5 ha kan uitkomen dient voor de landschappelijke inpassing de NijePleats of een vergelijkbare methode te worden gevolgd.

Reactie gemeente:

De landschappelijke inpassing is een van de criteria die is opgenomen voor het gebruikmaken van het ontwikkelvlak. In bijlage 5 van de regels is een 'Handleiding inrichtingsplan' opgenomen. In deze handleiding is onder andere aandacht besteed aan schaalvergroting van het agrarisch erf. De gemeente Kollumerland c.a. is van mening dat de landschappelijke inpassing op deze wijze in principe voldoende is gewaarborgd. Zo mogelijk kan bij een uitbreiding van een agrarisch bedrijf in het ontwikkelvlak daarbij ook gebruik worden gemaakt van de methode NijePleats (of vergelijkbaar).

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

IV. Er dient nog nader invulling gegeven te worden aan het begrip plaatsgebondenheid. Dit kan door in ieder geval het begrip "grondgebonden agrarische bedrijfsvoering" op te nemen in de begripsbepaling en aan te geven dat het daarbij gaat om een agrarische bedrijfsvoering, waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf. Het begrip "grondgebonden agrarische bedrijfsvoering" dient ook te worden verwerkt in de regels.

Reactie gemeente:

De grondgebondenheid waar de provincie op doelt is breder dan datgene wat het bestemmingsplan uitdrukt. In het bestemmingsplan heeft de grondgebondenheid vooral te maken met intensieve veehouderijen. De grondgebondenheid waarop de provincie doelt betreft het feit dat agrarische cultuurgrond nodig is voor het functioneren van het agrarische bedrijf. De provincie tracht zo te voorkomen dat zogenoemde 'footloose' melkveehouderijen (grootschalig melkveebedrijf dat geen enkele relatie meer heeft met de grond rondom) tot ontwikkeling komen. Provinciale Staten hebben hiermee ingestemd. De wijze waarop aan vorenstaande invulling gegeven dient te worden is nog niet nader uitgewerkt. Derhalve wordt voorgesteld een regeling op te nemen waarmee ingespeeld kan worden op de toekomstige aanpassing van de provinciale Verordening Romte. De geadviseerde regeling is afgestemd op het statenvoorstel van 27 februari jl. Voorgesteld wordt de regels en toelichting als volgt te wijzigen. Het begrip "Agrarisch bedrijf" zal in de regels worden vervangen door het begrip "grondgebonden agrarische bedrijfsvoering". Hieronder wordt verstaan: een agrarische bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt en waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf, op de wijze van een melkrundveehouderijbedrijf, een schapenhouderijbedrijf, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, en naar de aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven'. In de toelichting van het bestemmingsplan zal het begrip "Grondgebonden agrarisch bedrijf" nader worden toegelicht.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast,

V. Dit betreft de ruimte-voor-ruimte regeling. Op een bestaand solitair bouwperceel kan een nieuwe woning worden toegestaan indien minimaal 1500 m² wordt gesloopt. Op grond van artikel 1.6.1, lid 2 van de Verordening Romte Fryslân dient nog wel een criterium te worden toegevoegd, te weten dat er sprake moet zijn van een aanzienlijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit op en rond het perceel.

Reactie gemeente

De aanzienlijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit op en rond het perceel wordt naar de mening van de gemeente voldoende gewaarborgd door de voorwaarde dat er in het kader van de besluitvorming over het wijzigingsplan een inrichtingsplan opgesteld en goedgekeurd dient te worden (art. 3.8.c). Vervolgens wordt in bijlage 5 handleiding inrichtingsplan behorende bij het bestemmingsplan bij functieverandering agrarisch erf naar wonen (ruimte voor ruimte regeling) in voldoende mate aandacht besteed aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit op en rond het perceel.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

VI. In het plan worden bestaande windturbines vastgelegd. Het is niet voldoende om de maatvoering in de toelichting op te nemen. De bestaande masthoogte en rotordiameter dienen in de regels te worden vastgelegd.

Reactie gemeente:

In de planregels is opgenomen dat er geen windturbines mogen worden gebouwd, met uitzondering van de bestaande windturbines tot de bestaande hoogte ter plaatse van de aanduiding "windturbine". In de regels zal worden opgenomen dat bestaande windturbines tot de bestaande masthoogte en met een rotordiameter van maximaal de bestaande diameter zijn toegestaan.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

VII. Dit punt betreft het begrip volumineuze detailhandel. De begripsbepaling van perifere detailhandel heeft in het Verordening Romte een limitatieve opsomming van typen bedrijven. In de begripsbepaling van detailhandel in volumineuze goederen in het bestemmingsplan is geen limitatieve opsomming opgenomen door ook "naar aard gelijk te stellen detailhandel" toe te staan. Verzocht wordt om aansluiting te zoeken bij de definitie van de Verordening Romte.

Reactie gemeente

Door een limitatieve lijst op te nemen wordt de flexibiliteit uit het plan gehaald. Vormen van volumineuze detailhandel die niet in de lijst staan maar ook niet passend zijn in de winkelgebieden van Kollumerland c.a. maar qua aard wel gelijk te stellen zijn aan deze vorm van detailhandel zijn dan uitgesloten op bedrijventerreinen. Dit wordt niet wenselijk geacht. Aangezien voor nieuwvestiging van volumineuze detailhandel op bedrijventerreinen een afwijkingsprocedure gevoerd dient te worden zal er te allen tijde een afweging door het college van Burgemeester en wethouders gemaakt moeten worden. Hierbij zal ook beoordeeld moeten worden of er sprake is van volumineuze detailhandel dan wel detailhandel die qua aard gelijk te stellen zijn aan deze vorm van detailhandel. Daarnaast is uitdrukkelijk bepaald dat niet-volumineuze detailhandel op basis van het bestemmingsplan niet is toegestaan op bedrijventerreinen. Met deze regeling wordt in voldoende mate

tegemoet gekomen aan hetgeen de provinsje Fryslân op dit punt beoogt in de provinciale verordening Romte.

In de regels van de bestemming Bedrijventerrein in het ontwerpbestemmingsplan is volumineuze detailhandel op bedrijventerreinen per abuis zowel bij recht als bij afwijking toegestaan. De regeling bij recht wordt uit de regels verwijderd. Enkel de bestaande detailhandel is bij recht toegestaan.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast. In de regels van de bestemming Bedrijventerrein zal de regeling dat bij recht volumineuze detailhandel is toegestaan worden verwijderd.

12. zienswijze A.E. Vegter te Kollumerpomp

Inhoud:

Er is een zienswijze van A.E. Vegter, Oosterboereweg 8 te Kollumerpomp ontvangen. De zienswijze is gericht op het ontbreken van de uitbreidingsruimte van de bestaande mestopslag. Bij de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat de bestaande mestopslag en hierbij gevraagde uitbreidingsruimte in het bouwvlak zou worden opgenomen. Op de verbeelding is wel de mestopslag in het bouwvlak opgenomen maar de uitbreiding ontbreekt.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwvlak is naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast. De uitbreidingsruimte is zonder een duidelijk aan te wijzen redenechter niet op de verbeelding opgenomen. De verbeelding zal overeenkomstig de zienswijze op dit punt worden aangepast.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

13. zienswijze S. Hoekstra te Oudwoude

Inhoud:

De zienswijze ontvangen van S. Hoekstra, Wâlddyk 5 te Oudwoude is op een viertal punten gericht.

I. Ten eerste wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat de afspraken en het kaartbeeld zoals zijn besproken bij de legalisatie van het bedrijf aan het perceel Wâlddyk 7 te Oudwoude niet goed zijn weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan. Bij de legalisatie is een bouwvlak opgenomen. Dit wijkt af van het bouwvlak wat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is de bedrijfsbestemming ter plaatse van de gemeentegronden aan de zuidkant van het perceel Wâlddyk 7 gewijzigd naar de verkeersbestemming. De bedrijfsbestemming op het perceel Wâlddyk 7 is gehandhaafd. Hoewel de verbeelding niet overeen komt met de kaart behorende bij het legalisatietraject dienen er op grond van de regels ook afstanden in acht genomen te worden. Deze zijn in de bijbehorende planregels opgenomen. Op deze manier wordt via de planregels hetzelfde

beoogd als een bebouwingsvlak. Er is gemeend dat de belangen van de heer Hoekstra hierdoor voldoende worden beschermd.

Echter naar aanleiding van de inspraakprocedure heeft het college besloten om voor percelen met karakteristieke bebouwing een bouwvlak op te nemen overeenkomstig de systematiek van de bestemming Agrarisch. Uitgangspunt hierbij is dat de oorspronkelijke bebouwing vrij blijft. Het was de bedoeling ook het perceel aan de Wâlddyk 7 een bouwvlak toe te kennen. Bij het raadplegen van de Verbeelding is dit echter niet verwerkt.

Om onduidelijkheid te voorkomen en gelet op vorenstaande is besloten om alsnog een bouwvlak op te nemen voor het perceel aan de Wâlddyk 7. Het bouwvlak zal worden afgestemd op de kaartbijlage zoals deze in het kader van het legalisatietraject is opgesteld.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal op dit punt wordt aangepast.

II. Punt twee richt zich tegen het bouwvlak van het perceel aan de Wâlddyk 5. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat de bouwmogelijkheden aan de noordzijde van het perceel worden beperkt. In verband met de rijroute vanaf de oprit is een bouwvlak aan de noordzijde een logische plek voor het bouwen van bijvoorbeeld een garage. Bij agrarische percelen wordt op basis van deze motivatie de bouwvlakken eenvoudig aangepast maar bij particulieren wordt hieraan geen medewerking verleend. Daarom wordt bezwaar gemaakt tegen de rechtsongelijkheid tussen percelen met een bestemming wonen en percelen met een bedrijfsbestemming (en bedrijfswoning) met betrekking tot het principe van de naar de 'weggekeerde' gevel. Percelen met een woonbestemming worden enorm beperkt.

Reactie gemeente

(zie amendement 7)

~~Het bouwvlak op het onderhavige perceel is overeenkomstig de vaste systematiek van de gemeente vastgelegd. Hiermee is geregeld dat in de lijn vanaf 3 meter achter de naar de weggekeerde gevel ondergeschikte bebouwing kan worden gerealiseerd. Vanwege de specifieke ligging van het perceel is de lijn zelfs over de gehele breedte van het perceel, te weten 85 meter, getrokken. Hoewel de bouwdiepte niet heel groot is, ca. 20 meter, bedraagt het bouwvlak voor ondergeschikte bebouwing bijna 1800 m². Hiermee biedt het bestemmingsplan voldoende ruimte voor het realiseren van ondergeschikte bebouwing op het perceel. Voor het overige zijn er geen zwaarwegende argumenten aangevoerd op basis waarvan een afwijking van de huidige plansystematiek gerechtvaardigd is. Er is geen aanleiding om op voorhand af te wijken van de vaste systematiek.~~

~~Ten aanzien van de bouwmogelijkheden voor bedrijfsbestemmingen wordt nogmaals opgemerkt dat bedrijfsgebouwen net als ondergeschikte bebouwing bij de woonbestemming Wonen-1, ten minste 3 meter achter (de lijn die kan worden getrokken in het verlengde van) de naar de weg gekeerde gevel van de bedrijfswoning moeten worden gebouwd, indien op het bouwperceel een bedrijfswoning aanwezig is, dan wel ten minste 15 meter uit de as van de aan de voorzijde van het bouwperceel gelegen weg, indien geen bedrijfswoning aanwezig is. Deze bouwregels zijn van overeenkomstige toepassing op ondergeschikte bebouwing bij bedrijfswoningen. Bij het vastleggen van de agrarische bouwvlakken is getracht de bedrijfswoning vrij te houden van bedrijfsgebouwen door het bouwvlak strak om de bedrijfswoning te leggen en pas vanaf de achtergevel het bouwvlak te verruimen. Uitzondering hierop is percelen waarop reeds bebouwing aanwezig is. Van rechtsongelijkheid is dan ook geen sprake. Op basis van concrete plannen kan de heer Hoeksma een verzoek om afwijking van het bestemmingsplan indienen. Dit verzoek zal dan op zijn eigen merites worden beoordeeld.~~

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

III. Ten derde wordt bezwaar gemaakt tegen het agrarisch bouwvlak van agrarisch bedrijf aan de Dellenswei 3 te Oudwoude. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat voor alle agrarische ontwikkelvlakken (sba-ov) in het bestemmingsplan Buitengebied geen MER afweging heeft plaatsgevonden. Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat bij de keuze van de plek van ontwikkelvlakken in het algemeen en in het bijzonder Dellenswei 3 geen goed onderbouwde afweging is gemaakt waarin alle aspecten zoals bijvoorbeeld Ruimtelijke kwaliteit, agrarisch, landschap, milieuhinder (licht, geluid en luchtkwaliteit) op MER-nivo heeft plaatsgevonden. Het doel van het bestemmingsplan Buitengebied is het beschermen en bevorderen van de ruimtelijke kwaliteit. De keuze van de plek van het agrarisch ontwikkelvlak bepaalt in hoge mate de kwaliteit van de omgeving.

Reactie gemeente

Bij het vastleggen van de agrarische bouw- en ontwikkelvlakken is onder andere gekeken naar de ligging van het huidige bebouwingsvlak in het geldende bestemmingsplan, de bestaande bebouwing op de agrarische percelen, functies van en afstanden totomliggende percelen en woningen, milieuafstanden, ligging van sloten, aanwezigheid van elzensingels, verkaveling, en overige landschapskenmerken en -waarden. Ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied is een planMER opgesteld. Deze heeft tegelijkertijd met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Bij deze planMER is uitgegaan van 2 hectare bouwvlak per agrarisch bedrijf. Hiermee zijn de gevolgen van de ontwikkelingen in zijn algemeen beoordeeld. Het is niet mogelijk om in dit stadium de gevolgen op perceelsniveau in kaart te brengen. De exacte gevolgen zijn namelijk afhankelijk van de exacte invulling van het bestemmingsplan. Wel is in het bestemmingsplan een bepaling opgenomen waarmee is geregeld dat het gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken niet mag leiden tot significant negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Daarnaast is geregeld dat alvorens in het ontwikkelvlak mag worden gebouwd aan een aantal voorwaarden dient te worden voldaan. Zo moet er onder andere sprake zijn van een goede milieusituatie, mag er geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de landschapskenmerken en moet een inrichtingsplan worden opgesteld. De gemeente is na deze afweging in het onderhavige geval tot de conclusie gekomen dat het in het ontwerp bestemmingsplan aangegeven bouwvlak voor het perceel Dellenswei 3 voldoet aan al deze uitgangspunten en daarmee de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving is gewaarborgd. Voor het overige zijn er geen zwaarwegende argumenten aangevoerd op basis waarvan een ander bouwvlak voor het perceel Dellenswei 3 zou moeten worden vastgesteld.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast..

IV. Als laatste punt geeft de heer Hoekstra aan zich te kunnen vinden in de reactie van de gemeente op zijn inspraakreactie betreffende de handleiding inrichtingsplan.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie: dit is een constatering die voor kennisgeving wordt aangenomen.

14 zienswijze O. Vries te Westergeest

Op 5 july is in sjenswize binnen kaam fan dhr. O. Vries, Keatlingwier 13 Westergeast. Dizze sjenswize is rjochte op de folgjende trije punten.

(Op 5 juli jl. is een zienswijze ontvangen van de heer O. Vries, Keatlingwier 13te Westergeest. De zienswijze richt zich op de volgende drie punten.)

I. Earstens wurd reageare op de regeling ta beskerming fan de beamwâlen en dykswâlen. It hjoeddeistige systeem fan trije beskermingsnivo's wurd loslitten en wurd ferfongen troch in nije regeling mei twa soarten beamwâlen 'houtsingels beeldbepalend' en houtsingels 'overig'. Dhr. Vries makket beswier tsjin it feit dat net op syn minst in tredde part fan de beamwâlen ûnder de kategory 'houtsingels beeldbepalend' tadield wurdt. Idem tsjin it feit dat der net, yn oansluting by it besteande bestimmingsplan, blokken oanwiisd wurde dy't yn har gehiel oan dizze kategory tadield wurde. Idem tsjin de 'maximale ruimtelijke kavelmaat' (dy soe net heger as 4 ha wêze moatte en net 6,1 ha) en tsjin de 'gemiddelde ruimtelijke verhouding' (dy soe net mear as 1:4 wêze moatte).

(I. Ten eerste wordt gereageerd op de regeling ter bescherming van de houtwallen en boomsingels. Het huidige systeem van drie niveaus qua bescherming wordt verlaten en wordt vervangen door een nieuwe regeling met twee soorten van boomsingels, beeldbepalend en overig. De heer Vries maakt bezwaar dat niet, net zoals in het huidige bestemmingsplan, tenminste een derde van de houtsingels vallen onder de categorie beeldbepalend en er geen blokken/gebieden aangewezen worden maar separate boomsingels. Tevens zou de ruimtelijke kavelmaat niet 6,1 mogen zijn maar hooguit 4 hectare en de ruimtelijke verhouding zou niet hoger mogen zijn dan 1:4.)

Reaksje gemeente.

As tarieding op it nije bestimmingsplan fan it bûtengebiet hat Landschapsbeheer Fryslân de beamwâlen en dykswâlen yn de gemeente ynventariseare. De beamwâlen en dykswâlen binne yn kaart brocht op lânskipskaarten (opnaam as bylage 2 by it bestimmingsplan). De dykswâlen en beamwâlen die oanwiisd binne as wâlen mei bysondere lânskippelike betsjutting binne op de Verbeelding fermeld en meie dêrom net ferwidere wurde. Der is in kar makke foar maatwurk wêrby 't elke beamwâl spesifyk op syn lânskippelike betsjutting beoardield is. De yndieling nei gebieten is loslitten.

It giet om in 'gemiddelde ruimtelijke kavelmaat' fan 2.0 hektare, wêrby de grutste maat 6.1 hektare wêze mei. De 'gemiddelde ruimtelijke verhouding' mei 1 op 5 wêze. Dhr. Vries ferjit dat it hjir giet om gemiddelden.

Yn de nota 'Boer en landschap in de Noardlike Fryske Wâlden' (makke út namme fan de gemeenten Tytsjerksteradiel, Achtkarspelen, Dantumadiel, Smallingerland en Kollumerland c.a.) wurd it útstel dien foar in 'gemiddelde ruimtelijke kavelmaat' van 2.3, in 'maximale ruimtelijke kavelmaat' fan 6.1 en út te gean fan in 'gemiddelde ruimtelijke verhouding' fan 1 op 5. De gemeente Kollumerland c.a. hat sich, yn oerlis mei de oare gemeenten, konformearre oan de 2 lêst neamde maten. Sjoen it karakteristike lokale lânskip hat de

gemeente de kar makke om de 'gemiddelde ruimtelijke kavelmaat' fêst te stellen op 2.0. De gemeente wol sa rjocht dwaan oan sawol it behâld fan it karakteristike lânskip as in ekonomysk ferantwurde wize fan agraryske bedriuwsfiering.

Konklúzje: de sjenswize is sûnder grûn en it bestemmingsplan wurd net oanpast.

(Reactie gemeente

Ter voorbereiding op het onderhavige nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied heeft een inventarisatie van alle in de gemeente aanwezige houtsingels en houtwallen plaatsgevonden door Landschapsbeheer Fryslân. Al deze singels en wallen zijn in kaart gebracht op de Landschapskaarten die als bijlage 2 bij het bestemmingsplan is opgenomen. De wallen en singels die van bijzondere landschappelijke betekenis zijn aangemerkt zijn tevens op de Verbeelding aangeduid en mogen daarom niet worden verwijderd. De indeling van gebieden is verlaten en er is gekozen voor maatwerk waarbij elke boomsingel specifiek op zijn landschappelijke betekenis is beoordeeld.

Het gaat om een gemiddelde ruimtelijke kavelmaat van 2.0 hectare waarbij de grootste maat 6.1 ha mag zijn. De gemiddelde ruimtelijke verhouding mag 1 op 5 zijn. De heer Vries vergeet dat het gaat om de gemiddelden. Op basis van de nota Boer en Landschap in de NoardlikeFryske Wâlden dat is opgesteld namens de vijf gemeenten Tytsjerksteradiel, Achtkarspelen, Dantumadiel, Kollumerland en Smallingerland wordt voorgesteld om een gemiddelde ruimtelijke kavelmaat van 2.3, een maximale ruimtelijke kavelmaat van 6.1 en een gemiddelde ruimtelijke verhouding van 1 op 5 aan te houden. Gemeente Kollumerland c.a. heeft zich, in overleg met de andere gemeenten, geconformeerd aan de laatste twee maten. Gelet op het plaatselijk karakteristieke landschap heeft de gemeente de ruimtelijke kavelmaat scherper gesteld op 2.0. Op deze manier acht de gemeente recht te doen aan een goede afweging tussen het behoud van het karakteristieke elzensingellandschap aan de ene kant en een economisch verantwoorde wijze van agrarische bedrijfsvoering aan de andere kant.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.)

II. It twadde punt giet oer de saneamde dykswâlen. Fia punt 5 fan bylage 2 is it mooglik dykswâlen te ferwiderjen. Wol moat dan as kompinsaasje in nije dykswâl oanlein wurde. Dhr Vries wol dat de besteande dykswâlen behâlden wurde. Yn syn eagen binne nije dykswâlen nep-dykswâlen.

(II. Het tweede punt betreft de zogenaamde dykswâlen. Via punt 5 van bijlage 2 mogen houtwallen worden verwijderd mits er een nieuwe wordt aangelegd. De heer Vries pleit voor het behoud van alle bestaande houtwallen; de aanleg van nieuwe houtwallen ter compensatie zijn nepwallen.)

Reaksje gemeente.

Alle dykswâlen binne op de 'Verbeelding' opnaam en meie dus net ferwidere wurde. De rjochtlinen yn punt 5 fan bylage 2 binne der foar om oan te jaan hoe 't in besteande dykswâl der yn prinsipe út sjen moat of c.q. byholpen wurde moat.

Konklúzje: de sjenswize is sûnder grûn en it bestimmingsplan wurd net oanpast.

(Reactie gemeente)

Alle houtwallen zijn op de verbeelding opgenomen en mogen dus niet worden verwijderd. De richtlijnen in punt 5 van bijlage 2 zijn bedoeld om aan te geven hoe een (bestaande) houtwal in principe zou moeten zijn ingericht c.q. moeten worden hersteld.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.)

III. As lêste tekent Dhr. Vries beswier oan tsjin it feit dat net alle histoaryske wetterlopen dy't op de kaart by it besteande bestimmingsplan oanjûn binne, de bestimming 'water' krigen ha.

(III. In het laatste punt van de zienswijze wordt aangegeven dat niet alle historische waterlopen die in het geldende bestemmingsplan wel positief zijn bestemd in het nieuwe bestemmingsplan zijn opgenomen met de bestemming water.)

Reaksje gemeente

Alle haadwetterlopen en de wichtichste histoaryske wetterlopen ha de bestimming 'water' krigen. De oare (histoaryske) wetterlopen binne opnaam yn de bestimmingen 'Agrarisch met waarden – Besloten dan wel Open gebied (artikel 6 en 7)'. Yn dizze bestimmingen is opnaam dat der in fergunning nedich is foar it graven en demjen fan wetterlopen. Hjirtroch binne de wetterlopen beskerme. De fergunning wurd allinich ôfjûn at der gjin ûnevenredige ôfbrek dien wurd oan de kultuerhistoaryske en lanskippelike wearden. De lânskippelike wearden binne yn bylage 2 "landschapskenmerken" spesifisearre. Dêrnjonken moat it wetterskip in adfys útbringe. De gemeente is fan oardiel dat hjirmei alle histoaryske wettergongen foldwaande beskerme wurde yn it nije bestimmingsplan.

Konklúzje: de sjenswize is sûnder grûn en it bestimmingsplan wurd net oanpast.

(Reactie gemeente)

Alle hoofdwatergangen en de belangrijkste historische watergangen zijn op de verbeelding aangegeven met de waterbestemming. De andere (historische) watergangen zijn opgenomen in de bestemmingen Agrarisch met waarden- Besloten dan wel Open gebied (artikel 6 en 7). Binnen deze bestemmingen worden de waterlopen beschermd door het vereiste dat een omgevingsvergunning nodig is voor het graven en dempen van waterlopen. Deze vergunning kan slechts worden afgegeven als hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische en landschappelijke waarden, waarbij de landschappelijke waarden zijn gespecificeerd in bijlage 2 "landschapskenmerken". Voorts is advies nodig van het bevoegde waterschap. Op deze manier is de gemeente van oordeel dat alle historische watergangen in voldoende mate worden beschermd in het nieuwe bestemmingsplan.

De conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.)

15. zienswijze Omgevingsburo Wiegiersma namens P. de Haan te Kollumerzwaag

Inhoud:

Op 5 juli 2013 is een zienswijze van Omgevingsburo Wiegiersma, namens P. de Haan, Spoarbuorren Súd 13 te Kollumerzwaag ontvangen. Verzocht wordt het bouwvlak voor ondergeschikte bebouwing in noordoostelijke richting tot achter het perceel van zijn buurmante verruimen. Hobbyboeren krijgen meer bouw mogelijkheden qua oppervlakte maar moeten ook een groter bouwvlak krijgen om deze te benutten. Gevraagd wordt om de provinciale norm van 1500 m² voor een perceel in het buitengebied aan te houden en de heer de Haan meer ruimte te bieden om zijn extra bouw mogelijkheden voor agrarische activiteiten te benutten. De heer Wiegiersma wijst daarbij op een aantal percelen waar wel een groter perceel wordt toegestaan zoals bij nr. 28, 30, 32 en 36. Er zijn geen ruimtelijke of milieukundige belemmeringen. Verder worden er meer bebouwings mogelijkheden achter derden toegestaan zoals bij Foarwei 245 en 221 en Bounswai 2A te Kollumerzwaag.

Reactie gemeente:

Het algemene beleid in deze gemeente is dat er geen nieuwe bebouwings mogelijkheden achter woningen van derden worden geprojecteerd. Het kan zo zijn dat de heer de Haan meer bouw mogelijkheden krijgt qua oppervlakte maar die kunnen naar de mening van de gemeente prima worden benut binnen de mogelijkheden die in het nieuwe bestemmingsplan worden geboden. Er is derhalve geen aanleiding om van de algemene lijn af te wijken en om alsnog een bouw mogelijkheid achter het perceel van de buurman op nr. 15 te situeren. Het kan voorkomen dat andere percelen een groter bouw perceel hebben omdat deze net iets breder zijn. Dit hangt echter erg af van de situatie ter plaatse. In zo'n geval ontstaat er iets meer keuzevrijheid in de plaatsing van de bijgebouwen. De bouw mogelijkheden blijven echter gelijk terwijl ook hier geldt dat er geen bebouwing achter percelen van derden mogen worden gesitueerd. Wat betreft de provinciale maat van 1500 m² kan worden opgemerkt dat dit een richtinggevend norm is en dat gemeenten vrij zijn om hiervan af te wijken. Op basis van ruimtelijke en stedenbouwkundige argumenten wordt het niet wenselijk geacht dat het in het algemeen mogelijk wordt bij een bestemmingsplan om ondergeschikte bebouwing te plaatsen achter het perceel van derden. Voor het overige zijn er geen zwaarwegende argumenten aangevoerd op basis waarvan een afwijking van deze beleidslijn gerechtvaardigd zou zijn. Wat betreft de vergelijking met het genoemde perceel Foarwei 245 kan worden opgemerkt dat dit een agrarisch bedrijf betreft en geen woning. Bovendien vloeit dit bebouwingsvlak voort uit de ligging van de bestaande bouw mogelijkheden op dit perceel. Hetzelfde geldt voor het perceel Foarwei 221. Een vergelijking met deze twee percelen gaat dus niet op. Het perceel Bounswai 2A heeft een agrarisch-recreatieve bestemming met bouwvlakken strak om de gebouwen heen. Bovendien is hier sprake van een achtererf tegen een achtererf situatie en dus niet vergelijkbaar met de situatie van de heer De Haan. Er is met betrekking tot de aangehaalde situaties geen sprake van gelijke gevallen of situaties zodat ook niet met succes een beroep kan worden gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

16. zienswijze Poelierbedrijf Van der Wal Triemsterloane 60-60A te Kollumerzwaag.

Inhoud:

De heer Van der Wal wenst uitbreiding van het bestemmingsvlak voor zijn bedrijf tot achter het naastgelegen perceel op nr. 60 A. Dit perceel heeft nu een bestemming agrarisch met waarden – open gebied.

Reactie gemeente:

De betreffende woning op nr. 60 A is in eigendom van de ouders van de heer Van der Wal die op zijn beurt momenteel eigenaar is van de naastgelegen bedrijfsloods. Hij is voornemens om de woning van zijn ouders over te nemen en wenst graag een loods te bouwen achter de woning. Zowel de woning op nr. 60A als de loods op nr. 60 hebben thans een bedrijfsbestemming en zijn aan elkaar gekoppeld. Op basis hiervan blijft bij verkoop op basis van de antidubbelbepaling de bouw van een extra bedrijfswoning uitgesloten. In principe zijn er ruimtelijk en planologisch gezien geen belemmeringen om het bedoelde perceeltje achter de woning op nr. 60A aan te geven met een bedrijfsbestemming in plaats van een agrarische bestemming. Op basis van de planregels behorende bij de bestemming "bedrijf" (artikel 8) mag de bestaande bebouwing binnen een bestemmingsvlak dan wel bouwvlak eenmalig per periode waarin het plan geldend is worden uitgebreid met een percentage van niet meer dan 15% van de bestaande gezamenlijke oppervlakte aan bedrijfsbebouwing. Door de gevraagde uitbreiding van het bestemmingsvlak wordt de maximale oppervlakte voor uitbreiding niet vergroot maar is de keuze vrijheid tot plaatsing van de loods iets groter.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt op dit punt gewijzigd vastgesteld.

17. zienswijze Familie K. van Wieren, Foijingaweg 100 te Kollumerpomp (zie ook zienswijze nr. 30)

Inhoud:

Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat het perceel grond achter hun woning dat in het huidige bestemmingsplan buitengebied ligt nu zal worden opgenomen in het bestemmingsplan voor Kollumerpomp en niet in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De familie van Wieren vreest dat hun vrije uitzicht zal verdwijnen als dit perceelsgedeelte in het bestemmingsplan voor Kollumerpomp zal worden opgenomen. Op deze manier kan de familie Kooistra straks dit perceel gebruiken voor de uitbreiding van hun autobedrijf. Hierdoor wordt hun woning minder waard.

Reactie gemeente:

Een gedeelte van de bebouwing aan de Foijingaweg te Kollumerpomp wordt inderdaad van het huidige bestemmingsplan buitengebied overgeheveld naar het nieuwe bestemmingsplan voor Kollumerpomp. Dit geldt eveneens voor de woning Foijingaweg 100 en het noordelijk perceelsgedeelte direct gelegen achter nr. 100 dat in eigendom is van de eigenaar van autobedrijf Kooistra. In de zienswijze onder nr. 30 wordt aangegeven dat het autobedrijf

ruimte zoekt voor uitbreiding en dat het door de familie Van Wieren bedoelde perceel gelegen direct achter hun woning een mogelijke uitbreidingslocatie vormt. Dit zal worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor Kollumerpomp waarmee binnenkort zal worden gestart. Het resterende gedeelte van dit perceeltje valt binnen het onderhavige bestemmingsplan voor het buitengebied met als bestemming agrarisch. Nog afgezien van de beoordeling of de plannen voor de uitbreiding van de garage-activiteiten doorgang kunnen vinden is het wenselijk dat het bedrijf van de heer Kooistra met de bijbehorende terreinen en de andere eigendommen in één bestemmingsplan vallen. Het overgrote deel van de eigendommen inclusief de huidige bedrijfsruimte en de bedrijfswoning zullen opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan voor Kollumerpomp. In verband hiermee wordt bij zienswijze nr. 30 voorgesteld om ook het bewuste zuidelijke perceelsgedeelte genoemd als locatie voor een eventuele uitbreiding van het bedrijf niet in het plangebied van het buitengebied op te nemen maar alles gezamenlijk op te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Kollumerpomp. Dit betekent echter niet dat er per definitie op basis van het nieuwe bestemmingsplan Kollumerpomp meer mogelijkheden op dit perceeltje zullen ontstaan. Tot nu toe is met betrekking tot de verzoeken om medewerking tot wijziging van het bestemmingsplan voor de bedrijfsuitbreiding door het college gereageerd via een principe-beoordeling in het kader van een Wabo-vooroverleg. Het staat natuurlijk iemand vrij om tijdens de ter visieligging van het ontwerp van een bestemmingsplan de gemeenteraad te verzoeken een uitbreiding van zijn bedrijf mee te nemen. Echter gezien de onzekerheden die er op dit moment nog zijn mede vanwege het ontbreken van diverse onderzoeksresultaten kan op korte termijn nog geen uitspraak worden gedaan. Voorgesteld wordt het gehele gebied rondom het autobedrijf Kooistra met achterliggende terreinen buiten het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied te laten en te zijner tijd op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan voor Kollumerpomp. Voor wat betreft een eventuele uitbreiding van het bedrijf worden de initiatiefnemers verzocht dit via een Wabo-vooroverleg aan te vragen.

conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt gehandhaafd. Daarnaast zal het plangebied worden aangepast zodat het gehele perceel buiten het bestemmingsplan voor het buitengebied zal vallen en opgenomen zal worden in het bestemmingsplan Kollumerpomp.

18. zienswijze Van Westreenen namens maatschap Verhoef Van Eijsingaweg 4 te Burum.

Inhoud:

Verzocht wordt de bestemming W2 van de tweede dienstwoning op nr. 2 aan te passen aan de bestemming van het agrarische bedrijf op nr. 4. Aan de noordwestzijde is een mestkelder gelegen met daarop een kuilvoeropslag. Deze valt nu buiten het bebouwingsvlak zodat verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen. Tot slot wordt gevraagd het bouwvlak te wijzigen aan de zuidzijde om een verlenging van twee sleufsilos en de uitbreiding van een jongveeststal mogelijk te maken.

Reactie:

Weliswaar is de bedrijfswoning op nr. 2 aangegeven met een zogenaamd "relatiestreepje" doch deze heeft abusievelijk de bestemming wonen-2 gekregen. Het perceel zal de

agrarische bestemming krijgen net zoals het bij deze tweede bedrijfswoning behorende agrarische bedrijf. De aanwezige mestkelder zal ook in agrarische bouwvlak worden opgenomen. Voorts wordt er een aanpassing van het bouwvlak gevraagd voor een uitbreiding van de jongveestal en de plaatsing van twee sleufsilos. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd zoals maatschap Verhoef het bouwvlak graag gewijzigd zou zien. Het voorstel voldoet aan de vereiste maximale oppervlakte maar heeft ten opzichte van het ontwerp een iets andere vorm. Tegen het voorstel tot aanpassing zijn geen zwaarwegende bezwaren. De aanpassingen zijn van ondergeschikte aard en de karakteristieke boerderij blijft gevrijwaard van bebouwing en ook de gracht wordt ontzien.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal worden aangepast.

19. zienswijze Auke Spoelstra namens de heren D. en K. Dijkstra te Oudwoude

Inhoud:

Planologisch zijn er op het perceel Swartewei 4 te Oudwoudesprake van twee bedrijven te weten een agrarisch bedrijf en een loonbedrijf. Vanwege dit feit is een bouw- en ontwikkelvlak van tezamen 2 ha. te klein. Verzocht wordt om vergroting van de bouw mogelijkheden. Het loonbedrijf dat was gevestigd op het perceel is onlangs verhuisd. De heren Dijkstra wensen echter nu zelf een loonbedrijf uit te oefenen en vragen om uitbreiding van het bouwvlak. Verder wordt aangegeven dat de heren Dijkstra op basis van het geldende bestemmingsplan een bouwvlak hebben van ca. 1,5 hectare waarin zonder meer kan worden gebouwd en straks in het nieuwe bestemmingsplan een bouwvlak van 1 hectare waarin zondermeer kan worden gebouwd. De andere hectare kan alleen worden bebouwd met indiening vooraf van een erfinrichtingsplan. Vanwege het feit dat men al een halve hectare inlevert t.o.v. het geldende plan wordt gevraagd om het ontwikkelvlak weg te laten.

Reactie gemeente:

(zie amendement 8)

~~In het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied heeft het perceel Swartewei 4 de bestemming agrarisch gebied van landschappelijke waarde, elzensingelgebied, agrarisch bedrijf. Het tot voor kort op het perceel aanwezige loonbedrijf was niet als zodanig bestemd. Ondanks dat de situering van dit bedrijf ten opzichte van het dorp Oudwoude niet gunstig was (de ontsluiting is door het dorp) had het college gelet op eerdere pogingen van het bedrijf om naar elders te verhuizen eerst het voornemen om het loonbedrijf desondanks een positieve bestemming te geven. Nu het bedrijf verplaatst is naar elders in de gemeente is er geen reden meer om nu aan de Swartewei planologisch nog een loonbedrijf mogelijk te maken. Indien men alsnog een loonbedrijf aldaar wenst te vestigen dan zal dit separaat moeten worden aangevraagd. Op dat moment zal een dergelijk verzoek op zijn eigen merites worden beoordeeld. Verder klopt het dat in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak is aangegeven met een grootte van circa 1,5 hectare. Op basis van de voorschriften behorende bij het geldende bestemmingsplan mag het bouwvlak echter niet volledig worden benut. De gezamenlijke oppervlakte aan bedrijfsbebouwing mag niet meer bedragen dan maximaal 40% van de grootte van het bouwvlak. In dit geval dus maximaal 6000 m² bij recht. Op basis~~

van het nieuwe bestemmingsplan mag bij recht 10.000 m² worden bebouwd en bij het voldoen aan bepaalde voorwaarden zelfs bij afwijking tot 20.000 m². Er is derhalve geen sprake van verslechtering. Met de vaststelling van de Nota Ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010 – 2020 is gekozen voor de huidige plansystematiek wat betreft de toegestane oppervlakte aan gebouwen bij een agrarische bestemming. Deze is in principe van toepassing op alle agrarische bedrijven in de gemeente Kollumerland c.a. Er zijn geen zwaarwegende argumenten ingediend op basis waarvan een afwijking van dit beleid is gerechtvaardigd.

conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

20. zienswijze K. Doetjes, SpoorbuorrenSud 12 te Kollumerzwaag

Inhoud:

De heer Doetjes zou graag zien dat in het nieuwe bestemmingsplan de benaming van de bestemming bedrijf wordt veranderd in "bouwbedrijf" dit om verwarring te voorkomen. Verder zou de heer Doetjes graag zien dat het bouwvlak 5 meter in noordelijke richting wordt opgeschoven vanwege een betere bereikbaarheid en omdat het resterende gedeelte van het perceel beter is te benutten. De 25 meter afstandseis is gebaseerd op het aspect geluid. Door materiaalgebruik (betere isolatie) van de nieuwe loods zou in dat geval ook kunnen worden volstaan met 20 meter vanaf de gevel van de woning op nr. 10. Mocht deze optie niet mogelijk zijn dan zou hij graag zien dat het bouwvlak in totaal 8 meter in oostelijke richting zou kunnen worden opgeschoven dit in verband met de bereikbaarheid en het uitzicht.

Reactie gemeente:

In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is bij niet agrarische bedrijvigheid in het buitengebied gekozen voor de algemene bestemming "bedrijf". Dit is een gebruikelijke methode en de bestemming omvat alle bedrijvigheid in de categorieën 1 en 2 zoals genoemd in de staat van bedrijven. Er is geen reden om van deze methodiek af te stappen. Bovendien zou de bestemming bouwbedrijf heel specifiek zijn en dus geen andere bedrijvigheid in de toekomst toelaten. In de staat van bedrijven behorende bij het nieuwe bestemmingsplan wordt een bouwbedrijf met een bedrijfsoppervlakte van minder dan 1000 m² ingedeeld in categorie 2. Op basis van de categorie-indeling moet een minimale afstand in acht worden genomen van 30 meter. Gelet op het huidige bestemmingsplan is besloten om de situering van de in dat plan aangegeven bebouwingsvlak voor bedrijvigheid te handhaven. Dit betekent dat het bouwvlak in het nieuwe plan op 25 meter vanaf de woning op nr. 10 is gesitueerd maar dat de bebouwing minimaal op 30 meter moet worden gesitueerd. Van een opschuiving met 5 meter in noordelijke richting zodat de afstand uiteindelijk 20 meter tot de woning op nr. 10 zal bedragen kan dan ook geen sprake zijn. Dit zou betekenen dat een strook van 10 meter aan de noordkant van het bouwvlak niet zou mogen worden gebruikt.

Een opschuiving in oostelijke richting zou kunnen maar dan niet meer dan 4 meter. De aanduiding ten behoeve van de houtsingel is breder dan de houtsingel zelf maar is ook bedoeld om een bepaalde ruimte tot de daadwerkelijke houtsingel in acht te nemen. Er is

nog ruimte om het bebouwingsvlak met vier meter in oostelijke richting op te schuiven zonder de aanduiding voor de houtsingel aan te tasten.

Conclusie: de zienswijze is wat betreft de benaming van de bestemming en de opschuiving van het bouwvlak in noordelijke richting ongegrond; wat betreft de opschuiving van het bouwvlak in oostelijke richting is de zienswijze gegrond met dien verstande dat het bouwvlak 4 meter in oostelijke richting zal worden opgeschoven. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

21. zienswijze J. Dantuma advies namens mevr. J. Zwanenburg te Oudenbosch

Inhoud:

Het perceel Wester Nieuwkruisland 15 te Kollumerpomp heeft de bestemming Recreatie-verblijfsrecreatie in het nieuwe bestemmingsplan gekregen. Verzocht wordt om een nieuwe bedrijfswoning toe te staan op het meest noordelijke perceelsgedeelte vanwege de navolgende redenen: 1. om veiligheidsredenen is permanent toezicht vereist; 2. voor efficiënte bedrijfsvoering is bedrijfswoning essentieel; 3. in verband met onderhoud terrein en aanwezigheid trekkershutten; 4. ook bij andere soortgelijke bedrijven is een bedrijfswoning toegestaan; Er is gesteld dat de plannen zouden worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Zonder argumenten aan te dragen worden deze plannen nu aan de kant geschoven. Tijdens de inspraakronde is niet gereageerd op het voornemen tot het realiseren van een minicamping en trekkershutten;

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied is dit perceel bestemd als agrarisch gebied van landschappelijke waarde, onbebouwd. Dit betekent dat het opstal op voornoemd perceel geplaatst is onder het overgangsrecht en slechts gedeeltelijk mag worden vernieuwd. Het doel van het overgangsrecht is uiteindelijk om het opstal in de bestemmingsplanperiode af te laten breken. Uiteindelijk heeft de gemeente met betrekking tot een aantal van deze wegbestemde panden besloten om bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied deze percelen een positieve bestemming te geven. Dit betekent dat dan het op dat moment aanwezige gebruik in het bestemmingsplan zal worden verwerkt. Tijdens de totstandkomingsprocedure van dit nieuwe bestemmingsplan kunnen eventuele nieuwe ontwikkelingen worden aangevoerd. Op dat moment zal dan worden bekeken of deze kunnen worden meegenomen of dat hiervoor een separate procedure voor moet worden gevoerd. Tijdens de inspraakprocedure is er van de zijde van de initiatiefneemster gevraagd om medewerking aan genoemde mogelijkheden. Aangegeven is dat een bedrijfswoning op de gewenste locatie niet mogelijk was en dat slechts medewerking zal worden verleend aan een bedrijfswoning op de bestaande locatie. Van gemeentewege is eveneens geadviseerd om een duidelijke keuze te maken in de plannen en deze nader te onderbouwen. Op dit advies is nimmer gereageerd. Op basis van het huidige gebruik is daarom aan het perceel de bestemming Recreatie-verblijfsrecreatie toegekend. Ingevolge de planregels is tijdens het kampeerseizoen mobiele kampeermiddelen toegestaan. Het gebruik als camping op het perceel is hiermee toegestaan. Verder kan met omgevingsvergunning en de indiening van een inrichtingsplan vaste kampeermiddelen, waaronder trekkershutten, worden toegestaan. Voorts is het

bestaande gebruik van het pand als groepsaccommodatie planologisch geregeld. Binnen de planregels wordt verder bepaald dat het bestaande aantal bedrijfswoningen is toegestaan terwijl bij de bedrijfswoningen ondergeschikte bebouwing mag worden gebouwd. Op het perceel wordt momenteel niet gewoond, zodat er geen sprake is van een bedrijfswoning en een bedrijfswoning daarom ook niet is toegestaan. Kennelijk is toezicht nu niet noodzakelijk. Indien men alsnog een bedrijfswoning wenst dan dient dit, met in acht name van hetgeen eerder is besloten, separaat te worden aangevraagd en zal het verzoek op zijn eigen merites worden beoordeeld. Deze handelwijze is ook toegepast in een vergelijkbare situatie die door de heer Dantum wordt aangehaald. Ten behoeve van de plannen van deze initiatiefnemers is ook een aparte wijzigingsprocedure gestart.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast; de camping en trekkershutten zijn toegestaan; de bedrijfswoning zal apart moeten worden aangevraagd.

22. zienswijze LTO Noord te Drachten.

Inhoud:

Er is sprake van onduidelijke kaarten; figuur 9 op bladzijde 19 van de toelichting correspondeert niet met verbeelding nr. 3. Op de verbeelding wordt dit gebied aangegeven met agrarisch, open gebied, terwijl in figuur 9 hetzelfde gebied aangegeven is met natuur. Voorts wordt gepleit voor een bouwblok grootte bij recht van 1,5 ha. net zoals bij alle andere Friese gemeenten en een vergroting van dit vlak tot maximaal 2,5 ha onder voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing. Gewezen wordt verder op een voorbeeld van mogelijke planregels met betrekking tot de grootte van het bouwblok om een mogelijk negatief advies van de commissie MER te voorkomen. LTO noord pleit verder voor verruiming van de uitbreidingsmogelijkheden van intensieve agrarische bedrijven. De mogelijkheid voor het ontwikkelen van een neventak intensieve veehouderij ontbreekt. Voorgesteld wordt dit bij recht te doen dan wel bij afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid onder de voorwaarde dat de uitbreiding geen significant negatief effect zal hebben op de Natura 2000 gebieden. Onduidelijk is waarom de vrijwaringszone-molenbiotop op de verbeelding wordt aangegeven. De toevoeging aan artikel 40, lid 2 blijft vaag; (... er mag slechts worden gebouwd indien er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de molen als werktuig ...). Overeenkomstig het voorstel van de provincie wordt gepleit om bij landbouwschuren de goothoogte bij recht op 6 meter te stellen en bij omgevingsvergunning zelfs nog hoger. Bij veestallen kan de goothoogte bij recht op 5 meter blijven.

Reactie gemeente:

Onduidelijke kaarten: op de eerste plaats kan worden gesteld dat indien er verschillen zijn tussen figuren in de toelichting en de verbeeldingen de laatstgenoemde kaarten als enige van de twee als juridisch bindend kunnen worden beschouwd. In figuur 9 in de toelichting zijn de natuurgebieden en de gebieden die deel uitmaken van de EHS in de gemeente Kollumerland c.a. weergegeven. Ingevolge het bepaalde in paragraaf 5.4 op bladzijde 79 en 80 zijn alle natuurgebieden in handen van natuurorganisaties bestemd voor "natuur 1". Het gebied dat binnen het Lauwersmeergebied geschikt is om te worden gebruikt voor de watersport is bestemd voor "natuur 2". Verder zijn de gebieden die in het geldende bestemmingsplan als natuurgebied zijn bestemd wederom aangegeven met de bestemming "natuur 1". Voor andere gebieden is gekeken naar de status als EHS-gebied. Daarbij is gelet

op de eigendom- of de beheersituatie. Indien deze wordt uitgevoerd door een natuurbeheer gerichte organisatie dan is de natuurbestemming gegeven. De gronden van agrariërs die liggen binnen de EHS en die op vrijwillige basis zijn omgevormd naar natuur, zijn eveneens bestemd voor natuur. Agrarische gronden die eveneens binnende EHS vrijwillig kunnen worden omgevormd naar natuur, maar waarvan nog geen omzetting heeft plaatsgevonden, hebben een agrarische bestemming gekregen. Op basis hiervan klopt het dat figuur 9 afwijkt van hetgeen op de verbeeldingen zijn aangegeven als "natuur".

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Bouwvlakken: Bij een aantal Friese gemeenten is gekozen voor een agrarisch bouwvlak van 1,5 ha. die bij recht volledig mag worden benut. Daarnaast kan bij wijziging dan wel aparte partiële herziening het bouwvlak onder bepaalde voorwaarden en na een aantal onderzoeken vergroot worden. De gemeente Kollumerland c.a. heeft op basis van de uitgangspunten van de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020 gekozen voor een bouwvlak van 2 hectare, waarvan 1 hectare zonder voorwaarden bij recht kan worden bebouwd en de andere hectare bij afwijking en onder een aantal voorwaarden. Via een omgevingsvergunning kan medewerking worden verleend voor het bebouwen van het ontwikkelingsvlak mits er sprake kan zijn van een goede ontsluiting, een goede milieusituatie, een positief advies van het waterschap en de indiening van een erfinrichtingsplan. In een verdere uitbreiding van het bouwvlak wordt in het huidige bestemmingsplan niet voorzien en zal zoals nu ook al wordt gedaan via een aparte bestemmingsplanwijziging moeten worden aangevraagd. Per afzonderlijke situatie kan dan worden beoordeeld of een grotere uitbreiding van het bouwvlak kan worden toegestaan.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Voorstel planregels: Voorgesteld wordt om een regeling in het plan op te nemen met betrekking tot de grootte van het bouwvlak om een mogelijk negatief advies van de commissie MER te voorkomen. Voorgesteld wordt om te bepalen dat nieuwbouw en uitbreiding van veestallen uitsluitend is toegestaan mits door de aanvrager van de omgevingsvergunning wordt aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf. Alhoewel het iets anders is geformuleerd wordt in het ontwerp bestemmingsplan voor deze gemeente exact hetzelfde geregeld. Zoals hiervoor reeds is aangegeven mag het ontwikkelingsvlak niet eerder worden bebouwd dan dat er sprake is van een goede milieusituatie. Hieronder kan ook de eventuele toename van de ammoniakemissie van het van toepassing zijnde agrarisch bedrijf vallen. Voorts is in artikel 3.5 specifieke gebruiksregels bij de bestemming "agrarisch" bepaald dat tot een gebruik in strijd met deze bestemming wordt begrepen het gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken waarbij dat gebruik leidt tot significant negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstelling(-en) van Natura 2000-gebieden als aangewezen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 als gevolg van ammoniakdepositie. Aanpassing zoals door de LTO wordt voorgesteld is derhalve niet nodig.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Uitbreiding intensieve bedrijven: Eenzelfde reactie is gegeven tijdens de inspraakronde. Het standpunt van de gemeente, dat ook is vastgelegd in de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020, is nog steeds hetzelfde. Uitbreiding van intensieve bedrijven is op basis van het nu voorliggende bestemmingsplan niet mogelijk. Wil een dergelijk bedrijf

uitbreiden, dan wordteventueel medewerking verleend indien aangetoond kan worden dat dit op basis van de milieueisen mogelijk is (Nota ruimtelijk beleid). Voor uitbreidingen tot 500 m² is geen MER-plicht. Voor grotere uitbreidingen dient een MER-onderzoek te worden verricht. Voor dergelijke onderzoeken is informatie omtrent uitbreiding van diersoort en aantallen nodig. Het is derhalve niet mogelijk om op voorhand uitbreidingsruimte voor intensieve veehouderijen mee te nemen in de planMER die voor onderhavig bestemmingsplan is opgesteld. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de bouwvlakken voor intensieve veehouderij vrij krap opgenomen. Om te kunnen voldoen aan eventuele uitbreidingen behoeve van dierwelzijnseisen, is in het ontwerp bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee ruimere bebouwing mogelijk is bij een gelijk blijvend aantal dieren (artikel 3.4, onder f). Indien een bedrijf grotere uitbreidingsplannen heeft, dan zal dit per geval afzonderlijk moeten worden beoordeeld of uitbreiding van het bedrijf tot de mogelijkheden behoort. De gebruikelijke aspecten spelen bij deze beoordeling een rol zoals de ontsluiting, de milieusituatie etc.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Intensieve neventak: In artikel 3.2, onder b 3 van de planregels wordt reeds voorzien in de mogelijkheid bij recht tot het vestigen van een neventak voor ondergeschikte intensieve veehouderij tot maximaal 500 m² bij een agrarisch bedrijf. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Molenbiotoop: Gevraagd wordt om de bepaling met betrekking tot de aanduiding "molenbiotoop" te concretiseren. Naar aanleiding van de gelijkkluidende inspraakreactie zijn de consequenties van de aanduiding "molenbiotoop" in artikel 40.2 nader uitgeschreven. Hierbij is bewust niet gekozen voor concrete maximale bouwhoogtes. Deze geven aan de ene kant zekerheid maar kunnen ook beperkend werken. Om de desbetreffende agrariërs niet direct te beperken en als gemeente enige beleidsvrijheid hierin te hebben is gekozen voor eerder genoemde omschrijving.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Goothoogte: De goothoogte van gebouwen bij agrarische bedrijven in het ontwerp bestemmingsplan is gebaseerd op de inhoud van de Nota Ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010 – 2020 en hetgeen was bepaald in de ontwerp Verordening Romte Fryslan. Nadien zijn de provinciale inzichten op dit punt gewijzigd en is laatst genoemde Verordening aangepast. De gemeentelijke nota met het beleid voor het buitengebied was echter al vastgesteld en kon daarom niet meer worden gewijzigd. Op zich is er geen bezwaar tegen een aanpassing van de regeling met betrekking tot de maximale goothoogte voor met name landbouwschuren. Voorgesteld wordt derhalve om in afwijking van de Nota Ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010 – 2020 de maximale goothoogte voor landbouwschuren bij recht vast te stellen op 6 meter en voorts bij omgevingsvergunning het mogelijk te maken om een goothoogte van maximaal 7 meter toe te staan. De regeling voor de goothoogte van veestallen blijft ongewijzigd.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

23. zienswijze Mr. C.A.F. graaf d'Ansembourg te Beetsterzwaag

Inhoud:

Gevraagd wordt om het bos in Veenklooster dat in het ontwerp bestemmingsplan is aangegeven met de bestemming "natuur-1" aan te geven met de bestemming "bos". Het bos bestaat grotendeels uit zogenaamd "hakhout". Bij elke velling van bomen zou men een vergunning moeten aanvragen hetgeen tijdrovend en kostenverhogend werkt. De bestemming natuur zou te conserverend werken. Ter ondersteuning van de zienswijze is een brief bijgevoegd van de Federatie Particulier Grondbezit.

Reactie gemeente:

Het Veenkloosterbos heeft in het vigerendbestemmingsplan de bestemming "Doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie C, natuurgebied, bos met hoofdfunctie natuur". Op basis van de voorschriften behorende bij deze bestemming is bepaald dat een groot aantal werkzaamheden zijn verboden. Hiervoor kan ook geen vergunning worden verkregen. Zo is het ook verboden om houtopstanden te rooien of te vellen met uitzondering van de exploitatie van hakhout. Overeenkomstig de overlegreactie van de Provincie Fryslân dienen de bestaande als natuur bestemde percelen in het geldende bestemmingsplan opnieuw een natuurbestemming te krijgen. In verband hiermee is het Veenkloosterbos in het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied bestemd als "natuur". Op basis van de planregels behorende bij deze bestemming zijn, in tegenstelling tot hetgeen in het geldende bestemmingsplan is geregeld, onder bepaalde voorwaarden een groot aantal werkzaamheden met een omgevingsvergunning straks wel toegestaan. Ook het vellen van houtgewassen is in principe verbonden aan het vereiste van een omgevingsvergunning. Een uitzondering van de exploitatie van hakhout zoals in het geldende bestemmingsplan is hier echter niet gemaakt. Voorgesteld wordt daarom deze uitzondering alsnog in de nieuwe planregels op te nemen.

Conclusie: de zienswijze is deels gegrond in die zin dat het bestemmingsplan wordt aangepast en dat aan het vereiste van een omgevingsvergunning voor het vellen van houtgewassen wordt toegevoegd dat geen vergunning vereist is voor de exploitatie van hakhout. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

24. zienswijze Mevrouw E. Seldenrijk te Westergeest

Inhoud:

Verzocht wordt om op de percelen Beintemawei 2 en Wâlddyk 3 te Westergeest een bouwkegel voor een recreatiewoning op te nemen. Als motivering hiervoor wordt gewezen op de aanwezigheid van drie recreatiewoningen in de omgeving en op het feit dat op een nabijgelegen perceel die bij haar in eigendom is in het verleden dijkwoningen hebben gestaan die niet meer als zodanig zijn bestemd. Tevens wordt verzocht de bestemming Historisch dijklichaam, op de in eigendom zijnde percelen te verwijderen.

Reactie: Het perceel Wâlddyk 3 en Beintemawei 2 hebben respectievelijk de bestemming 'Wonen – 2' en 'Agrarisch met waarden - Open gebied'. Binnen deze bestemmingen is het realiseren van een recreatiewoning niet toegestaan. Als motivering wordt enkel gewezen op andere percelen in de nabijheid waarin de bouw van recreatiewoningen wel zijn toegestaan. Hierbij kan worden opgemerkt dat elk perceel weer

een andere ligging en situatie heeft en daarom een aparte beoordeling en belangenafweging nodig heeft. Met een enkele verwijzing naar een ander perceel waar wel recreatiewoningen zijn toegestaan kan daarom niet worden volstaan. Met betrekking tot de onderhavige situatie is tot op heden geen redenen aangedragen op basis waarvan kan worden afgewogen of in afwijking van het bestemmingsplan een recreatiewoning op beide percelen zou kunnen worden toegestaan. Evenmin is aangegeven waarom de situatie op de percelen aan de Wâlddyk 3 en Beintemawei 2 vergelijkbaar zou zijn met de aangehaalde situaties. Wat betreft de dijkwoningen kan worden opgemerkt dat deze in eigendom zijn geweest van de woningbouwvereniging Kollumerland c.a. en dat deze in 1973/1974 zijn afgebroken. Het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied is vastgesteld op 12 december 1985. Aangezien dit perceel landschappelijk gezien één geheel vormt met de brede bermen en weg (oud dijklichaam) heeft het betreffende perceel in het geldende plan de bestemming "waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW" (waterkering en gebied van landschappelijke waarde) gekregen. Onder de werking van dit bestemmingsplan heeft de woningbouwvereniging bij akte van 20 april 1993 via notariskantoor Slobben dit perceel verkocht aan de heer J.C. Seldenrijk. In deze akte van overdracht wordt ook gesproken over twee percelen weiland. Gezien dit feit kan niet met succes meer een beroep worden gedaan op het feit dat in 1973/1974 op dit perceel twee woningen hebben gestaan.

Door de provincie is in het kader van het overleg verzocht om de waarden van de cultuurhistorische kaarten (aardkundig waardevolle gebieden, historische geografie en infrastructuur, vroege bewoning, kerk adelen verdediging en nieuwe tijd) langs te lopen en aan te geven op welke wijzedaar aandacht aan is besteed en hoe daarmee in de regels is omgegaan. In het bestemmingsplan is in verband hiermee onder andere aandacht besteedaan de aanwezigheid van oude dijken. Deze zijn als zodanig bestemd dus beschermd. Vanwege de landschappelijke waarde van deze oude dijken wordt het niet wenselijk geacht om een gedeelte van deze bestemming te verwijderen. Bovendien wordt niet aangegeven waarom op genoemde percelen deze bestemming zou moeten worden verwijderd.

Naar aanleiding van de behandeling van deze zienswijze is geconstateerd dat de partiële herziening voor dit perceel niet geheel in het onderhavige bestemmingsplan voor het buitengebied is overgenomen. Vanwege de aanwezigheid van een stacaravan achterop het perceel is in het geldende bestemmingsplan de aanduiding "stacaravan tijdelijk toegestaan" opgenomen. Deze is in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied weggefallen. Voorgesteld wordt deze aanduiding in het vast te stellen bestemmingsplan wederom op te nemen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast; in het bestemmingsplan zal overigens voor het perceel Wâlddyk 3 wel weer de aanduiding "stacaravan tijdelijk toegestaan" worden opgenomen.

25. zienswijze H. Posthumus te Oudwoude

(zie hiervoor bijbehorende memo)

Inhoud:

De agrarische percelen die de heer H. Posthumus, Wâlddyk 6 te Oudwoude in eigendom heeft hebben in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "natuur 1" gekregen. De

~~gronden worden gebruikt in het kader van het Biologisch Botanisch Agrarisch Graslandbeheer zodat de bestemming op zich wel klopt. Echter de percelen worden nog steeds agrarisch gebruikt en dit wordt niet in de bestemmingsomschrijving geregeld.~~

~~Reactie gemeente:~~

~~Deze opmerking klopt. Aan de begripsbeschrijving zal het agrarisch gebruik worden toegevoegd.~~

~~Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.~~

26. zienswijze Fries Milieu Federatie te Leeuwarden, namens de waddenvereniging en de Milieufederatie Groningen.

Inhoud:

De reactie heeft betrekking op het gebied van de voormalige kruifabriek. Dit terrein is buiten het ontwerp gelaten terwijl de gemeente volgens de toelichting aangeeft dat zij nog steeds verwacht dat er een recreatiepark zal komen. Deze informatie is achterhaald aangezien de mogelijke initiatiefnemer inmiddels failliet zou zijn. Afgevraagd wordt waarom dit terrein ondanks deze verwachting buiten het bestemmingsplan is gelaten. Verzocht wordt om het terrein wel in het bestemmingsplan op te nemen met de navolgende bepaling: een wijziging ten behoeve van extra recreatiemogelijkheden in de vorm van recreatieve verblijfseenheden in de buurt van de bestaande verblijfsrecreatie bij Kollumeroord en natuurcompensatie voor deze extra mogelijkheden op het terrein van de voormalige kruifabriek.

Reactie gemeente:

Bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan was het plan voor de realisering van een recreatiepark op het terrein van de voormalige kruifabriek nog niet definitief van de baan. Deze situatie is nog niet gewijzigd. Bovendien is van de zijde van de initiatiefnemers aangegeven dat men in onderzoek heeft om een andere invulling aan het betreffende terrein te geven. In verband met deze situatie is besloten het huidige bestemmingsplan voor het betreffende terrein voorlopig niet te herzien en daarom niet in het plangebied voor het bestemmingsplan Buitengebied op te nemen. Te zijner tijd zal een herziening van het geldende bestemmingsplan voor het betreffende terrein in procedure worden gebracht.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast;

27. zienswijze S.E. en H.J. Vegter te Kollumerpomp

Inhoud:

Verzocht wordt om de bestaande mestplaat en gierkelder aan de noordzijde alsnog in het bouwvlak op te nemen. Verder wordt verzocht om het westelijke deel van het bouwvlak zoals op de bijlage is aangegeven te laten vervallen. Gedacht wordt om het perceel waarop het

bebouwingsvlak is aangegeven te verkopen. Bovendien is men niet voornemens om aldaar gebouwen te plaatsen.

Reactie gemeente:

Er bestaan geen bezwaren tegen de voorgestelde aanpassingen van het bouwvlak. Gelet op de eigendomssituatie en de milieufstanden zal het in dit geval niet mogelijk zijn om op een andere wijze een bouwvlak van 2 ha. op de verbeelding aan te geven. Dit feit is met de eigenaren besproken en wordt door hen niet als een probleem gezien.

conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal worden aangepast.

28. zienswijze Familie Faber-Hietkamp te Kollumerzwaag

Inhoud:

Aangegeven wordt dat men een paardenhouderij exploiteert op het perceel plaatselijk bekend Foarwei 197 te Kollumerzwaag. Het bedrijf, stal Faber, staat ingeschreven bij de kamer van Koophandel als een eenmanszaak voor de stalling, trainen, opfokken en fokken van paarden. Voor de uitoefening van dit bedrijf is een milieuvergunning afgegeven. Het perceel is in het geldende bestemmingsplan aangegeven met een agrarische bestemming. Op basis van deze bestemming kan dit bedrijf worden uitgeoefend. In het nieuwe bestemmingsplan wordt dit perceel aangegeven met een woonbestemming. Verzocht wordt om handhaving van de agrarische bestemming.

Reactie gemeente:

De stal Faber wordt uitgeoefend op een perceel groot circa 1,4 hectare. Gelet op de activiteiten die aldaar worden uitgeoefend kan niet worden volstaan met een agrarische bestemming. Op basis van de planregels wordt bij de bestemming agrarisch het gebruik van de gronden ten behoeve van bedrijfsmatige paardenhouderijen en/of maneges uitgesloten. Gezien de werkzaamheden op het perceel is de bestemming "bedrijf", nader aangeduid met paardenhouderij beter op zijn plaats. Gelet op het feit dat in het verleden medewerking is verleend aan de agrarische activiteiten alsmede gelet op de huidige situatie zijn er geen zwaarwegende argumenten tegen een passende bedrijfsbestemming op het perceel.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast zodanig dat aan het perceel de bestemming "bedrijf", nader aangeduid met paardenhouderij wordt gegeven.

29. zienswijze A. Jansen te Kollum.

Inhoud:

De heer Jansen is van mening dat het bebouwingsvlak voor de nieuw te bouwen woning op het perceel Zevenhuisterweg 26 te Kollum niet overeenkomstig de situering van de partiële herziening die voor het onderhavige perceel is gevoerd op de verbeelding is ingetekend. Hij zou graag zien dat het geldende bouwvlak gezien zijn bouwplannen in het vast te stellen bestemmingsplan wordt opgenomen. Verder zou hij tevens graag zien dat het vlak voor bijgebouwen tien meter in noordelijke richting wordt opgeschoven.

Reactie gemeente:

Er zijn geen zwaarwegende bezwaren tegen de gevraagde opschuiving van het bebouwingsvlak van zowel het hoofdgebouw als de ondergeschikte bebouwing op het perceel Zevenhuisterweg 26 te Kollum. Het plan zal worden aangepast overeenkomstig de door de heer Jansen ingediende schetstekening.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal worden aangepast.

30. zienswijze de heer C. Zeldenrust namens autobedrijf Kooistra te Kollumerpomp (zie ook zienswijze nr. 17)

Inhoud:

Het garagebedrijf heeft gekozen voor verbreding van hun garageactiviteiten, waardoor het bedrijf meer parkeer- en stallingruimte nodig heeft. Deze is met name bedoeld voor campers en caravans. Daarnaast is er een samenwerking met de ANWB ontstaan en is het garage bedrijf betrokken bij de pechhulpservice en worden er zogenaamde lijnauto's gestald. Op advies van de gemeente zijn een tweetal opties besproken met de burens. De eigenaren van Foijingaweg 100 konden zich niet vinden in deze opties. Vervolgens is een derde optie besproken. Ook hier kon men uiteindelijk geen consensus over bereiken. In een gesprek op 10 juli 2013 heeft het bedrijf aangegeven nog een vierde alternatief te overwegen, te weten een uitbreiding op een perceelsgedeelte gelegen direct achter het pand Foijingaweg 100. De locatie zal deels in het nieuwe bestemmingsplan voor Kollumerpomp worden opgenomen. Het zuidelijke deel van de locatie is opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied met als bestemming "agraris". In verband met deze laatste optie wordt verzocht het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat de voorgenomen nieuwbouw en parkeerruimte gerealiseerd kan worden.

Reactie gemeente:

Een aantal percelen aan de Foijingaweg te Kollumerpomp wordt van het huidige bestemmingsplan buitengebied overgeheveld naar het nieuwe bestemmingsplan voor Kollumerpomp. Het noordelijke perceelsgedeelte direct gelegen achter nr. 100 en benodigd voor de eventuele uitvoering van optie 4 zal ook in dit bestemmingsplan worden opgenomen. Het resterende gedeelte valt binnen het onderhavige bestemmingsplan voor het buitengebied met als bestemming agrarisch. Nog afgezien van de beoordeling of de plannen voor de uitbreiding van de garage-activiteiten doorgang kunnen vinden is het wenselijk dat het bedrijf van de heer Kooistra met de bijbehorende terreinen en de andere eigendommen in één bestemmingsplan vallen. Het overgrote deel van de eigendommen inclusief de huidige bedrijfsruimte en de bedrijfswoning zullen opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan voor Kollumerpomp. In verband hiermee wordt voorgesteld om ook het bewuste zuidelijke perceelsgedeelte, vereist voor de eventuele uitvoering van optie 4, niet in het plangebied van het buitengebied op te nemen. Alles zal dan gezamenlijk opgenomen worden in de herziening van het bestemmingsplan Kollumerpomp, waarmee binnenkort zal worden gestart. Overigens wordt er op gewezen dat dit feit per definitie niet betekent dat er op basis van het nieuwe bestemmingsplan Kollumerpomp meer mogelijkheden op dit perceeltje zullen ontstaan. Tot nu toe is met betrekking tot de opties door het college gereageerd via een principe-beoordeling in het kader van een Wabo-vooroverleg. Het staat natuurlijk iemand vrij om tijdens de ter visieligging van het ontwerp van een bestemmingsplan de gemeenteraad te verzoeken een uitbreiding van zijn bedrijf mee te nemen. Echter gezien de onzekerheden die er op dit moment nog zijn mede vanwege het

ontbreken van diverse onderzoeksresultaten kan op korte termijn nog geen uitspraak worden gedaan. De initiatiefnemer wordt geadviseerd een principe-uitspraak aan te vragen via de indiening van een verzoek Wabo-vooroverleg.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt gehandhaafd. Daarnaast zal het plangebied worden aangepast zodat het gehele perceel buiten het bestemmingsplan voor het buitengebied zal vallen en opgenomen zal worden in het bestemmingsplan Kollumerpomp.

31. zienswijze E. Broersma namens Stal MariënZathe te Kollumerzwaag

Inhoud:

Het perceel Foarwei 251 te Kollumerzwaag heeft in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied een agrarische bestemming. De heer Broersma wenst deze te behouden gelet ook op zijn plannen voor het perceel, te weten het fokken van paarden en het kweken van groenten en fruit. Dit laatste zal aldus een ondernemingsplan worden uitgeoefend in de vorm van een zorgboerderij. De ondergrens om in aanmerking te komen voor de bestemming Agrarisch kleinbedrijf wordt gesteld op 5 ha. Deze stelt de heer Broersma om de navolgende redenen ter discussie: 1 het bedrijf is lid van It Kollumer Grien en doet aan landschapsbeheer; er is eerst geïnvesteerd in kwaliteit en nu richt men zich op kwantiteit; 2 dit is een nieuwe eis en wordt nu pas kenbaar gemaakt; 3 er is eerst qua investeringen gericht op landschapsonderhoud en niet op aankoop landerijen; 4. de Dienst Regelingen hanteert voor een agrarisch bedrijf al een ondergrens van 3 ha.; de gemeente merkt een bedrijf met minimaal 5 ha. pas aan als een agrarisch kleinbedrijf; 5. de heer Broersma is bezig om meer grond aan te kopen c.q. te pachten of te huren; 6. de oppervlakte van het huidige perceel is circa 4,25 ha., waarvan een deel straks intensiever zal worden gebruikt door het kweken van groenten en fruit; 7. er zijn percelen aan te geven waar de bestemming agrarisch kleinbedrijf geldt terwijl dit in de praktijk helemaal niet nodig. Het houden van een minicamping wordt uitgesloten bij een bedrijfsbestemming. Omdat vele bouwrechten door het nieuwe bestemmingsplannen "verdampen" wordt enorme planschade geleden. Als voorbeelden van mogelijkheden die nu nog wel mogelijk zijn maar straks niet meer worden genoemd: a. bouwwerken tot 8 meter (straks 6); b. 50 m2 veldschuren; c. 400 m2 aan kassen; d. mestsilo buiten het bouwvlak; e. bouwvlak is aan voorzijde verkleind; f. de sloot aan de zuidzijde mag nu nog zonder aanlegvergunning worden dichtgemaakt; onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan niet meer.

Reactie gemeente:

Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied de bestemming grondgebonden agrarisch bedrijf, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, elzensingelgebied. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is gebaseerd op de uitgangspunten die zijn vastgelegd in de Nota ruimtelijke beleid buitengebied Kollumerland c.a. 2010-2020. Deze nota is na een uitgebreide totstandkomingsprocedure op 10 november 2011 door de gemeenteraad vastgesteld. Om de volwaardige agrarische bedrijven de ruimte te bieden een schaa sprong te maken worden aan deze bedrijven een bouwvlak toegekend van in totaal 2 hectare. De gemeenteraad is zich echter bewust van het feit dat ook de kleinere agrarische bedrijven een rol spelen in het buitengebied en ook belangrijk zijn voor de instandhouding van het landschap. In verband hiermee hebben alle agrarische bedrijven met een omvang van tenminste 5 hectare en ten hoogste 15 hectare de bestemming

"agrarisch kleinbedrijf" gekregen. Bij deze bestemming hoort een bouwvlak van 0,5 hectare dat voor maximaal 50% mag worden bebouwd. Paardenhouderijen die vallen onder de nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf zijn qua oppervlakte beperkt. Om deze reden maken ze deel uit van de agrarische bedrijfsvoering. Volwaardige paardenhouderijen worden aangemerkt als een bedrijf. Zij vallen dan ook onder de bestemmingsregeling voor "bedrijf".

Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied heeft een inventarisatie plaatsgevonden van het gebruik van alle percelen in het buitengebied. Op basis hiervan is overeenkomstig het huidige gebruik aan het perceel Foarwei 251 de bestemming Bedrijf-paardenhouderij toegekend. In zijn inspraakreactie gaat de heer Broersma ook akkoord met deze positieve bestemming. Echter hij wenst vanwege uitbreiding van zijn werkzaamheden, het kweken van groenten in relatie tot een zorgcomponent, verkoop producten en een minicamping, de ruime geldende agrarische bestemming te behouden. Op de eerste plaats kan worden gesteld dat op basis van eerder genoemde beleidsnota en gelet op het huidige gebruik de bestemming "Agrarisch" of "Agrarisch kleinbedrijf" voor dit perceel niet op zijn plaats is aangezien niet wordt voldaan aan de norm van de minimale grondoppervlakte voor beide bestemmingen. De heer Broersma bevestigt dat hij ongeveer 4,5 hectare grond in eigendom heeft en daarom niet voldoet aan eerder genoemde norm. De vraag is echter of, gelet op de aard van de voorgenomen nieuwe activiteiten, de bestemming "Agrarisch" of "Agrarisch kleinbedrijf" in de toekomst hier wel op zijn plaats zou zijn (mits toestemming wordt verleend). In een vergelijkbare situatie in Oudwoude is op verzoek medewerking verleend aan een wijziging van de agrarische bestemming naar een bestemming "Recreatie" via een zogenaamd postzegelplan (partiële herziening bestemmingsplan). Op basis van de voorschriften behorende bij deze nieuwe specifieke bestemming zijn de volgende activiteiten toegestaan: verblijfsrecreatieve voorzieningen (minicamping), pension en stalling van paarden, een manege, maatschappelijke voorzieningen in de vorm van dagbesteding voor personen met een lichamelijke en/of verstandelijke beperking, grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden. In het onderhavige bestemmingsplan wordt tevens voornoemd postzegelplan opgenomen. De door de heer Broersma voorgenomen activiteiten zouden in principe onder deze bestemming kunnen worden geschaard. Het perceel in Oudwoude wordt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied aangegeven met de bestemming Recreatie – 2 (artikel 19). Het bestemmingsplan voor het buitengebied heeft een overwegend conserverend karakter waarin in principe geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. De plannen van de heer Broersma tot de realisering van een minicamping, het kweken van fruit en groenten met een zorgcomponent, het verkopen van producten zijn nieuwe ontwikkelingen waarin het nieuwe bestemmingsplan in zijn geval niet voorziet. Dit vereist ook een op maat toegesneden bestemming zoals het bedrijf in Oudwoude. Het college acht de haalbaarheid van de plannen van de heer Broersma bij voorbaat zeker niet kansloos maar vindt de algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied niet het moment om een goede afweging te maken. Om een goede belangenafweging te kunnen maken is er meer informatie nodig dan op dit moment voorhanden is. Het veranderen van een bestemming lijkt misschien een formaliteit dat met één "pennenstreek" is verricht. De werkelijkheid is dat pas na indiening van de nodige informatie, diverse onderzoeksresultaten en een goede ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende tekeningen een goede belangenafweging kan plaatsvinden. Afhankelijk van de uitkomst van deze afweging kan dan medewerking worden verleend via een partiële herziening van het bestemmingsplan. Vanwege het ontbreken van voldoende gegevens kan tijdens deze procedure van het bestemmingsplan buitengebied nog

geen uitspraak over de plannen van de heer Broersma worden gedaan. Op het moment dat alle informatie voorhanden is kan de initiatiefnemer een principe-uitspraak aanvragen via de indiening van een verzoek Wabo-vooroverleg.

Aangegeven wordt dat de bouwmogelijkheden door de bestemmingswijziging worden beperkt. Dat is niet correct. In het huidige bestemmingsplan was een bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Daarbinnen was het toegestaan gebouwen op te richten ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Ander gebruik dan deze agrarische bestemming was niet toegestaan. Een gebouw oprichten ten behoeve van een ander bedrijf dan een agrarisch bedrijf zou dan ook niet vergund kunnen worden. De bedrijfsbestemming in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied laat nog enige uitbreiding toe. Daarmee worden de bouwmogelijkheden feitelijk uitgebreid.

De heer Broersma kan overigens bij de indiening van een Wabo-vooroverleg alle geplande bouwwerken en werkzaamheden aangeven. Bij de belangenafweging zullen deze worden beoordeeld en bij een positief resultaat in een partiële worden meegenomen.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

32. zienswijze F. Hoeksma van Natuurlijk Kollumeroord te Kollumerpomp

Inhoud:

De heer Hoeksma heeft een mondelinge zienswijze ingediend. Hij is van mening dat bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan een aantal zaken niet dan wel niet goed zijn meegenomen. Zo zijn er twee trekkersvelden en een tent voor huwelijksvoltrekkingen op het terrein aanwezig die niet op de verbeelding zijn aangegeven. Verder wordt verzocht om een bouwvlak voor een aantal blokhutten en een sanitairgebouw. Ten behoeve van de uitbreiding van het restaurant wordt verzocht het bestaande bouwvlak aan de westzijde van het restaurant met 12 meter te verbreden. Verder bestaat de wens om ten behoeve van het hoogterparcours de bouw van een klimtoren mogelijk te maken tot 15 meter. De bouwvlakken zijn strak om de gebouwen Kikkergat en Vlinderbalg getrokken. Verzocht wordt om enige uitbreidingsruimte. Een en ander is nader op een kaartje aangegeven.

Reactie gemeente:

Het betreffende gebied Kollumeroord heeft in het nieuwe bestemmingsplan evenals in het bestaande bestemmingsplan een op maat toegesneden bestemming gekregen. Het perceel is aangegeven met de bestemming "Recreatie-3". De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor: een outdoor- en conferentiecentrum, outdooractiviteiten, logiesaccommodaties onder meer in de vorm van béd en brochje-appartementen en groepsaccommodaties, gebouwen in de vorm van een restaurant en een slechtweervoorziening, watersportfaciliteiten ten behoeve van aanlegvoorzieningen voor schepen, insteekhaven, groenvoorzieningen, verkeers- en verblijfsvoorzieningen en water. Gelet op de algemene recreatiefunctie van het betreffende terrein zijn er geen bezwaren tegen het gebruik van de gronden voor trekkersvelden. Er is op zich niets op tegen om deze op de verbeelding aan te geven. Dit geldt eveneens voor de plaatsing van een tent voor huwelijksvoltrekkingen. Voor de plaatsing van een paar blokhutten en een sanitairgebouw wordt een mogelijkheid opgenomen in de planregels. De gevraagde uitbreiding van het bebouwingsvlak aan de westzijde van het restaurant is niet nodig aangezien de grens van het bebouwingsvlak in het

ontwerp gelegen is op uiterlijk 14 meter ten westen van het restaurant. Op basis van de planregels behorende bij deze bestemming is nu een klim- of uitkijktoren mogelijk tot een bouwhoogte van maximaal 9,5 meter. In verband met de realisatie van een hoogterparcours heeft de heer Hoeksma aangegeven een bouwhoogte voor een klim- of uitkijktoren nodig te hebben van 15 meter. In principe is er geen bezwaar tegen een verhoging van de bouwhoogte van een dergelijk bouwwerk naar 15 meter. Tot slot zijn de bouwvlakken om de gebouwen Kikkergat en Vlinderbalg strak om de gebouwen heen gesitueerd. Er zijn geen overwegende bezwaren tegen een geringe verruiming van het bouwvlak van beide gebouwen. Alhoewel het niet is genoemd in de zienswijze geldt dit ook voor het gebouw 't Rif. Ook dit bouwvlak zal op dezelfde wijze enigszins worden verruimd.

Conclusie: de zienswijze is grotendeels gegrond en het bestemmingsplan wordt op de volgende punten gewijzigd vastgesteld: trekkersvelden, tent voor huwelijksvoltrekkingen, plaatsen blokhutten en sanitairgebouw, verruiming bouwhoogte klim- en uitkijktoren tot maximaal 15 meter, en een kleine verruiming van de bouwvlakken om de gebouwen Kikkergat, Vlinderbalg en 't Rif.

33. zienswijze J. Hoeksma te Westergeest

(zie hiervoor bijbehorende memo)

Inhoud:

Via een email geeft de heer J. Hoeksma te Westergeest te kennen het niet eens te zijn met het feit dat de geldende agrarische bestemming van het perceel Weardebuorsterwei 16 te Westergeest gewijzigd is in een woonbestemming. Meerdere malen is zowel telefonisch als via de mail door de gemeente aangegeven dat wanneer de heer Hoeksma wenst dat zijn email als zienswijze in het kader van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied wordt aangemerkt hij moet aangeven waarom het perceel opnieuw een agrarische bestemming moet krijgen. Van de zijde van de heer Hoeksma is aangegeven dat er sinds jaar en dag vee op het perceel/bedrijf aanwezig is geweest.

Reactie gemeente:

De gebroeders Hoeksma hebben twee agrarische bedrijven te weten Walddyk 5 en Weardebuorsterwei 7 met tweede dienstwoning op nr. 9 te Westergeest. Beide zijn in het ontwerp bestemmingsplan ook aangegeven met de bestemming "agrarisch". Bij de inspraakreactie is gebleken dat de boerderij en opstallen op Weardebuorsterwei 16 eveneens wordt gebruikt ten behoeve van de twee eerder genoemde agrarische bedrijven. De eigenaar, niet zijnde de gebroeders Hoeksma, van dit laatstgenoemd perceel heeft echter onvoldoende grond in eigendom om ook aanspraak te maken op een agrarische bestemming. Evenmin wordt voldaan aan de criteria voor de bestemming "agrarisch kleinbedrijf". Echter gelet op het huidig gebruik en de rechten op grond van het vigerend bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie besloten om in afwijking van de uitgangspunten uit de Nota ruimtelijk beleid buitengebied Kollumerland e.a. 2010-2020 het perceel toch de bestemming "agrarisch kleinbedrijf" te geven. In de zienswijze wordt aangegeven dat vanwege het feit dat er al jaren vee is gestald op het perceel Weardebuorsterwei 16 de woonbestemming gewijzigd moet worden in een agrarische bestemming. Echter naar aanleiding van de inspraakreactie heeft het perceel niet meer de woonbestemming maar de bestemming "agrarisch kleinbedrijf". Het college is van oordeel

~~dat op deze wijze in voldoende mate tegemoet is gekomen aan de zienswijze van de heer Hoeksma. De eigenaar van het perceel Weardebuorsterwei 16 heeft niet voldoende grond in eigendom of in langdurige pacht om aanspraak te maken op een volwaardige agrarische bestemming. Vanwege het huidige gebruik is het perceel als "agrarisch kleinbedrijf" bestemd. Er zijn verder geen redenen aangevoerd waarom dit niet toereikend zou zijn.~~

Conclusie: de zienswijze is ongegrond en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Advies Wetterskip Fryslân:

Op 30 mei 2013 is naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 een reactie ingekomen van het Wetterskip Fryslân. Meegedeeld wordt dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft voor het Wetterskip tot het maken van opmerkingen. Wel wordt verzocht om bij ontwikkelingen in het buitengebied in een vroeg stadium contact op te nemen met het Wetterskip.

Het advies kan voor kennisgeving worden aangenomen en het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Advies Brandweer Fryslân:

Naast de ingekomen zienswijzen is voorts op 17 juli 2013 nog een brief ingekomen van de Brandweer Fryslân waarbij het verplichte advies wordt gegeven met betrekking tot de externe veiligheid inzake het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied. De navolgende opmerkingen worden gemaakt:

1. Het Ministerie aansporen NAM-locaties bij te werken op de professionele risicokaart

Reactie gemeente: Voorgesteld wordt dit voor kennisgeving aan te nemen. Dit punt staat in principe los van de onderhavige bestemmingsplanprocedure.

2. Aanpassen risicocontouren van de NAM-locaties of voorbereidingen te treffen op aankomende aanpassingen.

Reactie gemeente: Er wordt akkoord gegaan met het opnemen van een risicocontour in het vast te stellen bestemmingsplan met betrekking tot de NAM-locatie Warfstermolen. De contour ontbreekt hier terwijl bij andere locaties deze wel is opgenomen. In de planregels is verder onder artikel 40.1 onder c. een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verwijderen van de aanduiding "veiligheidszone-bevi" indien de betreffende locatie is beëindigd. De brandweer wijst terecht op het feit dat een contour ook kan veranderen. Bedoelde wijzigingsbevoegdheid voorziet hierin niet. Er is geen bezwaar om de wijzigingsbevoegdheid dusdanig aan te passen dat deze ook zal gelden voor het veranderen van de contour. Bij vergroting moet aandacht zijn voor de gevolgen van de omgeving.

3. Wat betreft het perceel Foarwei 1 te Oudwoude wordt door de brandweer gevraagd na te gaan of er sprake is van 1 inrichting.

Reactie gemeente: Op basis van de Provinciale risicokaart worden alle activiteiten die op het perceel Foarwei 1 te Oudwoude plaatsvinden als 1 inrichting beschouwd. De gegevens voor de inrichting zijn op 11 juni 2013 als laatst bijgewerkt en worden daarom als up-to-date beschouwd. Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt door gemeenten en stedenbouwkundige bureaus veelvuldig gebruik gemaakt van deze gegevens. Er is geen aanleiding om aan de juistheid van deze gegevens te twifelen. In hoofdstuk 4.1.1. van de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op de berekening van het zogenaamde plaatsgebonden risico en het groepsrisico. De conclusie is dat de aanwezigheid van het LPG-station aan de Foarwei te Oudwoude in het gebied van het bestemmingsplan buitengebied geen belemmering vormt om dit plan ten uitvoer te brengen.

4.,5., 6. en 7. Gevraagd wordt om het bestemmingsplan aan te passen om te voorkomen dat er kwetsbare objecten (4), toename van personen (5), kwetsbare en nieuwe beperkt kwetsbare objecten(6) dan wel nieuwe verminderd zelfredzame objecten (7) binnen de plaatsgebonden risicocontour dan wel binnen de invloedsgebieden van het LPG-station kunnen worden gerealiseerd.

Reactie gemeente: Rondom de LPG-installatie aan de Foarwei 1 te Oudwoude is op de verbeelding een zogenaamde aanduiding "veiligheidszone – bevi" aangegeven. In het bij deze aanduiding behorende artikel 40.1 onder a. wordt het navolgende aangegeven: *"Ter plaatse van de aanduiding "veiligheidszone – bevi" gelden ten behoeve van het tegengaan van een te hoog veiligheidsrisico van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten de volgende aanvullende regels: a. In afwijking van het bepaalde in de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen mogen in of op deze gronden geen kwetsbare objecten of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd"*. Door deze aanduiding in combinatie met genoemd artikel wordt in voldoende mate aan het advies van de brandweer voldaan en behoeft het bestemmingsplan geen aanpassing.

Verder adviseert de brandweer om de bepaling in artikel 40.1 onder b. (afwijkingsbevoegdheid) en 40.1 onder c. (wijzigingsbevoegdheid) te laten vervallen.

Reactie gemeente: De aanduiding "veiligheidszone-bevi" is opgenomen om reden dat er geen toename van (beperkt) kwetsbare objecten binnen de risicocontour mag plaatsvinden. Bij de afweging of gebruik kan worden gemaakt van de wijzigings- dan wel afwijkingsbevoegdheid dient onder meer rekening te worden gehouden met de milieusituatie. Gelet op de begripsbepalingen in artikel 1 wordt hieronder ook de externe veiligheid verstaan. Alleen als de milieusituatie het toestaat kan gebruik worden gemaakt van de afwijkings- dan wel wijzigingsbevoegdheid. Vanwege de flexibiliteit worden deze bepalingen gehandhaafd.

8. Verantwoording groepsrisico LPG-station, buisleidingen en vervoer gevaarlijke stoffen.

Reactie gemeente: Voor de verantwoording van het groepsrisico van het LPG-station wordt verwezen naar hoofdstuk 4.1.1. van de toelichting behorende bij dit bestemmingsplan. De verantwoording in dit hoofdstuk is gebaseerd op de Provinciale Risicokaart. Uit de provinciale gegevens blijkt ook dat een QRA (een kwantitatieve risicoanalyse) voor dit LPG-station niet verplicht is. Wat betreft de buisleidingen, deze zijn voornamelijk gelegen in het open gebied. Om deze reden wordt overeenkomstig de opmerking van de brandweer geen meerwaarde gezien in het nader bepalen van de hoogte van het groepsrisico. Wat betreft de vervoer van gevaarlijke stoffen wordt opgemerkt dat door het plangebied over een aantal

provinciale wegen vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan is er geen sprake van een toename van het groepsrisico. Het feit dat het hier handelt om het buitengebied zal daarnaast ook niet leiden tot een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Verdere verantwoording van het groepsrisico is dan ook niet aan de orde.

Wijziging: Het plan wordt gewijzigd zodanig dat er op de verbeelding alsnog een risicocontour wordt opgenomen met betrekking tot de NAM-locatie Warfstermolen. In de planregels zal onder artikel 40.1 onder c. een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen voor het veranderen van de contour.

Ambtshalve aanpassingen.

Na de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied zijn intern nog een aantal onvolkomenheden geconstateerd in het ontwerp. Om deze alsnog te kunnen herstellen wordt voorgesteld het bestemmingsplan op de navolgende punten ambtshalve gewijzigd vast te stellen:

1. In artikel 4, agrarisch kleinbedrijf staat onder meer het navolgende aangegeven: "De voor agrarisch aangewezen gronden...". Dit moet echter zijn: "De voor agrarisch kleinbedrijf aangewezen gronden".
2. In de digitale uitvoering van het bestemmingsplan is de tekst van bladzijde 176 van de toelichting weggefallen. In het analoge exemplaar is de tekst wel opgenomen. In het digitale exemplaar van het vast te stellen exemplaar zal dit worden hersteld.
3. In de planregels wordt in artikel 29 bestemming W-1 onder meer bepaald dat het aantal woningen binnen een bouwvlak niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal. In twee situaties, te weten het perceel plaatselijk bekend tussen Foarwei 199 en 201 te Kollumerzwaag en het perceel plaatselijk bekend Olde Borchweg 42 te Munnekezijl, is echter sprake van een zogenaamde ongebruikte bouwmogelijkheid voor een woning. Met andere woorden er is op dit moment geen sprake van een bestaande woning. Beide mogelijkheden zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Om de bouw van een woning op beide percelen ook in de planregels mogelijk te maken wordt de tekst van artikel 29, lid 2 onder a. 2 op dit punt aangepast.
4. Het perceel Van Eysingaweg 8 te Burum is in het ontwerp bestemmingsplan aangegeven met de bestemming Agrarisch kleinbedrijf. De situering van het bebouwingsvlak is gebaseerd op de bestaande verouderde bebouwing. Echter ten behoeve van een verzoek om nieuwbouw heeft het college onlangs besloten medewerking te verlenen via een zogenaamde afwijkingsprocedure artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 WABO. Deze procedure is inmiddels gestart. Voorts is besloten de nieuwe situatie ambtshalve te verwerken in het vast te stellen plan. In verband hiermee wordt de planologische situatie op het perceel Van Eysingaweg 8 te Burum aangepast. De bestemming blijft gelijk.
5. Op pagina 77 en 78 van de Toelichting behorende bij het ontwerp bestemmingsplan wordt aangegeven dat terpen en pingo's vanwege een belangrijke geomorfologische en landschappelijke waarde de dubbelbestemming "waarde-archeologie hebben

- gekregen. Dit klopt niet omdat pingo's de dubbelbestemming "waarde-landschap" hebben gekregen. Dit zal in de Toelichting worden aangepast.
6. Onlangs is een afwijkingsprocedure artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de WABO gevoerd voor de vestiging van een kattenpension op het perceel plaatselijk bekend Olde Borchweg 53 te Munnekezijl. De beschikking is inmiddels afgegeven. In het ontwerp is nog de oude situatie aangegeven. De nieuwe planologische situatie wordt verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.
 7. De boerderij van de heer K. Noordhuis, Hesseweg 6 te Augsbuurt is gelegen op de grens met de gemeente Achtkarspelen. De gebouwen en het noordelijk deel van het erf bevinden zich grotendeels in de gemeente Kollumerland c.a., terwijl het zuidelijk deel van het erf is gelegen in de buurgemeente. In eerste instantie is in overleg met de gemeente Achtkarspelen de ligging van het bouwvlak van de heer Noordhuis bepaald. Onlangs is echter gebleken dat desondanks de bouwvlakken niet helemaal op elkaar aansluiten. In een overleg met de heer Noordhuis heeft hij vervolgens aangegeven dat hij graag meer bebouwingsruimte wenst achter de huidige bedrijfsbebouwing (in de gemeente Achtkarspelen). In overleg met de gemeente Achtkarspelen wordt voorgesteld het bebouwingsvlak overeenkomstig de wens van de heer Noordhuis ambtshalve aan te passen en onderling aan te laten sluiten.
 8. In de planregels behorende bij de bestemming "bedrijf" is onder meer geregeld dat met een omgevingsvergunning medewerking kan worden verleend aan de bouw van lichtmasten ten behoeve van een paardenbak mits door de initiatiefnemer technische maatregelen worden aangedragen die onevenredige lichthinder dienen voorkomen. Een soortgelijke regeling ontbreekt in de planregels behorende bij de bestemmingen agrarisch met waarden-besloten gebied (artikel 6) en agrarisch met waarden- open gebied (artikel 7) terwijl met omgevingsvergunning binnen deze twee bestemmingen wel een paardenbak kan worden toegestaan. Voorgesteld wordt de artikelen 6 en 7 aan te vullen met de regeling zoals genoemd onder de bestemming "bedrijf".
 9. In de bestemming bedrijfsterrein (artikel 10) wordt abusievelijk vermeld dat detailhandel in volumineuze goederen bij recht is toegestaan terwijl in de planregels detailhandel in volumineuze goederen net zoals in vergelijkbare situaties alleen bij een omgevingsvergunning wordt toegestaan. De inhoud van artikel 10 wordt zodanig aangepast dat detailhandel in volumineuze goederen slechts bij omgevingsvergunning zal zijn toegestaan.
 10. Het agrarisch bedrijf van de Maatschap Schaafsma-Merkus aan het Eastwâld te Driesum/Keatlingwier te Westergeest is gelegen op de grens met de gemeente Dantumadiel. Het grootste deel van het bouwvlak is gelegen in de buurgemeente. Met betrekking tot het gedeelte van het bouwvlak dat in het onderhavige bestemmingsplan is gelegen stemt de aanduiding op de digitale verbeelding niet overeen met hetgeen op de analoge verbeelding staat aangegeven. In overleg met de gemeente Dantumadiel is afgesproken dat het bouwvlakgedeelte in de gemeente Kollumerland c.a. niet zou worden aangegeven met de aanduiding "ontwikkelingsvlak". Op de digitale verbeelding, die overigens bij een verschil leidend is, is dit goed aangegeven. Echter op de analoge verbeelding niet. De analoge verbeelding zal worden aangepast.
 11. In de regels strookt artikel 6 (bestemming agrarisch met waarden – besloten gebied) wat betreft de opslag van agrarische producten niet met artikel 7 (bestemming agrarisch met waarden – open gebied). Besloten is dit op elkaar af te stemmen zodat

bij beide bestemmingen de opslag van agrarische producten op voorhand niet wordt uitgesloten.

12. In de planregels bij de bestemmingen artikel 6 (bestemming agrarisch met waarden – besloten gebied) en artikel 7 (bestemming agrarisch met waarden – open gebied) is bij de specifieke gebruiksregels abusievelijk niet vermeld dat onder strijdig gebruik eveneens wordt begrepen het winnen van delfstoffen. Voorgesteld wordt deze omissie bij de vaststelling te herstellen en alsnog bij de specifieke gebruiksregels van beide bestemmingen op te nemen. Wel is geregeld dat bij omgevingsvergunning vervolgens medewerking kan worden verleend aan werkzaamheden ten behoeve van een seismologisch onderzoek. Via deze toevoeging wordt de huidige planologische situatie met betrekking tot deze werkzaamheden gecontinueerd.
13. In het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied is met betrekking tot de bestemming water bepaald dat voor kunstwerken behorende bij water zoals gemaaltjes een bouwhoogte geldt van 5.00 meter. In het ontwerp bestemmingsplan wordt in de bestemming Bedrijf-nutsbedrijf (artikel 9) een bouwhoogte van 4.00 meter en bij de bestemming water (artikel 28) 3.00 meter voor dergelijke gebouwtjes aangehouden. Het Wetterskip Fryslân vraagt naar aanleiding van twee concrete aanvragen om op basis van de huidige normen een bouwhoogte voor deze gebouwtjes aan te houden van 5.50 meter. Voorgesteld wordt dit voor zowel de bestemming Bedrijf-nutsbedrijf als de bestemming water aan te passen tot maximaal 5.50 meter.

Zie voor meer wijzigingen bijgevoegde memo

Dit document behoort bij het raadsvoorstel, en –besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied voor de gemeente Kollumerland c.a.

Kollum, 20 augustus 2013. (aangepast op 18 november 2013)

In het kort hebben de wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 betrekking op:

- Buitenopslag mogelijk maken via ontheffing bij bestemming 'Bedrijf', artikel 8, lid 6, sub c.
- Opnemen van aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-loonbedrijf' op perceel EeuweEnnesweg 4 Warfstermolen.
- Vergroten van het agrarische bouwvlak van Foarwei 207 te Kollumerzwaag, tot 2 hectare
- Aanpassen van de bestemming Wyldpaed 14 te Kollumerzwaag, naar de bestemming 'Agrarisch' met aanduiding 'veetransport'
- Aanpassen van de bestemming Olde Borchweg 40 te Munnekezijl, naar de bestemming 'Agrarisch'.
- Verschuiving bouwvlak bij het agrarisch bedrijf Gruytsweg 6 te Warfstermolen.
- Wijziging bestemming Ooster Nieuwkruisland 1 te Warfstermolen, naar een recreatieve bestemming.
- Aanpassing van bestemmingsgrenzen van de dubbelbestemmingen 'waarde archeologie', en 'waarde landschap' overeenkomstig de meest recente archeologische kaarten.
- Toevoeging van twee gebieden, nl ten noorden van Kollum en ten westen van Warfstermolen, aan de bestemming Natuur-1
- In de toelichting, onder 5.2.1, wordt het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf' nader toegelicht.
- In de regels is opgenomen dat bestaande windturbines tot de bestaande masthoogte en met een rotordiameter van maximaal de bestaande maat zijn toegestaan, artikel 3, lid 2, sub f, onder 5.
- In de regels bij de bestemming 'bedrijventerrein' artikel 10, wordt de regeling dat bij recht detailhandel in volumineuze goederen is toegestaan, verwijderd
- Wijziging agrarisch bouwvlak Oosterboereweg 8 te Kollumerpomp.
- Opnemen van een bouwvlak voor Wâlddyk 7 te Oudwoude
- Aanpassing bestemmingsvlak Triemsterloane 60-60A te Kollumerzwaag.
- Aanpassing plangrens ten zuiden van Kollumerpomp
- Aanpassing agrarisch bouwvlak en bestemmingswijziging 2^{de} dienstwoning naar 'Agrarisch', voor het bedrijf aan de van Eijsingaweg 4 te Burum
- Verschuiving bouwvlak Spoarbuorren Súd 12 te Kollumerzwaag.
- verhogen maximale goothoogte voor landbouwschuren bij de bestemming 'Agrarisch', artikel 3, lid 2 sub b, onder 2 en 3, lid 4 sub c
- Toegevoegd wordt dat voor exploitatie van hakhout geen vergunning nodig is, in de bestemming 'Natuur-1' (artikel 16, lid 6 sub a onder 5) en 'Natuur-2' (artikel 17, lid 6, sub a)
- Bij het perceel Wâlddyk 3 te Westergeest wordt overeenkomstig het vigerende plan, de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - stacaravan tijdelijk toegestaan' opgenomen.
- De gronden rondom perceel Walddyk 6 te Oudwoude krijgen de bestemming 'Agrarisch met waarden – open gebied'.
- Aanpassing agrarisch bouwvlak Soensterdyk 5 te Kollumerpomp.
- Wijziging bestemming Foarwei 197 te Kollumerzwaag, naar de bestemming 'bedrijf' nader aangeduid met paardenhouderij
- Wijziging bouwvlak Zevenhuisterweg 26 te Kollum.
- Aantal wijzigingen in de planregels tbv trekkersvelden, tent voor huwelijksvoltrekkingen, blokhutten en sanitairgebouw, verruiming bouwhoogte klim- en uitkijktoren, (artikel 20, lid 1, sub c, e, en h, lid 2 sub a onder 1, 2, en 3, sub b onder 1). En een aantal wijzigingen in de bouwvlakken. Beide mbt het perceel Slikweg 2 te Kollumerpomp (Natuurlijk Kollumeroord)

- Opnemen van de risicocontour rond de NAM-locatie te Warfstermolen.
- Aanpassing van de wijzigingsbevoegdheid van de aanduiding 'veiligheidszone-bevi', zodanig dat een wijziging van de contour mogelijk is, artikel 41 lid 1, sub c.
- Tekstuele aanpassing in artikel 4, lid 1 sub a, 'agrarisch bedrijf' is vervangen door 'agrarisch kleinbedrijf'.
- Opnemen van pagina 176 van de toelichting (hoofdstuk 7) in het digitale bestemmingsplan.
- Aanpassing van de tekst van de bestemming 'Wonen – 1' zodanig dat ongebruikte bouwmogelijkheden alsnog gerealiseerd kunnen worden. (artikel 30, lid 2 sub a onder 2)
- Aanpassing bebouwingsvlak van het agrarisch kleinbedrijf aan de Van Eijsingaweg 8 te Burum.
- Tekstuele aanpassing toelichting onder 5.3.1 'behoud pingo's en dobbes' pag 78,
- Wijziging bestemming Olde Borchweg 53 te Munnekezijl, naar bestemming 'Bedrijf', met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- kattenpension'
- Aanpassing agrarisch bouwvlak Hesseweg 6 te Augsbuurt.
- Toestaan van lichtmasten bij paardenbakken onder voorwaarden in de bestemming agrarisch met waarden (open en besloten gebied), artikel 6 lid 3 sub d, artikel 7, lid 3, sub d
- Aanpassing bouwvlak Eastwald 27 te Driezum/ Keatlingwier,
- Aanpassing van artikel 7, lid 4 zodanig dat opslag van agrarische producten niet wordt uitgesloten.
- In artikel 6, lid 4 en 7 lid 4 wordt onder het onderdeel strijdig gebruik het 'winnen van delfstoffen' toegevoegd.
- Aanpassing bouwhoogte in de bestemming 'Bedrijf-Nutsbedrijf' artikel 9, lid 2 sub a onder 2, en de bestemming 'Water' artikel 28, lid 2, sub a onder 2
- Aanpassing bestemming Weardebuorsterwei 16, naar de bestemming 'Agrarisch'.
- Artikel 6 zal tekstueel worden aangepast, aangezien de aanduiding houtwal en houtsingel niet bestaat binnen dit bestemmingsplan,
- in de bestemming 'Tuin', wordt "de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde" vervangen door "de bouwhoogte van terrein- en erfafscheidingen" (artikel 26, lid 2 sub b onder 4)
- Bij algemene aanduidingsregels onder 'Vrijwaringszone-Molenbiotoop' staat "bouwwerken, geen gebouwen zijnde", moet zijn "werken, geen bouwwerken zijnde" (artikel 41, lid 2 sub c).
- In de bestemming Sport, worden de verwijzingen naar een eerder onderdeel gecorrigeerd (artikel 25, lid 4)
- In artikel 10, lid 1 worden 4 verschillende aanduidingen genoemd. Drie hiervan ontbreken op de verbeelding, zijnde 'detailhandel volumineus', 'detailhandel' en specifieke vorm van bedrijf – autosloopbedrijf'. Deze worden alsnog opgenomen.
- Wijziging bestemming Dôlle 16 te Triemen, naar de bestemming 'agrarisch kleinbedrijf'
- Aanvulling van tekst in artikel 3, lid 5, specifieke gebruiksregels, laatste opsommingsteken.
- Toevoeging aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veetransportbedrijf' onder bestemming 'Agrarisch', artikel 3, lid 1 onder o.
- Aanpassing tekst artikel 3 lid 1, zodanig dat maatschappelijke en zorgactiviteiten zonder nadere voorwaarden worden toegestaan.
- Aanpassing erfaanduidingsgrens Wâlddyk 5 te Oudwoude
- Opnemen van aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' voor het perceel Swarteweg 4 te Oudwoude.