

---

# Raadsbesluit

Nr. 2018 // Z60654/10



De raad van de gemeente Kollumerland

Overwegende dat

- Ingevolge artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening de vooraankondiging op 6 september 2017 is gepubliceerd;
- Er door de belanghebbenden zoals in het bestemmingsplan genoemd een verklaring is getekend dat er overeenstemming is dat er voor deze woningen in de toekomst sprake is van een structurele toename van 1 dB(A) van de overschrijding voor de reeds bestaande situatie;
- Met het dorpshuis overeengekomen is dat ze akkoord zijn met een beperking van het bouwvlak, zodat de uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt;
- Het voorontwerp voor het overleg ex. Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan diverse instanties is toegezonden;
- Een schriftelijke overlegreactie is ontvangen van de Provincie Fryslân waarin wordt aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot opmerkingen;
- Een schriftelijke overlegreactie is ontvangen van Wetterskip Fryslân, de inhoud van dit advies is in het ontwerp bestemmingsplan verwerkt;
- Het ontwerp bestemmingsplan ter uitvoering van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 7 september 2017 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen voor zienswijzen;
- Er gedurende deze termijn twee schriftelijke zienswijze zijn ingediend;
- Deze zienswijzen aanleiding geven tot het aanpassen van de toelichting van het bestemmingsplan;
- Er een 'reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Methardusstraat 2 en Zijlstraat 2 Munnekezijl' is opgesteld;
- Deze reactienota onderdeel uitmaakt van dit besluit;
- Er geen ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;
- Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vastgesteld hoeft te worden;

Ingevolge artikel 3.8 lid 1 onder e van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan binnen 12 weken na afloop van de termijn van terinzageligging dient te worden vastgesteld;

Gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van de gemeente d.d. 9 januari 2018

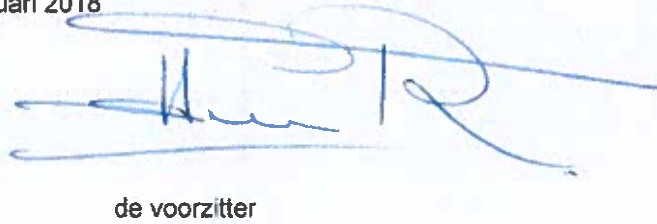
Besluit:

1. Het bestemmingsplan met de plannaam 'Methardusstraat 2 en Zijlstraat 2 Munnekezijl' en met de planidentificatie *NL.IMRO.0079.BP01491* en de ondergrond *o\_NL.IMRO.0079.BP01491-VO01.dxf* overeenkomstig het ontwerp besluit en overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan, gewijzigd vast te stellen;
2. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen;

Aldus besloten door de raad voornoemd.  
In zijn openbare vergadering d.d. 22 februari 2018



de griffier,



de voorzitter

# Raadsvoorstel

Voorstel aan de raad van de gemeente Kollumerland



Voorstelnummer : 2018 / Z60654/10  
Raadsvergadering d.d. : 22 februari 2018  
Portefeuillehouder : Jan Benedictus  
Programma : .  
Programmaonderdeel : .  
Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Methardusstraat 2 en Zijlstraat 2 Munnekezijl

## Voorgesteld besluit

De raad besluit:

1. Het bestemmingsplan met de plannaam 'Methardusstraat 2 en Zijlstraat 2 Munnekezijl' en met de planidentificatie *NL.IMRO.0079.BP01491* en de ondergrond *o\_NL.IMRO.0079.BP01491-VO01.dxf* overeenkomstig het concept besluit en overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan, gewijzigd vast te stellen;
2. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen;

## Samenvatting

In dit bestemmingsplan wordt de uitbreiding van het op het perceel Methardusstraat 2 te Munnekezijl gevestigde agrarische akkerbouwbedrijf mogelijk gemaakt. De voorziene uitbreiding van de aardappelbewaarloods past niet binnen de begrenzing van het vigerende bouwvlak. Uitbreiding van het bouwvlak en in samenhang daarmee de uitbreiding van de bewaarloods hebben tot gevolg dat de afstand van de inrichting (het akkerbouwbedrijf) ten opzicht van het bouwvlak op locatie Zijlstraat 3 (ca 22m.) korter wordt. Daarmee wijzigen de bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak van het aldaar gevestigde Dorpshuis. Het bestuur van het dorpshuis gaat akkoord met de beperkingen ten aanzien van de bouwmogelijkheden.

## Argumenten

Het college heeft op 22 december 2016 besloten *geen* medewerking te verlenen aan het verzoek van J.A. Overklift voor de uitbreiding van een aardappelbewaarloods buiten het bouwvlak, tenzij op initiatief van aanvrager de benodigde maatregelen worden uitgevoerd. Namelijk:

- 1) Opnemen en uitvoeren van maatwerkvoorschriften in een nog af te geven vergunning, overeenkomstig hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek van oktober 2016 om de geluidsbronnen voor de beluchting te dempen.
- 2) Het bereiken van overeenstemming met belanghebbenden, bewoners van Methardusstraat 4 en 9, Zijlstraat 3 en bestuur van het Dorpshuis, dat er voor deze woningen in de toekomst sprake is van een structurele toename van 1 dB(A) van de overschrijding voor de reeds bestaande situatie. Hiervoor zijn ondertekende verklaringen verkregen ( februari 2017) door al deze genoemde partijen, waarmee aan deze voorwaarde is voldaan.
- 3) Het dorpshuis dient schriftelijk met aanvrager akkoord te gaan dat het pand beperkt wordt om ooit nog uit te kunnen breiden binnen de huidige mogelijkheden. Dit is overeengekomen op 25 februari 2017 waarmee aan de voorwaarde is voldaan.
- 4) Een bestemmingsplan opstellen voor het dorpshuis en het perceel van Van Overklift. Tevens zal er een planschadeovereenkomst afgesloten moeten worden tussen gemeente en opdrachtgever. Aan deze voorwaarden is inmiddels voldaan.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is aandacht besteed aan de milieuaspecten, milieuhinder, akoestiek, luchtkwaliteit, water, ecologie, archeologie, bodemkwaliteit, en externe veiligheid. Op basis van deze aspecten zijn er geen belemmeringen aanwezig om het planvoornemen uit te voeren.

### **Aanleiding**

De initiatiefnemer acht het bedrijfseconomisch noodzakelijk om het totaal areaal landbouwgrond uit te breiden. Door de uitbreiding in hectares is extra opslag voor pootaardappelen noodzakelijk. Een kwalitatief optimale bewaring is voor de opbrengst en rentabiliteit van de pootaardappelen essentieel. Door de uitbreiding en intensivering van het bedrijf blijft het mogelijk om ook in de toekomst werk te blijven bieden aan 2 vaste medewerkers en regelmatige inzet van een losse arbeidskracht.

De voorziene uitbreiding van de aardappelbewaarloods past niet binnen de begrenzing van het vigerende bouwvlak. Uitbreiding van het bouwvlak en in samenhang daarmee de uitbreiding van de bewaarloods hebben tot gevolg dat de afstand van de inrichting (het akkerbouwbedrijf) ten opzicht van het bouwvlak op locatie Zijlstraat 2 korter wordt. Daarmee wijzigen de bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak van het aldaar gevestigde Dorpshuis. Het bestuur van het dorpshuis gaat akkoord met de beperkingen ten aanzien van de bouwmogelijkheden

### **Beoogd effect**

### **Financiële aspecten**

Het opstellen van een exploitatieovereenkomst zoals is vereist in artikel 6.12 lid 2 Wro is voor dit bestemmingsplan niet nodig. Kosten voor het uitvoeren en doorlopen van de procedure zijn daarnaast voor rekening van de initiatiefnemer. Gemaakte kosten door de gemeente worden middels het heffen van leges op de initiatiefnemer verhaald, zoals is opgenomen in de legesverordening van de gemeente Kollumerland c.a.. Hiermee kan worden gesteld dat het project financieel haalbaar wordt geacht.

Tussen de gemeente en de initiatiefnemer is een planschadeovereenkomst gesloten. Omdat met deze overeenkomst het kostenverhaal geregeld is, en het stellen van nadere eisen en regels niet noodzakelijk is, beslist de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan dat er geen exploitatieplan wordt opgesteld.

### **Kanttelingen / risico's**

### **Communicatie en participatie**

Zie volgende.

### **Planning en voortgang**

#### **Inspraak en overleg**

In het voortraject is uitgebreid overleg gevoerd met de omwonenden. Daarom is besloten de inspraakperiode over te slaan. Verder is het voorontwerpbestemmingsplan voor overleg aangeboden aan de provincie Fryslân. Deze heeft aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Ook het Wetterskip heeft advies uitgebracht wat in het bestemmingsplan is verwerkt.

#### **Zienswijzen**

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf donderdag 7 september 2017 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen, hier zijn twee zienswijzen ingediend. Voorgesteld wordt om het ontwerp bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze te wijzigen middels kleine aanpassingen in de toelichting. Een samenvatting van de zienswijzen en de voorgestelde gemeentelijke reactie daarop is opgenomen in de *'Reactienota zienswijzen Bestemmingsplan 'Partiële herziening Methardusstraat 2 en Zijlstraat 2 Munnekezijl'*. Er worden geen ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

### Vaststelling

Het ontwerp bestemmingsplan kan gewijzigd vastgesteld worden ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, overeenkomstig de behorende *Reactienota zienswijzen Bestemmingsplan 'Partiële herziening Methardusstraat 2 en Zijlstraat 2 Munnekezijl'*.

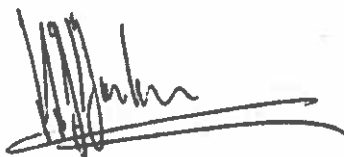
### Bijlagen

- 1) Ontwerp bestemmingsplan 'Partiële herziening Methardusstraat 2 en Zijlstraat 2 Munnekezijl'
- 2) Reactienota zienswijzen Partiële herziening Methardusstraat 2 en Zijlstraat 3 Munnekezijl'

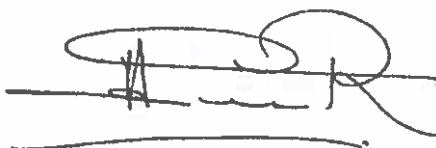
### Ter inzage gelegde stukken

Kollum, d.d.

de secretaris,



de burgemeester



### In te vullen door griffier na eerste behandeling

Het voorstel gaat verder als:

- Hamerstuk
- Behandelstuk



## Reactienota zienswijzen Bestemmingsplan 'Partiële herziening Methardusstraat 2 en Zijlstraat 3 Munnekezijl'

Het ontwerp bestemmingsplan 'Partiële herziening Methardusstraat 2 en Zijlstraat 3 Munnekezijl' heeft vanaf donderdag 7 september 2017, zes weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn 2 zienswijzen ingediend, dezen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en ontvankelijk. Hieronder volgt een korte samenvatting van de zienswijze van en de gemeentelijke reactie daarop (cursief).

### Zienswijzen

1) Op 25 september 2017 is een brief ontvangen van Indiener 1 waarin een aantal vragen worden gesteld. Deze brief zal aangemerkt worden als zienswijze.

a) De adressen van de meetpunten in het akoestisch rapport komen maar deels overeen met de adressen van de bewoners die als belanghebbenden zijn aangemerkt. Niet alle meetpunten zijn belanghebbenden. Naar aanleiding daarvan wordt gevraagd waarom dat zo is.

*Voor dit bedrijf geeft de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" een etmaalwaarde 45dB(A) op 50 meter van de perceelgrens of op een kortere afstand, indien geluidsgevoelige objecten dichterbij het bedrijf voorkomen. Het bedrijf kan in zowel de huidige als in de nieuwe beoogde situatie niet aan deze eisen voldoen. De overschrijding van de richtwaarden komen voor bij de woningen aan de Zijlstraat 3, Methardusstraat 4 en Methardusstraat 9. Deze overschrijding binnen een straal van 50 m is de reden dat deze adressen aangewezen zijn als belanghebbenden, van wie tevens een akkoord is vereist, samen met het dorps huis.*

*Akoestisch onderzoek gaat echter uit van de bron (van het geluid), vervolgens worden de meetpunten bepaald op de gevels van dichtst bijgelegen voor geluid gevoelige objecten. Dit is geen vastgestelde afstand. In dit geval is een aantal gevels verder dan de bovengenoemde 50m. Bij objecten op een grotere afstand is automatisch een lagere gevelbelasting.*

b) Aanvullend wordt gevraagd of het aantal ondertekende verklaringen van de belanghebbenden wel overeenkomt met de gestelde voorwaarde door de gemeente. Er is namelijk een verschil in aanduiding van het dorps huis. In de toelichting staat deze onder Zijlstraat 3 en in het akoestisch rapport als Zijlstraat 2.

*Het is juist dat het adres van het dorps huis in het bestemmingsplan verkeerd is genoemd, namelijk als Zijlstraat 3. Dit onderdeel van de zienswijze is dus gegrond. Het adres zal worden gewijzigd in Zijlstraat 2 in de titel en de gehele toelichting van het bestemmingsplan.*

*De onjuiste adressering is niet van invloed geweest op het aantal belanghebbenden en de getekende overeenkomsten. Het dorps huis, Zijlstraat 3, Methardusstraat 4 en Methardusstraat 9 zijn als belanghebbenden aangewezen en hebben allen een overeenkomst getekend.*

c) Vervolgens wordt gevraagd 'als het inschuren wordt verdubbeld en tevens korter duurt, hoe kan het dan dat de transportbewegingen niet worden verdubbeld?'

*In de huidige situatie zijn er 9 transportbewegingen per etmaal. In de nieuwe situatie zijn er ook 9 transportbewegingen per etmaal. Omdat de nieuwe loods eenzelfde capaciteit heeft als de bestaande loods, worden er wel tweemaal zoveel aardappels aan- en afgevoerd. Dit zal op andere dagen plaatsvinden dan de transportbewegingen in de oude situatie, waardoor het aantal bewegingen per dag (etmaal) gelijk blijft, maar het aantal dagen per week toeneemt.*

- d) Er is geconstateerd dat het aantal verkeersbewegingen niet toeneemt en zodoende wordt er gevraagd of er een norm bekend is wanneer het aantal verkeersbewegingen wel een negatief effect heeft op de verkeersveiligheid voor de omgeving. Tevens wordt gevraagd welke stappen er ondernomen zullen worden, mocht de verkeersveiligheid wel in het geding komen. *Ten aanzien van de constatering dat het aantal verkeersbewegingen niet toeneemt, wordt verwezen naar onze reactie onder 1c.*

*De verkeersveiligheid is van veel factoren afhankelijk waardoor niet gesteld kan worden dat bij een bepaalde verkeersintensiteit de verkeersveiligheid verslechterd. Als de verkeersveiligheid verslechtert, zal onderzoek worden gedaan naar de oorzaken hiervan. Op basis van de onderzoeksresultaten kunnen dan gerichte maatregelen worden genomen.*

- e) In het plan is aangegeven dat er geluid beperkende maatregelen worden genomen, voor een reductie van 12 dB. Gevraagd wordt of na ingebruikname van de loods ook getoetst wordt of aan de gewenste reducerende maatregelen is voldaan.

*Tijdens de vergunningverlening zal toegezien worden op het opnemen van geluid reducerende maatregelen. Naast maatregelen met betrekking tot de ventilatoren, kan ook gedacht worden aan fysieke maatregelen op het terrein zelf om het verkeersgeluid te beperken. Daarnaast zal het college van B&W van Kollumerland c.a. zorgdragen voor een akoestisch onderzoek na ingebruikname van de loods, om te controleren of aan de reducerende maatregelen is voldaan.*

Conclusie: In de gehele toelichting van het bestemmingsplan (tevens in de titel) is de verschrijving van het adres van het dorpshuis aanwezig. Er staat Zijlstraat 3 terwijl het Zijlstraat 2 zou moeten zijn. Hierdoor ontstaat verwarring met de woning van een van de belanghebbenden, namelijk Zijlstraat 3. Daarom onderdeel 1b van de zienswijze aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan. De overige onderdelen van de zienswijze geven hiertoe geen aanleiding.

- 2) Op 8 oktober 2017 is een zienswijze ontvangen van Indiener 2. Er wordt aangegeven als omwonende niet geïnformeerd, benaderd noch ge- of bevraagd te zijn, terwijl in het bestemmingsplan staat aangegeven dat er geen bezwaren zijn van omwonenden. Er is veel ongenoegen over de gang van zaken, dit is dan ook een bezwaar tegen de uitbreiding van de loods en tegen nog meer geluidsoverlast. Dit schrijven is tevens een klacht tegen de bestaande geluidhinder.

*Naar aanleiding van deze zienswijze heeft er op 6 december 2017 een gesprek plaatsgevonden met Indiener 2, wethouder Benedictus en behandelend ambtenaar. Door de toelichting van hoe de genoemde belanghebbenden zijn bepaald en de toezegging dat er na ingebruikname van de*



*loods een akoestisch onderzoek door de gemeente geïnitieerd zal worden, is een groot deel van het ongenoegen weggenomen.*

*Indiener 2 wenst reactie te vernemen op een aantal punten, namelijk:*

*Vraag: Wat wordt er met het bezwaar gedaan?*

*Reactie: Dit is aangemerkt als zienswijze en inhoudelijk behandeld tijdens het gesprek met de wethouder en in deze nota van zienswijzen waardoor de zienswijze (het bezwaar) is betrokken bij de besluitvorming.*

*Vraag: Wat is de definitie van omwonende, en hoe wordt deze aangemerkt door de gemeente?*

*Reactie: In het bestemmingsplan wordt gesproken over direct belanghebbenden en niet over omwonenden. Welke adressen als direct belanghebbenden zijn aangemerkt is reeds toegelicht onder punt 1a van deze nota.*

*Het klopt dat Indiener 2 niet persoonlijk benaderd is, noch is het adres Zijlstraat 5 opgenomen in het akoestisch onderzoek<sup>1</sup>. Reden hiervoor is dat de woning verder dan 50m van de nieuwe loods gelegen is, en dat de gevel verder van de bron gelegen is dan het meetpunt (zie reactie onder 1a) en zodoende automatisch een lagere gevelbelasting heeft. Op dit perceel is de algemene voorbereidingsprocedure van toepassing, net als voor de rest van de inwoners.*

*Vraag: Wat kan er door mij, deze omwonende, gedaan worden om de geluidsoverlast van de bestaande situatie te meten en te beoordelen?*

*Reactie: De bestaande situatie is reeds in kaart gebracht in dit akoestisch onderzoek, evenals de situatie wanneer de genoemde maatregelen genomen zijn. Het uitgangspunt is dat de geluidsbelasting na het in gebruik nemen van de nieuwe loods lager is dan in de bestaande situatie. Dit betreft een toelaatbare geluidsbelasting. Na ingebruikname zal wederom een geluidsonderzoek uitgevoerd worden, het initiatief hiervoor ligt bij de gemeente.*

*Vraag: Wat rest er aan juridische mogelijkheden indien de vergunning tot uitbreiding ondanks dit bezwaar toch doorgang vind / reeds is verleend?*

*Reactie: De ingediende brief is geen bezwaar op een vergunning, maar een zienswijze op een ontwerp bestemmingsplan. Het besluit over de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt bekendgemaakt in de Kollumer Courant en in de Staatscourant en op digitale wijze. Tegen het vaststellingsbesluit van dit bestemmingsplan kan beroep bij de Raad van State worden ingediend.*

*Als geen beroep wordt ingesteld tegen het vaststellingsbesluit van onderhavig bestemmingsplan treedt dit onherroepelijk in werking. Vanaf dat moment kan de initiatiefnemer een omgevingsvergunning aanvragen voor de bedrijfsuitbreiding. Pas vanaf het moment dat er een besluit is genomen op de omgevingsvergunningaanvraag is het mogelijk om bezwaar te maken tegen de vergunning. Op dat moment is de voorbereidingsprocedure van de aangevraagde omgevingsvergunning van toepassing.*

*Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.*

---

<sup>1</sup> ABT bv (13 oktober 2016) Akoestisch onderzoek Van Overklift bv in Munnekezijl



**Lijst van indieners zienswijze op Ontwerpbestemmingsplan 'Partiële herziening Methardusstraat 2 en Zijlstraat 3 Munnekezijl'**

**Indiener 1. Plaatselijk Belang Munnekezijl, p/a Asterstraat 20, 9853 RA Munnekezijl**

**Indiener 2. mevrouw A. Mulder, Zijlstraat 5, 9853 PH Munnekezijl**

