

Agendapunt**Paraaf afdelingshoofd****Status advies**

- A-stuk (bespreken)
 B-stuk (rouleren)
 K-stuk (geheim)
 Paraaf secr. A-B:
 Para secr. B-A:
 Paraaf secr. K-A/B:

Parafen B-stuk

	Conform	Bespreken
Van der Zwan	—	—
Zoetendal	—	—
Broekhuizen	—	—
Van Veen	—	—

Rol gemeenteraad

- Besluitvorming (raadsvoorstel bijvoegen)
 Informeren (aanbiedingsbrief bijvoegen)
 Geen rol

Archief

Datum advies 4 september 2019
 Opsteller G. Haanstra
 Telefoonnummer 7740
 Portefeuillehouder Van Veen
 Registratie 19.2000595
 Paraaf verzending
 Verzenddatum
 Ontvangstdatum

Besluit College

Datum
 Besluit

17 september 2019
 Conform

Onderwerp

Uitwerkingsplan Skoatterwâld-Middenzone Oost 2

Voorgesteld besluit

1. Toelichting op de uitwerking te verbeteren
2. Uitwerking gewijzigd vast te stellen
3. Uitwerking bekend te maken en ter inzage te leggen voor beroep.

Inleiding

Op 29 juni 2019 (bijlage 1) besloot u de ontwerp-uitwerking Skoatterwâld – Middenzone Oost 2 (bijlage 2) op te stellen en ter inzage te leggen voor zienswijzen. De uitwerking maakt de bouw mogelijk van ten hoogste 38 woningen op gronden ten oosten van MFA De Spil. Inmiddels is de zienswijzetermijn verstreken. Er kwamen geen zienswijzen binnen.

Op 29 mei 2019 deed de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak over de stikstofproblematiek in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen. Deze uitspraak heeft ondermeer betekenis voor de voorliggende uitwerking.

In dit advies wordt voorgesteld de toelichting op de uitwerking te verbeteren op het punt van de stikstofdepositie. Vervolgens kunt u de uitwerking vaststellen en kan de beroepsfase worden gestart.

Motivering

Beoogd effect

De bouw van 38 sociale huurwoningen in de Middenzone Skoatterwâld.

Argumenten

1. *Uitvoerbaarheid van de uitwerking op het punt van stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden verwerken in de toelichting*

In de toelichting op een bestemmingsplan, of de uitwerking daarvan, moet worden aangetoond of het plan uitvoerbaar is. Daarbij wordt ondermeer nagegaan of de beoogde ontwikkeling in overeenstemming is met de Wet natuurbescherming op het punt van stikstofdepositie. Voor kleinschalige woningbouwprojecten op ruime afstand van Natura 2000 gebieden is tot op heden aangenomen dat er geen sprake zou zijn van aantasting van deze gebieden.

Op 29 mei 2019 deed de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak over een aantal kwesties waarin de stikstofproblematiek speelde. Uit deze uitspraak blijkt dat de wijze waarop het Programma Aanpak Stikstof (PAS) wordt uitgevoerd, niet toelaatbaar is. Het PAS behelst, kort gezegd, een aanpak waarbij ruimte vrijkomt voor stikstofdepositie in natuurgebieden, doordat verondersteld wordt dat door autonome ontwikkelingen (met name technologische verbeteringen in de landbouw) en ingrepen in Natura 2000 gebieden, de neerslag van stikstof, ofwel de gevoeligheid voor stikstof, vermindert. Verder was geringe stikstofdepositie tot 0,05 mol/jaar vergunningvrij en tot 1 mol /jaar alleen meldingsplichtig. De afdeling bestuursrechtspraak sprak uit dat het principe van het PAS aanvaardbaar is, maar dat de aangenomen beschikbare ruimte voor stikstofdepositie onvoldoende zeker is en onvoldoende wetenschappelijk is onderbouwd. Dit betekent dat projecten eerder in strijd kunnen zijn met de Wet natuurbescherming.

De uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak geeft aanleiding het onderwerp stikstofdepositie bij de voorliggende uitwerking alsnog tegen het licht te houden. Wij hebben *Rho adviseurs voor leefruimte* gevraagd in een memo advies uit te brengen, toegespitst op de voorgenomen ontwikkeling in relatie tot nabijgelegen stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden (bijlage 3).

Rho komt in het advies tot de volgende beoordeling:

"Gelet op de beperkte omvang en de aard van het project en de afstand tot de relevante gebieden kan geconcludeerd worden dat het plan niet zal leiden tot een toename van de stikstofdepositie in de kritische gebieden en dat het daarom op voorhand duidelijk is dat deze in redelijkheid, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000- gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied niet kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. Daarom hoeft voor dit project geen vergunning op grond van de Wnb te worden aangevraagd."

De uitwerking kan hiermee als uitvoerbaar worden beoordeeld.

Wij adviseren de toelichting op de uitwerking als volgt te verbeteren:

- a) In hoofdstuk 4, paragraaf 4.2 te schrappen en te vervangen door:
"Het plangebied is getoetst aan de *Wet natuurbescherming*. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in gebiedsbescherming en soortenbescherming.

Voor de ontwikkeling is een ecologisch onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek is als bijlage 1 aan de toelichting toegevoegd. Er is geen knelpunt ten aanzien van beschermde soorten, mits wordt voldaan aan de voorwaarde dat nesten en broedgevallen van vogels niet worden verstoord of aangetast.

Wat betreft de gebiedsbescherming, maakt het plangebied geen deel uit van een Natura 2000-gebied of een gebied dat onder het regime van het NatuurNetwerk Nederland (NNN) valt. Het uitwerkingsplan maakt geen nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen mogelijk die negatieve gevolgen hebben voor Natura 2000- gebieden in de omgeving (zie bijlage 2).”;

b) het memo van *Rho adviseurs voor leefruimte* als bijlage toe te voegen aan de toelichting en de bijlagen te vernummeren.

2. *De vaststelling van de uitwerking van een bestemmingsplan is opgedragen aan burgemeester en wethouders (artikel 3.6 lid 1 onder a Wro). De wijziging betreft een afwijkingsmogelijkheid om bijbehorende bouwwerken tot op de perceelgrens met het openbare gebied te mogen plaatsen.*

In de standaardregeling voor woningen wordt uitgegaan van bijgebouwen (bijbehorende bouwwerken) *achter* de voorgevel van het hoofdgebouw. Verder wordt voorgeschreven dat bijgebouwen op 1 m uit de perceelgrens met het openbare gebied worden geplaatst.

Het bouwplan waarvoor dit uitwerkingsplan wordt vastgesteld, kent een bijzondere setting. De woningen worden gebouwd in een vierkant, met aan de binnenzijde openbaar gebied (hofje), met daarin parkeervoorzieningen. De voorzijden van de woningen zijn naar het hofje gericht en de bijgebouwen worden gesitueerd *voor* de voorgevel van het hoofdgebouw (woning). De regels bevatten een afwijkingsmogelijkheid om de bijgebouwen op deze wijze te situeren.

De bijgebouwen worden *op* de perceelgrens met het openbare gebied gebouwd. Dat is in deze situatie aanvaardbaar, omdat het hofje alleen ten dienste staat aan bewoners van de woningen die daaromheen zijn gebouwd. De regels bevatten echter niet een afwijking om bijgebouwen tot op de perceelgrens met het openbare gebied te bouwen. Wij adviseren daarom de volgende aanpassing in de regels te verwerken:

In artikel 2 lid 2.4 als volgt aan te passen:

De tekst, na het tekstdeel achter de laatste bullet, te schrappen en te vervangen door:

- a. *kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 2.2.1 en lid 2.2.3 sub a onder 1 in die zin dat bijbehorende bouwwerken op minder dan 1 m tot de perceelgrens die grenst aan het openbaar gebied worden gebouwd;*
- b. *kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 2.2.1 en lid 2.2.3 sub a onder 2 in die zin dat bijbehorende bouwwerken minder dan 1 m achter de voorgevel van het hoofdgebouw of vóór de voorgevel van het hoofdgebouw, of het verlengde daarvan, worden gebouwd.*

3. *Belanghebbenden die aantoonbaar niet in de gelegenheid waren een zienswijze in te dienen en belanghebbenden die zich verzetten tegen de bij vaststelling in de uitwerking aangebrachte wijzigingen, kunnen beroep aantekenen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 8.1 in samenhang met artikel 8.6 Algemene wet bestuursrecht).*

Risico's of kanttekeningen

Communicatie

Boodschap	Doelgroep	Via welk middel	Door wie	Wanneer
De uitwerking ligt na vaststelling zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan beroep tegen de uitwerking worden ingesteld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State	Belanghebbenden die aantoonbaar niet in de gelegenheid waren tijdig een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad en belanghebbenden die zich verzetten tegen de bij vaststelling in de uitwerking aangebrachte wijzingen.	Staatscourant, Gemeenteblad, Crackstate Nijs en gemeentelijke website	Afdeling RO, namens b&w	Kort na besluit b&w

Afgestemd met adviseur communicatie:

Financiën

Dit advies heeft geen financiële consequenties.

Afgestemd met adviseur financiën:

John van de Wiel

Afstemming met andere afdelingen en/of griffie (bij raadsvoorstellen) (verplicht in te vullen)

- Corina Neelis (projectleider RO):
- Theo Jansen (milieuspecialist Vergunningen).

Bijlagen

1. B&w besluit 29-06-19
2. Ontwerp-uitwerking
3. Memo *Rho adviseurs voor leefruimte*, d.d. 4 september 2019