

OMGEVINGSVERGUNNING

2017-43

Burgemeester en Wethouders hebben op 30 april 2018 van J Horsthuis, Tweede Compagnonsweg 38, 8413 RX OUDEHORNE, een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een bijgebouw met zonnepanelen. De aanvraag betreft de locatie Tweede Compagnonsweg 38 Oudehorne en is geregistreerd onder nummer 2017-43.

Overwegingen deelactiviteit 'Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening':

- dat het bouwplan voorziet in de realisatie van een extra vrijstaand bijgebouw met zonnepanelen, waarvan de maximale afstand tot het dichtstbijzijnde punt van het hoofdgebouw circa 32,5 m bedraagt en waardoor de gezamenlijke oppervlakte van de aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij het hoofdgebouw op 200 m² uitkomt;
- dat het bouwperceel is begrepen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2007' (vastgesteld door de gemeenteraad op 6 juli 2007) en in aanvulling daarop in het 'Thematisch bestemmingsplan Gebouwen bij woningen en beroepsuitoefening aan huis' (vastgesteld door de gemeenteraad op 7 december 2009) waarin het perceel ter plaatse de bestemming 'Woondoeleinden III' heeft;
- dat op grond van artikel 10.2.3. sub b van het bestemmingsplan de maximale afstand van een bijgebouw of een overkapping tot het dichtstbijzijnde punt van een hoofdgebouw ten hoogste 25 m zal bedragen, tenzij de afstand van ten minste één van de gevels van het bijgebouw tot de zijdelingse of achterwaartse perceelgrens minder bedraagt dan 3 m, in welk geval de maximale afstand ten hoogste 30 m zal bedragen;
- dat op grond van artikel 10.2.3. sub c van het bestemmingsplan de gezamenlijke oppervlakte van de aan- en uitbouwen, de bijgebouwen en de overkappingen bij een hoofdgebouw ten hoogste 100 m² zal bedragen;
- dat op grond van artikel 10.4 sub h van het bestemmingsplan tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, zoals bedoeld in artikel 44.1, in ieder geval wordt gerekend het gebruik van gronden als erf, buiten een zone van 25 m vanaf de zij- en achtergevel(s) van de woonhuizen;
- dat het plan op die onderdelen in strijd is met het bestemmingsplan;
- dat voor het bouwen van het bijgebouw een omgevingsvergunning is vereist als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- dat de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan (artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo);
- dat in dat geval, conform artikel 2.10 lid 2 Wabo, de aanvraag mede wordt aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo;
- dat de vergunning dan slechts wordt geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is;
- dat uit artikel 2.12 lid 1 Wabo volgt dat als een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening

en – indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening – met toepassing van het onder lid 1 sub a onder 1°, 2° of 3° genoemde;

- dat het bestemmingsplan niet voorziet in een afwijkingsbevoegdheid, waarmee medewerking aan het plan kan worden verleend;
- dat geen medewerking mogelijk is met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2° (de kruimelprocedure);
- dat derhalve alleen medewerking kan worden verleend middels artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wabo;
- dat deze afwijkingsbevoegdheid kan worden toegepast indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- dat het besluit moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing;
- dat het plan niet voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling;
- dat de Ladder voor duurzame verstedelijking derhalve niet van toepassing is op het plan;
- dat het plan daarmee passend is in het ruimtelijk beleid van het Rijk;
- dat ingevolge artikel 1.1.1 lid 1 van de Verordening Romte van de Provincie Fryslân in een ruimtelijk plan voor landelijk gebied geen bouw- en gebruiksmogelijkheden mogen worden opgenomen voor nieuwe stedelijke functies;
- dat het bijgebouw wordt gerealiseerd binnen de omtrek van het woonperceel, waardoor de woonfunctie in landelijk gebied niet in omvang toeneemt;
- dat het project – gelet op artikel 2.1 van de bovengenoemde verordening – wel zorgvuldig dient te worden ingepast;
- dat het perceel wordt ontsloten door een pad op de Tweede Compagnonsweg;
- dat het projectgebied vanuit de omgeving zeer beperkt zichtbaar is, daar het gebied achter de lintbebouwing en de boselementen aan de Tweede Compagnonsweg, de Tweede Sluisweg en de Rozenbergswijk ligt;
- dat vanaf de Schoterlandseweg het projectgebied door de grote afstand en de dichte bebouwing niet zichtbaar is;
- dat ook de omsluiting van het woonperceel met een houtsingel maakt dat de bestaande bebouwing niet tot nauwelijks vanuit de omgeving zichtbaar is;
- dat het perceel wegvalt tegen de groene achtergrond van boselementen en houtsingels;
- dat, gelet op de situatietekening, het te realiseren bijgebouw in lijn met het bestaande bijgebouw wordt opgericht;
- dat hierdoor sprake blijft van een heldere ordening van bouwvolumes;
- dat doordat de bebouwing daarnaast zo compact mogelijk is georganiseerd de impact op de omgeving – voorzover deze zichtbaar zal zijn – zo klein mogelijk blijft;
- dat echter ook zonder de compacte en heldere organisatie de impact op de omgeving zeer klein zal zijn, daar het nieuwe bijgebouw binnen de bestaande houtsingels wordt gerealiseerd;
- dat sprake is van een zorgvuldige inpassing, aangezien de realisatie van het project – gelet op bovenstaande – geen afbreuk doet aan de landschappelijke karakteristiek;
- dat het plan derhalve voldoet aan het provinciale beleid;
- dat de aanvrager op zijn perceel volledig zelfvoorzienend wil wonen en leven;
- dat aanvrager om dat te bereiken zelf de benodigde energie wil opwekken en wil voorzien in zijn eigen voedselbehoefte;
- dat het dak van de bestaande gebouwen onvoldoende mogelijkheid biedt voor het plaatsen van zonnepanelen;
- dat een grotere dakoppervlakte met een ideale ligging noodzakelijk is om voldoende energie te kunnen opwekken;
- dat om te kunnen voorzien in de eigen voedselbehoefte moestuinen worden aangelegd op het perceel;

- dat voor de bewerking daarvan gereedschap nodig is, dat ook dient te kunnen worden opgeslagen;
- dat de realisatie van een extra vrijstaand bijgebouw noodzakelijk is om voldoende dakvlak met een ideale ligging te creëren voor de plaatsing van zonnepanelen om voldoende energie te kunnen opwekken en om gereedschap te kunnen opslaan voor de moestuinen om te kunnen voorzien in de eigen voedselbehoefte;
- dat de initiatiefnemer hierdoor uiteindelijk geheel zelfvoorzienend kan worden;
- dat uit het Beleidskader Zonneparken 2016 blijkt dat de Gemeente Heerenveen voorstander is van duurzame energie en sturing wil geven aan de ontwikkelingen die zich voordoen;
- dat de gemeente bewust wil omgaan met de kansen voor zonne-energie;
- dat de prioriteit hiervoor ligt bij panelen op daken in het kader van duurzame verstedelijking;
- dat het opwekken van zonnestroom zonnepanelen wordt gezien als een belangrijke bron voor duurzame energie;
- dat het opwekken van zonnestroom via zonnepanelen voor particuliere huishoudens een interessante investering is;
- dat het initiatief dan ook aansluit bij het Beleidskader Zonneparken 2016;
- dat ons toekomstbeeld een samenleving is die letterlijk en figuurlijk energie oplevert;
- dat in de gemeente wordt uitgegaan van de eigen kracht van de Mienskip en dat door samenwerking met diverse partijen en initiatieven uit de samenleving ontwikkelingen tot stand worden gebracht die positieve energie leveren;
- dat we geloven in de eigen kracht van onze inwoners en dit proactief stimuleren;
- dat sinds jaar en dag het Duurzaamheidsplatform Heerenveen en recent Duurzaam Akkrum Nes (DAN) en Griem AEngwirden (Luijbeerd, Tjalleberd, Terband) goede voorbeelden zijn in onze gemeente;
- dat er ook lokale initiatieven actief zijn op andere vlakken, zoals de Stadsmoestuin in Skoatterwâld;
- dat onderhavig actief hier, zij het op een kleinere schaal, bij aansluit;
- dat het initiatief daarmee aansluit bij het Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid Heerenveen 2015-2020;
- dat het plan dan ook past binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van duurzaamheid;
- dat het plan stedenbouwkundig akkoord is bevonden;
- dat de overschrijding van de maximale afstand van het bijgebouw tot het dichtstbijzijnde punt van het hoofdgebouw en daarmee het gebruik van de grond als erf buiten een zone van 25 m vanaf de zij- en achtergevel van het woonhuis mede gelet op de in artikel 10.3 sub e van het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid acceptabel is;
- dat in dat artikel namelijk wordt bepaald dat het college van burgemeester en wethouders (B&W) via een omgevingsvergunning kan toestaan dat de maximale afstand van een bijgebouw tot het dichtstbijzijnde punt van een hoofdgebouw ten hoogste 50 meter bedraagt, mits het bestemmingsvlak een oppervlakte heeft van 5000 m² of meer;
- dat de maximale afstand circa 32,5 m en het bestemmingsvlak iets meer dan 5000 m² bedraagt;
- dat het erf verder duidelijk terugligt ten opzichte van het bebouwingslint en het ontginningenlandschap niet wordt aangetast, ook doordat het erf rondom is ingeplant met een boomsingel;
- dat het bijgebouw bovendien duidelijk is teruggeplaatst ten opzichte van de voorgevelrooilijn van het hoofdgebouw;
- dat daarbij het bijgebouw zorgvuldig en ondergeschikt is vormgegeven waardoor er sprake is van een goede verhouding tot het hoofdgebouw en het erf;

- dat er dan ook geen afbreuk wordt gedaan aan de woonsituatie van de omliggende percelen en het straat- en bebouwingsbeeld geenszins wordt aangetast;
- dat de belangrijkste strijdigheid de overschrijding van de maximaal toegestane gezamenlijke oppervlakte (100 m²) aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij een hoofdgebouw betreft;
- dat via een binnenplanse afwijking slechts kan worden toegestaan dat de gezamenlijke oppervlakte aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij een hoofdgebouw wordt vergroot tot ten hoogste 150 m²;
- dat in casu wel gebruik kan worden gemaakt van de bevoegdheid die is opgenomen in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3^o Wabo;
- dat het initiatief niet voldoet aan het Harmonisatiebeleid, waarin conform artikel 6.5 lid 3 Bor categorieën gevallen worden aangewezen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de raad is vereist;
- dat ook daarin (artikel 4 lid 1 sub c onder 3) wordt bepaald dat de gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken bij woningen niet meer dan 150 m² mag bedragen;
- dat een grotere gezamenlijke oppervlakte kan worden toegestaan, zij het dat er dan wel een verklaring van geen bedenkingen van de raad is vereist;
- dat gezien de functie van het bijgebouw, de forse afmeting van het woonperceel, de ondergeschikte situatie van het woonperceel, de boomsingel om het woonperceel waardoor het aanzicht gehandhaafd blijft, de ondergeschikte plaatsing en de eenheid binnen het perceel door twee bijgebouwen met vergelijkbare afmetingen op deze locatie, de overschrijding van de maximaal toegestane oppervlakte ruimtelijk aanvaardbaar wordt bevonden;
- dat van een afbreuk aan de woonsituatie van een omliggend erf gezien de solitaire ligging geen sprake is;
- dat het straat- en bebouwingsbeeld gezien de ligging en de boomsingel niet aangetast wordt;
- dat dit ook geldt voor het ontginningenlandschap als geheel;
- dat ten aanzien van de omgevingsaspecten het volgende is overwogen;
- dat het plan niet in de realisatie van een nieuw geluidsgevoelig object voorziet;
- dat toetsing aan de Wet geluidhinder derhalve niet noodzakelijk is;
- dat de realisatie van het bijgebouw niet zal leiden een toename van meer dan 1610 auto's of 130 vrachtwagens per dag;
- dat het project daardoor als een nibm-plan kan worden aangemerkt;
- dat het aspect luchtkwaliteit derhalve de uitvoering van het initiatief niet belemmert;
- dat in de directe nabijheid van het projectgebied geen risicobronnen aanwezig zijn die tot gevaar kunnen leiden waardoor het project niet uitvoerbaar is;
- dat het plan zelf ook niet in de realisatie van een risicobron voorziet;
- dat het aspect externe veiligheid in casu dan ook niet relevant is;
- dat het initiatief ziet op een woonperceel in het buitengebied;
- dat de locatie waar het vrijstaande bijgebouw dient te worden gerealiseerd bestaat uit grasland en momenteel wordt gebruikt als tuin;
- dat het perceel wordt omgeven door bomen;
- dat de realisatie van het project hierin geen wijziging zal brengen;
- dat het realiseren van een bijgebouw op onderhavige locatie – gelet op de aard van het terrein (grasland) – niet zal leiden tot verstoring van de onder de Wet natuurbescherming, de provinciale structuurvisie en de provinciale verordening beschermde natuurwaarden;
- dat een significant negatief effect van het plan op de natuurwaarden dan ook niet aannemelijk is;
- dat uit de Friese Archeologische Monumentenkaart Extra (FAMKE) blijkt dat voor

ingrepen die niet groter zijn dan 5000 m² geen archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd;

- dat de oppervlakte van het te realiseren bijgebouw 105 m² bedraagt;
- dat archeologisch onderzoek derhalve niet noodzakelijk is;
- dat de meldingsplicht overigens wel van kracht blijft;
- dat de Cultuurhistorische Kaart Fryslân (CHK2) de voormalige boerderij uit 1915 aanmerkt als 'Jongere bouwkunst 1850-1940';
- dat deze boerderij echter is vervangen door nieuwbouw;
- dat daarnaast de in de omgeving aanwezige wijkenstructuur als cultuurhistorisch waardevol wordt beschouwd, maar de realisatie van het onderhavige project daar geen wijziging in brengt;
- dat het bouwplan via de digitale watertoets kenbaar is gemaakt bij het waterschap;
- dat in het kader van de korte procedure het Wetterskip Fryslân een wateradvies heeft opgesteld;
- dat volgens dit advies de realisatie van het vrijstaande bijgebouw een beperkte invloed heeft op de wateraspecten die van belang kunnen zijn bij ruimtelijke plannen;
- dat de beperkte invloed van het plan kan worden opgevangen met de standaard maatregelen die vermeld staan in hoofdstuk 4 van de 'Leidraad Watertoets';
- dat uit een verkennend bodemonderzoek is gebleken dat de bodemkwaliteit toereikend is voor het nieuwe gebruik;
- dat er geen aanleiding is voor nader onderzoek (zie ook de overwegingen ten aanzien van het aspect bodem onder Overwegingen deelactiviteit 'Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening');
- dat in casu de afstand tussen het te realiseren bijgebouw en de bestaande bedrijvigheid dusdanig groot is, dat er geen sprake is van een aantasting van het woon- en leefmilieu;
- dat ook de bestaande bedrijvigheid niet in haar (uitbreidings)mogelijkheden wordt beperkt;
- dat belangen van derden niet (onevenredig) worden geschaad;
- dat de kans op planschade nihil is;
- dat een planschadeovereenkomst, waarin het aspect planschade is geregeld, derhalve niet noodzakelijk wordt geacht;
- dat het terrein geschikt is voor het beoogde gebruik;
- dat het plan ruimtelijk aanvaardbaar is, zodat toepassing kan worden gegeven aan de afwijkingsbevoegdheid;
- dat de gemeenteraad op 20 mei 2019 een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven;
- dat het besluit overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is voorbereid;
- dat met ingang van 30 mei gedurende een termijn van zes weken een ontwerp-omgevingsvergunning met onderliggende stukken ter inzage heeft gelegen;
- dat gelegenheid is geboden tot het indienen van zienswijzen;
- dat hiervan tevoren kennis is gegeven op de wettelijk voorgeschreven wijze;
- dat geen zienswijzen zijn ingediend.

Overwegingen deelactiviteit 'Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening':

- dat het uiterlijk of de plaatsing van een bouwwerk beoordeeld moet worden overeenkomstig de in de Welstandsnota opgenomen welstandscriteria;
- dat er sprake is van een gebiedsgericht beoordelingskader;
- dat het hier betreffende bouwwerk is gelegen in welstandsgebied 'Buitengebied';
- dat aan deze gronden het welstandsniveau 2 is toegekend;

- dat voor veel voorkomende bouwplannen sneltoetscriteria zijn vastgesteld;
- dat onderhavig bouwplan niet is te rangschikken onder dergelijk veel voorkomend bouwplannen;
- dat het bouwplan daarom voor advies is voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Hûs en Hiem;
- dat Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Hûs en Hiem op 18 februari 2019 een advies heeft afgegeven, waarin zij stelt dat het hier betreffende bouwwerk, rekening houdend met de in de welstandsnota opgenomen criteria, voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- dat wij derhalve van mening zijn dat het uiterlijk en de plaatsing van het betreffende bouwwerk niet in strijd zijn met redelijke eisen van welstand;
- dat de gemeenteraad op 8 november 2012 heeft besloten dat de bouwplannen, die na 01-01-2013 worden ingediend, alleen nog getoetst worden aan het Bouwbesluit volgens Heerenveens model;
- dat, gelet op het bovengenoemd raadsbesluit, bouwplannen alleen op de onderdelen constructieve veiligheid, brandveiligheid en, van het onderdeel gezondheid, alleen luchtverversing (ventilatie) en geluid van buiten bij nieuwbouw worden getoetst aan Bouwbesluit 2012;
- dat de vergunninghouder zelf verantwoordelijk is om het bouwplan te laten voldoen aan de andere eisen uit het Bouwbesluit 2012;
- dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwplan, voor wat betreft de geprioriteerde aspecten van het gemeentelijk beleid, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012;
- dat ter plaatse van de bouwlocatie een verkennend bodemonderzoek conform protocol NEN 5740 uit 2006 bekend is (Wiertsema & Partners, raportnr. VN-39525, 16 juni 2006);
- dat uit de onderzoeksresultaten toen is gebleken dat er geen indicatie bestond voor (een geval van) bodemverontreiniging en dat er tevens geen aanleiding was te veronderstellen dat de bodemkwaliteit niet voldeed voor de functie wonen met tuin;
- dat het terrein daarna is gebruikt als tuin, waardoor redelijkerwijs kan worden verondersteld dat in de tussenliggende periode geen sterke verontreiniging van de bodem heeft plaatsgevonden;
- dat gelet op bovenstaande gesteld kan worden dat geen vermoeden bestaat voor aanwezigheid van (een geval van) ernstige bodemverontreiniging ter plaatse van de bouwlocatie en dat de milieuhygiënische bodemkwaliteit daarom geschikt wordt geacht voor de plaatsing van het bijgebouw.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo. De aanvraag is beoordeeld voor de volgende activiteiten en op basis van de genoemde artikelen:

- Bouwen (artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo);
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 sub c jo artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wabo).

Voorts is de aanvraag getoetst aan de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat de aanvraag voldoet en dat de gevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend.

Het besluit is voorbereid overeenkomstig afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht. In dit kader heeft een ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen en is gelegenheid geboden tot het indienen van zienswijzen.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.10, 2.12 en 3.10 van de Wabo en afdeling 3.4 Awb, de omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning.

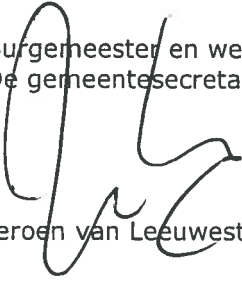
De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1 lid 1a Wabo);
- Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening (artikel 2.1 lid 1 sub c jo artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3^o Wabo).

Burgemeester en wethouders kunnen deze vergunning bij besluit intrekken in de gevallen, genoemd in artikel 2.33 lid 2 van de Wabo.

Burgemeester en wethouders van Heerenveen
De gemeentesecretaris

Jeroen van Leeuwestijn



15 JUL 2019

De burgemeester

Tjeerd van der Zwan



Voorschriften:

1. De houder van de vergunning dient, ten minste twee dagen voor aanvang, de afdeling handhaving op de hoogte te stellen van de start van de volgende werkzaamheden (indien van toepassing):
 - de start van de werkzaamheden (inclusief ontgravingwerkzaamheden);
 - de aanvang van heiwerkzaamheden;
 - de aanvang van grondverbeteringwerkzaamheden;
 - het storten van beton.Tevens dient de voltooiing van de bouwwerkzaamheden te worden doorgegeven. Bij voorkeur per mail via bouwmelding@heerenveen.nl of telefonisch op telefoonnummer 0513-617750.
2. Hergebruik van vrijkomende grond als bodem buiten het bouwperceel in de gemeente Heerenveen kan alleen plaatsvinden overeenkomstig de bepalingen in het gemeentelijk Bodembeheerplan. Hiertoe dient vooraf, afhankelijk van de gewenste toepassing, veelal een digitale melding te worden gedaan via de website www.meldpuntbodemkwaliteit.nl. Geadviseerd wordt vooraf nadere informatie hieromtrent in te winnen bij de afdeling Vergunningen van gemeente Heerenveen.
3. Het op een andere wijze toepassen/hergebruiken van vrijkomende grond buiten het bouwterrein in de gemeente Heerenveen dient plaats te vinden overeenkomstig de bepalingen van het Besluit Bodemkwaliteit. Geadviseerd wordt vooraf nadere informatie in te winnen bij de gemeente Heerenveen, afdeling Vergunningen.
4. Bij toepassing/hergebruiken van vrijkomende grond buiten gemeente Heerenveen wordt geadviseerd vooraf de gewenste toepassing bij de betreffende gemeente af te stemmen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de onderstaande tekeningen en bijlage(n) deel uitmaken van de vergunning.

Bij deze vergunning behoren:

- beschikking;
- formulier aanvraag omgevingsvergunning;
- tekeningen/bijlagen:
 - J Horsthuis Oudehorne 1, d.d. 30-04-2018
 - J Horsthuis Oudehorne situatie 1, d.d. 30-04-2018
 - Statische berekening 1, d.d. 30-04-2018
 - Ruimtelijke onderbouwing Tweede Compagnonsweg 38 Oudehorne, d.d. 06-01-2019
 - W18HRV031-3, d.d. 19-02-2019
 - Besluit gemeenteraad vvgb 20052019, d.d. 21-5-2019

Beroep

Tegen het besluit kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Deze mogelijkheid staat open voor belanghebbenden die over het ontwerpbesluit tijdig hun zienswijzen bij het college hebben ingebracht en die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen of niet tijdig zienswijzen bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht. De beroepstermijn bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 jo 7:1 van de Awb ondertekend zijn en moet ten minste bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt, alsmede de gronden van het beroep. Bij het beroepschrift dient zo mogelijk een afschrift van dit besluit te worden overgelegd.

Tevens kan de indiener van een beroepschrift aan de voorzieningenrechter van voornoemde rechtbank verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen indien de indiener van het beroepschrift van mening is dat onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, vereist is.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd. De griffier zendt hiervoor een rekening.