

Van:

Verzonden: maandag 12 oktober 2009 18:58

Aan

Onderwerp: inspraakreactie bestemmingsplan Sportstad heerenveen (zuidelijk deel)
geachte heer

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen het bestemmingsplan Sportstad Heerenveen (zuidelijk deel) wel om de volgende redenen:

1 door de bouw en de hoogte van de kantoren wordt het vrije uitzicht ontnomen en wordt het woongenot vermindert.

2 door de bouw van de kantoren zal de waarde woning verminderen.

Omdat de huidige situatie voor tegenover de woning, ten opzichte van de datum van aankoop van de woning ,gelegen op te Heerenveen sterk verandert,overweeg ik verzoek tot planschade in te dienen.

Hoogachtend,

W

Heerenveen.

Telefoon

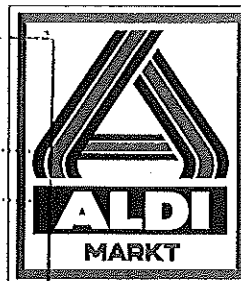
Email:

ALDI VASTGOED BV
KANTOOR DRACHTEN

Het Helmhout 1 - 9206 AZ DRACHTEN

Burgemeester en wethouders van de
gemeente Heerenveen
Postbus 15.000
8440 GA HEERENVEEN

GEMEENTE HEERENVEEN	
nr.: 09.1005608	
afd.: VO / GH	
ingekomen d.d.: - 4 NOV 2009	



afgehandeld d.m.v.:

recherche

Correspondentie-adres:

paraaf: ghe

d.d. 17-11-09

Postbus 293
9200 AG DRACHTEN

Telefoon 0512 - 589200

Fax 0512 - 523525

Ref.: THD/CY/133

Datum 3-11-2009

Doorkiesnummer

.0512 --.589204

Betreft: inspraakreactie bestemmingsplan
Sportstad Heerenveen zuidelijk deel

Geacht college,

Hierbij verzoeken wij het bouwvlak, zoals aangegeven voor de tijdelijke Aldi vestiging te vergroten ten behoeve van een noodzakelijke uitbreiding. Wij denken hierbij aan een uitbreiding aan de noordkant over een afstand van 5 meter vanaf de huidige achtergevel.

In tegenstelling tot eerdere verwachtingen moeten wij op deze locatie nog enkele jaren verder exploiteren en daarvoor is deze winkel, op basis van de huidige maatstaven, te klein.

De uitbreiding behelst dan ca. 90 m² vvo. De rest van de uitbreiding is, conform de huidige indeling, magazijnruimte.

Wij verzoeken u hiermee rekening te houden bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
ALDI VASTGOED B.V.

Projectontwikkelaar

Secretaresse

Copie MS

Poelmann
van den Broek
 advocaten
 GEMEENTE HEERENVEEN
 nr.: 09.100.59.40
 afd.: VO
 Postbus 1126
 6501 BC Nijmegen
 "Canisusho"
 St. Canisiuscollege
 6511 TE Nijmegen
 T +31(0)24 3 810 810
 F +31(0)24 3 840 820
 www.poelmannvandenbroek.nl
 Ingekomen d.d.:
 13 NOV 2009
 d.d. 17-11
 ALS FAX
 ingeboekt

AANTEKENEN (94)
 Burgemeester en wethouders van Heerenveen
 Postbus 15000
 8440 GA HEERENVEEN

Vooraf per fax: 0513 617 475

Nijmegen: 12 november 2009
Inzake: Lidl/Heerenveen (bestemmingsplan)
Onze referentie: 94.60898
Uw referentie: inspraakreactie bestemmingsplan Sportstad Heerenveen (zuidelijk deel)
Behandeld door:
Telefoon rechtstreeks:
Fax rechtstreeks:
E-mailadres:

Geacht college,

Met ingang van vrijdag 2 oktober 2009 is het voorontwerpbestemmingsplan Sportstad Heerenveen (zuidelijk deel) ter inzage gelegd. Namens mijn cliënte, Lidl Nederland GmbH gevestigd te Huizen, maak ik gebruik van de gelegenheid om een inspraakreactie in te dienen. Aangezien de periode van terinzagelegging eindigt op 12 november 2009 is deze inspraakreactie tijdig ingediend.

Voorlopige bestemming detailhandel

De inspraakreactie van Lidl richt zich met name op de voorlopige bestemming die in het voorontwerp is opgenomen ten behoeve van de Aldi. In 2005 is aan Aldi een tijdelijke vrijstelling ex artikel 17 WRO verleend voor de duur van vijf jaar. Lidl heeft destijds bezwaar gemaakt tegen de verleende vrijstelling, onder andere om de reden dat de tijdelijkheid van de vestiging onvoldoende gewaarborgd was. Naar aanleiding van dit bezwaar is door uw college meermalen benadrukt dat het gebruik na vijf jaar moet worden beëindigd. Hoewel de huurovereenkomst niet voorzag in een boetebepaling is door uw college nadrukkelijk toegezegd dat er geen verlenging plaats zou vinden. Lidl heeft vanwege de uitlatingen van uw college over de tijdelijkheid besloten geen beroep in te stellen. De verbazing van Lidl is dan ook groot dat Aldi nu in strijd met de eerder gedane toezeggingen wel de mogelijkheid krijgt om langer te blijven. Er wordt met maar liefst vijf jaar verlengd.

Lidl is van oordeel dat zij niet de dupe hoort te zijn van het feit dat de vervangende locatie in de Noordplot niet door kon gaan. Een andere vervangende locatie is er nog niet. Er zijn slechts algemene ideeën over waar de Aldi zich dan wel zou moeten gaan vestigen nadat de voorlopige bestemming zijn werking verliest. Die plannen zijn verre van concreet. Op pagina 61 van de plantoelichting wordt hierover het volgende gezegd:

"Aanvankelijk was de bedoeling dat deze supermarkten in de eindsituatie in het gebied ten noorden van de Atalantastraat zouden worden geplaatst. Door de discussies die nu over dit gebied worden gevoerd, is echter nog onduidelijk waar de supermarkten zullen "landen". In het kader van de structuurvisies Centrum Breed en Stad van Sport zal hierover een besluit moeten vallen. Omdat deze duidelijkheid niet zal bestaan op het moment dat de termijn voor de tijdelijke vrijstelling van de Aldi afloopt (juli 2010), krijgt de Aldi in het bestemmingsplan Sportstad Heerenveen een voorlopige bestemming, in afwachting van de definitieve locatie."

Op het moment dat de vrijstelling ex artikel 17 WRO werd verleend was er tenminste nog een voorontwerpbestemmingsplan voorhanden dat voorzag in een detailhandelsbestemming op de beoogde vervangende locatie. Nu is niet eens sprake van een concrete alternatieve locatie, laat staan dat een start is gemaakt met de planologische besluitvorming.

Lidl is van oordeel dat het toekennen van een voorlopige bestemming onder deze omstandigheden in strijd is met het doel en de strekking van artikel 17 WRO en artikel 3.2 Wro en zal dat hieronder toelichten.

Het is niet voor niets dat er ingevolge de wet en de jurisprudentie zeer hoge eisen worden gesteld aan de mate waarin objectief blijkt dat de vrijstelling ex artikel 17 WRO voor een periode van maximaal vijf jaar wordt verleend en het gebruik daarna zal worden gestaakt. Hetzelfde geldt voor de tijdelijke bouwvergunning ex artikel 45 Woningwet (oud). Deze bevoegdheden zijn bedoeld om een tijdelijke inbreuk op het planologisch regime kunnen maken. Dat deze inbreuk slechts tijdelijk is moet objectief worden gegarandeerd, door bijvoorbeeld boetebepalingen op te nemen in contracten en de mogelijkheid van contractverlenging uit te sluiten. Ook uit de omstandigheden van het geval moet blijken dat het voldoende aannemelijk is dat het gebruik slechts tijdelijk wordt toegestaan en daarna ofwel zal eindigen ofwel op een andere locatie zal worden voortgezet. Zodra er onvoldoende waarborgen zijn schroomt de rechter niet om een tijdelijke vrijstelling te vernietigen. Verlenging is bovendien uitgesloten.

Door in dit geval het gebruik als supermarkt nog eens vijf jaar onder de noemer van een voorlopige bestemming onder te brengen, wordt het gebruik in feite verlengd en uiteindelijk gedurende een periode van tien jaar toegestaan. Daardoor ontstaat in feite een permanente bestemming. De duur van die bestemming is per saldo even lang als de gebruikelijke planperiode van tien jaar. De vrijstellingsbevoegdheid ex artikel 17 WRO en de bevoegdheid om een voorlopige bestemming op te nemen zijn daar juist niet voor bedoeld. Het eisen van waarborgen rondom de tijdelijkheid heeft anders immers geen nut.

De Memorie van Toelichting onderschrijft dit standpunt van Lidl. Wanneer de Memorie van Toelichting bij artikel 3.2 Wro erop wordt nageslagen dan blijkt daaruit dat het instrument van de voorlopige bestemming inderdaad voor hele andere doeleinden is bedoeld. De voorlopige bestemming maakt het blijkens de toelichting mogelijk een bestemmingsplan zonder nodeloze verstarring in etappes gefaseerd uit te voeren. Zo mogen bijvoorbeeld bestaande bestemmingen en bestaand gebruik nog enige tijd voortduren voordat de nieuwe bestemming definitief wordt en hieraan uitvoering kan worden gegeven. De voorlopige bestemming is hierdoor een alternatief voor het opnemen van een overgangsregeling. In vergelijking met een overgangsregeling biedt een voorlopige bestemming meer mogelijkheden om nog gebruiksveranderingen door te voeren en bouwwerken op te richten. Dat kan een reden zijn om te kiezen voor een voorlopige bestemming. Van een overgangsrechtelijke situatie kan hier echter geen sprake zijn, nu Aldi geen rechten heeft opgebouwd die zo lang mogelijk dienen te worden gerespecteerd. Integendeel, het uitgangspunt is juist dat de Aldi na een periode van vijf jaren vertrekt van de locatie.

Een voorlopige bestemming kan blijkens de toelichting ook worden gegeven voor een andersoortig gebruik dan het bestaande gebruik, mits het daarbij gaat om een tijdelijke behoefte. Het voorbeeld dat wordt gegeven is een buurtwinkeltje in levensmiddelen dat nodig is tijdens de opbouwfase van die wijk, maar nog niet in een omvang als na voltooiing van het plan op een elders gesitueerde locatie vereist zal zijn. Er is dan tijdelijk behoefte aan een kleine buurtwinkel en nadat de verdere uitvoering van het bestemmingsplan ter hand is genomen zal die behoefte omslaan in een behoefte aan een grote supermarkt. Een voorlopige bestemming is dan op zijn plaats. In het geval van Aldi is echter geen sprake van een tijdelijke behoefte. Aldi is niet ter plaatse gevestigd vanwege de tijdelijke behoefte van de consument, maar vanwege de permanente behoefte van Aldi.

Voorts is hier niet de situatie aan de orde dat een locatie nog enkele jaren met een bepaalde bestemming moet worden ingevuld alvorens de uiteindelijk beoogde bestemming kan worden uitgevoerd. In het geval van de realisatie van een woonwijk is begrijpelijk dat gefaseerde uitvoering wenselijk is en daarom bestaand gebruik in bepaalde delen van het plan langer kan

worden voortgezet. In dit geval is de beoogde bestemming 'Groen' en 'Water'. Het valt niet in te zien waarom deze bestemming gefaseerd zou moeten worden uitgevoerd. Deze bestemming kan ook direct na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan worden gerealiseerd. Er is derhalve geen enkele reden om nog een bepaalde periode te overbruggen met een andersoortig gebruik.

De voorlopigheid van de detailhandelsbestemming staat volgens Lidl geenszins vast. De onderbouwing dat Aldi over vijf jaar wel elders een vervangende locatie heeft gevonden is zeer mager. Welke garantie heeft Lidl dat Aldi na het verstrijken van de voorlopige bestemming ook daadwerkelijk vertrekt? Met de huidige gang van zaken lijkt de kans groot dat er dan wederom een nieuw plan wordt vastgesteld waardoor de bestemming weer een aantal jaren langer kan voortduren. Uw college lijkt een aanzienlijk zwaarder gewicht toe te kennen aan de belangen van Aldi dan aan de belangen van Lidl. Dit terwijl er eerder duidelijke toezeggingen zijn gedaan dat de vrijstelling slechts tijdelijk zou zijn. Deze toezeggingen blijken geen waarde te hebben. Door uw college is eerder bijvoorbeeld gewezen op het huurcontract dat van rechtswege zou eindigen en niet zou voorzien in verlenging. Kennelijk is dit huurcontract geen belemmering om Aldi vijf jaar extra te gunnen en wordt het huurcontract toch verlengd.

Lidl vraagt zich af wat er in de tussentijd terecht is gekomen van de inspanningen die de gemeente zou leveren om te voorzien in een permanente locatie voor Aldi. Ruim vier jaar geleden, toen de tijdelijke vrijstelling werd verleend, lag er een voorontwerpbestemmingsplan dat voorzorg in een nieuwe permanente locatie. Voor zover Lidl bekend is dit voorontwerpbestemmingsplan nooit verder in procedure gebracht. Tot een bouwaanvraag is het niet gekomen. Welke actie is er in de afgelopen jaren genomen? Het heeft er alle schijn van dat er geen reële inspanningen zijn geleverd. Een periode van vijf jaar zou voldoende moeten zijn om tot een alternatieve locatie te komen. Dat de gemeente nu jaren later besluit de beoogde locatie anders in te willen vullen zodat daar geen ruimte meer is voor een Aldi is wat dat betreft tekenend. De verplaatsing van Aldi heeft blijkbaar dusdanig weinig prioriteit dat men het verantwoord acht om de beschikbare locatie een andere bestemming te geven, terwijl er nog geen concreet alternatief is. De gemeente ontnemt Aldi hiermee de mogelijkheid om tijdig te verplaatsen en creëert bovendien zelf de noodzaak om de tijdelijke vrijstelling te verlengen. Lidl is van oordeel dat uw college de eerder gedane toezeggingen rondom de tijdelijkheid van maximaal vijf jaar niet serieus neemt en te lichtvoetig overgaat tot het opnemen van een voorlopige bestemming. Hoe kan Lidl worden gegarandeerd dat Aldi na afloop van de voorlopige bestemming wel naar een andere locatie vertrekt?

Strijd detailhandelsbeleid

Lidl is van oordeel dat de vestiging van Aldi in strijd is met het provinciale en gemeentelijke detailhandelsbeleid. In het provinciale streekplan is vermeld dat *"vestiging van perifere detailhandel buiten de kernwinkelgebieden mogelijk is, voor zover die binnen de kernwinkelgebieden moeilijk inpasbaar is dan wel afbreuk doet aan de kwaliteit daarvan. Gegeven het uitgangspunt dat nieuwe vestigingslocaties voor detailhandel niet ten koste gaan van de bestaande detailhandelsstructuur in kernwinkelgebieden (Inclusief wijkwinkelcentra), geeft de gemeente invulling aan de mogelijkheden voor perifere detailhandel. Voor de branche supermarkten en fietsen- en autoaccessoires wordt daarbij primair het centrumrandmilieu als perifere vestigingslocatie overwogen."*

Deze passage uit het Provinciaal Beleid wordt in de toelichting op het bestemmingsplan wel vermeld, maar verzuimd wordt aan te geven hoe de voorlopige bestemming voor de Aldi zich hiermee verhoudt. Lidl is gezien dit provinciale beleid van oordeel dat de gemeente primair het centrum randmilieu als perifere vestigingslocatie moet overwegen. Volgens Lidl is het goed mogelijk om de Aldi binnen het centrumrandmilieu te vestigen. Vanuit planologisch oogpunt en de aard van de detailhandel zijn daar geen enkele belemmeringen voor. Het enkele probleem is de feitelijke beschikbaarheid van een locatie, maar dat kan geen reden zijn om dan maar een supermarktlocatie te bestemmen in de periferie. Deze reactie van Lidl is ook van toepassing op de passage die op pagina 9 van de bestemmingsplantoelichting is te lezen: *"toevoeging van perifere detailhandel op deze locatie is eveneens mogelijk indien deze niet in het centrum of de*

centrumrand inpasbaar is." Het gaat hier om de inpasbaarheid vanuit planologisch oogpunt en niet de feitelijke beschikbaarheid van een locatie.

De strijd met het gemeentelijke detailhandelsbeleid blijkt duidelijk uit de passage die is opgenomen op pagina 22 van het document "Actualisatie PDV-beleid" van 22 mei 2008:

"Met betrekking tot de dagelijkse voorzieningen is momenteel een vestiging van een Aldi supermarkt nabij het Abe Lenstra stadion aanwezig, op een decentrale locatie. Deze vestiging is echter van tijdelijke aard en krijgt straks weer een locatie die past in de detailhandelsstructuur van Heerenveen, aan de rand van het centrum."

Kennelijk is Aldi de enige supermarkt in de periferie en betreft dit een uitzondering op het beleid. De nota Actualisatie PDV-beleid vervolgt namelijk: *"Overige detailhandel gevestigd op perifere locaties betreft detailhandel die in het verlengde ligt van de bedrijfsuitoefening, en de detailhandelsstructuur van Heerenveen niet verstoren. Te denken valt aan detailhandel als de "Feanshop" van SC Heerenveen (de detailhandel is ondergeschikt aan de functie van het stadion) en de verkoop en reparatie van muziekinstrumenten bij de instrumentenfabriek van Van der Glas."*

Aldi neemt derhalve een uitzonderingspositie in welke in strijd is met het gemeentelijke en provinciale beleid. Aan dit beleid is klaarblijkelijk tijdelijk minder waarde gehecht op het moment dat de vrijstelling ex artikel 17 WRO aan Aldi werd verleend. Toen was het uitgangspunt dat deze strijdige situatie slechts vijf jaar zou duren. Bovendien was er op dat moment een gemeentelijk belang in het geding, namelijk het verkrijgen van de locatie waar de Aldi destijds in het centrum was gevestigd, zodat daar een herontwikkeling kon plaatsvinden. De situatie ligt nu anders. Er is geen planologisch belang dat er toe noopt dat de Aldi ter plaatse gevestigd blijft. Het enige belang dat daarbij is gediend is het financiële belang van Aldi. Daarentegen zijn er wel planologische belangen die zich tegen de vestiging van Aldi verzetten, te weten het belang om detailhandel te vestigen in de kernwinkelgebieden en het centrumrandmilieu.

Lidl ziet een alternatieve oplossing die zowel recht doet aan het detailhandelsbeleid als aan de belangen van Lidl. Het pand aan het Burgemeester Kuperusplein 60-61, waar voorheen de Golf-supermarkt was gevestigd, staat nog steeds leeg. Lidl weet dat dit pand nog steeds beschikbaar is om te worden gebruikt als supermarkt. Een half jaar geleden heeft de eigenaar van het pand nog aan Lidl gevraagd of zij interesse had om dit pand te huren. Het is niet te verwachten dat de betreffende locatie binnen de komende vijf jaar zal worden herontwikkeld. Dat blijkt uit het feit dat het pand aan Lidl is aangeboden, maar ook uit de plannen voor het centrum die ambitieus zijn en zich nog in een pril stadium bevinden.

Lidl ziet niet in waarom nog langer een uitzondering op het detailhandelsbeleid moet worden gemaakt. Het was de nadrukkelijke bedoeling van uw college om de Aldi slechts gedurende een periode van vijf jaar op de huidige locatie te vestigen. Aldi was daarmee bekend op het moment dat zij verplaatste vanuit het centrum. Dat het niet tijdig is gelukt om een permanente nieuwe locatie te regelen dient voor rekening van Aldi en/of de gemeente komen. De oplossing voor het probleem is niet het bestendigen van de huidige situatie. Er is een tijdelijk alternatief voor handen dat perfect past binnen het detailhandelsbeleid. Volgens Lidl kan uw college niet anders dan daar gebruik van te maken. Bij het verlenen van de tijdelijke vrijstelling zijn zeer nadrukkelijke toezeggingen gedaan door uw college dat de Aldi maximaal vijf jaar ter plaatse gevestigd zou zijn. Deze beloften dienen te worden ingelost. Het alsnog opnemen van een voorlopige bestemming is in strijd met het vertrouwensbeginsel. Waren de eerdere toezeggingen niet gedaan, dan had Lidl nooit genoegen genomen met de tijdelijke vrijstelling. Het is derhalve niet meer dan redelijk dat de gunst die in feite aan Aldi is verleend door mee te werken aan deze locatie wordt beperkt tot de duur van vijf jaar. Lidl gaat ervan uit dat uw college na het verstrijken van de tijdelijke vrijstelling alle beschikbare middelen zal inzetten om het gebruik ter plaatse te beëindigen.

Voortzetting van de huidige situatie na medio 2010 zou betekenen dat het falen van de gemeente en Aldi om tijdig een alternatieve locatie te zoeken voor rekening van Lidl wordt gebracht. Lidl zal daardoor langer de nadelen ondervinden van een concurrerende detailhandelsvestiging die zich ten onrechte op een perifere locatie bevindt, terwijl dat in strijd is met het beleid dienaangaande en de

Wet ruimtelijke ordening. Lidl behoudt zich haar rechten voor om te zijner tijd de schade die zij zal lijden op de gemeente te verhalen.

Gelet op het bovenstaande doet Lidl een dringend beroep op u om de vestiging van Aldi niet als voorlopige bestemming op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan en uw eerder gedane toezeggingen gestand te doen.

Met vriendelijke groet,
Poelmann van den Broek N.V.

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN

GEMEENTE HEERENVEEN	
nr.: 09/100/6025	
afd.: VD / GH	
ingekomen d.d.: 19 NOV 2009	
afgehandeld d.m.v.: antwoordnota	
paraaf: <i>[handwritten]</i>	dt. 19-11-09

postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
snekertrekweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

Leeuwarden, 17 november 2009

Verzonden, **18 NOV. 2009**

Ons kenmerk : 00860309
Afdeling : Ruimte
Behandeld door :
Uw kenmerk : 09.3005014
Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerpbestemmingsplan Sportstad Heerenveen (zuidelijk deel)

Geacht college,

Op 5 oktober 2009 hebben bij bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerking.

Kantoren (cat.2)

Met het programma aan kantoren dat thans in het plan is opgenomen hebben wij in november 2008 ingestemd op basis van uw notitie Actualisatie Kantorenbeleid Heerenveen. Over de regeling in het plan merken wij het volgende op.

Het plan regelt dat kantoren tot 2.500m² per vestiging zijn toegestaan. Dat is conform het streekplan. Ook geregeld is dat daarvan ontheffing kan worden verleend indien nut en noodzaak van een grotere oppervlakte voldoende kunnen worden onderbouwd, rekening houdend met bedrijfstechnisch en bedrijfseconomische redenen en met de provinciale en regionale effecten, waaronder specifiek de positie van Leeuwarden als primaire kantorenstad. Die ontheffingsmogelijkheid spoort op zich met het provinciale beleid.

In onze, door u gehonoreerde zienswijze inzake het ontwerp projectbesluit ten behoeve van de kantorenstrook langs de Abe Lenstraboulevard hebben wij, vooruitkijkend naar onderhavig bestemmingsplan, ook gevraagd om te waarborgen dat over de provinciale en regionale effecten overleg plaatsvindt met ons college. U hebt in reactie opgemerkt dat daarover nader zal worden geoordeeld in het licht van de verantwoordelijkheidsverdeling van de nieuwe Wro.

Wij zijn van mening dat de programmering van kantoren en de daarbij aan te houden verhoudingen qua ambitie tussen de stedelijke centra in Fryslân niet alleen een (inter)gemeentelijk belang, maar evenzeer een zwaarwegend provinciaal belang treft. Ook in de Omgangscodex die tussen VROM, IPO en VNG zal worden afgesproken inzake de vertaling van de AMvB Ruimte in de provinciale verordening wordt de programmering van kantoren benoemd als onderdeel waarin provinciale en gemeentelijke belangen, ook bin-

nen bestaand bebouwd gebied, kunnen samenlopen. De borging van die belangen kan zonodig plaatsvinden via de provinciale verordening, maar vergt volgens ons in ieder geval interbestuurlijke afstemming.

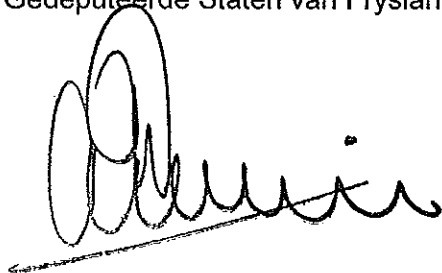
Wij merken op dat de Wro het instrument 'verklaring van geen bezwaar' bij een ontheffing niet kent, anders dan voorheen de vrijstelling in de WRO. Het opnemen van een zwaardere wijzigingsbevoegdheid in plaats van een ontheffing zou de waarborg creëren dat wij in voorkomend geval ons standpunt kunnen inbrengen, eerst in overleg, eventueel gevolgd door zienswijze en reactieve aanwijzing. Anderszins zien wij, in plaats daarvan, naar de aard van het onderwerp, meer in bestuurlijk overleg, gebaseerd op de (beoogde) samenwerking tussen de betrokken stedelijke centra terzake. Dat kan, ook gelet op de gewenste slagvaardigheid, zeer wel met als basis de nu opgenomen binnenplanse ontheffing, maar daarin zal dan wel geborgd moeten zijn dat terzake tijdig overleg plaatsvindt met ons college. Wij dringen er dan ook op aan om de verplichting tot bestuurlijke consultatie van ons college als criterium aan de ontheffing te verbinden.

Het plan geeft ons overigens geen aanleiding tot opmerkingen.

Wanneer het ontwerpplan ter inzage wordt gelegd, achten wij toezending van het plan noodzakelijk.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



J.A. Jorritsma, voorzitter



dr. G.P.F. van den Boorn, secretaris a.i.