

Bijlage 5

**Reactienota inspraak- en
overlegprocedure en advies Regionale
brandweer inzake het bestemmingsplan
“Oranjewoud ”**

Reactienota inspraak- en overlegprocedure en advies Regionale brandweer inzake het bestemmingsplan “Oranjewoud ”

1. Inleiding

Bij de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan “Oranjewoud” heeft de gemeenteraad besloten gelegenheid voor inspraak te bieden op het voorontwerp-bestemmingsplan. Het authentieke digitale bestemmingsplan kon via de website www.ruimtelijkeplannen.nl worden ingezien. De analoge verbeelding van bestemmingsplan is voor een periode van zes weken ter inzage gelegd op het gemeentehuis en in restaurant De Koningshof in Oranjewoud.

Een en ander is aangekondigd op de website en in de Heerenveense Courant van 9 december 2010. Daarbij is ook mededeling gedaan van de mogelijkheid om mondeling of schriftelijk een inspraakreactie kenbaar te maken. Ook is er huis-aan-huis een nieuwsbrief verspreid waarin de hierboven weergegeven informatie was opgenomen.

Tevens zijn de inspectie VROM, het college van Gedeputeerde Staten en het Wetterskip overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1 per e-mail geattendeerd op de terinzage legging van het voorontwerp-bestemmingsplan en zijn zij in de gelegenheid gesteld ten aanzien van dit bestemmingsplan een overlegreactie kenbaar te maken. Vanwege het feit dat binnen het plangebied een hogedrukaardgasleiding ligt, is het bestemmingsplan ook toegezonden aan de beheerder van deze aardgasleiding (Gasunie). Tevens is op grond van het bepaalde in artikel 13 lid 3 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) de Regionale Brandweer in de gelegenheid gesteld om advies uit brengen ten aanzien van dit plan.

2. Resultaten inspraak

Naar aanleiding daarvan zijn er twee inspraakreacties ontvangen.

a. **Plaatselijk Belang Oranjewoud, p/a Heidelaan 29a 8453 XG Oranjewoud (gedateerd en ontvangen per e-mail op 3 februari 2011)**

In haar uitvoerige inspraakreactie heeft Plaatselijk Belang de volgende opmerkingen gemaakt:

- De Bossingel ten oosten van bungalows Beatrixlaan c.s. maakt, van oudsher, deel uit van het Landgoederenlandschap en kan beter worden meegenomen in dat bestemmingsplan (na de vaststelling van het Beschermd Dorpsgezicht Oranjewoud).

Antwoord gemeente:

Dat is een terechte opmerking. Bij de advisering aan de Minister van OCW heeft de gemeenteraad dat ook al aangegeven. Ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan was nog onduidelijk hoe de minister daarop zou reageren. Intussen is duidelijk dat de Minister deze suggestie van de gemeenteraad zal overnemen en daarom zal deze singel worden opgenomen in het bestemmingsplan voor het Beschermd Dorpsgezicht

- De percelen bestemd als agrarische grond, bos en het zuidelijk grasperceel van Scouting Hiem langs de Van Bienemalaan horen functioneel (meer) bij het Landgoederenlandschap en zouden dan ook in dat bestemmingsplan opgenomen moeten worden.

Antwoord gemeente

Ook dit is een terechte opmerking. Ten aanzien van deze percelen geldt hetzelfde als voor de singel ten oosten van de bungalows aan de Beatrixlaan. Intussen is duidelijk dat de Minister ook deze suggestie van de gemeenteraad zal overnemen en daarom zal de grens van het bestemmingsplan zo worden gewijzigd dat ook deze percelen worden opgenomen in het bestemmingsplan voor het Beschermd Dorpsgezicht

- Het karakter van het dorp dient te worden gewaarborgd. De afstanden tussen de bestaande bouwvlakken dienen niet verkleind te kunnen worden, ook niet t.a.v. de oudere woonhuizen (uitbouwsels en bijgebouwen).

Antwoord gemeente

De gemeente onderschrijft het belang om het karakter van de bebouwing te bewaren. Daarom worden de bouwregels in het bestemmingsplan zo gewijzigd dat voor hoofdgebouwen een minimale maat ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrens wordt opgenomen van 3 meter (of de bestaande maat indien deze kleiner is dan 3 meter). Voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen is in het bestemmingsplan al een minimale maat van 1 meter opgenomen

- Het handhaven van de bungalowstructuur (plat dak) is niet noodzakelijk in de "Prinsessenlanen"; een tweede bouwlaag is daar inderdaad niet wenselijk.

Antwoord gemeente

Bij de bungalows in de "Prinsessenlanen" is de keuze vrij om het platte dak te handhaven dan wel in voorkomende gevallen te vervangen door een zadeldak. Om juridische redenen moeten de bestaande kapvormen echter wel in het bestemmingsplan worden aangegeven.

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt t.a.v. "Klein Meerzicht" aangegeven hoe de contouren van een eventuele nieuwbouw zich moeten verhouden tot de omgeving met als uitgangspunt het handhaven van de waardevolle beplantingen en het voorerf. Plaatselijk Belang kan zich vinden in een bebouwing achter de huidige gevel met daarachter langs de grenzen groenstroken van minimaal 15 meter.

In de plantekening is de bestemming voor het gehele terrein als voormalige boerderij aangegeven (art.18) met de bestemming groenvoorziening, beplanting, bebossing met de daarbij behorende wegen en waterlopen. Voorgesteld om nu al de groenstroken van minimaal 15 meter breed aan te geven alsmede de bestemming "Groen/bos " voor het gedeelte vóór de gevel geeft over dit aspect in ieder geval (enige) duidelijkheid. Dat zou bij art.18.3. nader kunnen worden vastgelegd.

Antwoord gemeente

Om grip te kunnen houden op de ontwikkeling heeft de gemeente bewust de wijzigingsbevoegdheid op het hele perceel gelegd. De gemeente is het wel eens met de suggestie van Plaatselijk Belang in artikel 18 meer duidelijkheid te bieden over de randvoorwaarden die gelden. Dat zal in het ontwerp-plan worden aangepast.

- In het Bestemmingsplan Voorontwerp wordt nog niet gerept over het gemeentelijke Monumentenbeleid, dat inmiddels is vastgesteld? Kan/moet daar niet op worden geanticipeerd?

Antwoord gemeente

In het ontwerp-bestemmingsplan zal wel worden ingegaan op de Nota Cultuurhistorie. Het voorontwerp-bestemmingsplan is opgesteld voordat dit beleid was vastgesteld. Daarom was er ook nog geen rekening meegehouden

- Bij Scouting Hiem wordt in een aparte paragraaf het gebruik geregeld. In allerlei reactienota's wordt gesteld dat er geen feesten en partijen mogen worden georganiseerd. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit echter niet expliciet genoemd.

Antwoord gemeente

Feesten en partijen vallen onder het begrip "horeca" en gebruik van het pand van scoutinghiem voor horeca is niet toegestaan. Daarom hoeven feesten en partijen ook niet expliciet benoemd te worden. Naar aanleiding van de reactie van Plaatselijk Belang Oranjewoud zullen wij de regeling nog eens tegen het licht houden en zonodig aanscherpen, zodat duidelijk is dat gebruik van het pand voor feesten en partijen en andere vorm van horeca niet is toegestaan.

- Op een gedeelte van Oranjewoud Noord en de Heidelaan is een bestemming archeologisch waardevol gearceerd. Voor bouwplannen groter dan 500 m² heeft dit

consequenties omdat er dan dure onderzoeken plaats moeten vinden. De vraag is of bij nieuwe bouwplannen de bestaande bebouwde oppervlakte ook meetelt?

Antwoord gemeente

Deze eis vloeit voort uit provinciaal beleid dat weer is gebaseerd op internationale afspraken die ons land met andere landen heeft gemaakt. (Verdrag van Malta). Bepalend voor de oppervlaktemaat is de gezamenlijke oppervlakte van de bodemingreep. Voor zover bestaande gebouwen blijven staan en daar geen ingrepen in de bodem plaatsvinden, telt de oppervlakte daarvan niet mee.

- In het voorontwerp behoeft de bestemming Verkeer (wegen) (art.16 en 17), gezien de bestemmingsomschrijvingen, meer aandacht. Aan het historische gegeven van de karakterbepalende laanstructuren wordt geen afzonderlijke aandacht besteed. Een aparte aanduiding van de met laanbomen gestructureerde (te herstructureren) lanen/wegen doet recht aan de historische en karakterbepalende waarden. De volgende wegen/lanen behoren daar zeker toe: C.van Marxveldlaan, Maria Louiselaan, Anna Charlottalaan, Carolinalaan, Henriette Amaliaaan, Prins Bernhardweg, Koningin Julianaweg (vanaf Tolhuisweg), Lollius Ademalaan, Wilhelminaweg en Tolhuisweg.

Antwoord gemeente

In de toelichting bij het bestemmingsplan zal op deze bijzondere waarden worden ingegaan, maar het opnemen van een aanduiding lijkt de gemeente geen goed idee. Het enkel opnemen van een aanduiding, zonder dat daar (extra) regels aan zijn verbonden, heeft juridisch geen betekenis. Het wel opnemen van extra regels kan wel, maar vindt de gemeente bezwaarlijk omdat dat niet past in het streven om het aantal regels zo beperkt mogelijk te houden.

- Het enige agrarische perceel dat in dit bestemmingsplan is aangegeven, is in art.3 voorzien van de blijkbaar standaard bepalingen. Aangezien dit perceel eigenlijk behoort bij het Beschermd Dorpsgezicht en tevens grenst aan het natuurgebied (EHS), zouden de bepalingen van 3.1.c,d,e ,3.2.2. en 3.3. kunnen vervallen en worden aangevuld met bepalingen die rekening houden met de landschappelijke - en natuurwaarden.

Antwoord gemeente

Het perceel wordt meegenomen in het bestemmingsplan voor het Beschermd Dorpsgezicht.

- In art. 6.1 (bestemming "Bos") wordt aangegeven dat de instandhouding wordt nagestreefd van de landschappelijke waarden. Gemist wordt hier het nastreven van de instandhouding van de natuur en recreatieve waarden. De vermelde bestemmingen paden (b) en waterlopen waterpartijen (c) horen thuis bij de categorie : -met de daarbij behorende- (waar lid d onder valt).

Antwoord gemeente

"Landschappelijke waarden" wordt toegevoegd aan de doeleindenomschrijving. Paden en waterlopen zijn zelfstandige functies binnen de bestemming "bos" en kunnen daarom niet onder de categorie – met de daarbij behorende – worden gebracht. De recreatieve functie wordt geregeld door de toevoeging van functie "dagrecreatieve voorzieningen".

- Omdat de bestemming "groen" meer functies kan vervullen (w.o. weg, speelvoorziening) dient op een tweetal plaatsen de "groen" bestemming deels te worden gewijzigd in bestemming "bos". Het betreft hier de groenbestemming ten noorden en ten westen van de bestemming "uitvaartcentrum" (art.14) en het noordelijk deel van de groenbestemming aansluitende bij bestemmingsvlak "begraafplaats" (art.12).

Antwoord gemeente

Het veranderen van de bestemming "Groen" in "Bos" op de door Plaatselijke Belang aangegeven plaatsen ligt niet voor de hand omdat een bestemming "Bos" niet aansluit bij de bestaande feitelijke situatie. De bestemmings-omschrijving van "groen" zal daarnaast worden aangepast zodat binnen deze bestemmingsplan behalve beplanting en bebossing alleen in ondergeschikte mate paden, sloten en bermen en nutsvoorzieningen zijn toegestaan alsmede voor speelvoorzieningen.

- Een hoogte van 5 meter, genoemd bij 6.2.2., m.b.t. bouwwerken is in dit kleinschalige gebied te groot; voorgesteld wordt max. 3 meter. Ook bij andere bestemmingen wordt vaak een hoogte van 5 meter vermeld; ook daar zou maximaal drie meter moeten gelden. (Bijvoorbeeld bij bestemming: groen, water).

Antwoord gemeente

In de bestemming "groen" wordt ten behoeve van speelvoorzieningen bewust een hoogte van 5 meter aangehouden. Deze zijn vaak hoger dan 3 meter. De gemeente kan instemmen met een verlaging van 5 meter naar 3 meter, behoudens de speelvoorzieningen.

- Artikel 6.4.1. geeft aan dat alleen "een omgevingsvergunning nodig is voor het verwijderen van bomen c.s.". Gemist wordt dat ook een omgevingsvergunning vereist is voor het oprichten van bouwwerken (waarvoor dient anders art.6.3?).

Antwoord gemeente

Daar is inderdaad ook een omgevingsvergunning voor nodig, maar dat is al geregeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (wabo). Dit wordt daarom niet in het bestemmingsplan geregeld.

- Bij art.6.4.3. wordt weer alleen het landschappelijke vermeld. Aanvulling met natuurwaarden wordt nodig geacht.

Antwoord gemeente

In artikel 6.1 en 6.4.3 wordt natuurlijke waarden toegevoegd

Bij art.9.1 wordt veel opgesomd , maar gazon/gras wordt niet vermeld. Voorts geldt t.a.v. 9.1.b,c en e hetzelfde als bij art.6 "-met de daarbij behorende -".

Antwoord gemeente

Behalve over "bebossing en beplanting" zal in de planregels ook over groenvoorzieningen worden gesproken. Hiermee worden gras/gazon inbegrepen. De in artikel 9.1 sub b, c en e genoemde voorzieningen zijn bedoeld als zelfstandige functies. Deze worden daarom niet benoemd in de categorie "met de daarbij behorende"

- Op de plankaart worden een aantal "groen" bestemmingen gemist, te weten:
 - de smalle groenstrook ten oosten van de Heidelaan
 - de groene kern van de 3 rotonden (deelgebied Noord), binnen de rotondeweg.
 - de voortuin van de locatie "klein Meerzicht". Temeer omdat in de hoofdstukken 1 t/m 4 daar al wel aandacht aan is besteed.
 - het strookje tussen de Beatrixlaan en de scheidingsgreppel met de oostelijke bosstrook.
 - de boswal ten westen van de Parkweg
 - de boswal ten noorden van de Binnenweg
 - de boomwal ten westen van de Bienemalaan dient aan de bestemming "Bos" te worden toegevoegd (of de bestemming "groen" te krijgen)
 - de boswal ten westen van de Brouwerslaan , ter hoogte van het bestemmingsvlak "Blauhus".
 - het grasveldje (met kastanjeboom) bij de aansluiting van de Brouwerslaan op de Wilhelminaweg
 - de boswal ten westen van de Altenalaan, ter hoogte van het bestemmingsvlak "Woudoord".
 - de grondstrook ten oosten van Wilhelminaweg 13a en aan de Appelhof
 - delen van de open ruimten (best. V-V) tussen de huizenblokken Appelhof.

Antwoord gemeente

De gemeente streeft in haar bestemmingsplannen naar een bepaalde mate van globaliteit en om daarbij zowel op de plankaart als in de planregels niet meer te regelen dan noodzakelijk. Voor zover de aangegeven gebieden onderdeel uitmaken van het openbaar gebied vallen deze onder de bestemming "Verkeer" of "Verkeer-verblijf" en onder deze bestemming is tevens "groen" begrepen. Voor zover de gebieden deel uitmaken van particuliere terreinen vallen deze groenelementen onder de bestemming van het perceel zelf.

De bestemming van de boswal ten westen van de Parkweg is niet correct. Deze is in het voorontwerp bestemd als "Wonen", terwijl deze gronden onderdeel zijn van het openbaar gebied. Vanwege de lengte en de breedte van deze strook ziet de gemeente echter aanleiding om deze strook als "groen" te bestemmen.

- Op blz. 43 (inleiding/toelichting) staat dat de ijsbaan bij de regels is inbestemd. Dit kunnen wij echter niet terugvinden. Er wordt op de plankkaart met legenda alleen de bestemming groen aangegeven en bij de regels wordt verder niet vermeld dat er een ijsbaan is.

Antwoord gemeente

Dit is een terechte opmerking. De ijsbaan zal alsnog op de kaart worden gezet.

- De onderdelen van 19.1. c en d vallen in de categorie "met de daarbij behorende". De vermelde hoogte van 5 meter voor bouwwerken dient ook hier max. 3 meter te zijn. Behalve de eerste functie van waterbeheer dienen de landschappelijke en natuurwaarden te worden meegewogen in de in dit artikel nu ontbrekende bepaling m.b.t. Omgevingsvergunning en de criteria daarvoor. Immers de waterlopen en de daarbij behorende oevers vervullen een belangrijke verbindingsschakel voor een aantal reptielen en amfibieën.

Antwoord gemeente

De in artikel 9.1 sub b, c en e genoemde voorzieningen zijn bedoeld als zelfstandige functies. Deze worden daarom niet benoemd in de categorie "met de daarbij behorende". De hoogte van bouwwerken wordt teruggebracht naar 3 meter. Het is verder niet nodig om bij een bestemming "Water" te regelen dat het water mede is bestemd voor de landschappelijke en natuurlijke waarden. Deze natuurlijke waarden worden immers al behartigd door de bestemming "Water" en het verbod de gronden voor andere doeleinden te gebruiken.

- Gemist wordt de bestemming "water" (met de aangevulde waarden) voor de Lolkemasloot (tussen Koningin Julianaweg en Koningin Wilhelminaweg). Deze waterloop vormt de enige verbinding voor o.a. reptielen en amfibieën tussen het natuurgebied (ten zuiden van de Wilhelminaweg) en de waterpartijen in Oranjewoud Noord en noordelijker.

Antwoord gemeente

Deze sloot zal de bestemming "Water" worden toegekend. Het is niet nodig om bij een bestemming "Water" te regelen dat het water mede is bestemd voor de landschappelijke en natuurlijke waarden. Deze natuurlijke waarden worden immers al behartigd door de bestemming "Water" en het verbod de gronden voor andere doeleinden te gebruiken

**b. De heer F. Maquelin, Anna Charlottelaan 4, 8453 VG Oranjewoud
Gedateerd en ontvangen per e-mail op 27 december 2010**

De heer Maquelin heeft in zijn inspraakreactie aangegeven dat hij bezwaren heeft tegen de in het bestemmingsplan opgenomen bouwregeling voor de lokatie Klein Meerzicht, Koningin Julianalaan 55 in Oranjewoud.

- Gezien de beperkingen aan de hoogte kan er een gebouw neergezet worden dat veel hoger is dan de omgevende bebouwing.
- Dit kan bebouwing worden die ook vanuit onze woning te zien zal zijn. De heer Maquelin vindt dat er een beperking aan hoogte en omvang moet komen waardoor het gebouw in overeenstemming is met de omliggende bebouwing.
- Tevens geeft het bestemmingsplan een vrijbrief voor allerlei soorten projecten/bestemmingen die elders verboden zijn. Dit is ook onacceptabel. De heer Maquelin heeft zijn huis gekocht in de wetenschap dat er geen hogere bebouwing in de nabije omgeving kon komen en dat er geen sprake kon zijn van bedrijfsactiviteiten in de nabije omgeving. Geluidsoverlast van de snelweg is al erg genoeg, daar hoeft niets aan toegevoegd te worden.

Antwoord gemeente

Het bestemmingsplan bevat inderdaad een regeling voor nieuwbouw op het perceel Koningin Julianaweg 55. Dat is het perceel van "Klein Meerzicht". Voorlopig gaat het bestemmingsplan uit van de bestaande situatie, maar het bestemmingsplan geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid het bestemmingsplan (tussentijds) aan te passen waardoor nieuwbouw kan plaatsvinden. Hierbij gelden wel de volgende voorwaarden:

- B&W kunnen alleen wijzigen in de bestemming "Wonen-Woongebouw" of "Groen"
- een goothoogte van ten hoogste 3 meter
- een bouwhoogte (nok) van ten hoogste 14 meter
- dakhelling tussen de 30° en 60°

Dat betekent dat ter plaatse alleen een appartementengebouw is toegestaan (met zorg in ondergeschikte mate). Verder is het de bedoeling om een gebouw neer te zetten dat qua profiel aansluit bij de oorspronkelijke boerderij die hier ooit heeft gestaan. De voorgenomen bouwregels komen voor een groot deel overeen met die van het geldende bestemmingsplan "Oranjewoud-Noord", dat in 1998 door de gemeenteraad is vastgesteld.

Uit het voorafgaande volgt dat het niet de bedoeling is hier een bouwwerk te realiseren is dat (veel) hoger is dan de bestaande bebouwing, maar er juist op gericht is om het oorspronkelijke profiel van de bebouwing weer te herstellen. Of het gebouw daarmee zichtbaar zal zijn, valt niet goed te beoordelen. Als het al zichtbaar is, betreft het de dakconstructie, die waarschijnlijk ook zichtbaar zal zijn geweest als de oorspronkelijke bebouwing niet was gesloopt.

Ten aanzien van de voorgenomen functie, is het binnen de kaders van het nieuwe bestemmingsplan alleen toegestaan ter plaatse een woonfunctie te vestigen met mogelijk zorg of maatschappelijke functie alleen in ondergeschikte mate. Er is geen sprake van een vrijbrief voor allerlei soorten projecten/bestemmingen die elders verboden zijn

3. Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

a. Inspectie VROM

De inspectie VROM heeft gereageerd per e-mail op 2 december 2010. Daarin geeft de inspectie aan dat het bestemmingsplan "Oranjewoud" gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid, de betrokken Rijksdiensten geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen

Reactie gemeente

Gelet op de strekking van deze overlegreactie behoeft niet daarop niet te worden ingegaan.

b. College van Gedeputeerde Staten van Fryslân

Gedeputeerde Staten hebben gereageerd per brief van 4 januari 2011. Daarin hebben GS aangegeven dat de provinciale belangen op een juiste wijze in het bestemmingsplan zijn verwerkt en dat het bestemmingsplan overigens voor de provincie geen aanleiding geeft voor het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente

Gelet op de strekking van deze overlegreactie behoeft niet daarop niet te worden ingegaan.

c. Wetterskip Fryslân

Het Wetterskip heeft gereageerd per e-mail van 13 december 2010. Daarin heeft het Wetterskip aangegeven dat het geen opmerkingen heeft over het bestemmingsplan "Oranjewoud".

Reactie gemeente

Gelet op de strekking van deze overlegreactie behoeft niet daarop niet te worden ingegaan.

d. NV Nederlandse Gasunie

De Gasunie heeft gereageerd per brief van 15 december 2010. In deze brief heeft de Gasunie opgemerkt dat de aardgastransportleiding correct in het bestemmingsplan is opgenomen. Verder heeft de Gasunie in haar brief gewezen op de nieuwe werkwijze voor de berekening van het Plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Deze worden per 1 september 2010 niet meer door de Gasunie worden uitgevoerd en dienen door de gemeenten zelf te worden uitgevoerd.

Reactie gemeente

Aangezien de gasleiding op correcte wijze in het bestemmingsplan is opgenomen, behoeft het bestemmingsplan niet worden aangepast. Verder is de gemeente inmiddels op de hoogte van de gewijzigde werkwijze.

4. Advies Regionale brandweer

De Regionale Brandweer heeft per brief gedateerd 23 december 2010 advies uitgebracht. Dit advies is als bijlage xx opgenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan. In dit advies heeft de Regionale Brandweer geconstateerd dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. In en in de directe nabijheid liggen echter de volgende risicobronnen:

- *het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A 32*

Er geldt voor de A 32 een invloedsgebied van 350 m. In dit invloedsgebieden bevinden zich kwetsbare objecten. Dat betreft onder meer de scouting en dagcentrum Heidewoud. Hier bevinden zich verminderd zelfredzame personen.

- *Hogedruk aardgasleiding*

Het is onduidelijk wat de werkdruk is van de aardgasleiding. Hoewel in de risicokaart melding wordt gemaakt van een diameter van 12 inch, wordt in het bestemmingsplan gesproken over een diameter van 8 inch. Deze leiding heeft een invloedsgebied van 95 of 140 meter. Binnen dit invloedsgebied bevinden zich objecten en personen en daarom dient het bevoegd gezag een verantwoording van het groepsrisico op te stellen. Deze verantwoording kan echter vanwege het consoliderende karakter van het plan beperkt blijven

Deze buisleiding loopt deels onder gronden die bestemd zijn als begraafplaats. Op grond van deze regels is hier ook het bouwen van gebouwen mogelijk. Ondanks de belemmerende strook van vijf meter kan op grond van het bestemmingsplan tot direct op de buisleiding worden gebouwd

- *overige adviezen*

Daarnaast heeft de Regionale Brandweer de volgende adviezen uitgebracht:

- Bij nadere eisen zou ook het belang "externe veiligheid" moeten worden opgenomen;
- De uitbreidingsmogelijkheden van de verminderd zelfredzame functies binnen het invloedsgebied zoveel mogelijk te beperken;
- De verantwoording groepsrisico aan te passen en daarin het advies van de brandweer te betrekken;
- In de planregels op te nemen dat het bouwen van kwetsbare objecten niet is toegestaan op gronden die bestemd zijn als "leiding-gas";

Reactie gemeente

De buisleiding parallel aan de A 32 heeft een diameter van 12 inch. Hierbij hoort een invloedsgebied van 140 meter. De toelichting van het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Dit heeft voor de berekeningen van de Gasunie geen gevolgen, aangezien daarbij al is uitgegaan van een diameter van 12 inch.

Vanwege de aanwezigheid van personen en objecten binnen het invloedsgebied van de buisleiding is een (beperkte) verantwoording groepsrisico opgesteld, die in de toelichting bij het bestemmingsplan zal worden opgenomen.

Daar waar in de regels van het bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden voor het stellen van nadere eisen, zal worden geregeld dat deze nadere eisen ook gesteld kunnen worden in het belang van de externe veiligheid.

Binnen het invloedsgebied van de hogedruk aardgasleiding bevinden zich geen verminderd kwetsbare functies. Binnen het invloedsgebied van Rijksweg 32 bevinden zich twee functies met verminderd zelfredzame personen. Deze functies hebben op grond van het gemeentelijk ruimtelijk beleid geen uitbreidingsruimte in het bestemmingsplan gekregen. Daarmee ook wordt voldaan aan het advies van de Regionale Brandweer.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal een verantwoording van het groepsrisico worden opgenomen. Daarbij zal het advies van de Regionale brandweer worden betrokken.

De bouwregels voor de begraafplaats hoeven niet te worden aangepast. Weliswaar biedt artikel 12 van de planregels de mogelijkheid voor het bouwen van gebouwen ten behoeve van onderhoud en beheer, maar op grond van artikel 22 van de planregels mag ter plaatse van de bestemming "Leiding-Gas" alleen gebouwd worden ten behoeve van de leiding. Hierbij gaan de regels van artikel 22 voor die van artikel 12. Uit de inhoud van de regels van dit artikel 22 volgt bovendien dat binnen de bestemming "Leiding-gas" geen kwetsbare objecten gebouwd mogen worden.

Per e-mail

Gemeente Heerenveen
Afd. Visie en Beleid
De heer S. Doelman
Postbus 15.000
8440 GA Heerenveen

Oranjewoud, 3 februari 2011

Onderwerp: reactie voorontwerp bestemmingsplan Oranjewoud

Geachte heer Doelman,

Het *Bestemmingsplan Oranjewoud* heeft een aantal uiteenlopende opmerkingen over het Voorontwerp Bestemmingsplan Oranjewoud. Deze vindt u hieronder.

Plan begrenzing

Bossingel ten oosten van bungalows Beatrixlaan c.s.

Deze singel maakt, van oudsher, deel uit van het Landgoederenlandschap en kan beter worden meegenomen in dat bestemmingsplan (na de vaststelling van het Beschermd Dorpsgezicht Oranjewoud).

Bienemalaan - grasland en bospercelen

De percelen bestemd als agrarische grond, bos en het zuidelijk grasperceel van Scouting Hiem horen functioneel (meer) bij het Landgoederenlandschap en zouden dan ook in dat bestemmingsplan opgenomen moeten worden.

Bebouwing

Het karakter van het dorp dient te worden gewaarborgd. De afstanden tussen de bestaande bouwvlakken dienen niet verkleind te kunnen worden, ook niet t.a.v. de oudere woonhuizen (uitbouwsels en bijgebouwen).

Het handhaven van de bungalowstructuur (plat dak) is niet noodzakelijk in de "Prinsessenlanen"; een tweede bouwlaag is daar inderdaad niet wenselijk.

In de toelichting c.s. van het Bestemmingsplan wordt t.a.v. "Klein Meerzicht" aangegeven hoe de contouren van een eventuele nieuwbouw zich moeten verhouden tot de omgeving met als uitgangspunt het handhaven van de waardevolle beplantingen en het voorerf. Wij kunnen ons vinden in een bebouwing achter de huidige gevel met daarachter langs de grenzen groenstroken van minimaal 15 meter. Echter, in de plantekening is de bestemming voor het gehele terrein als voormalige boerderij aangegeven (art.18) met de bestemming groenvoorziening, beplanting, bebossing met de daarbij behorende wegen en waterlopen. Nu aangegeven van de groenstroken van minimaal 15 meter breed en een bestemming "Groen/bos" voor het gedeelte vóór de gevel geeft

over dit aspect in ieder geval (enige) duidelijkheid. Dat zou bij art.18.3. nader kunnen worden vastgelegd. In het Bestemmingsplan Voorontwerp wordt nog niet gerept over het gemeentelijke Monumentenbeleid, dat inmiddels is vastgesteld? Kan/moet daar niet op worden geanticipeerd? Bij Scouting Hiem wordt in een aparte paragraaf het gebruik geregeld. In allerlei reactienota's wordt gesteld dat er geen feesten en partijen mogen worden georganiseerd. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit echter niet expliciet genoemd.

Archeologisch waardevol

Op een gedeelte van Oranjewoud Noord en de Heidelaan is een bestemming *archeologisch waardevol* gearceerd. Voor bouwplannen groter dan 500 m² heeft dit consequenties omdat er dan dure onderzoeken plaats moeten vinden. De vraag is of bij nieuwe bouwplannen de bestaande bebouwde oppervlakte ook meetelt?

Wegen

In het Voorontwerp behoeft de bestemming Verkeer (wegen) (art.16 en 17), gezien de bestemming omschrijvingen, meer aandacht. Aan het historische gegeven van de karakterbepalende laanstructuren wordt geen afzonderlijke aandacht besteed. Een aparte aanduiding van de met laanbomen gestructureerde (te herstructureren) lanen/wegen doet recht aan de historische en karakterbepalende waarden. De volgende wegen/lanen behoren daar zeker toe: C.van Marxveldlaan, Maria Louiselaan, Anna Charlottalaan, Carolinalaan, Henriette Amaliaaan, Prins Bernhardweg, Koningin Julianaweg (vanaf Tolhuisweg), Lollius Ademalaan, Wilhelminaweg en Tolhuisweg.

Agrarische bestemming

Het enige agrarische perceel dat in dit bestemmingsplan is aangegeven, is in art.3 voorzien van de blijkbaar standaard bepalingen. Aangezien dit perceel eigenlijk behoort bij het Beschermd Dorpsgezicht en tevens grenst aan het natuurgebied (EHS), zouden de bepalingen van 3.1.c,d,e ,3.2.2. en 3.3. kunnen vervallen en worden aangevuld met bepalingen die rekening houden met de landschappelijke - en natuurwaarden.

Bos

In art. 6.1 wordt aangegeven dat de instandhouding wordt nagestreefd van de landschappelijke waarden. Gemist wordt hier het nastreven van de instandhouding van de natuur en recreatieve waarden. De vermelde bestemmingen paden (b) en waterlopen waterpartijen (c) horen thuis bij de categorie : -met de daarbij behorende- (waar lid d onder valt).

Omdat de bestemming "groen" meer functies kan vervullen (w.o. weg, speelvoorziening) dient op een tweetal plaatsen de "groen" bestemming deels te worden gewijzigd in bestemming "bos". Het betreft hier de groenbestemming ten noorden en ten westen van de bestemming "uitvaartcentrum" (art.14) en het noordelijk deel van de groenbestemming aansluitende bij bestemmingsvlak "begraafplaats" (art.12).

Een hoogte van 5 meter, genoemd bij 6.2.2., m.b.t. bouwwerken is in dit kleinschalige gebied te groot; voorgesteld wordt max. 3 meter. Ook bij andere bestemmingen wordt vaak een hoogte van 5 meter vermeld; ook daar zou max. 3 meter moeten gelden. (Bijvoorbeeld bij bestemming : groen, water).

Het art. 6.4.1. geeft aan dat alleen "een omgevingsvergunning nodig is voor het verwijderen van bomen c.s.". Gemist wordt dat ook een omgevingsvergunning vereist is voor het oprichten van bouwwerken (waarvoor dient anders art.6.3?).

Bij art.6.4.3. wordt weer alleen het landschappelijke vermeld. Aanvulling met natuurwaarden wordt nodig geacht.

Groen

Bij art.9.1 wordt veel opgesomd , maar gazon/gras wordt niet vermeld. Voorts geldt t.a.v. 9.1.b,c en e hetzelfde als bij art.6 “-met de daarbij behorende -“

Op de plankaart worden een aantal “groen” bestemmingen gemist, te weten voor:

- de smalle groenstrook ten oosten van de Heidelaan
- de groene kern van de 3 rotonden (deelgebied Noord), binnen de rotondeweg.
- de voortuin van de locatie “klein Meerzicht”. Temeer omdat in de hoofdstukken 1 t/m 4 daar al wel aandacht aan is besteed.
- het strookje tussen de Beatrixlaan en de scheidingsgreppel met de oostelijke bosstrook.
- de boswal ten westen van de Parkweg
- de boswal ten noorden van de Binnenweg
- de boomwal ten westen van de Bienemalaan dient aan de bestemming “Bos” te worden toegevoegd (of de bestemming “groen” te krijgen)
- de boswal ten westen van de Brouwerslaan , ter hoogte van het bestemmingsvlak “Blauhus”.
- het grasveldje (met kastanjeboom) bij de aansluiting van de Brouwerslaan op de Wilhelminaweg
- de boswal ten westen van de Altenalaan, ter hoogte van het bestemmingsvlak “Woudoord”.
- de grondstrook ten oosten van Wilhelminaweg 13a en aan de Appelhof
- delen van de open ruimten (best. V-V) tussen de huizenblokken Appelhof.
- Op blz. 43 (inleiding/toelichting) staat dat de ijsbaan bij de regels is inbestemd. Dit kunnen wij echter niet terugvinden. Er wordt op de plankaart met legenda alleen de bestemming groen aangegeven en bij de regels wordt verder niet vermeld dat er een ijsbaan is.

Water

De onderdelen van 19.1. c en d vallen in de categorie “met de daarbij behorende”. De vermelde hoogte van 5 meter voor bouwwerken dient ook hier max. 3 meter te zijn

Behalve de eerste functie van waterbeheer dienen de landschappelijke en natuurwaarden te worden meegewogen in de in dit artikel nu ontbrekende bepaling m.b.t. Omgevingsvergunning en de criteria daarvoor. Immers de waterlopen en de daarbij behorende oevers vervullen een belangrijke verbindingsschakel voor een aantal reptielen en amfibieën.

Gemist wordt de bestemming “water” (met de aangevulde waarden) voor de Lolkemasloot (tussen Koningin Julianaweg en Koningin Wilhelminaweg). Deze waterloop vormt de enige verbinding voor o.a. reptielen en amfibieën tussen het natuurgebied (ten zuiden van de Wilhelminaweg) en de waterpartijen in Oranjewoud Noord en noordelijker.

Tenslotte vragen wij u of het mogelijk is dat wij straks een herziene versie van het Bestemmingsplan krijgen waarin de wijzigingen zijn aangegeven, zodat wij niet opnieuw het hele plan hoeven door te nemen op detail. Alvast onze hartelijke dank.

Met vriendelijke groet,

Doelman, Steven

Van:
Verzonden: maandag 27 december 2010 0:01
Aan: Doelman, Steven
Onderwerp: bestemmingsplan Oranjewoud

Geachte heer Doelman,

Het bestemmingsplan Oranjewoud zoals genoemd in de nieuwsbrief, uitgegeven door de gemeente Heerenveen heeft het over perceel Klein Meerzicht. Ik vermoed gezien de beschrijving dat dit gaat over het perceel aan de Koningin Julianaweg 55. Klopt dat? Helaas staat het pand er niet meer en ook de naam niet. Kaart zit niet in de nieuwsbrief bijgesloten.

Mijn bezwaren tegen het bestemmingsplan zijn indien het perceel klein meerzicht inderdaad kon. Julianaweg 55 is de hier ondergenoemde punten.

- 1) Gezien de beperkingen aan de hoogte kan er een gebouw neergezet worden dat veel hoger is dan de omgevende bebouwing.
- 2) Dit kan bebouwing worden die ook vanuit onze woning te zien zal zijn. Ik vind dat er een beperking aan hoogte en omvang moet komen die in overeenstemming is met de omliggende bebouwing.
- 3) Tevens geeft het bestemmingsplan een vrijbrief voor allerlei soorten projecten/bestemmingen die elders verboden zijn. Dit is ook onacceptabel. Wij hebben ons huis gekocht in de wetenschap dat er geen hoger bebouwing in de nabije omgeving kon komen en dat er geen sprake kon zijn van bedrijfsactiviteiten in de nabije omgeving. Geluidsoverlast van de snelweg is al erg genoeg, daar hoeft niets aan toegevoegd te worden.

hoogachtend,

Doelman, Steven

Van: Frans Poncin [Frans.Poncin@minvrom.nl] namens Postbus VI
Ruimtelijkeplannen [Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl]
Verzonden: woensdag 22 december 2010 15:24
Aan: Doelman, Steven
CC: 'provincie@fryslan.nl'
Onderwerp: FW: voorontwerpbestemmingsplan Oranjewoud

kenmerk (Holmesnr.): 38706

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerenveen,
ter attentie van de heer S.A. Doelman

Op 19 november 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1. van het
Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Oranjewoud".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van
VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid
(RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) de gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk.
Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de
rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van
opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

de wnd. directeur-inspecteur regio Noord,
in opdracht,

Hans Nieken
Senior inspecteur

DISCLAIMER:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Openbaarmaking,
vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. Aan berichten via e-mail kunnen
geen rechten ontleend worden. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. U wordt
verzocht bij onjuiste adressering de afzender direct te informeren door dit bericht te retourneren.

Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN

COMMUNTE HEERENVEEN

X

af: VO /

inwkomend d.:
07 JAN 2011

afgehandeld d.m.v.:

paraaf: d.d.

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
snekertrekweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

provinsje fryslân

Leeuwarden, 4 januari 2011
Verzonden, - 6 JAN. 2011

Ons kenmerk : 00932728
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : S.B. Douma / (058) 292 52 75 of s.b.douma@fryslan.nl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan Oranjewoud

Geacht college,

Op 19 november 2010 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt..

Het plan geeft overigens geen aanleiding tot opmerkingen.

Wanneer het ontwerpplan ter inzage wordt gelegd, achten wij toezending van het plan niet nodig.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



drs. M.H.J. Stijnen
Hoofd afdeling Ruimte

Doelman, Steven

Van: Jelly van der Kloet [jvanderkloet@weterskipfryslan.nl]
Verzonden: maandag 13 december 2010 10:18
Aan: Doelman, Steven
CC: Hans Valk
Onderwerp: Reactie op voorontwerpbestemmingsplan Oranjewoud

Geachte heer Doelman,

Naar aanleiding van uw bekendmaking van 19 november 2010 ontvangt u hierbij onze reactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Oranjewoud".

Wij hebben geen op- en aanmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan "Oranjewoud". Graag wil Weterskip Fryslân op de hoogte worden gehouden van eventuele wijzigingen in het plan.

Met vriendelijke groet,
Jelly van der Kloet

Medewerker planvorming
email : jvanderkloet@weterskipfryslan.nl

Weterskip Fryslân
Afdeling Beleid en Plannen
Postbus 36
8900 AA Leeuwarden
www.weterskipfryslan.nl

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Weterskip Fryslan staat niet in voor een correcte, tijdige overbrenging van dit bericht. E-mail wordt door Weterskip Fryslan niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen, tenzij dit expliciet schriftelijk is overeengekomen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend.

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA Heerenveen

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
15 december 2010

Doorkiesnummer
0570 - 69 64 61

Ons kenmerk
TAJO 10.B.2674

Uw kenmerk
StD - 10.3011156

Onderwerp
Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Oranjewoud' N-500-
20-KR-006/007

GEMEENTE HEERENVEEN	
af.:	10.1009337
af.:	10 / 8215
ingekomen d.d.:	
17 DEC 2010	
afgehandeld d.m.v.:	
.....	
paraaf:	d.d.

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 19 november 2010, waarmee u ons bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg deed toekomen, hebben wij het plan beoordeeld. Wij concluderen dat onze aardgastransportleiding correct is opgenomen in het bestemmingsplan.

Zoals ook door u gememoreerd in de toelichting van het bestemmingsplan, treedt het definitieve Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (Bevb) het komende jaar in werking. Gelet op deze AmvB, willen wij u informeren over een nieuwe werkwijze betreffende de berekening van het groeps- en plaatsgebonden risico.

In het kader van het nieuwe risicobeleid kunnen gemeenten en provincies zich via de website van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) registreren als gebruiker van het rekenpakket CAROLA (Computer Applicatie voor Risicoberekeningen aan Ondergrondse Aardgasleidingen).

Met CAROLA kunt u bepalen of voldaan wordt aan de risiconormen voor de Externe Veiligheid, zoals die zijn vastgelegd in het (nu nog ontwerp) besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). De gebruiker kan de risico's berekenen op basis van locatiespecifieke leidinggegevens, die bij de leidingeigenaar moeten worden opgevraagd.

Het resultaat van een berekening bestaat uit de plaatsgebonden risicocontouren (PR-contouren) en de FN-curve voor het groepsrisico (GR). Het rekenpakket beschikt over een functionaliteit waarmee wordt bepaald bij welke leidingkilometer de grootste overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico wordt bereikt. Het rekenpakket is door RIVM opgeleverd en door het ministerie van VROM geaccordeerd voor gebruik.

Sinds 1 september 2010 dient u - met behulp van het bovengenoemde rekenpakket - zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hogedrukaardgastransportleidingen te berekenen. Gasunie laat vanaf deze datum geen berekeningen meer uitvoeren door KEMA. U dient de voor CAROLA benodigde leidingdata aan te vragen bij carola@gasunie.nl. Voor vragen over CAROLA kunt u terecht bij de CAROLA - helpdesk van het RIVM, deze is te vinden op de website van het RIVM.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 15 december 2010

Ons kenmerk: TAJO 10.B.2674

Onderwerp: Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Oranjewoud'

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van onze reactie dan verzoeken wij u contact op te nemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



T.A. Koopman

Medewerker Juridische Zaken Oost



Consulmij Milieu B.V.
t.a.v. mevr. Knobben
Postbus 2
8050 AA Hatterem

Post in: HA
Datum: 26-10-2009
Project: HPO00000093
behandeld door: AK

N.V. Nederlandse Gasunie

Kantoor Deventer
Postbus 162
7400 AD Deventer
Zutphenseweg 51023
T (0570) 696911
F (0570) 696411
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
23 oktober 2009
Ons kenmerk
TOLTO 09.B.4721

Doorkiesnummer
(0566) 631149

Uw kenmerk

Onderwerp

Risicoberekening ivm nieuwbouwplannen Heerenveen Zuid

Geachte mevrouw Knobben,

Op uw verzoek ontvangt u hierbij u de resultaten van de Risicoberekeningen (PR + GR) m.b.t. de nieuwbouwplannen te Heerenveen Zuid ten opzichte van onze aardgastransportleiding N 500-20 KR006 t/m 010 (bijlage 66912927-GCS 09-50312)

Technisch gezien is ons inziens realisatie van de bebouwing op een afstand van minimaal 4 meter (belemmerende strook) van de transportleidingen geen bezwaar, mits wordt voldaan aan de door ons aangeduide maatregelen:

1. de leidingstrook duidelijk gemarkeerd wordt.
2. tijdens transport dient bij het kruisen van de leidingen gebruik te worden gemaakt van een ontlastende constructie.
3. het aanbrengen van diepwortelende beplanting en/of hoogopgaande beplanting is niet toegestaan.
4. het indrijven van voorwerpen in de bodem is niet toegestaan.
5. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging is niet toegestaan.
6. permanente opslag van goederen en afvalstoffen is niet toegestaan evenals het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, etc.
7. het oprichten van enig bouwwerk is niet toegestaan.
8. het aanbrengen van gesloten verhardingen is niet toegestaan.
9. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen is niet toegestaan.
10. het verrichten van grondroeractiviteiten b.v. het aanbrengen van rioleringen, kabels, leidingen en drainage anders dan normaal split- en ploegwerk is niet toegestaan, .
11. werkzaamheden binnen de leidingstrook mogen alleen worden uitgevoerd in aanwezigheid van Gasuniepersoneel.
12. Mogelijk dienen er beschermende voorzieningen tijdens bouwactiviteiten te worden getroffen.

Deze verklaring wordt onzerzijds afgegeven onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat, indien er op grond van de nieuwe circulaire of anders zins ondanks de hierboven voorgestelde (en

Datum: 23 oktober 2009

Ons kenmerk: TOLTO 09.B.4721

Onderwerp: **Risicoberekening ivm nieuwbouwplannen Heerenveen Zuid** nieuwbouwplannen Heerenveen Zuid

Leiding : N 500-20 KR006 t/m 010

uitgevoerde) maatregelen een saneringsplicht met betrekking tot de leidingen mocht ontstaan, de financiële consequenties hiervan geheel voor rekening van de initiatiefnemer van deze plannen zijn.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan verzoeken wij u contact op te nemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



G. Pater

Tracébeheerder

Bijlage : 66912927-GCS 09-50312