

## **Bijlage 6**

**Reactienota inspraak- en  
overlegprocedure inzake het  
voorontwerp-bestedingsplan  
“Heerenveen-Midden”**



# Reactienota inspraak- en overlegprocedure en advies Regionale brandweer inzake het voorontwerp-bestemmingsplan “Heerenveen-Midden”

## 1. Inleiding

### 1.1 inspraak

Op 28 maart 2011 heeft de gemeenteraad de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan “Heerenveen-Midden” vastgesteld. Daarbij heeft de gemeenteraad ook besloten om gelegenheid voor inspraak te bieden op het voorontwerp-bestemmingsplan.

Ter uitvoering van dat besluit hebben burgemeester en wethouders met ingang van 24 juni 2011 via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) het digitale (voorontwerp-) bestemmingsplan langs elektronische weg beschikbaar gesteld. Een en ander is aangekondigd in de Heerenveense Courant van 23 juni 2011 en tegelijkertijd ook op de website van de gemeente. Tevens is in de periodiek verschijnende wijkkrant “Middenkader” op 12 juli 2011 een publicatie over het voorontwerp-bestemmingsplan “Heerenveen-Midden” geplaatst. Een papieren versie van bestemmingsplan is met ingang van 24 juni ter inzage gelegd op het gemeentehuis en in de Openbare Bibliotheek. Op woensdag 20 juli 2011 is er in wijkcentrum “De Kempenaer” tussen 20 en 22 uur een inloopavond gehouden waarbij bewoners en andere belangstellenden kennis konden nemen van het nieuwe bestemmingsplan. Gedurende de periode van 24 juni tot 1 augustus is de gelegenheid geboden om schriftelijk of mondeling een inspraakreactie op het bestemmingsplan kenbaar te maken.

#### 1.1.1 Overleg (art 3.1.1 Bro)

Ter uitvoering van het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn de inspectie VROM, het college van Gedeputeerde Staten en het Wetterskip overeenkomstig op 24 juni 2011 per e-mail geattendeerd op de ter inzage legging van het voorontwerp-bestemmingsplan “Heerenveen-Midden”.

Tevens zijn zij daarbij in de gelegenheid gesteld om over dit bestemmingsplan een overlegreactie kenbaar te maken. Tevens is op grond van het bepaalde in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) de Regionale Brandweer in de gelegenheid gesteld om advies uit brengen ten aanzien van dit plan. Daarnaast is omdat in de nabijheid van het plangebied een spoorlijn is gelegen, ook ProRail in de gelegenheid gesteld op het bestemmingsplan te reageren.

#### 1.1.2 Resultaten inspraak

Naar aanleiding daarvan zijn er twee inspraakreacties ontvangen.

##### a. **inspreker 1** (*mondeling kenbaar gemaakt op 26 juli 2011*)

Deze inspreker heeft aangegeven de verwachting te hebben dat door de afsluiting van de Europalaan het doorgaande verkeer allemaal over de Falkenaweg gaat rijden, waardoor het drukker wordt. Hij woont vlak bij de rotonde Falkenaweg-Koornbeurslaan en verwacht dat hij door het drukker worden van deze wegen vanaf de woning de weg niet meer vlot kan oprijden.

Verder heeft inspreker aangegeven, dat hij op genoemde locatie nabij de rotonde eigenaar is van een vleesgroothandel. Op de laad- en loshaven voor zijn woning staan geregeld auto's

op de laad- en loshaven, die echter niet aan het laden en lossen zijn, maar voor langere tijd in het centrum verblijven. Hierdoor kunnen vrachtauto's, die voor zijn bedrijf komen geen gebruik van de laad- en loshaven maken en moeten daardoor noodgedwongen op de rijbaan van de Falkenaweg staan. Hierdoor wordt het overige verkeer op de Falkenaweg gehinderd.

**Antwoord gemeente:**

*De Europalaan blijft tussen de rotonde in de Koornbeursweg en Gerritsmastraat voor het autoverkeer open en wordt vanaf de Gerritsmastraat tot de Jan Mankeslaan afgesloten en als fietspad ingericht. Een deel van het merendeels bestemmingsverkeer zal nog door de woonwijk blijven rijden bijvoorbeeld via de "stille zijde" van Europalaan. Er zal ook een deel van het verkeer via Koornbeursweg-Falkenaweg gaan rijden. De Falkenaweg is gezien de functie van de weg (gebiedsontsluitingsweg) hiervoor ook geschikt.*

*Wanneer doorgaand verkeer door de woonwijk, (dat eigenlijk sluipverkeer is) door deze afsluiting de hoofdroute Koornbeursweg-Falkenaweg gaat kiezen, is dat positief. Dat het daardoor drukker wordt op deze wegen klopt, maar de verkeersafwikkeling zal hierdoor niet verslechteren.*

*De klacht over het gestelde misbruik van de laad- en loshaven is gemeld bij de parkeerbeheerder P1, zodat zij op deze locatie meer gaan handhaven.*

**b. Inspreker 2 (per e-mail ontvangen op 26 juli 2011)**

Inspreker heeft aangegeven dat op de internetsite van de gemeente Heerenveen te hebben gezien dat zijn woonperceel alleen een woonbestemming heeft. Inspreker meent zich te herinneren dat er in het bijgebouw bij het huis (een stenen schuur) een bedrijf(je) gevestigd mocht worden. Deze bestemming is dus verdwenen en gevraagd wordt wanneer dit is gebeurd en waarom? De stenen schuur is oorspronkelijk gebouwd als schilderswerkplaats die er tot 1974 heeft gezeten. Inspreker merkt op graag deze bedrijfsbestemming terug willen zien in het nieuwe bestemmingsplan Heerenveen – Midden.

**Antwoord gemeente**

*Reeds in het geldende bestemmingsplan "Heerenveen-Midden", dat op 27 augustus 1990 door de gemeenteraad is vastgesteld, heeft het perceel burgemeester Falkenaweg 60 een bestemming "Woondoeleinden". Ten opzichte daarvan biedt het nieuwe bestemmingsplan "Heerenveen-Midden 2011" geen veranderingen. Als het pand al ooit een bedrijfsbestemming heeft gehad, dan is deze uiterlijk bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 1990 verdwenen, waarschijnlijk omdat op dat moment ter plaatse al langere tijd geen bedrijvigheid meer plaatsvond.*

*In het geldende bestemmingsplan is echter niet alle bedrijvigheid uitgesloten. Zo is op grond van het geldende bestemmingsplan wel beroepsuitoefening-aan-huis toegestaan. Daarbij moet gedacht worden aan een artspraktijk, een advocaat, een accountant of iets dergelijks. Daarvoor mag een beperkt gedeelte van de woning (in ieder geval minder dan 30%) worden gebruikt.*

*In het nieuwe bestemmingsplan is deze regeling verfijnd. In het plan is een lijst opgenomen van beroepen en bedrijven die in een woning mogen worden uitgeoefend, mits –kort gezegd – het ruimtebeslag niet meer bedraagt dan 30% van de begane grond van de woning (inclusief aan- en uitbouwen en bijgebouwen) met een maximum van 50m<sup>2</sup>.*

*Bedrijvigheid die verder gaat dan op deze lijst staat genoemd, vindt de gemeente niet passend. Het gebied is in overwegende mate een woongebied en bedrijvigheid die verder*

gaat dan op de lijst staat genoemd, gaat daarom vanwege hinder en overlast slecht samen met de woonfunctie. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is dit daarom niet wenselijk.

### **1.1.3 Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro**

#### **a. Inspectie VROM**

De inspectie VROM heeft gereageerd per brief van 1 augustus 2011. Daarin geeft de inspectie aan dat het bestemmingsplan "Heerenveen-Midden" gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid, de betrokken Rijksdiensten aanleiding heeft tot het maken van een opmerking over het LPG-tankstation aan de Oranje Nassaulaan. (*Nationaal Belang 9: Milieukwaliteit en externe veiligheid*)

Volgens de inspectie wordt in de toelichting aangegeven dat ten aanzien van de doorzet van het LPG-tankstation gerekend is met een doorzet van 500m<sup>3</sup>. Uit de professionele risicokaart blijkt echter dat het LPG-tankstation een vergunde doorzet heeft van 999m<sup>3</sup>. De inspectie verzoekt daarom om ofwel te rekenen met een doorzet van 999m<sup>3</sup> dan wel om de milieuvergunning aan te passen.

#### **Reactie gemeente**

*In de toelichting op het bestemmingsplan is ten onrechte niet vermeld dat er twee berekeningen zijn uitgevoerd naar het groepsrisico van het LPG-tankstation. Behalve een berekening met een doorzet van 500m<sup>3</sup>, is er ook een berekening uitgevoerd met een doorzet van 1.000m<sup>3</sup>. In de beide gevallen wordt de oriënterende waarde van het groepsrisico echter niet overschreden. In het ontwerp-bestemmingsplan zal dit worden gecorrigeerd*

#### **b. College van Gedeputeerde Staten van Fryslân**

Gedeputeerde Staten (GS) hebben gereageerd per brief van 19 juli 2011. Daarin hebben GS aangegeven dat de provinciale belangen aanleiding geven tot het maken van de volgende opmerkingen.

##### *Woningbouw (categorie 2)*

GS constateren dat het aantal woningen dat het bestemmingsplan toestaat voor zowel het Tellegebied als de lokaties van de beide scholen, het woningbouwprogramma met 18 woningen overschrijdt. GS gaan er van uit dat dit zal worden verdisconteerd in het totale woningbouwprogramma voor de gemeente. GS verwijzen daarbij naar het bepaalde in de verordening Romte.

##### *Milieuzonering (categorie 3)*

Het gestelde in de toelichting over de mogelijkheden voor bedrijven in categorie 1 en categorie 2 wordt niet in de regels tot uitdrukking gebracht. GS adviseren om het gestelde in de toelichting en de regels met elkaar in overeenstemming te brengen.

#### **Reactie gemeente**

*Voor wat betreft de opmerkingen van GS aangaande het woningbouwprogramma, is de veronderstelling juist dat een eventuele overschrijding van het woningbouwprogramma elders zal worden verdisconteerd. Een overschrijding van het woningbouwprogramma wordt overigens niet verwacht. Daarbij merken burgemeester en wethouders nog op dat op dit moment nog onzeker is of en zo ja wanneer de beide schoollocaties bebouwd zullen worden. Daarom is er voor gekozen om deze ontwikkeling aan een wijzigingsbevoegdheid te*

verbinden. Om te voorkomen dat een overschrijding van het woningbouwprogramma plaatsvindt, zullen wij aan deze wijzigingsbevoegdheid een extra voorwaarde verbinden welke inhoudt dat de wijziging moet passen binnen een door de provincie geaccordeerd woningbouwprogramma. Verder zal ten aanzien van de milieuzonering het gestelde in de toelichting en in de regels met elkaar in overeenstemming worden gebracht.

#### **c. Wetterskip Fryslân**

Het Wetterskip Fryslan heeft per e-mail van 21 september 2011 op het bestemmingsplan gereageerd. Daarin heeft het Wetterskip aangegeven dat het voorontwerp-bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

#### **d. ProRail**

Prorail heeft niet op het bestemmingsplan gereageerd.

### **1.1.4 Advies Regionale brandweer**

De Regionale Brandweer heeft per brief gedateerd 5 augustus 2011 advies uitgebracht. Dit advies zal als bijlage worden opgenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan. In dit advies heeft de Regionale Brandweer geconstateerd dat het bestemmingsplan een overwegend conserverend karakter heeft en enkele nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt.

In het plangebied en in de directe nabijheid daarvan liggen de volgende risicobronnen:

- *LPG Tankstation*

In de nabijheid van het plangebied bevindt zich een LPG-tankstation, met een doorzet van maximaal 999m<sup>3</sup>. Het plangebied ligt niet binnen de plaatsgebonden risicocontour van 10<sup>-6</sup>. Het plangebied ligt wel binnen het invloedsgebied van 150 meter rond dit tankstation. Er is geen overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico, wel moet er nog een verantwoording van het groepsrisico worden opgesteld. De brandweer verwacht geen knelpunten ten aanzien van zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid

- *het vervoer van gevaarlijke stoffen*

Er geldt voor de A 32 ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen een toetsingsafstand van 200 m. Deze zone loopt alleen in het meest zuidoostelijke gedeelte over het plangebied heen en leidt verder niet tot knelpunten. Over de spoorlijn vindt in principe geen vervoer plaats van gevaarlijke stoffen.

- *Aanpassing risicokaart*

De brandweer wijst er op dat wanneer er woningen gebouwd gaan worden op de plaats waar nu nog twee scholen staan, de risicokaart aangepast moet worden. Het bevoegd gezag is hiertoe verplicht binnen 6 maanden na de feitelijke wijziging.

- *Bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid*

De brandweer Heerenveen heeft aangegeven dat er ten aanzien van de bestrijdbaarheid geen knelpunten worden verwacht. Thans is de aanwezigheid van secundair bluswater een aandachtspunt, maar dat wordt in het najaar van 2011 opgelost door de aanschaf van een

DLS blussysteem. Binnen de verschillende invloedsgebieden komen verder geen grote groepen verminderd zelfredzame personen voor.

#### *Adviezen*

Daarnaast heeft de Regionale Brandweer de volgende adviezen uitgebracht:

- Een verantwoording van het groeprisico op te stellen;
- Het invloedsgebied van het LPG-tankstation op de verbeelding aan te geven (o.a. als signaleringsfunctie naar toekomstige ontwikkelingen);
- Na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid binnen wro-zone 1, de risicokaart aan te passen aan de nieuwe situatie;

#### **Reactie gemeente**

*In de toelichting van het bestemmingsplan zal een verantwoording van het groepsrisico worden opgenomen. Daarbij zal het advies van de Regionale brandweer worden betrokken.*

*De strekking van het invloedsgebied zal niet op de verbeelding worden opgenomen. Hoewel wij het belang van een goede signalering onderkennen, menen wij dat een verbeelding van het bestemmingsplan niet bedoeld is voor het opnemen van niet-juridische informatie. Zodra de functie van de school is beëindigd, zal de risicokaart worden aangepast.*