

## **REACTIENOTA UITGANGSPUNTEN HERZIENING BESTEMMINGSPLAN DE GREIDEN**

### **Inleiding**

Het concept voor deze Nota van Uitgangspunten heeft met ingang van 15 oktober voor een periode van zes weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis en in de Openbare Bibliotheek. Dit is aangekondigd in de Heerenveense Courant van 14 oktober, op de website van de gemeente alsmede in een huis-aan-huis verspreide Nieuwsbrief. Daarbij is ook mededeling gedaan van de mogelijkheid geboden om schriftelijk of mondeling op de inhoud van de uitgangspunten te reageren. Op 21 oktober 2010 heeft er wijkgebouw "De As" een informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Het verslag van deze bijeenkomst is als bijlage toegevoegd

Hieronder wordt ingegaan op de reacties die zijn binngekomen. Ook wordt hierin het antwoord van de gemeente weergegeven. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de opmerkingen die schriftelijk bij de gemeente zijn binnengekomen en de opmerkingen die naar voren zijn gebracht tijdens de inspraakavond op 21 oktober 2010.

### **Schriftelijke inspraakreacties**

1. Een niet nader genoemd schrijven waarin gesteld wordt dat op de informatiebijeenkomst op de vragen geen of onvoldoende antwoord is gegeven:
  - a. Exacte locatie van de nieuwbouw van de Bornego College, waar komt nieuwbouw? Blijft het hondenuitlaat pad langs het spoor bestaan?
  - b. Wordt er rekening gehouden met extra verkeersdrukke, overlast voor de bewoners in de omgeving en weggebruikers (ervaring met OSG Sevenwolden)?
  - c. Zijn er plannen voor verbouw c.q. nieuwbouw bekend voor de Wulpstraat, gelegen in het verlengde van de peuterspeelzaal?
  - d. Hoe worden de bewoners van de wijk (actief) van deze informatie voorzien nu op de inspraakavond deze informatie onvoldoende kon worden gegeven?

### **Reactie gemeente**

- a. *In paragraaf 5.3.3 van de nota staat beschreven hoe de gemeente wil omgaan met de bebouwing ten zuiden van de Oude Veenscheiding. De tekst van deze paragraaf is naar aanleiding van deze reactie nog eens tegen het licht gehouden en daar waar nodig verduidelijkt.*
- b. *Het wandelpad langs het spoor blijft bestaan. In paragraaf 5.3.3. is dit als één van de uitgangspunten opgenomen*
- c. *Het bestemmingsplan gaat voorlopig uit van de bestaande bebouwingsmogelijkheden. In het bestemmingsplan zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om een andere invulling aan*

*het terrein te geven. Voordat deze bevoegdheid kan worden toegepast moet alle betrokken belangen tegen elkaar worden afgewogen en daarmee ook de belangen van omwonenden*

- d. *Er is voorafgaande aan de informatiebijeenkomst huis-aan-huis een nieuwsbrief verspreid. De Nota van Uitgangspunten kon verder ook worden ingezien op de website van de gemeente en in het gemeentehuis. Ook het bestemmingsplan kan straks op internet worden bekeken.*

**2. De heer B. Hiemstra, Leijenhof 5, 8446 LD Heerenveen,  
(gedateerd 25 november en ontvangen op 29 november 2010)**

De heer Hiemstra geeft aan dat de nota niet duidelijk aangeeft wat er nu gaat gebeuren. Er zijn veel intenties uit het wijkplan overgenomen, maar het is onduidelijk hoe hiermee in de verdere uitwerking wordt omgegaan.

In de brief wordt ook gewezen op de partiële bestemmingsplannen uit 2007 waarin met veel nadruk een maximale goothoogte van 6 en een maximale bouwhoogte van 9 meter is opgenomen. Het is vanwege het consoliderende karakter van het nieuwe bestemmingsplan niet wenselijk dat tussen de bestaande bebouwing afwijkende hoogtes voorkomt.

De heer Hiemstra merkt ook op dat er geen aandacht is voor senioren en levensloop-bestendige woningen. Daar is volgens de wijkvisie behoefte aan. Het opnemen van hoogbouw in de wijk is in strijd met de ervaringen van bewoners van de bestaande flats. Er staan de laatste jaren gemiddeld meer dan 20 appartementen in de flats aan De Munt te koop. Of er behoefte is aan hoogbouw is, maar zeer de vraag.

In de Nota wordt bovendien voorbijgegaan aan de parkeerproblematiek. Gewezen wordt op de problematiek bij de Rinkelbom, het parkeren bij het winkelcentrum, de situatie op de Leijenhof en de Kattebos en Coornhertstate.

De heer Hiemstra stelt tenslotte voor om met wijkbelang te overleggen hoe deze nota verder verbeterd kan worden.

***Reactie gemeente***

*Algemeen*

*Wellicht dat er wat misverstanden zijn ontstaan over de aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan. De aanleiding voor dit nieuwe bestemmingsplan is dat het oude bestemmingsplan al meer dan 15 geleden is vastgesteld en daarom dringend aan vervanging toe is. De aanleiding is expliciet niet dat de gemeente voornemens om op grote schaal veranderingen door te voeren. Natuurlijk zijn er in de algemene visie een flink aantal beleidsvoornemens uitgesproken. Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan heeft echter alleen als doel om de bestaande situatie in te bestemmen.*

*De Nota legt daarvoor de uitgangspunten vast. Voor verreweg het grootste deel*

*van de wijk geldt dat het bestemmingsplan er op gericht is om de bestaande situatie vast te leggen. Alleen in de situaties maakt het bestemmingsplan daar een uitzondering op Het uitbreiden van woningen en het bouwen van bijgebouwen en overkappingen De nieuwbouw van het gezondheidscentrum aan de Oude Veenscheiding*

*De nieuwbouw van het Bornego College en de nieuwbouw langs de Oude Veenscheiding ter hoogte van het oude schoolgebouw*

*Het nieuwe bestemmingsplan brengt dus niet veel verandering in de bestaande situatie.*

#### *Parkeerproblematiek*

*De heer Hiemstra wijst op de parkeerproblematiek in de wijk. In antwoord daarop merkt de gemeente op dat aan een oplossing voor het probleem bij de Rinkelbom op dit moment feitelijk wordt gewerkt. Voor het winkelcentrum wordt in nauw overleg met de Vereniging van Eigenaren gestudeerd op een oplossing.*

*Aan de Leijenhof en de Kattebos geldt dat ten opzichte van de aanleg van de wijk het aantal auto's sterk is gegroeid. Dat probleem is niet eenvoudig op te lossen. De algemene ervaring is echter dat in de praktijk, als niet voor de woning kan worden geparkeerd, er in de directe omgeving meestal wel geparkeerd kan worden.*

*Het parkeerterrein bij Coornhertstate is een privé-parkeerterrein waarbij de gemeente geen middelen heeft om vergroting hiervan af te dwingen. Daar is overigens ook geen noodzaak toe, omdat het parkeren op de openbare weg niet als een probleem wordt gezien,*

#### *Hoogbouw*

*De ervaringen rond de flats aan De Munt vindt de gemeente geen basis om de conclusie te trekken dat in algemene zijn hoogbouw onwenselijk is. Overigens komt een bouwhoogte van vijf bouwlagen op meer plaatsen in Heerenveen voor en kan deze bouwhoogte niet vergeleken worden met de flats aan De Munt.*

### **3. Mevrouw J.A. de Vries-Welstra, Munt 95, 8446 AL Heerenveen (gedateerd 25 november 2010)**

Mevrouw De Vries heeft in haar reactie aangegeven bezwaren te hebben tegen het ontwerp-bestemmingsplan voor De Greiden. Deze bezwaren richt zich tegen de voorgenomen bebouwing ten zuiden van de Oude Veenscheiding. Door deze bebouwing wordt het uitzicht (een van de weinige pluspunten die het wonen op deze flat) weggenomen. Bovendien leidt dit tot waardedaling en geluidsoverlast. Het argument dat men kan weten wat er gebouwd wordt, gaat niet op. Het is bekend dat het voor de gemeente financieel aantrekkelijk is om hoogbouw te plegen. Alles draait om geld en wat burgers ergens van vinden wordt veel te weinig meegenomen in de besluitvorming.

#### **Reactie gemeente**

*In paragraaf 5.3.3 van de nota staat beschreven hoe de gemeente wil omgaan met de bebouwing ten zuiden van de Oude Veenscheiding. De tekst van deze paragraaf is naar aanleiding van deze reactie nog eens tegen het licht gehouden en daar waar nodig verduidelijkt. Voorlopig gaat de gemeente nog uit van de bouwmogelijkheden van het geldende bestemmingsplan De Greiden. Dat houdt in dat hier bebouwing gebouwd mag worden met een goot- of bouwhoogte van 6 meter. Het bestemmingsplan zal verder de mogelijkheid beiden om het bestemmingsplan aan te passen tot een bouwhoogte van ten hoogste 6 bouwlagen. Het is nog onduidelijk op welke wijze de bebouwing er precies zal uitzien en eveneens of de bebouwing over de volle lengte zes bouwlagen zal kennen. Mogelijk dat er sprake zal zijn van enkele "hoogteaccenten". Dat houdt in dat er alleen op bepaalde plekken de bebouwing zes bouwlagen zal hebben. In het algemeen hanteert de gemeente het beleid dat op de stroken langs het spoor bebouwing mag worden gebouwd.*

*Deze ontwikkeling past ook in de visie die de gemeente op de strook grond langs het spoor heeft geformuleerd in de Algemene Visie De Greiden, die in 2003 door de gemeenteraad is vastgesteld. Daarin is overwogen dat deze voorzieningstrook een gebied is wat eigenlijk niet tot de Greiden wordt gerekend. Dit gedeelte kent dan ook een aantal bovenwijkse voorzieningen op het gebied van onderwijs en sport. Voor het totale gebied geldt dat het deze functie ook in de toekomst moet blijven behouden, daarbij rekening houdend met het feit dat een aantal voorzieningen op termijn zal verplaatsen. Op de locatie van de huidige dependance van het Bornego College zal echter wel woningbouw plaatsvinden. Dit gedeelte vormt een onderdeel van de versterking van de entree van de wijk en de verstedelijkte oost-west as. Ook in het Structuurplan voor de plaats Heerenveen, vastgesteld in 1983 wordt uitgegaan van een verdichting en intensivering van de bebouwing langs dit deel van de Oude Veenscheiding.*

**4. Bestuur VVE Lânsicht, p/a Munt 71B, 8446 AK Heerenveen  
(gedateerd en ontvangen 25 november 2010)**

In haar reactie geeft het bestuur van de Vereniging van Eigenaren Lânsicht aan dat de mogelijkheid van bebouwing ten zuiden van de Oude Veenscheiding voor de bewoners van Lânsicht kan betekenen dat zij hun uitzicht op "het groen van Heerenveen" moeten missen. Zij kijken dan tegen andere hoogbouw. Thans worden deze flats geroemd vanwege het uitzicht. Het bestuur van de VVE deelt de visie van de gemeente daarom niet en verzoekt de gemeente haar visie te wijzigen. Door de bebouwing zal er bovendien meer geluids- en verkeersoverlast ontstaan op de wegen van en naar het centrum.

**Reactie gemeente**

*Verwezen wordt naar het antwoord op inspraakreactie 3.*

**4a De heer en mevrouw Patist, Munt 109, 8446 AM Heerenveen  
(gedateerd en ontvangen 28 oktober 2010)**

De heer en mevrouw Patist geven in hun reactie aan bezwaren te hebben tegen het plan om vanaf de rotonde tot de spoorlijn op het huidige terrein van Bornego een complex te bouwen voor welk doel dan ook. Zij hebben speciaal hun appartement gekozen en gekocht op om de volgende punten: wijds uitzicht, prachtige skyline, geen bestemmingsplan om te bouwen en vrijheid, geen inkijk van tegenover liggend gebouw.

Daarnaast maken de heer en mevrouw Patist zich zorgen over de uitlaatgassen en het geluid wat tussen de gebouwen ontstaat. Bij hoge bouw zal dit aanzienlijk vermeerderen gezien het geluid niet vrij weg kan komen, zo ook de uitlaatgassen.

De heer en mevrouw Patist willen graag op het balkon genieten van het prachtige uitzicht en nu nog steeds frisse lucht. Een laag complex van hooguit twee etages hoog is meer acceptabel, hierdoor zal niemand in de flats echt last ervaren van een gebouw op bovengenoemd terrein, omdat de woonetages vanaf de 3e laag beginnen.

#### ***Reactie gemeente***

*Verwezen wordt naar het antwoord op inspraakreactie 3.*

#### **5. Mevrouw P. Bosma-Nieuwhof, Zwette 54, 8446 MJ Heerenveen (gedateerd en ontvangen 25 november 2010)**

Mevrouw Bosma heeft in haar reactie gevraagd om de bestemming van een strook grond, direct gelegen naast haar woning in het nieuwe plan te veranderen. Enige jaren geleden heeft zij hierover contact gehad met de gemeente, maar de gemeente verbond daar dusdanige voorwaarden aan dat uitbreiding van de woning feitelijk onmogelijk was. Mevrouw Bosma begrijpt het belang in eenheid, maar vindt een lage uitbouw geen verstoring van het aanzicht.

#### ***Reactie gemeente***

*Het betreft hier de percelen waarvan zijgevel van de woning parallel ligt met de Van Engelenvaart, zoals op onderstaande foto is te aangegeven. Helaas kan het verzoek geen gevolg worden gegeven.*



*De zijtuin, waar de aanbouw door de bewoners gewenst is, ligt in de randzone van De Greiden langs het Heerenveens Kanaal. Vanuit het belang hier zoveel mogelijk de ruimte open te houden, is het bebouwen van de zijtuin ongewenst. Het is vanuit stedenbouwkundig oogpunt geweest om de ruimte tussen het kanaal en de woningen niet te verkleinen. De waarde van deze zone wordt bepaald door de groene invulling van het gebied en het toestaan van bebouwing in de zijtuin leidt er toe dat daarmee de maat van de groene rand alsmede de continuïteit van de rand teveel onder druk komen te staan. Bovendien ligt de beoogde aanbouw in de zijtuin waar in principe een gevelbouwgrens gelegd zal worden en die is gericht op openbaar gebied (zijkant die tevens voorkant is). Stedenbouwkundig is het niet gewenst daar te bouwen.*

**Opmerkingen die naar voren zijn gebracht tijdens de inspraakavond op 21 oktober 2010 en die verder niet schriftelijk naar voren zijn gebracht**

6. De heer Van der Kooy (Lokaal 10) merkt op dat er geen gemeentelijk beleid bestaat voor schuttingen. Hij vindt dat de gemeente moet voorkomen dat achtertuinen vol worden gezet met schuttingen. Kan er bijvoorbeeld subsidie worden verstrekt voor groene hagen? De gemeente heeft geen visie, terwijl omliggende gemeenten dit wel hebben.

**Reactie**

*De gemeente ziet geen aanleiding voor het opstellen van dergelijk beleid. In de eerste plaats probeert de gemeente het aantal regel zo beperkt mogelijk te houden. Het stimuleren van groene hagen en het tegengaan van schutting is een onderwerp dat naar de mening van de gemeente daarom niet in aanmerking komt voor regulering door de overheid. Enkel in uitzonderlijke situaties waar*

*schuttingen ernstig afbreuk doen aan de kwaliteit van de openbare ruimte, zal de gemeente door het stellen van bouwregels sturend optreden. Voor het overige laat de gemeente dit over aan de eigenaren en bewoners en ziet evenmin een zwaarwegend algemeen belang om verdere regels en/of subsidieregeling in te stellen. Daar komt nog bij dat de financiële ruimte van de gemeente de komende jaren erg beperkt is en er prioriteiten gesteld moeten worden. Dit onderwerp heeft bij de gemeente geen prioriteit.*

7. De heer Batist geeft aan dat hij tegen de bouw van de woningen bij het Bornego college is.

**Reactie**

*Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar het antwoord op schriftelijke inspraakreactie nr 3.*

8. Een mevrouw in de zaal geeft aan dat zij zich zorgen maakt over het verdwijnen van de school en het wijkcentrum uit de wijk

**Reactie**

*De problemen die mevrouw hier aan de orde stelt, vallen buiten het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan kan het verdwijnen van een school en een wijkcentrum niet voorkomen.*

9. Er wordt gevraagd of de regels voor kleinschalige bedrijvigheid aan huis ook veranderd worden. De diegene die deze vraag stelt, heeft een internetbedrijfje en mag geen klanten thuis ontvangen. Detailhandel bij een woning is niet toegestaan. Waarom mag een schoonheidssalon wel 1x per uur een klant ontvangen en een internetwinkel niet? Mevrouw zou graag willen dat dit veranderd wordt.
10. Vanuit de zaak komt de reactie dat de gemeente mee moet gaan in de ontwikkelingen van tegenwoordig: meer internet bedrijfjes. In de wijk is ook een koeriersbedrijf gevestigd, Het bedrijf parkeert de auto's door de hele straat. Wie handhaaft dit?

**Reactie**

*De gemeente staat detailhandel bij woningen in principe niet toe en zal dit ook in het nieuwe bestemmingsplan voor De Greiden niet toestaan. De reden daarvan is dat de gemeente wil voorkomen dat sluipenderwijs woningen in winkels veranderen. Dit zou immers tot gevolg kunnen hebben dat het aantal winkels in het centrum vermindert en de winkels verhuizen naar de woonwijken, Dat is problematisch omdat in tegenstelling het centrum de wegen en de parkeersituatie in de woonwijken daar niet op is berekend. In het bestemmingsplan kan helaas geen onderscheid worden gemaakt tussen detailhandel die zo af en toe plaatsvindt en structurele detailhandel. Ten aanzien van schoonheidssalons speelt niet probleem niet of veel minder. Zolang bedrijfsauto's binnen de algemene geldende regels geparkeerd worden op de openbare weg, heeft de gemeente geen middelen of daartegen op te treden. Dit geeft overigens wel aan waarom de gemeente beperkingen stelt aan de uitoefening van beroep en bedrijf*

binnen woningen.

11. De heer Hiemstra merkt op dat in de Nota uitgegaan wordt van een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 10 meter. Hij vraagt wat dit voor gevolgen heeft voor de bebouwing en hoe zich dit verhoudt tot het conserverende karakter.

**Reactie**

*Het betreft hier de randvoorwaarden voor nieuwbouw op eventuele herinvullingslocaties. Daarbij is het niet de bedoeling van de gemeente om qua goot- en bouwhoogte af te wijken van de bebouwing in de omgeving daarvan. Bij nader inzien is een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 10 meter wellicht wat aan de ruime kant. Daarom worden deze maten aangepast in 6 respectievelijk 9 meter.*

12. Vanuit de zaal wordt aangegeven dat in verband met de renovatie van de vogelwijk nu de Gruttostraat wordt gerenoveerd. Er wordt daarom tijdelijk geparkeerd in de groenstrook. Dit moet ook tijdelijk blijven. In het nieuwe bestemmingsplan mag dit niet een bestemming parkeren krijgen.

**Reactie**

*In het bestemmingsplan zullen deze gronden als "Groen" worden inbestemd.*



**Verslag van de Inspraakavond over de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Heerenveen - De Greiden, gehouden op donderdag 21 oktober 2010 in wijkcentrum De As.**

*Aanwezig namens de gemeente wethouder drs. S. Siebenga, Marc Jense, Christiaan Visser, Ymkje Schotanus en Janke Palsma*

---

De heer Jense opent de avond en geeft een toelichting over wat bestemmingsplannen zijn en wat wordt geregeld in een bestemmingsplan.

Wethouder Siebenga krijgt vervolgens het woord. De wethouder geeft aan dat het nieuwe bestemmingsplan conserverend van aard is. Dit houdt in dat bestaande situatie wordt vastgelegd. Het bestemmingsplan zal op punten ook enige ontwikkelingsruimte bieden.

De heer Visser (*stedenbouwkundige gemeente*) krijgt daarna het woord. Hij vertelt over de kwaliteiten van de wijk De Greiden. Deze zijn naar voren gekomen uit de stedenbouwkundige analyse. Deze kwaliteiten zijn vooral de ligging aan de rand van het open landschap en in de buurt van het recreatieterrein De Heide. De wijk is gebouwd in de jaren 70. Kenmerkend zijn de diverse buurtjes in de wijk. Ook de kenmerkende noord-zuidlijnen van Heerenveen zijn in de wijk terug te zien.

Mevrouw Schotanus geeft een toelichting op de Nota van uitgangspunten. Zij geeft onder andere aan dat in het nieuwe bestemmingsplan meer dan in het oude bestemmingsplan een uitwisseling van functies mogelijk zal zijn.

De heer Van der Kooy (Lokaal 10) merkt op dat er geen gemeentelijk beleid bestaat voor schuttingen. Hij vindt dat de gemeente moet voorkomen dat achtertuinen vol worden gezet met schuttingen. Kan er bijvoorbeeld subsidie worden verstrekt voor groene hagen? De gemeente heeft geen visie, terwijl omringende gemeenten dit wel hebben.

Vanuit de zaal wordt gevraagd naar het doen van deze bijeenkomst en wat er gaat veranderen. De heer Jense geeft aan dat in het nieuwe bestemmingsplan zaken veranderen, zoals bijvoorbeeld het toestaan van mantelzorg in een bijgebouw.

Mevrouw De Heij vraagt hoe de bewoners konden weten dat er een nieuw gezondheidscentrum kwam. Dit is een lelijk gebouw, waarom waren de bewoners daarvan niet op de hoogte. Namens de gemeente wordt geantwoord dat via de gemeentepagina in de Heerenveense Courant achterhaald kan worden waarvoor bouwaanvragen zijn ingediend. Ook planologische wijzigingen worden in de krant gepubliceerd.

Vanuit de zaal wordt opgemerkt dat de benzinepomp voorheen het centrale punt in de wijk was. Nu is dit het centrale punt wijkcentrum 'De As'. Waar gaat dit

gebouw straks heen? Misschien gaat de As wel dicht. De heer Jense geeft aan dat de gemeente moet bezuinigen. Dit betekent dat er vervelende dingen staan te gebeuren. Wat er met de As gaat gebeuren is afwachten. Het gaat op deze avond echter om het bestemmingsplan en mocht de As verkocht worden, dat blijft de bestemming hetzelfde. Dit betekent dat er bijvoorbeeld geen chemische fabriek opgebouwd mag worden..

Mevrouw Bosma vraagt of het nieuwe bestemmingsplan ruimte gaat bieden om een erfbebouwing te bouwen in een groenstrook naast haar woning. Enkele jaren geleden is daarvoor een aanvraag ingediend en toen mocht dat niet. De heer Visser geeft aan dat zij haar verzoek het beste op papier kan zetten, zodat het verzoek beoordeeld kan worden en eventueel mee genomen kan worden in het bestemmingsplan.

Vanuit de zaal wordt gevraagd of het klopt dat tegenover de Munt-flats gebouwen komen van zes bouwlagen en of er gebouwd gaat worden tot aan het spoor. Mevrouw Schotanus geeft aan dat in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen op grond waarvan woningbouw mogelijk maakt kan worden op het terrein bij het Bornego college. Dat past in de Algemene Visie voor de wijk.

De heer Baptist geeft aan dat hij tegen de bouw van de woningen bij het Bornego college is.

De heer Zandbergen vraagt waar precies gebouwd zal worden. Op een kaart wordt aangegeven waar de locatie gelegen is.

Een mevrouw in de zaal geeft aan dat zij zich zorgen maakt over het verdwijnen van de school en het wijkcentrum uit de wijk. Mevrouw Schotanus geeft aan dat binnen de bestemming "Maatschappelijk" uitwisseling van functies mogelijk zal zijn.

Vanuit de zaal wordt aangegeven dat er zorgen zijn over de uitbreiding van het winkelcentrum (supermarkt) en de verkeersaantrekkende werking die dit tot gevolg heeft. Kan het bestemmingsplan hier iets aan doen, zoals bijvoorbeeld het instellen van eenrichtingsverkeer.

De heer Visser geeft aan dat de structuur hetzelfde blijft. In een bestemmingsplan kunnen geen verkeersregels worden opgenomen. Er komt binnenkort een overleg met de ondernemers die gevestigd zijn in het winkelcentrum.

De heer Van Dam merkt op dat het bestemmingplan weinig dynamisch is, vroeger was dit wel het geval. Hoe is de relatie met de structuurvisie en de uitbreiding van Heerenveen aan de westzijde? Joure en Heerenveen hebben een gezamenlijke visie opgesteld. Is het ook niet tijd om een nieuwe structuurvisie op te stellen? Er is veel onzekerheid in de gemeente. Wat is de toekomst van de gemeente, waar komen de bedrijventerreinen?. Wethouder Siebenga geeft aan

dat het bestemmingsplan past binnen de structuurvisie. Deze structuurvisie is nog altijd van toepassing en zal ook niet aangepast worden. De gemeenteraad heeft de visie vastgesteld.

Er wordt gevraagd wat er gebeurd is met de Algemene Visie de Greiden? De heer Jense geeft aan dat de visie nog steeds bestaat. Als iemand plannen heeft, wordt er ook naar deze visie gekeken. Tevens wordt er dan naar het bestemmingsplan gekeken. De structuurvisie dient als input voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan legt juridisch vast wat in de visie staat.

De voorzitter van VVE Lânsicht geeft aan dat het gebied van de wijzigingsbevoegdheid voor woningbouw in de Nota van Uitgangspunten groter is dan dat op deze avond wordt aangegeven. Op de plaats waar de peuterspeelzaal stond kan nu bebouwing van vier bouwlagen komen. De bewoners willen geen bebouwing aan de overzijde, maar zij willen de situatie houden zoals die nu is. Bovendien wordt vanuit de zaal opgemerkt dat de toegang langs het spoor behouden moet blijven.

Namens de gemeente wordt aangegeven dat aan de noordzijde van de Oude Veenscheiding ter hoogte van de Muntflats geen veranderingen gepland staan. Voor de zuidzijde van de Oude Veenscheiding zal over de gehele breedte een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen worden om bebouwing van 20 meter hoog toe te staan. De passage uit de Nota over de peuterspeelzaal betreft passage uit een document dat niet meer up-to-date is.

Vanuit de zaal wordt aangegeven dat de infrastructuur ook toereikend moet zijn voor deze ontwikkeling.

Er wordt gevraagd of de regels voor kleinschalige bedrijvigheid aan huis ook veranderd worden. De diegene die deze vraag stelt, heeft een internetbedrijfje en mag geen klanten thuis ontvangen. Detailhandel bij een woning is niet toegestaan. Waarom mag een schoonheidssalon wel 1x per uur een klant ontvangen en een internetwinkel niet? Mevrouw zou dit graag willen dat dit veranderd wordt. Mevrouw Schotanus geeft aan dat de regeling niet veranderd zal worden. Maximaal 30% van het vloeroppervlak van de begane grond en geen detailhandel.

Vanuit de zaak komt de reactie dat de gemeente mee moet gaan in de ontwikkelingen van tegenwoordig: meer internet bedrijfjes. In de wijk is ook een koeriersbedrijf gevestigd, Het bedrijf parkeert de auto's door de hele straat. Wie handhaaft dit?

Vanuit de zaal wordt ook gevraagd waarheen de maatschappelijke functies verhuizen indien het gebouw de As gesloten wordt?. De heer Jense geeft aan dat als de As gesloten wordt, de bestemming hetzelfde blijft.

De heer Van der Kooy (lokaal 10) gaat in op een korte historie van de gemeente Heerenveen: Als er geen geld meer is, wordt er geen onderhoud gepleegd. Een

pand vervalt hierdoor en wordt vervolgens gesloopt (watertoren). Zo zal het waarschijnlijk ook met de As gaan. Vervolgens wordt hier nieuwbouw gepleegd. De heer Jense antwoordt dat het gebouw eigendom is van Caleidoscoop en dat zij over de toekomst van het gebouw beslissen.

De heer Hiemstra merkt op dat in de Nota uitgegaan wordt van een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 10 meter. Hij vraagt wat dit voor gevolgen heeft voor de bebouwing en hoe zich dit verhoudt tot het conserverende karakter.

Namens de gemeente wordt gantwoord dat in de reactienota op deze vraag zal worden ingegaan. De heer Visser geeft aan dat bij de herstructurering de regelingen iets verruimd zijn. Er zullen in het bestemmingsplan verder verschillende woonbestemmingen zijn.

Mevrouw Van der Geer vraagt of het klopt dat er 7 woningen aan de Wielen gebouwd zullen worden. Kan hier nog iets tegen gedaan worden?

Mevrouw Palsma antwoordt dat voor deze woningen een planologische procedure is doorlopen en er tegen de bouw van de woningen beroep is ingediend bij de Raad van State. De zitting bij de Raad van State heeft reeds plaatsgevonden. Zodra de Raad van State uitspraak doet over deze bouwaanvraag zal er sprake zijn van een onherroepelijk besluit. Daar kan geen actie meer op worden ondernomen.

Vanuit de zaal wordt aangegeven dat in verband met de renovatie van de vogelwijk nu de Gruttostraat wordt gerenoveerd. Er wordt daarom tijdelijk geparkeerd in de groenstrook. Dit moet ook tijdelijk blijven. In het nieuwe bestemmingsplan mag dit niet een bestemming parkeren krijgen.

De heer Hiemstra merkt ten aanzien van de nieuwbouw van de apotheek nog op dat de wijk meer vogelvrij is dan welstandsvrij. Tevens is het gebouw als bijgebouw vergroot, dit had niet gemogen.

De heer Visser antwoordt dat de wijk de Greiden welstandsvrij is, over het uiterlijk van het gebouw heeft de gemeente niets te zeggen. Overigens wordt het welstandsbeleid geëvalueerd en er zal een nieuwe nota komen. De heer Hiemstra wordt geadviseerd dit in de gaten te houden en hierop te reageren als hij het er niet mee eens is.

Hierna sluit de heer Jense de bijeenkomst