

Actualisatie ecologische beoordeling Plan Brandenburg

Opdrachtgever FriesBouw
Referentie Mielke, L. 2019. Actualisatie ecologische beoordeling Plan Brandenburg. A&W-notitie 3352. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.
Projectcode 3352bra
Status Definitief
Datum 1 oktober 2019
Projectleider E. Schut
Autorisatie R. Strijkstra



Inhoud

1. Inleiding
2. Situatieschets en plannen
3. Gebiedsbescherming en beoordeling
4. Soortbescherming en beoordeling
5. Conclusies
Literatuur

Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv

Suderwei 2
9269 TZ Feanwâlden
tel. 0511 – 474764
email: info@altwym.nl
website: www.altwym.nl



Foto's 1 t/m 3: impressie van het plangebied. Foto 1: grasveld en sloot, kijkend richting noorden. Foto 2: grasveld, kijkend richting noordoosten. Foto 3: Zwarte Els aan de zuidkant van het plangebied (Foto's A&W).

1. Inleiding

FriesBouw is voornemens om het terrein gelegen aan de Wolvegasterweg 22 in Oudeschoot te herinrichten. In 2009 heeft Altenburg en Wymenga ecologisch onderzoek een ecologische beoordeling van de plannen uitgevoerd (Biezenaar 2009). Omdat de plannen inmiddels gewijzigd zijn en per 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming in werking is getreden, is deze beoordeling echter verouderd. Bovendien wordt voor ecologisch onderzoek een geldigheidsduur van circa 3 jaar gehanteerd. Er is daarom een nieuwe ecologische beoordeling in het kader van de daarvoor geldende richtlijnen (Wet natuurbescherming en Ecologische Hoofdstructuur) benodigd. FriesBouw heeft Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek opdracht gegeven om dit ecologisch onderzoek uit te voeren. Indien van toepassing, worden aanbevelingen gedaan voor mitigatie en eventueel aanvullend onderzoek.

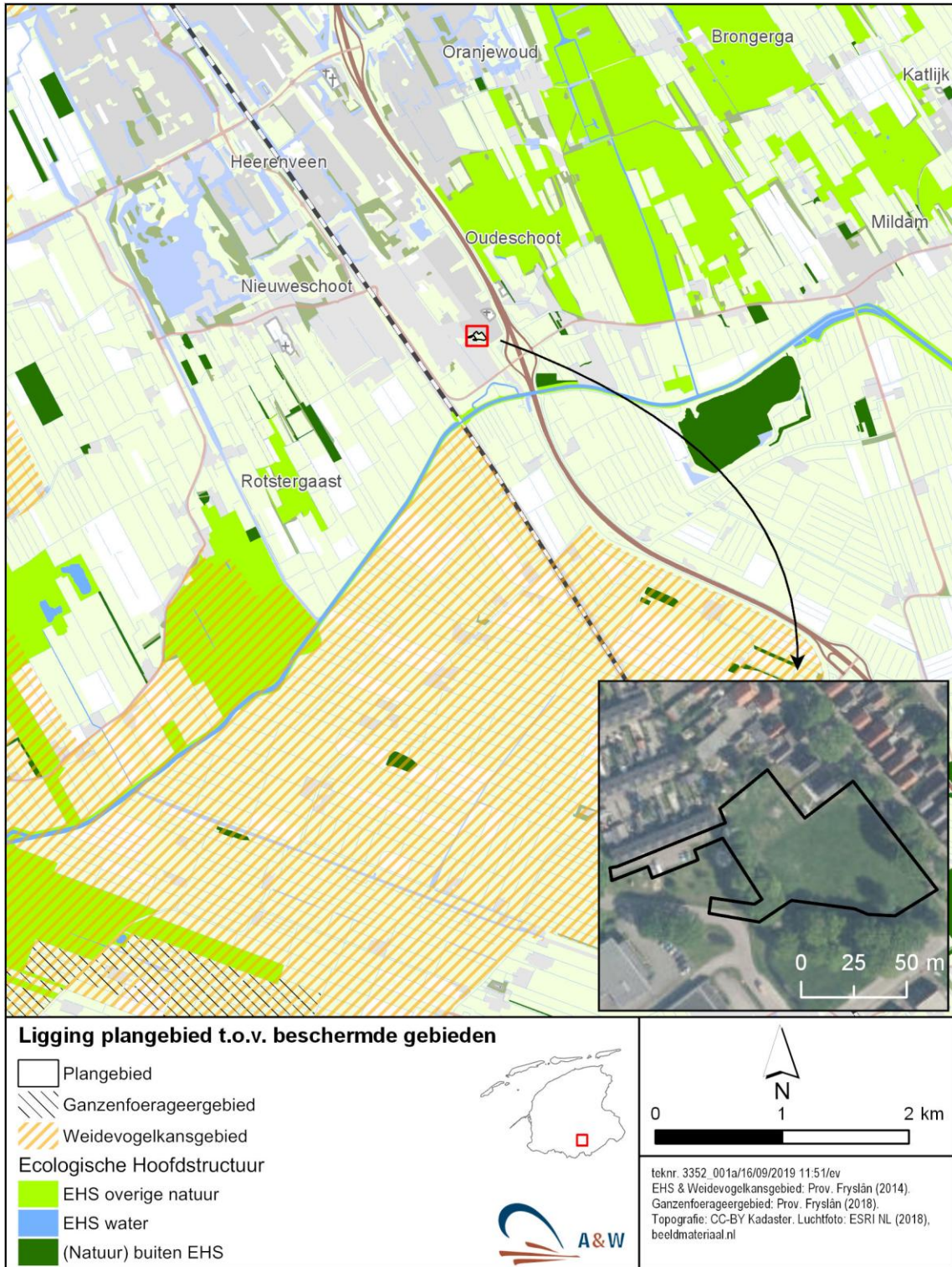
In onderhavige notitie zijn de resultaten van het ecologisch onderzoek gepresenteerd. Het onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van relevante natuurwaarden is gebaseerd op twee benaderingen. Ten eerste zijn recente bronnen geraadpleegd (verspreidingsatlassen, overzichtswerken en websites) over de aanwezigheid van beschermde gebieden en soorten in en nabij het plangebied. Er is daarbij onder andere gebruik gemaakt van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Daarnaast is op 11 september 2019 een oriënterend veldbezoek uitgevoerd, waarbij is gelet op de (mogelijkheden voor de) aanwezigheid van beschermde en/of kritische soorten.

Altenburg & Wymenga presenteert in deze notitie de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.

2. Situatieschets en plannen

Het plangebied ligt aan de zuidelijke rand van de bebouwde kom van Heerenveen en wordt voor een deel omsloten door de Wolvegasterweg, De Meander, De Kuinder en de Industrieweg (figuur 1). Het bestaat uit een grasveld en opgaande begroeiing in de vorm van struiken en bomen. Op de zuidelijke grens van het plangebied bevinden zich en sloot met een daaraan grenzende eikensingel. Ook de oostelijke grens van het plangebied wordt gevormd door een eikensingel. Aan de westelijke rand van het plangebied ligt een speeltuin, die door opgaande begroeiing van het plangebied gescheiden is. Ten noorden van het plangebied bevinden zich huizen en tuinen.

Volgens de huidige plannen worden op het terrein negen nieuwbouwwoningen gerealiseerd (figuur 2). Er vinden geen werkzaamheden aan watergangen plaats. Ook zullen voor de uitvoering van de plannen geen bomen worden gekapt. Wel wordt een aantal struiken tussen het plangebied en de Peperstraat verwijderd.



Figuur 1: ligging van het plangebied (bron: A&W).



Figuur 2: overzicht van de plannen (bron: FriesBouw).

3. Gebiedsbescherming en beoordeling

In Nederland zijn de meeste beschermde gebieden beschermd volgens de Wet natuurbescherming (Natura 2000) of regels omtrent het Natuurnetwerk Nederland (in Fryslân Ecologische Hoofdstructuur, EHS genoemd). Daarnaast kunnen gebieden ook worden beschermd vanwege hun natuurwaarden via verordeningen of het bestemmingsplan.

Natura 2000-gebiedsbescherming

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is 'Rottige Meenthe & Brandemeer' gelegen op een afstand van circa 8 km ten zuidwesten van het plangebied. 'Rottige Meenthe & Brandemeer' is aangewezen voor een aantal habitattypen en habitatrichtlijnsoorten, waaronder een aantal ongewervelden, vissensoorten, Meervleermuis en Groenknolorchis. Door de grote afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied is er geen ecologische relatie tussen het plangebied en de aangewezen soorten van het Natura 2000-gebied, mogelijk met uitzondering van de Meervleermuis. Hieronder wordt nader op deze soort ingegaan.

Meervleermuis

De Meervleermuis foerageert binnen de grenzen van de Natura 2000-gebieden en heeft zijn verblijfplaatsen daarbuiten (Kuijper *et al.* 2006). Door de externe werking van de Wet natuurbescherming zijn de verblijfplaatsen en vliegroutes van deze soort ook buiten de begrenzing van de Natura 2000-gebieden beschermd.

Meervleermuizen, die in de 'Rottige Meenthe & Brandemeer' foerageren, kunnen mogelijk gebruik maken van het plangebied, omdat de afstand tussen de gebieden voor de Meervleermuis goed te overbruggen is.

De Meervleermuis gebruikt vooral (brede) watergangen als vliegroute, maar ook andere lijnvormige landschapselementen. De lijnvormige bomenrijen aan de randen van het plangebied zijn in principe geschikt als vliegroute voor de Meervleermuis. De bomenrijen worden door de plannen niet fysiek aangetast. Daardoor behouden ze hun functie als eventuele vliegroute. Ook is er geen sprake van toenemende lichtverstoring.

De Meervleermuis heeft zijn verblijfplaats in gebouwen. In het plangebied zijn geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van meervleermuizen aanwezig. Door uitvoering van de plannen ontstaat daarom geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van de Meervleermuis.

Stikstofdepositie

Het is in principe mogelijk dat door het werken met materieel een toename in stikstofdepositie veroorzaakt wordt. Stikstofdepositie kan schadelijk zijn voor Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen ter bescherming van stikstofgevoelige habitattypen. Om de toename in stikstofdepositie te beperken, werd tot voor kort gewerkt volgens het Programma Aanpak Stikstof (PAS).

Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan over het PAS, waaruit blijkt dat de regeling in de huidige vorm niet voldoet. Hoe op dit moment moet worden omgegaan met projecten waarbij een toename in stikstofdepositie optreedt, is daardoor onduidelijk op het moment van opstellen van deze rapportage.

In het Natura 2000-gebied 'Rottige Meenthe & Brandemeer' zijn stikstofgevoelige habitattypen aanwezig. Gezien de grote afstand van circa 8 kilometer is de verwachting dat het negatieve effect van de toename in stikstofdepositie verwaarloosbaar klein zal zijn. Om duidelijkheid te verkrijgen

over het omgaan met stikstofdepositie, adviseren wij echter om in overleg te treden met het bevoegd gezag.

Overige gebiedsbescherming

Uit de kaartgegevens over wettelijk beschermde gebieden blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van overige vormen van gebiedsbescherming (EHS, Weidevogelkerngebied en Ganzenfoerageergebied). Dergelijke gebieden liggen op ruime afstand van het plangebied. Om deze reden is het onwaarschijnlijk dat de beoogde ingrepen van invloed zijn op beschermde gebieden in de omgeving en/of de daarbij behorende natuurwaarden.

Conclusie gebiedsbescherming

Om bovenstaande redenen ontstaat door uitvoering van de plannen geen conflict met de ecologische wet- en regelgeving ten aanzien van gebiedsbescherming. Om duidelijkheid te verkrijgen over het omgaan met stikstofdepositie, adviseren wij om in overleg te treden met het bevoegd gezag.

4. Soortbescherming en beoordeling

Soortbescherming is in Nederland sinds 1 januari 2017 vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Aan de Wet natuurbescherming zijn drie lijsten met soorten gekoppeld. Het gaat om artikel 3.1 waar soorten van de Vogelrichtlijn onder vallen, artikel 3.5 waar soorten van de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het Verdrag van Bonn onder vallen en artikel 3.10 voor overige soorten. Soorten uit de eerste twee artikelen zijn daarmee Europees beschermd, terwijl soorten van artikel 3.10 nationaal beschermd zijn. Provincies hebben de mogelijkheid om voor soorten uit artikel 3.10 een vrijstelling te verlenen van enkele verbodsbepalingen. De Provincie Fryslân hanteert vanaf 1 januari 2017 een dergelijke lijst met (dier)soorten die een vrijstelling genieten bij o.a. ruimtelijke ontwikkeling.

Gezien de ligging van het plangebied in de bebouwde kom zijn er beperkte mogelijkheden voor soorten die beschermd zijn volgens de Wnb. Hieronder is beschreven welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen en wat de consequenties daarvan zijn voor de beoogde ingrepen.

4.1 Algemeen

Het plangebied bestaat uit een voedselrijk grasveld en opgaande begroeiing die zijn gelegen in stedelijk gebied. Onder dergelijke omstandigheden zijn er beperkte mogelijkheden voor natuurwaarden aanwezig. Het is onwaarschijnlijk dat in het plangebied wettelijk beschermde soorten uit de volgende soortgroep voorkomen en/of worden beïnvloed door de uitvoering van het beoogde project:

- Planten
- Ongewervelden
- Vissen
- Reptielen

De redenen die aan deze conclusie ten grondslag liggen, zijn één of meer van de volgende:

- Het plangebied ligt niet binnen het verspreidingsgebied van deze soorten.
- In het plangebied is geen geschikt biotoop voor deze soorten aanwezig.

- Uitstralende effecten van de ingreep reiken niet dermate ver buiten de begrenzing van de locatie dat daardoor (mogelijk) leefgebied van deze soorten wordt beïnvloed.

De werkzaamheden veroorzaken om deze redenen geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van bovengenoemde soortgroep.

4.2 Amfibieën

Amfibieën artikel 3.5 Wnb

In de wijde omgeving van het plangebied komen de Heikikker, de Poelkikker en de Rugstreeppad voor, die beschermd zijn volgens artikel 3.5 Wnb (NDFF, Van Delft *et al.* 2017).

Van de Poelkikker is er een waarneming bekend uit een gebied op circa 2 kilometer ten westen van het plangebied. Deze soort leeft in zure vennen en vochtige heideterreinen met een voorkeur voor kleine, geïsoleerde wateren, maar wordt ook in agrarische gebieden aangetroffen (Van Uchelen 2010). Vanwege het ontbreken van geschikt leefgebied in het plangebied kan worden uitgesloten, dat de soort hier voorkomt.

Van de Heikikker zijn er waarnemingen bekend uit een EHS-gebied op circa 4 kilometer ten westen van het plangebied. Deze soort is gebonden aan zeer specifieke biotopen zoals zure vennen, vochtige heideterreinen en uit cultuur genomen graslanden. Het plangebied vormt geen geschikt leefgebied voor de Heikikker. Om deze reden kan de aanwezigheid van de soort in het plangebied worden uitgesloten.

Uit het EHS-gebied op circa 4 kilometer ten westen van het plangebied zijn ook waarnemingen van de Rugstreeppad bekend. Deze soort komt voor in zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek. Het gaat dan vaak om duinen, de uiterwaarden van de grote rivieren, heidevelden en akkers. Door het ontbreken van dergelijke biotopen in het plangebied vormt het geen geschikt leefgebied voor de soort.

Andere amfibieënsoorten die zijn beschermd onder 3.5 Wnb, worden binnen het plangebied niet verwacht, omdat het plangebied geen geschikt leefgebied vormt en/of buiten het verspreidingsgebied van deze soorten ligt.

Amfibieën artikel 3.10 Wnb

Door de aanwezigheid van watergangen kan het plangebied deel uitmaken van het leefgebied van enkele amfibieënsoorten, die vallen onder artikel 3.10 van de Wnb, bijvoorbeeld Bruine kikker en Gewone pad. Voor bovengenoemde soorten geldt echter dat door Provinciale Staten van Fryslân een vrijstelling is verleend voor het overtreden van de verbodsbepalingen van de Wnb bij projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling.

Andere amfibieënsoorten, die zijn beschermd onder 3.10 Wnb worden hier niet verwacht, omdat het plangebied geen geschikt leefgebied vormt.

Zorgplicht

Ten aanzien van alle amfibieënsoorten dient rekening te worden gehouden met de Zorgplicht. Bij werkzaamheden dienen amfibieënsoorten de gelegenheid te krijgen om zich te verplaatsen naar onverstoorde leefgebied. In dat geval wordt voldaan aan de Zorgplicht en is er geen conflict met de Wet natuurbescherming.

Conclusie Amfibieën

De plannen veroorzaken geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van amfibieën. Wel dient rekening gehouden te worden met de Zorgplicht.

4.3 Vogels

Broedvogels algemeen

In het plangebied zijn mogelijkheden voor nestplaatsen van vogels aanwezig. Langs de watergang kunnen vogels broeden, daarbij gaat het om soorten zoals bijvoorbeeld Wilde eend en Meerkoet. Ook zijn er mogelijkheden voor nestplaatsen aanwezig in de opgaande begroeiing. Het gaat dan om soorten zoals bijvoorbeeld Houtduif of Merel.

Alle in Nederland voorkomende vogelsoorten vallen onder artikel 3.1 Wnb. Bij werkzaamheden moet volgens de Wet natuurbescherming rekening worden gehouden met het broedseizoen van vogels. De Wet natuurbescherming kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is dat verstoord kan worden. Aantasting van nesten is niet toegestaan.

Er zijn verschillende mogelijkheden om conflicten met de Wet natuurbescherming ten aanzien van broedende vogels te voorkomen. Werkzaamheden buiten het broedseizoen uitvoeren is de meest zekere optie. Een alternatief is om werkzaamheden voor aanvang van het broedseizoen te beginnen, zodat broedpogingen in het werkgebied achterwege blijven door de verstoring tijdens de werkzaamheden. Er dient tevens te worden voorkomen dat tijdens werkzaamheden in het broedseizoen alsnog broedgevallen ontstaan die kunnen worden aangetast. Dit is mogelijk door geen geschikte plaatsen voor nesten te laten ontstaan, door bijvoorbeeld bouw materiaal goed af te dekken. Mochten er toch vogels tot broeden komen en door de werkzaamheden worden verstoord, dan ontstaat er een conflict met de Wet natuurbescherming en moeten de verstorende werkzaamheden gestaakt worden tot na de broedperiode van de betreffende soort(en).

Vogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Buiten het broedseizoen vallen de meeste nestplaatsen niet onder de bescherming van de Wet natuurbescherming, maar een aantal vogelsoorten maakt gedurende het gehele jaar gebruik van de nestplaats of keert bijvoorbeeld jaarlijks terug op dezelfde plaats. Hun nesten en de functionele leefomgeving daarvan worden daarom het gehele jaar beschermd. In augustus 2009 is onder de Flora- en faunawet een indicatieve lijst opgesteld van soorten met jaarrond beschermde nestplaatsen. Deze lijst is per 1 januari 2017 onveranderd overgenomen in het kader van de Wet natuurbescherming.

Het is mogelijk dat er in het plangebied soorten met jaarrond beschermde nestplaatsen broeden. Tijdens het veldbezoek bleek dat er in de Zwarte Els op het grasveld drie holtes aanwezig zijn. Deze kunnen geschikt zijn voor verblijfplaatsen van spechten. Volgens de plannen worden geen bomen gekapt. Er is dus ook geen aantasting van mogelijk aanwezige verblijfplaatsen van spechten. Overige jaarrond beschermde nestplaatsen zijn binnen het plangebied en/of in de directe omgeving daarvan niet vastgesteld.

Conclusie vogels

Ten aanzien van broedvogels ontstaat door uitvoering van de plannen geen conflict met de Wet natuurbescherming, mits wordt voorkomen dat broedgevallen worden aangetast.

4.4 Vleermuizen

Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn beschermd onder artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Hierdoor gelden voor deze soorten striktere beoordelingscriteria bij ontheffingsaanvragen dan bij de meeste andere beschermde zoogdiersoorten. Om deze redenen

worden de vleermuizen in een aparte paragraaf besproken en worden de 'overige zoogdiersoorten' in §4.5 behandeld.

Volgens verspreidingsgegevens van vleermuizen komen in de ruime omgeving van het plangebied negen vleermuissoorten voor (Melis 2012), namelijk Baardvleermuis, Franjestaart, Gewone dwergvleermuis, Gewone grootoorvleermuis, Laatvlieger, Meervleermuis, Rosse vleermuis, Ruige dwergvleermuis en Watervleermuis. Een aantal van deze soorten is vooral gebonden aan bosgebieden, zoals Baardvleermuis en Gewone grootoorvleermuis. Deze worden daarom niet in het plangebied verwacht. De overige voorgenoemde vleermuissoorten maken mogelijk wel gebruik van het plangebied.

Voor vleermuizen zijn drie onderdelen van het leefgebied te onderscheiden, die van belang zijn voor de functionaliteit van het leefgebied. Deze zijn: verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes. Hieronder zijn deze drie elementen besproken.

Verblijfplaatsen

In de zomerperiode hebben vleermuizen in Nederland hun verblijfplaatsen voornamelijk in gebouwen en bomen. In de winter verblijven zij onder andere in gebouwen, bomen, bunkers en kelders. De eerder genoemde holtes in de Zwarte Els op het grasveld zijn in principe geschikt voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Volgens de plannen worden geen bomen aangetast. Ook staat de Zwarte Els op een zodanige plek dat potentieel aanwezige verblijfplaatsen niet door extra lichtbronnen worden beschenen. Er is dus ook geen aantasting van verblijfplaatsen van vleermuizen te verwachten.

Vliegroutes

Bij verplaatsingen tussen verblijfplaats en foerageergebied maken vleermuizen gebruik van lijnvormige landschapselementen om zich te oriënteren.

In het plangebied zijn lijnvormige structuren aanwezig, die kunnen dienen als vliegroute van vleermuizen. Hierbij gaat het met name om bomenrijen. Volgens de plannen worden de lijnvormige structuren in het plangebied niet aangetast. Ook zal een potentieel aanwezige vliegroute niet door extra verlichting worden beschenen. De functionaliteit van eventueel aanwezige vliegroutes zal door uitvoering van de plannen daarom niet verloren gaan. Om bovenstaande redenen ontstaat geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van vliegroutes van vleermuizen.

Foerageergebied

Het is mogelijk dat het plangebied in gebruik is als foerageergebied van vleermuizen. Volgens de plannen worden geen bomen gekapt. Een beperkt oppervlak van het grasveld zal door uitvoering van de plannen verloren gaan. Het merendeel van het grasveld zal ook na uitvoering van de plannen geschikt blijven als foerageergebied. De kwaliteit van het foerageergebied gaat niet achteruit. Om deze redenen ontstaat door uitvoering van de plannen geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van foerageergebied van vleermuizen.

Conclusie vleermuizen

De uitvoering van de plannen veroorzaakt geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van vleermuizen.

4.5 Overige zoogdiersoorten (exclusief vleermuizen)

Overige zoogdiersoorten artikel 3.5 Wnb

In de omgeving van het plangebied komen otters voor, die zijn beschermd volgens artikel 3.5 Wnb. (NDFF, Melis 2012). Het plangebied is echter ongeschikt voor deze soort, omdat het geen brede watergangen met oevers met een begroeiing bevat. Om deze reden wordt de soort niet in het plangebied verwacht.

Andere zoogdiersoorten, die zijn beschermd volgens artikel 3.5 Wnb (exclusief vleermuizen), worden niet binnen het plangebied verwacht (NDFF, Melis 2012), omdat er geen geschikt leefgebied voor deze soorten aanwezig is.

Overige zoogdiersoorten artikel 3.10 Wnb (vrijgesteld)

Uit verspreidingsgegevens van zoogdieren blijkt dat in het plangebied een aantal meer of minder algemeen voorkomende zoogdiersoorten voorkomt, die zijn beschermd volgens artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming. Het betreft soorten zoals Egel, Haas, Huismus en diverse marterachtigen zoals Bunzing en Steenmarter (NDFF, Melis 2012). Voor bovengenoemde soorten geldt dat door Provinciale Staten van Fryslân een vrijstelling is verleend voor het overtreden van de verbodsbepalingen van de Wnb bij projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling.

Overige zoogdiersoorten artikel 3.10 Wnb (niet vrijgesteld)

In de ruime omgeving van het plangebied komen vier soorten voor, die beschermd zijn volgens artikel 3.10 Wnb en geen vrijstelling genieten. Het gaat om Boommarter, Das, Eekhoorn en Waterspitsmuis (Melis 2012, NDFF).

Boommarter

Van de Boommarter zijn waarnemingen bekend uit een gebied op circa een km ten noorden van het plangebied (NDFF). Verblijfplaatsen van de Boommarter worden alleen in natuurgebieden verwacht maar er kan niet worden uitgesloten dat de soort in het plangebied foerageert. Door de plannen kan mogelijk een beperkt oppervlak van het foerageergebied verloren gaan. In de omgeving van het plangebied is echter voldoende alternatief foerageergebied aanwezig. Door uitvoering van de plannen zal de functionaliteit van eventueel in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen van de Boommarter niet worden aangetast. Door uitvoering van de plannen ontstaat daarom geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van de Boommarter.

Das

Op een afstand van circa 300 meter ten oosten van het plangebied is de Das waargenomen. Vanwege de ligging in de bebouwde kom is het gebied ongeschikt voor rust- en verblijfplaatsen van deze soort. Het is niet uitgesloten dat de soort in het plangebied foerageert. Door de plannen kan mogelijk een beperkt oppervlak van het foerageergebied verloren gaan. In de omgeving van het plangebied is echter voldoende alternatief foerageergebied aanwezig. De functionaliteit van eventueel in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen van de Das zal daarom niet worden aangetast. Door uitvoering van de plannen ontstaat daarom geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van de Das.

Eekhoorn

Van het Eekhoorn zijn waarnemingen bekend van een bosschage op een afstand van circa een kilometer ten noorden van het plangebied (NDFF). In het plangebied zijn geen mogelijkheden voor vaste verblijfplaatsen aanwezig. Wel is de opgaande begroeiing in principe geschikt als foerageergebied voor zwervende exemplaren van de Eekhoorn. Volgens de plannen worden geen bomen gekapt, wel wordt er een aantal struiken verwijderd. Er gaat echter geen foerageergebied verloren. De functionaliteit van eventueel in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen van de

Eekhoorn zal daarom niet worden aangetast. Door uitvoering van de plannen ontstaat daarom geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van het Eekhoorn.

Waterspitsmuis

In de wijde omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van de Waterspitsmuis. Deze soort komt voor langs matig voedselrijk water met een goed gestructureerde oevervegetatie. De Waterspitsmuis wordt ook in landbouwgebieden waargenomen. Gezien de ligging van het plangebied in de bebouwde kom en het ontbreken van rijk begroeide oevers wordt de soort hier niet verwacht.

Andere zoogdiersoorten, die zijn beschermd onder 3.10 Wnb en waarvoor geen vrijstelling geldt, worden niet verwacht, omdat het plangebied buiten het verspreidingsgebied van deze soorten ligt en/of geen geschikt leefgebied vormt (Melis 2012, NDFP).

Zorgplicht

Ten aanzien van alle zoogdiersoorten dient rekening te worden gehouden met de Zorgplicht. Tijdens werkzaamheden dienen zoogdiersoorten de gelegenheid te krijgen om zich te verplaatsen naar onverstoorde leefgebied. In dat geval wordt voldaan aan de Zorgplicht en is er geen conflict met de Wet natuurbescherming.

Conclusie overige zoogdiersoorten

Om bovenstaande redenen ontstaat door uitvoering van de geplande werkzaamheden geen conflict met de Wnb ontstaan ten aanzien van overige zoogdiersoorten (exclusief vleermuizen). Wel dient rekening gehouden te worden met de Zorgplicht.

5. Conclusies

Op basis van de voorgaande hoofdstukken kunnen voor het plangebied de onderstaande conclusies ten aanzien van de ecologische wet- en regelgeving (Wet natuurbescherming en overige gebiedsbescherming) worden getrokken:

Gebiedsbescherming

Door uitvoering van de plannen ontstaat geen conflict met de ecologische wet- en regelgeving ten aanzien van gebiedsbescherming. Om duidelijkheid te verkrijgen over het omgaan met stikstofdepositie, adviseren wij om in overleg te treden met het bevoegd gezag (de Provincie Fryslân).

Soortbescherming

Ten aanzien van beschermde soorten geldt dat de geplande werkzaamheden geen conflict met de Wet natuurbescherming veroorzaken, mits door de uitvoering van de geplande werkzaamheden geen broedende vogels en hun nesten worden verstoord. Maatregelen om het verstoren van broedende vogels te voorkomen, zijn beschreven in §4.3.

Ten aanzien van alle amfibieën- en zoogdiersoorten dient de Zorgplicht in acht te worden genomen (zie §4.2 en §4.5).

Literatuur

- Biezenaar P. 2009. Voorlopige ecologische beoordeling. Brief 1384wvw/PB/v2. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.
- Kuijper, D., J. Schut, A-J.Haarsma, J. Ouwehand, H. Limpens & D. van Dullemen (2006). Meervleermuizen in Fryslân: kennisontwikkeling voor soortbescherming. A&W-rapport 748. Altenburg & Wymenga, ecologisch onderzoek bv, Feanwâlden.
- Melis, J. 2012. Werkatlas zoogdieren provincie Fryslân. Provincie Fryslân, Leeuwarden. Van Delft, J., Kranenbarg, J., de Bruin, A., Frigge, P. 2017. Waarnemingenoverzicht 2016. Bijlage RAVON 67, jaargang 19 (4).
- Van Uchelen, E. 2013. Inventarisatie poelkikker Nieuwklap i.v.m. aanleg rondweg in het kader van de Flora- en faunawet. Wildernistrek, Vledder.

Websites

NDFF