

**Antwoordnota
Voorontwerp-bestemmingsplan
“Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid”**



1. AANLEIDING EN PROCEDURE

Het voorontwerp-bestemmingsplan "Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid" is de actualisatie van de bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen Heerenveen-Zuid en Nieuweschoot. Het bedrijventerrein Heerenveen-Zuid ligt ten zuiden van de Rotstergaastweg/Heremaweg en grenst aan het dorp Oudeschoot. De geldende bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen Heerenveen-Zuid en Nieuweschoot zijn vastgesteld in respectievelijk 1992 en 1982. De planologische regelgeving is verouderd, het is gewenst dat een actueel planologisch kader wordt vastgesteld voor dit gebied.

1.1 Inspraak en overleg

Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 11 juni 2010 tot 23 juli 2010 voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Heerenveen, in de openbare bibliotheek van Heerenveen en was in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Op 17 juni 2010 is tijdens een inloopavond toelichting gegeven op het bestemmingsplan.

De terinzagelegging is aangekondigd in de Heerenveense Courant 10 juni 2010 alsmede op de website van de gemeente (www.heerenveen.nl). Daarbij is de mogelijkheid geboden om gedurende de periode waarin het bestemmingsplan ter inzage lag, zowel schriftelijk als mondeling, een reactie kenbaar te maken.

Tegelijk met de terinzagelegging is het bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, toegezonden aan belanghebbende instanties.

Van de mogelijkheid tot het indienen van inspraakreacties op het voorontwerp-bestemmingsplan is gebruik gemaakt door:

De Wolff Nederland Windenergie te Heerenveen, d.d. 15 juli 2010, aangevuld op 11 oktober 2010.

In het kader van het vooroverleg over het voorontwerp-bestemmingsplan is een reactie ontvangen van de volgende instanties:

1. Brandweer Fryslân te Leeuwarden, d.d. 29 juni 2010;
2. Wetterskip Fryslân te Leeuwarden d.d. 13 juli 2010
3. N.V. Nederlandse Gasunie te Groningen, d.d. 23 juni 2010;
4. VROM-inspectie te Groningen, d.d. 16 juli 2010;
5. Provincie Fryslân te Leeuwarden, d.d. 21 juli 2010;

2. INSpraakREACTIES

Hiernavolgend wordt eerst een korte samenvatting van de inspraakreactie gegeven met vervolgens het antwoord van het college van burgemeester en wethouders.

De Wolff Nederland Windenergie, It Dok 2, 8447 GL HEERENVEEN

De zienswijze is gericht tegen de passages over windenergie die in het voorontwerp zijn opgenomen. In het voorontwerp worden een aantal opmerkingen gemaakt over het realiseren van een mega windturbine. Alhoewel deze ontwikkeling niet is meegenomen in het bestemmingsplan, wordt hier wel op voorgesorteerd. De Wolff Nederland Windenergie (WNW) is het hier niet mee eens om de volgende redenen:

- In het voorontwerp wordt misleidende informatie voorgespiegeld. Er wordt bijvoorbeeld aangegeven dat er nog geen locatie is aangewezen en dat de onderzoeken zich nog in een beginstadium bevinden. Deze informatie is niet correct. Er is al een specifieke locatie benoemd. Daarnaast heeft het college van B&W al een standpunt over de locatie ingenomen, is de gemeenteraad geïnformeerd en ook de provincie Friesland heeft al een uitspraak gedaan. Het is kwalijk dat er aantoonbaar onjuiste informatie is opgenomen in het voorontwerp;
- Er is geen noodzaak tot opschaling / verplaatsing van de bestaande windturbines;
- Er is gebleken dat het nieuwe initiatief voor een windturbine uitgaat van een hoogte van 80 meter. De plannen zijn blijkbaar in een dermate vergevorderd stadium dat de locatie, hoogtes, e.d. al bepaald zijn. Belanghebbenden kunnen door de onvolledige informatie geen goede afweging maken over de ter inzage liggende plannen;
- In het recente verleden heeft er een procedure gelopen om de bestaande windturbines te vervangen op hetzelfde industrieterrein. Met name vanuit maatschappelijke overwegingen heeft dit plan geen doorgang gevonden. De gemeente lijkt met dit voorontwerp de realisatie met dit voorontwerp alsnog mogelijk te maken. Dit is in strijd met de uitgangspunten die in de weigeringbrief zijn genoemd;
- In de weigering van de vorige procedure staat dat realisatie van een windturbine van 60 meter hoogte afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van het beekdal van de Tjonger. In het vernieuwde plan wordt gewerkt aan een hogere windturbine (80 meter) op een locatie die zich vlakbij (slechts een paar 100 meter verderop) bevindt en is gelegen in hetzelfde landschappelijk gebied. WNW kan zich niet voorstellen dat er dan geen afbreuk wordt gedaan aan het landschap;
- WNW heeft grote moeite met de gekozen locatie. De locatie ligt dicht bij woningen en de locatie is meer een onderdeel van het buitengebied dan het industrieterrein;
- Destijds was de intentie om de woon/werklocatie te verbreden een belangrijke reden voor het verwijderen van de bestaande kleine windturbines. Hiervan is op dit moment geen sprake meer. Er is dus geen reden om tot het herstructureren van de kleine windturbines;
- Tussen neus en lippen door wordt in het voorontwerp aangekondigd dat het beleid met betrekking tot winenergie (beleidsnotitie windenergie 2005) is veranderd. Als beleid is veranderd, dient dit niet weggemoffeld te worden in een voorontwerp-bestemmingsplan;
- In het voorontwerp wordt op geen enkele manier aandacht besteed aan maatregelen voor het behouden en vergroten van draagvlak voor een windenergieproject. Het is een gemiste kans dat hiervan geen gebruik wordt gemaakt. WNW vreest dat als het plan in een vergelijkbare opzet als de vorige keer wordt ontwikkeld, dit nadelige gevolgen heeft

voor het (kwetsbare) draagvlak van windenergie in de gemeente Heerenveen;

- Als uitgangspunt voor de realisatie van de nieuwe grote windturbine wordt aangegeven dat de locatie milieuhygiënisch en landschappelijk aanvaardbaar moet zijn. Dit is een wel heel beperkte afweging;

Concluderend stelt WNW dat de gemeente met de nieuwe plannen voor een mega winturbine op het industrieterrein Heerenveen-Zuid niet op het juiste spoor zit. Verzocht wordt voornoemde punten te verwerken in het bestemmingsplan;

Tot slot spreekt WNW haar teleurstelling uit over de gang van zaken. Het is voor WNW onbegrijpelijk dat er wel concreet aan de gang wordt gegaan met andere projecten die enkel de belangen van enkelen dienen, terwijl de initiatieven van WNW (een Heerenveens bedrijf) worden afgehouden. Op 11 oktober 2010 heeft WNW haar inspraakreactie mondeling toegelicht.

Reactie b&w:

In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat het bedrijventerrein Nieuweschoot een zoeklocatie voor één grote windturbine is. Deze nieuwe ontwikkeling maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Nader onderzoek zal uitwijzen of medewerking wordt verleend aan het oprichten van een nieuwe windturbine. De planologische afweging vindt plaats in een afzonderlijke (toekomstige) zelfstandige planologische procedure. Binnen deze procedure bestaat de mogelijkheid om te reageren op het standpunt van het college.

Op 16 maart 2010 heeft ons college een positief principe-standpunt in genomen ten aanzien van het realiseren van een windturbine met een maximale masthoogte van 80 meter binnen een zoekgebied ten westen van de Wolfraamweg. Hierbij is de aantekening gemaakt dat nader onderzoek moet uitwijzen of tot definitieve medewerking kan worden besloten. Er is een principe uitspraak van de provincie Fryslân ontvangen. Deze brief dateert van 16 juni 2010. De brief is ontvangen nadat het bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Ook de provincie maakt het voorbehoud dat nader onderzoek bepalend is voor een definitief oordeel. Dit nader onderzoek moet nog plaatsvinden c.q is nog niet gestart. Inmiddels is op 30 september 2010 een bouwplan eerste fase ingediend voor het realiseren van een windmolen op een perceel op de hoek Wolfraamweg – Mangaanweg. De toelichting op dit punt worden verduidelijkt.

In de toelichting is een samenvatting gegeven van de Beleidsnotitie Windenergie (2005). Deze beleidsnotitie is na de vaststelling in de raadsvergadering d.d. 27 januari 2005 niet gewijzigd. In het bestemmingsplan zijn de bestaande windmolens inbestemd. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid voor het oprichten van nieuwe winturbines. De passage over het gemeentelijk beleid met betrekking tot windenergie is niet relevant voor de regels van het bestemmingsplan. Deze passage wordt uit de toelichting gehaald.

Samenvattend zullen wij de toelichting aanpassen. Het bestemmingsplan biedt niet de mogelijkheid tot het oprichten van een nieuwe windturbine. Nader onderzoek zal uitwijzen of medewerking wordt verleend aan het oprichten van een nieuwe windturbine. De planologische afweging vindt plaats in een afzonderlijke (toekomstige) zelfstandige planologische procedure.

3. SAMENVATTING EN REACTIES VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1. BRO

Over het voorontwerp-bestemmingsplan "Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid" heeft inspraak en overleg plaatsgevonden. In het kader van het voorgeschreven overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp-bestemmingsplan toegezonden aan diverse overlegpartners.

Hiernavolgend wordt een samenvatting van de reacties gegeven met het antwoord van het college van burgemeester en wethouders op de reacties.

3.1. Brandweer Fryslân, postbus 612, 8901 BK LEEUWARDEN

Geadviseerd wordt:

- a) De risicocontouren van de risicovolle inrichtingen op de plankaart weer te geven. Dit dient voornamelijk een signaleringsfunctie naar toekomstige ontwikkelingen;
- b) Aan de westzijde van het spoor te voorzien van een betere secundaire bluswatervoorziening. De aanwezige sloot/vaart zou daar ideaal voor zijn. In de huidige situatie is het waterpeil in de vaart echter onvoldoende.
- c) Rekening te houden met het situeren van de eventuele windturbines, en deze niet direct naast de risicobronnen te plaatsen.
- d) Een beleidsuitspraak te doen over de toelaatbaarheid van risicovolle inrichtingen in bepaalde delen van de gemeente. De momenteel in ontwikkeling zijnde Beleidsvisie EV is hiervoor een uitgelezen mogelijkheid.

Reactie b&w:

- a) *Het bestemmingsplan bestaat hoofdzakelijk uit de bestemming 'Bedrijf'. Op grond van deze bestemming is de vestiging van bedrijven toegestaan genoemd in bijlage 2 (milieucategorie 1 t/m 4.2). Binnen de bestemming 'Bedrijf' is de vestiging van nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten uitgesloten. Het beoogde doel, het ruimtelijk inpassen van de risicobron, zodat er geen saneringssituaties kunnen ontstaan is in het bestemmingsplan gewaarborgd. Het aanvullend op nemen van een risicocontourlijn op de verbeelding is onzes inziens dan ook niet nodig. De risicocontouren zullen als signaleringsfunctie worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.*
- b) *Dit probleem is bij ons bekend. Mogelijke oplossingen zijn het plaatsen van grotere duiker en eventueel baggeren van de vaart. Deze oplossingen zijn momenteel (financieel) niet uitvoerbaar. Bij nieuwe ontwikkelingen is het waterpeil in de vaart een aandachtspunt.*
- c) *In het bestemmingsplan zijn de bestaande windmolens inbestemd. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid voor het oprichten van nieuwe winturbines. Het oprichten van nieuwe risicovolle inrichtingen is alleen mogelijk door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Hierbij dient o.a. een verantwoording van het groepsrisico te worden gegeven.*
- d) *Er wordt kennisgenomen van deze opmerking. Deze opmerking zal worden betrokken bij het opstellen van de Beleidsvisie EV.*

3.2. Wetterskip Fryslân, Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

- In het plangebied liggen hoofdwatgangen. Deze hoofdwatgangen hebben een belangrijke af- en doorvoer functie. De hoofdwatgang dient ten allen tijde beschikbaar te zijn voor Wetterskip Fryslân met het oog op beheer en onderhoud. De schouwpaden bij een hoofdwatgang dienen 5 meter breed te zijn.
- Een deel van het plangebied ligt in een beschermingszone boezemkade. Voor wijzigingen binnen deze zone in het plangebied dient overleg te worden gevoerd met Wetterskip Fryslân.

- In het plangebied ligt een persdrukleiding. Het Wetterskip heeft hier beperkt recht van opstal. Dit houdt in dat een strook van 6 meter (3 meter aan weerszijde van de persleiding) beperkingen gelden voor het grondgebruik. Er mogen o.a. geen vaste verharding en diep wortelende beplanting worden aangelegd boven de genoemde strook. Bebouwing is ook niet toegestaan.
- Wetterskip Fryslân hanteert een compensatieregeling van het wateroppervlakte indien het verhard oppervlak toeneemt. Een percentage van 10% van het totale nieuwe verharde oppervlak dient te worden gecompenseerd in de vorm van oppervlaktewater. Bij eventuele toekomstige uitbreidingen van het verhard oppervlak dienen de gevolgen daarvan getoetst te worden een gewone of een versnelde watertoets. Voor elke uitbreiding wordt gekeken of deze voldoet aan de wensen van Wetterskip Fryslân en daarmee geen problemen oplevert voor de waterhuishouding.
- Om het aantal overstortingen van rioolwater en de belasting van rioolwaterzuiveringen te beperken, is een belangrijk uitgangspunt om regenwater en rioolwater zoveel mogelijk te gescheiden af te voeren. Verzocht wordt daar waar mogelijk afstromende neerslag af te voeren naar oppervlaktewater. Wijzigingen aan het rioolstelsel van het betreffende rioleringsgebied dienen te worden doorgegeven aan Wetterskip Fryslân.
- Om een goede kwaliteit van water te realiseren moet voorkomen worden dat milieubelastende stoffen in het oppervlaktewater terecht komen. De bouwwijze en onderhoudstechniek moeten emissievrij zijn. Tevens dient gebouwd te worden met milieuvriendelijk en duurzaam materiaal.
- Er wordt een positief wateradvies gegeven voor het voorontwerp-bestemmingsplan. Bij eventuele nieuwe ontwikkelingen ziet Wetterskip Fryslân graag vroegtijdig het betreffende plan tegemoet, zodat een wateradvies gegeven kan worden.

Reactie b&w:

Er wordt kennisgenomen van de opmerkingen. Bij nieuwe ontwikkelingen zal rekening worden gehouden met de genoemde aandachtspunten. Hiernavolgend wordt kort ingegaan op een aantal opmerkingen:

Zover bij ons bekend, is de persleiding van het Wetterskip op het bedrijventerrein Heerenveen-Zuid niet meer in gebruik. Er is een nieuwe persleiding aangelegd welke van Mildam naar Skaotterwâld loopt.

Het is een consoliderend bestemmingsplan, de bestaande situatie wordt vastgelegd en de regelgeving wordt geactualiseerd. Bij de aanleg van het bedrijventerrein heeft reeds compensatie van het verharde oppervlakte in de vorm van oppervlaktewater plaatsgevonden. Bij bouwplannen welke afwijken van het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met het compensatiepercentage van 10%.

Voor het bouwen is het bouwbesluit het uitgangspunt. Hieraan worden geen strengere eisen gesteld.

3.3 N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA GRONINGEN

Het voorontwerp-bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

3.4 VROM-Inspectie, Postbus 30020, 9700 RM GRONINGEN

Het voorontwerp-bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

3.5 Provincie Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM LEEUWARDEN

Het voorontwerp-bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

BRANDWEER

Fryslân

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Heerenveen
De heer F Driessen
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN

GEMEENTE HEERENVEEN	
nr.: 10.1005982	
afd.: VO / \$b	
ingekomen d.d.: 01 JUL 2010	
afgehandeld d.m.v.:	
Postbus 642	
8901 BK LEEUWARDEN	d.d.:
Afdiendyk 11	
8934 AA LEEUWARDEN	
Tel. (058) 299 66 99	
Fax (058) 299 66 90	
www.brandweerfryslan.nl	
info@brandweerfryslan.nl	
BTW-nummer: NL 8173.71.072.B01	
Banknummer: 28.51.28.647	

Datum	29 juni 2010	Behandeld door	R. de Groot
Onze referentie	BRWU10/168	Doorkiesnummer	088-2299602
Uw referentie		E-mail	r.degroot@brandweerfryslan.nl
Uw brief van	11 juni 2010	Bijlagen	1
Onderwerp	Advies m.b.t. externe veiligheid voor Bestemmingsplan Heerenveen Zuid		

Geacht College,

Op 11 juni 2010 heeft u aan ons ter advisering het bestemmingsplan "Heerenveen Zuid" toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

In deze brief worden onze bevindingen en ons advies in hoofdlijnen weergegeven. Een nadere onderbouwing vindt u in de bijgevoegde toelichting. In ons advies richten wij ons op het optimaliseren van de veiligheidssituatie; wij gaan niet in op de vraag of het groepsrisico aanvaardbaar is.

Conclusies

Dit bestemmingsplan is een conserverend plan. In en in de directe nabijheid van het bestemmingsplan bevinden zich een aantal risicobronnen. Deze risicobronnen zijn:

- De Rijksweg A32, waar transport van gevaarlijke stoffen over plaatsvindt,
- De spoorlijn Zwolle – Heerenveen, waar transport van gevaarlijke stoffen over plaatsvindt,
- Meerdere hoge druk aardgastransportleidingen,
- De risicovolle inrichting Romi Smilfood, waar een ammoniak koelinstallatie aanwezig is,
- De risicovolle inrichtingen IJssstadion Thialf, waar tevens een ammoniak koelinstallatie aanwezig is (in aangrenzend bestemmingsplan),
- Het aardgasreductiestation aan de Heremaweg.

De brandweer heeft in haar advies gekeken naar een aantal aspecten voor deze risicobron:

- plaatsgebonden risico
- groepsrisico
- nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen



- bestrijdbaarheid
- zelfredzaamheid

Onderstaand zijn de conclusies per risicobron opgenomen:

Transport van gevaarlijke stoffen over de A32

1. Over deze rijksweg vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats.
2. De maatgevende stof is LPG, waarvan er gemiddeld 528 transporten per jaar plaatsvinden.
3. Het invloedsgebied van 200 meter loopt voor een klein deel over het plangebied.
4. Er dient geen verantwoording van het groepsrisico te worden opgesteld, gezien het feit dat het aantal personen in het plangebied niet significant zal toenemen.

Transport van gevaarlijke stoffen over de spoorlijn

Over het tracé Zwolle – Leeuwarden vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Dit is echter in zulke beperkte mate dat het effect op het groepsrisico nihil kan worden genoemd. Desondanks dienen gemeente en hulpdiensten hier wel degelijk rekening mee te houden op het gebied van rampenbestrijding. Immers, ook bij lage hoeveelheden en frequenties blijft een bepaalde kans op een ongeval met gevaarlijke stoffen bestaan, hetzij door technisch falen, hetzij door menselijke fouten.

Aardgastransportleidingen

Door en langs het bestemmingsplan lopen meerdere hoge druk aardgastransportleidingen.

1. In en in de nabijheid lopen een tweetal hoge druk aardgasleidingen van respectievelijk 4 en 12 inch.
2. Geen van beide leidingen heeft een PR 10^{-6} contour.
3. Deze buisleidingen hebben een dodelijke effectafstand van maximaal 140 meter.

Het bestemmingsplan regelt dat binnen een strook van zeven meter langs de leiding niet gebouwd mag worden, anders dan bedoeld voor de leiding, of met strikte goedkeuring van de leidingbeheerder.

Romi Smilfood

1. De inrichting heeft volgens de betreffende Revi tabel geen PR contour.
2. De inrichting heeft een invloedsgebied, waarbinnen mensen gewond kunnen raken, van 720 meter.
3. De huidige situatie leidt niet tot knelpunten op het gebied van externe veiligheid.

IJsstadion Thialf

In het bestemmingsplan wordt het ijsstadion Thialf als risicovol object omschreven. De hoeveelheid aanwezige ammoniak bij deze inrichting is echter dermate klein dat dit in het kader van externe veiligheid niet relevant is. Het is echter wel zinvol hier in het kader van rampbestrijding enige aandacht aan te besteden. Dit kan in overleg met Brandweer Heerenveen.

Aardgasreductiestation

1. Dit station heeft een capaciteit van minder dan 40.000 m³.
2. Voor dergelijke stations geldt een veiligheidsafstand tot kwetsbare objecten van 15 meter. De veiligheidsafstand die aangehouden dient te worden ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten is 4 meter. Hier wordt in beide gevallen aan voldaan.

Overige opmerkingen ten aanzien van het bestemmingsplan





- Het bestemmingsplan maakt windturbines mogelijk

Ondanks het feit dat windturbines niet zijn opgenomen in het Bevi en dus geen aangewezen risicovolle inrichtingen zijn, geldt wel dat bijvoorbeeld windturbines een negatief effect kunnen hebben op risicovolle inrichtingen. Immers, bij het afbreken van een rotorblad kan het afgebroken blad schade toebrengen aan een naastgelegen risicobron.

- Het bestemmingsplan sluit nieuwe risicovolle inrichtingen uit

Het bestemmingsplan sluit de komst van nieuwe risicovolle inrichtingen uit. Hoewel Brandweer Fryslân dit toejuicht, is het de vraag of dit ook wenselijk is op de locaties met de "zwaardere" milieucategorieën van bedrijven. Indien alsnog gekozen wordt voor het toestaan van risicovolle activiteiten op een aantal locaties, kan hiervoor een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen in dit bestemmingsplan waarin voorwaarden worden gesteld.

Advies

In overeenstemming met bovenstaande conclusies adviseert Brandweer Fryslân om:

- De risicocontouren van de risicovolle inrichtingen op de plankaart weer te geven. Dit dient voornamelijk een signaleringsfunctie voor toekomstige ontwikkelingen.
- Aan de westzijde van het spoor te voorzien in een betere secundaire bluswatervoorziening. De aanwezige sloot/vaart zou daar ideaal voor zijn. In de huidige situatie is het waterpeil in de vaart echter onvoldoende.
- Rekening te houden met het situeren van de eventuele windturbines, en deze niet direct naast de risicobronnen te plaatsen.
- Een beleidsuitspraak te doen over de toelaatbaarheid van risicovolle inrichtingen in bepaalde delen van de gemeente. De momenteel in ontwikkeling zijde Beleidsvisie EV is hiervoor een uitgelezen mogelijkheid.

Voor advies inzake de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van (zwaar) ongeval in het plangebied als gevolg van activiteiten die niet onder het BEVI of cRNVGS vallen, verwijzen wij naar Brandweer Heerenveen.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met dhr. R. de Groot van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via 088 – 22 99 602.

Graag willen wij van u vernemen hoe ons advies binnen uw organisatie wordt verwerkt. Deze informatie willen wij gebruiken bij de verdere ontwikkeling van onze adviestaak.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisname aan de heer G.Kuntz, commandant van Brandweer Heerenveen.

Wij gaan er vanuit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van de Hulpverleningsdienst,

ir. E. Boetes MCDM
Hoofd afdeling Risicobeheersing





1. Inleiding

Het onderhavige document betreft een advies in relatie tot het groepsrisico en de externe veiligheid. Het gaat in dit geval over de externe veiligheid in relatie tot het bestemmingsplan Heerenveen Zuid van de gemeente Heerenveen. In het plangebied liggen een aantal risicobronnen die invloed hebben op de ruimtelijke ontwikkelingen in het bestemmingsplan.

1.1. De achtergrond

Met de vaststelling van het Bevi ('Besluit externe veiligheid inrichtingen') is het bevoegd gezag verplicht gesteld het bestuur van de regionale brandweer als adviseur te betrekken bij ruimtelijke besluiten op grond van artikel 13, lid 3. In het nieuwe Bevi is opgenomen dat o.a. bij ruimtelijke procedures binnen het 1% letaliteitsgebied (invloedsgebied) verplicht advies aan de brandweer gevraagd moet worden.

In de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRvgs) is ook opgenomen, dat de regionale brandweer in de gelegenheid dient te worden gesteld advies uit te brengen over het groepsrisico, de zelfredzaamheid en de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval. De Circulaire wordt naar verwachting in 2010 omgezet in een AMvB externe veiligheid transport, waarmee de risiconormering wettelijk zal zijn verankerd. In deze AMvB is de adviesrol van de regionale brandweer ook verankerd.

In augustus 2009 is daarnaast het ontwerp Besluit externe veiligheid buisleidingen gepubliceerd. In dit Besluit is ook opgenomen dat de regionale brandweer om advies moet worden gevraagd bij ruimtelijke ontwikkelingen binnen het invloedsgebied.

De adviestaak voor de regionale brandweer is tot stand gekomen vanwege haar expertise op het gebied van fysieke veiligheidsrisico's en haar rol in de rampenbestrijding. De rampenbestrijding is een multidisciplinaire aangelegenheid waarbij van alle betrokken partners wordt verwacht dat ze zich zo goed mogelijk voorbereiden op zware ongevallen en rampen. In de wet is vastgelegd dat de regionale brandweer de voorbereiding op de rampenbestrijding coördineert. Om goed toegerust te zijn op deze taak is een sterke proactieve, preventieve en preparatieve adviesfunctie van de brandweer noodzakelijk. Op deze wijze komt het advies van de regionale brandweer de kwaliteit en volledigheid van de onderbouwing en afweging van een bestuurlijk besluit nadrukkelijk ten goede.

1.2. De aanvraag

Brandweer Fryslân is gevraagd een advies te geven over het groepsrisico, de zelfredzaamheid van personen en de bestrijdbaarheid van mogelijke incidenten met gevaarlijke stoffen in verband met het Bestemmingsplan Heerenveen Zuid





1.3. De opbouw van het advies

De regionale brandweer adviseert over het groepsrisico, de mogelijkheden tot risicovermindering, de mogelijkheden om de omvang en de effecten van de ramp te bestrijden en ten aanzien van de zelfredzaamheid.

Om hierover te adviseren wordt in hoofdstuk 2 een beschrijving gegeven van de ongevalsscenario's en de mogelijkheden van de brandweer in de verschillende scenario's. Daarna zal in hoofdstuk 3 ingegaan worden op de risico's ten gevolge van de aanwezige ammoniak koelinstallaties en de aanwezige buisleiding. Daarbij komen het plaatsgebonden risico, het groepsrisico, de zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid aan de orde. Ook wordt ingegaan op de risico-ontvangers, waarbij gekeken wordt naar de veranderingen door het onderhavige ruimtelijke besluit waarop dit advies betrekking heeft. In hoofdstuk 4 worden de conclusies getrokken en advies gegeven.





2. Toetsingskader

2.1. Ongevalscenario's risicobronnen

In deze paragraaf wordt dieper ingegaan op de ongevalscenario's bij de voorkomende risicobronnen die van invloed zijn op het plangebied. Per risicobron wordt een beschrijving van de ongevalscenario's gegeven.

2.1.1 Inrichtingen met toxische stoffen

Bij een incident met een toxische stof kan onderscheid gemaakt worden in een aantal varianten; het incident vindt binnen plaats of het incident vindt buiten plaats. Daarnaast kan onderscheid gemaakt worden tussen een incident waarbij de verpakking van de stoffen faalt, of waarbij brand een rol speelt in het vrijkomen van de toxische stoffen.

In het geval dat brand een rol speelt in het incident van gevaarlijke stoffen kan onderscheid gemaakt worden tussen het vrijkomen van toxische verbrandingsproducten (welke alleen ontstaan tijdens brand) en het vrijkomen van toxische onverbrande stoffen.

Het is bij alle bovenstaande scenario's van belang dat hulpdiensten, in dit geval de brandweer, zo veel mogelijk proberen te voorkomen dat de toxische stoffen zich via de lucht, of water, verder verspreiden. Hierbij valt te denken aan het inzetten van zogenaamde waterschermen, waarbij een 'muur' van water wordt gecreëerd om de stof 'neer te slaan', of bijvoorbeeld aan het inzetten van zogenaamde 'oil booms' die voorkomen dat de stof zich verder over het oppervlaktewater verspreidt.

Kans versus effect

De normstelling op het gebied van de externe veiligheid geschiedt op basis van risico. Het risico bestaat uit de kans dat een calamiteit optreedt maal het effect van die calamiteit. De kans op een incident is bijzonder klein maar het effect is groot. Uit dit onderzoek blijkt dat situatie voldoet aan de landelijke normen voor het plaatsgebonden risico.

2.1.2 Vervoer gevaarlijke stoffen

Significante risico's ten gevolge van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg beperken zich tot het bulkvervoer van stoffen. Het vervoer van stukgoed (vaten, gasflessen) wordt niet beschouwd. Ten gevolge van het bulkvervoer van gevaarlijke stoffen ontstaan externe veiligheidsrisico's waarvoor verschillende ongevalscenario's mogelijk zijn. Deze scenario's zijn afhankelijk van de stofcategorie. De verschillende stofcategorieën zijn

- o brandbare vloeistoffen
- o brandbare gassen
- o giftige gassen en vloeistoffen.

Voor elk van deze stoffen wordt hieronder ingegaan op de effecten van een ongeluk met één van deze gevaarlijke stoffen.

Effecten van incidenten met brandbare vloeistoffen



Het effect dat optreedt bij een ongeval met deze groep stoffen is vooral warmtestraling ten gevolge van brand. De effectafstand kan circa 25 meter bedragen, uitgaande van een calamiteit waarbij de hele wageninhoud vrijkomt¹.

Effecten van incidenten met brandbare gassen

Het belangrijkste effect dat optreedt bij een ongeval met een tankwagen gevuld met een brandbaar gas, is een BLEVE. De kans op een BLEVE is bijzonder klein maar het effect is groot. De indicatieve waarde voor de effectafstand (1% letaliteitgebied) bij een grote calamiteit waarbij de gehele wageninhoud vrijkomt is circa 300 meter. De BLEVE geeft zowel een drukgolf als een intense warmtestraling. Binnen een straal van 150 meter van de bron geldt voor onbeschermden personen een letaliteit van 100% door warmtestraling. Op een afstand van 150 meter of meer geldt dat de mensen binnenshuis (niet achter glas) in principe voldoende beschermd zijn tegen de effecten van een BLEVE. Buitenshuis biedt in dit gebied de meeste kleding voldoende bescherming tegen letale effecten. Door glasbreuk kunnen echter ook buiten de 150 meter nog dodelijke slachtoffers vallen. Niet-dodelijke effecten buiten de 150 meter zijn: de kans op brandwonden en glasschade, dat tot verwonding kan leiden.

Effecten van incidenten met giftige gassen en vloeistoffen

Bij (zeer) giftige vloeistoffen is het scenario dat ten gevolge van een ongeval de tankwagen lek raakt en een vloeistofplas vormt. Vervolgens verdampen deze giftige vloeistoffen waardoor een gaswolk ontstaat (met dezelfde gevolgen als een gaswolk van giftig gas).

Voor een toxische gaswolk geldt dat door blootstelling bij een bepaald percentage aanwezige personen letaal letsel zal optreden door de gaswolk. Bij de toxische scenario's zit er enige tijd tussen het ontstaan van het ongeval en het optreden van letsel bij aanwezigen. Daarbij is ook de duur van de blootstelling van invloed op de ernst van het letsel. Snel reageren, naar binnen vluchten en ramen en deuren sluiten is bij dit scenario dus van belang.

Kans versus effect

De normstelling op het gebied van de externe veiligheid geschiedt op basis van risico. Het risico bestaat uit de kans dat een calamiteit optreedt maal het effect van die calamiteit. De kans op een BLEVE is bijzonder klein maar het effect is groot. Uit dit onderzoek blijkt dat situatie voldoet aan de landelijke normen voor het plaatsgebonden risico.

2.1.3 Hogedruk aardgastransportleidingen

Het huidige externe veiligheidsbeleid voor transport van aardgas door hogedruk aardgasleidingen is omschreven in de Circulaire "Zonering langs hoge druk aardgasleidingen" uit 1984. Formeel gezien dienen ruimtelijke ontwikkelingen aan dit beleid getoetst te worden. In augustus 2009 is echter het ontwerp Besluit externe veiligheid buisleidingen gepubliceerd, met daarin ruimtelijke, technische en veiligheidsaspecten. Hierin zijn normen voor het Plaatsgebonden Risico en een verantwoordingsplicht opgenomen voor het Groepsrisico. Naar verwachting treedt het besluit in 2010 in werking.

Ondergrondse hogedruk aardgasleidingen brengen een risico met zich mee in het kader van externe veiligheid. De mogelijke gevaren voor gasleidingincidenten zijn

¹ Inclusief een plasbrand met een straal van 14 meter. De afstand tussen deze plas en de 10kW-contour bedraagt dan circa 20 tot 25 meter.



incidenten ten gevolge van de ontbranding van een brandbaar gas: brand, explosie en de hitte veroorzaakt door een brand.

Een groot deel van de buisleidingincidenten in Nederland wordt veroorzaakt door graaf-, drainage- en heilwerkzaamheden van derden. De schade aan de buisleiding wordt in het algemeen onderverdeeld in:

- pinhole crack (ponsgat, tot ca. 10 mm): ontstaat vaak bij corrosie.
- hole (gat, tot ca. 20 mm.): veelal het gevolg van ongecontroleerde graafwerkzaamheden.
- guillotinebreuk: veelal het gevolg van lasfouten en als gevolg van explosies.

Met de aard van het schademechanisme hangt veelal ook het verloop van de lekkage samen. Afhankelijk van de beschadiging kan de gevaarlijke stof (na inblokken van de betreffende buisleidingsectie) snel (instantaan) of langzaam (continu) vrijkomen.

De grootte van de lekkage heeft invloed op de tijdsduur van de ontdekking. Hoe groter het gat, des te sneller zal een lekkage worden opgemerkt. De ontdekking van een lekkage veroorzaakt door bijvoorbeeld een pinhole crack kan enige tijd (soms dagen, maanden of zelfs jaren) duren.

De reden voor het langer duren van het waarnemen van een klein lek is dat de druk in het buisleidingensysteem niet noemenswaardig zal veranderen, met als gevolg dat zowel de leidingbeheerder als de afnemer niets significant opmerken.

Indien een dergelijke lekkage ook nog eens plaatsvindt in een omgeving waar zich weinig mensen ophouden, kan de lekkage gedurende ruime tijd onopgemerkt blijven.

	kortdurende blootstelling	langdurende blootstelling	4"	8"	12"	16"	24"	36"	48"
10 kW/m ²	PBM	secundaire branden	10	50	100	100	200	300	400
3 kW/m ²	veilig	PBM	10	100	200	200	400	550	800
1 kW/m ²	veilig	veilig	10	200	350	350	650	950	1300

Tabel 1: Indicatieve afstanden bij leidingbreuk (in meters), Gasunie (september 2008), Kaart: Incidenten gasinfrastructuur.

Uitleg bij tabel 1:

- 10 kW/m² heeft als effecten: secundaire branden, 1% overlijdenskans bij onbeschermde blootstelling gedurende 20 seconden, 100% overlijdenskans bij meer dan 2,5 minuten blootstelling.
- 3 kW/m² heeft als effecten: grens voor brandoverslag bij langdurige aanstraling, 90% kans op tweedegraads brandwonden bij 5 minuten blootstelling. Tussen de 3 en 10 kW/m² contour kunnen gewonden vallen (m.n. brandwonden). Personen binnen deze afstanden dienen te worden gealarmeerd en worden verzocht binnen te blijven of naar binnen te gaan om te schuilen.
- De contour van de 1 kW/m² warmtestraling is de minimale afstand voor onbeschermde hulpverleners en omstanders.

Om die risico's te beperken kunnen (hoofdzakelijk door leidingbeheerders) maatregelen genomen worden. Voorbeelden hiervan zijn:

- Een intrinsiek veilig ontwerp van de buisleidingen (wanddiktoeslag, toeslag op diepteliggingen).



- De toepassing en handhaving van zoneringscriteria. In de wet- en regelgeving is bepaald hoe de zonering langs de ondergrondse hoge drukleidingen is vastgesteld.
- Fysiek-ruimtelijk aangeven van de ligging van de buisleiding ter verlaging van de kans op een calamiteit.

Kans versus effect

De normstelling op het gebied van de externe veiligheid geschiedt op basis van risico. Het risico bestaat uit de kans dat een calamiteit optreedt maal het effect van die calamiteit. De kans op een ernstig incident is bijzonder klein maar het effect is groot. Uit dit onderzoek blijkt dat situatie voldoet aan de landelijke normen voor het plaatsgebonden risico.

2.2. Bestrijdbaarheid

Hoe beter de bestrijdbaarheid, hoe lager het restrisico, hoe minder omvangrijk de bestuurlijk te accepteren onveiligheid. Het is hierbij een gegeven dat 100% veiligheid nooit geboden zal kunnen worden. Ondanks alle veiligheidsvoorzieningen blijft altijd een kans bestaan dat een ongewenst voorval met gevaarlijke stoffen zich voordoet.

Indien onverhoopt toch een incident met gevaarlijke stoffen plaatsvindt, kunnen de nadelige gevolgen worden beperkt door de inzet van de brandweer.

Onder bestrijdbaarheid (dreigende) calamiteit vallen alle maatregelen die invloed hebben op de bestrijdbaarheid van een calamiteit ten gevolge van een risicovolle activiteit. Hiervoor zijn een aantal aspecten van belang:

- Bereikbaarheid van calamiteit/inrichting in relatie tot aanrijroutes.
- Opstelplaatsen.
- Bluswater: primair, secundair en tertiair.
- Opkomsttijd en slagkracht brandweer.
- Aanvalsplan of bereikbaarheidskaart.

Voor het opstellen van het advies heeft ten aanzien van de bestrijdbaarheid afstemming plaatsgevonden met G. Woudstra van Brandweer Heerenveen.

Om een vergelijkbaar kwaliteitsniveau van brandweezorg in elke regio te krijgen, worden de bandbreedten voor opkomsttijden voor de brandweer vastgelegd in het bij de Wet Veiligheidsregio's behorende Besluit Veiligheidsregio's.

In het onderstaande overzicht zijn de opkomsttijden weergegeven, zoals opgenomen in het ontwerpbesluit Veiligheidsregio en aangepast in de nota naar aanleiding van het nader verslag. Dit betreft de opkomsttijd van de eerste basisbrandweereenheid.

Tijdschijf	Normtijd	Gebruiksfuncties als bedoeld in het Bouwbesluit 2003
A	5 minuten	Winkelfunctie met een gesloten constructie
		Woonfunctie boven een winkelfunctie
		Celfunctie
B	6	Woonfunctie portiekwoningen/ portiekflats en verminderd



	minuten	zelfredzamen
C	8 minuten	Overige woonfuncties
		Winkelfunctie
		Gezondheidszorgfunctie
		Onderwijsfunctie
		Logiesfunctie
		Kinderdagverblijf
D	10 minuten	Kantoorfunctie
		Industriefunctie
		Sportfunctie
		Overige bijeenkomstfuncties
		Overige gebruiksfunctie
E	18 minuten	Maximale opkomsttijd

Tabel 2: Normtijden.

Het is aan het bestuur om een verantwoorde afweging te maken over het verzorgingsniveau, waarbij de genoemde normen als referentiepunt dienen te fungeren. Afwijkingen van de in het besluit vastgelegde opkomsttijden zullen door het bestuur moeten worden gemotiveerd en gecommuniceerd.

De objecten binnen dit plangebied bevinden zich binnen tijdschijf D.

2.2.1 Incident met gevaarlijke stoffen op de weg

Langs autowegen/ doorgaande wegen zijn vaak geen bluswatervoorzieningen aanwezig. De brandweer is in eerste instantie afhankelijk van de 1500 liter bluswater in de tankautospuut. Hiermee kan een personenauto geblust worden. Een vrachtwagen/bus of een tankwagen met gevaarlijke stoffen zal een groot probleem zijn. Dit probleem geldt voor alle wegen met vervoer van gevaarlijke stoffen in Fryslân (en daarbuiten). In Fryslân heeft de brandweer de beschikking over een schuimblushaakarmbak (SBH) en een watertransporthaakarmbak (WTH). Een SBH heeft een tankinhoud van 5.000 liter water. In het DLS-systeem (drukluchtschuim) zit 150l A-schuim en 150l B-schuim. De mogelijkheden worden onderzocht om alcoholbestendig schuim aan te schaffen als regio om meerdere stoffen efficiënter te kunnen blussen.

Wanneer stoffen op alcoholbasis in aanraking komen met gewoon schuim, dan wordt het water uit het schuim onttrokken waardoor het snel afgebroken wordt. Voor deze stoffen kan er zogenaamd "alcoholbestendig" schuim gebruikt.

2.2.2 Incident bij de buisleiding

In tabel 1 (§ 2.1.3) zijn de minimale afstanden (in meters) gegeven voor volledig beschermde brandweermensen met ademlucht (3 kW/m^2) en onbeschermde hulpverleners en omstanders (1 kW/m^2). Daarnaast is de 10 kW/m^2 -contour gegeven, omdat binnen die contour rekening gehouden moet worden met het ontstaan van secundaire branden. De waarden voor beschermde brandweermensen en voor onbeschermde hulpverleners en omstanders (3 , respectievelijk 1 kW/m^2), zijn gebaseerd op een recent onderzoek van TNO (TNO-DV3 2006 C024).

De brandweer heeft als taken bij het bestrijden van buisleidingincidenten (handreiking buisleidingincidenten, versie 1.0.0):

- redden;
- bronbestrijding;



- effectbestrijding (bijvoorbeeld opmengen, indammen, afdekken of neerslaan van het product);
- waarschuwen van de bevolking;
- waarnemen en meten;
- ontsmetten van mens en dier;
- ontsmetten van voertuigen en infrastructuur;
- toegankelijk maken en opruimen;
- het deelnemen aan het overleg in het COPI.

Doorgaans beperkt de brandweer zich tot het veiligstellen van de omgeving. Het onder controle brengen van de situatie kan pas na en in overleg met de leidingbeheerder. De brandweer heeft de operationele leiding over de incidentbestrijding totdat een stabiele situatie ter afhandeling aan derden overgedragen kan worden.

2.3. Zelfredzaamheid

Zelfredzaamheid is het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar, zonder daadwerkelijke hulp van hulpdiensten. Dit kan door schuilen en indien nog mogelijk, vluchten uit het bedreigde gebied (zie ook tabel 4). Het optimaliseren van de mogelijkheden voor schuilen stelt eisen aan de ligging en bouw van gebouwen. Voor het vluchten uit het plangebied is de inrichting van de (openbare) ruimte van groot belang voor het faciliteren van de zelfredzaamheid.

De zelfredzaamheid moet in het kader van de verantwoordingsplicht worden beoordeeld.

Situatie	Karakterisering	Geadviseerde maatregel	Slachtofferverwachting
1	Met zekerheid geen effect	Geen maatregel	Geen
2	Met zekerheid geen effect of mogelijk irritatie e.d.	Advies binnen blijven	Geen
3	Geen zekerheid op geen effect; voldoende tijd beschikbaar	Ontruimen/evacuatie	Geen
4	Tijd beschikbaar voor ontruiming kort; reële verwachting op slachtoffers bij binnen blijven	Snel ontruimen	Mogelijk
5	Tijd beschikbaar voor ontruimen kort; binnen blijven biedt naar verwachting afdoende bescherming	Alarm binnen blijven	Mogelijk
6	Tijd beschikbaar te kort voor enige ontruiming; geen zekerheid op effect	Alarm binnen blijven	Mogelijk/waarschijnlijk

Tabel 4: Onderscheiden situaties

Mogelijkheden voor zelfredzaamheid

Het beoordelen van de mogelijkheden tot zelfredzaamheid is complex omdat er nog geen generiek beoordelingskader beschikbaar is. Toch zijn wel vier factoren vanuit de externe veiligheid te benoemen die inzicht kunnen verschaffen in de mogelijkheden tot zelfredzaamheid. Deze zijn:

- Functie-indeling; is hoogbouw mogelijk, worden minder zelfredzame personen voorzien?
- Infrastructuur; indien tot evacuatie over wordt gegaan, is de infrastructuur daar dan op ingericht?



- Eisen aan gebouwen: luchtdichte afsluiting is mogelijk.
- De waarschuwings- of alarmeringsvoorzieningen.

Ruimtelijke inrichting	
Functie-indeling	Bebouwing met personen met lage zelfredzaamheid?
	Is er hoogbouw aanwezig?
Infrastructuur	Zijn er voldoende vluchtwegen?
	Is de capaciteit van de aanwezige vluchtwegen voldoende?
	Hebben de vluchtwegen een juiste oriëntatie?
Bebouwing	Voldoet de bebouwing aan het bouwbesluit?
	Zijn de aanwezige vluchtwegen tegengesteld aan de risicobron?
	Luchtdicht afsluiten i.v.m. toxische wolk?
Dekking WAS	Is de dekking van het waarschuwings- en alarmeringssysteem voldoende?

2.4. Verantwoordingsplicht

In het Bevi, de cRvgs en de nog te publiceren nieuwe AMvB voor buisleidingen is de verantwoordingsplicht opgenomen. Deze verantwoordingsplicht houdt in dat, conform de gespecificeerde kaders in de wetgeving, het groepsrisico onderbouwd én verantwoord moet worden door het bevoegd gezag. Deze verplichting geldt voor elk ruimtelijk besluit. Onder een ruimtelijk besluit valt de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan (inclusief de conserverende bestemmingsplannen) en wijzigingen en ontheffingen van het bestemmingsplan.

De essentie van de verantwoordingsplicht is dat een bevoegd gezag zich uitspreekt over de aanvaardbaarheid van het restrisico. Daartoe moet in de afweging van het bevoegd gezag, naast de rekenkundige hoogte van het GR (en de ontwikkeling ten opzichte van de oriëntatiewaarde), tevens rekening worden gehouden met een aantal kwalitatieve aspecten. Hiertoe behoren met name de aspecten 'zelfredzaamheid' (ruimtelijke ordening) en 'bestrijdbaarheid' (hulpverlening). Met de verantwoordingsplicht wordt beoogd een situatie te creëren waarbij zoveel als mogelijk de risico's integraal zijn afgewogen en is geanticipeerd op de mogelijke gevolgen van een incident.



3. De risicobronnen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de risicobronnen die van invloed zijn op het plangebied. Voor de beschouwing van de risicobronnen wordt een onderscheid gemaakt in:

- Risicovolle inrichtingen
- Vervoer van gevaarlijke stoffen
- Buisleidingen

Hieronder is de uitsnede van de professionele risicokaart opgenomen.



Afbeeldingen 4: Uitsnede 20-6-2010 uit de risicokaart betreffende risicovolle activiteiten in het plangebied

3.1. De risicovolle inrichtingen

In of in de directe nabijheid van het plangebied van het voorliggende plan liggen de volgende risicovolle inrichtingen:

- Romi Smilfood
- Gasreductiestation, Heremaweg 21

3.1.1 Inrichting met toxische stoffen

In de nabijheid van het plangebied is de firma Romi Smilfood gelegen. Dit bedrijf richt zich op de productie van tal van voedingsmiddelen. Hiervoor heeft men een drietal ammoniak koelinstallaties tot de beschikking.

Plaatsgebonden risico



Volgens tabel 6 uit bijlage 1 van het Revi is er voor deze inrichting geen PR contour aanwezig. Het gaat hierbij om een type 1 installatie met een werktemperatuur groter dan -5 graden.

Groepsrisico

In overeenstemming met de voorgaande opmerking over de afwezigheid van een PR contour is er ook geen relevantie van deze inrichting op het groepsrisico. Wel is er een effectafstand van maximaal 720 meter aanwezig waarbinnen mensen gewond kunnen raken in geval van een incident bij het bedrijf.

Relevante scenario's voor het plangebied

Incidenttype	Impact voor plangebied	Waarschijnlijkheid incident
Optreden van een brand met toxische verbrandingsgassen	Ernstig gevolg	Zeer onwaarschijnlijk
Falen van verpakking van toxische vloeistof	Ernstig gevolg	Zeer onwaarschijnlijk

Alle bovenstaande criteria worden meetbaar gemaakt door middel van een vijf klassen tellende indeling. Deze klassen zijn:

- Klasse A: Beperkt gevolg
- Klasse B: Aanzienlijk gevolg
- Klasse C: Ernstig gevolg
- Klasse D: Zeer ernstig gevolg
- Klasse E: Catastrofaal gevolg

De waarschijnlijkheid is, net zoals de voorgaande impactcriteria ingedeeld in een vijftal klassen. Deze waarschijnlijkheidsklassen zijn:

- Klasse A: Zeer onwaarschijnlijk
- Klasse B: onwaarschijnlijk
- Klasse C: Mogelijk
- Klasse D: Waarschijnlijk
- Klasse E: Zeer waarschijnlijk

Bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid binnen plangebied

Bij een dreiging van een incident met giftige gassen en vloeistoffen is afhankelijk van de beschikbare tijd en omstandigheden een evacuatie van het plangebied mogelijk. Bij het daadwerkelijk optreden van het incident zal er naar binnen moeten worden gevlucht en ramen en deuren worden gesloten en ventilatiesystemen moeten worden uitgezet.

Hieronder worden ook adviezen gegeven die voor de verdere planontwikkeling in het kader van de bestrijdbaarheid van andere incidenten belangrijk zijn.

Waterwinning

In het gebied zijn voldoende primaire bluswatervoorzieningen aanwezig.

Ook is er voldoende secundair en tertiair bluswater aanwezig. Een aandachtspunt is echter het feit dat de secundaire bluswatervoorzieningen aan de westzijde van de spoorlijn goed aansluiten bij de wensen van de brandweer.

De secundaire bluswatervoorzieningen aan de oostzijde zijn geregeld via twee speciale punten voor groot water transport. Dit is aan de westzijde echter niet het geval.

De aanwezige sloot/ vaart zou echter geschikt gemaakt kunnen worden om te dienen als secundair bluswater indien het waterpeil van voldoende hoogte wordt gemaakt. Hierover dient overlegd te worden met het waterschap.



Ligging/zorgnorm

De opkomsttijd van de eerste brandweereenheid bedraagt circa 10 minuten. De tweede brandweereenheid is in circa 12 minuten ter plaatse. Mede hierdoor is zelfredzaamheid is belangrijk bij een mogelijk incident met gevaarlijke stoffen.

Bereikbaarheid

Voor het plangebied geldt dat deze onafhankelijk vanaf twee of meerdere zijden bereikbaar moet zijn voor hulpverleningsdiensten. Er moet voorkomen worden, dat er maar één toegangsweg is. Voor dit plangebied geldt dat het plangebied op meerdere manieren is ontsloten. De spoorlijn die het gebied doorsnijdt zou echter als obstakel kunnen werken bij het bestrijden van een incident.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat de bereikbaarheid afneemt in het geval er een evenement plaats vindt in het Thialf of het Abe Lenstra stadion. In dergelijke gevallen zal de verkeersdrukte tot hinder kunnen leiden voor hulpdiensten.

Zelfredzaamheid

Binnen het plangebied zijn geen functies voor verminderd zelfredzame personen voorzien.

Ruimtelijke inrichting		ja/nee/nvt
Functie-indeling	Bebouwing met personen met lage zelfredzaamheid?	Nee
	Is er hoogbouw aanwezig?	Nee
Infrastructuur	Zijn er voldoende vluchtwegen?	Ja
	Is de capaciteit van de aanwezige vluchtwegen voldoende?	Ja
	Hebben de vluchtwegen een juiste oriëntatie?	Ja
Bebouwing	Voldoet de bebouwing aan het bouwbesluit?	Niet bekend
	Zijn de aanwezige vluchtwegen tegengesteld aan de risicobron?	Ja
	Luchtdicht afsluiten i.v.m. toxische wolk?	Niet bekend
Dekking WAS	Is de dekking van het waarschuwings- en alarmeringssysteem voldoende?	Ja

Op basis van bovenstaande analyse komen geen knelpunten naar voren in de zelfredzaamheid.

3.1.2 Gasdrukmeetstation

Het meetstation heeft een capaciteit van minder dan 40.000m³. Voor het station zijn de volgende afstanden van kracht:

Minimale afstand tot (beperkt) kwetsbare objecten:

- 15 meter tot kwetsbare objecten
- 4 meter tot beperkt kwetsbare objecten

Vitale infrastructuur

In de nabijheid van de risicobron ligt geen vitale infrastructuur.

Bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid binnen plangebied

In de vorige paragraaf zijn de relevante incidenttypen weergegeven. Bij een dreiging van een incident met brandbare gassen (in dit geval wordt uitgegaan van



een Bleve) zal het gebied moeten worden geëvacueerd en de tankwagens worden gekoeld (indien nog mogelijk). Bij een daadwerkelijke Bleve moeten in het plangebied ook secundaire branden worden geblust.

Hieronder worden ook adviezen gegeven die voor de verdere planontwikkeling in het kader van de bestrijdbaarheid van andere incidenten belangrijk zijn.

Waterwinning

In het gebied zijn voldoende primaire bluswatervoorzieningen aanwezig. Ook is er voldoende secundair en tertiair bluswater aanwezig.

Ligging/zorgnorm

De opkomsttijd van de eerste brandweereenheid bedraagt circa 10 minuten. De tweede brandweereenheid is in circa 12 minuten ter plaatse. Zelfredzaamheid is belangrijk bij een mogelijk incident met gevaarlijke stoffen.

Bereikbaarheid

Voor het plangebied geldt dat deze onafhankelijk vanaf twee of meerdere zijden bereikbaar moet zijn voor hulpverleningsdiensten. Er moet voorkomen worden, dat er maar één toegangsweg is. Voor dit plangebied geldt dat het plangebied op meerdere manieren is ontsloten. Zoals eerder gesteld zouden de spoorlijn of een evenement tot een vermindering van de bereikbaarheid kunnen leiden.

Zelfredzaamheid

Binnen het plangebied zijn geen functies bedoeld voor verminderd zelfredzame personen voorzien.

Ruimtelijke inrichting		ja/nee/nvt
Functie-indeling	Bebouwing met personen met lage zelfredzaamheid?	Nee
	Is er hoogbouw aanwezig?	Nee
Infrastructuur	Zijn er voldoende vluchtwegen?	Ja
	Is de capaciteit van de aanwezige vluchtwegen voldoende?	Ja
	Hebben de vluchtwegen een juiste oriëntatie?	Ja
Bebouwing	Voldoet de bebouwing aan het bouwbesluit?	Niet bekend
	Zijn de aanwezige vluchtwegen tegengesteld aan de risicobron?	Ja
	Luchtdicht afsluiten i.v.m. toxische wolk?	Nvt
Dekking WAS	Is de dekking van het waarschuwings- en alarmeringssysteem voldoende?	Ja

Op basis van bovenstaande analyse komen geen knelpunten naar voren in de zelfredzaamheid.

3.2. Transport gevaarlijke stoffen

Door en langs het plangebied zijn twee vervoersassen voor transport van gevaarlijke stoffen aanwezig. Het betreft hier de volgende twee routes:

- Spoorlijn Zwolle – Leeuwarden
- Rijksweg A32



Voor wat betreft de spoorlijn Leeuwarden – Zwolle geldt dat over dit traject in principe geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Het is echter in uitzonderlijke gevallen mogelijk dat dit wel gebeurt.

Door de lage frequentie wordt er verder geen aandacht geschonken aan dit traject. Het is echter wel aan te bevelen dit traject te blijven beschouwen in het kader van vervoer van gevaarlijke stoffen. Het zou namelijk wel degelijk een effect kunnen hebben op de rampbestrijding.

Plaatsgebonden risico

Voor het plangebied is de Rijksweg "A32" van belang. Voor wat betreft deze rijksweg geldt dat uit berekeningen in het kader van het ontwerp Basisnet blijkt, dat er geen plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} buiten deze wegberekend wordt.

Groepsrisico

De A32 is in het ontwerp Basisnet aangewezen als route voor gevaarlijke stoffen. Voor deze weg gaat geen plasbrandaandachtgebied of veiligheidszone gelden. Wel moet de gemeente rekening houden met het invloedsgebied/ groepsrisico. Hiervoor dient een zone van 200 meter te worden aangehouden. De hoogte van het groepsrisico is voor dit plan niet bekend. Er is tevens geen verantwoording gedaan van het groepsrisico. Dit is op basis van het geldende (circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen) en toekomstige beleid ook niet verplicht. Er vindt namelijk geen toename plaats van het aantal personen op basis van dit ruimtelijk plan (conserverend plan).

In de PGS 3, deel 2 (Handleiding voor de risicoanalyse van transportactiviteiten) is een drempelwaardentabel opgenomen. Op basis van deze tabel kan een inschatting worden gemaakt of er een overschrijdingskans is van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico.

Table 1.3 Threshold values below which the societal risk criterion is not exceeded

Population density (pers/ha)	Threshold for LPG (movements/year) (one-sided development)		
	Motorway	Non-urban	Urban
100	500	200	500
90	600	200	700
80	700	200	800
70	900	300	1100
60	1300	400	1500
50	1800	600	2000
40	2800	1000	3500
30	5100	1800	6000
20	11000	4000	13500
10	45500	16000	53000

Rijksweg A32

In dit geval is geen sprake van een overschrijding van de drempelwaarde waarmee ook een overschrijding van het groepsrisico niet denkbaar is. Op basis van tellingen van AVV rijden er circa 528 LPG wagens per jaar over dit gedeelte van de A32. Gezien de bebouwing is 70 a 80 personen per hectare² aannemelijk op dit gedeelte van het plangebied. Bij dit aantal personen per hectare zal er naar verwachting geen overschrijding zijn van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico.

² Dit is een inschatting op basis van de aanwezige functies en de PGS 1 deel 6



(Nieuwe) bestemmingen binnen het PR/GR

Dit plan maakt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling binnen het invloedsgebied van de weg mogelijk.

Relevante scenario's voor het plangebied³

Incidenttype	Impact voor plangebied	Waarschijnlijkheid incident
Incident met brandbare vloeistoffen	n.v.t. (ligt buiten effectgebied)	n.v.t. (ligt buiten effectgebied)
Incident met brandbare gassen (o.a. Blevé)	Ernstig gevolg	Zeer onwaarschijnlijk
Incident met giftige gassen en vloeistoffen	Ernstig gevolg	Zeer onwaarschijnlijk

Alle bovenstaande criteria worden meetbaar gemaakt door middel van een vijf klassen tellende indeling. Deze klassen zijn:

- Klasse A: Beperkt gevolg
- Klasse B: Aanzienlijk gevolg
- Klasse C: Ernstig gevolg
- Klasse D: Zeer ernstig gevolg
- Klasse E: Catastrofaal gevolg

De waarschijnlijkheid is, net zoals de voorgaande impactcriteria ingedeeld in een vijftal klassen. Deze waarschijnlijkheidsklassen zijn:

- Klasse A: Zeer onwaarschijnlijk
- Klasse B: Onwaarschijnlijk
- Klasse C: Mogelijk
- Klasse D: Waarschijnlijk
- Klasse E: Zeer waarschijnlijk

Bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid binnen plangebied

In de vorige paragraaf zijn de relevante incidenttypen weergegeven. Bij een dreiging van een incident met brandbare gassen (in dit geval wordt uitgegaan van een Blevé) zal het gebied moeten worden geëvacueerd en de tankwagen worden gekoeld (indien nog mogelijk). Bij een daadwerkelijke Blevé moeten in het plangebied ook secundaire branden worden geblust.

Bij een dreiging van een incident met giftige gassen en vloeistoffen is afhankelijk van de beschikbare tijd en omstandigheden een evacuatie van het plangebied mogelijk. Bij het daadwerkelijk optreden van het incident zal er naar binnen moeten worden gevlucht, ramen en deuren worden gesloten en ventilatiesystemen moeten worden uitgezet.

Hieronder worden ook adviezen gegeven die voor de verdere planontwikkeling in het kader van de bestrijdbaarheid van andere incidenten belangrijk zijn.

Waterwinning

In het plangebied gebied zijn voldoende primaire bluswatervoorzieningen aanwezig. Ook is er voldoende secundair en tertiair bluswater aanwezig. Een aandachtspunt hierbij is de bereikbaarheid van dit bluswater voor de brandweer. De afstand van een opstelplaats naar open water mag maximaal 8 meter bedragen⁴.

³ Conform landelijke methodiek voor het regionaal risicoprofiel

⁴ Handreiking proactie Fryslân, 2009



Langs de snelweg zijn geen bluswatervoorzieningen aanwezig. De brandweer is dan in eerste instantie afhankelijk van de 1500 liter bluswater in de tankautosput. Hiermee kan een personenauto geblust worden. Een vrachtwagen of een tankwagen met gevaarlijke stoffen zal een groot probleem zijn. Incidentbestrijding van de eerder genoemde scenario's is dan ook in principe niet mogelijk.

Ligging/zorgnorm

De opkomsttijd van de eerste brandweereenheid bedraagt circa 10 minuten. De tweede brandweereenheid is in circa 12 minuten ter plaatse. Op basis van het ontwerpbesluit Veiligheidsregio's is de normtijd voor deze functie 10 minuten. Dit wordt gehaald.

Bereikbaarheid

Voor het plangebied geldt dat deze onafhankelijk vanaf twee of meerdere zijden bereikbaar moet zijn voor hulpverleningsdiensten. Er moet voorkomen worden, dat er maar één toegangsweg is. Voor dit plangebied geldt dat het plangebied op meerdere manieren is ontsloten⁵. Een eventueel evenement kan de bereikbaarheid echter verkleinen. Ook de spoorlijn kan voor de bereikbaarheid een obstakel zijn.

Zelfredzaamheid

Binnen het plangebied zijn geen functies voor verminderd zelfredzame personen voorzien.

Ruimtelijke inrichting		ja/nee/nvt
Functie-indeling	Bebouwing met personen met lage zelfredzaamheid?	Nee
	Is er hoogbouw aanwezig?	Nee
Infrastructuur	Zijn er voldoende vluchtwegen?	Ja
	Is de capaciteit van de aanwezige vluchtwegen voldoende?	Ja
	Hebben de vluchtwegen een juiste oriëntatie?	Ja
Bebouwing	Voldoet de bebouwing aan het bouwbesluit?	Is verplicht
	Zijn de aanwezige vluchtwegen tegengesteld aan de risicobron?	Niet bekend
	Luchtdicht afsluiten i.v.m. toxische wolk?	Niet bekend
Dekking WAS	Is de dekking van het waarschuwings- en alarmeringssysteem voldoende?	Nvt ⁶

3.3. Hogedruk aardgasleidingen

In en in de nabijheid van het plangebied liggen een aantal hogedruk aardgasleidingen (van respectievelijk 4 en 12 inch en allen een werkdruk van 40 bar). De leidingen hebben een dodelijk effectgebied van tussen de 45 en 140 meter.

Vooruitlopend op het nieuwe beleid/ wetgeving dient rekening te worden gehouden met het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. De Gasunie heeft voor deze leiding de plaatsgebonden risicocontour en het invloedsgebied berekend. De

⁵ Handreiking proactie Fryslân, 2009

⁶ In het geval van een BLEVE zal mensen niet gevraagd worden om ramen en deuren te sluiten, maar om het gebied te verlaten.



Gasunie stelt dat voor het tracé in de directe nabijheid van dit plangebied geen sprake is van een risicocontour voor het plaatsgebonden risico.

Relevante scenario's voor het plangebied⁷

Incidenttype	Impact voor plangebied	Waarschijnlijkheid incident
Fakkelbrand	Beperkt/ aanzienlijk	Zeer onwaarschijnlijk
Ontploffing van vrijgekomen gaswolk	Zeer ernstig/ catastrofaal	Zeer onwaarschijnlijk

Alle bovenstaande criteria worden meetbaar gemaakt door middel van een vijf klassen tellende indeling. Deze klassen zijn:

Klasse A:	Beperkt gevolg
Klasse B:	Aanzienlijk gevolg
Klasse C:	Ernstig gevolg
Klasse D:	Zeer ernstig gevolg
Klasse E:	Catastrofaal gevolg

De waarschijnlijkheid is, net zoals de voorgaande impactcriteria ingedeeld in een vijftal klassen. Deze waarschijnlijkheidsklassen zijn:

Klasse A:	Zeer onwaarschijnlijk
Klasse B:	onwaarschijnlijk
Klasse C:	Mogelijk
Klasse D:	Waarschijnlijk
Klasse E:	Zeer waarschijnlijk

In de bovenstaande tabel is per scenario beide keren een tweetal impacts gegeven. Dit heeft te maken met het feit dat de leiding(en) langs de A32 op grotere afstand van het plangebied gelegen zijn.

Bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid binnen plangebied

In de vorige paragraaf zijn de relevante incidenttypen weergegeven. Bij een dreiging van een incident met een hogedruk aardgasleiding zal het effectgebied geëvacueerd moeten worden. Bij een daadwerkelijk incident met een dergelijke leiding zal het optreden van de brandweer zich toespitsen op het blussen van secundaire branden en het redden van getroffen personen in het gebied.

Hieronder worden ook adviezen gegeven die voor de verdere planontwikkeling in het kader van de bestrijdbaarheid van andere incidenten belangrijk zijn.

Waterwinning

In het plangebied gebied zijn voldoende primaire bluswatervoorzieningen aanwezig. Ook is er voldoende secundair en tertiair bluswater aanwezig. Een aandachtspunt hierbij is de bereikbaarheid van dit bluswater voor de brandweer. De afstand van een opstelplaats naar open water mag maximaal 8 meter bedragen⁸.

Ligging/zorgnorm

De opkomsttijd van de eerste brandweereenheid bedraagt circa 10 minuten. De tweede brandweereenheid is in circa 12 minuten ter plaatse. Op basis van het ontwerpbesluit Veiligheidsregio's is de normtijd voor deze functie 10 minuten. Dit wordt wel gehaald. Zelfredzaamheid is daarom belangrijk bij een mogelijk incident met gevaarlijke stoffen.

⁷ Conform landelijke methodiek voor het regionaal risicoprofiel

⁸ Handreiking proactie Fryslân, 2009



Bereikbaarheid

Voor het plangebied geldt dat deze onafhankelijk vanaf twee of meerdere zijden bereikbaar moet zijn voor hulpverleningsdiensten. Er moet voorkomen worden, dat er maar één toegangsweg is. Voor dit plangebied geldt dat het plangebied op meerdere manieren is ontsloten.

Zelfredzaamheid

Binnen het invloedsgebied van de buisleiding zijn geen functies aanwezig bedoeld voor mensen met een beperkte zelfredzaamheid.

Ruimtelijke inrichting		ja/nee/nvt
Functie-indeling	Bebouwing met personen met lage zelfredzaamheid?	Nee
	Is er hoogbouw aanwezig?	Nee
Infrastructuur	Zijn er voldoende vluchtwegen?	Ja
	Is de capaciteit van de aanwezige vluchtwegen voldoende?	Ja
	Hebben de vluchtwegen een juiste oriëntatie?	Ja
Bebouwing	Voldoet de bebouwing aan het bouwbesluit?	Is verplicht
	Zijn de aanwezige vluchtwegen tegengesteld aan de risicobron?	Niet bekend
	Luchtdicht afsluiten i.v.m. toxische wolk?	Niet bekend
Dekking WAS	Is de dekking van het waarschuwings- en alarmeringssysteem voldoende?	Ja

(Nieuwe) bestemmingen binnen het PR/GR

Het plan maakt nieuwe ontwikkelingen mogelijk binnen het invloedsgebied van de buisleiding.

3.4. Overige opmerkingen ruimtelijk plan

- IJsstadion Thialf

In het bestemmingsplan wordt het IJsstadion Thialf, in naburig bestemmingsplan, meegenomen. De hoeveelheid aanwezige ammoniak bij deze inrichting is echter dermate klein dat dit in het kader van externe veiligheid niet relevant is. Het is echter wel zinvol hier in het kader van rampbestrijding enige aandacht aan te besteden. Dit kan in overleg met Brandweer Heerenveen.

- Windturbines

Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van enkele windturbines binnen het plangebied mogelijk. Windturbines zijn in het kader van externe veiligheid op zichzelf niet relevant voor de hoogte van het risico.

Echter, doordat de turbines hier in de nabijheid (kunnen) komen van risicovolle inrichtingen kunnen ze wel degelijk een negatief effect hebben in geval van een incident. Zo kan er door het afbreken van een van de rotorbladen schade ontstaan aan een (risicovolle) inrichting in de nabijheid van de turbine.

- Uitsluiten van nieuwe risicovolle inrichtingen

Het bestemmingsplan sluit de komst van nieuwe risicovolle inrichtingen uit. Hoewel Brandweer Fryslân dit toejuicht, is het de vraag of dit ook wenselijk is op de locaties

BRANDWEER

Fryslân



met de “zwaardere” milieucategorieën van bedrijven. Indien alsnog gekozen wordt voor het toestaan van risicovolle activiteiten op een aantal locaties, kan hiervoor een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen in dit bestemmingsplan waarin voorwaarden worden gesteld.





4. Conclusies en advies

4.1. Conclusies

Dit brandweeradvis betreft het bestemmingsplan "Heerenveen Zuid" in de gemeente Heerenveen. Binnen dit plan ligt een aantal risicobronnen. Deze risicobronnen zijn te onderscheiden in de volgende drie categorieën:

- risicovolle inrichtingen
- vervoer van gevaarlijke stoffen
- hogedruk aardgasleidingen

De brandweer heeft in haar advies gekeken naar een aantal aspecten voor deze risicobronnen:

- plaatsgebonden risico.
- groepsrisico.
- nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
- bestrijdbaarheid.
- zelfredzaamheid.

Onderstaand zijn per categorie de conclusies opgenomen.

4.1.1 Risicovolle inrichtingen

De conclusies van de brandweer ten aanzien van de risicobronnen zijn:

Romi Smilfood:

1. De inrichting heeft volgens de betreffende Revi tabel geen PR contour.
2. De inrichting heeft een invloedsgebied, waarbinnen mensen gewond kunnen raken, van 720 meter.
3. De huidige situatie leidt niet tot knelpunten op het gebied van externe veiligheid.

Gasdruk regelstation:

1. Dit station heeft een capaciteit van minder dan 40.000 m³.
2. Voor dergelijke stations geldt een veiligheidsafstand tot kwetsbare objecten van 15 meter. De veiligheidsafstand die aangehouden dient te worden ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten is 4 meter. Hier wordt in beide gevallen aan voldaan.

4.1.2 Vervoer van gevaarlijke stoffen

De conclusies van de brandweer ten aanzien van de risicobronnen zijn:

Rijksweg A32

1. Over deze rijksweg vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats.
2. De maatgevende stof is LPG, waarvan er gemiddeld 528 transporten per jaar plaatsvinden.
3. Het invloedsgebied van 200 meter loopt voor een klein deel over het plangebied.



4. Er dient geen verantwoording van het groepsrisico te worden opgesteld, gezien het feit dat het aantal personen in het plangebied niet significant zal toenemen.

Spoorlijn Leeuwarden – Zwolle

1. Over dit spoortraject zal slechts in uitzonderlijke gevallen vervoer van gevaarlijke stoffen plaats vinden.
2. Op het gebied van externe veiligheid is deze spoorlijn niet relevant. Echter op het gebied van rampbestrijding weer wel.

4.1.3 Hogedruk aardgasleidingen

De conclusies van de brandweer ten aanzien van de risicobronnen zijn:

1. In en in de nabijheid lopen een tweetal hoge druk aardgasleidingen van respectievelijk 4 en 12 inch.
2. Geen van beide leidingen heeft een PR 10^{-6} contour.
3. Deze buisleidingen hebben een dodelijke effectafstand van maximaal 140 meter.

4.1.4 Overige conclusies

- Het bestemmingsplan maakt de bouw van windturbines mogelijk. Deze turbines zijn op zichzelf niet relevant op het gebied van externe veiligheid, maar kunnen wel (in geval van het afbreken van een rotorblad) een negatief effect hebben op de aanwezige risicobronnen.
- Het bestemmingsplan sluit de komst van nieuwe risicovolle inrichtingen uit. Indien dit heroverwogen zou worden kan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen in dit bestemmingsplan.

4.2. Advies

Brandweer Fryslân adviseert in relatie tot het plan om:

- De risicocontouren van de risicovolle inrichtingen op de plankaart weer te geven. Dit dient voornamelijk een signaleringsfunctie voor toekomstige ontwikkelingen.
- Aan de westzijde van het spoor te voorzien in een betere secundaire bluswatervoorziening. De aanwezige sloot/vaart zou daar ideaal voor zijn. In de huidige situatie is het waterpeil in de vaart echter onvoldoende.
- Bij de ontwikkeling van de windturbines rekening te houden met de locaties van de al aanwezige risicovolle inrichtingen.
- Een beleidsuitspraak te doen over de toelaatbaarheid van risicovolle inrichtingen in bepaalde delen van de gemeente. De momenteel in ontwikkeling zijde Beleidsvisie EV is hiervoor een uitgelezen mogelijkheid.

4.3. Restrisico

Ondanks de maatregelen ter verhoging van de veiligheid kunnen risico's nooit voor 100% weggenomen worden. Ook na het nemen van veiligheidsverhogende maatregelen zal een restrisico blijven bestaan. Het bestuur van de gemeente dient verantwoording te nemen voor dit restrisico.

BRANDWEER

Fryslân



Het gemeentebestuur maakt deze afweging voor het restrisico d.m.v. de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico bij dit bestemmingsplan en dit brandweeradvis. De essentie is dat een bevoegd gezag zich uitspreekt over de aanvaardbaarheid van het restrisico. Daartoe moet in de afweging van het bevoegd gezag, naast de rekenkundige hoogte van het GR (en de ontwikkeling ten opzichte van de oriëntatiewaarde), tevens dient rekening te worden gehouden met een aantal kwalitatieve aspecten. Hiertoe behoren met name de aspecten 'zelfredzaamheid' (ruimtelijke ordening) en 'bestrijdbaarheid' (hulpverlening).

Het is aan het bevoegd gezag (B&W) om op basis van de verantwoordingsplicht en het brandweeradvis een integrale afweging te maken van tussen ruimtelijke, economische en sociale aspecten t.o.v. beperkingen en mogelijkheden vanuit de externe veiligheid.





WETTERSKIP FRYSLÂN

Gemeente Heerenveen
T.a.v. mevrouw F. Driessen
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN

nr.: 10-1006287
afg.: VO FD
ing.
10 JUN 2010
afgehandeld d.m.v.:
paraaf: d.d.

Leeuwarden, 13 juli 2010
Bijlage(n):

Verzonden

Ons kenmerk: WFN1009878
Tel: 058 292 2295 / J.P. van der Kloet

cluster Plannen
Uw kenmerk:

13 JULI 2010

Onderwerp:

Wateradvies voorontwerp bestemmingsplan bedrijventerrein Heerenveen-zuid

Geachte mevrouw Driessen,

Op 10 juni 2010 ontvingen wij uw e-mail waarin u vraagt om een watertoets voor het voorontwerp-bestemmingsplan *Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid*. Deze brief vormt het wateradvies voor dit plan.

Het bestemmingsplan is een conserverend plan. Er wordt uitgegaan van de huidige situatie en de huidige bestemmingen. Concrete ontwikkelingen zijn niet aan de orde. Wel worden in het bestemmingsplan de bouwmogelijkheden in delen van het plangebied verruimd. In dit wateradvies geven wij aan welke punten vanuit het aspect water in het plangebied van toepassing zijn. Bij concrete ontwikkelingen en wanneer gebruik wordt gemaakt van de ruimere bouwmogelijkheden moet opnieuw een wateradvies worden aangevraagd.

(Hoofd-)watergangen

In het plangebied liggen hoofdwatgangen. Deze hoofdwatgangen hebben een belangrijke af- en doorvoer functie. Een hoofdwatgang dient te allen tijde beschikbaar te zijn voor Wetterskip Fryslân met het oog op beheer en onderhoud. De schouwpaden bij een hoofdwatgang dienen 5 meter breed te zijn. Voor vragen t.a.v. het beheer en onderhoud kunt u contact opnemen met rayonbeheerder, dhr. S. Veenema.

Beschermingszone boezemkade

Een deel van het plangebied ligt in een beschermingszone boezemkade. Voor wijzigingen binnen deze zone in het plangebied dient overleg te worden gevoerd met Wetterskip Fryslân.

Rioolpersleiding en rioolgemaal

In het plangebied ligt een persdrukleiding. Het Wetterskip heeft hier beperkt recht van opstal. Dit houdt o.a. in dat voor een strook van 6 meter (3 meter aan weerszijde van de persleiding, gerekend vanuit het hart van de leiding) beperkingen gelden voor het grondgebruik. Er mogen o.a. geen vaste verharding en diep wortelende beplanting worden aangelegd boven de genoemde strook. Bebouwing is hier ook niet toegestaan.

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23

Compensatie verharding

Wetterskip Fryslân hanteert een compensatieregeling van wateroppervlakte indien het verhard oppervlak¹ toeneemt. Een percentage van 10% van het totale nieuwe verharde oppervlak dient te worden gecompenseerd in de vorm van oppervlaktewater. Bij eventuele toekomstige uitbreidingen van het verhard oppervlak dienen de gevolgen daarvan getoetst te worden middels een gewone of een versnelde watertoets (www.wetterskipfryslan.nl – digitaal loket). Voor elke uitbreiding wordt gekeken of deze voldoet aan de wensen van Wetterskip Fryslân en daarmee geen problemen oplevert voor de waterhuishouding.

Afvalwater- en regenwatersysteem

Om het aantal overstortingen van rioolwater en de belasting van rioolwaterzuiveringen te beperken, is een belangrijk uitgangspunt om regenwater en rioolwater zoveel mogelijk gescheiden af te voeren.

Ten aanzien van de onderhoudswerkzaamheden aan het rioolstelsel verzoeken wij u de kansen te benutten om daken van woningen en gebouwen en perceelsverharding af te koppelen van de riolering, waarbij de afstromende neerslag wordt afgevoerd naar oppervlaktewater. Daken van woningen en gebouwen worden beschouwd als schone tot licht verontreinigde oppervlakken. Hiervoor geldt dat deze rechtstreeks op het oppervlaktewater kunnen worden afgekoppeld. Bij ondergrondse afkoppeling via een verzamelleiding dienen bemonsteringsvoorzieningen te worden toegepast om foutaansluitingen te kunnen voorkomen of te kunnen detecteren.

Ook parkeerterreinen/wegen kunnen afgekoppeld worden, indien geen extra vervuilende activiteiten plaatsvinden (markt e.d.). Ten aanzien van plannen voor het afkoppelen van hemelwater op het oppervlaktewater verzoeken wij u deze plannen af te stemmen met het waterschap. Hiervoor kunt u contact opnemen met dhr. H. Valk.

Wijzigingen aan het rioolstelsel van het betreffende rioleringsgebied dient u door te geven aan Wetterskip Fryslân. Hiervoor kunt u contact opnemen met de heer H. J. Kiewiet.

Waterkwaliteit

Om een goede kwaliteit van water te realiseren moet voorkomen worden dat milieubelastende stoffen in het oppervlaktewater terecht komen. De bouwwijze en onderhoudstechniek moeten emissievrij zijn. Tevens dient gebouwd te worden met milieuvriendelijk en duurzaam materiaal.

Procesafspraken

In het voorontwerpbestemmingsplan staat dat het plan grotendeels een conserverend karakter heeft. Graag zien wij bij eventuele nieuwe ontwikkelingen vroegtijdig het betreffende plan tegemoet, zodat een wateradvies gegeven kan worden. Indien dit advies opgevolgd wordt zien wij met betrekking tot het *voorontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid* geen waterhuishoudkundige bezwaren. Hierbij geven wij een positief wateradvies. De watertoetsprocedure is hiermee wat ons betreft afgerond.

De in deze brief genoemde personen zijn bereikbaar via telefoonnummer 058 – 292 22 22.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,



drs. R. Smit,
clustermanager Plannen.

¹ Verhard oppervlak: Alle oppervlakten zoals daken, trottoirs en wegen worden gerekend onder de noemer verhard oppervlak.

Driessen, Floor

Van: Koopman T.A. [T.A.Koopman@gasunie.nl]
Verzonden: woensdag 23 juni 2010 10:30
Aan: Driessen, Floor
Onderwerp: FW: voorontwerp-bestemmingsplan "Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid"
Bijlagen: Publicatie Heerenveen-Zuid.pdf

Geachte mevrouw Driessen,

Wij danken u voor het betrekken van de NV Nederlandse Gasunie in het vooroverleg. Wij nemen de conclusies mbt externe veiligheidsaspecten gerelateerd aan de aanwezigheid van de N-500-17-KR-001 en 002 in het plangebied en de N-500-20-KR-008 nabij het plangebied ter kennisgeving aan. Wij hebben geen aanvullende opmerkingen ten aanzien van het bestemmingsplan 'bedrijventerrein Heerenveen - Zuid'.

Met vriendelijke groet,

T.A. Koopman
Medewerker Juridische Zaken Oost

E: t.a.koopman@gasunie.nl
T: (0570) 69 64 61
F: (0570) 69 64 11
I: www.gasunie.nl

N.V. Nederlandse Gasunie

TAJO Legal Engineering
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17

Gasunie gaat verder in gastransport / Gasunie takes gas transport further

Van: Klok C. **Namens** Postbus Communicatie JC
Verzonden: vrijdag 11 juni 2010 16:05
Aan: Pater G.; Alg. Postbus RO_Oost
Onderwerp: FW: voorontwerp-bestemmingsplan "Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid"

Ter INFO

KLok

Van: Driessen, Floor [mailto:F.Driessen@heerenveen.nl]
Verzonden: donderdag 10 juni 2010 12:16
Aan: Postbus Communicatie JC
Onderwerp: FW: voorontwerp-bestemmingsplan "Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid"

Van: Driessen, Floor
Verzonden: donderdag 10 juni 2010 12:14
Aan: 'vin-ruimtelijkeplannen@minvrom.nl'; 'provincie@fryslan.nl'; 'info@brandweerfryslan.nl';

Driessen, Floor

Van: Koos Tahitu [Koos.Tahitu@minvrom.nl] namens Postbus Vin Ruimtelijkeplannen [vin-ruimtelijkeplannen@minvrom.nl]
Verzonden: vrijdag 16 juli 2010 14:42
Aan: Driessen, Floor
CC: 'provincie@fryslân.nl'
Onderwerp: FW: advies voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Heerenveen - Zuid
Bijlagen: Uitnodiging enquête Handreiking RO en Milieu.pdf

Onderwerp: advies voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Heerenveen - Zuid

kenmerk (Holmesnr.): 32439
e-mailadres gemeente: F.Driessen@heerenveen.nl
e-mailadres provincie: provincie@fryslân.nl

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerenveen,
ter attentie van mw. F. Driessen

Op 10 juni 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) de gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Deelname webenquête

VROM doet onderzoek naar het gebruik van de Handreiking Ruimtelijke Ordening en Milieu. U kunt via een webenquête uw mening geven over deze handreiking. VROM hoort graag uw mening en nodigt u uit om de webenquête in te vullen.

In de bijlage treft u een toelichting aan met meer informatie over de webenquête. Indien u al heeft deelgenomen, wil ik u bedanken voor uw medewerking.

de directeur-inspecteur regio Noord,
in opdracht,

Hans Nieken
adjunct-inspecteur

DISCLAIMER:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. Aan berichten via e-mail kunnen geen rechten ontleend worden. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. U wordt verzocht bij onjuiste adressering de afzender direct te informeren door dit bericht te retourneren.

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
snekertrekweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN

provincie@fryslan.nl

GEMEENTE HEERENVEEN	
nr:	10.100.6392
aid:	VD / GHFD
Ingekomen d.d.:	
22 JUL 2010	
afgehandeld d.m.v.:	
cid:	

Leeuwarden, 21 juli 2010
Verzonden, **21 JUL 2010**

Ons kenmerk : 00905442
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : A.H. van Dijk / (058) 292 55 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Heerenveen-Zuid

Geacht college,

Op 10 juni 2010 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt..

Het plan geeft ook overigens geen aanleiding tot opmerkingen.

Wanneer het ontwerpplan ter inzage wordt gelegd, achten wij toezending van het plan niet nodig.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,


drs. M.H.J. Stijnen
Hoofd afdeling Ruimte



Aangetekend met handtekening retour

Gemeente Heerenveen
T.a.v.: het college van burgemeester en wethouders
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN

Tevens verzonden per fax: 0513-617475

It Dok 2 / 8447 GL Heerenveen / Tel. 0513 622986* / Fax 0513 620029 / info@de-wolff.nl / www.de-wolff.nl / Rabo rek.nr. 32.64.04.023

Betreft: Zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan bedrijventerrein Heerenveen-Zuid

Heerenveen, 15 juli 2010

Geacht college,

Naar aanleiding van het ter inzage (zie bijlage 1) leggen van het voorontwerp bedrijventerrein Heerenveen-Zuid willen wij u door middel van dit schrijven graag een zienswijze doen toekomen. De zienswijze wordt ingediend namens C. de Wolff Konstruktiebedrijf BV, eveneens handelend onder de naam van De Wolff Nederland Windenergie (hierna WNW), gevestigd aan It Dok 2, 8447 GL te Heerenveen.

Onze zienswijze richt zich tegen de passages over windenergie die in het voorontwerp zijn opgenomen. In het voorontwerp worden een aantal opmerkingen gemaakt over het realiseren van 1 mega windturbine. Alhoewel er wordt gezegd dat deze nieuwe ontwikkeling niet is meegenomen in het bestemmingsplan, wordt hier wel op voorgesorteerd. WNW is het hier niet mee eens vanwege de volgende redenen:

- In het voorontwerp wordt misleidende informatie voorgespiegeld. Er wordt bijvoorbeeld aangegeven dat er nog geen locatie is aangewezen en dat de onderzoeken zich nog in een beginstadium vinden. Deze informatie is niet correct. Er is al een specifieke locatie benoemd (zie bijlage 2). Daarnaast heeft het college van B&W al een standpunt over de locatie ingenomen, is de gemeenteraad geïnformeerd en ook de provincie Friesland heeft al een uitspraak gedaan (zie bijlage 3). Het is kwalijk dat er aantoonbaar onjuiste informatie in het voorontwerp is opgenomen.
- Er is geen noodzaak tot opschaling / verplaatsing van de bestaande windturbines. Deze oude windturbines zijn economisch en technisch al lang afgeschreven en voldoen niet meer aan de hedendaagse eisen en de vergunningsvoorschriften, die de gemeente dient te handhaven.
- Verder is gebleken dat het nieuwe initiatief voor een windturbine uitgaat van een hoogte van 80 meter. De plannen zijn blijkbaar in een dermate ver gevorderd stadium dat locatie, hoogtes, e.d. al bepaald zijn. Belanghebbenden kunnen door de onvolledige

informatie geen goede afweging maken over de ter inzage liggende plannen. Door het voor te spiegelen of de plannen zich nog in een beginstadium bevinden, wordt de situatie anders voorgespiegeld dan de werkelijkheid is.

- In het recente verleden heeft er een procedure gelopen om de bestaande kleine windturbines te vervangen op het zelfde industrieterrein. Met name vanwege landschappelijke overwegingen heeft dit plan geen doorgang gevonden (zie bijlage 4). De gemeente lijkt met het voorontwerp de realisatie op een andere locatie alsnog mogelijk te willen maken. Dit is in strijd met de uitgangspunten die in de weigeringsbrief zijn genoemd.
- In de weigering van de vorige procedure (zie bijlage 4) staat op bladzijde 2 en 3 aangegeven dat realisatie van een windturbine van 60 meter hoogte afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van het beekdal van de Tjonger. In dit gebied is er juist behoefte aan versterking. In het vernieuwde plan wordt gewerkt aan de realisatie van een nog hogere windturbine (80 meter) op een locatie die zich vlakbij (slechts een paar honderd meter verderop) de oude locatie bevindt en die is gelegen op dezelfde landschappelijke overgang naar hetzelfde industrieterrein. Wij kunnen ons niet voorstellen dat er dan geen afbreuk meer wordt gedaan aan het landschap. Sterker nog door de hoogte van 80 meter (i.p.v. 60 meter) wordt de landschappelijke impact alleen maar groter.
- WNW heeft grote moeite met de gekozen locatie. Deze is landschappelijk gezien zelfs nog minder als de eerder gekozen locatie. De locatie ligt namelijk dicht bij woningen en is door de ligging net ten zuiden van het industrieterrein eigenlijk meer onderdeel van het buitengebied dan het industrieterrein. Wij raden dan ook aan om deze locatie te schrappen.
- Verder wordt in de afwijzingsbrief aangegeven dat het de intentie was om woon/werk locatie te verbreden en dat het daarom noodzakelijk was om de bestaande kleine windturbines te verwijderen. Deze reden was voor de gemeente een belangrijke reden om te zoeken naar een nieuwe locatie. Doordat ontwikkelingen er voor zorgden dat het ontwikkelingsperspectief van het industrie terrein verbeterde was het niet meer nodig om de bestaande windturbines te verwijderen en een nieuwe locatie te zoeken. Deze situatie is niet veranderd. Er is dus geen reden tot het herstructureren van de kleine windturbines.
- Tussen neus en lippen door wordt in het voorontwerp op blz. 11 en 12 aangekondigd dat het beleid met betrekking tot windenergie (beleidsnotitie windenergie 2005) is veranderd. Als beleid veranderd wordt, lijkt het ons beter om een vernieuwde beleidsnotitie hiervoor als basis te gebruiken en dit niet weg te moffelen in een voorontwerp van een bestemmingsplan van een bepaald gebied.
- In het voorontwerp wordt op geen enkele manier aandacht besteed aan maatregelen voor het behouden en vergroten van draagvlak voor een windenergieproject. Juist dit bleek een belangrijke achtergrond van de bezwaren in de vorige procedure. Landelijk gezien is dit het punt waar de meeste windenergieprojecten op sneuvelen. De gemeente heeft met het bestemmingsplan de kans om hier sturing aan te geven. Het is een gemiste kans dat hiervan geen gebruik wordt gemaakt. Wij vrezen dat als het plan in een vergelijkbare opzet als de vorige keer wordt ontwikkeld dit nadelige gevolgen heeft voor het (kwetsbare) draagvlak van windenergie in de gemeente Heerenveen.
- Als uitgangspunten voor de realisatie van een nieuwe grote windturbine wordt aan gegeven dat de locatie milieu hygiënisch en landschappelijk aanvaardbaar moet zijn. Dit is wel een erg beperkte omschrijving en afweging. Het plan moet (zoals gebruikelijk is bij windenergieprojecten) worden getoetst op zaken als veiligheid, verkrijgen en behouden draagvlak, ecologie, visualisaties, geluid en slagschaduw, planschade, radar verstoring, etc. Een afweging van alle verschillende belangen zorgt voor een betere planvorming.

Conclusie en verzoek:

Wij zijn er van overtuigd dat de gemeente met de nieuwe plannen voor een mega windturbine op het industrieterrein in Heerenveen Zuid niet op het juiste spoor zit. De locatie is ongelukkig gekozen en het is onduidelijk welke effecten dit project heeft op het draagvlak voor windenergie. Wij verzoeken u bovenstaande punten te verwerken in het bestemmingsplan. Tevens zouden wij graag in de gelegenheid worden gesteld om een mondelinge toelichting te geven op deze zienswijze.

Tenslotte willen wij onze teleurstelling uitspreken over de gang van zaken. Als Heerenveens bedrijf zijn wij als sinds halverwege jaren '90 één van de marktleiders op het gebied van windenergie in Nederland. Bij ons bedrijf zijn circa 30 mensen full time werkzaam in de windenergiepoot. De afgelopen jaren hebben wij diverse ruim onderbouwde voorstellen gedaan voor de realisatie van windenergie in gemeente Heerenveen. Uitgangspunt hierbij was altijd om dit te doen met bedrijven uit de regio en om ook inwoners en ondernemers uit de gemeente bij deze plannen te betrekken om zodoende een breed draagvlak te verkrijgen. Tot op heden krijgen wij echter steeds nul op rekest en wordt aangegeven dat de gemeente eerst met omliggende gemeenten locaties voor windenergie wil afstemmen. Het is voor ons begrijpelijk dat er dan wel concreet aan de gang gegaan wordt met andere projecten die enkel de belangen van enkelen dienen, terwijl onze initiatieven afgehouden worden.

Vertrouwende u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie. Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, neem gerust contact met ons op.

Hoogachtend,
De Wolff Nederland Windenergie,



S. Bakker

Bijlage:

- 1) publicatie voorontwerp in crackstate nijs
- 2) mail gemeente Heerenveen met locatie
- 3) mail gemeente Heerenveen over uitspraak provincie Friesland
- 4) brief gemeente Heerenveen over weigering windturbine Kuinder

Sander Bakker

Van: Postma, Marjan [M.Postma@heerenveen.nl]
Verzonden: maandag 17 mei 2010 16:34
Aan: Sander Bakker
CC: Dijk, Janny van
Onderwerp: RE: Windturbine Kuinder
Bijlagen: kaartje Nieuweschoot.pdf

Sander,

hierbij de antwoorden:

- wanneer je met 'formele reactie' bedoelt een zienswijze oid: dit is nog niet mogelijk, omdat nog geen formele procedure gestart is. Jullie zijn in zijn algemeenheid natuurlijk wel vrij om de gemeente aan te schrijven over dit onderwerp of andere onderwerpen.
- let op: een positief principe standpunt. de gemeenteraad is hierover schriftelijk geïnformeerd. Zij besluiten pas tijdens de formele procedure
- ik weet niet hoe lang het duurt voor de provincie haar reactie naar ons stuurt en heb hun dezelfde vraag gesteld. Persoonlijk hoop ik voor de zomer,
- de exacte locatie is nog niet bekend, we hebben een grofmazig kaartje, dat stuur ik je hierbij

Ik hoop dat je hier voldoende aan hebt! Zo niet dan hoor ik het graag even,

groeten, Marjan Postma

Van: Sander Bakker [mailto:s.bakker@de-wolff.nl]
Verzonden: maandag 17 mei 2010 14:48
Aan: Postma, Marjan
Onderwerp: RE: Windturbine Kuinder

Geachte mevrouw Postma, beste Marjan,

Dank voor uw reactie. Kunt u nog antwoord geven op de onderstaande vragen:

- 1) Kunnen er momenteel formele reacties tav het plan worden ingediend?
- 2) U schrijft dat het B&W een positief standpunt heeft ingenomen. Moet de gemeenteraad hierover nog een standpunt innemen en zo ja, is al bekend wanneer het in de commissie en gemeenteraad komt?
- 3) Wanneer verwacht u een reactie van provincie Friesland?
- 4) Kunt u aangeven wat de exacte locatie van het plan is?

Met vriendelijke groet,
De Wolff Nederland Windenergie

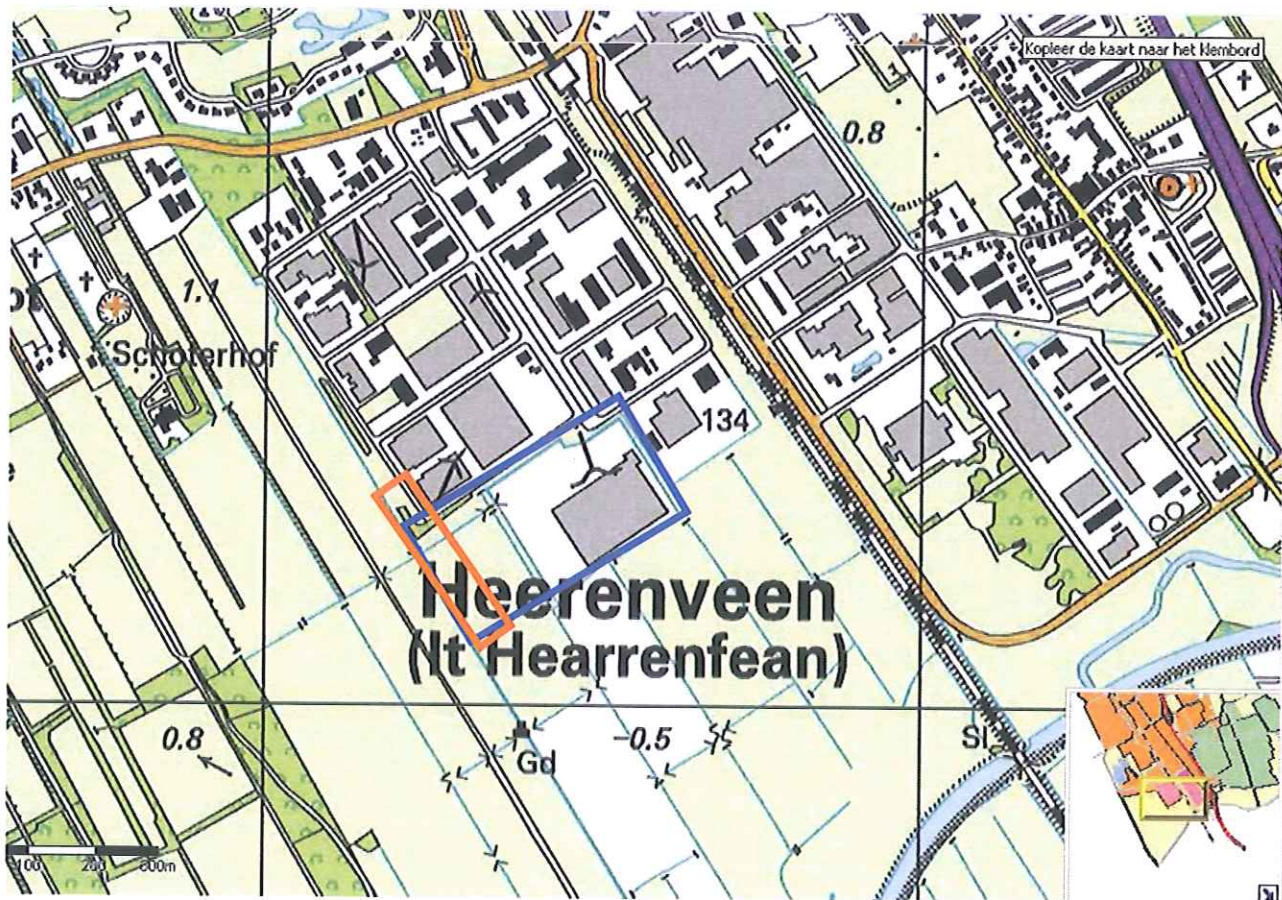
Sander Bakker



adres It Dok 2
8447 GL HEERENVEEN
telefoon 0513 622986
fax 0513 620029
e-mail s.bakker@de-wolff.nl
internet www.de-wolff.nl

Disclaimer:

Bijlage: situering Portena uitbreiding & windturbine



zeer globale contouren!

blauw = contour portena

oranje = windturbine

Sander Bakker

Van: Dijk, Janny van [j.vandijk@heerenveen.nl]
Verzonden: donderdag 1 juli 2010 12:49
Aan: Sander Bakker
CC: 'Dicke Provincie Fryslân (j.j.dicke@fryslan.nl)'
Onderwerp: RE: windturbine heerenveen zuid

Dag heer Bakker,

Beetje late reactie, maar dat heeft te maken met de vraag onder punt 3 (ik heb daarover net informatie van de raadsgriffie gekregen).

Puntsgewijs het volgende:

- De provincie heeft onlangs laten weten in principe in te kunnen stemmen met een initiatief voor een turbine met een masthoogte van 80 m. vanwege de bijzondere situatie hier dat de drie bestaande/vergunde molens in dit gebied daarmee worden vervangen.
- Deze principe-uitspraak van de provincie is richting initiatiefnemers teruggekoppeld. Er zijn nog geen vervolgstappen gezet. De gemeente wacht verdere actie van initiatiefnemers af.
- Van de raadsgriffie hebben wij begrepen dat in de raadsvergadering van 27 mei windenergie/dit concrete plan niet aan de orde is geweest.

Met vriendelijke groeten,
 Janny van Dijk

Van: Sander Bakker [mailto:s.bakker@de-wolff.nl]
Verzonden: donderdag 24 juni 2010 12:06
Aan: Dijk, Janny van
Onderwerp: windturbine heerenveen zuid

Geachte mevrouw van Dijk,

In navolging op onze eerdere contacten over de ontwikkelingen rond de windturbine in heerenveen zuid het volgende. Vanochtend heb ik een mail gestuurd naar mevr. M. Postma. Ik kreeg een melding terug dat zij voorlopig niet aanwezig is. Daarom wil ik de volgende vragen aan u stellen:

- Is er al een reactie ontvangen van provincie Friesland op het vernieuwde plan?
- Is gemeente Heerenveen al bezig om de plannen mogelijk te maken via bijvoorbeeld een bestemmingsplanwijziging, vrijstellingsprocedure o.i.d.? Of wacht dit op de reactie van de provincie?
- Is er in de gemeenteraad van 27 mei nog iets over de plannen opgemerkt door de raadsfracties?

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,
 De Wolff Nederland Windenergie

Sander Bakker



adres It Dok 2
 8447 GL HEERENVEEN
 telefoon 0513 622986
 fax 0513 620029
 e-mail s.bakker@de-wolff.nl

GEMEENTE



HEERENVEEN

CRACKSTRAAT 2 POSTBUS 15000 8440 GA HEERENVEEN
TELEFOON 0513-617617 TELEFAX 0513-617475
e-mail: Gemeente@heerenveen.nl

Bijlage 4

De Wolff Nederland Windenergie
S. Bakker
It Dok 2
8447 GL HEERENVEEN

uw brief van:

ons kenmerk:
400-2005

bijlage(n):
1

datum: 23 JAN. 2009

VERZONDEN 23 JAN 2009

onderwerp:
Afschrift Weigeringsbesluit windturbine Kuinder

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij ontvangt u een afschrift van de weigering bouwvergunning voor het oprichten van een windturbine op een perceel ten zuiden van de Kuinder (nabij de Tjonger) te Heerenveen. Deze aanvraag was ingediend door VOF Zuidwind i.o. (de heer Y. Hempenius), Wolfraamweg 11 Heerenveen.

Voor de mogelijkheid om tegen dit besluit een bezwaarschrift in te dienen verwijzen wij naar pagina 5 van het betreffende besluit.

Voor meer informatie over deze brief kunt u telefonisch contact opnemen met de behandelend ambtenaar D. Polet, emailadres: d.polet@heerenveen.nl, telefoon 0513-617623 (ma t/m do).

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerenveen.
Namens dit college,

, afdelingshoofd Publiek,
mw. Z. Mousazadeh.

GEMEENTE



HEERENVEEN

CRACKSTRAAT 2 POSTBUS 15000 8440 GA HEERENVEEN
TELEFOON 0513-617617 TELEFAX 0513-617475
e-mail: Gemeente@heerenveen.nl

VOF Zuidwind i.o.
de heer Y. Hempenius
Wolfraamweg 11
8445 PL HEERENVEEN

J. van Dijk/
Ontwikkelteam nieuw

uw brief van:	ons kenmerk:	bijlage(n):	datum:
bouwaanvraag 15 juli 2005	400-2005	diverse	15 januari 2009

Onderwerp:
weigering bouwvergunning

VERZONDEN 23 JAN 2009

BESCHIKKING

Geachte heer Hempenius,

Op 15 juli 2005 ontvingen wij uw bouwaanvraag voor de bouw van een windturbine op een perceel nabij de Kuinder in Heerenveen (kadastraal bekend als gemeente Knijpe, sectie C, nummer 4611). Omdat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan is, op basis van artikel 46 lid 3 Woningwet, de bouwaanvraag tevens aangemerkt als een verzoek om vrijstelling van het bestemmingsplan, in dit geval artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Ten aanzien van uw bouwaanvraag (met nummer 400-2005) en verzoek om vrijstelling hebben wij het volgende overwogen en besloten:

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE HEERENVEEN

overwegende,

dat het perceel waarop het bouwplan betrekking heeft in het vigerende bestemmingsplan "Heerenveen-Zuid" de bestemming 'verkeersdoeleinden' heeft;

dat het bouwplan in strijd is met dit bestemmingsplan omdat de windmolen niet ten dienste staat van de bestemming en bovendien de bouwwerken niet hoger mogen zijn 5 meter; dat in het bestemmingsplan een binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid wordt geboden voor windmolens die noodzakelijk zijn ten behoeve van de betreffende bestemming met een maximale hoogte van 30 meter; dat de aangevraagde windmolen een maximale hoogte heeft van 93 meter en dat derhalve geen gebruik kan worden gemaakt van de binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid;

dat op basis van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) aan de gemeenteraad de bevoegdheid is gegeven om ten behoeve van de verwezenlijking van een project vrijstelling van het geldende bestemmingsplan te verlenen; dat het project moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing; dat wij, voorafgaand aan verlening van de vrijstelling, van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân de verklaring moeten hebben ontvangen dat zij tegen het verlenen van de vrijstelling geen bezwaar hebben;

dat de gemeenteraad kan besluiten de vrijstellingsbevoegdheid te delegeren aan burgemeester en wethouders; dat de gemeenteraad bij raadsbesluit van 6 maart 2000 heeft besloten de bevoegdheid om

vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO te verlenen van het geldende bestemmingsplan te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders voor verzoeken om vrijstelling van het bestemmingsplan die in overeenstemming zijn met door de raad vastgesteld beleid; dat de gemeenteraad ten aanzien van windturbines op 27 januari 2005 de beleidsnotitie "Windenergie" heeft vastgesteld; dat daarin de mogelijkheid is opgenomen van realisering van een windmolencluster en daarnaast twee solitaire windmolens, waarvan een op bedrijventerrein IBF/ De Kavels en een op of nabij bedrijventerrein Heerenveen-Zuid/ Nieuweschoot; dat burgemeester en wethouders daarmee bevoegd zijn om vrijstelling te verlenen;

dat in de beleidsnotitie geen specifieke locatie op de bedrijventerreinen is aangegeven; dat de ruimtelijke afweging zich dient af te spelen bij een concreet bouwplan; dat het college van benw op 1 februari 2005 heeft besloten de maximale hoogte van de mast vast te leggen op 60 meter en de rotordiameter maximaal 1,1 maal de masthoogte; dat het college op 29 november 2005 heeft ingestemd met de start van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 WRO; dat de motivering voor medewerking aan het bouwplan bij die beslissing is gegeven; dat onder meer als voorwaarde is opgenomen dat de drie bestaande molens op het bedrijventerrein Nieuweschoot worden verwijderd;

dat het ontwerp-besluit overeenkomstig artikel 19a lid 4 jo. afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen; dat deze periode liep van 8 december 2005 tot en met 18 januari 2006; dat de gemeenteraad op 22 december 2005 een voorbereidingsbesluit heeft genomen, omdat het bestemmingsplan niet, overeenkomstig artikel 33 lid 1 WRO, tijdig is herzien; dat tegen het voorbereidingsbesluit bezwaar is gemaakt; dat na het advies van de bezwaarschriftencommissie het bezwaarschrift ongegrond is verklaard en er geen beroep is ingesteld bij de rechtbank;

dat binnen de termijn van terinzageligging van het ontwerp-besluit er 4 zienswijzen zijn ingediend; dat deze zienswijzen bij collegebesluit van 18 maart 2008 ontvankelijk en grotendeels ongegrond zijn verklaard en dat toen tevens is besloten om de verklaring van geen bezwaar aan te vragen;

dat het verzoek om de verklaring van geen bezwaar op 11 april 2008 bij Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân (hierna GS) is binnengekomen; dat de Werkgroep Gemeentelijke Plannen op 3 juli 2008 aan GS negatief over het bouwplan heeft geadviseerd; dat in verband daarmee op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een bestuurlijk overleg is gevoerd;

dat GS het advies van de Werkgroep Gemeentelijke Plannen en de resultaten van het bestuurlijk overleg hebben betrokken bij de beoordeling van de aanvraag; dat zij op basis daarvan hebben besloten de gevraagde verklaring van geen bezwaar ex artikel 19 lid 1 WRO niet af te geven omdat niet is voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening;

dat GS vinden dat de oprichting van de windturbine op de beoogde locatie afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van het beekdal van de Tjonger, terwijl juist behoefte is aan versterking van de kwaliteit;

dat de motivering van het besluit van GS in de brief van 14 oktober 2008 is gegeven (als bijlage bijgevoegd); dat GS daarmee niet de mening van de gemeente delen dat de inpassing van de windmolen op de beoogde locatie landschappelijk aanvaardbaar is;

dat wij, op grond van de weigering van GS om de verklaring af te geven, geen grond hebben om de bouwvergunning te verlenen;

dat wij, overeenkomstig de Awb, tegen het besluit van GS tot weigering van de verklaring van geen bezwaar de mogelijkheid hadden een bezwaarschrift in te dienen;

dat wij hebben besloten niet van deze mogelijkheid gebruik te maken en wel om de volgende redenen;

dat de belangrijkste reden is, dat het hier gaat om een locatie die weliswaar zelf geen deel uitmaakt van de Ecologische Hoofd Structuur (EHS) -een netwerk van natuurgebieden door Nederland-, maar wel ligt nabij de Ecologische Verbindingszone van de Tjonger met een ruime oeverzone van 25 meter; dat deze Ecologische Verbindingszone is opgenomen in het Streekplan Fryslân; dat het gaat om een provinciaal belang (strekt zich boven gemeentegrenzen uit), dat in het kader van de goede ruimtelijke ordening primair door de provincie moet worden beoordeeld;

dat GS in dat kader hebben geoordeeld dat de windmolen de ruimtelijke kwaliteit van het open beekdal te veel geweld aandoet, terwijl juist behoefte is van versterking van de kwaliteit ;
 dat de plannen voor versterking van de kwaliteit van het open beekdal van de Tjonger zich -nadat ten oosten van de A32 plannen zijn uitgevoerd in het kader van het ROM gebied Oranjewoud-Katlijk- zich in de toekomst ook zullen richten op de westelijke zijde van de A32;
 dat, hoewel de landschappelijke inrichtingsvoorstellen voor de westelijk zijde van de A32 nog niet zijn uitgewerkt en nog prematuur zijn, de provincie er grote waarde aan hecht dat -gelet op de huidige kwaliteit en met het zicht op mogelijk toekomstige ontwikkelingen van het gebied- er geen grote, het landschap verstorende elementen, worden opgericht die de kwaliteit van het gebied verstoren;
 dat de door de provincie aangevoerde motivering voor de weigering van de verklaring, ons niet -gelet op de provinciale taak om provinciale belangen te bewaken, die van een hogere (ruimtelijke) schaal zijn dan de gemeentelijke- onredelijk en/of ondeugdelijk voorkomt; dat wij daarmee geen aanknopingspunten zien/ onvoldoende (zwaarwegende) argumenten hebben om tegen de weigering in bezwaar te gaan;

dat naast bovenstaande nog een tweetal (gemeentelijke) ontwikkelingen spelen, die in het afgelopen jaar hebben gezorgd tot een gewijzigd inzicht met betrekking tot (de locatie van) de windmolen;

ten eerste, dat de gemeente rond 2003 de intentie had om de mogelijkheden voor woon/werklocaties op het bedrijventerrein Nieuweschoot te versterken, maar dat deze mogelijkheden werden beperkt door de aanwezigheid van de drie bestaande windmolens; dat de vervanging van de drie windmolens door één nieuwe molen extra ruimte zou bieden voor de gewenste uitbreiding van woon/werklocaties; dat uit een haalbaarheidsonderzoek van E-Connection Project BV, uitgevoerd in juli 2004, duidelijk werd dat op basis van de veiligheids-, geluids- en slagschaduwcriteria, er, gelet op de gewenste uitbreiding, alleen in de zuidwestelijke hoek van het bedrijventerrein ruimte zou zijn voor een nieuwe windmolen; dat op basis van die informatie de voorkeur is gegeven aan de locatie, waarvoor in 2005 bouwvergunning is aangevraagd;

dat het zwakke ontwikkelingsperspectief van destijds ten aanzien van het bedrijventerrein Nieuweschoot in gunstige zin is gewijzigd; dat er daarom geen reden meer is om tot een herprofilering van het bedrijventerrein richting versterking van de woonfunctie te komen; dat in het kader van de momenteel in voorbereiding zijnde bestemmingsplanherziening voor het bedrijventerrein, een onderzoek is uitgevoerd dat duidelijk maakt dat van een uitbreiding van de woon/werklocaties moet worden afgezien, omdat de bestaande en nieuwe bedrijven daarmee in hun (uitbreidings)mogelijkheden worden beperkt, wat zowel uit economisch als milieu-oogpunt een ongewenste situatie is; dat daarmee een belangrijke reden voor het verwijderen van de drie bestaande windmolens is komen te vervallen;

ten tweede, dat wat de windenergie betreft de gemeente Heerenveen zich momenteel richt op de realisering van alleen een windmolencolonne, al dan niet in gezamenlijk verband met A7 gemeenten; dat Heerenveen in dat kader als potentieel zoekgebied heeft ingebracht de zones langs de rijkswegen A7 en de A32 (besluit college mei/juni 2008); dat het oprichten van solitaire windmolens inmiddels vanuit landschappelijk oogpunt minder passend wordt geacht; dat de gemeente daarom -in afwachting van de verdere ontwikkelingen rond de clustering van windmolens- ook op de locatie op het IBF/ De Kavels- geen toestemming geeft voor een solitaire molen;

dat de lopende procedure voor de onderhavige aanvraag -in weerwil van de bovengenoemde gewijzigde uitgangspunten/inzichten- in verband met de gevorderde stand van de procedure indertijd wel is voortgezet;

dat wij gelet op bovenstaande geen aanleiding hebben gezien om tegen de weigering van GS om een verklaring van geen bezwaar af te geven voor de oprichting van de windmolen, bezwaar aan te tekenen en wij gehouden zijn de bouwvergunning te weigeren, omdat de vereiste vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO niet kan worden verleend;

BESLUITEN:

**OP GROND VAN DE WEIGERING VAN GEPUTEERDE STATEN VAN FRYSLÂN
OM DE VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR AF TE GEVEN DE
BOUWVERGUNNING VOOR DE BOUW VAN EEN WINDTURBINE NABIJ DE
KUINDER IN HEERENVEEN TE WEIGEREN.**

Indien u nadere inlichtingen over deze brief wenst, kunt u bellen met de heer G.J. Klont, telefoon 0513-617676 (donderdag en vrijdag aanwezig).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Heerenveen

De secretaris,

De burgemeester,

Mogelijkheden bezwaar

Indien u tegen de inhoud van dit besluit bezwaar heeft kunt u hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen, zoals dit blijkt uit de ondertekening van het besluit.

Het bezwaarschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de datum waarop het besluit bekend is gemaakt (dit is meestal de datum van verzending).

Het adres waar u het bezwaarschrift dan naar toe moet sturen is: Postbus 15.000, 8440 GA

Heerenveen. Graag in de linkerbovenhoek van de brief én van de enveloppe vermelden:

“BEZWAARSCHRIFT”. Binnen een week na ontvangst krijgt u hiervan een ontvangstbevestiging.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar heeft (indien mogelijk een kopie bijvoegen) en de redenen van uw bezwaar.

Indien u over de bezwarenprocedure zelf meer informatie wilt, kunt u hierover een folder aanvragen bij de gemeente. Deze folder is eventueel ook af te halen op het gemeentehuis. Overigens krijgt u deze folder ook toegezonden indien u een bezwaarschrift heeft ingediend.

Verzoek om een voorlopige voorziening

Het kan zijn dat u wegens spoedeisende omstandigheden wilt voorkomen dat het besluit onmiddellijk wordt uitgevoerd. Ook kan het zijn dat u in de problemen komt door een negatief besluit en u niet kunt wachten op de beslissing op uw bezwaarschrift. In dat geval kunt u, naast het indienen van uw bezwaarschrift, aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Leeuwarden vragen om een zogenaamde “voorlopige voorziening” te treffen. De Voorzieningenrechter is namelijk bevoegd het besluit te schorsen of een bepaalde maatregel te nemen. Het adres is als volgt:

Voorzieningenrechter Rechtbank Leeuwarden

sector Bestuursrecht

Postbus 1702

8901 CA Leeuwarden

telefoon: (058) 2341555

fax: (058) 2341530

Voor de behandeling van beroep en verzoeken om voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd. Het griffierecht moet vooraf betaald worden aan de rechtbank. De griffier zendt hiervoor een rekening. Als het griffierecht niet wordt betaald, dan is de kans groot dat de zaak niet in behandeling wordt genomen. Tariefstijgingen voorbehouden brengt de rechtbank de volgende bedragen in rekening. Voor zaken betreffende een uitkering (sociale zekerheid) of huursubsidie bedraagt dit € 39,--. Voor alle andere bestuursrechtelijke zaken: voor natuurlijke personen € 145,-- en voor rechtspersonen € 288,--.

Toelichting zienswijze d.d. 11 oktober 2010

Hartelijk dank voor de geboden mogelijkheid tot het geven van een toelichting op onze zienswijze van 15 juli 2010 op het voorontwerp bestemmingsplan bedrijventerrein Heerenveen. Volledigheidshalve verwijs ik tevens naar de inhoud van de zienswijze. Verder zal ik puntsgewijs een toelichting geven op de punten en ingaan op een aantal andere zaken.

Voorsorteren → Wij zijn van mening dat de omschrijving in het bestemmingsplan tegenstrijdig is. Er wordt aangegeven dat er in de toekomst 1 grote windturbine op het bedrijventerrein moet komen. Er wordt echter ook bij vermeld dat de ontwikkeling niet wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Dit vinden wij een vreemde gang van zaken. Juist door het te benoemen wordt het wel opgenomen in het bestemmingsplan en wordt in feite een voorschot genomen op het plan voor 1 grote windturbine. Op deze wijze wordt de kans op een zorgvuldige, zo breed mogelijke ruimtelijke afweging willens en wetens ontnomen, waarom wordt het op deze manier gedaan? Gezien de problemen met windenergie in dit gebied met een nagenoeg identieke eerdere aanvraag is dit onzorgvuldig en onbegrijpelijk.

Maatschappelijk draagvlak → Het is een gemiste kans dat in het bestemmingsplan wel wordt gesproken over windenergie, maar dat er op geen enkele manier gesproken wordt over hoe de planvorming moet plaats vinden om het maatschappelijke draagvlak te bewaken. Juist door in bestemmingsplannen uitgangspunten hiervoor te formuleren kan een winst behaald worden. Neem bijvoorbeeld op dat de plannen zoveel als mogelijk door lokale partijen gerealiseerd worden en dat inwoners en bedrijven mogen participeren in de plannen. Recente inzichten tonen aan dat het juiste draagvlak gecreëerd kan worden door een betere verdeling van de lusten van de windturbine. Het lijkt erop alsof er meer een individuele belangbehartiging dan een ruimtelijke een maatschappelijke afweging wordt gemaakt.

Onjuiste informatie → In tegenstelling tot wat in het voorontwerp is aangegeven is er al wel degelijk een locatie aangewezen. Sterker nog de provincie heeft hierover zijn mening al gegeven en ook de gemeenteraad is hierover geïnformeerd. Het had voor de hand gelegen om hieraan in het bestemmingsplan aandacht te besteden. Er wordt nu net gedaan alsof er nog bijna niets gebeurd is, terwijl er achter de schermen en buiten de inspraak al van alles is afgestemd. Hiermee wordt een onjuist beeld van de werkelijkheid geschapen.

Opschaling → In het voorliggende plan worden 3 (2) bestaande windturbines verwijderd. Deze windturbines zijn met hun hoogte van 30 meter volledig geïntegreerd in het landschap. Ze hebben hun technische levensduur (20 jaar) volgedraaid en zullen daarna in ieder geval verwijderd worden, omdat ze niet meer voldoen aan de moderne eisen. Sterker nog; één van de betreffende turbines is al verwijderd. Er is dus geen enkele noodzaak tot het op deze manier invullen van een "opschaling". Daarnaast is het teleurstellend, dat niet alle solitaire windturbine eigenaren in de gemeente bij de plannen worden betrokken. Wij zijn als eigenaar en ontwikkelaar al jaren met de gemeente en overige eigenaren in gesprek en hebben al vele plannen voorgesteld. In deze plannen stond lokale participatie centraal om breed draagvlak te verkrijgen.

Verwijderen bestaande windturbines → Indien het de wens is van de gemeente om de bestaande in het landschap geïntegreerde turbines te verwijderen, dan is het niet noodzakelijk dat dit op de nu voorgestane manier gebeurt. Vanuit vergunningsvoorschriften zijn er voldoende mogelijkheden om verwijdering van de betreffende turbines uit te voeren. Doordat de fabrikant van betreffend type windturbine reeds vele jaren failliet is, vindt er geen (noodzakelijk) gecertificeerd onderhoud met gecertificeerde onderdelen meer plaats. Hierdoor is het zeer de vraag in hoeverre het door ECN voor 20 jaren uitgegeven type certificaat nog van toepassing is. Doordat er momenteel geen gecertificeerd onderhoud plaats vindt, kunnen er levensgevaarlijke situaties ontstaan en kan niet meer worden voldaan aan milieunormen.

Landschappelijke inpassing → De nieuwe turbine zal met haar hoogte van 80 meter ver boven de bebouwing uitsteken en past totaal niet in het landschapsbeeld. De windturbine wordt dus ervaren als losse solitaire windturbine in het landschap. Dit is nu net hetgeen wat zoveel bezwaren oproept bij de Friese bevolking. Daarnaast is de locatie gelegen in de nabijheid gelegen van woningen. De procedure voor een windturbine bij de Kuinder is grotendeels afgebroken doordat er niet op een goede manier invulling kon worden gegeven aan de landschappelijke inpassing. Wij zien niet in dat dit op deze locatie wel op een goede manier is in te vullen. Zeker gezien het feit dat de windturbine ook nog eens 20 meter hoger wordt, dan in eerdere plannen. In het bestemmingsplan is geen aandacht besteed aan dit toch cruciale punt.

Afwegingsgronden → Er wordt nu slechts aangegeven dat de locatie milieu hygiënisch en landschappelijk acceptabel moet zijn. Dit is wel een erg beperkte omschrijving. Om een volledige afweging te maken lijkt het verstandig dat bij het onderzoek naar de nieuwe locatie in ieder geval aandacht wordt besteed aan de volgende onderwerpen: ecologische beoordeling, participatie, slagschaduw en geluid, afstanden tot wegen, planschade, draagvlak, radarverstoring, archeologische waarden, overheidsbeleid, etc. Juist een bestemmingsplan biedt een mooie kans om hier op een goede manier richting aan te geven.

Conclusie:

Wij zien er van overtuigd dat de huidige opzet van het bestemmingsplan niet de juiste is. Er wordt voorgesorteerd op toekomstige plannen en de gepresenteerde informatie is onvolledig. Als het de wens is van de gemeente om in dit bestemmingsplan al te spreken over windenergie dan moet er ter bescherming van het draagvlak ook een deugdelijk kader opgenomen worden.

Bedankt voor uw aandacht, zijn er nog vragen?

Wij hopen met het aandragen van onze punten een positieve bijdrage te leveren aan de toekomst van windenergie in Heerenveen. Hierbij richten wij ons op inpassing van een zo groot mogelijk windvermogen. Plaatsing van deze éne turbine zal er ons inziens voor zorgen dat het kwetsbare draagvlak voor windenergie negatief wordt beïnvloed.