



Aan de gemeenteraad

Registratienummer: GF11.20029 **Datum:** 1 maart 2011
Agendapunt: 12

Portefeuillehouder: **Behandelend ambtenaar:**
de heer S. Siebenga **de heer G. Haanstra**

Onderwerp:
Bestemmingsplan Abe Lenstrastadion

Voorstel:

- Zienswijzen ongegrond verklaren
 - Groepsrisico externe veiligheid aanvaardbaar achten.
 - Geen exploitatieplan vaststellen.
 - Onderbouwing verbeteren.
 - Regels tekstueel aanpassen.
 - Bestemmingsplan gewijzigd vaststellen
-

Overwegingen

1. Inleiding

Op 1-2-10 stemde uw raad in met het opstellen van een bestemmingsplan voor het Abe Lenstrastadion. Dit bestemmingsplan heeft betrekking op het bestaande stadion en een beoogde uitbreiding daarvan met 6.000 zitplaatsen. Tevens besloot u de zogenaamde coördinatieregeling toe te passen, die de procedures van het bestemmingsplan en de vergunningen voor de beoogde uitbreiding van het stadion laat samenlopen.

In oktober 2010 maakte Sportstad Heerenveen bekend het Abe Lenstrastadion voorlopig niet uit te breiden. Sportstad heeft de vergunningaanvragen voor de uitbreiding ingetrokken.

Het Abe Lenstrastadion is gebouwd met toepassing van planologische vrijstellingen. Daardoor heeft tot op heden geen bestemmingsplan voor het stadion gegolden. De geldende bestemmingsplannen voor de gronden waarop het stadion staat, zijn het bestemmingsplan Het Meer uit 1979, het bestemmingsplan Buitengebied (oud) uit 1980 en het bestemmingsplan Rijksweg 32 uit 1985.

Het Abe Lenstrastadion was aanvankelijk opgenomen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Sportstad Heerenveen. De discussie over de uitbreiding van het stadion nam echter veel tijd. Daarom besloten wij op 23 juni 2009 het stadion buiten het bestemmingsplan Sportstad Heerenveen te laten. De voorbereiding van het desbetreffende bestemmingsplan werd daarna voortgezet onder de naam Sportstad Heerenveen(zuidelijk deel). Uw raad stelde het bestemmingsplan Sportstad Heerenveen(zuidelijk deel) vast op 29 maart 2010. Met het nu voorliggende bestemmingsplan wordt alsnog een bestemmingsplan vastgesteld voor het Abe

Lenstrastadion. Hiermee wordt tevens voldaan aan de wettelijk voorgeschreven actualiseringsplicht voor bestemmingsplannen.

Het bestemmingsplan gaat dienen als toetsingskader voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het stadion. De gebruikelijke werkingsduur van een bestemmingsplan is 10 jaar. Als in de komende jaren alsnog wordt besloten tot uitbreiding van het stadion, wordt dit getoetst aan het bestemmingsplan Abe Lenstrastadion.

In dit voorstel gaan wij kort in op de procedurele consequenties van de beslissing om het Abe Lenstrastadion voorlopig niet uit te breiden. Daarna worden verschillende aspecten van het bestemmingsplan belicht en wordt ingegaan op een tweetal ingediende zienswijzen, resulterend in het voorstel het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Het ontwerp-bestemmingsplan ligt bij de stukken ter inzage. Het bestemmingsplan kan tevens digitaal worden ingezien op www.ruimtelijkeplannen.nl.

2. Intrekken aanvragen vergunningen (coördinatieregeling)

Voor de uitbreiding van het stadion zijn drie vergunningen aangevraagd: een sloopvergunning (om te kunnen bouwen moet een deel van westkant van het stadion worden gesloopt), een bouwvergunning en een milieuvergunning. De ontwerpen van deze vergunningen hebben, in het kader van de coördinatieregeling, tegelijk met het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen. Er kwamen geen zienswijzen omtrent de ontwerp-vergunningen binnen.

Nadat de Sc Heerenveen besloot het Abe Lenstrastadion voorlopig niet uit te breiden, trok de club de aangevraagde vergunningen op 3-1-11 in, en maakte ze daarmee los uit de coördinatieregeling. Uw besluit van 1-2-10 voorziet in deze mogelijkheid.

Dit betekent dat alleen de procedure van het bestemmingsplan wordt voortgezet.

3. Hoofdpijnen van het bestemmingsplan

Het Abe Lenstrastadion heeft een multifunctioneel karakter. Het bestemmingsplan geeft hiervoor een regeling. Globaal zijn de volgende hoofdfuncties toegestaan:

- sport en recreatie
- sociaal-medisch
- onderwijs
- persoonlijke dienstverlening
- cultuur.

Deze functies zijn niet in omvang afgebakend.

Daarnaast zijn de gronden bestemd voor:

- kantoorruimtes
- ruimtes voor congressen, beurzen, besloten feesten, en dergelijke
- horecaruimtes
- detailhandel
- geautomatiseerde gegevensverwerking.

Deze functies staan ten dienste van de hoofdfuncties en/of ze zijn afgebakend in oppervlakte.

De bebouwingsregeling is afgestemd op het bestaande complex en maakt een uitbreiding met ca. 6.000 zitplaatsen en extra sponsoruimtes mogelijk.

4. Externe veiligheid

Gemeenten moeten bij het opstellen van bestemmingsplannen rekening houden met externe veiligheid. Risicosituaties moeten in kaart worden gebracht, gevaarlijke situaties moeten worden gesaneerd en in ruimtelijke plannen moet rekening worden gehouden

met veiligheidsafstanden.

Bij het Abe Lenstrastadion hebben we te maken met een mogelijke uitbreiding van het stadion, met transporten van gevaarlijke stoffen op de A32 en een hogedruk gasleiding aan de oostzijde van de A32. Voor het vervoer over de weg geldt de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen uit 2004. Voor de gasleiding geldt sinds 1 januari 2011 het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

Om het risiconiveau van activiteiten met gevaarlijke stoffen in relatie tot de omgeving aan te geven, worden het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) gehanteerd. Met het PR wordt de aan te houden afstand geëvalueerd tussen de activiteit en kwetsbare functies (bijvoorbeeld woningen). Met het GR wordt geëvalueerd of vanwege deze afstand tussen de activiteit en kwetsbare functies als gevolg van een ongeval een groot aantal slachtoffers kan vallen, doordat grote groepen personen worden blootgesteld.

Wij hebben onderzoeken laten uitvoeren door AVIV adviesgroep (transport) en de Gasunie (gasleiding). De regionale brandweer en heeft naar aanleiding van deze onderzoeken advies uitgebracht op 5 januari 2010 en 20 april 2010. Het advies van 20 april 2010 was nog niet als bijlage opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Wij stellen voor dit advies, ter verbetering van de onderbouwing, te verwerken in de toelichting op het bestemmingsplan en het toe te voegen aan de bijlagen bij de toelichting.

Uit de beide onderzoeken blijkt dat wordt voldaan aan de normen van het plaatsgebonden risico. Het plaatsgebonden risico vormt daarmee geen belemmering voor de uitbreiding van het stadion.

Hieronder geven wij een algemeen oordeel over het groepsrisico¹. Voor een gedetailleerdere onderbouwing verwijzen wij naar par. 4.5. van het ontwerp-bestemmingsplan.

¹ Groepsrisico:

Bij ongevallen met gevaarlijke stoffen kunnen veel slachtoffers tegelijk vallen. Hiervoor is het groepsrisico gedefinieerd:

Het groepsrisico van een activiteit met gevaarlijke stoffen is de cumulatieve kans per jaar dat een groep met een minimale grootte overlijdt ten gevolge van de mogelijke ongevallen met gevaarlijke stoffen bij die activiteit.

Het groepsrisico kan worden gezien als een maat voor de maatschappelijke ontwrichting die optreedt bij een ongeval met gevaarlijke stoffen waarbij meerdere slachtoffers gelijktijdig vallen. Het groepsrisico wordt in een kwantitatieve risico analyse berekend. Bij groepsrisico-berekeningen wordt rekening gehouden met de daadwerkelijke aanwezigheid van mensen. Bijvoorbeeld voor woningen wordt aangehouden dat gedurende de dag 70% aanwezig zijn en 's nachts 100%. Daarnaast wordt met veel factoren rekening gehouden, zoals:

- Bescherming tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen
- Effecten van warmtestraling (binnen vs. buiten)
- Aantal aanwezigen in de buitenlucht (woonwijken overdag 6%, 's nachts 1%)
- Repressief optreden hulpverleningsdiensten
- Zelfredzaamheid
- Afstand tot de bron/activiteit.

Voor al deze (en meer) scenario's wordt het groepsrisico berekend, samen vormen deze scenario's de FN-curve in het FN-diagram (frequentie vs. aantal slachtoffers), waarbij de oriëntatiewaarde de toetswaarde is.

Voor stationaire installaties bedraagt de oriëntatiewaarde $10^{(-3)}/N(2)$, waarbij N het aantal slachtoffers is. Dit betekent dat bij 10 slachtoffers de frequentie maximaal $10^{(-5)}$ jaar mag zijn (eens in de 100.000 jaar) en bij 100 slachtoffers mag de frequentie maximaal $10^{(-7)}$ per jaar zijn (eens in de 10 miljoen jaar).

Voor transport van gevaarlijke stoffen bedraagt de oriëntatiewaarde $10^{(-2)}/N(2)/\text{km}$, waarbij N het aantal slachtoffers is. Dit betekent dat bij 10 slachtoffers de frequentie per kilometer maximaal $10^{(-6)}$ per jaar mag zijn (eens in de miljoen jaar).

Algemeen oordeel groepsrisico

Het groepsrisico binnen het Abe Lenstrastadion neemt toe als gevolg van de toename van de personendichtheid. Het transport van gevaarlijke stoffen over de A32 en de hoge druk gasleiding zijn de relevante bronnen van het groepsrisico. De uitbreiding leidt tot een toename van het groepsrisico, maar blijft ver onder de oriëntatiewaarde.

Wij zijn van oordeel dat deze toename aanvaardbaar is op basis van een aantal gronden. De belangrijkste zijn:

- de beperkte huidige frequentie en het vastgestelde toekomstige lage maximum van het vervoer van gevaarlijke stoffen (huidig gemiddeld minder dan 2 transporten per dag en toekomstig maximaal 4 per dag);
- de landelijke maatregelen die ertoe leiden dat de tijd voor de brandweer om op een incident te reageren is toegenomen tot 75 minuten en de omstandigheid dat een speciale voorziening voor branden op de snelweg, de SB107, in Heerenveen is gestationeerd;
- de standaardmaatregelen om de zelfredzaamheid te vergroten, zoals de inrichting van de gebouwen, via de bouwvergunning, waarmee de ontruimingstijd op 15 minuten ligt, en de aanwezigheid van een ontruimingsalarminstallatie.

Er wordt een aantal maatregelen getroffen om de bestrijdbaarheid verder te vergroten, het bewustzijn met betrekking tot de risico's te vergroten en om te trachten een verdere toename van het groepsrisico te voorkomen. Deze maatregelen zijn samengevat:

- de toename van de personendichtheid in het invloedsgebied beperken door in het bestemmingsplan de maximale uitbreidingsmogelijkheden qua hoogte en oppervlakte van het bouwwerk vast te leggen;
- de aspecten ten aanzien van de bestrijdbaarheid en de zelfredzaamheid, zoals in het advies genoemd, op te nemen in het bestemmingsplan;
- in het rampenbestrijdingsplan een scenario uit te werken voor een incident met gevaarlijke stoffen op de A32 en de dreiging hiervan;
- bij de inrichting van het terrein rekening te houden met voldoende ruimte en een geschikte locatie voor de noodzakelijke opstelplaatsen voor hulpdiensten;
- de gebouweigenaar, -gebruikers en specifiek de bedrijfshulpverlenings- (BHV) organisaties te informeren over de aanwezige risico's.

In het bestemmingsplan is met de eerste twee maatregelen rekening gehouden. Met (de voorbereiding van) de overige maatregelen is een aanvang gemaakt.

Wij stellen u voor, gelezen het vorenstaande, te concluderen dat de toename van het groepsrisico externe veiligheid aanvaardbaar is.

5. Exploitatieplan

Volgens artikel 6.12 lid 1 Wro stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een in artikel 6.2.1 Bro bedoeld bouwplan is voorgenomen. Artikel 6.2.1 Bro wijst een uitbreiding van een gebouw met 1000 m² of meer aan als bouwplan waarvoor een exploitatieplan moet worden vastgesteld.

De mogelijke uitbreiding van het Abe Lenstrastadion behelst minder dan 1000 m² op de begane grond. De uitbreiding gaat echter uit van een uitkraging op meerdere verdiepingen, waardoor een groter oppervlak ontstaat. In de Memorie van Toelichting op het Bro is ten aanzien van de oppervlaktebepaling sprake van de afkorting bvo. Deze

Bij een nieuwe activiteit, toename van de omvang van een activiteit of nieuwe bebouwing moet de toename van het groepsrisico of de overschrijding van de oriëntatiewaarde worden verantwoord.

Bij het bestemmingsplan Abe Lenstrastadion is een verantwoording nodig omdat het bestemmingsplan een uitbreiding van het stadion toelaat.

afkorting staat voor brutovloeroppervlakte, dat wil zeggen de gecumuleerde vloeroppervlaktes binnen de uitbreiding. Uitgaande van de brutovloeroppervlakte kan worden vastgesteld dat de uitbreiding groter is dan 1000 m².

Wij gaan er daarom vanuit dat de omvang van de uitbreiding verplicht tot vaststelling van een exploitatieplan. Volgens artikel 6.12 lid 2 Wro kan uw raad besluiten geen exploitatieplan vast te stellen als het verhaal van de grondexploitatiekosten anderszins is verzekerd.

Het exploitatieplan is met name noodzakelijk in situaties waar de gemeente geen grondpositie heeft, waardoor de gemeentelijke kosten niet op de ontwikkelaar kunnen worden verhaald.

De gronden die benodigd zijn om de uitbreiding van het stadion te realiseren zijn eigendom van de gemeente. Als tot uitbreiding wordt besloten, verkoopt de gemeente deze gronden aan Sportstad Heerenveen BV. Door de opbrengst van de grondverkoop is het verhaal van de gemeentelijke exploitatiekosten derhalve anderszins verzekerd.

Wij stellen uw raad daarom voor geen exploitatieplan vast te stellen.

6. Zienswijzen

Er werden zienswijzen omtrent het ontwerp-bestemmingsplan ingediend door de Ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (inspectie Noord) en Verkeer en Waterstaat (Rijkswaterstaat Noord)². Beide zienswijzen waren nagenoeg gelijklopend.

Samenvatting zienswijzen

In de zienswijzen wordt samengevat het volgende naar voren gebracht:

Indieners hebben zorgen over de effecten van de uitbreiding van het Abe Lenstrastadion met 6.000 zitplaatsen op een goede doorstroming en een veilige afwikkeling van het verkeer op het hoofdwegennet. Tijdens wedstrijden en evenementen in het stadion is in de huidige situatie al sprake van verkeersonveilige situaties op de A32 en de A7. Er is overleg gestart over verbetering van het evenementenmanagement. RWS heeft hierin een adviserende rol. De gemeente wordt verzocht inzicht te bieden in de beheersmaatregelen ten behoeve van de uitbreiding van het stadion. Eerder kunnen RWS en VROM niet de conclusie delen dat het effect van toevoeging van 6.000 zitplaatsen op de A7 en de A32 verwaarloosbaar is.

Quick wins

Wij hebben naar aanleiding van de zienswijzen op 23 augustus 2010 overleg gevoerd met vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat Noord om tot gerichte afspraken te komen over het verbeteren van het evenementenmanagement. De overeengekomen conclusies uit dit overleg hebben wij neergelegd in een brief van 1 september 2010 aan Rijkswaterstaat Noord. Hierin zijn een aantal zogenaamde quick wins vastgelegd ten aanzien van evenementenverkeer. De desbetreffende brief hebben wij in afschrift aan uw raad gezonden.

In de brief aan RWS Noord worden de volgende overeengekomen quick wins bevestigd:

- Evalueren van de verkeersregelininstallaties A32 – K. R. Poststraat tijdens het evenementenprogramma door het Groene Golf Team van het Ministerie V&W.
- Handmatig bijregelen van de verkeersregelininstallatie (VRI) K.R. Poststraat – A32. Hierdoor worden opstelvakken beter benut en verbetert de doorstroming vanaf de A7-A32.

² De Ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu en Verkeer en Waterstaat zijn inmiddels opgegaan in het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

- Benutten van de bus/vluchtstrook A7-A32 (ZW kwadrant klaverblad) d.m.v. Mobiele Rijstrook Signalering (MRS). Het verwachte effect is dat de afwikkelingscapaciteit wordt uitgebreid en conflicten verminderen. Daarnaast is aanpassing van de markering "onderaan" de afrit noodzakelijk.
- Onderzoeken op welke wijze de "electronica" beter kan worden ingezet om de verkeersstromen te geleiden en bezoekers te informeren. RWS beschikt over elektronische bebording op en rond het klaverblad Heerenveen. Dit betreft fileborden, bermdrips en verkeerssignalering.
- Het informeren van de bezoekers over de mogelijke parkeerlocaties verbeteren en intensiveren. Doel hiervan is de beschikbare parkeercapaciteit beter te benutten en de parkeeroverlast voorkomen. Informatiemogelijkheden zijn tekstkarren op de aanvoerwegen en diverse media (website sportclub en gemeente, Feanmail, Crackstate Nijs).
- Verbeteren van de kaartcontrole op de parkeerterreinen rondom het stadion. Op P6 wordt inmiddels "verder" op het terrein gecontroleerd. Dit heeft een positief effect op de verkeersafwikkeling vanaf de A32 naar P6.
- Instellen van een parkeerverbod op de Domela Nieuwenhuisweg. De manoeuvres ten gevolge van het bermparkeren hebben invloed op de verkeersafwikkeling naar P6.
- Sturen van de voetgangersstromen vanaf het bedrijventerrein De Kavel, Het Meer en P8 via het schouwpad langs de A32 oost of een gelijkwaardig alternatief. Effect hiervan is, dat de conflicten tussen voetgangers en autoverkeer richting P6 worden verminderd en de verkeersafwikkeling wordt verbeterd.
- Intensiveren van de aandacht voor de aansluiting west Oudehaske. Uit helicopterbeelden blijkt dat op de A7 en de afrit filevorming optreedt en na de aansluiting de verkeersafwikkeling voldoende is. RWS gaat de verkeersafwikkeling afrit Oudehaske - Nije Fjildwei verder analyseren, waarbij als maatregel wordt overwogen om extra verkeersregelaars in te zetten.
- RWS wordt incidenteel geconfronteerd met evenementen, die niet bekend zijn en wel impact hebben op de verkeersafwikkeling op de rijkswegen. De gemeentelijke evenementenkalender wordt opgestuurd. De evenementenkalenders van het Abe Lenstrastadion en Thialf worden bij de betreffende organisaties opgevraagd.
- In het vorig seizoen is het gebruik van parkeerplaatsen t.b.v. het Abe Lenstrastadion gemonitord. In het komende seizoen wordt dit herhaald om beter inzicht te krijgen in de parkeerkerncijfers. Dit vindt overigens ook plaats bij Thialf.

Verder wordt op initiatief van de gemeente een structureel overleg opgezet met RWS, gemeente, politie en sportclub met als doel de genoemde quick wins te organiseren, uit te voeren en te evalueren.

Rijkswaterstaat Noord gaf bij brief van 7-10-10 aan dat met de afspraken uit de brief van 1-9-10 voldoende is tegemoetkomen aan de in haar zienswijze kenbaar gemaakte zorgpunten. Omdat de zienswijzen dezelfde strekking hadden, is hiermee ook tegemoet gekomen aan de zienswijze van de VROM-inspectie Noord.

Beoordeling zienswijzen

Nu uit de brief van 7-10-10 blijkt dat voldoende is tegemoet gekomen aan de argumenten uit de zienswijzen van beide ministeries, stellen wij uw raad voor, gegeven de overeengekomen quick wins en de reactie daarop van Rijkswaterstaat Noord, de

zienswijzen ongegrond te verklaren.

7. Tekstuele aanpassing regels

Op 1-10-10 is de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) in werking getreden. Deze wet heeft mede aanpassingen tot gevolg voor de Wet ruimtelijke ordening.

De aanpassingen van de Wro noodzaken tot tekstuele aanpassingen van de regels van het bestemmingsplan. Deze aanpassingen leiden niet tot inhoudelijke veranderingen van het bestemmingsplan. Het betreft alleen het vervangen van de begrippen "Ontheffing van de bouwregels" door "Afwijken van de bouwregels", "Aanlegvergunning" door "Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde en werkzaamheden" en "bouwvergunning" door "omgevingsvergunning voor het bouwen". In het concept-raadsbesluit hebben wij de exacte aanpassingen weergegeven.

Ook de terminologie in de toelichting wordt op dit punt aangepast.

Op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wro moet van het niet overnemen van een zienswijze van de inspecteur VROM en een gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan mededeling worden gedaan aan gedeputeerde staten van Fryslân en de inspecteur van VROM. De publicatie van de vaststelling en de opening van de beroepstermijn dienen 6 weken te worden opgeschort om GS en de Minister van Infrastructuur en Milieu in de gelegenheid te stellen desgewenst uw raad een aanwijzing te geven.

In voorliggend geval ligt een aanwijzing niet voor de hand, omdat uitvoering wordt gegeven aan verplichtingen die voortvloeien uit de inwerkintreding van de WABO en over de reactie op de zienswijze overeenstemming bestaat met Rijkswaterstaat Noord. Er treedt wel een vertraging op in het van kracht worden van het bestemmingsplan van 6 weken.

8. Verbetering onderbouwing

Het bestemmingsplan, bestaande uit een verbeelding (kaart) en regels, gaat vergezeld van een toelichting. In de toelichting wordt een ruimtelijke onderbouwing gegeven aan het bestemmingsplan. Deze onderbouwing behoeft op onderdelen aanpassing, omdat teksten door tijdsverloop niet meer actueel zijn en doordat inmiddels regelgeving in werking is getreden, die in het ontwerp-bestemmingsplan nog werd aangekondigd. Verder kunnen kleine tekstuele verbeteringen worden aangebracht (typefouten en dergelijke).

De aanpassingen verbeteren de onderbouwing van het bestemmingsplan, maar hebben geen invloed op de inhoud van het plan, dat wil zeggen op de verbeelding (kaart) en de regels.

Wij stellen uw raad voor in te stemmen met de verbetering van de onderbouwing.

9. Inspraak en overleg

Het bestemmingsplan is onderwerp geweest van overleg en inspraak. Naar aanleiding hiervan is een passage betreffende de waterhuishouding in het bestemmingsplan gecorrigeerd. Aan de insprekers is, op hun verzoek, een getekend aanzicht verstrekt van het uitgebreide Abe Lenstrastadion, zoals het wordt ervaren vanuit Skoatterwâld.

10. Uitbreiding parkeercapaciteit

Als besloten wordt tot uitbreiding van het Abe Lenstrastadion, zijn ca. 400 extra parkeerplaatsen noodzakelijk. In het raadsvoorstel dat u behandelde op 1-2-10 gaven wij te kennen deze parkeerplaatsen tijdelijk te willen realiseren aan de oostzijde van de A32, ten noorden van de Oranje Nassaulaan. Nu het stadion voorlopig niet wordt uitgebreid,

hoeven we deze tijdelijke uitbreiding van de parkeer capaciteit nog niet in voorbereiding te nemen.

Als Sportstad Heerenveen op een toekomstig moment alsnog besluit tot uitbreiding van het stadion, zal beoordeeld moeten worden hoe de uitbreiding van de parkeer capaciteit het beste kan worden gerealiseerd. Mogelijk bestaat dan voldoende duidelijkheid over de tijdige beschikbaarheid van de beoogde uitbreiding van de parkeervoorziening in Skoatterwâld, tegenover het stadion. Als dit geval het is, kan van het tijdelijke parkeerterrein aan de Oranje Nassaulaan worden afgezien.

11. Vervolgproces

Het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt onverwijld langs elektronische weg verzonden aan Gedeputeerde Staten van Fryslân en de inspecteur van VROM.

Na 6 weken wordt het bestemmingsplan gepubliceerd en bestaat de mogelijkheid beroep tegen het bestemmingsplan aan te tekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, voor:

- belanghebbende indieners van zienswijzen, die niet in het gelijk zijn gesteld;
- belanghebbenden die zich verzetten tegen de bij vaststelling in het bestemmingsplan aangebrachte aanpassingen;
- belanghebbenden, die redelijkerwijs kunnen aantonen dat ze geen zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan hebben kunnen indienen.

Na het verstrijken van deze termijn treedt het bestemmingsplan, behoudens schorsing door de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, in werking. Als beroep wordt aangetekend, bepaalt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in laatste instantie of het bestemmingsplan onherroepelijk wordt.

12. Millenniumparagraaf

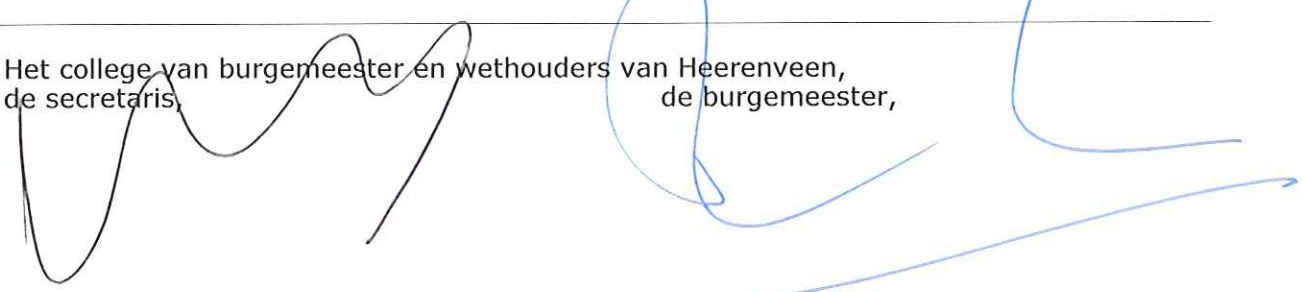
Het bevorderen van gezondheid komt in een aantal millenniumdoelstellingen tot uitdrukking. Het Abe Lenstrastadion omvat een complex van functies die direct of indirect bijdragen aan de gezondheid van bevolkingsgroepen, zoals: sportieve en recreatieve voorzieningen, (sport-)-medische voorzieningen en een ARBO bedrijf.

Ter inzage liggende stukken:

- Raadsbesluit van 1-2-10
- B&w besluit d.d. 23-3-10
- Ontwerp-bestemmingsplan
- Brief Sportstad Heerenveen d.d. 3-1-11
- Zienswijze Rijkswaterstaat Noord Nederland d.d. 27-4-10
- Zienswijze VROM-inspectie Noord d.d. 6-5-10
- Brief aan Rijkswaterstaat Noord Nederland d.d. 1-9-10
- Brief Rijkswaterstaat Noord Nederland d.d. 7-10-10
- Advies Brandweer Fryslân d.d. 19-4-10
- Brief aan Rijkswaterstaat Noord Nederland: kennisgeving raadsbesluit bestemmingsplan en beroepsmogelijkheid
- Brief aan VROM-inspectie Noord: kennisgeving raadsbesluit bestemmingsplan en beroepsmogelijkheid
- B&w besluit van 1-3-11

Het college van burgemeester en wethouders van Heerenveen,
de secretaris,

de burgemeester,





Gemeenteraad

Onderwerp: Bestemmingsplan Abe Lenstrastadion
Registratienummer: GF11.20029

De raad der gemeente Heerenveen;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 1 maart 2011;

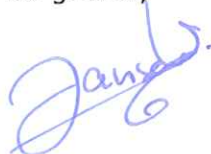
BESLUIT:

1. in te stemmen met de verantwoording van het groepsrisico externe veiligheid;
2. de zienswijzen van Rijkswaterstaat Noord Nederland en de VROM-inspectie Noord ongegrond verklaren;
3. de onderbouwing van het bestemmingsplan Abe Lenstrastadion te verbeteren door actualisering en tekstuele verbetering van de toelichting;
4. de onderbouwing van het bestemmingsplan Abe Lenstrastadion te verbeteren, door het advies van de Brandweer Fryslân van 20 april 2010, referentie BRWU10/82, te verwerken in de toelichting en toe te voegen aan bijlage 9 bij de toelichting;
5. de regels van het bestemmingsplan Abe Lenstrastadion als volgt aan te passen:
 - Inhoudopgave: "Artikel 9 Algemene ontheffingsregels" te vervangen door "Artikel 9 Algemene afwijkingsregels";
 - Artikel 3 lid 3.4 titel "Ontheffing van de bouwregels" te vervangen door "Afwijken van de bouwregels";
 - Artikel 3 lid 3.4 aanhef "Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, ontheffing verlenen van:" te vervangen door "Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, bij een omgevingsvergunning afwijken van:";
 - Artikel 9 titel "Algemene ontheffingsregels" te vervangen door "Algemene afwijkingsregels";
 - Artikel 9 aanhef "Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, ontheffing verlenen van:" te vervangen door "Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, bij een omgevingsvergunning afwijken van:";
 - Artikel 10 lid 10.1 titel "Aanlegvergunning" te vervangen door "Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden";
 - Artikel 10.1.1. aanhef "Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren" te vervangen door "Het is verboden, zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, de volgende werken, geen

- bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren”;
- Artikel 11 lid 11.1 sublid a “Een bouwwerk dat op een tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de bouwvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.”te vervangen door “Een bouwwerk dat op een tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.”
 - Artikel 11 lid 11.1 sublid b “Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig ontheffing verlenen van sublid a. voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in sublid a. met maximaal 10%.” te vervangen door “Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.”;
6. terminologie in de toelichting aanpassen op het gestelde onder 5.;
 7. het bestemmingsplan met verwerking van de onder 5. beschreven aanpassingen gewijzigd vast te stellen;
 8. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 maart 2011.

De griffier,



De plaatsvervangend voorzitter,

