

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Harlingen-Willemshaven.

Het ontwerpbestemmingsplan Harlingen-Willemshaven heeft van 4 februari t/m 16 maart 2016 ter inzage gelegen.. Tijdens de inzageperiode zijn 4 zienswijzen ontvangen. Deze reacties zijn onderstaand samengevat en voorzien van een antwoord.

Zienswijze Wetterskip Fryslân:

Het Wetterskip is van mening dat in de toelichting nog wel iets scherper kan worden gezet dat voor elk afzonderlijk werk binnen het grotere plan afstemming wordt gezocht met het Wetterskip.

Reactie gemeente:

De toelichting valt buiten het juridische deel van het bestemmingsplan en in feite kan hier qua zienswijzen niet echt op gereageerd worden. In de toelichting staat nu dat de uitvoering van aanlegwerkzaamheden nader afstemming wordt gezocht met het Wetterskip. Er is geregeld overleg met het Wetterskip over de werkzaamheden in het gebied of in Harlingen in zijn algemeenheid. Een nadere aanscherping in de toelichting is dan ook niet nodig.

Zienswijze VvE Havenstaete:

De zienswijze van de Vereniging van Eigenaren (VvE) heeft betrekking op het feit dat het uitzicht verdwijnt, de woningen in waarde zullen dalen, de nieuwe bebouwing te hoog wordt en afbreuk zal doen aan het historische karakter van de stad. Tevens wordt gevreesd voor de afname van het toerisme.

Reactie gemeente:

In het voorliggende bestemmingsplan is een bouwregeling opgenomen waarbij de huidige bebouwing als uitgangspunt is genomen. Dit geldt zowel voor de locatie van de bebouwing (voetprint) als de hoogte van de diverse gebouwen. Deze is niet anders als de huidige bebouwing. Wel is ter plekke van de huidige afbouwlocatie van de Willem Barentsz ook bebouwing mogelijk, welke er deels nu ook staat.

Van waardedaling zal waarschijnlijk geen sprake zijn omdat hierbij het nieuwe planologische regiem (= voorliggend bestemmingsplan) wordt vergeleken met het huidige planologische regiem (= bouwverordening). De bouwverordening laat veel meer toe dan het bestemmingsplan en derhalve gaan de omwonenden er planologisch gezien niet op achteruit. Wat betreft het afbreuk doen aan het historische karakter van de stad kan opgemerkt worden dat ten eerste de huidige bebouwingslijn en – hoogte wordt aangehouden en dat ten tweede een beeldkwaliteitsplan is opgesteld op basis waarvan de kwaliteit van de toekomstige bebouwing ten opzichte van zijn omgeving wordt getoetst. De gevolgen voor het toerisme zullen naar verwachting juist positief zijn omdat er binnen het plangebied meer activiteiten gaan plaats vinden welke juist toeristen trekken.

Zienswijze ministerie van Infrastructuur en Milieu:

Het ministerie is van mening dat het mogelijk maken van een jachthaven in de bestaande havenkom strijdig is met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). In het Barro staat dat een bestemmingsplan welke betrekking heeft op de Waddenzee of de gronden die direct grenzen aan de Waddenzee geen bestemming mag bevatten die de aanleg van een nieuwe jachthaven toestaat. Wel geeft het ministerie aan dat er sinds 22 juni 2015 een verzoek

van de gemeente om ontheffing van het Barro ligt en dat getracht wordt voor de raadsvaststelling van het bestemmingsplan een besluit is genomen over het verzoek om ontheffing.

Reactie gemeente:

Omdat er discussie was over de uitleg van het Barro in relatie tot het realiseren van een jachthaven in de bestaande havenkom is zekerheidshalve in mei 2015 contact opgenomen met het ministerie. Na een gesprek met een medewerker van het ministerie heeft dit geleid tot de brief van de gemeente van 17 juni 2015 (verzonden 22 juni 2015). Ondanks diverse verzoeken kwam er geen reactie, waarna uiteindelijk eind februari 2016 het ministerie contact met de gemeente opnam met het verzoek om een gesprek. Dit gesprek heeft begin maart 2016 plaats gevonden en op basis daarvan is per brief d.d. 24 maart 2016 (verzonden 1 april 2016) nogmaals een uitgebreide extra toelichting op het verzoek om ontheffing ingediend. De inhoud is afgestemd met het ministerie en naar verwachting zal het ministerie nu voor de (beoogde) raadsbehandeling van de vaststelling van het bestemmingsplan (15 juni 2016) een besluit hebben genomen op het verzoek. Het besluit tot ontheffing van het Barro zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen en als bijlage in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Zienswijze advocatenkantoor Boekel BV namens VOF Rederij Wadden Transport.

De zienswijze van de VOF hebben betrekking op de volgende zaken. Door het mogelijk maken van de jachthaven zal het bedrijf in de toekomst zijn speciale ligplaats verliezen. Er is geen behoefte aan een jachthaven of andere toeristische voorzieningen, zoals de cruisesteiger, in het gebied. Ook zou de ladder van duurzame verstedelijking gebruikt moeten worden ter onderbouwing van de behoefte. Er zijn twijfels bij de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan omdat de aanbesteding van de jachthaven tot op heden niet is gelukt. Er heeft onvoldoende belangenafweging plaats gevonden tussen de belangen van de VOF en de realisatie van de jachthaven.

Reactie gemeente:

Al enige tijd wordt met de VOF gesproken over verplaatsing naar een alternatieve locatie. Vooralsnog is er geen oplossing gevonden maar de gesprekken gaan door. Het bedrijf heeft inmiddels uitstel gekregen tot 1 april 2017 voor het verlaten van de ligplaats in de Vluchthaven om gezamenlijk te zoeken naar een oplossing. De gemeente is zich bewust van de belangen van de VOF maar heeft al vanaf 2002 aangegeven dat de huidige laad- en losplaats op den duur zou komen te vervallen. De behoefte aan een jachthaven is voldoende onderbouwd. De grondslag ligt niet alleen in het Convenant Vaarrecreatie maar ook in de opvolgende documenten zoals de Havenvisie Wadden *Verantwoord varen op het Wad*, het Haveninrichtingsplan Harlingen en het Actieplan vaarrecreatie Waddenzee 2014-2018. De jachthaven is niet alleen bedoeld voor het realiseren van extra ligplaatsen voor het Waddengebied maar kan ook worden gebruikt als calamiteitenhaven. De noodzaak daarvan is ruimschoots aangetoond. Ondanks de twijfel over het hanteren van de ladder van duurzame verstedelijking is in het bestemmingsplan hier wel aandacht aan besteedt. Op dit punt is de behoefte en noodzaak dan ook voldoende onderbouwd. Hoewel de aanbesteding van de jachthaven op dit moment nog niet tot een positief resultaat heeft geleid blijft de wens voor de inrichting van een jachthaven bestaan. Indien hiervoor geen exploitant valt te vinden is er ook nog de mogelijkheid om de jachthaven door de gemeente, of het verzelfstandigde

havenbedrijf, te exploiteren. De inrichting van de haven zal dan uit de reguliere middelen van de gemeente gerealiseerd moeten worden.

Tot slot kan gesteld worden dat de belangen wel zijn afgewogen. In diverse gemeentelijke stukken is de ontwikkeling van de Willemshaven tot toeristisch recreatief gebied aangekondigd. De VOF is ook tijdig geïnformeerd over de veranderende gebruiksmogelijkheden van de haven en dan met name de huidige ligplaats van het schip van de VOF. De tijd om tot een oplossing te komen is nogmaals verlengd tot april 2017. Naar verwachting zal binnen deze termijn alsnog een oplossing worden gevonden. Dit hoeft echter niet te betekenen dat op dit moment het bestemmingsplan niet vastgesteld zou kunnen worden.

Voorgestelde aanpassingen:

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt voorgesteld om het vast te stellen bestemmingsplan op het volgende punt aan te passen:

- in de toelichting wordt het besluit van de minister inzake het verzoek om ontheffing van het Barro opgenomen.

Er worden geen wijzigingen voorgesteld in de juridische regeling van het bestemmingsplan.