

# BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

## M.e.r.-aanmeldnotitie

Opdrachtgever: Aldi

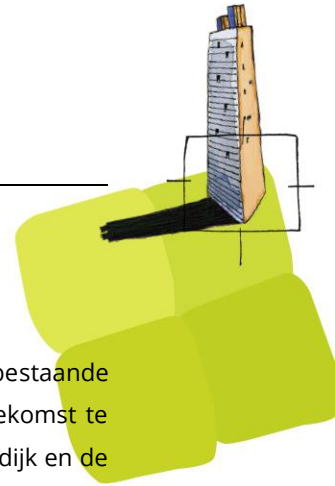
projectnummer: 928.00.00.00.01

Aan: Het bevoegd gezag: gemeente Harlingen

Van: BügelHajema Adviseurs B.V.

Onderwerp: Harlingen - Verplaatsing Aldi

Datum: 22-12-2021



### 1. Inleiding

#### 1.1 PLANIDEE EN PLANLOCATIE

Het project betreft de verplaatsting van een Aldi supermarkt en het herinrichten van de bestaande locatie naar een openbaar parkeerterrein. De locatie van de huidige Aldi en het in de toekomst te realiseren parkeerterrein is net buiten de binnenstad gelegen in de hoek van de Westerzeedijk en de spoorlijn Leeuwarden - Harlingen. De locatie Oude Trekweg 34b ligt aan de rand (westzijde) van de Koningsbuurt en wordt aan de zuidzijde begrensd door de spoorlijn Harlingen - Leeuwarden, aan de westzijde door de nieuw aangelegde rotonde. Aan de noordzijde zijn woningen gesitueerd en aan de oostzijde bedrijven.



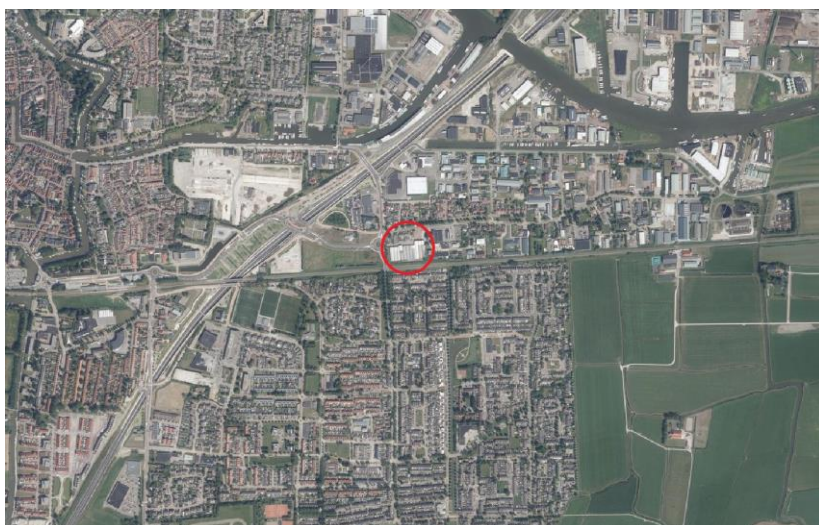
Ligging plangebied huidige Aldi en toekomstig parkeerterrein (bron: Ruimtelijke Plannen)

**BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht** BNSP

Balthasar Bekkerwei 76, 8914 BE Leeuwarden T 058 215 25 15

E info@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort



Ligging plangebied toekomstige Aldi (bron: Ruimtelijke Plannen)

## 1.2 AANLEIDING

Aan de Westerzeedijk 1 te Harlingen bevindt zich momenteel de Aldi supermarkt. De Aldi supermarkt is voornemens te verplaatsen naar het perceel aan de Oude Trekweg 34b te Harlingen. Op de locatie Westerzeedijk wordt de supermarkt bestemming wegbestemd en wordt de locatie na verplaatsing ingericht als openbaar parkeerterrein. De huidige locatie van de supermarkt maakt deel uit van de gebiedsontwikkeling Westerzeedijk. Ten aanzien van deze specifieke locatie is het doel om die te ontwikkelen naar een commercieel-maatschappelijke functie. Voorafgaand aan de toekomstige ontwikkeling wordt het terrein eerst ingericht als openbaar parkeerterrein. Op de nieuwe locatie staat een gebouw waarin thans diverse bedrijven zijn gesitueerd. Dit gebouw wordt gesloopt ten behoeve van de te realiseren Aldi - supermarkt.

Omdat het planvoornemen zowel qua gebruik als bouwen niet is toegestaan in de ter plaatse geldende bestemmingsplannen wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld. De activiteit die hierbij mogelijk zal worden gemaakt, valt onder onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffect-rapportage (m.e.r.). Onderdeel D11.2 betreft: *'uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'*. Omdat het uitgewerkte planvoornemen niet passend is in de bestaande bestemmingsplannen moet een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld.

Met het beoogde plan worden de bij de categorie behorende drempelwaarden niet overschreden of zijn niet van toepassing (oppervlakte van 200 ha of meer, 2.000 of meer woningen en bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer). Dit betekent dat voor het op te stellen ruimtelijk plan een vormvrije m.e.r.-beoordeling geldt. Hieruit dient te blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op



grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is deze vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

Van toepassing is het gewijzigd Besluit m.e.r. van 07-07-2017, waarin de implementatie van Richtlijn 2014/52/EU is opgenomen die ziet op het wijzigen van Richtlijn 2011/92/EU. Dit is de richtlijn die ziet op projecten (kolom 4). De wijzigingsrichtlijn is voor het overgrote deel geïmplementeerd in de Wet milieubeheer (Wm).

Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden doorlopen door middel van een meldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r. Voorliggende meldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie omtrent de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of de voorgenomen activiteit belangrijke nadelige milieugevolgen zal hebben en er voor de voorgenomen activiteit een milieueffectrapport (MER) dient te worden opgesteld. Dit m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt te zijner tijd bij het ruimtelijk plan gevoegd.

### 1.3 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

Aldi is initiatiefnemer voor de realisatie van de nieuwe Alde aan de Oude Trekweg 34B en de gemeente is initiatiefnemer voor de herinrichting van de bestaande locatie aan de Westerzeedijk. Het bevoegd gezag is de gemeente Harlingen.

### 1.4 PLANOLOGISCHE INPASSING

De locatie van de huidige Aldi en het in de toekomst te realiseren parkeerterrein is opgenomen in de beheersverordening 'Westerzeedijk'. Op de illustratie behorende bij de beheersverordening hebben de gronden de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'supermarkt'. Op basis van de regels in de beheersverordening zijn de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden bestemd voor de bestaande supermarkt, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'supermarkt'.

Het plangebied van de toekomstige Aldi is opgenomen in het bestemmingsplan 'Koningsbuurt'. Op basis van dit bestemmingsplan is het plangebied bestemd als 'Bedrijventerrein' met de functieaanduiding 'Bedrijf tot en met categorie 2. Binnen deze bestemming zijn bedrijven onder de categorieën 1 en 2 toegestaan.

Binnen de huidige bestemmingen is het uitgewerkte planvoornemen niet toegestaan. Derhalve zal een bestemmingswijziging moeten plaatsvinden waarmee een nieuw en passend juridisch-planologisch kader voor het toekomstig gewenst gebruik en het bouwen wordt geboden.



## 1.5 PROCEDURELE ASPECTEN

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.
3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit – het bestemmingsplan – te worden opgenomen.
5. Ten slotte wordt het beoordelingsbesluit door de initiatiefnemer toegevoegd aan de aanvraag om omgevingsvergunning.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een ‘beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit’. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als “rechtstreeks belanghebbenden” aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit; dit betreft dus het toekomstig op te stellen ruimtelijk plan om de bestemmingswijziging mogelijk te maken. In de dan te doorlopen ruimtelijke procedure, kan door een ieder worden ingesproken en bezwaar worden gemaakt op het planvoornemen. Zo nodig kan beroep worden ingesteld door diegenen die tijdig hebben gereageerd.

## 1.6 INHOUDSVEREISTEN AANMELDNOTITIE

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.



Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

- de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
- de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
- de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

## 2. Beoordeling

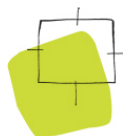
	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
<b>Hoofdthema 1: Kenmerken van het project</b>			
A.	De omvang van het project.	D11.2 Mogelijkheid tot stedelijk ontwikkelingsproject (drempelwaarde: > 100 ha of > 2.000 woningen of bedrijfsvloeroppervlakte > 200.000 m <sup>2</sup> ). De oppervlakte van beide plangebieden blijven ruim onder de drempelwaarden en worden hiermee niet overschreden.	Nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
C.	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd.  De bebouwing wordt gerealiseerd met onder meer steenachtige materialen, beton, staal, glas en hout. Het gaat hierbij om grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.	Nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van bebouwing. Bouwafval kan bij de aanleg - evenals afval in de gebruiksfase - op de gebruikelijke wijze worden ingezameld en verwerkt. Het gaat hierbij om afvalsoorten die	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		geschikt zijn voor hergebruik. Over het algemeen kan ruim 90% van het bouwafval worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouwafval goed te scheiden. Dit begint op de bouwplaats.	
<b>E.</b>	Verontreiniging en hinder.	<p>Aanlegfase: enkel tijdens de realisatiefase.</p> <p>Gebruiksfase: er vindt toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen met consequenties voor geluid en luchtkwaliteit in de directe omgeving van de planlocatie plaats maar dit leidt niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het planvoornemen namelijk slechts in 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit.</p> <p>Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een Aeriusberekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten kan worden uitgesloten.</p> <p>De milieueffecten die vanuit de omgeving op het plangebied optreden (zoals geluidhinder vanwege wegverkeerslawaai en functies in de directe omgeving) zijn bestudeerd. Schadelijke effecten hiervan worden voorkomen door rekening te houden met geldende richtafstanden bij het opstellen van het planontwerp..</p>	Nee
<b>F.</b>	Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.	Binnen en nabij het plangebied zijn geen risicovolle inrichtingen gelegen waarvan een plaatsgebonden risicocontour of invloedsgebied van het groepsrisico over het plangebied gesitueerd is. Met het planvoornemen worden voorts geen risicovolle inrichtingen mogelijk gemaakt.	Nee
<b>G.</b>	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	Nee
<b>Hoofdthema 2: Plaats van het project</b>			
<b>A.</b>	Het bestaande grondgebruik.	De planlocatie aan de Westerzeedijk omvat gronden die tot op heden in gebruik zijn voor een supermarkt met daarbij behorende parkeerterrein. De planlocatie aan de Oude Trekweg omvat gronden die momenteel in gebruik zijn voor bedrijfsmatige activiteiten met daarbij behorende buiten- en parkeerterreinen.	Nee
<b>B.</b>	Relatieve rijkdom aan en	De plangebieden hebben geen hoge ecologische waarden.	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
	de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Geconstateerd kan worden dat gebieden met (hogere) natuurwaarden niet negatief zullen worden beïnvloed. Er bestaat namelijk geen directe ecologische relatie tussen de planlocatie, aard van het plan (bouwvoornemen met uitsluitend lokale effecten) en de soorten- en gebiedsbescherming van Natura 2000-gebieden in de regio. Dit wordt onderschreven door de uitgevoerde beknopte natuurtoetsen..	
<b>C.</b>	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.	Vanwege het huidige gebruik heeft het plangebied geen hoge ecologische waarde. Het planvoornemen leidt niet tot significant negatieve effecten op bijvoorbeeld Natura 2000-gebieden, het NNN of weidevogelleefgebied. De uitgevoerde ecologische toetsing bevestigt dit. In het bestemmingsplan is een dubbelbestemming opgenomen voor de archeologische waardevolle deelgebieden. Bij de nadere uitwerking van de plannen zal indien nodig onderzoek worden uitgevoerd. Verwacht wordt dat in het plangebied geen archeologische resten bedreigd worden. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt zijn voorts geen negatieve effecten te verwachten.	Nee
<b>Hoofdstuk 3: Kenmerken van het potentiële effect</b>			
<b>A.</b>	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van het bouwproject zullen beperkt blijven. In de directe nabijheid bij beide locatie zijn diverse functies gelegen. Het bestemmingsplan motiveert de passendheid van de beoogde ontwikkeling. Het plangebied ligt verder op grote afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie <b>2B</b> ). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot Natura 2000-gebied.	Nee
<b>B.</b>	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake. Wat betreft de milieu hygiënische kwaliteit van de bodem aan de Westerse Zijde wordt een sanering uitgevoerd.	Nee
<b>C.</b>	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn archeologie, bodem, ecologie, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. Hiertoe zijn indien nodig onderzoeksrapportages opgesteld waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	Nee



	<b>Criteria</b>	<b>Beschrijving van mogelijke effecten</b>	<b>Noodzaak m.e.r.-procedure</b>
<b>D</b>	De waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang de planlocatie voor recreatie in gebruik zal zijn. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de gronden weer om te zetten naar agrarisch. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebruik gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	Nee
<b>E</b>	De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten.	Als eerder aangegeven (Zie <b>1B</b> ) zijn er voor zover bekend geen redelijk te verwachten toekomstige ontwikkelingen in de buurt die kunnen leiden tot cumulatie van effecten.	Nee
<b>F</b>	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	Nee

### 3. Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van het planvoornemen beoordeeld. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar heeft in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject een relatief geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit voorliggende notitie kan worden opgemaakt dat het gezien de aard van de activiteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan kan worden ingepast en gerealiseerd kan worden, is uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen met zich mee zal brengen voor het milieu. Omdat er geen sprake is van relevante effecten, zijn er geen redenen gezien die het doorlopen van een m.e.r.-procedure zinvol maken. Een m.e.r.- procedure wordt niet noodzakelijk geacht.