

**ANTWOORDNOTA
OVERLEG- EN INSPRAAK**

**ANTWOORDNOTA OVERLEG- EN
INSPRAAK**

Code 141901 / 19-03-15

GEMEENTE HARLINGEN 141901 / 19-03-15
ANTWOORDNOTA OVERLEG- EN INSPRAAK

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. OVERLEG	2
3. INSPRAAK	15

1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Harlingen is bezig met het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied. Het plan is in voorontwerp op 20 november 2014 in de inspraak en het wettelijk vooroverleg gebracht.

Vanaf 20 november 2014 zijn ingezetenen, belanghebbenden en vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld gedurende zes weken op het plan te reageren. Op 8 december 2014 heeft een inspraakbijeenkomst plaatsgehad in het dorpshuis te Midlum.

Dit heeft 9 reacties opgeleverd, zowel individueel als van de kant van de instanties en organisaties.

Alle reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Deze reactienota is het eindresultaat en wordt besproken in het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad. Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan opgesteld.

Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties van instanties en organisaties, die in het kader van het overleg hebben gereageerd. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de inspraakreacties. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daarbij is aangegeven of en op welke wijze het plan zal worden aangepast.

De naar voren gebrachte punten zijn in deze reactienota samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige reacties in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de reacties kan worden teruggevallen

2. OVERLEG

In het kader van het wettelijk verplichte overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening, is de kennisgeving van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op 11 november 2014 verstuurd naar de overlegpartners met het verzoek om binnen zes weken een reactie in te dienen.

Van 7 instanties zijn schriftelijke reacties ontvangen. De ontvangen reacties met inhoudelijke opmerkingen worden hierna beoordeeld.

1. N.V. Nederlandse Gasunie te Groningen;
2. Brandweer Fryslân te Leeuwarden;
3. Steunpunt Monumentenzorg Fryslân te Leeuwarden;
4. Vermilion energy te Harlingen;
5. LTO Noord te Drachten.
6. Provincie Fryslân te Leeuwarden;
7. Wetterskip Fryslân te Leeuwarden.

Ad.1. Gasunie

Vooroverlegreactie

Op enkele plekken op de verbeelding is de belemmeringenstrook niet goed weergegeven. Het gaat om de op bijgevoegde kaartjes aangegeven cirkels die teruggebracht moeten worden tot de belemmeringenstrook van 4 of 5 meter weerszijden van de leidingen. Bij leidingen tot 40 bar geldt een strook van 4 meter en bij leidingen met een hogere werkdruk geldt een strook van 5 meter.

Reactie

De door de Gasunie aangegeven wijzigingen worden op de verbeelding aangebracht.

Standpunt

De verbeelding aanpassen aan de ingebrachte vooroverlegreactie.

Ad.2. Brandweer Fryslân

In de brief zijn de bevindingen en het advies van de brandweer weergegeven. Het advies is daarbij gericht op het optimaliseren van de veiligheidssituatie.

Vooroverlegreactie externe veiligheid

De Brandweer constateert dat er in en rond het gebied diverse risicobronnen aanwezig zijn. Deze leiden niet tot knelpunten of aandachtspunten voor wat het plaatsgebonden en het groepsrisico betreft. Alle aspecten zijn ook voldoende in beeld gebracht. De inrichting van het plangebied en van het plan zelf leiden niet tot aanpassingen op het gebied van externe veiligheid. De Brandweer vraagt zich wel af of het verstandig is om voor de mijnbouwlocatie risicovolle inrichtingen te verbieden nu deze bedrijven op korte termijn onder het Bevi gaan vallen.

Reactie

De constatering van de Brandweer wordt voor kennisgeving aangenomen. Om strijdigheden tussen het bestemmingsplan en het Bevi te voorkomen, wordt het verbod op risicovolle inrichtingen uit de bestemming 'Bedrijf - Delfstof-/ energie-winning' verwijderd.

Standpunt

In de regels van de bestemming 'Bedrijf - Delfstof-/ energiewinning' worden risico-volle inrichtingen uit de bestemmingsomschrijving geschrapt.

Vooroverlegreactie repressief advies

De Brandweer ziet af van het geven van een repressief advies omdat het hier om een conserverend plan gaat. Het plan geeft geen aanleiding tot een nadere advise-ring.

Reactie

Deze vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmings-plan.

Ad.3. Steunpunt Monumentenzorg**Vooroverlegreactie toelichting**

Het Steunpunt constateert enkele onduidelijkheden en tekortkomingen in de toe-lichting in paragraaf 4.10 aangaande de archeologie. Het gaat dan met name om de logische volgorde van het verhaal en de onduidelijkheid in relatie tot de verdie-pingslag waarmee de archeologie goed in kaart is gebracht en zoals die in de re-gels en op de verbeelding goed is verwerkt.

Reactie

De vooroverlegreactie geeft aanleiding om paragraaf 4.10 nogmaals op de volgor-de en inhoud te bekijken. Het is niet de bedoeling dat een toelichting nog vragen oproept of zich onduidelijk verhoudt tot het beleid en de regeling in het bestem-mingsplan zelf.

Standpunt

Paragraaf 4.10 van de toelichting wordt aangepast aan de vooroverlegreactie van het Steunpunt.

Vooroverlegreactie bestemmingsregels en verbeelding

Het Steunpunt constateert dat de archeologische waarden op de verbeelding en in de regels goed zijn verwerkt. Wel is het vanwege de wijze waarop dit met plusjes is verbeeld, soms lastig te zien waar de waarden precies liggen.

Reactie

De gemeente is verheugd dat de archeologische waarden op een juiste wijze in het plan zijn opgenomen. De wijze van verbeelden is overeenkomstig een landelijke standaard. Die wijze is gebaseerd op een digitale raadpleegbaarheid. De analoge verbeelding is daardoor niet erg duidelijk, maar dat is binnen het digitale tijdperk niet langer relevant.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmings-plan.

Vooroverlegreactie cultuurhistorische waarden

Op de Cultuurhistorische kaart van de gemeente staan de cultuurhistorische waar-den genoemd. In de regels komen deze waarden terug, maar in de toelichting is daar onvoldoende aandacht aan besteed in paragraaf 4.11. Omdat de verbeelding

vanwege de wijze van verbeelden onduidelijk is, is het raadzaam een aparte kaart in de toelichting op te nemen waarop alle elementen staan die zijn geregeld. Daarmee biedt het plan beter inzicht in wat er met de cultuurhistorische waarden is gedaan.

Reactie

Paragraaf 4.11. wordt op basis van de vooroverlegreactie uitgebreid en beter afgestemd op hetgeen op de verbeelding en in de regels is vastgelegd. In het vorige plan voor het buitengebied was een aparte kaart opgenomen. Het is voorstelbaar opnieuw voor de duidelijkheid een aparte kaart op te nemen.

Standpunt

Paragraaf 4.11 wordt uitgebreid en beter afgestemd op de regels en de verbeelding. In de toelichting worden de cultuurhistorische waarden op een aparte kaart verbeeld.

Vooroverlegreactie planMER

Het Steunpunt constateert dat in de planMER nog een kaart is opgenomen van FAMKE, terwijl in het bestemmingsplan al is uitgegaan van de verdiepingsslag. Daardoor ontstaat er verschil tussen beide documenten.

In de voorlaatste alinea van pagina 54 staat een zin die onjuist is. Ook de daaropvolgende tekst roept vragen op.

Reactie

De planMER wordt aangepast aan de vooroverlegreactie. Er wordt een goede kaart opgenomen vanuit de verdiepingsslag en de tekst op pagina 54 wordt gecorrigeerd.

Standpunt

De planMER aanpassen aan de vooroverlegreactie.

Ad.4. Vermilion**Vooroverlegreactie**

Vermilion constateert dat de aardgastransportleidingen in het plangebied niet zijn bestemd. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen en te voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

Reactie

De digitale informatie omtrent de ligging van de leidingen is niet tijdig voor de terinzagelegging ontvangen. Verwacht is dat in het kader van het overleg de informatie alsnog zou worden ontvangen, zodat de leidingen op een juiste wijze meegenomen zullen kunnen worden in het ontwerpbestemmingsplan. Dat is nu gebeurd. Het plan zal worden aangepast.

Standpunt

De aardgasleidingen van Vermillion worden alsnog op de verbeelding opgenomen met de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

Ad.5. LTO Noord**Vooroverlegreactie lichtemissie**

LTO stelt dat de regel voor lichtemissie in 3.4. een onnodige en moeilijk uit te voeren handhavingslast voor de gemeente met zich meebrengt. Voorgesteld wordt aan te sluiten bij het convenant dat in januari 2015 klaar zal zijn.

Reactie

Het convenant is een afspraak die wordt gemaakt tussen LTO en de Friese en Groningse Milieufederatie. Op basis van die afspraken komt de provincie met provinciaal beleid voor lichthinder. Dit beleid is er nog niet en de afspraken gelden alleen tussen partijen en niet rechtstreeks voor individuele agrariërs. Afspraken binnen het convenant zijn juridisch niet afdwingbaar op individueel bedrijfsniveau. Agrariërs zullen voor wat betreft de lichthinder uitsluitend gehouden zijn aan het beleid dat de provincie daarvoor maakt en dat vervolgens rechtstreeks bindend in bestemmingsplannen al dan niet moet worden vertaald.

Vanwege de bescherming van de natuurlijke en landschappelijke waarden en de belangen van burgers is het bestemmingsplan het instrument om rechtszekerheid te bieden voor wat betreft de mate van lichthinder die aanvaardbaar wordt geacht. De gemeente is van mening dat het om die reden wenselijk is dat de regel in het bestemmingsplan gehandhaafd blijft.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie sleufsilos

LTO constateert dat alleen mestopslag aansluitend buiten het bouwvlak mogelijk is. LTO vraagt deze mogelijkheid ook voor sleufsilos op te nemen. Sleufsilos zijn niet zeer opvallend en zouden aansluitend aan het bouwvlak aangelegd kunnen worden.

Reactie

Er bestaan geen bezwaren om de sleufsilos toe te voegen aan de regeling. De afwijking is een uitzonderingsregel, omdat er nog steeds sprake is van ruime bedrijfskavels voor de agrarische bedrijven waarbinnen in eerste instantie de locatie voor opslag gevonden moet worden. De afwijking kan alleen worden verleend als daartoe ook een aantoonbare milieutechnische noodzaak bestaat.

Standpunt

In 3.3.6. in de regels sleufsilos aan de regeling toevoegen.

Vooroverlegreactie zonnepanelen

LTO constateert dat de regel voor het verbod van zonnepanelen anders dan op daken van bouwwerken niet geheel in lijn is met het provinciale beleid. Op basis van dat beleid mogen ook velden worden aangelegd, weliswaar onder de randvoorwaarde dat deze grenzen aan bebouwd gebied.

Reactie

De gemeente heeft de keus gemaakt om geen zonnenvelden in het landelijk gebied mogelijk te maken. Het provinciaal ontwerpbeleid biedt weliswaar die ruimte, maar de gemeente hoeft die ruimte niet te benutten. De gemeente heeft daarin een eigen ruimtelijke keuze. In het landelijk gebied vindt de gemeente, met name ingegeven door de schaarste van de gronden, zonnepanelen op daken voldoende. Er is geen aanleiding om op dit standpunt terug te komen.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad.6. Provincie Fryslân

Algemeen

Op 19 maart 2015 is op ambtelijk niveau overleg gevoerd over de inhoud van de provinciale overlegreactie. De uitkomsten van dat overleg zijn meegenomen in onderstaande reacties.

Vooroverlegreactie Cultuurhistorie (categorie 2)

Volgens de toelichting is een aantal cultuurhistorische waarden in het gebied aanwezig. De meeste daarvan komen in de regels en op de verbeelding terug. De sloten/kreken en verkavelingsstructuren evenwel niet. De provincie vraagt de waardevolle elementen in beeld te brengen en zichtbaar te maken of het noodzakelijk is deze van een regeling te voorzien. Daarnaast vraagt de provincie in de toelichting een koppeling te leggen met de structuren van provinciaal belang, zoals in de Structuurvisie Grutsk op 'e Romte is omschreven.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan zit een kaart waarop de cultuurhistorische waarden staan aangegeven. Die zijn grotendeels vertaald naar de verbeelding. Vervolgens is gekeken naar de provinciale Cultuurhistorische waardenkaart, op grond waarvan op de verbeelding extra waarden zijn aangeduid. Om duidelijk aan te geven waar het dan om gaat, zal een kaart aan de toelichting worden toegevoegd waarop die waarden staan afgebeeld. In paragraaf 2.3 en 2.4. van de toelichting zijn deze waarden beschreven.

Op de bestaande kaart staat ook een gebied in het zuidoosten van de gemeente dat in het geldende bestemmingsplan vanwege het verkavelingspatroon is vastgelegd. Die bescherming heeft niet geleid tot behoud van de waarden. Tijdens de inventarisatie voor het nieuwe bestemmingsplan is gebleken dat het grootste deel van de waarden inmiddels is verdwenen door o.a. het dempen van sloten en het vergroten en rechte trekken van percelen. De waarden, die op het verkavelingspatroon van de aaneengesloten gebieden betrekking hebben, zijn daarmee grotendeels verdwenen. De resterende waarden zijn niet van dien aard, dat nog van een herkenbaar, te beschermen waardevol verkavelingspatroon gesproken kan worden. Het zou alleen nog voorstelbaar kunnen zijn om enkele individuele sloten te beschermen, maar dat heeft geen relatie meer met het verkavelingspatroon zoals dat aanwezig is geweest. Omdat de cultuurhistorische bescherming met name betekenis heeft voor het verkavelingspatroon en niet voor individuele sloten, is afgezien van de noodzaak om deze bescherming opnieuw op te nemen. Nu de waarden grotendeels zijn verdwenen, zijn er geen redenen om alsnog een bescherming op te nemen voor een waarde die niet langer aanwezig is.

In de toelichting zal een koppeling worden gelegd met het belang zoals omschreven in Grutsk.

Standpunt

In de toelichting wordt een kaart opgenomen met daarop de cultuurhistorische waarden en de toelichting zal worden uitgebreid met een afstemming op Grutsk.

Vooroverlegreactie Nb-wet (categorie 1)

De provincie stelt dat de gebruiksregel waarbij een toename van emissie wordt verboden, op zich een goede regel zou kunnen zijn, ware het niet dat er afwijking verleend kan worden. Deze afwijkingsregel leidt alsnog tot mogelijke strijdigheid met de verplichtingen die voortvloeien uit de Nb-wet en is ook in strijd met de conclusies zoals in paragraaf 4.2. van de toelichting is omschreven. De provincie adviseert in lijn met de jurisprudentie de bouw van stallen te verbieden en daarvan een afwijking op te nemen.

Reactie

Het feit dat afwijking van een regel kan worden verleend, doet geen afbreuk aan de regel op zich. De constatering dat een gebruiksregel op zich een goede regel is, wordt niet anders omdat er een afwijking van verleend kan worden. De vraag is wel of de afwijking aanvaardbaar is. De provincie heeft daarover haar twijfels.

In de jurisprudentie zijn tot dusver regelingen gesneuveld die een relatie leggen met de NB-wet. Bij die relatie constateert de Raad van State telkens een bevoegdheidsvraagstuk of een onvoldoende onderbouwing daarvan in de bijbehorende passende Beoordeling. Vandaar dat in deze regeling bewust geen relatie met de NB-wet is gelegd of met de toekomstige Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De afwijking beweegt zich uitsluitend binnen de ruimtelijk-planologische marges van het bestemmingsplan. Daarbij wordt de afwijking niet alleen getoetst aan de natuurlijke waarden, maar moet een volledige ruimtelijke afweging gemaakt worden om te kijken in hoeverre een toename van emissie aanvaardbaar is bijvoorbeeld voor de woonsituatie van belendende percelen. Een toename kan ook nadelige effecten hebben op een woonsituatie of iets dergelijks.

De NB-wet sluit een toename van emissie op bedrijfsniveau niet uit. Op een individueel bedrijf kan een toename worden toegestaan als bijvoorbeeld saldering met een stoppend bedrijf heeft plaatsgevonden. Een toename kan ook worden toegestaan als de kritische depositiewaarde van het maatgevende gebied nog niet is bereikt. Bovendien is de verwachting gerechtvaardigd dat de PAS in werking gaat treden. De PAS laat onder voorwaarden op bedrijfsniveau bij vergunningverlening uitbreiding van emissie toe. Bovendien worden maatregelen getroffen in de gebieden, waardoor mogelijk in de nabije toekomst ontwikkelingsruimte ontstaat of gebieden onder de kritische depositiewaarde komen te liggen. Het is zeer onwenselijk als het bestemmingsplan in die gevallen strenger is dan de van toepassing zijnde wetgeving. In al die gevallen moet het mogelijk zijn om van het verbod op toename van emissie af te kunnen wijken, om zodoende mee te kunnen werken aan ontwikkelingen die op basis van de NB-wet mogelijk zijn. De gemeente ziet niet in om welke reden een afwijking in die gevallen niet kan volstaan.

De gemeente verzet zich tegen een verbod op het bouwen van stallen. Dat is principieel een foute keuze. De activiteit bouwen leidt nooit tot een toename van emissie. En de bouwregels zien uitsluitend op de activiteit van het bouwen van bouwwerken. Als de activiteit bouwen tot toename van emissie leidt, zou de bouw van alle bouwwerken verboden moet worden. Dat alleen over stallen wordt gesproken, heeft met het gebruik daarvan te maken. Een verbod op de bouw van stallen vanuit het beoogd gebruik, verhoudt zich niet tot het beleid dat aan de agrarische bestemming ten grondslag ligt en verhoudt zich ook niet tot de systematiek van bestemmen en de relatie van een bestemmingsplan met andere wet- en regelgeving. Door een dergelijk verbod op te nemen, stellen de regels dat het bouwen van vee-stallen leidt tot toename van emissie. Dat is pertinent onjuist. Alleen het gebruik van een stal leidt tot emissie, vandaar dat de toename van emissie ook uitsluitend via de gebruiksregels geregeld kan en moet worden.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie natuur buiten de EHS (categorie 1)

De provincie constateert dat twee gebieden, die op de kaart Natuur bij de provinciale verordening zijn opgenomen, niet van een passende bestemming zijn voorzien.

Reactie

Beide gebieden zijn niet primair agrarisch in gebruik. Vandaar dat de agrarische bestemming niet juist is. De gronden zullen alsnog worden voorzien van een natuurbestemming, waarmee de bescherming van de waarden in voldoende mate is vastgelegd.

Standpunt

Op de verbeelding beide gebieden voorzien van de bestemming 'Natuur'.

Vooroverlegreactie weidevogels (categorie 1)

De provincie vraagt in de toelichting aandacht te besteden aan het onderwerp weidevogels. Dit ontbreekt nu volledig. In de wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe fietspaden dient een criterium te worden toegevoegd in relatie tot weidevogels conform artikel 7.2.2. van de verordening.

Reactie

De toelichting zal worden aangevuld met een paragraaf over weidevogels. Op basis van de provinciale verordening is binnen het plangebied alleen het Hegewiersterfjild aangewezen als weidevogelgebied. In het grondgebied van de gemeente Franekeradeel zijn direct tegen het plangebied aan eveneens gebieden aangewezen. Op zich voorziet de wijzigingsbevoegdheid in voldoende bescherming, omdat getoetst moet worden aan de natuurlijke waarden, waaronder ook weidevogels zijn begrepen. Er is evenwel niets op tegen om een criterium ter extra waarborg op te nemen.

Standpunt

In de wijzigingsbevoegdheid van artikel 34 onder b wordt toegevoegd dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de openheid en rust van weidevogelgebieden zoals weergegeven op kaart 7 van de provinciale verordening van 25 juni 2014. In de toelichting wordt een paragraaf opgenomen over weidevogels.

Vooroverlegreactie agrarische percelen (categorie 1)

In de toelichting op het plan is omschreven op welke wijze tot toekenning van de agrarische bouwpercelen is gekomen. Daarbij zijn ook enkele bij recht al groter dan 1,5 hectare. In de toelichting staat dat daarbij rekening is gehouden met de voorwaarden uit de verordening.

De provincie constateert dat 18 van de 31 percelen groter zijn dan in het geldende bestemmingsplan, waarvan 17 groter zijn dan 1,5 hectare. De provincie is van mening dat deze onvoldoende landschappelijk zijn ingepast. De bedrijven hebben een forse omvang gekregen, waarbij het bouwvlak voor een relatief groot deel onbebouwd is. Hier kunnen bedrijven bij recht uitbreiden zonder dat een erfinrichtingsplan is vereist. Dat is in strijd met artikel 6.1.5. lid van de verordening. De provincie verzoekt de percelen in overeenstemming te brengen met de omvang in het geldende bestemmingsplan en pas na wijziging een vergroting mogelijk te maken.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan is alleen sprake van de term bouwperceel. Binnen dat bouwperceel is geen nuancering gemaakt in relatie tot het bouwen voor of achter de naar de weg gekeerde gevel van de dichtst bij de weg gelegen bebouwing, meestal de bedrijfswoning. Het geldende bestemmingsplan maakt het mogelijk dat op een oorspronkelijk gaaf boerenerf mestopslag, sleufsilo's of bedrijfsbebouwing wordt opgericht vóór de bedrijfswoning.

Op basis van de nieuwe provinciale verordening is ruimtelijke kwaliteit een belangrijk uitgangspunt. Overlegreacties van de provincie tegen het bestemmingsplan getuigen daar van, daar waar de provincie bij wijziging van bestemmingen vergt dat

een toetsingscriterium wordt toegevoegd om de cultuurhistorische kernkwaliteiten op grond van artikel 2.1.1. van de Verordening in de afweging te betrekken. Vele boerenerven en de oorspronkelijke totstandkoming daarvan zijn volgens de gemeente in het buitengebied als een cultuurhistorische kernkwaliteit aan te merken en kunnen vanuit ruimtelijke kwaliteit als belangrijke landschappelijke dragers worden beschouwd. Vandaar dat de systematiek van het geldende bestemmingsplan niet opnieuw is overgenomen. Met het onderscheid tussen bedrijfskavel en bouwvlak is gestreefd naar het invulling geven aan de ruimtelijke kwaliteit zoals in artikel 2.1.1. van de verordening bedoeld. De voorerven zijn daarbij deel van het boerenerv, maar mogen niet meer bebouwd worden of voor opslag in gebruik worden genomen. Omdat daarmee een stuk bestaand bouwrecht weg is genomen, is dit aan de achterzijde toegevoegd. Daarbij is tevens gekeken in hoeverre het aanvaardbaar is om nog iets meer ruimte te geven binnen de 1,5 hectare. Dit alles is beoordeeld en vastgelegd door een landschapsdeskundige, die rekening houdend met alle waarden en de plaatselijke situatie de meest passende uitbreidingsrichting heeft vastgelegd. Dit is vervolgens gedurende een inloopbijeenkomst aan de agrariërs voorgelegd, wat hier en daar nog tot een geringe aanpassing heeft geleid. De gemeente is van mening dat zij daarmee vanuit het principe van ruimtelijke kwaliteit de agrarische bedrijfspercelen op de beste manier heeft vastgelegd.

Geconstateerd is dat deze systematiek past binnen de definitie van bouwperceel in de verordening. Alle voor het bedrijf in gebruik zijnde gronden, behoren tot het bouwperceel, zoals opgenomen in de verordening. Voortuinen en landschappelijke inpassing mogen daarbij buiten beschouwing worden gelaten. De oppervlakte voor de bedrijvigheid, dat is in het bestemmingsplan het bouwvlak, mag daarbij niet groter zijn dan 1,5 hectare, dan wel de oppervlakte die in het geldende bestemmingsplan is gegeven. Gebleken is dat er een aantal percelen is waarbij meer oppervlakte is toegekend dan het geldende plan en waarbij ook de 1,5 hectare wordt overschreden. Die bouwvlakken zullen worden aangepast tot de maximale omvang van 1,5 hectare.

Standpunt

De agrarische bouwvlakken zullen nogmaals worden bekeken op de omvang daarvan in relatie tot het geldende bestemmingsplan en de maximale ruimte die binnen de verordening is toegekend.

Vooroverlegreactie grondgebondenheid (categorie 1)

In de toelichting en in de begrippen is aandacht besteed aan de grondgebondenheid. Daarbij is geen richtlijn of norm opgenomen. Er is alleen de indicatieve benadering vanuit de verordening overgenomen, maar niet is aangegeven op welke wijze de toepassing hiervan plaats zal vinden. Het is niet duidelijk welke norm of welk criterium gehanteerd zal worden.

Voorts wordt voorgesteld de definitie uit de verordening over te nemen.

Reactie

De provincie heeft er voor gekozen om geen richtlijn of norm op te nemen in de verordening, maar een kwalitatieve omschrijving van grondgebondenheid op te nemen. De gemeente kan met die kwalitatieve omschrijving beter uit de voeten dan met een richtlijn of norm. Het is belangrijk om de grondgebondenheid per bedrijf specifiek te kunnen bepalen aan de hand van het begrip in artikel 1 in combinatie met de beschrijving in de toelichting. Daarmee kan maatwerk worden geleverd en kan per geval beoordeeld worden in hoeverre er sprake is van grondgebondenheid. Een norm of richtlijn doet afbreuk aan het beoordelen op basis van maatwerk. De gemeente behoudt de voorkeur om de norm of richtlijn niet op een getal vast te leggen, maar op basis van de combinatie tussen het (aangevulde)

begrip in artikel 1 en de toelichting tot een kwalitatieve beoordeling per bedrijf te kunnen komen. Op welke wijze de gemeente dat gaat doen, zal in de toelichting worden beschreven.

De gemeente is niet bereid om de provinciale definitie over te nemen van een grondgebonden veehouderij. In die definitie wordt een neventak niet-grondgebonden veehouderij tot een grondgebonden bedrijf gerekend. De gemeente heeft er bewust voor gekozen om geen nieuwe intensieve takken toe te laten. Bovendien leidt dat begrip tot een onnodige en niet reële onderzoekslast voor de planMER, omdat daarmee in principe op ieder perceel intensieve veehouderij mogelijk wordt gemaakt.

Wel zal de definitie in het bestemmingsplan worden aangevuld met een zinsnede uit de definitie van de verordening, zodat het begrip voldoet aan de overlegreactie voor wat betreft het verzoek het overwegend criterium op te nemen.

Standpunt

Het begrip in artikel 1 onder 1.52 aanvullen met de volgende zinsnede: “waarbij voldoende grond in de omgeving van het bedrijf aanwezig is om overwegend te voorzien in de mestafzet en het benodigde ruwvoer van de grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten”. Daarnaast zal de wijze van beoordeling van grondgebondenheid in de toelichting worden beschreven.

Voor het overige geeft de vooroverlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie uitbreiding Ludinga (categorie 1)

De provincie heeft in het kader van het bestemmingsplan voor Ludinga een zienswijze ingediend met het advies om de gronden waarop een uit te werken bestemming rustte te voorzien van een agrarische bestemming. De gronden zijn buiten het plan Ludinga gelaten. De provincie dringt er op aan om de gronden nu op te nemen in het plan voor het buitengebied, omdat een woonbestemming niet langer reëel is en het daarom niet aanvaardbaar is de gronden buiten beide plannen te laten en de uit te werken bestemming daarop te handhaven.

Reactie

Voor deze gronden geldt een afzonderlijk planologisch regiem. De gronden maken geen deel uit van het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied. Er is geen reden om de gronden nu alsnog mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie Zonne-energie (categorie 1)

Binnen de meeste bestemmingen is kleinschalige duurzame energie toegestaan. Daaronder valt ook zonne-energie. Op grond van het nieuwe (ontwerp) beleid van de provincie kunnen zonnepanelen alleen worden geplaatst op een bestaand bouwperceel, mits ten dienste van de bestemming en overeenkomstig de energiebehoefte van het bedrijf. De ruime mogelijkheden in het plan zijn in strijd met het beleid. Voorgesteld wordt dit met een wijzigingsbevoegdheid te regelen. Een beperkte regeling voor panelen binnen het bedrijfsperceel is wel mogelijk conform het beleid.

Reactie

Kleinschalige duurzame energie is in artikel 1 onder 1.64 gedefinieerd. Daaruit blijkt dat het om kleinschalige winning gaat, die perceelsgebonden is. In de algemene gebruiksregels in artikel 31 onder g is het verboden om zonnepanelen anders dan op daken van bouwwerken te plaatsen. De regeling in het bestemmingsplan is daarmee conform het provinciaal beleid. De toevoeging van kleinschalige duurzame energiewinning aan de bestemmingsomschrijving is simpelweg bedoeld om de winning van duurzame energie door burgers op hun eigen perceel niet strijdig te laten zijn met de bestemming van de gronden. Winning van duurzame energie op perceelsniveau heeft zich de afgelopen jaren sterk ontwikkeld en de verwachting is dat dit zich in nog sterkere mate in de komende tien jaar voor zal gaan doen. De winning van zonne-energie is in de meeste gevallen ook nog vergunningvrij, zodat voor wat betreft de bouwwerken het bestemmingsplan geen rol van betekenis kan spelen. Die winning is vaak niet alleen ten behoeve van de woon- of bedrijfsfunctie zelf. Een deel van de winning wordt geleverd aan het energienet, waardoor de winning deels een bedrijfsmatig karakter krijgt. In ruimtelijke zin is daar niks op tegen, maar juridisch gezien zou dat gebruik in strijd met de bestemming zijn als dat niet als zodanig wordt geregeld. De gebruiks- en bouwregels voorkomen dat er in ruimtelijke zin onaanvaardbare vormen van winning kunnen ontstaan.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie vaarwegenverordening (categorie 3)

De provincie geeft een kort stuk tekst om toe te voegen aan de toelichting voor wat betreft de relatie met de provinciale vaarwegenverordening.

Reactie

De voorgestelde tekst wordt aan de toelichting toegevoegd.

Standpunt

De toelichting wordt aangevuld met een stukje tekst over de vaarwegenverordening.

Vooroverlegreactie recreatieappartementen (categorie 1)

Binnen enkele bestemmingen worden na afwijking recreatieappartementen toegelaten. Op grond van artikel 5.5.1. lid c van de verordening dient het maximum aantal recreatieappartementen beperkt te worden tot 15.

Reactie

Het aantal van 15 is praktisch gezien onrealiseerbaar. De criteria die zijn gesteld om via afwijking mee te werken aan recreatieappartementen, zijn zodanig beperkend dat nooit sprake kan zijn van meer dan 15 recreatieappartementen. Bij agrarische bedrijven mag de gezamenlijke oppervlakte van de appartementen 200 m² bedragen, bij woonhuizen is dat 100 m². Het is praktisch onmogelijk om binnen die beperkte oppervlaktes meer dan 15 appartementen te realiseren. Het maximum kan wel als criterium worden toegevoegd, maar is gezien de overige criteria onnodig.

Standpunt

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie artikel 3 Agrarisch (categorie 1)

De systematiek van bouwvlak en bedrijfskavel wijkt af van de verordening. Bedrijfskavel is daarbij gelijk aan het in de verordening genoemde bouwperceel. De afmeting van 1,5 hectare geldt voor de bedrijfskavel en niet voor het bouwvlak. In de aanhef van de wijzigingsbevoegdheden van 3.7.1. en 3.7.2. moet bouwvlak worden vervangen door bedrijfskavel.

Vervolgens worden voor zes plekken in de regels voorstellen gedaan voor het toevoegen van een criterium op grond van artikel 6.1. van de verordening.

Reactie

Zie de reactie onder **Vooroverlegreactie agrarische percelen**. Daar is geconstateerd dat er geen strijd is tussen de verordening en de systematiek in het bestemmingsplan. Het bouwvlak is gelijk aan het provinciale bouwperceel. In de wijzigingsbevoegdheden hoeft de aanhef om die reden niet te worden aangepast.

De toevoeging voor 3.2.2. is onnodig. Er staat dat binnen de bouwvlakken gebouwd moet worden. De bouwvlakken kennen geen denkbeeldige rechthoeken en zijn nooit groter dan 3 hectare.

De toevoeging aan 3.3.2. zal er uit bestaan dat een criterium wordt toegevoegd op grond waarvan de bebouwde ruimte niet groter mag zijn dan 1,5 hectare.

De toevoeging van de eis van grondgebondenheid aan 3.7.2. is eveneens een overbodige toevoeging, omdat deze wijziging alleen kan en mag worden toegepast ten behoeve van grondgebonden bedrijven. De gemeente heeft niet-grondgebonden niet opgenomen in de definitie. Op grond van de definitie en de kwalitatieve omschrijving in de toelichting kan er geen sprake zijn van een ontwikkeling anders dan grondgebonden.

De wijzigingsbevoegdheid van 3.7.3. kan alleen worden toegepast als er sprake is van een gelijkblijvende omvang van de bestaande bedrijfskavel. In die zin is er nooit sprake van vergroting en is Nije Pleats niet aan de orde. Het kan wel zijn dat een bestaande bedrijfskavel waarbinnen het bouwvlak groter is dan 1,5 hectare wordt gewijzigd. Het bouwvlak wordt dan wel niet vergroot, maar de wijziging vindt wel plaats boven de 1,5 hectare. Gebleken is dat ook in dat geval Nije Pleats niet van toepassing is, maar het is wel wenselijk om bij toepassing daarvan kwalitatief goed naar de inrichting van het perceel te kijken.

Het tevens noemen van 3.7.1. in de wijziging van 3.7.4. voor bedrijven die nog niet 1,5 hectare groot zijn, wordt toegevoegd. Op zich biedt 3.7.2. de ruimte om ook beneden de 1,5 hectare te wijzigen, maar door in dat geval toepassing te geven aan 3.7.1. kan de wijziging op een eenvoudiger wijze plaatsvinden.

Aan de wijziging van 3.7.7. worden de criteria van 300 m² voor de oppervlakte van het nieuwe woonhuis en het aantonen van de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit aan de criteria toegevoegd.

Standpunt

De regels worden aangepast zoals hier voor aangegeven. Voor het overige geeft de vooroverlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie artikel 4 Agrarisch – Paardenhouderij (categorie 1)

Binnen de afwijking om de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen te vergroten, verzoekt de provincie een criterium toe te voegen met betrekking tot

de cultuurhistorische kernkwaliteiten op grond van artikel 2.1.1. van de verordening.

Reactie

Aan de afwijking wordt een criterium toegevoegd op grond waarvan de cultuurhistorische kernkwaliteiten deel van het toetsingskader worden.

Standpunt

Aan de afwijkingsbevoegdheid toevoegen dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de herkenbaarheid van de cultuurhistorische kernkwaliteiten.

Vooroverlegreactie artikel 5 Bedrijf (categorie 1/ categorie 2/6)

Binnen de afwijking om de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen te vergroten, verzoekt de provincie een criterium toe te voegen met betrekking tot de cultuurhistorische kernkwaliteiten op grond van artikel 2.1.1. van de verordening.

Volgens de provincie deugt de systematiek van 5.2.1. niet daar waar het de oppervlaktes van de bedrijfsgebouwen en overkappingen betreft. De regels maken een vergroting mogelijk tot meer dan 50% van het bestemmingsvlak. Bovendien staat de 500 m² op een foute plek in de tabel, waarbij het onduidelijk is hoe de bestaand regel zich verhoudt tot de regel dat maar 50% van het bestemmingsvlak bebouwd mag worden. De afwijking met 20% moet ook gelden voor de 500 m². Verzocht wordt nog eens goed naar de systematiek van artikel 5 te kijken.

Reactie

Aan de afwijking wordt een criterium toegevoegd op grond waarvan de cultuurhistorische kernkwaliteiten deel van het toetsingskader worden. De regeling voor het bouwen zal worden bekeken en waar nodig worden aangepast.

Standpunt

Aan de afwijkingsbevoegdheid toevoegen dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de herkenbaarheid van de cultuurhistorische kernkwaliteiten.

Vooroverlegreactie artikel 19 Wonen – Voormalige boerderijpanden (categorie 1)

Binnen de wijziging om de bestemming te wijzigen naar een paardenhouderij, verzoekt de provincie een criterium toe te voegen met betrekking tot de cultuurhistorische kernkwaliteiten op grond van artikel 2.1.1. van de verordening.

Reactie

Aan de afwijking wordt een criterium toegevoegd op grond waarvan de cultuurhistorische kernkwaliteiten deel van het toetsingskader worden.

Standpunt

Aan de afwijkingsbevoegdheid toevoegen dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de herkenbaarheid van de cultuurhistorische kernkwaliteiten.

Vooroverlegreactie artikel 32 Algemene aanduidingsregels (categorie 6)

In de toelichting staat dat een veiligheidszone Bevi is opgenomen. Deze ontbreekt in de regels en op de verbeelding. Verzocht wordt deze met elkaar in overeenstemming te brengen.

Reactie

De tekst in de toelichting wordt verwijderd, omdat de zone binnen het plangebied niet voor komt.

Standpunt

De toelichting aanpassen en de tekst over de veiligheidszone Bevi verwijderen.

Vooroverlegreactie juridische opmerking (categorie 6)

In de bestemming 'Bedrijf – Delfstof-/energiewinning is opgenomen dat de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen niet meer dan 10% van de bestaande oppervlakte mag bedragen. Waarschijnlijk wordt hier 110% bedoeld.

Reactie

Deze opmerking is correct. De regel wordt aangepast en het percentage wordt gewijzigd in 110%.

Standpunt

De regels aanpassen het percentage van 10% wijzigen in 110%.

3. INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 20 november 2014 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreacties schriftelijk naar voren brengen.

De volgende insprekers hebben tijdig een inspraakreactie ingediend:

1. Inspreker 1, Ludingaweg 36 te Harlingen;
2. Inspreker 2, Foarryp 17 te Wijnaldum;
3. De Haan advocaten, namens Ludinga Vastgoed BV te Leeuwarden.

Buiten de termijn is nog een reactie ontvangen van Schrale makelaars en rentmeesters, namens de Gratama stichting. Deze is onder nummer 4 van een reactie voorzien.

Ad.1. Inspreker 1

Inspiraakreactie

Insprekers geven aan dat het paardenbedrijf zich, met name ook internationaal, sterk aan het ontwikkelen is. Met name op gebied van cursussen en trainingen is er een toename van activiteiten. Hiervoor moet het bedrijf wel ruimte bieden voor overnachtingen, maar ook een kantine, sanitair en instructieruimtes zijn nodig om een goede opvang en een goed aanbod mogelijk te maken. Insprekers vragen of het mogelijk is om 4 blokhutten te plaatsen, een kantine, sanitaire en instructie/praktijk ruimtes te realiseren, de manege uit te breiden naar een internationaal wedstrijdformaat, de minicamping uit te breiden met het maximaal aantal standplaatsen inclusief faciliteiten, het bestemmingsvlak bij gelijkblijvende oppervlakte aan te passen en horeca toe te staan passend bij de hoofdactiviteiten.

Reactie

De ontwikkeling van het bedrijf ziet op aanpassingen op verblijfsrecreatief gebied en op functies die alle ten dienste van het bedrijf zelf staan en geen zelfstandige functie krijgen. In planologische zin gaat het daarmee om ondergeschikte toevoegingen van mogelijkheden die de bestemming al dan niet na afwijking reeds mogelijk maakt. In ruimtelijke zin bestaan er geen bezwaren tegen de ontwikkeling die het bedrijf doormaakt. Het bedrijfsterceel ligt vrij in het landelijk gebied. Pas op ruime afstand (meer dan 200 m) ligt het eerste woonperceel. Bovendien is het perceel goed ontsloten op het wegennet. De ontwikkelingen vinden plaats binnen het gegeven bestemmingsvlak en grotendeels binnen de bestaande bebouwing. Alleen het kampeerterrein en de blokhutten worden nieuw aangelegd en gebouwd.

De bestemming zal zodanig worden aangepast dat daarmee alle gevraagde voorzieningen bij recht mogelijk worden gemaakt. Wel zal een erfinrichtingsplan met een voorwaardelijke verplichting gekoppeld worden aan de ingebruikname van het kampeerterrein en de blokhutten, zodat een goede inpassing gewaarborgd is.

Er moet nog een erfinrichtingsplan opgesteld worden, zodat dat aan de regels toegevoegd kan worden.

Standpunt

De bestemming Agrarisch – Paardenhouderij aanpassen aan de gewenste ontwikkeling van het bedrijf.

Ad.2. Inspreker 2

Inspiraakreactie

Een groot deel van de inspraakreactie handelt omtrent de plannen voor de aanleg van visvijvers aan de Foarryp. Voor die activiteit is een apart bestemmingsplan in procedure. Het bestemmingsplan Buitengebied regelt alleen het huidige, feitelijke gebruik van de gronden. Voor dat laatste vraagt inspreker om aan de gronden een passende natuurbestemming te geven en aan het beperkt toegankelijk agrarisch gebied een waterbergingsfunctie toe te kennen.

Reactie

Ook door de provincie is gewezen op het feit dat aan de gronden ten onrechte geen natuurbestemming is toegekend, nu de gronden deel uitmaken van natuurgebieden buiten de EHS. De bestemming van de gronden wordt aangepast, zodat ook aan de inspraakreactie tegemoet wordt gekomen. De bestemming laat daarnaast waterberging toe, zodat dit niet specifiek geregeld hoeft te worden.

Standpunt

De gronden op de verbeelding voorzien van de bestemming 'Natuur'.

Ad.3. De Haan advocaten, namens Ludinga vastgoed BV

Inspreker geeft aan dat op een deel van de gronden grenzend aan het woongebied Ludinga een samenwerkingsovereenkomst ligt op grond waarvan de uitbreiding van de wijk Ludinga in een 2^e fase mogelijk moet zijn. De gronden zijn door Ludinga BV daarvoor al aangekocht van de gemeente.

Op grond van de samenwerkingsovereenkomst moet bij planologische besluiten overleg plaatsvinden met Ludinga BV. Aan deze verplichting is voorbij gegaan. De nu toegekende agrarische bestemming staat de ontwikkeling naar woningbouw, die ook in de gemeentelijke Structuurvisie 2025 is vastgelegd, in de weg. Daar komt bij dat agrarische bedrijven in of in de directe omgeving van het gebied kunnen uitbreiden. De realisatie van de woningen komen daarmee op grond van milieuhygiënische effecten in gedrang. Inspreker kan zich derhalve niet verenigen met het bestemmingsplan en verzoekt om een overleg, teneinde tot overeenstemming te komen over de inhoud van het bestemmingsplan.

Reactie

Naar aanleiding van de reactie van De Haan AGW namens Ludinga Vastgoed BV heeft er op 19 februari 2015 een overleg plaats gevonden met een vertegenwoordiger van de BV. De gemeente is zich bewust van de gemaakte afspraken met Ludinga Vastgoed BV en respecteert deze ook. Bovendien zijn deze afspraken ook zichtbaar gemaakt op de Structuurvisiekaart van de gemeente. Deze kaart is in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Aangezien momenteel nog in gezamenlijkheid wordt gewerkt aan de invulling van de wijk Ludinga en de invulling van het zogenaamde artikel 11 uitwerkingsgebied, is de verwachting dat binnen de looptijd van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied nog geen woningbouwplannen in het gebied ten oosten van de huidige wijk uitgevoerd zullen worden. Op dit moment kan in het nieuwe bestemmingsplan dan ook nog geen (globale) woonbestemming worden toegekend. Volstaan kan worden met het respecteren van de gemaakte afspraken en het verwijzen naar de Structuurvisiekaart. Wat betreft het mogelijk maken van de uitbreiding van agrarische bedrijven kan opgemerkt worden dat hier een wijzigingsbevoegdheid voor is opgenomen en dat die uitbreiding geen mogelijkheid bij recht is. Tevens bevinden zich er in de directe nabijheid van het toekomstige uitbreidingsgebied geen agrarische bedrijven die met of zonder uitbreiding een woningbouwontwikkeling in de weg zouden kunnen staan.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ad. 4. Schrale makelaars en rentmeesters, namens de Gratama stichting

De Gratama stichting is eigenaar van het perceel Hoogaarshof met bijbehorend 30 hectare land. De agrarische bedrijfskavel die aan het perceel is toegekend, ligt deels op eigendom van een derde, met wie een erfpachtrelatie is beëindigd. Voorgesteld wordt de bedrijfskavel aan te passen overeenkomstig een bijgevoegd kaartje.

Reactie

De bedrijfskavel met bouwvlak is toegekend met inachtneming van de bescherming van het oorspronkelijke boerderijpand. Het voorstel van inspreker doet aan dat uitgangspunt geen recht en stelt voor het geldende bouwperceel opnieuw op te nemen. De gemeente heeft er voor gekozen om meer recht te doen aan de ruimtelijke kwaliteit van de boerenerven en wil om die reden, mede ook vanwege de ligging van een gasleiding een ander voorstel doen voor de aanpassing van het bouwvlak en de bedrijfskavel op de eigendommen van de Stichting. Daarmee wordt het bouwvlak wel aangepast, maar niet geheel overeenkomstig de wens van inspreker.

Standpunt

De bedrijfskavel/het bouwvlak op de verbeelding aanpassen.

===