

# B i j l a g e

O v e r l e g - e n  
i n s p r a a k r e a c t i e s



12.001971

Gemeente HARLINGEN

Ingekomen

- 6 JULI 2012

No.

provinsje fryslân  
provincie fryslân

postbus 20120  
8900 hm leeuwarden  
tweebaksmarkt 52  
telefoon: (058) 292 59 25  
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl  
provincie@fryslan.nl  
www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Harlingen  
Postbus 10000  
8860 HA HARLINGEN

Leeuwarden, 4 juli 2012.

Verzonden, **04 JULI 2012**

Ons kenmerk : 01011357  
Afdeling : Sted en Plattelan  
Behandeld door : T. de Jong / (058) 292 52 42 of t.dejong@fryslan.nl  
Uw kenmerk : H.Runia d.d. 7 juni 2012  
Bijlage(n) :

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan Binnenstad en Veerhaventerrein

Geacht college,


Op 7 juni 2012 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen zijn in het plan adequaat verwerkt.

Het plan geeft ook overigens geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

  
Mw. drs. M.H.J. Stijnen  
Hoofd afdeling Stêd en Plattelân



12.001821

# BRANDWEER

## Fryslân

Gemeente HARLINGEN

Ingekomen

20 JUNI 2012

No.

Gemeente Harlingen  
Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
De heer H. Runia  
Postbus 10000  
8860 HA HARLINGEN

Postbus 612  
8901 BK LEEUWARDEN  
Revisusstraat 1  
T 088 22 99 666  
F 088 22 99 661  
I [www.brandweeffryslan.nl](http://www.brandweeffryslan.nl)  
E [info@brandweeffryslan.nl](mailto:info@brandweeffryslan.nl)

20 06 2012

Datum	18 juni 2012	Behandeld door	R. de Groot
Onze referentie	UIT/12000362/BRW	Doorkiesnummer	088 22 99 602
Uw referentie		E-mail	<a href="mailto:r.degroot@brandweeffryslan.nl">r.degroot@brandweeffryslan.nl</a>
Uw brief van		Bijlagen	-

Onderwerp Advies externe veiligheid Bestemmingsplan Binnenstad en  
veerhavengebied

Geacht College,

Op 7 juni 2012 heeft u ten behoeve van het overleg ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan ons het voorontwerpbestemmingsplan Binnenstad en veerhavengebied toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij dit voorontwerpbestemmingsplan opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (CRnvgs) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) op het plangebied van invloed zijn.

Om te beoordelen of een plan ter advisering aan Brandweer Fryslân moet worden voorgelegd, verzoeken wij u om gebruik te maken van de digitale veiligheidstoets ([www.veiligheidstoets.nl](http://www.veiligheidstoets.nl)).

Voor advies inzake de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van (zwaar) ongeval in het plangebied als gevolg van activiteiten die niet onder het Bevi, CRnvgs en het Bevb vallen, verwijzen wij u door naar uw gemeentelijke brandweer.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met R. de Groot van het onderdeel Risicobeheersing, te bereiken via 088 – 22 99 602.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisname aan dhr. D. de Vries, commandant van brandweer Noordwest Fryslân.

# BRANDWEER

## Fryslân



20-06-2012

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,  
namens het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Fryslân,

ir. E. Boetes MCDM  
Clusterhoofd Brandweer Fryslân

Gemeente Harlingen  
T.a.v. de heer H. Runia  
Postbus 10000  
8860 HA HARLINGEN

Leeuwarden, 16 augustus 2012  
Bijlage(n): 1

Ons kenmerk: WFN1212522  
Tel: 058-292 22 22 / J.P. van der Kloet

Cluster Plannen  
Uw kenmerk:

Onderwerp:  
Wateradvies Binnenstad en Veerhaventerrein te Harlingen

Geachte heer Runia,

Op 7 juni 2012 ontvingen wij het voorontwerp bestemmingsplan Harlingen: binnenstad en Veerhaventerrein. Voor dit bestemmingsplan is nog geen watertoets doorlopen. In deze brief geven wij daarom ons wateradvies voor dit plan. Wij verzoeken u om bij toekomstige plannen de watertoets te doorlopen voorafgaand aan de ter inzage legging van het voorontwerp. Op die manier kunt u eventuele waterbelangen vroegtijdig meenemen in de planvorming.

Het bestemmingsplan is een conserverend plan. Er wordt uitgegaan van de huidige situatie en de huidige bestemmingen. Wij zijn er bij het opstellen van dit wateradvies vanuit gegaan dat geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. In dit wateradvies geven wij aan welke punten vanuit het aspect water in het plangebied van toepassing zijn. Bij concrete ontwikkelingen en bij het gebruik maken van eventuele ontheffingsregels, afwijkingsregels of wijzigingsbevoegdheden moet opnieuw een wateradvies worden aangevraagd.

Als bijlage bij dit advies sturen wij een kaart mee waarop de wateraspecten in het plangebied staan aangegeven. Bij toekomstige ontwikkelingen kan de gemeente in een vroegtijdig stadium rekening houden met deze aspecten, bijvoorbeeld bij locatiekeuze. De wateraspecten lichten wij in deze brief nader toe.

#### **Primaire keringen en reserveringszone**

*De primaire kering is met een rode lijn globaal aangegeven op de kaart in de bijlage.*

In het plangebied ligt de Primaire Waterkering. Het is, in het belang van de veiligheid tegen overstromingen, belangrijk dat het waterkeringsbelang wordt gewaarborgd in het bestemmingsplan. Wij verzoeken u hierbij om de reserveringszone als een dubbelbestemming in het bestemmingsplan en de bijbehorende Regels en Verbeelding op te nemen. In de toelichting kan onderstaande tekst worden opgenomen.

*Primaire keringen en reserveringszone:* De verwachte zeespiegelstijgingen hebben gevolgen voor de waterpeilen in de Waddenzee. Daarom worden er nu en ook in de toekomst dijkverbeteringen uitgevoerd. Voor die verbeteringen is langs de primaire keringen, zowel binnendijs als buitendijs

ruimte gereserveerd in de vorm van de reserveringszone. De reserveringszone is een zone die door de provincie is vastgelegd in het streekplan, het Waterhuishoudingsplan en in de verordening Romte. De provincie verzoekt zowel het Wetterskip als de gemeenten om de reserveringszone zowel binnen als buitendijs in respectievelijk hun legger en hun bestemmingsplan op te nemen. Bij een daadwerkelijk dijkverbeteringsplan wordt per locatie en per situatie bepaald of er binnen- of buitendijs verbeterd zal worden. De reserveringszone is een ruimtelijke zone waarvoor de provincie bouwbeleid heeft opgesteld, waarbij er een verschil is gemaakt tussen binnen en buiten aaneengesloten bebouwd gebied.

*Beschermingszone:* De beschermingszone is de zone direct naast het dijklichaam die nodig is om de stabiliteit van de dijk te kunnen garanderen. Deze zone is in de huidige legger vastgesteld op 30 meter breed vanaf de buitenteenlijn in het geval van Waddenzeedijk en ligt direct aan de kernzone van de dijk. In deze zones is de keur van Wetterskip Fryslân van toepassing.

Wetterskip Fryslân is bezig met het opstellen van een nieuwe Keur waarin ook voor de primaire kering nieuwe zones worden vastgelegd. Op [www.wetterskipfryslan.nl/keur](http://www.wetterskipfryslan.nl/keur) kunt u de nieuwe begrenzing en de ter inzage liggende Keur inzien. Voor de exacte begrenzing van de reserveringszone kunt u ook contact opnemen met de heer M. van Houten of mevrouw J. van der Kloet van Wetterskip Fryslân.

### **Hoofdwatgang**

*De hoofdwatgang is met een blauwe lijn aangegeven op de kaart in de bijlage.*

In het plangebied ligt een hoofdwatgang van Wetterskip Fryslân. De hoofdwatgangen hebben een belangrijke aan-, af- en doorvoer functie. Voor het onderhoud van deze watgangen is aan beide zijden een obstakelvrije zone van 5 meter vanaf de oever noodzakelijk. Bij toekomstige ontwikkelingen dient u er rekening mee te houden dat in dit gebied niet mag worden gebouwd.

In het bestemmingsplan moeten de gronden waarin de hoofdwatgang is gelegen de functie water niet uitsluiten. De hoofdwatgang heeft in voorliggend voorontwerp bestemmingsplan de bestemming Water. De functie van de hoofdwatgang wordt daarmee voldoende gewaarborgd.

### **Procesafspraken**

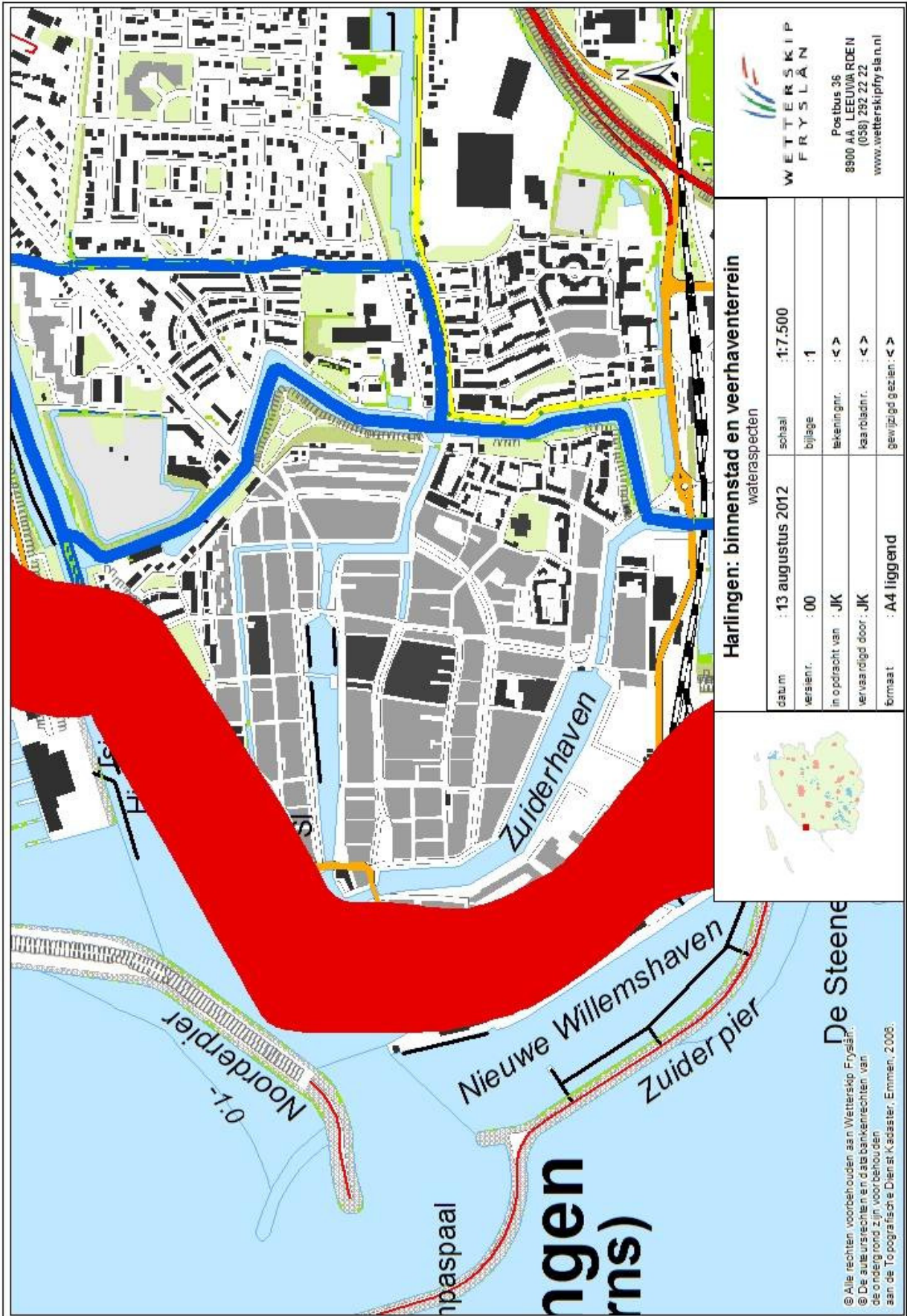
Wij gaan er van uit dat u de in deze watertoets vermelde adviezen opvolgt en meeneemt in de verdere planvorming. Wanneer u de vermelde adviezen opvolgt zien wij met betrekking tot het voorliggende bestemmingsplan geen waterhuishoudkundige bezwaren. Hierbij geven wij dan ook een positief wateradvies. De watertoetsprocedure is hiermee wat ons betreft afgerond.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

drs. R. Smit,  
Cluster Plannen.

***Kopie aan: J. Miedema, M. van Houten***




  
**WETTERSKIP**  
**FRYSLÂN**  
 Postbus 36  
 8900 AA LEEUWARDEN  
 (058) 252 22 22  
 www.wetterskipfryslan.nl

<b>Harlingen: binnenstad en veerhaventerrein</b>	
waterspecten	
datum	: 13 augustus 2012
versienr.	: 00
in opdracht van	: JK
vervaardigd door	: JK
brunmaat	: A4 liggend
schaal	: 1:7.500
bijlage	: 1
tekeningnr.	: < >
kaartbladnr.	: < >
gewijzigd gezien	: < >



De Steene  
 © Alle rechten voorbehouden aan Wetterskip Fryslân.  
 © De auteursrechten en data bankrechten van de onderliggende kaart zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2006.

<padnaam>





12.002193

# VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



College van Burgemeester en wethouders  
van de gemeente Harlingen  
Postbus 10.000  
8860 HA Harlingen

Gemeente HARLINGEN

Ingekomen

25 JULI 2012

No.

Betreft: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Binnenstad en Veerhaventerrein

Harlingen, 24 juli 2012

Geacht college,

De mogelijkheid bestaat een zienswijze in te dienen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan Binnenstad en Veerhaventerrein. De vereniging Oud Harlingen maakt graag van die gelegenheid gebruik. Onze reactie bestaat uit drie delen:

1. Een aanmerking op de presentatie van het plan
2. Zeven specifieke inhoudelijke aandachtspunten
3. Een reeks op- en aanmerkingen, bladzijdegewijs, over diverse artikelen

## 1. Zoek de 10 verschillen

Van een betrokken ambtenaar begrepen wij dat de belangstelling voor het voorontwerp niet daverend is. Op een informatiemiddag meldde zich niemand en tot ongeveer een week geleden was er ook nog geen enkele reactie binnen. Dat ligt niet aan de betrokkenheid van inwoners bij hun stad, weten wij bij Oud Harlingen uit ervaring. En uit de wekelijkse 'interviews' in de Harlinger Courant blijkt dat ook veel 'nieuwe' Harlingers de stad een warm hart toedragen.

Een verklaring voor de geringe respons zou kunnen zijn dat het geen sinecure is uit te zoeken op welke punten het plan afwijkt van de huidige versie. Het is niet duidelijk van welke plekken in de binnenstad en de Veerhaven de bestemming is aangepast, of op welke punten een ander beleid wordt voorgestaan. Toch zal het bureau, dat het plan voor u maakte, aan het werk zijn gezet met een bepaalde opdracht en een lijstje van te verwerken wensen. Zo'n lijstje van verschillen met het huidige bestemmingsplan zou ons en andere belangstellenden houvast geven om te reageren. Nu voelen wij het als de puzzel 'zoek de tien verschillen', waarbij wij moeten proberen uit te vinden waar het beleid ten goede of juiste ten kwade wordt veranderd. Dat kan de bedoeling niet zijn.

Wij pleiten voor transparantie. Maak voortaan expliciet waar de veranderingen in zitten, dan kan elke belanghebbende gericht kijken of dat een verbetering is.



# VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



26-07-2012

## 2. Inhoudelijke aandachtspunten

Oud Harlingen heeft diverse wensen die wij in onze regelmatige overleggen met uw college naar voren brengen en ook kenbaar maken aan de ambtenaren die hiermee belast zijn. De punten die onzes inziens het bestemmingsplan raken, noemen we hierna.

### 2a. Openbaarheid van de stegen

Oud Harlingen heeft het voorontwerp nagezien op de bestemmingen van de stegen. In bijna alle staat als bestemming 'verkeer' genoemd, terwijl bijna geen van de stegen 'verkeer' in de zin van artikel 16.1 van de Regels kan bevatten of bevat. Overigens kan er ook geen regel worden gevonden die het begrip 'verkeer' en 'verkeer- en verblijfsvoorzieningen' anders definieert dan in artikel 16.1 onder a en b.

De beredenering in de toelichting en de uniforme toekenning van bestemming voor de stegen is dus niet helder. Er mist bovendien een eenduidig en helder vastgelegd beleid.

De vraag is of de bestemming van een van de stegen is gewijzigd. Zo ja, waarom? Zo nee, wat betekent de bestemming 'verkeer' in die gevallen? Waar in het voorontwerp bestemmingsplan is geregeld hoe met de stegen om te gaan?

Oud Harlingen beschouwt de stegen als een van de meest karakteristieke elementen van de binnenstad, die het waard zijn beschermd en behouden te worden. Uitgangspunt daarbij moet zijn dat de stegen openbaar toegankelijk blijven. Ruim acht jaar geleden heeft de gemeente in samenwerking met onze vereniging flinke stappen gezet om tot een duidelijk beleid voor de stegen te komen. Besluitvorming in de gemeenteraad heeft uiteindelijk echter niet plaatsgevonden. Daardoor is tot op heden onduidelijk hoe om te gaan met de stegen. Punten als naamgeving, bebording, (her)bestrating, verlichting, onderhoud en afsluiting van stegen blijven jaar na jaar geheel of gedeeltelijk in de lucht hangen. Dit voorjaar spraken we daarom met u af dat Oud Harlingen dit najaar zelf met meer uitgewerkte voorstellen zal komen. Zo willen wij bijvoorbeeld dat naast aanwonenden ook stadsgidsen een sleutel krijgen van de drie stegen die door omwonenden afgesloten kunnen worden, en dat illegaal afgesloten stegen weer toegankelijk worden gemaakt. Ook werken wij er aan stegen hun verloren gegane, historische naam terug te geven.

Moet dit nieuw vorm te geven stegenbeleid eigenlijk (ook) niet in het bestemmingsplan worden opgenomen, wellicht als bijlage?

### 2b. Eigen stoepen handhaven

In het voorontwerp vonden wij nergens een bepaling dat eigen stoepen gehandhaafd dienen te blijven. Zoals bij de laatste fase van de herinrichting van de binnenstad is gebleken gaan, ondanks overleg met Oud Harlingen, zo nu en dan toch weer meer of minder zichtbare elementen in het straatbeeld verloren. Bescherming en behoud kunnen dus niet duidelijk genoeg worden vastgelegd.

Onze vraag nu: waar is de bescherming van eigen stoepen wel te vinden als het niet thuishoort in het bestemmingsplan?

# VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



26-07-2012

## 2c. Geeltjes en bestratingen in historische stadsdelen

Noch in het bestemmingsplan, noch in de Welstandsnota staat iets over de historisch hier veel gebruikte geeltjes en overige bestrating van de historische delen van deze stad. Is het niet verstandig dat wel te doen? En waar zou dat dan het beste kunnen? Wij vernemen gaarne uw beargumenteerde mening hierover.

## 2d. Dakterrassen

Oud Harlingen vraagt zich af, gezien ook enkele recente voorvallen in de historisch waardevolle binnenstad en Havenkwartier, of in het bestemmingsplan niet bepalingen moeten worden opgenomen die duidelijk regels stellen aan het aanbrengen van (zichtbare) dakterrassen.

Wij zijn van mening dat dit wenselijk is, nu de intentie van de stad toch is de aanwezige ruimtelijke kwaliteit te behouden en te versterken. Zaken als dakterrassen kunnen stevig afbreuk doen aan een zorgvuldig gerestaureerde straatwand of een prachtig pand.

Mocht het college een andere mening zijn toegedaan, dan vernemen wij graag waarom dit niet in het bestemmingsplan kan worden geregeld en waar een en ander dan wel afdoende kan worden bepaald.

## 2e. Kleurstellingen vaststellen voor historische stadsdelen

In het bestemmingsplan is hierover niets opgenomen. Is het niet wijzer dit wel te doen? Weliswaar staat er nu iets over kleurgebruik in de Welstandsnota, maar deze wordt vernieuwd en bovendien prevaleren bij tegengestelde belangen uiteindelijk bepalingen uit het bestemmingsplan. Ons voorstel is derhalve kaders op dit gebied in het bestemmingsplan vast te leggen.

## 2f. Reclameuitingen.

Met name in het plangebied is het van groot belang dat niet onbeperkt reclameuitingen op, aan of voor gevels kunnen worden gespannen, getimmerd of anderszins worden aangebracht. In het centrum zien we nu her en der voorbeelden van borden en spandoeken die de aantrekkelijkheid van de stad bepaald niet vergroten. In het voorontwerp is per deelgebied globaal een dergelijke verandering omgevingsvergunningsplichtig verklaard. Maar welke zijn de omstandigheden waaronder een omgevingsvergunning kan worden verkregen? Is het niet wijs de eisen waaraan reclameuitingen moeten voldoen helder en eenduidig in de Regels op te nemen?

Verder zouden wij heel graag een overgangsbepaling zien, waardoor reclameuitingen al die zonder vergunning zijn aangebracht, alsnog vergunningsplichtig worden. Hoe staat het college tegenover dit idee?

## 2g. Bruggen

Over bruggen en het behoud daarvan, tegen de achtergrond van hun vaak historische vorm, hebben wij niets in het voorontwerp aangetroffen. Toch zijn de bruggen, net als de stegen, kenmerkende elementen van de stad.



# VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



26-07-2012

Ze vergroten het woonplezier van de eigen inwoners en vormen onderdeel van de mix aan grachten, panden, monumenten en andere historische objecten die Harlingen zo aantrekkelijk maken voor toeristen. Oud Harlingen is er voorstander van beheer en behoud van de bruggen duidelijk te regelen. Wij vragen ons af waarom dit voorontwerp daar niet in voorziet en waar het dan wel geregeld zou kunnen worden.

De bovenstaande opmerkingen zijn er - zoals gezegd ook vanuit economisch oogpunt - op gericht het historische stadsbeeld van Harlingen zoveel mogelijk te beschermen en dit duidelijk in regelgeving vast te leggen. Dat betekent wat ons betreft niet dat er geen ruimte meer kan zijn voor moderne inbreidingen. Ook in Harlingen zijn daar goede voorbeelden van. Wat in de Welstandsnota van 2003 ten aanzien van de binnenstad en het Veerhaventerrein is verwoord, is echter erg beperkt. Het geeft juridisch bovendien te weinig houvast, als het om tegenstrijdige inzichten gaat. Eenduidiger en helderder verwoorden zou een betere bescherming van ons erfgoed bevorderen.

### 3. Opmerkingen bij diverse artikelen

Hieronder volgen bladzijdegewijs opmerkingen die ons bij het lezen van het voorontwerp zijn opgevallen. Allereerst echter een algemene vraag over de rechtskracht van de toelichting. Heeft de toelichting enige rechtskracht, mocht het tot geschillen komen die door de rechter moeten worden beoordeeld, of is het juridisch verstandiger wat in de toelichting vermeld staat ook in de regels vast te leggen?

#### Ad bladzijde 19 van de toelichting, aanvangsregel van de laatste alinea

Hoe wil het gemeentebestuur handhaven dat er geen andere winkelcentra met kleine detailhandel elders in de gemeente ontstaan? En hoe wil het gemeentebestuur bereiken dat detailhandel geclusterd wordt in de binnenstad?

Oud Harlingen vindt noch in de verdere teksten, noch in de regels aanknopingspunten die verduidelijken hoe dit dan gerealiseerd gaat worden. Wij zijn benieuwd of het college al stimulerende voorzieningen op het oog heeft.

#### Ad bladzijde 20, eerste alinea, watersportvoorzieningen

Hier wordt volledig voorbijgegaan aan het feit dat in de Zuiderhaven en de Noorderhaven de economisch voor Harlingen zo belangrijke bruine vloot ook ligplaatsen heeft. Juist vanuit historisch perspectief van Harlingen als havenstad dient deze alinea dringend te worden aangevuld. Wij pleiten er voor het faciliteren van de bruine zeilvaart vast te leggen.

Wat is het college van plan te doen aan het verhogen van de aantrekkelijkheid van Harlingen als haven, met name ook de Noorderhaven en de Zuiderhaven, vanouds werkhavens, voor de historische zeilvaart? Is dit terug te vinden in het voorontwerp en zo ja, waar?

Als het college van mening is dat dit niet in het voorontwerp hoort, kan het college dan beargumenteerd uitleggen waarom hier wel wordt gesproken over een upgrade van de voorzieningen voor de 'polyester' vloot?



# VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



26-07-2012

## Ad Welstandsnota 2003

Oud Harlingen vraagt zich af of deze nota voldoende bescherming biedt nu het college bij een bouwwerk, waar iets eenduidigs als 'verticale gevelopeningen' worden geëist, op basis van deze nota toestaat dat er horizontale gevelopeningen komen – we kunnen dagelijks 'genieten' van de bijdrage die dit bouwwerk aan onze monumentale stad biedt en van de wijze waarop diezelfde stad achter deze kolos is verdwenen. De Welstandsnota is, met andere woorden, een papieren tijger gebleken.

Is het daarom niet wijzer de passages uit de Welstandsnota die het plangebied van dit voorontwerp betreffen, in danig aangescherpte vorm in de regels op te nemen ?

## Ad bladzijde 21, Veerhavengebied

Hoe moet worden gelezen dat 'de kwaliteit van het verblijfsgebied wordt gehandhaafd' in relatie tot de daaropvolgende zin: 'De tamelijk indifferente vormgeving van de bestaande bebouwing is niet maatgevend'?

Kunt u de zinsnede 'Bij verbouw of bij nieuwbouw zullen de veranderingen het specifieke karakter van de plek moeten versterken' in dit verband beter en concreter specificeren? – wij zitten nu als stad immers nog tientallen jaren met ongewenste erfenissen die tot stand konden komen omdat er geen concreter houvast was vastgelegd.

Met name ook in verband met eventuele verdere ver- en bebouwing van dit gebied klemmt de vraag of dit nog wel is toegestaan aan de rand van het werelderfgoed Waddenzee, waar strikte beschermingsmaatregelen nu zijn vastgelegd in wetgeving en de Structuurvisie van de Provincie, ook over de ongewijzigde skyline van onze historische stad.

Heeft het college de desbetreffende strengere wetgeving er op nagezien (nergens staat dit vermeld) en zo ja, welke wetten en beslissingen van hogere overheden ?

## Ad bladzijde 31, Detailhandel en externe veiligheid

Er ontbreken een groot aantal pensions en bed- en breakfast gelegenheden op de detailkaart.

## Ad bladzijde 35, Hinder van bedrijven en voorzieningen

Oud Harlingen is van mening dat door de komst van de EVT in het Veerhavengebied wel degelijk de verkeersstromen zijn toegenomen. Is hier geen nader onderzoek naar nodig en wellicht een aanpassing van het voorontwerp?

## Ad bladzijde 45, in Toelichting op bestemmingen: Groenvoorzieningen.

Aldaar wordt bepaald dat in groengebieden toch een gebouw kan worden gebouwd indien die niet groter is dan 15 m<sup>2</sup> en 3 meter hoog. Oud Harlingen is benieuwd naar de zin van deze bepaling. Dit wordt ook verder nergens in het voorontwerp toegelicht.

Het komt Oud Harlingen verstandig voor het bebouwen van de weinige groenvoorzieningen volledig te verbieden. Deelt het college dat voorstel?



# VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



26-07-2012

## Ad Regels

Vooraf: in het gehele voorontwerp is sprake van 'bevoegd gezag'. Dit begrip wordt echter nergens gedefinieerd, ook niet in de SVBP. Daar waar in de wet sprake is van nadere eisen, die door het college van burgemeester en wethouders kunnen worden opgelegd binnen de bepalingen van een bestemmingsplan, is het wel zinvol te weten of hier grenzen aan delegatie en mandatering zijn gesteld en wie in welk geval het bevoegd gezag is: de raad of het college. Oud Harlingen is benieuwd naar uw verduidelijking op dit punt.

Dit klemt te meer daar in de Regels ook veel mogelijkheden tot afwijking van die regels wordt gegeven. Is dat in deze mate nodig? Want zo kan vrijwel altijd tot een uitzondering worden besloten. En de ervaring heeft ons geleerd dat gerechtelijk afdwingen van de regels zo lang duurt dat de werken al zijn verricht voor de rechter tot een uitspraak kan komen. De aanbouw in de Vijverstraat is in dit verband een zeer recent voorbeeld. Een verzoek tot voorlopige voorziening had voor Oud Harlingen geen zin meer, nu de aanbouw al grotendeels was gerealiseerd – overigens mede omdat de gemeente het verzoek tot een bouwstop niet wilde honoreren.

Zijn alle afwijkingen van de regels wel noodzakelijk? Dat is voor Oud Harlingen een belangrijke vraag omdat de lijst van door de gemeente verleende vrijstellingen, om niet-passende plannen toch mogelijk te maken, wel lang begint te worden. Eerder stelde de Erfgoedinspectie vast dat de gemeente niet altijd vasthoudt aan de bestemmingsplanvoorschriften inzake schaal en maatvoering, maar 'vaak de mogelijkheden tot binnenplanse vrijstelling als maatstaf hanteert.' Met andere woorden: niet de oorspronkelijke intentie van de gestelde regels, maar de uiterste grens op basis van vrijstellingen wordt eigenlijk als uitgangspunt gehanteerd. Daarmee verliest de vrijstelling het karakter van een zeldzame uitzondering.

De Erfgoedinspectie stelt verder: 'Daarmee wordt te gemakkelijk uitgegaan van het initiatief van een ontwikkelaar, die om planeconomische redenen bij voorbaat de uiterste grenzen opzoekt. De consequentie hiervan is dat op enkele plaatsen in de stad de verhouding tussen nieuwbouw en de oude omgeving niet passend is.'

Met het voorliggende voorontwerp wordt geen gehoor gegeven aan deze fikse kritiek. Integendeel: de lijn van uitzonderingen wordt voortgezet. Dit klemt temeer omdat gebleken is dat de rechterlijke macht geen oordeel wil vellen over de beoordelingsruimte die het college in dergelijke gevallen toekomt. Bij vrijstellingen is het voldoende dat het college 'iets' vindt, zonder dat daarbij nog aangegeven hoeft te worden hoe de pro's en contra's tegen elkaar zijn afgewogen. Verweer is daarom niet mogelijk. Gaarne verneemt Oud Harlingen een beargumenteerd standpunt van het college voor elk van de in de regels voorgenomen mogelijkheden tot afwijking.

Wat betreft artikel 1.14: hierin is het begrip 'bouwen' overeenkomstig de SVBP opgenomen, maar de vraag rijst wel of naast vergroten van het gebouw, dat wel is opgenomen, verkleinen van het gebouw hier niet onder valt. Wij zien dit graag aangepast.



# VERENIGING oud harlingen

opgericht 8 november 1954



26-07-2012

## Binnentuinen

Is het college van mening dat ons gezamenlijke uitgangspunt de oude nog bestaande stadsbinnentuinen tot niet bebouwbaar groen en tuin te bestemmen nu in afdoende mate is vastgelegd in het voorontwerp in artikel 15 van de Regels en nu elders in het voorontwerp de gebiedsbegrenzing is aangegeven ?

Artikel 16.2.b maakt het naar het idee van Oud Harlingen onmogelijk nog eenabri of bushokje te plaatsen, want dit zijn meestal overkappingen. En dat is in lid b. verboden.

Artikel 20.2 betreffende de Bouwregels geeft ontheffing van archeologisch onderzoek bij bouwoppervlakten kleiner dan 50 m<sup>2</sup>. Echter, ook een oppervlakte van minder dan 50m<sup>2</sup> kan een schat aan archeologie bevatten. De aangegeven grens komt in 20.3 nog eens terug en daar mag men ook nog dieper gaan dan 50 cm. Gezien het plangebied van het voorontwerp betekent dat er veel archeologische schatten verloren kunnen gaan. Dat komt ons als niet wenselijk voor.

Gaarne verneemt Oud Harlingen uw argumenten als het college volhardt in het standpunt als nu verwoord.

Tot zover de zienswijze van de vereniging Oud Harlingen. Het bestuur ziet met belangstelling uit naar uw standpunten betreffende de verschillende in deze brief aangeroeerde onderwerpen.

Met vriendelijke groeten,



Mw. A.F. Visser  
voorzitter