



ZIENSWIJZENNOTA ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

HARLINGEN – RECREATIEPARK WESTERZEEDIJK

- Oktober 2021 -

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	blz. 3
2. Beantwoording zienswijzen	4
3. Beantwoording overlegreacties	8
4. Conclusies	9
BIJLAGEN – ingediende zienswijzen 1 t/m 8	10

1. Inleiding

In september 2019 heeft de gemeenteraad het schetsontwerp en de ontwikkelstrategie voor het Westerzeedijkgebied vastgesteld. In dat schetsontwerp is voor een deelgebied (vlek 5), ten noorden van de camping, de beoogde functie van verblijfsrecreatie toegekend. Daarna is tussen de gemeente en Eco II Projects Noord een overeenkomst gesloten om het gebied te ontwikkelen met maximaal 50 recreatiewoningen. Het beoogde plan is echter in strijd met de geldende agrarische bestemming. Om die reden is er nu een ontwerpbestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan opgesteld. In de vergadering van 16 juni 2021 heeft de gemeenteraad besloten deze stukken ter inzage te leggen.

Het ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken heeft vanaf 21 juni 2021 voor iedereen zes weken ter inzage gelegen. Ook is in dat kader op 6 juli 2021 een inloopbijeenkomst georganiseerd. De terinzagelegging heeft geleid tot 8 ingediende zienswijzen door diverse omwonenden. De zienswijzen worden in hoofdstuk 2 van deze nota van beantwoording voorzien. Op een aantal onderdelen hebben de zienswijzen tot een wijziging van het bestemmingsplan geleid. In hoofdstuk 4 is dat toegelicht in de conclusies.

De planstukken zijn ook toegezonden aan de verschillende overlegpartners. De ontvangen overlegreacties worden in hoofdstuk 3 van deze nota behandeld.

2. Beantwoording zienswijzen

Alle ingediende zienswijzen zijn geanonimiseerd als bijlage opgenomen bij deze nota. In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat weergegeven, waarbij de gemeentelijke reactie schuingedrukt per zienswijze is vermeld.

2.1 Zienswijze 1

In deze zienswijze geven bewoners aan dat er een mooi recreatiepark met veel aandacht voor water en groen is ontworpen. Wel zijn er een aantal zorgen. Hieronder wordt dit toegelicht.

Bouwhoogte en volume

Bewoners geven aan dat met het bestemmingsplan 50 recreatiewoningen tot 7 m hoogte met een bouwooppervlak van 100m² mogelijk worden gemaakt. Het doorzicht van bewoners naar de Westerzeedijk gaat hiermee grotendeels verloren en dat betekent dat bewoners aan de Bolswardervaart uitkijken tegen een muur van 7 meter hoog en naar verwachting 12 meter breed op slechts 30 meter afstand. De hoogte zou kunnen worden teruggebracht naar 1 bouwlaag en 4 meter hoog.

Reactie

De recreatiewoningen komen op ruimere afstand vanaf de achtergevel van bewoners dan de 30 meter die wordt gesteld. De nieuwe recreatiewoningen moeten namelijk gelegen zijn in het bouwvlak, die is gesitueerd op 10 meter vanuit de walkant en vanaf de grens van het plangebied. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak ingetekend. Daarmee komt de afstand van de nieuwe recreatiewoningen op minimaal ruim 40 meter vanuit de gevel van de bewoners. Ten aanzien van de bouwhoogte merken wij op dat het oorspronkelijke, door de gemeenteraad op 14 november 2018 vastgestelde, voorkeursmodel spreekt van bebouwing in maximaal 2 of 3 bouwlagen (2 lagen met kap). Het ontwerp van de ontwikkelende partij voldoet aan deze randvoorwaarde en gaat uit van één laag met kap. Terugbrengen van de maximale bouwhoogte naar 4 meter maakt dat het beoogde concept voor de recreatiewoningen niet gerealiseerd kan worden. Dit achten wij ten opzichte van de vooraf gestelde randvoorwaarden niet juist. Dit neemt niet weg dat mede naar aanleiding van ingediende zienswijzen voorgesteld wordt de maatvoering in het bestemmingsplannen meer gedetailleerd vast te leggen zonder het concept geweld aan te doen. Hiermee wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de zienswijze door de maten in het bestemmingsplan preciezer af te stemmen op de voorgenomen ontwikkeling. Hierdoor ontstaat meer zekerheid over wat wel en niet gebouwd kan worden. Dit betreft de volgende aanpassingen:

- *de maximum bouwooppervlakte per recreatiewoning wordt teruggebracht van 100m² naar 75 m²;*
- *een extra regel wordt toegevoegd dat maximaal 25 m² is toegestaan voor een overdekt terras, veranda, overkapping die maximaal aan 3 zijden dicht mag zijn en een hoogte van 4 meter mag hebben;*
- *de algemene afwijkingsregel van 10% op de maatvoering wordt zodanig aangepast dat gebruikmaking alleen is toegestaan als het technisch noodzakelijk is of als gevolg van de eisen uit het bouwbesluit; tevens mag er daarbij geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan diverse criteria, zoals straat- en bebouwingsbeeld en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;*
- *verlaging van de maximale bouwhoogte van 7 naar 6,5 meter;*
- *op de plankaart komt een extra bebouwingszone in het bouwvlak waardoor wordt vastgelegd hoeveel woningen er maximaal direct aan de vaart gebouwd kunnen worden; dit zullen er 5 zijn aan de linkerkant en 3 aan de rechterkant, zie onderstaande afbeelding op volgende bladzijde.*

De bovenstaande wijzigingen zullen worden doorgevoerd in de door de raad vast te stellen planstukken.



Insteekhavens voor fluisterboten

Bewoners geven aan dat de beoogde drie insteekhavens, waarvan twee direct aan de Bolswardervaart, voor extra overlast zullen zorgen. Bewoners doen de suggestie om deze insteekhavens te laten vervallen en te vervangen door één insteekhaven. Het voorstel daarbij is deze insteekhaven te situeren op gemeentelijke grond bij de nieuw gegraven watergang langs het aan te leggen wandelpad.

Reactie

Het realiseren van de insteekhavens en de verhuur van fluisterboten is vanaf het begin onderdeel van de beoogde ontwikkeling. Verhuur zal hoofdzakelijk plaatsvinden aan gasten van het park. Voor zover ook sprake is van verhuur van boten aan derden is overlast niet op voorhand te verwachten. Het recreatiepark richt zich op een doelgroep die overlast van huurders van fluisterboten ook niet op prijs stelt. Het is dan ook voor de exploitant van het park van belang overlast te voorkomen. De exploitant zal daar dan ook scherp op toezien. De suggestie om de insteekhaven op gemeentelijke grond te realiseren aan de nieuwe watergang is eerder onderzocht en met name op grond van het kostenaspect afgewezen. Die situatie is niet gewijzigd.

2.2 Zienswijze 2

Deze bewoners hebben een aantal zienswijzen die ook zijn beschreven en beantwoord onder zienswijze 1. Als aanvullende punten zijn vermeld:

1. laat geen open vuur en barbecue toe in het park;
2. sta geen gasaansluitingen toe en bedek de daken met sedum;
3. situeer het centrale gebouw in de lijn van reeds bestaande bebouwing aan de Westerzeedijk;
4. informeer en ondersteun omwonenden bij procedure van planschadevergoeding;
5. waarschijnlijk een typefout in bouwregels m.b.t. bouwhoogte erfafscheidingen, want er staat zowel 2,0 meter als 2,5 meter.

Reactie

1. *Op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening is het stoken van een open vuur binnen de gemeentegrenzen verboden. Wel mag er een barbecue worden aangestoken. Eventuele regels om daar nadere voorwaarden aan te stellen, worden niet vastgelegd in een bestemmingsplan.*
2. *De nieuwe recreatiewoningen worden niet van een gasaansluiting voorzien. In het beeldkwaliteitsplan is vastgelegd dat gevel en daken dezelfde kleurstelling zullen hebben. Daarbij worden natuurlijke materialen toegepast, die in de tijd duurzaam en mooi verouderen; bijvoorbeeld hout als hoofdmateriaal aangevuld met ondersteunende materialen als natuursteen of zink. Onbekend is of er ook sedum zal worden toegepast.*
3. *De centrale voorzieningen hebben een aparte aanduiding in het bouwvlak. Deze voorzieningen kunnen niet verder in westelijke richting naar de Westerzeedijk worden gesitueerd in verband met de vrijwaringszone van de waterkering. De locatie waar de centrale voorzieningen gebouwd mogen worden, is in het bestemmingsplan gedetailleerd vastgelegd. De afstand tot de woningen aan de oostkant van de Bolswardervaart bedraagt*

ten minste circa 130 meter. Die afstand is ruim voldoende om mogelijke overlast te voorkomen.

4. Iedere bewoner in Nederland kan een verzoek tot planschadevergoeding indienen bij de gemeente op basis van een onherroepelijk bestemmingsplan. Daarvoor gelden diverse wettelijke voorwaarden en er is sprake van een eigen risico. Op de website van de gemeente Harlingen (<https://www.harlingen.nl/planschade>) wordt hierover een nadere toelichting gegeven.
5. Op het park zullen geen erfafscheidingen in de vorm van schuttingen worden opgericht, alleen kan er een terreinafscheiding (bijvoorbeeld als hekwerk) tot 2,5 meter hoogte met naastgelegen openbare gronden worden opgericht. In de regels zal dit worden verduidelijkt.

2.3 Zienswijze 3

Deze zienswijze betreft de bouwhoogte, de afstand tot de nieuwe recreatiewoningen en waardevermindering van de eigen woning. In de beantwoording op de voorgaande zienswijzen is hierop een toelichting gegeven.

2.4 Zienswijze 4

Deze zienswijze betreft de bouwhoogte, waardedaling van de eigen woning en verwachte overlast van de insteekhavens. In de beantwoording op de voorgaande zienswijzen is hierop een toelichting gegeven.

2.5 Zienswijze 5

Deze zienswijze heeft met name betrekking op bouwhoogte, bouwvolume, afstand naar de nieuwe recreatiewoningen, ligging van de insteekhaven en waardevermindering. Onder zienswijze 1 en 2 is hierop een reactie gegeven. Daarnaast vragen de bewoners zich af waarom de gemeente niet communiceert over eventuele handhaving van permanente bewoning en is het 'open planproces' niet als open ervaren.

Reactie

Permanente bewoning van de recreatiewoningen is niet toegestaan. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan is daarom opgenomen dat alleen bedrijfsmatige exploitatie is toegestaan, waarbij permanent wisselende recreatieve (nacht)verblijfsmogelijkheden worden geboden. Bij afwijking daarvan zal handhavend worden opgetreden. In het kader van de voorbereidingen op de met dit bestemmingsplan beoogde ontwikkelingen, is op diverse momenten gelegenheid geboden om mee te denken. Dit is gestart in het stadium van de totstandkoming van het voorkeursmodel en het schetsontwerp voor de totale ontwikkeling van de Westerzeedijk. Binnen de daarbij geformuleerde randvoorwaarden heeft de ontwikkelende partij een ontwerp gemaakt dat op diverse momenten gedeeld is met de omgeving en met de klankbordgroep Westerzeedijk. Dit heeft op verschillende momenten in het proces op onderdelen geleid tot aanpassingen in het plan. Ook de ingediende zienswijzen in de formele procedure zijn aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen aan te scherpen. Een open planproces hoeft niet te lijden tot 100% draagvlak bij de omgeving op alle onderdelen, maar de stelling dat er onvoldoende ruimte voor inbreng is geweest, onderschrijven wij niet.

2.6 Zienswijze 6

Deze bewoners geven aan dat er een aantrekkelijk recreatiepark is ontworpen, welke passend is in de omgeving. Wel zijn er een aantal zorgen. Die hebben betrekking op hoogte, bouwvolume en de ligging van de insteekhavens. In de beantwoording van zienswijze 1 is op deze aspecten een reactie gegeven.

2.7 Zienswijze 7

In deze zienswijze is aangegeven dat de nieuwe woningen te hoog worden, dat er nu een agrarische bestemming geldt en dat er een rietkraag tegenover de woningen van de Arianehof is verwijderd.

Reactie

Ten aanzien van de bouwhoogte is er een reactie gegeven onder zienswijze 1. De bestemmingsplanprocedure is nodig omdat in de geldende bestemming alleen ter plaatse het agrarische gebruik is toegestaan. In de vastgestelde ontwikkelvisie van het Westerzeedijkgebied is opgenomen dat een recreatiepark zal worden ontwikkeld. De rietkraag is ter plaatse verwijderd vanwege de aanleg van een nieuwe wateringang en werkzaamheden in het kader van bodemsanering. Hiervoor zijn in een eerder stadium separate vergunningen verleend. In het eindbeeld wordt de oever natuurvriendelijk ingericht en keert de rietkraag terug, behalve daar waar een nieuwe ingang en insteekhovens worden gerealiseerd.

2.8 Zienswijze 8

In deze zienswijze worden de volgende punten ingebracht:

- het beeldkwaliteitsplan is onvoldoende concreet in de uitwerking;
- oppervlakte per woning terugbrengen naar 75 m²;
- er komt een restaurant en detailhandel in het recreatiepark, echter beide functies zijn al in voldoende mate aanwezig in Harlingen;
- er komen maximaal 50 woningen in het park, echter in paragraaf 3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan staat er dat hiervan afgeweken kan worden tot een maximum van 200 woningen.

Reactie

- *Het beeldkwaliteitsplan dient als gemeentelijk beleid voor de welstandsbeoordeling van de aanvraag van omgevingsvergunningen voor recreatiewoningen in het plangebied. In het beeldkwaliteitsplan zijn hiervoor een aantal landschapscriteria, inrichtingselementen en criteria voor architectuur benoemd. Daarnaast zijn er diverse referentiebeelden opgenomen. Het concept beeldkwaliteitsplan is ook ter beoordeling aan de welstandscommissie voorgelegd. De daaruit voortgekomen opmerkingen zijn verwerkt.*
- *De oppervlakte van de woningen wordt teruggebracht naar 75 m², zie verder onder de beantwoording van zienswijze 1.*
- *In de regels van het ontwerpbestemmingsplan zijn nadere regels bepaald voor de functies van horeca en detailhandel. Dit is alleen toegestaan als onderdeel van de centrale voorziening van het park met een maximale oppervlakte van 500 m². Binnen die omvang moeten ook andere functies, zoals voor kantoor en receptie, worden ingericht. Daarnaast is alleen ondergeschikte detailhandel toegestaan, voor zover ten dienste van en ondergeschikt aan de toeristisch-recreatieve functie van de verblijfsrecreatie op hetzelfde terrein.*
- *De toelichting op blz. 19 van het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de uitbreidingsruimte die de regels van de provincie in het algemeen bieden voor recreatieparken. Dit is een regel in de provinciale Verordening Romte die afwijking mogelijk maakt tot 200 woningen. In diezelfde passage in de bestemmingsplantoelichting is ook aangegeven dat het onwenselijk is om de uitbreidingsruimte, die de provincie biedt, op deze locatie toe te passen. Er is dus geen sprake van het bieden van de mogelijkheid om op deze locatie 200 recreatiewoningen toe te staan.*

3. Beantwoording overlegreacties

De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft geleid tot een aantal reacties van diverse overlegpartners.

Provincie Fryslân heeft daarbij per mailbericht laten weten dat het ontwerpbestemmingsplan is beoordeeld met de constatering dat de opmerkingen uit het vooroverleg goed waren verwerkt. Het Wetterskip Fryslân heeft in een informele reactie laten weten het belangrijk te vinden dat de aanleghoogte goed wordt geborgd i.v.m. dat het park voor de boezem komt te liggen. In dat kader is verzocht om voor de recreatiewoningen en bijgebouwen een minimale vloerpeilhoogte, (aanleghoogte) van +0,18 m NAP, uitgaande van geen kruipruimte of +0,58 met kruipruimte op te nemen in de regels van het bestemmingsplan. In de regels van het vast te stellen bestemmingsplan zal dit worden verwerkt.

Brandweer Fryslân heeft per mailbericht laten weten geen zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan. Er is in een goede terugkoppeling voorzien op het eerdere advies en men wordt graag betrokken bij de uitwerking van de adviespunten over bereikbaarheid en opstelling van de bluswatervoorziening.

De welstandscommissie Hûs en Hiem heeft het concept beeldkwaliteitsplan (BKP) beoordeeld. In een mailbericht is daarna aangegeven dat de basis, die met het BKP wordt gelegd, goede mogelijkheden biedt. Ook als document om mee te werken biedt het voldoende houvast. Voor de commissie is dat belangrijk om plannen in dit gebied te behandelen. De door de commissie benoemde aandachtspunten zullen worden verwerkt in het nog vast te stellen BKP:

- waar onder *2.3 Stedenbouwkundige en landschappelijke toelichting* in het bestemmingsplan de afwezigheid van kavels, tuinen hekken en ander afscheiding als kenmerk beschreven wordt, is het goed dit nog in het BKP expliciet te noemen;
- onder *Architectuur* wordt ten aanzien van bouwmassa's (punt 5) gesteld dat ze kleinschalig (moeten) zijn. Of dit op basis van een enkelvoudige hoofdvorm dient te gebeuren, of dat ook een samengestelde vorm tot de mogelijkheden behoort, wordt niet verduidelijkt.
- onder 8 'één architectonische familie' wordt eveneens niet gepreciseerd hoe dat tot stand zou moeten komen, behalve dat er afstemming van vormtaal (welke?), materiaal- en kleurgebruik dient te zijn.

4. Conclusies

De kern van het merendeel van de ingediende zienswijzen heeft betrekking op de bouwhoogte en het bouwvolume van de nieuwe recreatiewoningen. Deze zienswijzen zijn bijna allemaal afkomstig van de bewoners aan de overzijde van de Bolswardervaart, die uitzicht hebben over het plangebied. Om de ruimtelijke impact van de nieuwe woningen zoveel mogelijk te beperken, worden de volgende wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingplan:

- In de planregels onder artikel 4.2.1 wordt de maximum bouwoppervlakte per recreatiewoning teruggebracht van 100m² naar 75 m².
- In de planregels onder artikel 4.2.1 wordt een extra regel toegevoegd dat maximaal 25 m² is toegestaan voor een overdekt terras, veranda, overkapping die maximaal aan 3 zijden dicht mag zijn en een hoogte van 4 meter mag hebben.
- In de planregels onder artikel 11 wordt de algemene afwijkingsregel van 10% op de maatvoering zodanig aangepast dat gebruikmaking ervan alleen is toegestaan als het technisch noodzakelijk is of als gevolg van de eisen uit het bouwbesluit; tevens mag er daarbij geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan diverse criteria, zoals straat- en bebouwingsbeeld en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.
- In de planregels onder artikel 4.2.1 wordt de maximale bouwhoogte verlaagd van 7 meter naar 6,5 meter.
- In de planregels onder artikel 3.2.2 wordt de maximale hoogte van een erf- en terreinafscheiding aangepast van 2,0 naar 2,5 meter.
- Op de verbeelding komt een extra bebouwingszone in het bouwvlak waardoor wordt vastgelegd hoeveel woningen er maximaal direct aan de vaart gebouwd kunnen worden; dit zullen er 5 zijn aan de linkerkant en 3 aan de rechterkant, zie ook de afbeelding onderaan bladzijde 4.
- In de toelichting op blz. 19 staat nu dat de provinciale verordening een afwijkingsmogelijkheid biedt voor het realiseren van maximaal 200 recreatiewoningen. Deze is echter niet van toepassing op dit vast te stellen bestemmingsplan, daarom zal de toelichting op dit punt worden aangepast.

BIJLAGEN

Zienswijzen 1 t/m 8

bijlage 1 – Zienswijze 1

Geachte leden van de raad,

Vanaf 2019 zijn er plannen gemaakt voor een recreatiepark tussen de Westerzeedijk en de Bolswardervaart. Ik heb steeds mijn betrokkenheid getoond bij de ontwikkeling van het Westerzeedijkgebied, eerst op inspraakavonden, later in de Klankbordgroep. In deze brief spreek ik voor mezelf.

De ontwikkelaar heeft een mooi recreatiepark ontworpen, met veel aandacht voor groen, water, riet en inpassing in de omgeving. Gegeven het feit dat er een recreatiepark komt, ben ik blij met dit ontwerp. Toch heb ik zorgen, die samenhangen met het feit dat het recreatiepark direct naast een woonwijk wordt gesitueerd.

Tot nu toe hebben de ontwikkelaar van het park en de gemeente zich weinig gevoelig getoond voor de zorgen van omwonenden. Daarom doe ik met deze brief een laatste poging om de twee grootste knelpunten onder uw aandacht te brengen in de hoop, dat u zich voor mijn argumentatie wel gevoelig toont.

Hoogte recreatiewoningen

Volgens het ontwerpbestemmingsplan krijgen de 50 recreatiewoningen een bouwoppervlak van 100 m² en een hoogte van 7 meter. Met deze hoogte worden twee verdiepingen gecreëerd. Er komen schuine daken. De recreatiewoningen worden zo neergezet, dat de voorkant van de woning gericht is naar het centrum van het park en dat het dak schuin oploopt van de voorkant naar de achterkant van de recreatiewoning. Dat betekent dat de achterkant van de woningen gericht zijn op de Bolswardervaart en de omwonenden dus aankijken tegen een muur van 7 meter hoog en (naar verwachting) 12 meter breed. Ter illustratie: de hoogte van de huizen aan de Willem Alexanderstraat, die dwars op de Bolswardervaart staan, zijn 7 meter hoog en 6 meter breed. Het doorzicht naar de Westerzeedijk raakt hiermee grotendeels verloren, temeer omdat de recreatiewoningen aan de Bolswardervaartzijde slechts 30 meter van de woningen van omwonenden, waaronder mijn woning, komen te staan.

Nu zijn volgens de ontwikkelaar de meeste woningen bedoeld voor vier personen. Naar mijn idee lijkt voor dit aantal personen 100 m², dus één verdieping, voldoende. De hoogte zou voor deze woningen teruggebracht kunnen worden naar 4 meter. De woningen voor meer dan vier personen met twee lagen zouden dan tegen het Koementerrein geplaatst kunnen worden.

Deze scheiden aanpassing (woningen voor vier personen 4 meter hoog) maakt voor mij een groot verschil en het ontwerp acceptabel. Wat zou het fijn zijn wanneer u de ontwikkelaar en de gemeente zo ver krijgt, dat ze deze aanpassing willen doen.

Insteekhavens voor fluisterboten

In het beeldkwaliteitsplan is te zien, dat er in het recreatiepark drie insteekhavens voor (de verhuur van) fluisterboten zijn gepland. Twee insteekhavens komen direct aan de Bolswardervaart, één in een zijkanaal ten noorden van het huis van de heer Visser. Deze insteekhavens zorgen voor extra overlast in en langs de Bolswardervaart en voor mij als direct omwonende.

Ik vraag mij af of voor 50 woningen drie insteekhavens nodig zijn; één insteekhaven lijkt mij genoeg. De Klankbordgroep heeft voorgesteld om deze ene insteekhaven te situeren diep in het zijkanaal van de Bolswardervaart tussen het recreatiepark en camping De Zeehoeve, langs het aan te leggen wandelpad naar Byniastare, dus op het terrein van de gemeente. Daarmee is de haven gemakkelijk toegankelijk voor Harlingers (men hoeft niet over het terrein van het recreatiepark te lopen) en ontstaat er meer animo voor de verhuur van fluisterboten. En er kan een mooi bruggetje komen over het zijkanaal voor het aan te leggen wandelpad. De gemeente heeft dit voorstel afgewezen met als argument, dat de kosten te hoog zullen zijn (ik verwijs naar de schriftelijke reactie op het advies van de Klankbordgroep). Dat lijkt mij een weinig steekhoudend argument, omdat tegenover deze kosten inkomsten van de verhuur van deze insteekhavens staan. Daarnaast wordt mij (en direct omwonenden) een groot plezier gedaan.

Het zou fijn zijn als u het voor elkaar krijgt dat de gemeente alsnog instemt met het voorstel de insteekhavens uit het recreatiepark te halen en één insteekhaven op gemeentegrond te maken.

Ik dank u voor uw aandacht.

bijlage 2 – Zienswijze 2

Geacht raadsleden,

Al sinds het vaststellen van het schetsontwerp en de ontwikkelstrategie van het Westerzeedijkgebied op 25 september 2019, ben ik bezorgd over de impact van verblijfsrecreatie zó dicht op een woonwijk. Stedenbouwkundig begrijp ik hier eigenlijk ook helemaal niets van. Was de herinrichting van Plan Zuid niet juist bedoeld om de woonkwaliteit in Harlingen te vergroten? En zou je het gebied aan de Westerzeedijk niet juist ook voor de Harlingers zélf willen behouden?

Naast het verlies van het uitzicht op indrukwekkende flora en fauna worden wij geconfronteerd met een recreatiepark voor toeristen, terwijl de gemeente in de aanloop heeft verkondigd dat dit plan voor Harlingers zou zijn. Nu heb ik niets tegen toeristen, maar ervaar ik de combinatie van wonen en werken door omwonenden versus vakantievierende toeristen als problematisch. Immers, ons wekkertje gaat om zes uur af, daar waar de gelukkige vakantievierder even zonder tijd kan leven en met een muziekie en een drankje tot laat in de avond of nacht geniet van het vrije leven. Ik vrees voor geluids- en lichtoverlast en voel mij bij voorbaat ingeklemd tussen de N31 met de veel hogere geluidsoverlast dan voor de aanleg van de tunnelbak aan de oostzijde (kijk ook eens naar het geluidsonderzoek) en het geplande recreatiepark aan de westzijde. Natuurlijk ben ik me bewust van het feit dat uitzicht en rust niet te koop is, maar we raken het wel kwijt.

In de eerste schetsontwerpen zijn vakantiewoningen gepresenteerd met de suggestie van één woonlaag. Intussen zijn de bouwregels ¹ bekend en blijken de huizen van 100 m² (groter dan de meeste woningen in Plan Zuid!) een bouwhoogte van maar liefst 7 meter te hebben. Omdat deze met de rug naar 'buiten' worden geplaatst, kijken wij allen straks aan tegen een reeks van blinde muren van gemiddeld 84 m² (naar schatting 12 breed x 7 hoog). Het centrale gebouw wordt nog véél groter en wordt zo gepositioneerd dat de hele wijk er tegenaan kijkt. Het argument hiervoor is dat één bewoner aan de Westerzeedijk heeft bedongen zijn eigen uitzicht op de zeedijk te houden. Is dat niet een beetje scheef? Met de insteekhavens voor fluisterbootjes direct aan de Bolswardervaart, krijgen we er naast commerciële drukte een aantal risicovolle hangplekken bij en als we pech hebben, staan er zomeravond een 50 tal barbecues te roken, die met wind uit zee onze frisse lucht vervuilen voor rook en geschroeid vlees. Naast geluidsoverlast ook nog eens ongezond.

In mijn argumenten die ik op iedere inspraakavond naar voren heb gebracht, voel ik mij onvoldoende gehoord en dat frustreert, zeker wanneer de gemeente openlijk inzet op burgerparticipatie. Met het indienen van mijn zienswijze tracht ik nógmaals aandacht te krijgen voor mijn zorgen, waarvan ik weet dat ik lang niet de enige ben. Een heel aantal burens zegt murw te zijn en geen vertrouwen meer te hebben. Ik doe een aantal voorstellen, waarmee het plan wellicht beter wordt, hoewel ik denk dat het gebied voor Harlingers in het algemeen en omwonenden in het bijzonder aantrekkelijker

¹ Waarschijnlijk zit er een (type)fout in de bouwregels, zie afwijkende getallen bouwhoogte erfafscheidingen in 3.2.2 en 4.2.2.

zou worden wanneer het een (sport en spel met dagrecreatie, educatieve schooltuinen, pluktuinen) open en aantrekkelijk terrein zou worden.

Mijn voorstellen aan de gemeenteraad zijn de volgende:

1. Verlaag de bouwhoogte van de meeste woningen, in ieder geval aan de kant van de Bolswardervaart en situeer eventuele tweelaagswoningen met de rug naar het bos bij het Koementerrein en onderzoek waarom ze eigenlijk zo groot moeten worden; ≈
2. Zet onze gezondheid niet op het spel en sta daarom geen open vuur en barbecues toe in het recreatiepark;
3. Maak een échte keuze voor ecotoerisme en sta geen gasaansluitingen toe terwijl de gemeente zelf een visie ontwikkelt op een noodzakelijke energietransitie. Bedek de daken met Sedum zodat ze water opvangen en een groene uitstraling krijgen;
4. Verplaats de insteekhavens naar de bredere sloot tussen camping en recreatiepark. Met de komst van het aan te leggen wandelpad aldaar wordt het daar direct aantrekkelijker en toegankelijker voor Harlingers;
5. Zorg voor een brede(re) groenstrook tussen de vakantiewoningen en de Bolswardervaart om licht- en geluidsoverlast te verminderen;
6. Situeer het centrale gebouw (receptie, restaurant en bedrijfswoning etc.) in de lijn van de reeds bestaande bebouwing tussen Bolswardervaart en Westerzeedijk om de zichtlijnen vanuit Plan Zuid naar de Westerzeedijk te behouden.
7. Informeer en ondersteun omwonenden bij de procedure voor de aanvraag van planschadevergoeding, ook nu deze verschoven is naar de initiatiefnemer.

Met dank voor uw tijd en belangstelling en met een vriendelijke groet,

Bijlage 3 – Zienswijze 3

Westerzeedijk Harlingen, 27 juli 2021

Geachte leden van de raad,

Vanaf 2019 zijn er plannen gemaakt voor een recreatiepark tussen de Westerzeedijk en de Bolswardervaart. Wij volgen deze plannen op de voet en hebben de verschillende bijeenkomsten met betrekking tot de plannen bijgewoond. Nu de plannen zo ver gevorderd zijn, zien wij ook een aantal bezwaren bij de aanleg van het recreatie plan.

Ruim 10 jaar geleden hebben wij ons huis aan de Willem Alexanderstraat gekocht. Een belangrijke reden waarom wij deze woning destijds hebben gekocht is het vrije uitzicht richting de Westerzeedijk. Zo werd dit ook in de verkoopbrochure aangegeven (bijlage, afbeelding 1) hierin geeft de ontwerper aan dat de bebouwing zo gesitueerd is dat er overal vrij uitzicht is. (zie bijlage, afbeelding 2). Destijds waren er helemaal geen plannen met de agrarische grond tegenover ons huis. Met de plannen die er nu liggen is er van dit vrije uitzicht geen sprake meer.

De plannen waarin wij zien dat er recreatie woningen met een hoogte van 7 meter worden gebouwd, op nog geen 30 meter van onze woning, past naar ons idee niet in de visie zoals onze wijk destijds is opgeleverd en wij kijken tegen een 7 meter hoge muur aan.

Wij vragen u dan ook de plannen nog eens goed te heroverwegen en zoals de klankbord groep al heeft aangegeven de 7 meter hoge woningen te verplaatsen richting het Koementerrein en aan de Bolswardervaart kant de laagbouw van 4 meter te plaatsen.

Het was ons bij de aankoop niet bekend dat de agrarische bestemming gewijzigd kon en mag worden in de plannen die er nu liggen. De plannen van de recreatie woningen zal de waarde van ons huis dan ook zeker verminderen. Door de plannen te heroverwegen hopen we dat de waarde daling nog enigszins beperkt zal blijven. We gaan er van uit dat de gemeente ons tegemoet zal komen in deze waarde vermindering.

Wij hopen op korte termijn een bericht van u te ontvangen met antwoorden op onze vragen.

Met vriendelijke groet,



Willem Alexanderstraat 88

Bijlage 1 foto's verkoopbrochure

Bijlage
Afbeeldingen:

Harlingen Plan Zuid

18 koopwoningen aan de Willem Alexanderstraat

Plan Zuid is een plek om prachtig te wonen. De wijk heeft een fraai uitzicht over de Bokwoldervaart richting de Westerveedijk. Zomers vaart vele bootjes door de vaart en in de winter is de Bokwoldervaart onderdeel van de Elfstedenroute. Wanneer het er dus ook weer eens van mag komen, zullen al die duizenden schaatsers uw woning passeren. Aan de oostzijde eenvoudig ontsloten door de Koningin Wilhelminastraat, een rustige laan door bomen omgeven. Kortom, een prachtige plek om te wonen.

Harlingen is een bijzondere stad. Levendig door de sterke verbinding met de zee, verticulaars voor de veerdiensten naar Terschelling en Vlieland, ligplaats voor de bruine zeevloot, maar ook gewoon een drukke zeehaven. Niet alleen de haven, maar ook de binnenstad met meer dan zeshonderd historische monumenten, leuke winkels, sfeervolle cafés en goede restaurants geven cachet aan de stad. Met jaarlijks terugkerende evenementen (zoals bijvoorbeeld de Vloederdagen) en het theater Trebol. In alles een echte stad.

"Buurten aan de dijk"

Beatrice Merbesano over haar ontwerp voor Harlingen Plan Zuid:

Bij Harlingen denk ik een beetje, de wereld zit tussen er de dijk, en een ruimte om te groeien.

Ik heb geprobeerd deze inspiraties terug te laten komen in het ontwerp voor de woningen in Plan Zuid, zodat er een gevoel ontstaat dat de typische Harlinger kenmerken in zich heeft. Daarom hebben we dit project het thema "Dijkwonen" gegeven. De dijk als metafoor die koppelt aan de woningen en appartementen met elkaar verbindt.

Owe de fraaie ligging aan de rand van de stad zoveel mogelijk te benutten, is de uitdaging zo gestuurd dat er overal een uitzicht is op het ruime waterrijke Friese landschap. Dit Friese landschap komt de buurt ook binnen door middel van drie ruime grasse openbare straten. Hopelijk bevordert deze groengebieden de contacten tussen de bewoners.

Er zijn robuuste ingegoten bouwmaterialen toegepast die het zeeklimaat goed kunnen weerstaan en die goed aansluiten bij de traditionele bouwmaterialen die in Harlingen veelal zijn toegepast.

Bijlage 4 – Zienswijze 4

Betreft: zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Recreatiepark Westerzeedijk Harlingen, 9 juli 2021

Geachte Gemeenteraad,

Er is een recreatiepark gepland aan de Bolswardervaart wat er op het eerste gezicht mooi uit ziet. Dit park komt echter vlak tegen over onze woonwijk en daar heb ik toch wel zorgen over, namelijk;

- de hoogte van de woningen. Op de impressie die gemaakt is staan lage recreatie woningen, nu blijkt er dat er een etage op mag komen. Mijn verwachting is dat dit boven het groen uit gaat komen. De bedoeling was dat langs de Bolswardervaart een brede strook van riet en groen zou komen. Dit zorgde ervoor dat de woningen van uit de wijk niet zichtbaar waren. Daarnaast kijken de bewoners die aan de Bolswardervaart boven wonen gelijk in het recreatiepark. Het doorzicht naar de zeedijk is voor alle bewoners verdwenen.

Het ontwerp van de wijk van Beatrice Montesano is zo ontworpen om de fraaie ligging aan de rand van de stad zoveel mogelijk te benutten de bebouwing zo gesitueerd dat er overal vrij uitzicht is op het ruime waterrijke Friese landschap. Dit Friese landschap komt de buurt ook binnen door middel van de drie ruime groene openbare stroken.

Deze doelstelling wordt door het recreatiepark te niet gedaan.

Het park zal zorgen voor waarde daling van onze woningen. Verwacht dan ook dat er aan planschade is gedacht en deze met de bewoners wordt besproken.

- Insteekhavens. In het oorspronkelijke ontwerp heb ik deze niet gezien, dan was er al veel eerder een reactie op gekomen. Als er 1 insteekhaven bij de camping zou komen heb ik er iets minder moeite mee.

Wij verwachten hier ook veel overlast van. Nu al wordt de rust aanzienlijk aangetast door de vele bootjes. Elsteden tochten, grote plezier boten geven weinig overlast. Rubberbootjes, kleine sloepjes etc. maken veel lawaai o.a met motor geluid. Daarnaast zorgen de mensen aan boord, zonder dat ze er zelf erg in hebben, voor heel veel lawaai. Het geluid over water draagt ver. Je kan dus geluidarme boten gaan gebruiken, maar dat zal vast niet gelden voor de mensen die er op zitten.

Er zijn hier nog steeds mensen die vroeg naar hun werk gaan en tussen 22:00 en 23:00 op bed gaan. Hier wordt geen rekening mee gehouden en het gaat tot diep in de nacht door. Dit zal ook vast gaan gelden voor de bezoekers van de recreatie woningen. Die komen niet voor de rust, maar om een plezierig verblijf te hebben. Verzoek dan ook om dit te heroverwegen!!

Hoop dat u samen met de ontwikkelaar enige aanpassingen kunt realiseren.

Met vriendelijke groet,

██████████

Willemalexanderstraat 162
8862 MK Harlingen

Bijlage 5 – Zienswijze 5

Geachte raad,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan "recreatiepark Westerzeedijk".

In het plan wordt gesproken over een samenhangend, innovatief en toeristische concept. Wij constateren dat het plan veel lijkt op de bekende en nieuwe recreatieparken in het land. Het ambitieniveau is gemiddeld te noemen, er is zeker geen sprake van een innovatief concept. Op de verre reizen die wij gemaakt hebben wij zeer aansprekende architectonische "state of the art" recreatie-concepten mogen ervaren. Wat jammer dat de gemeente niet eerder Jaap Mulder heeft betrokken bij deze ontwikkeling, dat had werkelijk een bijdrage van de recreatieve aantrekkingskracht van Harlingen kunnen opleveren. Onze bezwaren richten zich op de invulling van het totale gebied en de planvorming geprojecteerd tegenover onze woning.

Wij zien dat projectontwikkelaar Zeelenberg uit is op maximalisatie door in het bestemmingsplan mogelijk te maken dat er meer dan 50 recreatiewoningen kunnen worden ontwikkeld (afwijking-regels), met een bouwhoogte van meer dan 7 meter (met afwijkingsregel zelfs 7,70 m.). Daar staat tegenover dat wij als bewoners de gemeente helemaal niet horen communiceren over de eventuele handhaving van permanente bewoning op een recreatiepark, een groot probleem in Nederland.

Onze woning is gebouwd op tenminste 19 meter vanaf de Bolswardervaart waardoor de ruimte langs het water een openbaar karakter heeft gekregen en gezamenlijk gebruik van de bewoners mogelijk maakt. Deze planvorming is op uitdrukkelijke wens van de gemeente Harlingen tot stand gekomen en hiervoor werden destijds met belastinggeld de woonboten verplaatst. In dit deel van plan-zuid is veel openbare ruimte en groen in het plan opgenomen waardoor ruime doorzichten en kwaliteit van wonen ontstond. De 6 2[^]kapwoningen aan de Bolswardervaart zijn gebouwd onder architectuur en verbeelden dijkwoningen. "De bebouwing is zo gesitueerd dat er overal vrij uitzicht is op het ruimte waterrijke Friese landschap". Wij wonen dan ook al 10 jaar met hier met veel plezier en ervaren de groene omgeving als gezond en rijk. Wij voelen ons dicht bij de natuur van het groen en de zee.

Door de voorgenomen hoge en massale bebouwing van de recreatiewoningen direct voor onze woning zal ons woongenot zeker negatief beïnvloeden. In het ontwerp staan de woningen maar enkel meters (5) vanaf het water en is men van plan om met 2 bouwlagen, en op palen te gaan bouwen. De woningen zullen dan 7,70 meter hoog mogen worden. Ook zijn de recreatiewoningen met 100 m² groter dan de gemiddelde huur en koopwoning in Harlingen! Waarom zo massaal? Het zal zeker ons uitzicht zeer beperken. De insteekhaven die op de plantekening recht tegenover onze woning is getekend vormt een inbreuk op ons woongenot. Waarom hier geen eisen van de gemeente over afstanden tot en het gebruik i.r.t. het water? En waarom hiermee wel rekening houden met de woonboten maar niet met de woningen?

Wij snappen niet hoe dergelijk massale en hoge recreatiewoningen in een landschap van riet en een gordijn van groen opgenomen kunnen worden. Mooie taal die niets om de hakken heeft, want dit gaat namelijk helemaal niet met riet en struweel! In de eerste planvormingen werd gesproken over cottages, deze zijn volgens uw omschrijving "bescheiden recreatiewoningen in een landelijke omgeving" maar wij constateren dat er een luxe woonwijk met een meer dan gemiddelde hoogte tegenover onze woningen verschijnen en maken daarom derhalve aanspraak op planschade.

Verder willen wij u als opmerking meegeven dat wij het "open planproces" niet als open hebben ervaren, er was maar beperkt ruimte om inspraak te bieden op voorgenomen plannen. De voortlichtingsavonden bestonden vnl. uit presentaties van dure ingehuurde specialisten, die je nadien enkele vragen wilden beantwoorden. De ontwikkelaar was al helemaal niet in beeld bij de omwonenden. Verder heeft de ingestelde klankbordgroep haar bevindingen in het proces nooit naar de wijkbewoners teruggekoppeld n waardoor de "georganiseerde" inspraak beperkt bleef.

Met vriendelijke groeten,

Bijlage 6 – Zienswijze 6

Harlingen, 26 juli 2021

Geachte leden van de raad,

Vanuit het verleden is het al bekend dat er plannen zijn om de Westerzeedijk verder te ontwikkelen.

In 2019 is dit dan concreet geworden in de vorm van het ontwikkelen van een recreatiepark tussen de Westerzeedijk en de Bolswardervaart.

Vanaf de inspraakavonden en later bij het aansluiten van de Klankbordgroep heb ik getracht mee te denken en betrokken te zijn bij dit proces.

Nu middels deze brief reageer ik op persoonlijke titel.

Door Zeelenberg is een aantrekkelijk recreatiepark ontworpen, aandacht voor natuur, milieu en passend bij de omgeving. Als bewoner direct tegenover het park wil ik wel opmerken dat het plan zeker pluspunten heeft voor Harlingen. Echter als bewoner recht tegenover dit toekomstige recreatiepark heb ik een aantal punten die ik middels deze brief onder de aandacht wil brengen.

De zorgen die hierover al eerder geuit zijn is tot nu toe weggewuifd door zowel de ontwikkelaar als ook de gemeente.

Het betreft met name deze punten:

- **Hoogte recreatiewoningen**

De 50 woningen beslaan een oppervlakte van 100 m² en worden 7 meter hoog, twee verdiepingen. De daken zullen schuin aflopen en worden met de hoge zijde geplaatst naar de Bolswardervaart. Voor de privacy is dit fijn, echter de hoogte van de daken niet. Er wordt tegen een muur aangekeken van 7 m. hoog, hierdoor vervallen de zichtlijnen grotendeels voor de bewoners aan de Arianehof en de Willem Alexanderstraat.

NB de woningen draaien is geen optie i.v.m. de privacy.

Vanuit Zeelenberg is aangegeven dat de woningen merendeels voor vier personen zijn ontworpen, de vraag is of dan alle recreatiewoningen van twee verdiepingen moeten worden voorzien ook al gezien de oppervlakte van de woning, deze is immers 100 m².

Voor het aantal woningen die bedoeld zijn voor meer dan 4 personen zou overwogen kunnen worden om deze meer aan de Koemen kant te plaatsen, mooiere zichtlijnen levert dit op. Het zou veel betekenen voor ons woongenot als dit gerealiseerd kan worden.

- **Insteekhavens voor fluisterboten**

In het beeldkwaliteitsplan is te zien, dat er in het recreatiepark drie insteekhavens voor (de verhuur van) fluisterboten zijn gepland. Twee insteekhavens komen direct aan de Bolswardervaart, één in een zijkanaal ten noorden van het huis van de heer Visser. Deze insteekhavens zorgen voor extra overlast in en langs de Bolswardervaart en voor mij als direct omwonende. Graag wil ik voorleggen of 1 insteekhaven kan voldoen, dit is ook eerder ingediend door de Klankbordgroep, destijds afgewezen, om dit nogmaals serieus ter overweging te nemen.

Alvast dank voor uw reactie

Met vriendelijke groet

Bijlage 7 – Zienswijze 7

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 12 juli 2021 12:18
Aan: Info Harlingen
Onderwerp: Agrarische grond & 3 bezwaren
Categorieën: Categorie Groen

- > Goedendag,
- > Op dit moment wordt de rietkraag verwijderd naast de camping en op hoogte van achterkant Broerie Visser ten gunste van de toekomstige recreatie? Deze grond betreft nog agrarische grond en tijdens de bijeenkomst op 6 juli in het entrepot gebouw is expliciet aangegeven door Zeelenberg en de persoon van de gemeente die uitleg gaf over het plan dat 5 meter vanuit de walkant niet van de gemeente is (rietkraag) en daarna nog 5 meter moet worden aangehouden om te bouwen.
- > Wij maken bezwaar dat er:
 - > 1. Nu schijnbaar toch de rietkraag met boompjes wordt weggehaald tegenover de huizen van Arianehof.
 - > 2. Dat de agrarische grond bestemming recreatie krijgt.
 - > 3. Dat de huizen tenminste 7 meter hoog worden. Er is indertijd aangegeven dat de huizen weg zouden vallen in de natuurlijke omgeving. 7 meter is veel te hoog.
- >
- > Graag wat betreft het rietverhaal snelle actie. We hebben vanochtend ook al contact gehad met de gemeente telefonisch met [REDACTED] en de receptioniste. Dank haar voor het goede afhandeling.
- >
- >
- > Met vriendelijke groet
- > [REDACTED]
- > Arianehof 6

Bijlage 8 – Zienswijze 8

Harlingen, 28-07-2021

Betreft: Zienswijze Recreatiepark Westerzeedijk Harlingen

Geachte Raad,

In de Harlinger Courant van 18 juni 2021 is het bestemmingsplan Recreatiepark Westerzeedijk Harlingen bekend gemaakt. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

Het zou een plan van en voor Harlingers worden, maar dat lijkt het niet te worden. De klankbordgroep heeft niet ingestemd met de inhoud van het voorliggende plan; er is indertijd een andere invulling voorgesteld. De meerderheid van de klankbordgroep heeft overigens indertijd voor het zeer concrete plan van een Harlinger initiatiefnemer gekozen. De invulling van het voorliggende bestemmingsplan is zodanig dat het onder de noemer valt van wat in de discussie wordt genoemd: 'Roompottisering van de Nederlandse kust waarvan de lokale economie geen voordeel heeft omdat alle voorzieningen op de terreinen zelf afgenomen kunnen worden'. Bovendien geeft het beeldkwaliteitsplan geen enkel concreet beeld van hoe de recreatiewoningen er uit gaan zien, waar ze komen en hoeveel persoons ze zijn. Daarom voel ik mij vrij een zienswijze in te dienen.

- Er is een concreet beeldkwaliteitsplan bij het bestemmingsplan nodig om het plan, ook naderhand, goed te kunnen beoordelen.
- Ik vind de meer gangbare oppervlakte van 75 vierkante meter voor een vakantiewoning voldoende in plaats van de aangegeven 100 vierkante meter.
- Ik ben vanuit het oogpunt van concurrentieoverwegingen tegen opname van een restaurant in het Recreatiepark. Aan weerszijden naast het park bevinden zich al restaurants, namelijk op camping de Zeehoeve en in Strandpaviljoen het Zilt, en daarnaast telt de stad Harlingen veel restaurants en cafés. Ook voor de detailhandel kan de vakantieganger uitgebreid terecht in de stad. Een klein hoofdgebouw met receptie is voldoende voor een kleinschalig vakantiepark.
- Ik acht het van groot belang dat voor dit beoogde kwalitatief hoogstaande kleinschalige vakantiepark 50 woningen het maximum zijn zoals in de regels staat en dat dat zo blijft. De onder hoofdstuk 3, paragraaf 3.2, kopje Recreatie en toerisme, opgenomen tekst 'hiervan kan worden afgeweken tot een maximum van 200 woningen' kan dan ook uit het plan verwijderd worden.

Op basis van bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp Bestemmingsplan Recreatiepark Westerzeedijk Harlingen.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Ik ga er van uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Gemeente HARLINGEN