

-A-

G e m e e n t e



Franekeradeel

Aan: B. van Beekhuizen
Ds. Dijkstraweg 5
8805 TK Hitzum

VERZONDEN 27 FEB 2013

Omgevingsvergunning

Burgemeester en Wethouders hebben op 15 juli 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het herinrichten van een speelplaats. De aanvraag gaat over de speelplaats ten westen van Ds. Dijkstraweg 5 te HITZUM. De aanvraag is geregistreerd onder nummer O-2012-0170.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de bijgevoegde gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Het bouwen van een overkapping

Onderdeel van het besluit vormen:

- Bouwen
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

In eerste instantie had de aanvraag eveneens betrekking op het bouwen van onder andere een speeltoestel en straatmeubilair en het uitvoeren van grondbewerkingen. In onderling overleg is echter besloten om deze gedeelten van de aanvraag in te trekken (brief van 27 augustus 2012). Deze activiteiten maken daarom geen deel uit van deze vergunning.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor het onderdeel "bouwen" aan artikel 2.10 en voor het onderdeel "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" aan artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Zienswijzen en adviezen

De aanvraag en de ontwerpbesluit met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met ingang van 27 december 2012 ter inzage gelegd. Gedurende de inzageperiode van zes weken bestond voor belanghebbenden de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door Wetterskip Fryslan. Voor een samenvatting van en een reactie op de zienswijze verwijzen wij naar de reactienotitie (pagina 8). De zienswijze vormde geen aanleiding om de vergunning niet te verlenen.

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stuk bijgevoegd:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning (12.403298)
- Brief intrekken activiteiten/onderdelen aanvraag (12.109696)
- Advies welstandscommissie Hus en Hiem (12.111642)
- Foto van het bouwwerk (12.403295)
- Situatieschets (12.403292)
- Tekening (12.403293)
- Ruimtelijke onderbouwing (12.403823)

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende bescheiden worden ingediend:

- Indien het project door een ander dan de aanvrager wordt uitgevoerd de naam, adres en woonplaats van de uitvoerder.

Inwerkingtreding van de vergunning

De vergunning wordt van kracht als de beroepstermijn is verstreken, tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. De beschikking wordt niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Rechtsbescherming

Tegen de beschikking kan beroep worden ingesteld door:

- degenen die zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over de ontwerpbeschikking;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.


Een beroepschrift (en eventueel een verzoek om voorlopige voorziening) kan worden ingediend bij de Rechtbank Leeuwarden (sector Bestuursrecht, postbus 1702, 8901 CA Leeuwarden) binnen zes weken na de dag van bekendmaking van het besluit. Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat ten minste:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Ook dient u, indien mogelijk, een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft te overleggen. De indiener van een beroepschrift is tevens griffierecht verschuldigd.

Franeker, 19 februari 2013

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Franekeradeel,

, mr. Fred Veenstra, burgemeester

, Hugo de Jong, secretaris

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 19 februari 2013 aan de heer B. van Beekhuizen voor het project het herinrichten van de speelplaats op het perceel ten westen van Ds. Dijkstraweg 5 te HITZUM.

5. Het (ver)bouwen van een bouwwerk
6. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in afwijking van een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit
8. Reactienotitie naar aanleiding van ingediende zienswijze

Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- Artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo
- Artikel 2.10 Wabo

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het bestemmingsplan “Dongjum, Herbaijum, Hitzum, Oosterbierum, Peins, Ried en Schalsum”. Het perceel heeft daarin de bestemming “Wonen-1” met de aanvullende bestemming “Waarde-Archeologie”.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de gebruiks- en/of bouwregels. Er is echter aanleiding om af te wijken van het bestemmingsplan. Voor de motivering om af te wijken van het bestemmingsplan verwijzen wij naar pagina 5 en verder.

- De welstandscommissie Hûs en Hiem heeft het bouwplan op 13 november 2012 voorzien van een positief advies. Dit advies nemen wij over. Het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk is niet in strijd met redelijke eisen van welstand.
- Het bouwwerk voldoet aan het bepaalde in de gemeentelijke bouwverordening.
- Met de ingediende gegevens en bescheiden is voldoende aannemelijk gemaakt dat het te bouwen bouwwerk voldoet aan de technische voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

3. Conclusie

Er is geen aanleiding om de vergunning te weigeren voor zover het betreft het bouwen van een bouwwerk.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in afwijking van een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- Artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo
- Artikel 19 bestemmingsplan “Dongjum, Herbaijum, Hitzum, Oosterbierum, Peins, Ried en Schalsum”
- Artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a, onder 3° Wabo

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het bestemmingsplan “Dongjum, Herbaijum, Hitzum, Oosterbierum, Peins, Ried en Schalsum”. Het perceel heeft daarin de bestemming “Wonen-1”. De aanvraag is niet in overeenstemming met de bouwregels. Artikel 19 van de planregels bepaalt namelijk dat op de op de kaart voor wonen-1 aangewezen gronden geen (hoofd)gebouwen mogen worden opgericht buiten het bouwvlak. De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een overkapping die niet ten dienste staat van een ter plaatse toegestane woning en is daarmee niet aan te merken als bijgebouw. Het oprichten van een hoofdgebouw ten behoeve van de ter plaatse aanwezige speeltuin is in strijd met de bouwregels.
- Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het (ver)bouwen van een bouwwerk moet worden aangemerkt als aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan, indien het bouwplan in strijd is met de bestemmingsregels (artikel 2.10 lid 2 Wabo).
- In het bestemmingsplan “Dongjum, Herbaijum, Hitzum, Oosterbierum, Peins, Ried en Schalsum” zijn ten aanzien van bovengenoemde strijdigheid geen regels opgenomen voor afwijking van het bestemmingsplan. De realisatie van de overkapping is voorts geen project dat voorkomt op de zogenaamde kruimellijst ex artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht. Dit houdt in dat burgemeester en wethouders moeten afwegen in hoeverre het mogelijk is om medewerking te verlenen aan het project met toepassing van artikel 2.12 lid 1, aanhef en onder a onder 3° Wabo.
- Burgemeester en wethouders kunnen de gevraagde omgevingsvergunning verlenen indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
- Ten behoeve van het besluit is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Uit deze onderbouwing blijkt dat het project uitvoerbaar is en geen strijd oplevert met een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke onderbouwing is bijgevoegd en maakt deel uit van de motivering van dit besluit.

- Het college is voorts van mening dat, gelet op de aard en omvang van het bouwwerk en de afstand tot de dichtstbijzijnde woningen derden met het verlenen van de vergunning niet onevenredig in hun belangen worden aangetast.
- Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12 lid 1, aanhef en onder a onder 3° Wabo kan alleen worden verleend als een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven door de gemeenteraad. Een dergelijke verklaring is niet vereist als het gaat om een geval ten aanzien waarvan de gemeenteraad zulks heeft bepaald (artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht).
Op 4 november 2010 heeft de gemeenteraad besloten om als categorie van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, de gevallen aan te wijzen als genoemd in de (verruimde) limitatieve lijst met aangewezen categorieën van vrijstellingen waarvoor tevoren geen verklaring van geen bezwaar bij GS behoeft te worden aangevraagd.
- De realisatie van de overkapping moet worden aangemerkt als een bouwproject als genoemd onder lid B2 sub e (Kleinschalige bouwwerken voor komgebonden functies) van voornoemde limitatieve lijst. Voor het verlenen van de gevraagde vergunning is een verklaring van geen bedenkingen van de raad dan ook niet vereist.

3. Conclusie

Er is geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren, voor zover de aanvraag ziet op het handelen in strijd met het bestemmingsplan “Dongjum, Herbaijum, Hitzum, Oosterbierum, Peins, Ried en Schalsum”.

Reactienotitie naar aanleiding van ingediende zienswijze

1. Inleiding

De aanvraag en de ontwerpbeslissing met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met ingang van 27 december 2012 ter inzage gelegd. Gedurende de inzageperiode van zes weken bestond voor belanghebbenden de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door Wetterskip Fryslan. Hierna wordt ingegaan op de zienswijze van het Wetterskip.

2. Samenvatting zienswijze

De zienswijze van het Wetterskip kan als volgt worden samengevat:

- Het wateradvies is niet verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag wordt gelegd aan de omgevingsvergunning. Het Wetterskip verzoekt om dit alsnog te doen.

3. Reactie op de zienswijze

Ten aanzien van de zienswijze van het Wetterskip kan het volgende worden opgemerkt:

- De zienswijze is gegrond. De ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag wordt gelegd aan de omgevingsvergunning is aangepast naar aanleiding van de zienswijze. Het college gaat ervan uit dat hiermee voldoende rekening is gehouden met het waterbelang. Er is geen aanleiding om de vergunning te weigeren.