

**BIJLAGE 4**

**Inspraakreacties**

Franeker Courant, 22 november 2006

## **Inspraak bestemmingsplan "Dongjum - Uitbreiding"**

Burgemeester en wethouders maken bekend dat het voorontwerpbestemmingsplan "Dongjum - Uitbreiding" met bijbehorende stukken in het kader van inspraak met ingang van 23 november 2006 gedurende zes weken tijdens openingstijden van het gemeentehuis bij de afdeling Bouwen en Milieu, Harlingerweg 18 te Franeker ter inzage ligt.

Desgewenst kan het voorontwerpbestemmingsplan buiten kantooruren ten minste gedurende drie aaneengesloten uren worden ingezien. Hiervoor kan een afspraak gemaakt worden met mevrouw E. Buwalda van de afdeling Bouwen en Milieu (telefoon 0517-380435).

Aan de zuidkant van Dongjum, in de hoek ten oosten van de Franekerweg en ten zuiden van de Dorpsstraat, wordt een nieuwe woonwijk gerealiseerd. De uitbreiding aan de zuidkant van Dongjum voorziet in de realisatie van 17 woningen. Met het bestemmingsplan wordt beoogd een planologisch-juridische regeling te bieden voor de uitbreiding van Dongjum, waaronder het vastleggen van de bepalingen met betrekking tot het bouwen en gebruik van de gronden.

Tijdens de termijn van terinzagelegging kan een ieder zijn/haar zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan schriftelijk dan wel mondeling kenbaar maken bij het College van burgemeester en wethouders van Franekeradeel, Postbus 58, 8800 AB Franeker. Degene die mondeling zijn zienswijze kenbaar wil maken kan zich, gedurende de termijn van terinzagelegging van het plan, wenden tot mevrouw E. Buwalda van de afdeling Bouwen en Milieu (tel. 0517 - 380435).

Tijd 5 april 2007

Gemeente Franekeradeel  
Burgemeester en wethouders

Betreft: Bestemmings plan Dongjum  
Locatie: Zuidwest zijde Franekerweg/Dorpsstraat

Geachte dames, heren,

Wij als bewoners van het pand liggend aan Dorpsstraat 5, Familie S.Frens, 8808 HL te Dongjum, tekenen ernstig bezwaar aan tegen het voornemen van Gemeente Franekeradeel om te gaan bouwen op bovengenoemde locatie.

Ons bezwaar richt zich voornamelijk op een niet onderbouwde motivatie om te kiezen voor nieuwbouw in ons dorp.

Bij ons als dorpingen is deze behoefte niet gepeild, maar een initiatief van enkele bewoners.

Wij vragen ons sterk af waar de behoefte aan nieuwe woningen op gestaafd is.  
Op dit moment zijn er zelfs tien woningen in ons dorp te koop.

Doelgroepen, zoals er zijn starters en senioren, zullen gezien de vraagprijzen van de nieuw te bouwen woningen af moeten haken.

Daarnaast verbaasd ons ten zeerste dit initiatief als onze provincie Friesland in hun goedgekeurde streekplan een voorstander is van open landschap, water en natuur.

Ook de aanbeveling te bouwen in de grote dorpen cq. kerndorpen. Dongjum heeft deze classificatie niet.

Ons eigen woongenot wordt met deze voorgenomen bestemming geschaad.

Ons vrije uitzicht wordt dan bepaald door een woon gedeelte met toestemming voor hoge huizen. Voor ons huis zal een zogenaamd landhuis worden gebouwd, die het totale uitzicht voor ons zal bederven.

Er zal meer verkeershinder ontstaan. Deze doorgaande weg is nu al een belasting.

Door aanleg van de toegangsweg nieuwbouwplan, zal op de kruising nieuwe weg, Dorpsstraat en van Goslingaweg extra drukte ontstaan. Ook het verlaten van de nieuwe weg zal door de koplampen van het verkeer ons overlast bezorgen in onze woonkamer.

Ook zetten wij onze vraagtekens bij het waterschap beheer. Al jaren ondervinden wij last bij de afwatering van regen en grondwater peil. De eerste twee onder een kappers zullen worden aangesloten voor afvoer huishoud water in de reeds bestaande put in de van Goslingastraat,, dit levert o.i. meer wateroverlast op.

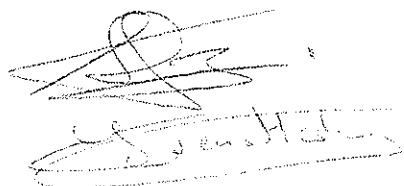
Wij zullen door toedoen van dit plan ,lange periode hinder ondervinden van bouwverkeer, opbreken weg en trottoir.

Daarnaast zal in zo'n periode een eventuele verkoop van de woning moeilijk te realiseren zijn.  
Onze woning daalt danig in de vrije verkoopwaarde.

Wij vragen u dan ook de overweging om te kiezen voor deze locatie serieus te onderzoeken en een beslissing te nemen die afstemt op het streekplan van Friesland. De aanblik van ons dorp wordt ernstig geschaad door het plaatsen van een nieuwe woonwijk.

Het dorp wordt dan ontsloten door twee stukken nieuwbouw en past geheel niet meer in een open landschap.  
Het land voor ons huis is altijd al agrarische bestemming geweest.  
Boerderij en kerk die nu zo bepalend zijn zullen in het niet verdwijnen.

Met vriendelijke groet,  
Familie S.Frens



Gemeente Franekeradeel  
Burgemeester en wethouders

Betreft: Bestemmings plan Dongjum  
Locatie: Zuidwest zijde Franekerweg/Dorpsstraat

Geachte dames, heren,

Wij als bewoners van het pand liggend aan Tzummarumerweg 9, Familie R.Kramer 8808 HC te Dongjum, tekenen ernstig bezwaar aan tegen het voornemen van Gemeente Franekeradeel om te gaan bouwen op bovengenoemde locatie.

Ons bezwaar richt zich voornamelijk op een niet onderbouwde motivatie om te kiezen voor nieuwbouw in ons dorp.

Bij ons als dorpelingen is deze behoefte niet gepeild, maar een initiatief van enkele bewoners.

Wij vragen ons sterk af waar de behoefte aan nieuwe woningen op gestaafd is. Op dit moment zijn er zelfs tien woningen in ons dorp te koop.

Doelgroepen, zoals er zijn starters en senioren, zullen gezien de vraagprijzen van de nieuw te bouwen woningen af moeten haken.

Daarnaast verbaasd ons ten zeerste dit initiatief als onze provincie Friesland in hun goedgekeurde streekplan een voorstander is van open landschap, water en natuur.

Ook de aanbeveling te bouwen in de grote dorpen cq. kerndorpen. Dongjum heeft deze classificatie niet.

Ons eigen woongenot wordt met deze voorgenomen bestemming geschaad.

Ons vrije uitzicht wordt dan bepaald door een woon gedeelte met toestemming voor hoge huizen. zal een

Er zal meer verkeershinder ontstaan. Deze doorgaande weg is nu al een belasting.

Ook te moeten lezen dat toestemming moet worden gevraagd bij Gedeputeerde Staten om aan de wgh normen te kunnen voldoen aangaande geluidshinder baart ons zorgen.

Ook zetten wij onze vraagtekens bij het waterschap beheer.

Al jaren ondervinden wij last bij de afwatering van regen en grondwater peil.

Wij zullen door toedoen van dit plan ,lange periode hinder ondervinden van bouwverkeer,opbreken wegen.

Daarnaast zal in zo'n periode een eventuele verkoop van de woning moeilijk te realiseren zijn.

Onze woning daalt danig in de vrije verkoopwaarde.

Wij vragen u dan ook de overweging om te kiezen voor deze locatie serieus te onderzoeken en een beslissing te nemen die afstemt op het streekplan van Friesland. De aanblik van ons dorp wordt ernstig geschaad door het plaatsen van een nieuwe woonwijk.

Het dorp wordt dan ontsloten door twee stukken nieuwbouw en past geheel niet meer in een open landschap.

Het land voor ons huis is altijd al agrarische bestemming geweest.

Boerderij en kerk die nu zo bepalend zijn zullen in het niet verdwijnen.

Met vriendelijke groet,  
Familie R.Kramer



Handwritten notes and stamps on the right side of the page. At the top right, there is a date stamp: "20 DEC 2008". Below it, there are handwritten numbers: "do: 13207" and "nr: 5210". Further down, there is a stamp that says "beh. nr." and a handwritten signature "L. Vos". There are also some other illegible handwritten notes and stamps.

Gemeente Franekeradeel  
Burgemeester en wethouders

Handwritten notes and stamps:  
20 Dec 1992  
nr. 06.132.02  
ad. 5710  
besluit

Betreft: Bestemmings plan Dongjum  
Locatie: Zuidwest zijde Franekerweg/Dorpsstraat

Geachte dames, heren,

Wij als bewoners van het pand liggend aan Franekerweg 1, Familie J. van de Plaats 8808.HA te Dongjum, tekenen ernstig bezwaar aan tegen het voornemen van Gemeente Franekeradeel om te gaan bouwen op bovengenoemde locatie.

Ons bezwaar richt zich voornamelijk op een niet onderbouwde motivatie om te kiezen voor nieuwbouw in ons dorp. Bij ons als dorpingen is deze behoefte niet gepeild, maar een initiatief van enkele bewoners.

Wij vragen ons sterk af waar de behoefte aan nieuwe woningen op gestaafd is. Op dit moment zijn er zelfs tien woningen in ons dorp te koop.

Doelgroepen, zoals er zijn starters en senioren, zullen gezien de vraagprijzen van de nieuw te bouwen woningen af moeten haken.

Daarnaast verbaasd ons ten zeerste dit initiatief als onze provincie Friesland in hun goedgekeurde streekplan een voorstander is van open landschap, water en natuur. Ook de aanbeveling te bouwen in de grote dorpen cq. kerndorpen. Dongjum heeft deze classificatie niet.

Ons eigen woongenot wordt met deze voorgenomen bestemming geschaad. Ons vrije uitzicht wordt dan bepaald door een woon gedeelte met toestemming voor hoge huizen. zal een Er zal meer verkeershinder ontstaan. Deze doorgaande weg is nu al een belasting. Ook te moeten lezen dat toestemming moet worden gevraagd bij Gedeputeerde Staten om aan de wgh normen te kunnen voldoen aangaande geluidshinder baart ons zorgen. Ook zetten wij onze vraagtekens bij het waterschap beheer. Al jaren ondervinden wij last bij de afwatering van regen en grondwater peil.

Wij zullen door toedoen van dit plan ,lange periode hinder ondervinden van bouwverkeer,opbreken wegen.

Daarnaast zal in zo'n periode een eventuele verkoop van de woning moeilijk te realiseren zijn. Onze woning daalt danig in de vrije verkoopwaarde.

Wij vragen u dan ook de overweging om te kiezen voor deze locatie serieus te onderzoeken en een beslissing te nemen die afstemt op het streekplan van Friesland. De aanblik van ons dorp wordt ernstig geschaad door het plaatsen van een nieuwe woonwijk.

Het dorp wordt dan ontsloten door twee stukken nieuwbouw en past geheel niet meer in een open landschap. Het land voor ons huis is altijd al agrarische bestemming geweest. Boerderij en kerk die nu zo bepalend zijn zullen in het niet verdwijnen.

Met vriendelijke groet,  
Familie J.v.d. Plaats

Burgemeester en Wethouders der  
Gemeente Franekeradel  
Harlingerstraatweg 18  
8801 PA Franeker

Dongjum, 20 december 2006

C. Ladenius  
Dorpsstraat 1  
8808 HL Dongjum

Betreft: zienswijze Bestemmingplan "Dongjum Uitbreiding"

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Handwritten document with a header "Ingekomen bij" and a table. The table has two columns: "blij. ambt." and "afl. num.". The first row contains the name "Ladenius" and a checkmark. Below the table, there is a handwritten note: "Voorzitter / n.v.". The document also contains some numbers and dates, such as "22 12 2006" and "06.133.24...".

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het Bestemmingsplan Dongjum Uitbreiding. Het bezwaar richt zich vooral op een niet onderbouwde motivatie van dit plan.

Blz. 3/ 3.2. Provinciaalbeleid

Het provinciaal beleid geeft aan dat er vanuit de inwoners van de dorpen behoefte moet zijn voor nieuwbouw. Hier is echter geen gedegen onderzoek naar gedaan. Op dit moment staan er een tien tal woningen te koop waar onder ook een aantal woningen in de prijsklasse van € 125.000 tot € 140.000. Deze woningen zouden als starters woningen aangeduid kunnen worden. Er is naar mijn idee meer behoefte aan betaalbare senioren woningen. Daar een relatief groot deel van de Dongjumer bevolking uit 50 plussers bestaat.

Blz. 7 / 4.2. Stedenbouwkundige uitgangspunten

Op blz. 9 hoofdstuk verkeer staat vermeld dat de nieuwbouw woningen langs de Franekerweg via een parallelweg op de Dorpsstraat worden ontsloten. Deze ontsluiting vindt plaats waar nu het fietspad Franeker – Tzummarum ligt. Dus erg dicht op de voorrang weg die hier ligt. Het kruispunt zal hier door deze nieuwe situatie onoverzichtelijker worden wat ook meer gevaar met zich mee zal brengen. Een directe ontsluiting aan de Franekerweg tussen de huisnummers Franekerweg 2 en 3 zou een veiliger oplossing zijn helemaal als de provincie mee wil werken om alle kruispunten aan de Franekerweg en de Tzummarumerweg gelijkwaardige kruispunten te maken. Hierdoor blijft het voor de bewoners van de Hovensreed ook overzichtiger tijdens het oversteken.

Op blz. 9 hoofdstuk water staat vermeld dat door de aanleg van wegen en het dempen van een aantal watergangen 1014 m2 water moet worden gecompenseerd. Bladzijde 10 vermeld dat er maar 480 m2 wordt gecompenseerd. De overige m2 worden bij het nieuw te bouwen multicultureel centrum gecompenseerd. Na de aanleg van een nieuw rioleringsysteem in Dongjum en het kappen van een 8-tal volwassen bomen aan de Dorpsstraat 1 t/m7 hebben wij op genoemde locatie al meer dan genoeg wateroverlast in de natte perioden. Ik ben dan ook van mening dat de volledige compensatie van 1014 m2 bij de nieuwbouw moet geschieden om nog meer water overlast te voorkomen. Graag zou ik zien dat dit veranderd wordt zoals het in de plan-

nen van de bouwbedrijven Bokma en Hiemstra is gepresenteerd tijdens de start van het nieuwe dorpshuis.

In paragraaf INLEIDENDE BEPALINGEN VAN ALGEMENEN AARD 4.2.1. Bouwvoorschriften punt I, dat de bouwhoogte maximaal 10 meter mag bedragen. Als deze hoogten worden gerealiseerd dan zal het nieuwe bouwplan hoger aan doen dan de gemiddelde bouwhoogte van de bestaande woningen uitgezonderd de boerderij aan de Dorpsstraat 2. Ik zou graag zien dat u deze maximale hoogte herziet tot een hoogte die beter past bij de gemiddelde woning hoogte mijn inschatting is dan +/- 8 meter ook al om de geluidsoverlast dat ontstaat bij de huizen aan de Franekerweg 1 en 2 dan iets zal afnemen.

Ook de fasering van het bouwplan geeft veel overlast aan de omwonenden zoals bouwverkeer en braakliggende percelen. Daarom verzoek ik u om de bouwondernemers te dwingen het bouwplan in één keer af te bouwen zodat deze overlast beperkt kan worden.

Dat de 3 bossages als beeldbepalend karakter wordt genoemd verbaast mij ten zeerste. Daar deze bossages pas in de jaren 70 – 80 zijn aangelegd. Mijn idee over beeldbepalend karakter is de boerderij aan de Dorpsstraat 2. Maar deze boerderij wordt nu voor een groot gedeelte ingebouwd en vanaf de zuidwest kant geheel aan het zicht onttrokken.

Hoogachtend,

Cees Ladenius





Stichting Rechtsbijstand

Stichting Rechtsbijstand  
Postbus 10100  
5000 JC Tilburg

Albert Einsteinlaan 20  
Zoetermeer

Telefoon (013) 462 37 10  
Fax (013) 462 27 99  
[www.stichtingrechtsbijstand.nl](http://www.stichtingrechtsbijstand.nl)

Behandeld door

mr. J.P.H. Roggeveen

Telefoon (079) 319 42 30

Fax (013) 462 27 99

[bestuursrecht@stichtingrechtsbijstand.nl](mailto:bestuursrecht@stichtingrechtsbijstand.nl)

7  
27 DEC 2006  
nr.: 06.13.334  
afh.: 5210

beh. ambt. Kresselt	afh. term. /
omg. afg.	afg.
d.d.	
paraaf.	Ons kenmerk

R106558298 ROL

Uw kenmerk

## AANTEKENEN

Gemeente Franekeradeel  
Burgemeester en wethouders  
Postbus 58  
8800 AB FRANEKER

Datum

22 december 2006

Onderwerp

Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan  
Dongjum-Uitbreiding

Geacht College,

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Dongjum - Uitbreiding [hierna: het bestemmingsplan] ter inzage gelegd vanaf 23 november 2006. Familie S. Blumers, Dorpsstraat 3, 8808 HL in DONGJUM is het hier niet mee eens. Haar inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

### Feitelijke situatie

In het gebied tussen Dorpsstraat - Franekerweg zal een nieuwe woonwijk worden gerealiseerd. Cliënte woont aan de Dorpsstraat direct tegenover het plangebied. Zoals de plannen nu zijn heeft cliënte rechtstreeks zicht op de nieuwe woonwijk. Familie Blumers verwacht dan ook dat realisatie van deze plannen een forse vermindering van haar woongenot inhoudt en dat haar woning sterk in waarde zal verminderen.

### Aantasting woongenot

Op dit moment heeft het gebied waar de nieuwbouwplannen zullen worden gerealiseerd een agrarische bestemming. Dit agrarisch karakter zal volledig teniet worden gedaan indien de nieuwe plannen zullen worden gerealiseerd. Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënte. Het gaat daarbij om de volgende aspecten.



Vervolg op de brief van  
22 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer  
2

#### *Privacy*

Het bestemmingsplan zal de bouw van een woonwijk met 17 woningen tegenover de woning van cliënte planologisch mogelijk maken. Indien de woonwijk zal worden gerealiseerd kan men vanuit de nieuwe woonwijk direct op het perceel van cliënte kijken. Dat is een enorme inbreuk op de bestaande situatie en een ernstige aantasting van de privacy van cliënte.

#### *Uitzicht en lichtinval*

Cliënte dreigt door het bouwplan haar prachtige vrije uitzicht te verliezen. Nu heeft cliënte een ruimtelijk uitzicht over de weilanden. Cliënte heeft, na voltooiing van de plannen, direct zicht op de enorme bouwmassa van het bouwproject, waardoor het bestaande uitzicht bijna geheel teniet worden gedaan. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor cliënte een onaanvaardbare beperking. Als het bouwplan wordt gerealiseerd betekent dit ook een grote beperking van lichtinval voor cliënte. Een maximale nokhoogte van 10 meter past absoluut niet bij de bestaande bebouwing.

#### *Geluidsoverlast verkeer*

Gezien de geringe afstand van het bouwplan tot de woning van de cliënte, vreest cliënte door de komst van het bouwplan veel geluidsoverlast te ondervinden. Met name omdat het geluid van het wegverkeer niet meer vrij weg kan en zal weerkaatsen op de nieuwbouwwijk. Het geluid blijft hangen tussen de bebouwing en leidt tot een toename van de geluidsdruk. Cliënte verzoekt u hier verder onderzoek naar te doen en zonodig geluidsisolerende maatregelen aan de woning van cliënt te subsidiëren.

#### **Gemeentelijk beleid woningen**

In 1997 is door uw gemeente besloten om aan de zuidoost zijde van Dongjum 13 woningen te realiseren. Verdere woningbouw zou pas in 2010 plaatsvinden, tevens aan de zuidoost zijde van Dongjum. Dit uitgangspunt schijnt te zijn verlaten met het ter inzage leggen van het bestemmingsplan. Cliënte vraagt zich af of er in Dongjum behoefte is aan 17 nieuwbouwwoningen. Op dit moment staan er 9 koopwoningen te koop in Dongjum. Het gros van de inwoners heeft een beneden modaal inkomen en het dorp bestaat voor 25 % uit alleenstaande en voor 15 % uit senioren. Cliënte is dan ook van mening dat er een groot verschil is tussen het aanbod en de vraag naar bepaalde woningen. Verder moet op grond van gemeentelijk beleid uit de plannen blijken voor welke doelgroepen wordt gebouwd. Dit ontbreekt. Om welke woningen gaat het hier? Starterwoningen, seniorenwoningen? Cliënte verzoekt u duidelijkheid te verschaffen op dit punt.

Vervolg op de brief van  
22 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer  
3

Cliënte is het niet eens met de motivering voor de locatiekeuze zoals vermeld in de toelichting. Volgens gemeentelijk beleid moet er in en aansluitend aan het dorp worden gebouwd. Cliënte is dan ook van mening dat deze nieuwbouw aansluitend aan de nieuwbouw aan de zuidoost zijde moet worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan werkt in de hand dat er diverse groepjes bebouwing ontstaan. Cliënte is daarom van mening dat dit geen goede ruimtelijke ordening oplevert en om die reden het bestemmingsplan niet in procedure kan worden gebracht.

#### **Bouwhoogte**

Verder is familie Blumers van mening dat de nokhoogte maximaal 9 meter mag zijn en de goothoogte op 3 meter zou moeten worden gesteld. De hoogtematen komen dan enigszins overeen met de omgeving. De nokhoogte van de huidige bebouwing ligt op circa 8 meter. De toelichting op het plan maakt duidelijk dat een lage gootlijn uitgangspunt is. De huidige maatvoering ten aanzien van de gootlijn en de nokhoogte is niet passend in de omgeving en is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Verkeersveiligheid/ toename verkeersbewegingen**

De realisering van het nieuwe plan leidt tot een toename van het aantal bewoners en het aantal auto's. Hierdoor neemt het aantal verkeersbewegingen toe, met name de nieuwe kruising Dorpsstraat – van Goslingastraat en Nieuweweg. Volgens familie Blumers kan deze verkeersdruk niet goed worden opgevangen in het gebied. Cliënte zet grote vraagtekens bij de ontsluiting van de parallelweg die uitmondt op de kruising Franekerweg en verzoekt u nader onderzoek te doen en te garanderen dat het gebied verkeersveilig kan worden ontsloten.

#### **Waterhuishouding**

Cliënte zet grote vraagtekens bij de effecten die nieuwbouwplannen om de waterhuishouding zullen hebben. Cliënte ondervindt al jarenlang wateroverlast als gevolg van de aanleg van een fietspad en het verwijderen van bomen. Regelmatig is de kelder van cliënte volgelopen tot een hoogte van 40cm. Cliënte moet constateren dat er geen opvang wordt gecreëerd voor regenwater en dat de dichtstbijzijnde huizen van het bouwplan water afvoeren naar de bestaande put aan de Goslingaweg. Cliënte vreest dat de wateroverlast alleen nog maar zal toenemen.

Vervolg op de brief van  
22 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer  
4

#### **Waardevermindering woning**

Familie is van mening dat haar woning in waarde zal dalen na realisering van het bouwplan. Cliënte is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij uw gemeente. Cliënte stelt dat van de bouw een dermate waardeverminderend effect uitgaat op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van dit plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties waar geen of minder planschade te verwachten valt.

#### **Streekplan provincie Friesland**

Cliënte is van mening dat het bestemmingsplan in strijd is met het streekplan provincie Friesland. Dongjum is geen kern dorp en niet van vitaal plattelandsbelang. Dongjum ligt 2 kilometer ten noorden van Franeker waar allerlei nieuwbouwplannen voor woningen worden ontwikkeld. Het streekplan provincie Friesland bepaalt dat er alleen in grote dorpen woningen mogen worden bijgebouwd. Het streekplan provincie Friesland heeft als uitgangspunt dat het agrarische karakter, landschap, natuur en water dienen te worden behouden. Het bestemmingsplan is in strijd met deze uitgangspunten.

#### **Verzoek**

Namens de familie Blumers vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze bezwaren tegemoet komt.

Hoogachtend,  
Stichting Rechtsbijstand

mr. J.P.H. Roggeveen



27 DEC 2006  
 0613337  
 5210  
 afh. term.  
 afh. term.  
 d.o. - Ons-kenmerk  
 R106546193 ROL



Stichting Rechtsbijstand

Stichting Rechtsbijstand  
 Postbus 10100  
 5000 JC Tilburg

Albert Einsteinlaan 20  
 Zoetermeer

Telefoon (013) 462 37 10  
 Fax (013) 462 27 99  
 www.stichtingrechtsbijstand.nl

Behandeld door  
 mr. J.P.H. Roggeveen  
 Telefoon (079) 319 42 30  
 Fax (013) 462 27 99  
 bestuursrecht@stichtingrechtsbijstand.nl

**AANTEKENEN**

Gemeente Franekeradeel  
 Burgemeester en wethouders  
 Postbus 58  
 8800 AB FRANEKER

Datum  
 22 december 2006  
 Onderwerp  
 Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan  
 Dongjum-Uitbreiding

Uw kenmerk

Geacht College,

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Dongjum - Uitbreiding [hierna: het bestemmingsplan] inzage gelegd vanaf 23 november 2006. Mevrouw A.J. Huizing, Dorpsstraat 7, 8808 HL in DONGJUM is het hier niet mee eens. Haar inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

**Feitelijke situatie**

In het gebied tussen Dorpsstraat - Franekerweg zal een nieuwe woonwijk worden gerealiseerd. Cliënte woont aan de Dorpsstraat direct tegenover het plangebied. Zoals de plannen nu zijn heeft cliënte rechtstreeks zicht op de nieuwe woonwijk. Zij verwacht dan ook dat realisatie van deze plannen een forse vermindering van haar woongenot inhoudt en dat haar woning sterk in waarde zal verminderen.

**Aantasting woongenot**

Cliënte heeft haar woning in 1997 aangekocht. Een van de belangrijkste redenen voor het kopen van de woning was het schitterende uitzicht over landerijen met op de achtergrond Franeker. Op dit moment heeft het gebied waar de nieuwbouwplannen zullen worden gerealiseerd een agrarische bestemming. Dit agrarisch karakter zal volledig teniet worden gedaan indien de nieuwe plannen zullen worden gerealiseerd. Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënte. Het gaat daarbij om de volgende aspecten.

Vervolg op de brief van  
22 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer  
2

#### *Privacy*

Het bestemmingsplan zal de bouw van een woonwijk met 17 woningen tegenover de woning van cliënte planologisch mogelijk maken. Indien de woonwijk zal worden gerealiseerd kan men vanuit de nieuwe woonwijk direct op het perceel van cliënte kijken. Dat is een enorme inbreuk op de bestaande situatie en een ernstige aantasting van de privacy van cliënte.

#### *Uitzicht en lichtinval*

Cliënte dreigt door het bouwplan haar prachtige vrije uitzicht te verliezen. Nu heeft cliënte een ruimtelijk uitzicht over de weilanden. Cliënte heeft, na voltooiing van de plannen, direct zicht op de enorme bouwmassa van het bouwproject, waardoor het bestaande uitzicht bijna geheel teniet worden gedaan. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor cliënte een onaanvaardbare beperking. Als het bouwplan wordt gerealiseerd betekent dit ook een grote beperking van lichtinval voor cliënte. Een maximale nokhoogte van 10 meter past absoluut niet bij de bestaande bebouwing.

#### *Geluidsoverlast verkeer*

Gezien de geringe afstand van het bouwplan tot de woning van de cliënte, vreest cliënte door de komst van het bouwplan veel geluidsoverlast te ondervinden. Met name omdat het geluid van het wegverkeer niet meer vrij weg kan en zal weerkaatsen op de nieuwbouwwijk. Het geluid blijft hangen tussen de bebouwing en leidt tot een toename van de geluidsdruk. Cliënte verzoekt u hier verder onderzoek naar te doen en zonodig geluidsisolerende maatregelen aan de woning van cliënt te subsidiëren.

#### **Gemeentelijk beleid woningen**

In 1997 is door uw gemeente besloten om aan de zuidoost zijde van Dongjum 13 woningen te realiseren. Verdere woningbouw zou pas in 2010 plaatsvinden, tevens aan de zuidoost zijde van Dongjum. Dit uitgangspunt schijnt te zijn verlaten met het ter inzage leggen van het bestemmingsplan. Cliënte vraagt zich af of er in Dongjum behoefte is aan 17 nieuwbouwwoningen. Op dit moment staan er 9 koopwoningen te koop in Dongjum. Het gros van de inwoners heeft een beneden modaal inkomen en het dorp bestaat voor 25 % uit alleenstaande en voor 15 % uit senioren. Cliënte is dan ook van mening dat er een groot verschil is tussen het aanbod en de vraag naar bepaalde woningen. Verder moet op grond van gemeentelijk beleid uit de plannen blijken voor welke doelgroepen wordt gebouwd. Dit ontbreekt. Om welke woningen gaat het hier? Starterwoningen, seniorenwoningen? Cliënte verzoekt u duidelijkheid te verschaffen op dit punt.

Vervolg op de brief van  
22 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer  
3

Cliënte is het niet eens met de motivering voor de locatiekeuze zoals vermeld in de toelichting. Volgens gemeentelijk beleid moet er in en aansluitend aan het dorp worden gebouwd. Cliënte is dan ook van mening dat deze nieuwbouw aansluitend aan de nieuwbouw aan de zuidoost zijde moet worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan werkt in de hand dat er diverse groepjes bebouwing ontstaan. Cliënte is daarom van mening dat dit geen goede ruimtelijke ordening oplevert en om die reden het bestemmingsplan niet in procedure kan worden gebracht.

#### **Bouwhoogte**

Verder is cliënte van mening dat de nokhoogte maximaal 9 meter mag zijn en de goothoogte op 3 meter zou moeten worden gesteld. De hoogtematen komen dan enigszins overeen met de omgeving. De nokhoogte van de huidige bebouwing ligt op circa 8 meter. De toelichting op het plan maakt duidelijk dat een lage gootlijn uitgangspunt is. De huidige maatvoering ten aanzien van de gootlijn en de nokhoogte is niet passend in de omgeving en is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Verkeersveiligheid/ toename verkeersbewegingen**

De realisering van het nieuwe plan leidt tot een toename van het aantal bewoners en het aantal auto's. Hierdoor neemt het aantal verkeersbewegingen toe, met name de nieuwe kruising Dorpsstraat – van Goslingastraat en Nieuweweg. Volgens cliënt kan deze verkeersdruk niet goed worden opgevangen in het gebied. Cliënte zet grote vraagtekens bij de ontsluiting van de parallelweg die uitmondt op de kruising Franekerweg en verzoekt u nader onderzoek te doen en te garanderen dat het gebied verkeersveilig kan worden ontsloten.

#### **Waterhuishouding**

Cliënte zet grote vraagtekens bij de effecten die nieuwbouwplannen om de waterhuishouding zullen hebben. Cliënte ondervindt al jarenlang wateroverlast als gevolg van de aanleg van een fietspad en het verwijderen van bomen. Regelmatig is de kelder van cliënte volgelopen tot een hoogte van 40cm. Cliënte moet constateren dat er geen opvang wordt gecreëerd voor regenwater en dat de dichtstbijzijnde huizen van het bouwplan water afvoeren naar de bestaande put aan de Goslingaweg. Cliënte vreest dat de wateroverlast alleen nog maar zal toenemen.

Vervolg op de brief van  
22 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer

4

### **Waardevermindering woning**

Cliënte is van mening dat haar woning in waarde zal dalen na realisering van het bouwplan. Cliënte is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij uw gemeente. Cliënte stelt dat van de bouw een dermate waardeverminderend effect uitgaat op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van dit plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties waar geen of minder planschade te verwachten valt.

### **Streekplan provincie Friesland**

Cliënte is van mening dat het bestemmingsplan in strijd is met het streekplan provincie Friesland. Dongjum is geen kernoorp en niet van vitaal plattelandsbelang. Dongjum ligt 2 kilometer ten noorden van Franeker waar allerlei nieuwbouwplannen voor woningen worden ontwikkeld. Het streekplan provincie Friesland bepaalt dat er alleen in grote dorpen woningen mogen worden bijgebouwd. Het streekplan provincie Friesland heeft als uitgangspunt dat het agrarische karakter, landschap, natuur en water dienen te worden behouden. Het bestemmingsplan is in strijd met deze uitgangspunten.

### **Verzoek**

Namens cliënte vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze bezwaren tegemoet komt.

Hoogachtend,  
Stichting Rechtsbijstand

mr. J.P.H. Roggeveen



Stichting Rechtsbijstand

Stichting Rechtsbijstand  
Postbus 10100  
5000 JC Tilburg

Dokter van Deenweg 20  
Zwolle

Telefoon (013) 462 37 10  
Fax (013) 462 27 99  
www.stichtingrechtsbijstand.nl

Behandeld door  
Mw. mr. J.G.J. van den Bergh

Telefoon (038) 455 80 24

Fax (013) 462 27 99

bestuursrecht@stichtingrechtsbijstand.nl

15  
ingelaten d.d.  
27 DEC 2006  
nr: 06.1.333  
af: 5210  
AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST  
beh. en hu. ... *Bestel* ...  
afg. stm. ...  
ontvangstbev.:  mee  
afgehandeld d.m.v.:  
..... Ons kenmerk ..... Behandeld door  
G.R104705140-JBZ .....  
Uw kenmerk

AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Burgemeester en Wethouders van de  
gemeente Franekeradeel  
Postbus 58  
8800 AB FRANEKER

Datum

21 december 2006

Onderwerp

Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan  
Dongjum-Uitbreiding

Geacht College,

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Dongjum - Uitbreiding ter inzage gelegd vanaf 23 november 2006. De heer D.F. de Boer, Franekerweg 2, 8808 HA in DONGJUM is het hier niet mee eens. Zijn inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

#### Feitelijke situatie

In de hoek Franekerweg – Dorpsstraat wordt een nieuwe woonwijk gerealiseerd. Cliënt woont aan de Franekerweg en dus tegenover het plangebied. Zoals de plannen nu zijn heeft cliënt rechtstreeks zicht op de nieuwe woonwijk. Hij verwacht dan ook dat realisatie van deze plannen een forse vermindering van zijn woongenot inhoudt. Verder verwacht cliënt verkeersoverlast en is hij van mening dat woningbouw op een andere locatie moet worden gerealiseerd en dat te weinig onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties. Om die redenen dient cliënt zijn bezwaren in tegen uw plannen. Hieronder zet cliënt zijn bezwaren uiteen.

#### Aantasting woongenot

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënt. Het gaat daarbij om de volgende aspecten.

##### Privacy

Het bouwplan houdt in de bouw van een woonwijk tegenover de woning van cliënt. In de nieuwe situatie kan men vanuit de woning op het perceel van cliënt kijken, zowel in zijn tuin als in zijn woning. Dat is een enorme inbreuk op de bestaande situatie en een ernstige aantasting van de privacy van cliënt.

##### Uitzicht en lichtinval

Cliënt dreigt door het bouwplan zijn vrije uitzicht te verliezen. Nu heeft cliënt een ruim uitzicht over de weilanden. Cliënt heeft, na voltooiing van de plannen, direct zicht op de enorme bouwmassa van het



Vervolg op de brief van  
21 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer  
2

bouwproject, waardoor het voor hem en zijn gezin bestaande uitzicht in ernstige mate wordt aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor cliënt een onaanvaardbare beperking. Als het bouwplan wordt gerealiseerd betekent dit ook een grote beperking van de inval van zonlicht in de woning en op het perceel van cliënt. Cliënt vreest voor de schaduwwerking van het bouwproject en verzoekt de gemeente daarom tot aanpassing van de bouwhoogtes.

#### **Geluidsoverlast**

Gezien de geringe afstand van het bouwplan tot de woning van de cliënt, vreest cliënt door de komst van het bouwplan veel geluidsoverlast te ondervinden. Met name omdat het geluid van het wegverkeer van de Franekerweg niet meer vrij weg kan. Het geluid blijft hangen tussen de bebouwing en leidt tot een toename van de geluidsdruk. Daarbij aangetekend dat de geluidsdruk nu al ligt boven de maximaal toegestane grenswaarden. Ook de nieuwe bewoners worden geconfronteerd met geluidsoverlast. In het geval gekozen wordt voor een alternatieve locatie wordt deze overlast voor de nieuwe bewoners voorkomen. Cliënt verzoekt u hier verder onderzoek naar te doen en zonodig geluidsisolerende maatregelen aan de woning van cliënt te subsidiëren.

#### **Gemeentelijk beleid**

In de toelichting wordt gesproken over de Dorpsvisie. Cliënt is niet op de hoogte van de inhoud van dit document en verzoekt u om een kopie hiervan toe te sturen.

Cliënt is het niet eens met de motivering voor de locatiekeuze zoals vermeld in de toelichting. Cliënt is van mening dat woningbouw op een andere locatie moet worden gerealiseerd en dat te weinig onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties.

Volgens gemeentelijk beleid moet er in en aansluitend aan het dorp worden gebouwd. Cliënt is dan ook van mening dat deze nieuwbouw aansluitend aan de nieuwbouw aan de zuidoost zijde moet worden gerealiseerd. Het voorontwerpbestemmingsplan werkt in de hand dat er diverse groepjes nieuwbouw ontstaan. Cliënt is daarom van mening dat dit geen goede ruimtelijke ordening oplevert en om die reden het bestemmingsplan niet in procedure kan worden gebracht.

Daarbij komt dat het zicht op de kerk vanaf de zuidzijde niet aan de orde is. Door een woning met garage met rondom hoge bomen is het zicht op de kerk vanaf de zuidzijde minimaal. Tevens staat er vanaf de snelweg gezien ook nog een boerderij in de zichtlijn.

Door het plan op de huidige locatie te willen realiseren wordt het zicht op het bestaande beschermde dorpsgezicht ontnomen. Na realisatie vanaf de Franekerweg is er bij binnenkomst van Dongjum geen zicht op de boerderij, terp met kerk en de karakteristieke panden. Uw motivering ten aanzien van de

Vervolg op de brief van  
21 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer  
3

zichtlijnen snijdt dan ook geen hout en om die reden kan het ontwerpbestemmingsplan niet op basis van deze motivering in procedure worden gebracht.

In het geval u het zicht daadwerkelijk wilt behouden dan is het zaak om de woningbouw niet te realiseren op de huidige locatie. In het geval woningbouw wordt gerealiseerd op de alternatieve locatie dan blijft bij binnenkomst van het dorp en dus vanaf de Franekerweg het zicht op de kerk bestaan. Cliënt verzoekt u om woningbouw te realiseren op een alternatieve locatie.

Verder moet op grond van gemeentelijk beleid uit de plannen blijken voor welke doelgroepen wordt gebouwd. Dit ontbreekt. Om welke woningen gaat het hier? Starterswoningen, seniorenwoningen? Cliënt verzoekt u duidelijkheid te geven op dit punt.

#### **Voordelen alternatieve locatie**

Bij het realiseren van bebouwing rondom het nieuwe dorps huis ziet cliënt de volgende voordelen:

- Het dorps huis komt centraal te liggen;
- Beschutting van het kaatsveld;
- Minder geluidsproblematiek;
- Veiliger, bewoners van het de nieuwbouwwijk hoeven de dorpsstraat niet over te steken voor een bezoek aan school of dorps huis;
- Geen verkeersonveilige situatie bij ontsluiting bouwterrein;
- Er is openvaarwater in het bouwterrein te creëren door een aansluiting op de Dongjumervaart!;
- In de toekomst meer ruimte voor verkeersremmende maatregelen op de Franekerweg;
- In de toekomst meer ruimte voor woning bouw!

Cliënt is van mening dat u in het kader van een goede ruimtelijke ordening onderzoek moet doen naar alternatieven. Nu het alternatief meer voordelen biedt, levert het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan strijd op met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Bebouwingsrichtlijnen/beeldkwaliteit**

Cliënt verzoekt u om het volgende op te nemen in het beeldkwaliteitsplan:

- Woningen moeten passen bij het dorpskarakter (jaren 60 woningen);
- Er moeten eisen worden gesteld aan de steenkleur;
- Dakpannenkleur rood; geen geglazuurde dakpannen.

Cliënt verzoekt u verder om de garantie af te geven dat deze bebouwingsrichtlijnen worden opgenomen in de welstandsnota.

#### **Bouwhoogte**

Verder is cliënt van mening dat de nokhoogte maximaal 9 meter mag zijn en de goothoogte op 3

Vervolg op de brief van  
21 december 2006

Bestemd voor

Bladnummer  
4

meter zou moeten worden gesteld. De hoogtematen komen dan enigszins overeen met de omgeving. De nokhoogte van de huidige bebouwing ligt op circa 8 meter. De toelichting op het plan maakt duidelijk dat een lage gootlijn uitgangspunt is. De huidige maatvoering ten aanzien van de gootlijn en de nokhoogte is niet passend in de omgeving en is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Verkeersveiligheid/ toename verkeersbewegingen**

De realisering van het nieuwe plan leidt tot een toename van het aantal bewoners en het aantal auto's. Hierdoor neemt het aantal verkeersbewegingen toe. Volgens cliënt kan deze verkeersdruk niet goed worden opgevangen in het gebied. Cliënt zet grote vraagtekens bij de ontsluiting van de parallelweg die uitmondt op de kruising Franekerweg. Door de realisatie van de nieuwbouw is het niet meer mogelijk om eventuele toekomstige maatregelen qua verkeersveiligheid op de Franekerweg te realiseren. Hier is in het plan geen rekening mee gehouden. Cliënt verzoekt u nader onderzoek te doen naar de verkeersveiligheid met name voor de Franekerweg en te garanderen dat het gebied verkeersveilig kan worden ontsloten.

#### **Waterhuishouding**

Cliënt verwacht dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de waterhuishouding. Cliënt wenst geen overlast te ondervinden van de toekomstige plannen en verzoekt u hier nader onderzoek naar te doen en de garantie te geven dat op zijn perceel geen wateroverlast ontstaat.

#### **Waardevermindering woning**

Cliënt is van mening dat zijn woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Cliënt is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënt stelt dat van de bouw een dermate waardeverminderend effect uitgaat op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van dit plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties waar geen of minder planschade te verwachten valt.

#### **Verzoek**

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.

#### **Vragen of opmerkingen**

Als u nog vragen heeft dan beantwoord ik die graag. Mijn directe nummer is (038) 455 80 24. Ik ben telefonisch bereikbaar van 8.30 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 16.30 uur. Houdt u er rekening mee dat ik in de even weken op vrijdag niet aanwezig ben! Als ik niet bereikbaar ben kunt u de boodschap aan ons secretariaat doorgeven. Natuurlijk kunt u mij ook per e-mail

Vervolg op de brief van  
21 december 2006

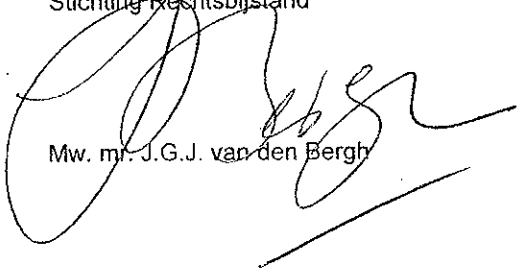
Bestemd voor

Bladnummer

5

([bestuursrecht@stichtingrechtsbijstand.nl](mailto:bestuursrecht@stichtingrechtsbijstand.nl)) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, maar dan altijd onder vermelding van het referentienummer R104705140 JBZ.

Hoogachtend,  
Stichting Rechtsbijstand



Mw. mr. J.G.J. van den Bergh