

# AAN DE RAAD

**Punt: 5.3**

**Agenda: 07-11-2013  
Franeker, 15-10-2013**

## **Onderwerp:**

Bestemmingsplan Buitengebied 2013

## **Voorstel**

1. In te stemmen met het planMER "Bestemmingsplan Buitengebied 2013";
2. Kennis te nemen van het "Toetsingsadvies bestemmingsplan Buitengebied Franekeradeel" van de Commissie voor de milieueffectrapportage;
3. In te stemmen met de "Oplegnotitie planMER Bestemmingsplan Buitengebied 2013 Franekeradeel";
4. In te stemmen met de "Reactienota zienswijzen", versie 28 augustus 2013, voor wat betreft de beantwoording van de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan en een aantal zienswijzen (deels) gegrond en (deels) ongegrond te verklaren;
5. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" met identificatienummer NL.IMRO.0070.BPBUITENGEBIED2013-VAS1 gewijzigd vast te stellen;
6. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

## **1. Inleiding**

Tussen 30 mei en 10 juli 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013" met bijbehorende ontwerp planMER ter inzage gelegen. In deze periode zijn diverse zienswijzen ontvangen. Een aantal zienswijzen hebben geleid tot een aangepaste regeling voor intensieve agrarische bedrijfsactiviteiten. Daarnaast hebben een aantal zienswijzen geleid tot (voornamelijk) perceelsgerichte aanpassingen. Tot slot zijn op perceelsniveau nog een aantal ambtshalve aanpassingen aangebracht. De wijzigingen hebben betrekking op zowel de verbeelding, de planregels en de toelichting.

Gezien het bovenstaande zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden vastgesteld.

## **2. Meetbaar effect**

Er is een vastgesteld bestemmingsplan Buitengebied.

## **3. Argumenten**

Dit voorstel is gebaseerd op de volgende argumenten:

### *1.1 Voor de actualisatie van het bestemmingsplan is een milieueffectrapport (planMER) opgesteld*

Parallel aan het opstellen van dit bestemmingsplan is een planMER opgesteld. Het planMER beschrijft de milieueffecten die het bestemmingsplan in maximale vorm mogelijk maakt. Op deze manier worden milieubelangen op een volwaardige manier meegewogen in de besluitvorming van het bestemmingsplan. Het planMER is ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie MER) en is tevens als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

### *2.1 De Commissie MER heeft een toetsingsadvies uitgebracht*

De Commissie MER is van mening dat op een duidelijke en overzichtelijke wijze inzicht is gegeven in de milieugevolgen die het plan mogelijk kan maken.

Daarnaast signaleert de Commissie een tekortkoming in informatie en heeft zij geadviseerd om beter in beeld te brengen hoe de toename van stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden de Alde Feanen en de duinen op Terschelling kan worden voorkomen. Ook beveelt de Commissie aan om de gebruikte definitie van grondgebondenheid voor agrarische bedrijven aan te scherpen.

Voor het volledige advies van de Commissie MER wordt verwezen naar de bijlage.

### *3.1 Met een oplegnotitie is gehoor gegeven aan het advies van de Commissie MER*

Er is voor gekozen om de aanvulling op het planMER neer te leggen in een oplegnotitie, waardoor duidelijker wordt op welke punten het planMER is aangevuld.

Met de oplegnotitie is in beeld gebracht hoe de toename van stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden kan worden voorkomen. Geconcludeerd wordt dat het bestemmingsplan een adequaat instrumentarium bevat om op plan- en projectniveau de stikstofdepositie te kunnen beheersen. Daarnaast is de definitie voor grondgebondenheid aangescherpt. Hiermee is antwoord gegeven op de tekortkoming als genoemd in het advies van de Commissie. De oplegnotitie is als bijlage bijgevoegd.

### *4.1 Aan een aantal zienswijzen kan tegemoet worden gekomen en aan een aantal zienswijzen kan niet tegemoet worden gekomen*

Het ontwerpbestemmingsplan heeft samen met het ontwerp planMER voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen zijn/haar zienswijze geven. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 18 zienswijzen ingekomen. Tegen het ontwerp planMER zijn geen zienswijzen ingekomen.

In de bijgevoegde “Reactienota zienswijzen” is per zienswijze aangegeven wat de strekking is en aan welke zienswijze tegemoet kan worden gekomen en aan welke zienswijze niet tegemoet wordt gekomen.

### *5.1 Op grond van een aantal zienswijzen en een aantal ambtelijke constatering is het bestemmingsplan aangepast*

Een aantal zienswijzen en een aantal ambtelijke constatering zijn aanleiding geweest het bestemmingsplan aan te passen. In de navolgende sub-paragrafen staat aangegeven op welke punten het bestemmingsplan is aangepast, welke wijzigingen waar in het plan zijn aangebracht en of deze wijzigingen voortvloeien uit zienswijzen of door ambtshalve aanpassingen.

#### 5.1.1. Er is een planologische regeling voor gemengde agrarische bedrijven opgenomen

Naar aanleiding van een viertal zienswijzen is een planologische regeling voor gemengde agrarische bedrijven opgenomen.

De betreffende zienswijzen hebben betrekking op de regeling die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen over de bestaande intensieve tweede takken bij agrarische bedrijven. Gebleken is dat bij een zestal grondgebonden agrarische bedrijven met een intensieve tweede tak feitelijk sprake is van twee volwaardige agrarische bedrijfstakingen; een volwaardige intensieve bedrijfstaking en een volwaardige grondgebonden bedrijfstaking.

Het betreffen hier allemaal vergunde situaties van vóór vaststelling van het bestemmingsplan *Buitengebied 2001*. Voor deze intensieve takken zijn in de jaren 90 al vergunningen verleend. De destijds geldende bestemmingsplannen verzetten zich hier niet tegen. Deze bedrijven hadden in het bestemmingsplan *Buitengebied 2001* eigenlijk een gemengde bestemming moeten krijgen, omdat feitelijk toen al sprake was van twee hoofdtakken. Dit echter niet gebeurd. De intensieve tak is als neventak inbestemd.

Deze regeling uit het bestemmingsplan *Buitengebied 2001* is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De grondgebonden bedrijfstak is als hoofdactiviteit aangemerkt en de intensieve bedrijfstak als nevenactiviteit. Dit doet geen recht aan de feitelijke situatie omdat er sprake is van twee volwaardige bedrijfstakken naast elkaar. In de zienswijzen wordt gevraagd een regeling op te nemen die recht doet aan de feitelijke situatie. Deze feitelijke situaties zijn historisch gezien zo gegroeid, omdat de voorgaande bestemmingsplannen voor het buitengebied geen adequate regelingen kenden om ervoor te zorgen dat nieuwe intensieve tweede takken ook echt ondergeschikt zouden blijven aan de grondgebonden agrarische hoofdtak.

Het bovenstaande is voorgelegd aan Rho Adviseurs (voorheen Buro Vijn). Zij hebben de juridische houdbaarheid van de regeling vanuit het ontwerpbestemmingsplan getoetst. Rho concludeert dat, gezien de positieve grondhouding ten opzichte van intensieve neventakken (in de structuurvisie en de toelichting bij het bestemmingsplan) en het feit dat ruimtelijk gezien niet sprake is van een ondergeschiktheid (gelet op de oppervlaktes van de stallen ten opzichte van de oppervlakte die wordt gebruikt ten behoeve van de grondgebonden tak), de bestemming geen recht doet aan de feitelijke situatie. Uit deze toetsing blijkt dat een aanpassing van de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan noodzakelijk is. Zie hiervoor ook de Reactienota zienswijzen.

Daarom is er een regeling gekomen voor gemengde agrarische bedrijven. Deze regeling maakt het mogelijk dat twee volwaardige bedrijfstakken naast elkaar kunnen worden uitgeoefend. Alle bestaande bedrijven waar intensieve agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden krijgen de aanduiding voor een *gemengd agrarisch bedrijf*. Deze aanduiding regelt zowel de grondgebonden tak als de niet-grondgebonden tak. Hiermee worden alle bedrijven gelijkgeschakeld en wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie.

Nieuwvestiging van gemengde bedrijven is niet mogelijk.

#### 5.1.2. Eventuele nieuwe intensieve tweede takken mogen niet uitgroeien tot gemengde agrarische bedrijven met een volwaardige intensieve bedrijfstak

Zoals in de voorontwerpfase met u is overlegd maakt het nieuwe bestemmingsplan in beginsel geen nieuwe intensieve tweede takken mogelijk. Echter, conform het gestelde in de Kadernota Buitengebied is in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen dat de gemeente Franekeradeel in principe een positieve grondhouding heeft tegenover intensieve tweede takken tot een maximum van 3000m<sup>2</sup>. Ieder nieuw verzoek daartoe zal specifiek moeten worden beoordeeld.

Op het moment dat zich een concreet verzoek voordoet, dan kan daar een afzonderlijke planologische procedure voor worden gevolgd met een afzonderlijke projectMER (dat is een planMER in het klein). Uw gemeenteraad is het bevoegde bestuursorgaan om bij dergelijke verzoeken te beslissen of er al dan niet medewerking kan worden verleend.

Voor het eventueel verlenen van medewerking zijn er een aantal toetsingscriteria die in acht genomen moeten worden. Conform onze “Structuurvisie Buitengebied Franekeradeel 2010 – 2020” moet worden voorkomen dat intensieve tweede takken in de toekomst uit kunnen groeien tot volwaardige intensieve agrarische bedrijven.

Ruimtelijke ondergeschiktheid is bij het eventueel toestaan van een nieuwe intensieve tweede tak belangrijk. Bij ruimtelijke ondergeschiktheid speelt de oppervlakte van de bebouwing van beide takken een rol. Dit moet in een duidelijke verhouding tot elkaar staan. Dat is niet het enige, want de oppervlakte van de gebouwen voor een akkerbouwbedrijf is vaak kleiner dan voor een veehouderijbedrijf. Bij het bepalen of er sprake is van ruimtelijke ondergeschiktheid is daarom ook de omvang van de gronden voor de akkerbouw tak van belang. Naar aanleiding hiervan is de passage in de toelichting over nieuwe intensieve tweede takken aangescherpt.

Hiermee wordt voorkomen dat eventueel nieuw te realiseren intensieve tweede takken in de toekomst kunnen uitgroeien tot gemengde agrarische bedrijven met een volwaardige intensieve bedrijfstak.

#### 5.1.3. Er zijn diverse wijzigingen aangebracht aan de verbeelding

- Aan de Muntsewei 3 te Klooster Lidlum is de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf" toegevoegd (ambtshalve aanpassing);
- Op het perceel Franekerweg 4 te Tzum is het ingetekende bouwvlak verwijderd (ambtshalve aanpassing);
- Op het perceel Latsmaleane 10 te Sexbierum is de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - waardevolle hoofdvorm" toegevoegd (ambtshalve aanpassing);
- In Firdgum is het ‘graszodenhuis’ voorzien van de bestemming “Maatschappelijk” (ambtshalve aanpassing);
- Aan de Wommelserweg 9 te Tzum is het ingetekende bouwvlak verwijderd (ambtshalve aanpassing);
- De aanduiding voor logies en ontbijt op het perceel Slotwei 2 te Tzum is over het hele perceel komen te liggen (ambtshalve aanpassing);
- De bestemming “Wonen – 2” tegenover Salverderweg 69 te Franeker is qua vorm aangepast (ambtshalve aanpassing);
- De locatie Sytzamaleane 31A te Tzummarum is voor woondoeleinden bestemd (ambtshalve aanpassing);
- Het agrarische bedrijf aan de Dongjumerweg 8 te Boer is inbestemd als een grondgebonden agrarisch bedrijf (ambtshalve aanpassing);
- Op het perceel Kie 4 te Franeker is het ingetekende bouwvlak aan de west- en oostzijde qua vorm aangepast (ambtshalve aanpassing);
- Op het perceel War 2 te Franeker is binnen de bestemming “Wonen – Voormalige boerderijpanden” een bouwvlak rondom de woning getekend (ambtshalve aanpassing);
- Op de verbeelding is de plangrens bij het bedrijventerrein van Klooster Lidlum aangepast, omdat daarvoor nu een apart actualisatiebestemmingsplan wordt gemaakt (ambtshalve aanpassing);
- Op het renvooi (de legenda van de kaart) is de verklaring voor “Waarde – Landschap” aangepast (ambtshalve aanpassing).
- Op het renvooi is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - tweede tak intensieve veehouderij" verwijderd en is de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch -

bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf" toegevoegd (naar aanleiding van diverse zienswijzen);

- De aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel intensieve neventak" is van de verbeelding verwijderd (naar aanleiding van diverse zienswijzen);
- Er zijn 15 percelen die de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf" krijgen, te weten Franekerweg 2 in Tzum, Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum, Hoarnestreek 1 in Tzummarum, Hoarnestreek 3 in Tzummarum, Hearewei 19 in Pietersbierum, Plattedyk 1 in Tzum, Nieuwbuurtsterweg 48a in Tzum, Deersum 1 in Achlum, Pastorijreed 1 in Sexbierum, Dongjumerweg 8 in Ried, Camstrawei 27 in Firdgum, Dongjumerweg 1 in Boer, Dongjumerweg 5 in Ried, Hoarnestreek 3 en 5 in Sexbierum, Rijksstraatweg 8 in Schalsum (naar aanleiding van diverse zienswijzen);
- De bedrijfskavel/het bouwvlak op het perceel 't Noord 6 te Tzum is aangepast (naar aanleiding zienswijze);
- Het bestemmingsvlak op het perceel Kleasterwei 8B te Tzummarum is vergroot (naar aanleiding zienswijze);
- Het perceel Hitzumerweg 4A te Franeker is voorzien van de bestemming "Agrarisch" met een bedrijfskavel en bouwvlak (naar aanleiding zienswijze);
- Op het perceel Monnikenweg 58 te Achlum is de aanduiding "bedrijfswooning uitgesloten" van de verbeelding verwijderd (naar aanleiding van mondelinge zienswijze);
- Op het perceel Arkens 4 te Franeker is de omvang van de bedrijfskavel/het bouwvlak vergroot (naar aanleiding zienswijze);
- De bedrijfskavel/het bouwvlak op het perceel Camstrawei 27 te Firdgum is gewijzigd. De omvang is gelijk gebleven, maar de aanpassingen leiden tot een verbetering van de ligging van de bedrijfskavel vanuit de omgevingsaspecten (naar aanleiding zienswijze);
- Op de verbeelding is een vrijwaringszone opgenomen voor de radarverstoringgebieden, waarbij rekening wordt gehouden met de rechte verkregen bouwhoogtes van windturbines (naar aanleiding zienswijze).

De wijzingen op de verbeelding zijn tevens tekstueel doorvertaald naar de toelichting.

#### 5.1.4. Er zijn diverse wijzingen aangebracht aan de planregels

- In de artikelleden 3.3.7., 5.3.4., 8.3.3., 18.3.3. en 21.3.3. betreffende de afwijkingsbevoegdheid om de oppervlakte van bedrijfsgebouwen en overkappingen te vergroten is de volgende zinsnede in de aanhef toegevoegd: "*dan wel dat een bestaand bedrijfsgebouw of een bestaande overkapping wordt uitgebreid met of tot een oppervlakte groter dan 1.600 m<sup>2</sup>, teneinde te regelen dat de afwijking niet alleen ziet op de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen en overkappingen.*" (ambtshalve aanpassing);
- In artikel 3 is bestemmingsomschrijving aangepast en is de regeling verwijderd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, in combinatie met een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering als tweede tak (met de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf" en "specifieke vorm van agrarisch - tweede tak intensieve veehouderij")(naar aanleiding van diverse zienswijzen);
- In artikel 3 is bestemmingsomschrijving aangepast en is de regeling opgenomen voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf met een grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering (met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf")(naar aanleiding van diverse zienswijzen);
- In artikel 31.3.6 sub a is de afwijkingsregeling voor het vergroten van de oppervlakte aan aan- of uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij voormalige boerderijpanden

aangepast, en zijn de woorden ‘het hoofdgebouw en’ verwijderd. Hierdoor ontstaat een wat flexibelere regeling voor aan- of uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij voormalige boerderijpanden (ambtshalve aanpassing);

- In artikel 45.4.2 is verwijzingsfout aangepast (ambtshalve aanpassing);
- In artikel 45.4.3 is de regeling voor het molenbiotoop aangepast, waar bij de afwijkingsbevoegdheid is opgenomen dat met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken, mits *“geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het huidige en/of het toekomstig functioneren van de molen als werktuig door windbelemmering en/of de waarde van de molen als landschapselement, dan wel dat door het stellen van voorwaarden hieraan voldoende tegemoet gekomen kan worden. Voorafgaand moet advies worden ingewonnen bij de beheerder van de molen.”* (ambtshalve aanpassing);
- In de artikelen waar het criterium dat verwijst naar het “geldend volkshuisvestingsbeleid” is deze tekst vervangen door “een door GS geaccordeerd woningbouwprogramma” (naar aanleiding zienswijze);
- In de algemene wijzigingsregels zijn voor de aanleg van fietspaden algemene criteria toegevoegd voor het voorkomen van verstoring van weidevogels bij de afzonderlijke wijzigingsbevoegdheden (naar aanleiding zienswijze);
- In de bouwregels voor de windturbineparken is de rotordiameter geregeld. Voor het windturbinepark De Bjirmen nabij Sexbierum betekent dat een vergunde diameter van 45 meter en bij het windturbinepark bij Herbaijum een vergunde diameter van 52 meter (naar aanleiding zienswijze).

De wijzingen in de planregels zijn tevens tekstueel doorvertaald naar de toelichting.

#### 5.1.5. Er zijn diverse wijzigingen aangebracht aan de toelichting

- In de toelichting is in relatie tot de regels duidelijker aangegeven dat de zinsneden over grondgebondenheid bedoeld zijn als handreiking bij de beoordeling van de mate van grondgebondenheid van individuele bedrijven, en dat de teksten niet als harde criteria zijn bedoeld (ambtshalve aanpassing);
- In de toelichting zijn toetsingscriteria opgenomen voor eventuele nieuwe intensieve tweede takken bij grondgebonden agrarische bedrijven (ambtshalve aanpassing);
- In de toelichting is een beschrijving opgenomen van de regeling voor gemengde agrarische bedrijven (naar aanleiding van diverse zienswijzen);
- In de toelichting is met betrekking tot weidevogelcompensatie aangegeven dat er geen storting zal worden gevraagd (naar aanleiding zienswijze);
- Op diverse plaatsen in het bestemmingsplan wordt verwezen naar het “geldend volkshuisvestingsbeleid”. Deze tekst is vervangen door “een door GS geaccordeerd woningbouwprogramma” (naar aanleiding zienswijze).

#### *6.1 Een exploitatieplan is niet noodzakelijk*

Dit is een gemeentelijk actualisatieplan, waar de gemeente de procedurekosten voor zijn rekening neemt. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet noodzakelijk.

#### **4. Kanttekening**

Niet van toepassing.

## 5. Aanpak/organisatie

Het volgende traject is inmiddels doorlopen:

Status:	Behandeling raadscommissie d.d.	Behandeling Raad d.d.	Bijzonderheden
Voorontwerp	13 december 2012		Afgerond
Ontwerp	16 mei 2013		Afgerond
Vaststelling		7 november 2013	Huidige fase

Indien uw raad besluit het voorliggende bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, dan zal dit na een termijn van 6 a 7 weken worden gepubliceerd in de Franeker Courant, Staatscourant, Leeuwarder Courant, Friesch Dagblad en op onze website. Voorafgaand aan het publiceren krijgen Gedeputeerde Staten van Fryslân en het Ministerie van I&M eerst de gelegenheid een zogenoemde reactieve aanwijzing te geven. Dit is wettelijk verplicht op het moment dat een 'hogere overheid' een zienswijze over een ontwerpbestemmingsplan heeft gegeven en/of het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld. Deze hogere overheden hebben vervolgens de mogelijkheid om de onderdelen van het bestemmingsplan waar hun zienswijzen en/of de aanvullende wijzigingen betrekking op hebben niet in werking te doen laten treden. Hier is echter op ingespeeld door zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de zienswijze die de provincie heeft gegeven ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan. Het Ministerie van I&M heeft geen zienswijze gegeven tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Na bovengenoemde fase zal de publicatie volgen. Eventuele reactieve aanwijzingen moeten in de publicatie worden opgenomen. Na het publiceren volgt een beroepstermijn van 6 weken. Indien er geen beroep bij de Raad van State wordt ingesteld, treedt het bestemmingsplan de dag na afloop van de beroepstermijn in werking en is dan meteen ook onherroepelijk. Wordt er wel beroep ingesteld, dan is het bestemmingsplan pas onherroepelijk nadat de Raad van State uitspraak heeft gedaan.

## 6. Evaluatie/controle door beslisser

Niet van toepassing.

## 7. a: Burgerparticipatie

Hier wordt uitvoering aan gegeven met de wettelijke procedure die de Algemene wet bestuursrecht voorschrijft (afdeling 3:4 Awb).

## b: Communicatie

De openbare kennisgeving van het raadsbesluit zal volgens de wettelijke voorschriften plaatsvinden. Dit betekent dat er publicaties moeten worden geplaatst in de Staatscourant, de Franeker Courant en op de gemeentelijke website. Aanvullend daarop zullen tevens publicaties in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad worden geplaatst.

Alle indieners van zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn reeds op de hoogte gebracht van de actuele stand van zaken rondom deze procedure.

## 8. Financiën

De actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied wordt gefinancierd uit het eenmalige krediet van € 250.000,--, dat door de gemeenteraad op 8 september 2011 beschikbaar is gesteld (zie 5<sup>e</sup> wijziging 2012), en komt ten laste van grootboeknummer 6.810.000 en kostensoort 33.103.

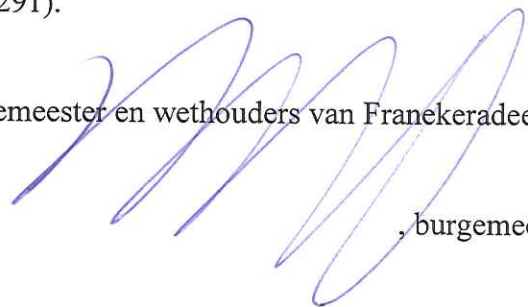
## 9. Juridische grondslag

Wet ruimtelijke ordening (Wro), Besluit ruimtelijke ordening (Bro), Wet milieubeheer (Wm) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

## 10. Bijlagen

1. Collegevoorstel (corsanummer: 13.202279);
2. Het bestemmingsplan, gesplitst in:
  - a. Toelichting, planregels en bijlagen (corsanummer: 13.111838);
  - b. Verbeelding Noordkant buitengebied (corsanummer: 13.111839);
  - c. Verbeelding Zuidkant buitengebied (corsanummer: 13.111840);
  - d. Detailblad buurtschappen/kleine dorpen buitengebied (corsanummer: 13.111841);
  - e. Renvooi bij verbeelding (corsanummer: 13.111842);
3. Structuurvisie buitengebied Franekeradeel 2010-2020 (corsanummer: 12.106168);
4. Kadernota van januari 2012 (corsanummer: 12.202078);
5. Commissievoorstel voorontwerpbestemmingsplan (corsanummer: 12.203215);
6. Commissievoorstel ontwerpbestemmingsplan van 22 april 2013 (corsanummer: 13.200967);
7. Reactienota zienswijzen, versie 28 augustus 2013 (corsanummer: 13.111843);
8. Toetsingsadvies Commissie voor de MER (corsanummer: 13.109347);
9. Oplegnotitie planMER bestemmingsplan Buitengebied (corsanummer: 13.111844);
  - o Bijlage 1. Rekeninvoer oplegnotitie (corsanummer: 13.111845);
10. PlanMER (corsanummer: 13.111846);
11. Conceptpublicatie (corsanummer: 13.202291).

Burgemeester en wethouders van Franekeradeel,



, burgemeester



, secretaris



Nr. 13.202179

**De raad van de gemeente Franekeradeel;**

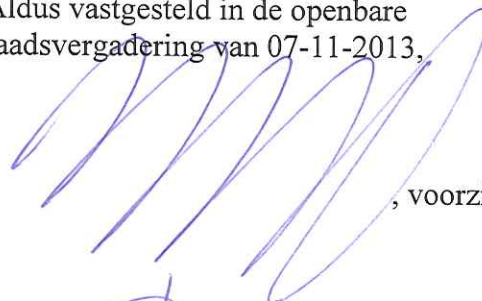
Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Franekeradeel van 15 oktober 2013;

gelet op de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening,

**B E S L U I T:**

1. In te stemmen met het planMER "Bestemmingsplan Buitengebied 2013";
2. Kennis te nemen van het "Toetsingsadvies bestemmingsplan Buitengebied Franekeradeel" van de Commissie voor de milieueffectrapportage;
3. In te stemmen met de "Oplegnotitie planMER Bestemmingsplan Buitengebied 2013 Franekeradeel";
4. In te stemmen met de "Reactienota zienswijzen", versie 28 augustus 2013, voor wat betreft de beantwoording van de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan, en diverse zienswijzen (deels) gegrond en (deels) ongegrond te verklaren;
5. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2013", met identificatienummer NL.IMRO.0070.BPBUITENGEBIED2013-VAS1 gewijzigd vast te stellen;
6. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 07-11-2013.



, voorzitter



, griffier



## **REACTIENOTA ZIENSWIJZEN**

**Reactienota zienswijzen**

**Code 121704 / 28-08-13**

**GEMEENTE FRANEKERADEEL 121704 / 28-08-13**  
**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN**

---

**TOELICHTING**

<b><u>INHOUDSOPGAVE</u></b>	<b><u>blz</u></b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN</b>	<b>2</b>
<b>3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN</b>	<b>20</b>
3. 1. Verbeelding	20
3. 2. Regels	21
3. 3. Toelichting	21

## 1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Franekeradeel maakt het bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan is als ontwerp op 30 mei 2013 ter inzage gelegd.

Vanaf 30 mei 2013 tot en met 10 juli 2013 is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Tijdens de termijn van tervisielegging zijn 18 zienswijzen ingediend.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hoe het plan bijgesteld moet worden. Deze notitie is het eindresultaat. Met deze notitie neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

### Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen beschreven.

## 2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Hierna wordt onder **Zienswijze** een samenvatting van de ingebrachte zienswijze gegeven. Daar waar een zienswijze op meerdere onderwerpen betrekking heeft, zijn die per onderwerp afzonderlijk samengevat. Vervolgens wordt onder **Reactie** het gemeentelijk standpunt gemotiveerd. Onder **Standpunt** wordt vervolgens aangegeven of en zo ja op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk of mondeling kenbaar maken van zienswijzen betreffende het ontwerpplan bij de raad is gebruik gemaakt door:

1. reclamant 1, Lto Noord, Postbus 186 te Drachten;
2. reclamant 2, 't Noord 6 te Tzum;
3. reclamant 3, Hoarnestreek 5 te Sexbierum;
4. reclamant 4, Kleasterwei 7 te Tzummarum;
5. reclamant 5, Kleasterwei 8a te Tzummarum;
6. reclamant 6, Kleasterwei 8 te Tzummarum;
7. reclamant 7, Kleasterwei 8 te Tzummarum;
8. reclamant 8, Hitzumerweg 4a te Franeker;
9. reclamant 9, Ds. Dijkstraweg 8 te Hitzum;
10. reclamant 10, Monnikenweg 58 te Achlum;
11. reclamant 11, Dongjumerweg 8 te Ried;
12. reclamant 12, Arkens 4 te Franeker;
13. reclamant 13, provinsje Fryslân, postbus 20120 te Leeuwarden;
14. reclamant 14, H. van Saxenlaan 19 te Franeker;
15. reclamant 15, Stasjonsreed 1 te Oosterbierum;
16. reclamant 16, Camstrawei 27 te Firdgum;
17. reclamant 17, Rijksstraatweg 81 te Schalsum;
18. reclamant 18, Ministerie van Defensie, Postbus 90004 te Utrecht.

Alle zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, ontvankelijk. Er is een aantal zienswijzen dat niet direct aan de raad is gericht. Deze zienswijzen zijn overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) onverwijld doorgezonden naar de raad.

### 1. Reclamant 1

#### **Zienswijze weidevogelcompensatie**

Reclamant haalt een citaat uit de toelichting aan en geeft aan zich niet te kunnen vinden in een omschrijving die geen duidelijkheid biedt. De toelichting op het plan moet die duidelijkheid geven. Reclamant geeft zelf de eigen voorkeur aan, vanwege het feit dat weidevogels een provinciaal thema zijn en ook in die zin aangelopen moet worden. De lastendruk voor ondernemers mag niet onnodig worden verzwaard.

**Reactie**

De zinsnede in de toelichting zal worden aangepast, in die zin dat er op dit moment geen aanleiding is om een storting in een compensatiefonds af te dwingen. De regels vergen dit ook niet.

**Standpunt**

In de toelichting aangeven dat er geen storting zal worden gevraagd.

**Zienswijze grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid**

Reclamant haalt een citaat uit de toelichting op het bestemmingsplan aan. Reclamant is van mening dat de tekst die daar wordt verteld, de landbouw teveel voor de voeten zal lopen. Ook reclamant is van mening dat bedrijven grondgebonden moeten blijven, maar stelt een andere, niet nader omschreven, regeling voor. Volgens reclamant is de regeling voor grondgebondenheid in het bestemmingsplan gerelateerd aan de bescherming van Natura 2000 gebieden. De door reclamant voorgestelde regeling om de stikstofproblematiek te reguleren wordt inmiddels in meerdere bestemmingsplannen buitengebied opgenomen.

De provincie heeft inmiddels besloten het criterium voor grondgebondenheid niet in de verordening op te nemen. Er is dan ook geen noodzaak om dit in het bestemmingsplan op te nemen.

**Reactie**

De gemeente is vanuit meerdere invalshoeken geconfronteerd met de problematiek van de grondgebondenheid van agrarische bedrijven en de wijze waarop dit in het plan met voldoende zekerheid vastgelegd kan worden. Ook reclamant komt, ondanks de wens om de melkveehouderij grondgebonden te houden, niet met een voorstel van een wijze waarop dit volgens reclamant afgedwongen kan worden met het bestemmingsplan. Er is weliswaar veel andere regelgeving die hierin het een en ander reguleert, maar het aspect grondgebondenheid is dermate ruimtelijk relevant (o.a. vanwege de relatie met de omgeving, de invloed op natuur, cultuurhistorie en landschap) dat hieromtrent regels in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden.

Reclamant stelt ten onrechte dat de hier aangehaalde problematiek mogelijk is aangehaald vanwege de bescherming van Natura 2000 gebieden en de stikstofemissie. Dat is niet het geval. Het citaat in relatie tot het begrip grondgebonden is opgenomen om te voorkomen dat er zogenaamde 'foot loose' bedrijven in de gemeente ontstaan. En dat die bedrijven er nu niet zijn, wil niet zeggen dat die er niet zouden kunnen komen. Grondgebondenheid wil niks anders regelen dan dat een agrarisch bedrijf een binding met het gebied houdt en dat er een minimale hoeveelheid grond in de directe omgeving van de bedrijfskavel bij het bedrijf behoort. De door reclamant aangehaalde regeling ziet op het voorkomen van stikstofemissie. Nog los van de juridische onhoudbaarheid van deze regeling, heeft die regeling geen betekenis in relatie tot de hier aangehaalde problematiek van grondgebondenheid.



De provincie heeft vooreerst afgezien van een regeling in de verordening, maar vraagt de gemeenten wel om hierover iets in het bestemmingsplan te regelen, dat aansluit bij de methodes die door de provincie hiervoor zijn bedacht. Dat zal nog in de verordening worden verankerd (zie stuk Provinciale Staten van 27 februari 2013, nr 01025705). De nu gekozen oplossing - de tekst in de toelichting in samenhang met het begrip grondgebonden - is in overleg met de provincie in het bestemmingsplan opgenomen.

Vanuit de Planmer en door de Commissie mer is aangegeven dat het belangrijk is dat op een goede wijze geborgd wordt dat agrarische bedrijven grondgebonden blijven. Daarbij is het wenselijk dat er een relatie wordt gelegd met de hoeveelheid grond binnen de gemeente om een ongebreidelde groei van de veestapel te kunnen voorkomen.

Het aangehaalde citaat in de toelichting is een letterlijke tekst van de provincie. Deze tekst is bedoeld om als handvat te dienen bij de beoordeling van de mate van grondgebondenheid van agrarische bedrijven. Het wil de problematiek kenschetsen en tegelijkertijd bij toepassing van het plan aangegeven wat relevant kan zijn om grondgebondenheid te beoordelen. De gehanteerde percentages in samenhang met alle andere genoemde aspecten zijn daarbij niet als harde ondergrenzen genoemd, maar zuiver als richtlijn bedoeld. Per bedrijfssituatie zal de grondgebondenheid beoordeeld moeten worden. Het zijn dus zeker geen harde criteria bij toepassing van de regels. De toelichting in relatie tot de regels zal hierop nog een keer worden nagelopen. Er zal nog duidelijker worden aangegeven dat het om een handreiking gaat en niet om harde grenzen. Er is echter geen reden om dit uit het plan te halen, temeer daar de provincie van doel is om in de verordening te bepalen dat een dergelijke methode in de bestemmingsplannen moet worden opgenomen.

### **Standpunt**

In de toelichting in relatie tot de regels duidelijker aangeven dat de zinsneden over grondgebondenheid bedoeld zijn als handreiking bij de beoordeling van de mate van grondgebondenheid van individuele bedrijven en dat de teksten niet als harde criteria zijn bedoeld.

### **Zienswijze neventak intensieve veehouderij**

Reclamant vindt het weglaten van een regeling voor een intensieve neventak te kort door de bocht. Het kan voor akkerbouwbedrijven net de aanvulling op het inkomen zijn om een volwaardig bedrijf te blijven. Die volwaardigheid is zeker voor de werkgelegenheid van groot belang. Reclamant geeft aan dat een regeling in het plan niet wordt belemmerd door de planMER, omdat de bijgevoegde regeling voorkomt dat uitbreiding van vee een significant effect op Natura 2000 gebieden veroorzaakt.

### **Reactie**

In de toelichting staat uitgebreid verwoord wat het gemeentelijk standpunt in deze is. Gebleken is dat in de afgelopen 10-15 jaar nauwelijks veranderingen zijn opgetreden met betrekking tot de intensieve veehouderij. Het generiek opnemen van de mogelijkheid voor nieuwe intensieve neventakken zou een forse extra on-

derzoekslast met zich meebrengen in het kader van de planMER. Een onderzoekslast die in geen verhouding staat tot de behoefte. Vandaar dat de gemeente er voor heeft gekozen de regeling niet op te nemen, maar in de toelichting een positieve grondhouding uit te spreken, zodat duidelijk is dat in beginsel meegewerkt zal worden aan mogelijke toekomstige initiatieven. Voordeel daarbij is dat de onderzoekslast dan volledig bij initiatiefnemer ligt en specifiek op de situatie kan worden toegespitst.

De aangehaalde regeling regelt niets over uitbreiding van vee, maar is gerelateerd aan de bouw van stallen. De bouw van een stal veroorzaakt geen emissie. Het gaat om het gebruik van de stal en niet om de bouw daarvan. De regeling is daarom onvoldoende om negatieve effecten uit te sluiten.

### **Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Zienswijze waarde – reliëf terpen en kruinige percelen**

Reclamant geeft aan dat een beoordeling van een deskundige over eventuele onevenredige afbreuk van waarden als gevolg van een ontwikkeling altijd in overleg met de aanvrager moet. Immers een gewijzigde vorm van de aanvraag zou mogelijk wel doorgang kunnen vinden. De aanvrager moet alle gelegenheid krijgen om te kunnen overleggen met de landschapsdeskundige.

### **Reactie**

Deze werkwijze zal ook telkens de insteek van de gemeente zijn. Dat is in het licht van de regels voor behoorlijk bestuur niet meer dan gebruikelijk. Het is altijd de bedoeling om positief in te steken op aanvragen, maar soms kan een ontwikkeling gewoonweg niet en in andere gevallen kan met enige aanpassing meegewerkt worden. De werkwijze die reclamant voorstelt, is de werkwijze die de gemeente voor ogen heeft en zal hanteren.

### **Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Zienswijze lichtemissie**

Reclamant haalt allerlei aspecten aan met betrekking tot de regeling van lichthinder in het bestemmingsplan. Ook het vereiste van een lichtplan bij zekere ontwikkelingen wordt daarbij genoemd. Reclamant geeft aan dat er momenteel gewerkt wordt aan een convenant op basis waarvan via het milieuspoor een en ander gereguleerd kan worden. Daarmee is lichthinder volledig onderzocht en zijn de gevolgen in beeld. Reclamant stelt voor geen lichtbeleid in het bestemmingsplan op te nemen.

### **Reactie**

In reactie op de overlegreactie van reclamant is het volgende gesteld:

*Dit is een onderzoek waar momenteel nog aan wordt gewerkt. De definitieve uitkomsten hiervan zijn nog niet bekend. Vanuit de gemeente heeft om die reden ook*

*nog geen besluitvorming hieromtrent plaatsgehad. De gemeente acht het te prematuur om dit nu al mee te nemen in het plan.*

Dit blijft onverkort van kracht. De gemeente acht lichthinder een ruimtelijk relevant gegeven waarover iets in het bestemmingsplan geregeld moet worden.

**Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**Zienswijze erfbeplanting**

In de planMER staat dat voor het terugdringen van lichthinder erfbeplanting bij het vergroten van agrarische bouwpercelen wordt verplicht. Reclamant is van mening dat hierover overleg met de sector gewenst is om te komen tot goede oplossingen bij het voorkomen van lichthinder.

**Reactie**

De planMER is een onderzoek waarin aanbevelingen worden gedaan. Dat wil niet zeggen dat die allemaal naadloos worden gevolgd. Voor lichthinder zijn eigen regels opgenomen, alsmede zijn bij vergroting van agrarische percelen criteria van toepassing die hier terdege op toezien. In die zin hoeft de oplossing niet per se in de erfbeplanting te worden gezocht. Per geval zal in overleg met de aanvrager gekeken worden naar de meest wenselijke oplossingen om te komen tot een goede en zorgvuldige inpassing.

**Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**2. Reclamant 2****Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat de nu toegekende bedrijfskavel op het perceel 't Noord 6 te Tzum bijna volledig gelegen is op gronden die niet bij reclamant in eigendom zijn. Deze eigendom is bij navraag ook niet te verkrijgen. Reclamant heeft een voorstel bijgevoegd op grond waarvan de bedrijfskavel volledig op eigen grond is gelegen.

**Reactie**

Er bestaan vanuit de omgeving en vanuit ruimtelijke overwegingen geen bezwaren om de bedrijfskavel/het bouwvlak aan te passen conform het door reclamant gedane voorstel.

**Standpunt**

De bedrijfskavel/het bouwvlak op het perceel 't Noord 6 te Tzum aanpassen conform door reclamant ingediende tekening.

### 3. Reclamant 3

#### **Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat het intensieve deel van het bedrijf op het perceel Hoar-nestreek 5 te Sexbierum meer dan volwaardig is en dat het aanmerken als een neventak geen recht doet aan de situatie. Voorts beschrijft reclamant de toekomstplannen met betrekking tot het intensieve bedrijf en vraagt daarvoor een verruiming van de bedrijfskavel/het bouwvlak waardoor een uitbreiding in de toekomst mogelijk is.

Voor de akkerbouw is het belangrijk soms de percelen beter in te kunnen richten ten behoeve van de teelt. In 3.6. en artikel 42 zijn enkele vergunningen vereist voor ingrepen in de grond. De toetsingscriteria hierbij geven veel open einden en kunnen ruim geïnterpreteerd worden door de gemeente. Voor een ondernemer zijn ruimere mogelijkheden gewenst. De percelen moeten om die reden landbouwkundig goed en functioneel kunnen worden ingericht voor de akkerbouw.

#### **Reactie**

In vergelijkbare gevallen is tijdens de inspraak aan bedrijven de aanduiding voor een niet-grondgebonden bedrijf toegekend. Binnen deze aanduiding is een volwaardig intensief bedrijf mogelijk met een daarbij behorend akkerbouwbedrijf. Het plan biedt vervolgens de mogelijkheid om de bedrijfskavel/het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,50 hectare. Daarmee wordt de ontwikkeling van het akkerbouwbedrijf beperkt, daar waar andere akkerbouwbedrijven zonder intensieve veehouderij in beginsel tot 3 hectare door kunnen groeien. Verwezen wordt naar paragraaf 3.3. van deze reactienota. Op grond daarvan zal het bedrijf worden voorzien van de aanduiding voor een gemengd agrarisch bedrijf.

Er is geen aanleiding om de bedrijfskavel/het bouwvlak te vergroten. De omvang bedraagt nu, gezien de grootte van het bedrijf, al meer dan 1,5 hectare. Mocht er behoefte zijn om de akkerbouw tak te vergroten, dan biedt het plan de mogelijkheid om met een wijziging het bouwvlak te vergroten tot maximaal 3 hectare, mits de intensieve tak niet groter wordt dan 1,5 hectare en 300 NGE.

In beginsel is er alle ruimte voor inrichting van percelen ten behoeve van een landbouwkundig gebruik. Er zijn echter vanuit het algemeen belang landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het landelijk gebied die het waard zijn om beschermd te worden. Wet- en regelgeving vereisen hiervoor beschermende regelingen. Ook kunnen structurele ingrepen gepleegd worden die van betekenis zijn voor de waarden en de beleving van het landschap. De gemeente wil in die gevallen meekijken naar de gevolgen van dergelijke ingrepen. Vandaar dat dergelijke ingrepen zijn gebonden aan een vergunningplicht.

Dat kan dus betekenen dat op percelen een regeling ligt die een nadere afweging vergt bij ingrepen in de grond. De toetsingscriteria zijn daarbij gebruikelijke criteria, die inderdaad de nodige ruimte geven, maar die wel altijd zijn gerelateerd aan de benoemde te beschermen waarden. Alleen vanuit die aspecten kunnen regels worden gesteld. Op voorhand is het niet evident dat een ingreep uitgevoerd kan worden. Het is dan ook raadzaam dat ondernemers in een vroegtijdig stadium informeren bij de gemeente naar de mogelijkheden en onmogelijkheden.

**Standpunt**

Het perceel Hoarnestreek 5 te Sexbierum voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf”. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Reclamant 4**Zienswijze**

Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de bestemming van het perceel Kleasterwei 7. Naar aanleiding van de inspraak is de bestemming wel gewijzigd naar ‘Agrarisch’ met een aanduiding, maar reclamant wil graag de bestemming ‘Bedrijf’.

**Reactie**

Op het perceel Kleasterwei 7 zijn milieuvergunningen verleend voor een schapenhouderij en een loonbedrijf/kraanbedrijf. Deze activiteiten vinden al geruime tijd plaats op het perceel. Het loonbedrijf/kraanbedrijf past binnen de bedrijfsbestemming uit het geldende bestemmingsplan. De schapenhouderij is om onduidelijke redenen niet eerder bestemd. Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend door de eigenaar van het perceel aan de Kleasterwei 7. De aanvraag voor de nieuwe omgevingsvergunning ziet op het planologisch vergund krijgen van de actuele situatie en op de bouw van een loods voor de genoemde bedrijfsactiviteiten. Deze aanvraag is momenteel in behandeling en er is op voorhand geen beletsel om in principe medewerking te verlenen.

De zienswijze, die verder op geen enkele wijze het vorenstaande weerlegt of anderszins motiveert waarom de bedrijfsbestemming als meest passend moet worden beschouwd, geeft geen aanleiding om de bestemming opnieuw te wijzigen. De toegekende bestemming is gezien de feitelijke en vergunde situatie de meest passende bestemming.

**Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5**Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat op het perceel Kleasterwei 8a een kleiner bouwvlak is toegekend dan oorspronkelijk het geval was. Reclamant vraagt om een uitbreiding, zoals op een tekening is aangegeven, zodat een paardenbak gelegaliseerd kan worden.

**Reactie**

De bestemmingsgrens aan de zijde van de paardenbak is gelijk aan de bestemmingsgrens uit het geldende bestemmingsplan. Aan die zijde is dus geen sprake van een kleiner bouwvlak. Een paardenbak hoeft niet noodzakelijkerwijs gelegen

te zijn binnen het bestemmingsvlak. Dit mag ook aansluitend op het bestemmingsvlak. Een uitbreiding van het bestemmingsvlak zou betekenen dat daar gebouwd mag worden. De gemeente acht dat ongewenst. De huidige wijze van bestemmen staat een eventuele legalisatie van de paardenbak niet in de weg. Van daar dat er geen aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen.

Het toekennen van een kleiner bestemmingsvlak ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is gelegen in het feit dat een reëlere afstemming is gezocht met de feitelijke situatie. Het geldende bestemmingsplan bood bouw mogelijkheden op plaatsen waar dat nu als ongewenst wordt beschouwd. Gezien de bouw mogelijkheden binnen de gegeven bestemming is er geen noodzaak om de omvang van het geldende bestemmingsvlak te handhaven.

### **Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 6. Reclamant 6

#### **Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat ten onrecht een schapenhouderij en een loonbedrijf positief zijn bestemd op het perceel Kleasterwei 7. Er is sprake van een illegale situatie, waarvoor nog geen vergunningen zijn verleend. Reclamant ondervindt veel overlast van de bedrijfsvoering en ook is er sprake van een gevaarlijke situatie. Het positief bestemmen en vergunnen heeft grote gevolgen voor de veiligheid en het woongenot van reclamant. Ook wordt hierdoor volledig voorbij gegaan aan de belangen van reclamant, waardoor er sprake is van onzorgvuldig voorbereide besluitvorming. Reclamant vraagt om de bestemming niet toe te kennen.

#### **Reactie**

Op het perceel Kleasterwei 7 zijn milieuvergunningen verleend voor een schapenhouderij en een loonbedrijf/kraanbedrijf. Deze activiteiten vinden al geruime tijd plaats op het perceel. Het loonbedrijf/kraanbedrijf past binnen de bedrijfsbestemming uit het geldende bestemmingsplan. De schapenhouderij is om onduidelijke redenen niet eerder bestemd. Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend door de eigenaar van het perceel aan de Kleasterwei 7. De aanvraag voor de nieuwe omgevingsvergunning ziet op het planologisch vergund krijgen van de actuele situatie en op de bouw van een loods voor de genoemde bedrijfsactiviteiten. Deze aanvraag is momenteel in behandeling en er is op voorhand geen beletsel om in principe medewerking te verlenen.

Er is op dit moment sprake van een perceel met een bedrijfsbestemming op grond waarvan meerdere vormen van bedrijvigheid ter plaatse zijn toegestaan op circa 40-50 m afstand van het perceel van reclamant. Omdat het nieuwe bestemmingsplan in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan loonbedrijven specifiek bestemd vanwege de relatie met het buitengebied, is er aanleiding om die bestemming ook aan dit perceel toe te kennen. Daarmee zijn er geen andere bedrijven meer anders dan loonbedrijven toegelaten.

Omdat gebleken is dat op het perceel de schapenhouderij het hoofdgebruik inhoudt, is voor een agrarische bestemming gekozen. Het vergunde loonbe-

drijf/kraanbedrijf is daarbij voorzien van een aanduiding. Die aanduiding zegt niets over de toegelaten omvang van de bedrijvigheid of de wijze waarop de bedrijvigheid wordt uitgeoefend. Het staat alleen de bestaande en vergunde functie toe. De omvang en aard van de werkzaamheden wordt voorts bepaald door de vergunning. Bij het verlenen van een nieuwe vergunning zal zonder meer rekening worden gehouden met de belangen van reclamant op grond van de daarvoor geldende regels.

Er is op basis van de feitelijke en vergunde situatie sprake van de meest passende bestemming. In die zin is er geen aanleiding om tot een andere wijze van bestemmen te komen.

### **Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 7. Reclamant 7

### **Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat het toegekende bestemmingsvlak op het perceel Kleasterwei 8 b kleiner is dan oorspronkelijk het geval was. Gevraagd wordt de omvang aan te passen en de mogelijkheid te behouden in de toekomst een bedrijfswoning te bouwen.

### **Reactie**

Het bestemmingsvlak is afgestemd op de feitelijke situatie, omdat de bestemming uit het geldende bestemmingsplan niet langer actueel is. Het bestemmingsvlak zal worden afgestemd op de diepte die in het geldende bestemmingsplan ook was toegekend.

Het perceel is gekoppeld aan Kleasterwei 8. Daarmee is er in planologische zin sprake van één bestemmingsvlak. Binnen een bestemmingsvlak mag ten hoogste één bedrijfswoning worden gebouwd. Omdat op het perceel Kleasterwei 8 al een bedrijfswoning aanwezig is, kan er op Kleasterwei 8 b geen bedrijfswoning worden gebouwd.

### **Standpunt**

Het bestemmingsvlak op het perceel Kleasterwei 8 b vergroten en afstemmen op de diepte van het bestemmingsvlak uit het geldende bestemmingsplan. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

## 8. Reclamant 8

### **Zienswijze**

Reclamant geeft aan op de inloopavond van 14 oktober 2012 een formulier te hebben ingevuld waarop is aangegeven dat het perceel Hitzumerweg 4a ten onrechte voor wonen is bestemd. Er hoort 12 hectare land bij het perceel waarop schapen en paarden worden gehouden. Het perceel moet weer agrarisch worden

bestemd. Deze wijziging is evenwel niet doorgevoerd. Alsnog wordt gevraagd om de bestemming te wijzigen conform het feitelijke gebruik.

### **Reactie**

Hier is sprake van een omissie. Als gevolg van de zienswijze zal alsnog een agrarische bestemming aan het perceel worden toegekend.

### **Standpunt**

Het perceel Hitzumerweg 4a voorzien van de bestemming 'Agrarisch' met een bedrijfskavel en bouwvlak.

## 9. Reclamant 9

### **Zienswijze**

Reclamant stelt dat het voor de overheid noodzakelijk en verplicht is om goede regelgeving op te stellen voor schuilstallen voor dieren. Reclamant verwijst daarbij naar het Verdrag van Lissabon op grond waarvan in het ruimtelijk beleid rekening moet worden gehouden met het welzijn van dieren. Dieren moeten de beschikking hebben over weidegang met schuilstal om aan de welzijnseisen te voldoen.

### **Reactie**

Naar aanleiding van inspraakreacties is hieromtrent van gemeentewege het volgende gezegd.

*In het gemeentelijk beleid is door de jaren heen telkens nadrukkelijk de landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle openheid van het landschap benadrukt en beschermd. In het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied is om die reden ook geen mogelijkheid opgenomen om kleine gebouwen voor particulieren buiten de bebouwde percelen in het open landschap toe te staan. Ditzelfde uitgangspunt is opnieuw overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.*

*Dat betekent niet dat het hobbymatig houden van dieren niet mogelijk is. Alle bestemmingen bieden ruimte om binnen de toegekende bestemmingsvlakken of bouwpercelen bijgebouwen op te richten ten behoeve van het uitoefenen van hobby's, waaronder het houden van dieren. Daar waar behoefte bestaat om schuilgelegenheid te creëren voor dieren, kan dit op de bebouwde percelen gerealiseerd worden. Dat dit fysiek enige aanpassingen in het houden van dieren inhoudt, is een gevolg van de afweging die de gemeente heeft gemaakt tussen de noodzakelijke aanwezigheid van schuilgelegenheden op percelen zelf en het behoud van de waardevolle openheid van het landschap en het tegengaan van verrommeling van het open landschap. Schuilgelegenheden moeten om die reden in de directe nabijheid van de percelen waar de dieren worden gehouden op bebouwde percelen opgericht worden. Er is geen aanleiding om in afwijking van bestendig beleid hiervoor een andere regeling op te nemen.*

De gemeente blijft de mening toegedaan dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt om dieren weidegang met schuilgelegenheid te bieden. Het gaat de gemeente te ver om de bouw van schuilgelegenheden te laten leiden door de dierhouders. Immers daar waar dierhouders dieren laten lopen, zou eveneens



schuilgelegenheid moeten worden opgericht. De dierhouders zouden dan bepalen waar wel en niet gebouwd moet worden. De gemeente is van mening dat het ruimtelijk beleid wordt bepaald door de gemeente. De gemeente heeft aangegeven waar wel en waar geen schuilgelegenheid mag worden opgericht. Het is vervolgens aan de dierhouders om op basis daarvan te komen tot het weidegang verlenen aan dieren rekening houdend met de plaats van de schuilgelegenheid. Dat kan betekenen dat het hobbymatig weiden van dieren niet overal mogelijk is in samenhang met schuilgelegenheid. Daarmee wordt geen afbreuk gedaan aan het Verdrag van Lissabon en aan het loyaliteitsbeginsel. De gemeente maakt de bouw van schuilgelegenheden niet onmogelijk, maar bepaalt wel de plaats daarvan in relatie tot de waarden van het landschap en de cultuurhistorie.

Zie voorts ook de reactie onder nummer 14.

### **Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### 10. Reclamant 10

### **Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat in 2000 of 2001 vergunning is verleend voor een bedrijfswoning en een paardenbak op het perceel Monnikenweg 58 te Achlum. Reclamant is van mening dat beide functies positief bestemd moeten worden.

### **Reactie**

Er zijn geen vergunningen aangetroffen voor de bouw van een bedrijfswoning en de aanleg van een paardrijbak op het perceel. Er zijn evenwel geen bezwaren om de bedrijfswoning alsnog toe te staan. Op alle agrarische bedrijfskavels wordt de mogelijkheid geboden voor de bouw van een bedrijfswoning.

De huidige wijze van bestemmen staat een legalisatie van de paardrijbak niet in de weg. Reclamant kan voor de paardrijbak alsnog een vergunning aanvragen, die op grond van de nu van toepassing zijnde regels uit het ontwerpbestemmingsplan verleend zou kunnen worden.

Dit betekent dat de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" van de verbeelding wordt verwijderd. De paardrijbak wordt vooreerst niet voorzien van een aanduiding. Daarvoor moet eerst een vergunning zijn verleend.

### **Standpunt**

Op perceel Monnikenweg 58 te Achlum de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" van de verbeelding verwijderen.

#### 11. Reclamant 11

### **Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat voor het perceel Dongjumerweg 8 te Ried in juli 2011 een toezegging is gedaan voor de bouw van een 2<sup>de</sup> pluimveestal. Hiervoor zou in het nieuwe bestemmingsplan ruimte worden gegeven, zodat gewacht is met de

aanvraag. Nu blijkt dat het bouwvlak wel de ruimte biedt, maar het perceel is voorzien van de aanduiding voor een intensieve tak, wat betekent dat de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen niet vergroot mag worden. In de zienswijze wordt voorts gemotiveerd aangegeven dat de intensieve veehouderij hier de hoofdtak is en dat het akkerbouwbedrijf als tweede tak moet worden aangemerkt. Gevraagd wordt de bestemming hierop aan te passen, zodat de plannen doorgang kunnen vinden.

### **Reactie**

Gelezen de zienswijze en gezien de feitelijke situatie is de toegekende bestemming niet juist. Datzelfde geldt voor meer bedrijven met intensieve veehouderij. Verwezen wordt naar paragraaf 3.3. van deze reactienota. Op grond daarvan zal het bedrijf worden voorzien van de aanduiding voor een gemengd agrarisch bedrijf.

### **Standpunt**

Het perceel Dongjumerweg 8 te Ried voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf".

## **12. Reclamant 12**

### **Zienswijze**

Reclamant stelt dat aan het perceel Arkens 4 te Franeker in het huidige bestemmingsplan een bedrijfskavel is toegekend, die op het grondgebied van de buurman is gelegen. Bij een bestemmingswijziging in 2010/2011 heeft reclamant aangegeven dat dat niet juist is. Er is toen toegezegd dat dit hersteld zou worden. Nu constateert reclamant dat de bedrijfskavel bij de buurman is verwijderd en niet op grond van reclamant is gelegd. Reclamant vraagt alsnog om uitvoering van de toezegging.

### **Reactie**

In overleg met reclamant is geconstateerd dat de bedrijfskavel inderdaad te krap is gelegd, nadat een deel, dat gelegen is op gronden van de buurman, ervan is verwijderd. Met reclamant is de meest logische ligging van de bedrijfskavel bepaald.

### **Standpunt**

Op het perceel Arkens 4 te Franeker de omvang van de bedrijfskavel/het bouwvlak vergroten overeenkomstig de gemaakte afspraak.

## **13. Reclamant 13**

### **Zienswijze toevoeging woning**

Reclamant geeft aan dat een nieuwe woning alleen is toegestaan als dit gekoppeld is aan een door de provincie geaccordeerd woningbouwprogramma. De verwijzing naar een "geldend volkshuisvestingsbeleid" moet worden gewijzigd in "een door GS geaccordeerd woningbouwprogramma".

**Reactie**

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren.

**Standpunt**

In het criterium dat verwijst naar het "geldend volkshuisvestingsbeleid" deze tekst vervangen door "een door GS geaccordeerd woningbouwprogramma".

**Zienswijze windturbinepark**

Reclamant vraagt naast het aantal en de bouwhoogtes voor de windturbines ook de rotordiameter vast te leggen.

**Reactie**

De rotordiameter zal in de bouwregels worden opgenomen.

**Standpunt**

In de bouwregels voor de windturbineparken de rotordiameter regelen. Voor het park nabij Sexbierum betekent dat een vergunde diameter van 45 m en bij Herbaijum van 52 m.

**Zienswijze wijzigingsregels**

In de wijzigingsregels is de aanleg van fietspaden mogelijk. Bij de aanleg hiervan kan verstoring plaatsvinden van weidevogels binnen gebieden die geschikt zijn als biotoop voor weidevogels. Er zou een criterium moeten worden toegevoegd op grond waarvan onderzocht moet worden wat het effect van de aanleg van een fietspad is op voor weidevogels geschikte gebieden.

**Reactie**

Aan de algemene wijzigingsregels zullen algemene criteria worden toegevoegd, waaronder de natuurlijke waarden. Daarbinnen valt de weidevogeltoets, maar tegelijkertijd moet op grond daarvan ook naar andere gevolgen voor natuurlijke waarden worden gekeken. Daarmee wordt aan het verzoek van reclamant tegemoet gekomen.

**Standpunt**

In de algemene wijzigingsregels algemene criteria toevoegen bij de afzonderlijke wijzigingsbevoegdheden.

**14. Reclamant 14****Zienswijze**

Reclamant richt zich op de regeling voor schuilgelegenheid voor dieren. Genoemd wordt het Verdrag van Lissabon op grond waarvan er geen sprake meer is van vrijblijvendheid. Reclamant haalt de reactie van de gemeente aan op de inspraakreactie. Reclamant geeft aan dat die redenering niet opgaat voor alle percelen. Lang niet alle percelen kennen een bouwvlak met voldoende ruimte voor een dierenverblijf. In sommige gevallen is het houden van dieren om die reden niet lan-

ger mogelijk. Reclamant vraagt zich af voor wie het landschap open moet worden gehouden. Daarnaast kunnen op bedrijventerreinen en op agrarische bouwpercelen wel grote gebouwen worden geplaatst. Reclamant wijst er voorts op dat er mogelijk AMvB's volgen die een bindende werking zullen hebben. Tot slot wijst reclamant op een bijgevoegd stuk omtrent paardenhuisvesting.

### **Reactie**

In eerste aanleg wordt verwezen naar de reactie onder nummer 9.

Aanvullend daarop kan nog het volgende worden gesteld. Het open landschap is een bijzondere waarde die het gebied van oudsher kenmerkt en die tegenwoordig als een te behouden waarde wordt gezien. Dat is vanuit meerdere invalshoeken van belang. Het landschap is sterk gerelateerd aan het welzijn van mensen. Daar waar mensen zijn opgegroeid is een sterke band met het landschap aanwezig. Zorg voor landschap betekent ook zorg voor het welzijn van de mensen die daar wonen en zijn opgegroeid. Daarnaast heeft het een eigen karakter dat betekenis heeft voor recreatie en toerisme. Voorts heeft het een grote cultuurlandschappelijke waarde. De openheid vertelt iets over de geschiedenis en het tegenwoordige gebruik van het gebied. En tot slot zijn er de natuurlijke waarden. Delen van het open landschap zijn belangrijk voor weide- en akkervogels, die gebaat zijn bij het behoud van de openheid.

Agrarische gronden zijn primair bedoeld voor agrarisch grondgebruik van agrarische bedrijven. Maar een heel klein deel van de gronden is particulier, ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren, in gebruik. Het beleid van de gemeente is helder en voor iedereen kenbaar. Als iemand hobbymatig dieren wil houden moet het zo zijn dat deze eerst kijkt naar de mogelijkheden om daar vervolgens de aankoop van de grond op af te stemmen. Het mag niet zo zijn dat iemand ergens land koopt en vervolgens gaat kijken wat er kan. Als dan vervolgens blijkt dat er niet gebouwd mag worden, is het niet zo dat het beleid daarop aangepast moet worden. De betreffende persoon heeft dan een stuk land gekocht met mogelijke beperkingen in het gebruik.

Het kan voorts ook niet zo zijn dat op alle percelen mogelijkheden moeten bestaan voor het realiseren van bouwwerken, omdat in theorie alle percelen eigendom zouden kunnen worden van particulieren. Particulieren zullen bij de aankoop van gronden rekening moeten houden met het beleid. Zij zullen op voorhand uit moeten zoeken waar zij eventueel schuilgelegenheid kunnen realiseren en daar vervolgens de aankoop van de grond op afstemmen. Het beleid biedt een mogelijkheid voor het oprichten van schuilgelegenheid in het buitengebied. De zienswijze geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 15. Reclamant 15

### **Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat in de inspraaknota ten onrechte uit een email is gesuggereerd dat sprake was van het niet gebruik maken van een sloopvergunning op het perceel Stasjonsreed 1 te Oosterbierum. Het ging om een bouwvergunning welke niet op korte termijn benut zou worden. Reclamant houdt vast aan de ingebrachte inspraakreactie, waar onvoldoende op is gereageerd. In 2008 is een sloopvergunning afgegeven. Toen was niet aannemelijk dat het pand op de lijst voor karakteristieke panden zou worden geplaatst. Reclamant wil gebruik kunnen blijven maken van deze vergunning.

### **Reactie**

Door de gemeente is een deskundige gevraagd om een inventarisatie te maken van de karakteristieke en cultuurhistorische waarden van de bouwwerken in het buitengebied. Deze deskundige heeft het pand gewaardeerd als een karakteristiek pand. Reclamant levert geen inhoudelijke tegenargumenten aan op grond waarvan geconcludeerd kan en moet worden dat de deskundige in dit geval een foutieve beoordeling heeft gemaakt. Er is geen reden om de aanduiding "karakteristiek" om die reden van het pand af te halen. Of dat in 2008 aannemelijk was of niet, doet hier niet aan af. De gemeente maakt nu een nieuw bestemmingsplan, waarvan deze inventarisatie deel uit maakt.

In 2008 is de sloopvergunning verleend op naam van een ander bedrijf dat niet aan reclamant toebehoorde. Van die vergunning is tot op heden geen gebruik gemaakt. De vergunning staat samen met twee eveneens onbenutte bouwvergunningen op de nominatie om ingetrokken te worden. De vergunningen zijn nimmer op naam gezet van de huidige eigenaren. De gemeente had de vergunningen al veel eerder in kunnen trekken, omdat er geen tijdig gebruik van is gemaakt, maar is daartoe tot dusver niet gekomen. Deze intrekking zal alsnog gebeuren. Er kan geen blijvend recht aan een verleende vergunning worden ontleend. De gemeente heeft de bevoegdheid om onbenutte vergunningen in te trekken, zeker daar waar nieuwe feiten en omstandigheden, zoals hier de aanwijzing naar karakteristiek, daartoe nopen.

### **Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 16. Reclamant 16

### **Zienswijze intensieve veehouderij**

Reclamant geeft aan dat op het bedrijf op het perceel Camstrawei 27 te Firdgum 6000 m<sup>2</sup> aan vergunde stalruimte in gebruik is ten behoeve van de intensieve veehouderij. Het aantal gehouden dieren vraagt ongeveer 1 fte. Er is derhalve sprake van een volwaardig intensief bedrijfsonderdeel. Voor het akkerbouwbedrijf is inclusief de woning circa 1500 m<sup>2</sup> aan bebouwing aanwezig.

Door de toegekende bestemming is uitbreiding van de stalruimte voor de intensieve veehouderij niet toegestaan. Hierdoor kan verbouw ten behoeve van mili-

eumaatregelen en/of dierenwelzijn bij een gelijkblijvend aantal dieren niet plaatsvinden.

De intensieve veehouderij is qua oppervlakte en inkomen ondergeschikt aan het akkerbouwbedrijf. Desalniettemin is er sprake van een volwaardige bedrijvigheid, zodat er twee volwaardige bedrijfsonderdelen naast elkaar functioneren. In de zienswijze wordt gevraagd om een passende bestemming op grond waarvan beide bedrijfsonderdelen zich kunnen ontwikkelen, dan wel dat deze kunnen voldoen aan wettelijke vereisten.

### **Reactie**

In het geldende bestemmingsplan werd in ruimtelijke zin, na afwijking, een oppervlakte van maximaal 3000 m<sup>2</sup>, afhankelijk van de totale bedrijfsvoering, als ondergeschikte tweede tak beschouwd. Desalniettemin is aan de Camstrawei 27 6000 m<sup>2</sup> als ondergeschikte tweede tak vergund. In het licht van het geldende bestemmingsplan en het daarin opgenomen beleid kon er in dat geval geen sprake zijn geweest van ondergeschiktheid, ondanks dat hier qua omvang in het specifieke geval van dit bedrijf wel sprake van was.

De gemeente heeft naar aanleiding van meerdere zienswijzen de regeling voor bestaande intensieve veehouderij gewijzigd. Verwezen wordt naar paragraaf 3.3. van deze reactienota. Op grond daarvan zal het bedrijf worden voorzien van de aanduiding voor een gemengd agrarisch bedrijf.

### **Standpunt**

Het perceel Camstrawei 27 te Firdgum voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf". Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Zienswijze wijziging bedrijfskavel**

Reclamant geeft aan tevreden te zijn met de omvang van het toegekende bouwvlak, maar wil graag de ligging daarvan iets aangepast. Reclamant heeft een voorstel gedaan om bij gelijkblijvende omvang de bedrijfskavel/het bouwvlak aan te passen.

### **Reactie**

De aanpassingen leiden tot een verbetering van de ligging van de kavel vanuit de omgevingsaspecten. Er bestaan om die reden geen bezwaren om de bedrijfskavel/het bouwvlak aan te passen.

### **Standpunt**

De bedrijfskavel/het bouwvlak bij gelijkblijvende omvang aanpassen aan het voorstel van reclamant.

## **17. Reclamant 17**

### **Zienswijze**

Reclamant geeft aan dat op het bedrijf aan de Rijksstraatweg 8 te Schalsum 2700 m<sup>2</sup> aan stalruimte ten behoeve van de intensieve veehouderij aanwezig is. Gezien

het aantal dieren is er sprake van een situatie waarvoor 0,5 – 1 fte noodzakelijk wordt geacht. Voorts is er een schuur van 540 m<sup>2</sup> aanwezig ten behoeve van het akkerbouwbedrijf. Reclamant stelt dat er geen sprake is van ondergeschiktheid en verzoekt om een passende bestemming.

### **Reactie**

In beginsel is de omvang van een tweede tak qua financiën en/of aantal fte's niet relevant voor de bestemming. Het gaat om de ruimtelijke omvang van een tak afgezet tegen de totale omvang van de bedrijfsvoering. In dit geval is er dus duidelijk sprake van een situatie waarbij in de specifieke bedrijfssituatie niet gesproken kan worden van een in ruimtelijke zin ondergeschikte tweede tak, ondanks dat de oppervlakte beleidsmatig en gezien andere bedrijven zodanig qua omvang is dat het als tweede tak aangemerkt zou kunnen worden. Echter de specifieke bedrijfssituatie is relevant en dat geeft aanleiding om hier een andere aanduiding toe te kennen op grond waarvan het bedrijf tot 1,5 ha en 300 NGE kan uitgroeien.

De gemeente heeft naar aanleiding van meerdere zienswijzen de regeling voor bestaande intensieve veehouderij gewijzigd. Verwezen wordt naar paragraaf 3.3. van deze reactienota. Op grond daarvan zal het bedrijf worden voorzien van de aanduiding voor een gemengd agrarisch bedrijf.

### **Standpunt**

Het perceel voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf".

## **18. Reclamant 18**

### **Zienswijze**

Reclamant constateert dat het plangebied van het bestemmingsplan in zijn geheel is gelegen binnen het verstoringsgebied van de radarpost Wier en de radar van de vliegbasis Leeuwarden. Reclamant omschrijft eerst het voorheen geldende beleid. In het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro) gelden nu nieuwe regels met betrekking tot de verstoringsgebieden. Reclamant geeft een weerslag van die nieuwe regelgeving en constateert dat de toelichting op dit punt in ieder geval aangepast moet worden. Reclamant acht het noodzakelijk om de zones op de verbeelding aan te brengen met de daarbij behorende beperkingen in de regels. In reactie op het voorontwerp heeft de gemeente aangegeven een regeling in het plan op te zullen nemen. Dit is niet gebeurd. Reclamant vraagt dit alsnog te doen.

### **Reactie**

Voor de beide windparken zijn omgevingsvergunningen verleend. Er is derhalve voor de windturbines sprake van rechtens verkregen hoogtes, die in het bestemmingsplan gerespecteerd zullen en moeten worden. Er zal voor de verstoringsgebieden een regeling worden opgenomen, waarbij rekening wordt gehouden met deze rechtens verkregen situaties.

**Standpunt**

Een vrijwaringszone opnemen voor de radarverstoringsgebieden waarbij rekening wordt gehouden met de rechtens verkregen bouwhoogtes van windturbines.



### **3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN**

#### **3. 1. Verbeelding**

Aan de Muntsewei 3 te Klooster Lidlum is een bij een agrarisch bedrijf behorende loonbedrijf niet als zodanig bestemd. Op de verbeelding wordt alsnog de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - loonbedrijf" toegevoegd.

Op het perceel Franekerweg 4 te Tzum is een bouwvlak ingetekend met een aanduiding "karakteristiek". Dit bouwvlak is op basis van de regels niet nodig en wordt verwijderd. De aanduiding "karakteristiek" blijft wel behouden.

Op het perceel Latsmaleane 10 te Sexbierum moet nog de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - waardevolle hoofdvorm" worden toegekend, vanwege de waardevolle hoofdvorm van het pand.

In Firdgum is het 'graszodenhuis' nog niet voorzien van een bestemming. Het pand wordt binnen de bestemming 'Maatschappelijk' gebracht.

Aan de Wommelserweg 9 te Tzum is een bouwvlak opgenomen. Dit bouwvlak is op basis van de regels niet nodig en wordt verwijderd.

De aanduiding voor logies en ontbijt op het perceel Slotwei 2 te Tzum moet over het hele perceel komen te liggen en niet alleen over het aanwezige bijgebouw.

De bestemming 'Wonen – 2' tegenover Salverderweg 69 wordt qua vorm iets aangepast.

In het voorontwerpbestemmingsplan is de locatie Sytzamaleane 31A in Tzummarum voor woondoeleinden bestemd. Hiervoor was een projectbesluit in voorbereiding. Echter, omdat het projectbesluit afgelopen voorjaar nog niet onherroepelijk was, én zowel tegen het ontwerpprojectbesluit als voorontwerpbestemmingsplan een reactie was ingekomen van bureaus die tegen dit plan waren, is in het ontwerpbestemmingsplan de woonbestemming weer geschrapt. Inmiddels is het projectbesluit onherroepelijk, en kan de woonbestemming weer meegenomen worden. Het perceel is voorzien van de bestemming 'Wonen – 2'.

Op het renvooi is de verklaring voor 'Waarde – Landschap' aangepast.

Aan alle bedrijven met een aanduiding voor intensieve veehouderij is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf" gegeven.

Het agrarisch bedrijf aan de Dongjumerweg 8 te Boer is in het oude bestemmingsplan bestemd als agrarisch bedrijf, en had een tweede intensieve tak. Die tweede intensieve tak bestaat inmiddels niet langer en de (milieu)vergunning

hiervoor is ingetrokken. In het ontwerpbestemmingsplan is het bedrijf wel bestemd als grondgebonden agrarisch bedrijf met een intensieve tweede tak. Dit is nu gewijzigd naar een bestemming voor een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Op het perceel Kie 4 te Franeker is het bouwvlak aangepast aan de feitelijke situatie. Gebleken is dat het bouwvlak te krap was gelegd, waardoor niet alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak was gelegen.

### **3. 2. Regels**

In de leden 3.3.7., 5.3.4., 8.3.3., 18.3.3. en 21.3.3. betreffende de afwijkingsbevoegdheid om de oppervlakte van bedrijfsgebouwen en overkappingen te vergroten wordt de volgende zinsnede in de aanhef toegevoegd: *dan wel dat een bestaand bedrijfsgebouw of een bestaande overkapping wordt uitgebreid met of tot een oppervlakte groter dan 1.600 m<sup>2</sup>*, teneinde te regelen dat de afwijking niet alleen ziet op de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen en overkappingen.

In de agrarische bestemming de regeling voor intensieve veehouderij aanpassen aan hetgeen in 3.3. is omschreven.

In 45.4.3. is het toetsingscriterium gelijk gesteld zoals deze ook luidt in 45.4.4. onder c.

Aan de begrippen is het begrip kleinschalig kampeerterrein toegevoegd, zodat duidelijk is wat daaronder moet worden verstaan.

### **3. 3. Toelichting**

Gezien meerdere zienswijzen en eerder ook inspraakreacties is gebleken dat bij diverse grondgebonden agrarische bedrijven met een intensieve veehouderij feitelijk sprake is van twee volwaardige agrarische bedrijfstakken; een volwaardige intensieve bedrijfstak en een volwaardige grondgebonden bedrijfstak. Deze bedrijven zijn echter niet als zodanig bestemd. In het ontwerpbestemmingsplan is bij een aantal bedrijven de grondgebonden bedrijfstak als hoofdactiviteit aangemerkt en de intensieve bedrijfstak als nevenactiviteit. Dit betekent dat de intensieve tak op slot is gezet omdat er 2000 m<sup>2</sup> of de reeds vergunde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen ten behoeve van de intensieve tak gerealiseerd mag worden, terwijl de als volwaardig bestemde intensieve veehouderijen 1,5 hectare aan bedrijfsgebouwen kunnen realiseren. Daarnaast zijn een aantal van deze bedrijven voorzien van een aanduiding voor een volwaardig intensief agrarisch bedrijf waarbinnen akkerbouw is toegestaan. Dit betekent een beperking voor deze akkerbouwbedrijven omdat de bedrijfskavel nooit groter mag worden dan 1,5 hectare, terwijl grondgebonden agrarische bedrijven kunnen vergroten naar 3 hectare.

Vandaar dat is besloten om de regeling voor de bestaande intensieve veehouderij te wijzigen en gelijk te trekken. Alle bestaande bedrijven waar intensieve veehouderij plaatsvindt, krijgen de aanduiding voor een gemengd agrarisch bedrijf. Die aanduiding biedt de mogelijkheid om, evenals alle andere agrarische bedrijven,

een bedrijfsomvang van 1,5 hectare te creëren, waarbij het niet meer relevant is of de intensieve veehouderij of de grondgebonden bedrijfsvoering de hoofdactiviteit is. Vervolgens geldt voor al deze bedrijven nog de mogelijkheid om met een wijzigingsplan door te kunnen groeien naar 3 hectare. Echter, belangrijk aandachtspunt daarbij is dat deze mogelijkheid enkel geldt voor de grondgebonden bedrijfsactiviteiten. De intensieve veehouderij mag op basis van het provinciale beleid niet groter worden dan 1,5 hectare en maximaal 300 NGE, of – bij een bestaande grotere oppervlakte dan 1,5 hectare – de reeds bestaande vergunde oppervlakte.

Om de regeling eensluidend en overzichtelijk te houden zal voor alle agrarische bedrijven die intensieve bedrijfsactiviteiten uitoefenen dezelfde regeling gaan gelden. De regeling gaat in dat geval dus ook gelden voor een aantal agrarische bedrijven die een volledige intensieve veehouderij hebben zonder grondgebonden bedrijfsactiviteiten. Deze bedrijven zullen met de aanpassing van de regeling *niet* in een nadeliger positie worden gebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De volgende bedrijfspercelen zullen de aanduiding voor een gemengd bedrijf gaan krijgen:

- Franekerweg 2 in Tzum;
- Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum;
- Hoarnestreek 1 in Tzummarum;
- Hoarnestreek 3 in Tzummarum;
- Hearewei 19 in Pietersbierum;
- Plattedyk 1 in Tzum;
- Nieuwbuurtsterweg 48a in Tzum;
- Deersum 1 in Achlum;
- Pastorijreed 1 in Sexbierum;
- Dongjumerweg 8 in Ried;
- Camstrawei 27 in Firdgum;
- Dongjumerweg 1 in Boer;
- Donjumerweg 5 in Ried;
- Hoarnestreek 3 en 5 in Sexbierum;
- Rijksstraatweg 8 in Schalsum.

Namens een aantal van de bovengenoemde bedrijven is een zienswijze ingediend. De wijziging is daarmee een gevolg van de ingediende zienswijzen. Een groter aantal bedrijven hebben geen zienswijze ingediend. Voor die bedrijven zal het bestemmingsplan derhalve ambtshalve worden gewijzigd, waarbij dus geldt dat er voor de bedrijven die geen zienswijze hebben ingediend géén nadeliger positie zal ontstaan.

===

