

BIJLAGE 6

Raadstukken

Nr. 16. 200000

De raad van de gemeente Franekeradeel;


gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Franekeradeel van 19 januari 2010;


gelet op de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

1. in te stemmen met de reactie op de ontvangen zienswijze van dhr. A. de Vries en deze op grond daarvan ongegrond te verklaren;
2. ongewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "Tzum – Sportclustering", zoals vastgelegd:
 - a. op papier, zoals dit als bijlage ter inzage ligt;
 - b. in digitale vorm als verbeelding van a. in het bestand "bestemmingsplan Tzum - Sportclustering.pdf";
3. voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan op te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare
raadsvergadering van 4 februari 2010,

, voorzitter

, griffier

AAN DE RAAD

Punt: 4b / Bouwen & Milieu

Agenda: 04-02-2010

Franeker, 19-02-2010

Onderwerp:

Bestemmingsplan "Tzum - Sportclustering".

Voorstel:

1. instemmen met de reactie op de ontvangen zienswijze van dhr. A. de Vries en deze ongegrond verklaren;
2. het bestemmingsplan "Tzum – Sportclustering -ongewijzigd- vaststellen;
3. voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan op te stellen.

1. Inleiding

Het voorliggend bestemmingsplan heeft betrekking op het zuidwestelijk deel van het dorp Tzum. De kaatsvelden, die momenteel in het centrum van het dorp liggen, worden verplaatst naar het agrarische perceel in het zuidelijk deel van het plangebied. Verder wordt de mogelijkheid geboden voor het realiseren van een tweetal verlichte tennisbanen naast het trainingsveld. Het bestaande kleed- en clubgebouw zal ten dienste van de nieuwe sportvoorzieningen worden uitgebreid.

In voorliggend ontwerpbestemmingsplan "Tzum - sportclustering" wordt de planologisch-juridische regeling voor bovengenoemde plannen vastgelegd.

2. Meetbaar effect

Er is een vastgesteld bestemmingsplan.

3. Argumenten

Dit voorstel is gebaseerd op de volgende argumenten:

1.1 De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 1 oktober 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn bestond voor een ieder de mogelijkheid om schriftelijk en/of mondeling een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door: 1. Dhr. A. de Vries, Wommelserweg 36, 8804 NL Tzum
De zienswijzen zijn tijdig ingediend, zodat genoemde appellanten in zijn zienswijze ontvankelijk is.

De zienswijze wordt hierna samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

- a. Dhr. de Vries geeft aan niet te kunnen begrijpen waarom B&W toestemming hebben gegeven om te mogen beginnen met de aanleg en realisatie van het project, terwijl er nog geen bestemmingsplan of bouwvergunning ligt. Nu het bijna klaar is, hebben diegene die er bezwaren tegen hebben, geen kans meer om hun mening kenbaar te maken;
- b. In het bestemmingsplan Tzum – Sportclustering wordt het kaatsveld aangemerkt als een categorie 3.1. De heer de Vries geeft aan dat het gehele dorp Tzum onder milieuzonering klasse 1 of 2 valt en dat daarop geen uitzondering mogelijk is;

- c. De aangegeven verwachting dat de milieubelasting lager is dan het gemiddelde, is een zwakke uitleg, want de milieuzonering gaat al uit van de gemiddelde situatie;
- d. De reden in de toelichting dat het een verbetering is in vergelijking met de oude situatie doet niet ter zake, omdat dit een nieuw terrein is;

Reactie gemeente:

- a. Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Franekeradeel 2001 verbiedt de reeds uitgevoerde werkzaamheden niet. De gronden mogen op dit moment echter nog niet als sportterrein in gebruik worden genomen, totdat het bestemmingsplan Tzum – Sportclustering in werking is getreden;
- b. De heer De Vries spreekt in zijn reactie van ‘milieuzonering’ onder verwijzing naar het bestemmingsplan Tzum (paragraaf 4.1 van de toelichting) en naar paragraaf 4.1 van de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan. De milieuzonering zoals die hier bedoeld is de zonering zoals die wordt beschreven in het boekje ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de VNG. Dit boekje is niet van toepassing op de bestaande, feitelijke situatie, maar biedt een leidraad voor eventuele toekomstige ontwikkelingen. De heer De Vries geeft aan dat het gehele dorp Tzum onder milieuzonering klasse 1 of 2 valt en dat daarop geen uitzondering mogelijk is. Dit is onjuiste veronderstelling. Alleen voor de percelen waarop de bestemming ‘Bedrijf’ rust is een koppeling gemaakt naar het boekje ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de VNG. Dit betreft slechts drie percelen.

Op bovenstaande is, via ontheffing, een uitzondering mogelijk voor bedrijven die niet zijn genoemd onder de hierboven bedoelde ‘klasse’ 1 of 2, maar die gelijk te schakelen zijn met bedrijven met bedrijven in deze klasse.

In onderhavig plan wordt in de toelichting aangegeven dat het boekje is geraadpleegd bij de ontwikkeling van het kaatsveld, echter is er geen sprake van een koppeling met het boekje ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de VNG. Dit vindt zijn oorzaak in het feit dat we hier te maken hebben met een bestemming ‘Sport’ en niet met een bestemming ‘Bedrijf’;

- c. Het boekje van de VNG is bedoeld als hulpmiddel in de ruimtelijke ordening, maar is geen blauwdruk. Het boekje staat niet aan de weg aan maatwerk op lokaal niveau. Het boekje geeft richtlijnafstanden, bepaald op basis van gemiddelden. Het zijn dus geen harde afstandscriteria waar niet van af kan worden geweken. De richtlijnafstand voor sportvelden zoals genoemd in het boekje van de VNG is bepaald op basis van een sportcomplex met verlichting. Onderhavig geval betreft de aanleg van een kaatsveld zonder verlichting. Het gebruik zal een stuk minder intensief zijn dan een gemiddeld sportcomplex, wat bijna dagelijks gebruikt wordt gedurende het gehele jaar. Het kaatsveld zal alleen worden gebruikt in de periode van mei tot half september met een veel lagere intensiteit; er zijn veel minder wedstrijden en trainingen in vergelijking met een gemiddeld sportcomplex. Daarnaast zal het kaatsveld niet dagelijks gebruikt gaan worden. Dat het veld niet in de avonduren gebruikt gaat worden is een onjuiste veronderstelling. De betreffende zinsnede zal uit de toelichting worden verwijderd;
- d. De nieuwe situatie is nu juist een reden die wel ter zake doet, omdat, door in de nieuwe situatie de velden aan de rand van het dorp te concentreren, sprake is van een verbetering van de zonering ten opzichte van de huidige situatie.

2.1 De zienswijzen geven geen aanleiding tot wijziging of niet vaststellen van het plan.

3.1 Ingevolge het overgangsrecht met betrekking tot de digitaliseringverplichting dient de verbeelding van het bestemmingsplan in elektronische vorm te worden vastgesteld.

In 2008 is de raad op de hoogte gesteld van de veranderingen als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening, die op 1 juli 2008 de Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft vervangen. In de Wet ruimtelijke ordening en het daarmee samenhangende Besluit ruimtelijke ordening is tevens bepaald dat gemeenten bestemmingsplannen in digitale vorm dienen vast te stellen en beschikbaar te stellen. Deze digitalise-

ringsverplichting is op 1 januari 2010 in werking getreden.

Vanaf 1 januari 2010 dienen bestemmingsplannen in digitale vorm te worden vastgelegd en vastgesteld. Bestemmingsplannen die vóór 1 januari 2010 in papieren vorm zijn vastgelegd en in ontwerp ter inzage hebben gelegen, mogen nog in deze vorm worden vastgesteld (overgangsrecht). Wel is het verplicht om een verbeelding van het plan in elektronische vorm vast te stellen. Dit vloeit voort uit artikel 8.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De verbeelding van plannen die onder de overgangsbepaling vallen, hoeft nog niet conform de standaarden te worden vastgesteld. De elektronische verbeelding is dan ook vormvrij. Dit geldt uitsluitend voor de plannen die voor 1 januari 2010 in ontwerp ter inzage zijn gelegd. In dit geval wordt dan ook voorgesteld om het op cd-rom bijgevoegde PDF-bestand vast te stellen.

De plannen die ná 1 januari in ontwerp ter inzage worden gelegd, dienen volledig conform de standaarden te worden vastgesteld als "intelligente" versie.

In de bijgevoegde memo is meer informatie opgenomen over de digitalisering van ruimtelijke plannen.

4.1 Voor het betreffende plan hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid kan opgemerkt worden dat het een gemeentelijk initiatief betreft, waarbij de gemeente de kosten voor de procedure, alsmede de uitvoering van het project, voor haar rekening neemt. Het opstellen van een exploitatieplan is hierdoor niet noodzakelijk.

4. Kanttekeningen

N.v.t.

5. Aanpak/organisatie

Na het raadsbesluit wordt het plan binnen een termijn van 2 weken gepubliceerd. Vervolgens geldt er nog een beroepstermijn van 6 weken.

6. Evaluatie/controle door de beslisser

N.v.t.

7. Communicatie

De openbare kennisgeving zal overeenkomstig de wettelijke bepalingen plaats vinden.

8. Financiën

9. Juridische grondslag

Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening, Algemene Wet Bestuursrecht.

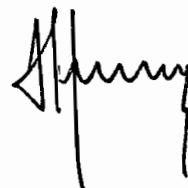
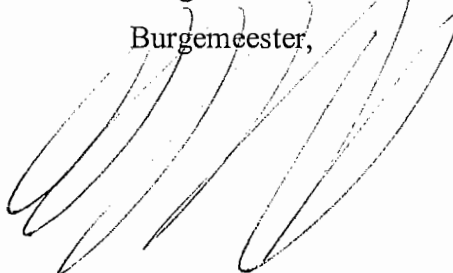
10. Bijlage

- Bestemmingsplan Tzum - Sportclustering, analoog exemplaar en cd-rom;
- Zienswijze dhr. A. de Vries;
- Memo digitalisering ruimtelijke plannen.

Burgemeester en wethouders van Franekeradeel,

Burgemeester,

Secretaris,



Abe de Vries,
Wommelserweg 36,
8804NL Tzum.

Tzum 30-11-2009

Gemeente Franekeradeel	
02 DEC. 2009	
DE:
af: 5210
hoh. ambt.
.....
ontvangsw. tijdstip
.....
.....
.....

Gemeente Franekeradeel,
Postbus 58,
8800AB Franeker.,

Onderwerp: Bestemmingsplan Tzum. Sportclustering.

Geachte heren,

Hierbij wil ik mijn zienswijze over dit bestemmingsplan geven.

Ten eerste kan ik niet begrijpen waarom B & W toestemming hebben gegeven om te mogen beginnen met de aanleg en realisatie van dit project, zonder dat aan alle wettelijke eisen is voldaan. Er is geen bestemmingsplan wijziging, geen bouwvergunning, niets.

Nu het bijna klaar is, hebben diegene die er bezwaren tegen hebben, geen enkele kans meer om hun mening kenbaar te maken. Of men moet zich de woede van mededorpsbewoners op de hals halen door dit project stil te laten zetten door naar de rechter te gaan. Men heeft door Uw handelen geen andere keuze dan er maar (onder protest) mee in te stemmen.

U verdient hiermee zeker geen schoonheidsprijs als goede bestuurder.

Ten tweede vind ik dat u met twee maten meet als ik naar art 4.1. Milieuzonering zie.

Heel het dorp valt volgens bestemmingsplan Tzum onder milieuzonering klasse 1 of 2. en daarop is geen uitzondering mogelijk. Wat schets mijn verbazing dat in bestemmingsplan sportclustering een milieuzonering 3.1 is toegestaan Dat was toch niet mogelijk in Tzum?

De door u gegeven omschrijving van de verzachtende omstandigheden is zeer zwak, omdat in een milieuzonering duidelijk wordt omschreven wat mag en wat niet mag. De door aangehaalde verwachting dat de milieubelasting lager is dan het gemiddelde, is een zwakke uitleg, want de milieuzonering gaat al uit van de gemiddelde situatie. Ook uw verhaal dat het een verbetering is met de oude situatie doet niet ter zake, dit is een nieuw terrein.

Het feit, dat de velden 's avonds niet gebruikt zullen mogen worden, zal de kaatsvereniging niet blij zijn: Competitiekaatsen wordt 's avonds gespeeld. Verder vinden evenementen 's avonds plaats

Of schept dit een situatie van gedogen? Wat hier kan, kan ook op de Wommelserweg?

Mijn conclusie is dat de gemeente bij het ontwerp, een fout heeft gemaakt. Dat dit sportveld hier nooit op deze manier had kunnen en mogen worden aangelegd. Het is aan de gemeente hier een oplossing voor te vinden. En dus niet alleen het bestemmingsplan goed keuren en het dan rechtsgeldig verklaren.

Nee, een duidelijk antwoord verwacht ik van u, om te voorkomen dat ik misschien verdere stappen moeten nemen.

Hoogachtend,
Abe de Vries.

